

PROTOKÓŁ Nr 16/16
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 13 maja 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Ewa Grabek. Powitała zgromadzonych, stwierdziła prawomocność obrad i odczytała przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Problem bezrobocia na terenie Gminy Miasto Lubartów.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku uwagi wnieśli:

Radny Jakub Wróblewski zaproponował, aby w pierwszej kolejności do głosu zostali dopuszczeni goście, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie Komisji, następnie Komisja zajęłaby się opiniowaniem pozostałych uchwał.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Jaworski, który opierając się na doświadczeniu z poprzedniego posiedzenia Komisji zaproponował, aby opiniowanie uchwał dotyczących zmiany uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego, oznaczonych jako ppkt. a) i b) w bloku uchwał, pozostawić na koniec 4 punktu posiedzenia.

Więcej uwag ani wniosków do porządku nie wniesiono, zatem Przewodnicząca Komisji przystąpiła do pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad.3

Problem bezrobocia na terenie Gminy Miasto Lubartów.

Punkt ten omówiła Pani Beata Pankowska – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubartowie, która przybliżyła problem bezrobocia na terenie powiatu lubartowskiego oraz miasta Lubartowa. Dyrektor poinformowała, że na dzień 30 kwietnia br. w PUP w Lubartowie zarejestrowanych było 5 010 osób bezrobotnych, w tym 16 osób z pierwszym profilem pomocy, 1 755 z drugim profilem pomocy oraz 584 osoby z trzecim profilem pomocy. Stopa bezrobocia w powiecie lubartowskim obliczona i podana do wiadomości publicznej wyniosła 13,8%, przy stopie krajowej bezrobocia 9,6%. W mieście Lubartowie bezrobocie na dzień 30 kwietnia wynosiło 1162 osoby, tzn. tyle osób było zarejestrowanych w PUP. 44% ogółu osób bezrobotnych zarejestrowanych z terenu miasta Lubartowa stanowiły kobiety, było ich 513. Natomiast osób z prawem do pobierania zasiłku –

276. Reasumując Dyrektor stwierdziła, że bezrobotni w mieście Lubartowie stanowią 23% ogółu bezrobotnych powiatu lubartowskiego. Statystyczny bezrobotny zarejestrowany w Lubartowie na dzień 30 kwietnia to osoba od 25 do 34 lat, mężczyzna z wykształceniem zasadniczym zawodowym, zarejestrowany powyżej 24 miesięcy, ze stażem pracy od 0 do 5 lat. Dyrektor poinformowała, że dla tych wszystkich bezrobotnych PUP posiada szereg instrumentów w ramach dostępnych środków. Środki pozyskiwane są w ramach Funduszu Pracy, otrzymywanego algorytmem oraz poprzez pozyskiwanie innych programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Następnie Dyrektor wyjaśniła, że na dzień 30 kwietnia w pierwszych 4 miesiącach 2016 r. bezrobotnych objęto wszystkimi formami aktywizacji, tj.:

- staże, w tym w ramach bonu stażowego - 416 osób podjęło staż, w tym z miasta Lubartowa 116 osób;
- prace interwencyjne w całym powiecie rozpoczęły 93 osoby bezrobotne, natomiast z miasta Lubartowa - 25 osób;
- roboty publiczne - na 50 osób bezrobotnych skierowanych, miasto Lubartów otrzymało refundację dla pracowników raz zatrudnionych w ramach robót publicznych dla 9 osób;
- środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej - wśród 41 osób z terenu powiatu, 18 osób były to osoby zameldowane w mieście Lubartowie. Dla 17 osób z powiatu, 10 osób zostało skierowanych na wyposażenie i wyposażenie stanowisk pracy;
- w przypadku szkoleń (szkolenie indywidualne, grupowe oraz w ramach bonu szkoleniowego) - 2 osoby w ciągu tych 4 miesięcy zostały przeszkolone jako szkolenia indywidualne, natomiast w ramach bonu szkoleniowego - 2 osoby w odniesieniu do Lubartowa;
- „Dofinansowanie -30” to nowa forma, która weszła od 1.01.2016r. Na 94 osoby bezrobotne z całego powiatu, które rozpoczęły pracę, 19 osób były to osoby zameldowane na terenie miasta Lubartów. „Dofinansowanie wynagrodzenia +50” na 10 osób, z tego połowa - 5 osób było skierowanych z miasta Lubartowa;
- w ramach „bonu na zasiedlenie” - 4 osoby z całego powiatu, w tym 2 osoby z miasta Lubartowa. Natomiast z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na 32 podpisane umowy, 36 osób było z miasta Lubartowa.

Następnie Dyrektor udzieliła informacji na temat środków, jakimi dysponuje Urząd Pracy na dzień dzisiejszy. W 2016r. ogólna kwota to 18.589.000 zł. Są to prace interwencyjne, roboty publiczne, dofinansowanie dla 50+, prace społecznie użyteczne, dofinansowanie do działalności gospodarczej, wyposażenie stanowiska pracy, odbywanie stażu u pracodawcy, szkolenia rozumiane szeroko, czyli indywidualne, szkolenia grupowe, a także w bonach szkoleniowych, bon zasiedleniowy i bon stażowy. Algorytmem PUP otrzymał 8.783.687 zł w ramach środków unijnych, w ramach „POWER”, czyli Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój, czyli program skierowany dla bezrobotnych do 30. roku życia -4.358.839 zł. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego skierowanego dla szerokiej grupy bezrobotnych, czyli grupy +30, długotrwale bezrobotnych, o niskich kwalifikacjach, odchodzących z rolnictwa, czyli rezygnujących z opłacania składki w KRUS-ie, na aktywizację tych osób otrzymano 2.490.374 zł. Oprócz tego zostały pozyskane środki z Programu Regionalnego Rozwoju Obszarów Wiejskich, czyli 357.200 zł oraz w ramach nowej formy refundacji wynagrodzenia i składki społecznej refundacji dla pracodawców dla grupy bezrobotnych -30 - 2.298.900zł oraz z Krajowego Funduszu Szkoleniowego refundacja szkoleń dla pracodawców, którzy finansują szkolenia dla swoich pracowników - 300.000 zł. W tym roku PUP planuje objąć aktywizacją 2033 bezrobotnych. Obok ofert subsydiowanych,

tj. jak: staże, prace interwencyjne, środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, środki na bony na zasiedlenie, na bony zatrudnieniowe, PUP dysponuje całym wachlarzem instrumentów, zatem każda osoba bezrobotna, która zgłasza się do PUP, ma tworzony indywidualny plan działania. Indywidualny plan działania wyznacza kierunek aktywizacji osób. Od 2014 roku każda osoba poddana aktywizacji ma utworzony profil. Najwięcej osób jest zarejestrowanych z drugim profilem, odnosi się to również do miasta Lubartów. Dlatego, że 2 profil to jest bardzo korzystna sytuacja, gdyż osoby bezrobotne z ustalonym 2 profilem pomocy mają zapewniony największy wachlarz instrumentów dostępnych z Urzędu Pracy. Tego nie można powiedzieć o osobach w 1 profilu, gdzie mogą korzystać ewentualnie z ofert pracy niesubsydiowanej, ewentualnie z dofinansowania do działalności gospodarczej. Natomiast 3 profil, ustalony jest dla osób bezrobotnych najbardziej oddalonych od rynku pracy, czyli są to osoby długotrwale bezrobotne, bez chęci podjęcia pracy. Aktywizacja takich osób możliwa jest jedynie poprzez programy specjalne. Aby do takiego programu skierować osobę bezrobotną, na samym początku trzeba przeprowadzić dla takiej osoby szereg szkoleń, czyli szkolenia aktywizacyjne, spotkania z doradcami zawodowymi, z pośrednikami pracy i to jest proces długofalowy. Bezrobotni z 3 profilu nie są całkowicie wyłączeni z rynku pracy. Praca nad nimi powoduje, że można ich przekwalifikować i wciągnąć do 2 profilu. A 2 profil to jest ten szereg instrumentów, z których mogą bezrobotni skorzystać. Na koniec swojej wypowiedzi Dyrektor PUP zaprosiła wszystkich pracodawców zarówno z miasta, jak i z powiatu do zainteresowania się ofertami i instrumentami, jakimi dysponuje Urząd Pracy. Zazaczyła, że wszystkie te instrumenty są skierowane pod potrzeby bezrobotnych i pod potrzeby pracodawców, oczywiście z ustalonym profilem i z właściwym IPD, czyli Indywidualnym Planem Działania. Jednocześnie Dyrektor podkreśliła, że PUP stara się tak pracować z bezrobotnymi, żeby bezrobotni byli zadowoleni ze świadczonych usług, tak samo jak i pracodawcy.

Przewodnicząca podziękowała za przedstawienie przez Panią Beatę Pankowską – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubartowie w sposób wyczerpujący problemu bezrobocia, po czym zadała pytanie czy w stosunku do lat ubiegłych, czyli 2013, 2014, obecna ilość bezrobotnych jest niższa, czy wyższa?

W odpowiedzi Pani Beata Pankowska – Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubartowie poinformowała, że w 2015r. bezrobotnych było więcej. Sytuacja ta była związana ze środkami, które uzyskał Powiatowy Urząd Pracy. Najwięcej środków zostało przyznanych w 2012r, 2013 i 2014. Wraz ze zwiększaniem się liczby środków finansowych otrzymanych przez PUP, zmniejsza się liczba osób zarejestrowanych. W 2015r. dla miasta Lubartowa, w tym analogicznym okresie, czyli na koniec kwietnia było zarejestrowanych 5615 osób, natomiast w roku 2016 - 5100. Liczba bezrobotnych spada i jest to związane z nowymi formami aktywizacji. W 2014r. pojawiło się szereg instrumentów, które pobudziło rynek pracy. Między innymi był to „Bon na zasiedlenie” dla osób do 30 roku życia, który cieszy się dużym zainteresowaniem wśród osób młodych. Osoby po indywidualnej rozmowie z doradcą, po ustaleniu IPD bezrobotnego, czyli Indywidualnego Planu Działania, doradca zawodowy i bezrobotny ustalają, że powinien on podjąć pracę poza jego miejscem zamieszkania (musi to być powyżej 90 km). Instrument ten w 2014r. nie był zbyt popularny, jednak od ubiegłego roku i w roku obecnym bezrobotni zarejestrowani w PUP w Lubartowie podjęli pracę przede wszystkim: w Warszawie, w Sandomierzu, we Wrocławiu, w Białymstoku. Warunkiem jest podjęcie pracy na minimum 6 miesięcy. Bezrobotny

podpisuje umowę z PUP w Lubartowie i bierze na siebie odpowiedzialność, że będzie pracował przez 6 miesięcy. Otrzymuje wynagrodzenie do dwukrotności przeciętnego wynagrodzenia. W tym roku w budżecie PUP zaplanowane jest w limicie 7.500zł. Bezrobotny, który korzysta z tego bonu, musi udokumentować te wydatki, czyli przedstawić umowę o pracę, umowę najmu mieszkania, napisać swój pomysł na zagospodarowanie tych środków oraz musi podpisać weksel in blanco. Dyrektor poinformowała, że kolejny instrument dotyczy również młodych bezrobotnych, tj. – refundacja wynagrodzenia -30, czyli refundacja do wysokości najniższego wynagrodzenia – 1.800 zł plus składki ZUS pracodawcy przez okres 12 miesięcy. Warunkiem realizacji takiej umowy jest zapewnienie przez następne 12 miesięcy ze strony pracodawcy. Forma ta spowodowała, że większość młodych ludzi chętnie szuka i podejmuje pracę, a pracodawcy też chętnie taką pracę oferują. Według Pani Beaty Pankowskiej te nowe instrumenty pobudziły trochę rynek pracy. PUP nastawia się na efektywność. Po odbyciu wyznaczonego stażu stażysta często nie wraca z powrotem do PUP, gdyż Urząd stara się negocjować z pracodawcą, stara się utrzymać zatrudnienie w jak najdłuższym terminie, a nie tylko na 6 miesięcy, są to często szkolenia, przyuczenia do zawodu, prace interwencyjne. PUP stara się włączyć tego bezrobotnego na rynek pracy.

Więcej pytań do Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubartowie nie było, zatem Przewodnicząca Komisji jeszcze raz podziękowała za obszerne przedstawienie problem bezrobocia na terenie Gminy Miasto Lubartów i przeszła do realizacji pkt 4 porządku posiedzenia dzisiejszej Komisji.

Ad.4

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności Komisja zajmowała się sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015, które omówiła Pani Jolanta Góralska-Lato, Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii.

Pytań, uwag oraz wniosków do przedstawionego sprawozdania nie było, zatem przystąpiono do omówienia kolejnego punktu porządku obrad Komisji, tj. Informacji z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej za 2015 rok.

Powyższą informację przedstawiła Pani Jolanta Góralska – Lato, jako kierownik Biura ds. Rodziny i Profilaktyki Uzależnień.

Z uwagi na brak pytań i uwag do powyższej informacji Przewodnicząca przystąpiła do realizacji punktu zawartego w bloku uchwał, tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2015 roku.

Projekt powyższej uchwały omówił Naczelnik Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Lubartowie Pan Krzysztof Latusek. Zreferował on ww. sprawozdanie oraz przedstawił powyższą informację radnym zgodnie z materiałem załączonym do projektu uchwały, zwracając szczególną uwagę na strukturę przestępczości na terenie miasta Lubartów w 2015 roku. Naczelnik zwrócił również uwagę na programy profilaktyczno – edukacyjne realizowane przez KPP w Lubartowie w ramach prewencji kryminalnej, jak: „Jestem bezpieczny”, „Bezpieczna droga do szkoły”, dot. agresywnych zachowań psów, wynikające

z Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na koniec swojej wypowiedzi podziękował za dotychczasową współpracę, życząc dalszej dobrej współpracy pomiędzy KPP a samorządem terytorialnym.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jakub Wróblewski zwrócił się do Naczelnika KPP Krzysztofa Latuska z trzema problemami. Pierwsza sprawa jaką poruszył radny to „przestępstwa narkotykowe”. Przypomniał swój apel o przeznaczenie większych środków na prewencję i profilaktykę antynarkotykową. Może w przyszłym roku udałoby się na to zwrócić uwagę. Zaznaczył, że swoje refleksje stara się opierać na pewnych faktach i wiedzy nabytej z różnych źródeł.

Następnie radny zadał pytanie odnośnie monitoringu, który w ramach BO został wybrany przez mieszkańców jako projekt do realizacji – budowa sieci monitoringu w mieście z centralą: Jak KPP podchodzi do tego tematu? Czy uważa monitoring za użyteczny? Jak wyobraża sobie współpracę w ramach tego monitoringu? Czy KPP mogłaby przejąć centrum monitoringu? Gdzie ono mogłoby być zlokalizowane? Czy prowadzone są na ten temat rozmowy z Burmistrzem? Czy jest szansa na porozumienie?

Drugie pytanie radnego J.Wróblewskiego związane było z decyzją RM o wystąpieniu do Komendanta Wojewódzkiego Policji z prośbą o wydanie opinii w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Lubartowie. Wpłynęła pozytywna opinia w tej sprawie. Z uwagi na brak omówienia w przedstawionym przez Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie sprawozdaniu problematyki współpracy KPP ze Strażą Miejską, radny zadał pytanie odnośnie powyższej kwestii. Jednocześnie radny zainteresował się dalszą możliwością współdziałania dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Lubartowa po ewentualnym rozwiązaniu Straży Miejskiej.

Odnosząc się do zapytania dotyczącego współpracy ze Strażą Miejską, Naczelnik Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Lubartowie Pan Krzysztof Latusek stwierdził, że nie da się ocenić współpracy ze Strażą Miejską, bo jej w ogóle nie ma. Następnie wypowiedział się na temat monitoringu. Stwierdził, że w chwili obecnej monitoringu w Lubartowie nie ma. Naczelnik zapewnił, że KPP ze swojej strony chętnie wzięłaby udział w spotkaniu jako siła doradcza w temacie zlokalizowania kamer monitoringu, np. na drogach wyjazdowych, w miejscach największego zagrożenia, w miejscach grupowania się pewnych osób, żeby skuteczność interwencji policyjnych była większa. W miastach, gdzie funkcjonuje, monitoring spełnia swoją rolę i na pewno ogranicza częstotliwość występowania różnego rodzaju występów chuligańskich, uciążliwych dla społeczności lokalnej. Według Naczelnika KPP monitoring nie jest dla policji, jest dla mieszkańców i to im ma służyć, ma jedynie ułatwiać szybką reakcję ze strony policji.

Radny Jakub Wróblewski ponownie zwrócił się do Naczelnika Krzysztofa Latuska z zapytaniem, jak miałyby wyglądać współpraca policji z miastem, ze Strażą Miejską, tak aby było bezpieczniej? Wracając do tematu monitoringu radny pytał, czy policja będzie korzystać z centrum monitoringu i w jaki sposób można by było to zorganizować?

W odpowiedzi Pan Krzysztof Latusek stwierdził, że nie są mu znane ustalenia Komendanta i czy odbyły się jakieś spotkania w sprawie monitoringu. Podkreślił, że wolałby, żeby na ten temat wypowiadały się osoby decyzyjne. Od siebie dodał, że na chwilę obecną przy stanie lokalowym i osobowym Komendy Powiatowej nie ma możliwości całodobowego monitorowania przez policję. Według jego opinii własność monitorów powinna należeć do

miasta, natomiast policja powinna mieć całodobowy podgląd na wszystkich kamerach. Naczelnik KPP podkreślił, że w tej chwili na dyżurce całą dobę są dwie osoby i nie ulegnie to zmianie. Obecnie osoby te otrzymują zgłoszenia spod numeru 112 i 997. Ponadto jedna z tych osób ma pod swoim nadzorem pomieszczenia dla zatrzymanych. Przy pełnej obsadzie tych pomieszczeń funkcjonariusz ten nie ma możliwości dodatkowego stałego monitorowania. Rozwiązaniem według przedstawiciela KPP byłoby umożliwienie takiemu policjantowi wejście o każdej porze dnia i nocy na każdą z kamer na monitorze. Dodał, że warunki lokalowe na urządzenie centrali monitoringu na komendzie, są niewystarczające. Jednocześnie wyraził swoją pozytywną opinię co do ustawienia monitoru z monitoringu miejskiego na Komendzie, z możliwością „wchodzenia” na kamery w razie potrzeby.

Następnie korzystając z doświadczenia zawodowego Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Lubartowie Pan Krzysztof Latusek, radny Grzegorz Jaworski nawiązał do przywoływanego tematu Straży Miejskiej. Zainteresował się, czy policji w ogóle jest potrzebny taki organ, czy uzupełniałby w jakiś sposób ewentualne braki na terenie miasta?

W odpowiedzi Pan Krzysztof Latusek stwierdził, że przy 8-godzinnej pracy Straży Miejskiej współpraca mogłaby jedynie dotyczyć zabezpieczania pewnych imprez. Niski stan osobowy Straży Miejskiej, z uwzględnieniem ewentualnych zwolnień lekarskich czy urlopów wypoczynkowych wyklucza tę współpracę. Zasadą patrolowania są patrole dwuosobowe. Aby nie narażać strażnika czy policjanta na niebezpieczeństwo, należałoby te służby zgrać. Jednak rozjechały się one na tyle daleko, że tego kontaktu praktycznie nie ma.

Radny G. Jaworski pytał dalej, czy w przypadku 24-godzinnej służby Straży Miejskiej, udałoby się nawiązać taką współpracę?

Naczelnik KPP stwierdził, że policjanci podlegają pod ustawę o policji, natomiast Straż Miejska pod Kodeks pracy. Dla policjanta nie ma sobót, niedziel, czy świąt. Nie chcąc wchodzić głębiej w temat Pan K. Latusek wspominał o hierarchiczności panującej w policji, która zobowiązuje do wykonywania poleceń przełożonego na drodze wykonywania rozkazów. Straż Miejska podlega Burmistrzowi, a policja Komendantowi i odrębnie są rozliczani ze swojej pracy.

W konkluzji Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Grabek stwierdziła, że nigdy tak naprawdę nie było współpracy między Strażą Miejską a Policją. Przy corocznych sprawozdaniach z pracy Policji wielokrotnie padały pytania na ten temat i nigdy nie padła na nie odpowiedź pozytywna.

Innych pytań nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła projekt przedmiotowej uchwały.

W następnej kolejności Komisja zajmowała się sprawozdaniem z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Powyższy temat zreferowany został przez Panią Magdalenę Wyrobek – Inspektor na stanowisku ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Miasta Lubartów, która skrótowo zobrazowała skalę powyższej współpracy.

W otwartej dyskusji głosów odnośnie omówionego tematu nie było, zatem przystąpiono do punktu dot. przedstawienia oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów za rok 2015. Ww. zagadnienie omówiła Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani B. Kulka, zgodnie z doręczonym radnym dokumentem pt. „Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów – 2015 rok”.

Uwag, wniosków i pytań do przedstawionego materiału nie było zatem Komisja przystąpiła do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Lubartów – klientów MOPS w Lubartowie w wieku 60+ na lata 2016-2018.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani B. Kulka, zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały, która podkreśliła, że omawiany program zdrowotny skierowany jest do mieszkańców Lubartowa w grupie wiekowej 60 lat i powyżej, którzy są jednocześnie klientami MOPS w Lubartowie. Kierownik w swej wypowiedzi zaznaczyła, iż pomimo niewielkiej szansy na nabycie odporności tzw. populacyjnej, zaszczepienie wskazanej populacji osób jest zasadne, gdyż ograniczy to konsekwencje grypy szczególnie narażonej grupy osób niezamożnych, która może mieć utrudniony dostęp do odpłatnych świadczeń medycznych. Jednocześnie podkreśliła, że świadczenia udzielane przez realizatora programu wyłonionego w drodze konkursu są bezpłatne dla uczestników programu. Jak Kierownik MOPS w dalszej części swojej wypowiedzi zaznaczyła, program zostanie w całości sfinansowany ze środków pochodzących z budżetu miasta Lubartów.

W związku z tym, że żaden z członków Komisji nie wyraził woli zabrania głosu w dyskusji, Przewodnicząca przystąpiła do procedury wydania opinii na temat omówionego projektu uchwały. W głosowaniu 6 głosami „za” Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Projekt ww. uchwały omówił Prokurent Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Lubartowie Sp. z o.o. Pan Wiesław Kochalski, który poinformował, że proponowane taryfy są jednolite, więc dotyczą wszystkich odbiorców, natomiast dla przeciętnej 4-osobowej rodziny w mieście, która zużywa około 12 m³ wody i oddaje tyleż samo ścieków, przy proponowanym wzroście cen brutto 1m³ wody o 4gr. i ścieków o 31gr., jest to miesięczny wzrost o 4,20 zł brutto.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jakub Wróblewski, który w nawiązaniu do przedstawionej przez Prezesa PGK informacji o zmniejszeniu ilości sprzedawanej wody i zmniejszeniu ilości odprowadzanych ścieków, pytał jak Przedsiębiorstwo zareagowało kosztowo na to? Czy w związku z tym zredukowało jakieś koszty?

W odpowiedzi Prokurent Spółki poinformował, że większość kosztów ponoszonych przez Przedsiębiorstwo są to koszty stałe, ale są też koszty zmienne uzależnione od ilości. Odnośnie tendencji w sprzedaży wody, stwierdził, iż rzeczywiście od kilku lat jest to tendencja delikatnie spadkowa. Podkreślił jednakże, że ubiegły rok był rokiem wyjątkowym, gdzie nastąpił gwałtowny wzrost sprzedaży wody, spowodowany trwającą suszą. Pan Wiesław Kochalski zaznaczył ponadto, iż w okresie obrachunkowym od marca 2015r. do lutego 2016r. wzrost kosztów jest niewielki i w związku z tym i wzrost cen jest niewielki, wynoszący 1,6%. Natomiast odnośnie odprowadzania ścieków stwierdził, że nastąpił znaczny wzrost kosztów. Związany on był z awaryjnym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków i zanikiem życia biologicznego w basenie, do czego przyczyniły się wysokie temperatury w lecie ubiegłego roku. Skutkiem tego był duży wzrost zużycia energii elektrycznej. Awaria prasy spowodowała konieczność skorzystania z zewnętrznej usługi. Oczyszczalnia ścieków dwukrotnie przekroczyła okres swojej żywotności. Zatem to wszystko powoduje wzrost nakładów na energię elektryczną i remonty. W związku z tym, aby podjąć zadaniom czekającym Spółkę, należy podnieść ceny o 5,2%. Prokurent Spółki jednocześnie zaznaczył, iż 2 lata temu ceny nie były podniesione, w związku z tym należy je dostosować do jednocześnie wzrastających kosztów. Zaznaczył, że po zsumowaniu wzrost cen za wodę i ścieki wyniósł około 4%.

Radny Jakub Wróblewski ponowił swoje pytanie o czynności jakie podjęło Przedsiębiorstwo, żeby obniżyć koszty funkcjonowania w związku ze zmniejszoną sprzedażą wody i ilością odprowadzanych ścieków?

Odpowiadając Prokurent PGK Pan Wiesław Kochalski stwierdził, że pewne koszty muszą być ponoszone niezależnie od ilości sprzedaży. W momencie zmniejszania się sprzedaży, czyli mniejszej ilości oczyszczanych przez Przedsiębiorstwo ścieków, następuje obniżenie stosowanych środków chemicznych. Przy energii elektrycznej, Przedsiębiorstwo stara się wykorzystywać taryfy dostosowane do okresów, kiedy jest czas wzmożonego i zmniejszonego napowietrzania. Prokurent podkreślił, że taryfy równoważą jedynie niezbędne koszty, nie ma kosztów nieuzasadnionych. Czy działania te są wystarczające, to już odrębna sprawa.

Więcej pytań odnośnie omawianego projektu uchwały nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu: 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzym.się” Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów.

O dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały Przewodnicząca Komisji ponownie poprosiła Pana Wiesława Kochalskiego, Prokurenta Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie, który przedstawił propozycję kontynuowania dopłat przez miasto dla odbiorców indywidualnych miasta Lubartowa. Jednocześnie zaznaczył, że stawki dopłaty pozostają na dotychczasowym poziomie, czyli 0,08 zł do ceny 1m³ wody i 0,20 zł do ceny 1m³ ścieków. Dopłaty te obciążają miasto na kwoty roczne: woda około 48 tys. zł i ścieki około 115 tys. zł. Prokurent PGK podkreślił, iż uzasadnieniem tych dopłat są względy społeczne.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny Jakub Wróblewski, który stwierdził, że na skutek powyższych dopłat przeciętny mieszkaniec miasta, zużywający około 3m³ wody i produkujący tyleż samo ścieków, „zyskuje” średnio miesięcznie: 24 gr. dopłaty do wody, 60 gr. dopłaty do ścieków. Radny podkreślił, że w sumie dla budżetu jest to około 160 tys. zł, czyli koszty remontu jednej ulicy.

Więcej wniosków i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w omawianej sprawie.

W głosowaniu: 4 gł. „za”, 0 gł. „przeciw” i 2 gł. „wstrzym.się” Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłat do ceny wody i opłaty abonamentowej dla grupy taryfowej gospodarstw domowych strefy uciążliwości składowiska odpadów w Nowodworze.

Powyższy projekt uchwały ponownie omówił Prokurent Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie – Pan Wiesław Kochalski podkreślając, że temat dotyczy tylko ośmiu gospodarstw domowych, które znajdują się w strefie składowiska odpadów w Nowodworze. Zaznaczył również, że zasady dopłaty są takie same jak w latach poprzednich, dopłata jest limitowana, czyli tylko do pewnej ilości wykorzystania wody przez gospodarstwa domowe. Dla miasta roczne wydatki na ten cel wynoszą około 2 tys. zł.

Głosew w dyskusji nie było, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu, 6 głosami „za” Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lubartów do realizacji projektu pn.: „Czysta energia dla Lubartowa”.

Projekt uchwały omówił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych – Pan P. Turowski zaznaczając w swojej wypowiedzi, że przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn.: „Czysta energia dla Lubartowa”. Poinformował ponadto, że jest to projekt przygotowywany przez miasto do złożenia w ramach konkursu 4.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020. Projekt obejmuje w swoim zakresie montaż instalacji solarnych, instalacji fotowoltaicznych i pieców na biomasę w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Lubartowa. Pan Piotr Turowski zaznaczył, że w projekcie tym nie ma żadnych instytucji publicznych. Montaż finansowy projektu opiera się o dofinansowanie zewnętrzne w wysokości 85%, wpłaty mieszkańców w zakresie dopłaty do własnej instalacji – 15% i podatek VAT rozliczany poza projektem. Całkowita wartość projektu została wstępnie oszacowana na 7 700 000 zł. W dalszej części swojej wypowiedzi Naczelnik Wydz. SRF poinformował, że w tym momencie trwają prace nad opracowaniem dokumentacji technicznych. W naborze do projektu prowadzonym w lutym i w kwietniu br. zgłosiło się około 180 mieszkańców w przypadku instalacji solarnych, około 160 mieszkańców w przypadku instalacji fotowoltaicznych i 44 zainteresowanych piecami na biomasę.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Jako pierwsza głos zabrała Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Grabek, która zainteresowała się, czy mieszkańcy jeszcze mogą zgłaszać się do udziału w projekcie, czy też lista jest już zamknięta?

W odpowiedzi Naczelnik Wydz.SRF Pan Piotr Turowski poinformował, że wszystkie ankiety wypełnione do dnia dzisiejszego przez mieszkańców Lubartowa zainteresowanych udziałem w projekcie, zostały przekazane wykonawcy projektu. Natomiast kolejne zgłoszenia wpłyną już na listę rezerwową.

Zabierając głos w dyskusji radny Jakub Wróblewski pytał o realny udział finansowy budżetu miasta w przywołanej wartości projektu 7 700 000 zł?

Pan Piotr Turowski poinformował, iż nie można stwierdzić, że jest żaden, bo 15%, które wpłacą mieszkańcy, to jest wkład budżetu miasta. Nie przewiduje się natomiast jako takiego wkładu finansowego w sensie dokładania do projektu.

Dalszych pytań, uwag oraz wniosków nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu 6 głosami „za” , Komisja jednogłośnie przyjęła omówiony projekt uchwały.

Następny opiniowany przez Komisję **projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej wraz z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016r.omówiła** Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

W toku otwartej dyskusji głosów nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższych sprawach. Stosunkiem głosów 6 gł. „za” Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe projekty uchwał.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta (inicjatywa uchwałodawcza Klubu Radnych „Wspólny Lubartów”)

Głos w tym punkcie zabrał jeden z inicjatorów uchwały radny Grzegorz Jaworski, który zauważył, że projekt z wyszczególnionymi zmianami w stosunku do pierwotnego tekstu uchwały, został przesłany radnym jeszcze w marcu, zatem radni mieli możliwość zapoznania z przedłożoną materią. Jednocześnie Pan G. Jaworski zadeklarował swoją gotowość udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania.

Radny Jakub Wróblewski pytał: W ramach BO mogą być realizowane różne zadania inwestycyjne. Wyobraźmy sobie realizację zadania, np. budowę chodnika, czy parkingu na nieruchomości, która nie jest własnością gminy, tylko jest własnością innego podmiotu. Z przedstawionego projektu wynika, że jest to możliwe na podstawie tylko tego, że podmiot składa oświadczenie, że udostępnia publicznie daną inwestycję mieszkańcom. Czy podmiot może skutecznie cofnąć takie oświadczenie? Jeśli tak, to co wtedy stanie się z poniesionymi nakładami? Kto wtedy będzie ich właścicielem? Po drugie co w przypadku takich inwestycji jak chodnik, jak parking, które są inwestycjami długoterwałymi. Jak mieszkańcy będą mogli z nich korzystać? Jakie jest zabezpieczenie przed wspomnianym postępowaniem?

W odpowiedzi radny G. Jaworski stwierdził, że jest to temat dyskusyjny. Podkreślił, że można go rozpatrywać pod kątem prawa budowlanego, które stanowi, że inwestycje publiczne można realizować także na działkach prywatnych, kiedy właściciel wyda na to zgodę. Zatem aby nie blokować inwestycji mających ważne znaczenie dla społeczności lokalnej, często wchodziły one w działki prywatne. Problematyczna jest kwestia osiedli mieszkaniowych, gdzie działki są nieogrodzone i tylko teoretycznie mają swoje granice. Żeby BO działał na tych osiedlach, inicjatorzy uchwały podjęli się próby znalezienia jakiegoś wyjścia umożliwiającego jego realizację.

Ponownie głos zabrał radny Jakub Wróblewski, który stwierdził, że jako właściciel działki sam realizuje inwestycje na niej, nie występuje do BO. Zauważył, że wspólnoty mieszkaniowe dysponują swoimi środkami, przede wszystkim zaspokajają potrzeby swoich mieszkańców i też realizują inwestycje na rzecz swoich mieszkańców. W dalszej części swojej wypowiedzi radny J. Wróblewski stwierdził, że wspólnoty mieszkaniowe mają swoje zadania, Spółdzielnia Mieszkaniowa ma swoje zadania, właściciel prywatny ma swoje zadania, a Gmina Miasto Lubartów ma swoje zadania. Radny zauważył, że w przypadku dokonania przez miasto inwestycji na prywatnej działce zachodzi niebezpieczeństwo cofnięcia oświadczenia przez właściciela działki. W takim przypadku nakłady poczynione na gruncie należą do jego właściciela. Obawa taka zachodzi w przypadku inwestycji realizowanej np. na terenie wspólnoty mieszkaniowej, gdzie nie ma gwarancji, że po kilku latach wspólnota nie ogrodzi danego terenu, pozostawiając możliwość korzystania z danej inwestycji jedynie członkom danej wspólnoty. Rodzi też wątpliwość innego typu – na jaki okres takie obciążenie nieruchomości miało być ustanawiane? Jaka jest trwałość inwestycji typu chodnik, parking? Radny zauważył, że w przypadku ustanowienia służebności wymagane jest zachowanie formy aktu notarialnego. Obciążona nieruchomość staje się mniej atrakcyjna w przypadku chęci jej zbycia.

Po zamknięciu dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji przystąpiła do wydania opinii na temat omawianego projektu uchwały.

W głosowaniu: 1 gł. „za”, 4 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzyma się” Komisja negatywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta (inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych)

Projekt uchwały omówił jeden z jej inicjatorów radny Jakub Wróblewski, który skrótowo przedstawił zasadnicze zmiany wprowadzone do pierwotnego tekstu uchwały. Radny poinformował, że w ramach omawianego projektu uchwały również została przewidziana możliwość realizacji inwestycji na nieruchomościach niebędących własnością Gminy Miasto Lubartów, jednakże pod warunkiem, że wnioskodawca przed rozpoczęciem inwestycji przekaze na rzecz miasta własność nieruchomości, na której ma być realizowany projekt. Druga zmiana, którą zasygnalizował radny, dotyczy trybu odwoławczego od złożonych wniosków, to jest wprowadzenie 7-dniowego terminu na uzupełnienie danego projektu bez możliwości zmiany przedmiotu tego projektu. Trzecia zaproponowana zmiana to powołanie Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego, w skład którego wchodziłoby: 3 przedstawicieli Burmistrza Miasta, 3 przedstawicieli wskazanych przez Radę Miasta i 3 przedstawicieli

organizacji pozarządowych, którzy są wylosowani spośród zgłoszonych osób. Ten Zespół będzie miał ostateczne zdanie w sprawie listy projektów poddanych pod głosowanie.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny Robert Błaszczak, który zainteresował się czy inicjatorzy projektu uchwały przewidzieli odpłatność w przypadku przekazania nieruchomości niebędącej własnością Gminy Miasto Lubartów na jej rzecz?

W odpowiedzi radny J. Wróblewski poinformował, że w projekcie jest mowa o nieodpłatnym przekazaniu takiej nieruchomości.

Po wyczerpaniu dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Po zaopiniowaniu wszystkich spraw objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag do treści protokołu Nr 15/16 z dnia 17 marca 2016r. nie zgłoszono, zatem w wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęła przedłożony protokół.

Ad.6

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodnicząca podziękowała zebrany i zamknęła posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego w dniu 13 maja 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI

EWA GRABEK