

**PROTOKÓŁ Nr 19/2016**  
**z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego**  
**w sali obrad Urzędu Miasta**  
**w dniu 5 września 2016 roku**

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Ewa Grabek. Powitała zgromadzonych, stwierdziła prawomocność obrad i odczytała przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

W tym punkcie porządku posiedzenia głos zabrał Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec, informując o temacie, który „wyłynął” w dniu dzisiejszym, związanym z Budżetem Obywatelskim. Mianowicie Zastępca Burmistrza zasygnalizował, że zgodnie z § 2 ust.1 Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Lubartów Rada Miasta określa wysokość środków na realizację BO na wniosek Burmistrza. W związku z powyższym wniosek taki będzie przygotowany na sesję 12 września br. i zgłoszony do porządku obrad. Druga część wniosku wynika z § 8 ust.1 i 2 Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Lubartów i dotyczy wskazania przez radnych 3 przedstawicieli Rady do Składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Na koniec swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec dodał, że zgodnie z uchwałą środki na realizację BO w 2017r. wynoszą co najmniej 1% dochodów własnych budżetu Miasta Lubartów, ujętych w uchwale lub projekcie uchwały budżetowej na dzień 1 stycznia roku poprzedzającego, co daje kwotę 638 000 zł. Zastępca Burmistrza zwrócił się do członków Komisji o przedyskutowanie i przegłosowanie tematów objętych ww. wnioskiem.

Więcej uwag i wniosków do zaproponowanej tematyki posiedzenia nie zgłoszono, zatem Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Grabek poddała pod głosowanie porządek posiedzenia dzisiejszej Komisji poszerzony zgodnie z wnioskiem Zastępcy Burmistrza. W wyniku przeprowadzonego głosowania został on 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu posiedzenia, jakim było „Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów”.

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności Komisja zajęła się wnioskiem zgłoszonym przez Zastępcę Burmistrza wynikającym z regulacji § 2 ust.1 i § 8 ust.1 i 2 Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Lubartów.

W temacie tym głos zabrał radny Jakub Wróblewski, który pytał, czy wymieniona kwota 638 000 zł stanowi 1% dochodów własnych budżetu Miasta Lubartów.

Skarbnik Miasta poinformowała, że bez paru groszy jest to właśnie ta kwota i wyjaśniła jednocześnie, że różnica prawie 100 tys. zł pomiędzy tegoroczną i ubiegłoroczną kwotą wynoszącą 735 000 zł wynika stąd, że po stronie dochodów budżetu miasta wpisana była kwota 10 000 000 zł na realizację solarów.

Radny J. Wróblewski zaproponował, aby kwotę przeznaczoną na realizację BO pozostawić na poziomie tegorocznego BO, czyli o 100 000 zł więcej, tj. 738 000 zł. Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec zobowiązał się przekazać powyższą propozycję radnego Burmistrzowi Miasta.

Więcej głosów w dyskusji w przedmiotowej sprawie nie było, zatem Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Grabek przystąpiła do wydania opinii nt. **projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów.**

Otwierając dyskusję w tym temacie, Przewodnicząca poinformowała, że skarga na działalność Burmistrza Miasta Lubartów w przedmiocie przyznawania nagród za wybitne osiągnięcia w działalności społecznej, twórczej i zawodowej została złożona przez Panią Elżbietę Wąs i Panią Annę Grytę.

W pierwszej kolejności głos w otwartej dyskusji zabrał radny Jakub Wróblewski, zwracając się do Zastępcy Burmistrza z zapytaniem, co się dzieje w przypadku uwzględnienia skargi przez RM, a co się natomiast dzieje w przypadku jej nieuwzględnienia? Jakie są tego konsekwencje?

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec poinformował, że sprawa była rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia br. Komisja wyraziła swoją opinię w kierunku odrzucenia przedmiotowej skargi. Oczywiście, jak zaznaczył Zastępca Burmistrza, decyzja nt. złożonej skargi należy wyłącznie do Rady Miasta. Jednocześnie zaznaczył, że na pytania radnego J. Wróblewskiego odpowie na śródownym posiedzeniu Komisji Budżetowej, której radny jest członkiem, ponieważ w tym momencie nie posiada odpowiedniej wiedzy na ten temat.

Radny J. Wróblewski poinformował, że zgodnie z jego wiedzą w tym temacie w przypadku uwzględnienia przez Radę takiej skargi, tj. uznania jej za zasadną, konsekwencją jest wydanie Burmistrzowi zalecenia, żeby w przyszłości nie powodował tego typu sytuacji. Radny zauważył, że Burmistrz nie jest podległy Radzie, a Rada Burmistrzowi, są to oddzielne ciała. Jedynie w trosce o działalność całego samorządu Rada może wydać Burmistrzowi tego typu zalecenia. To nie jest „żółta kartka”, to jest tylko opinia, żeby takie naruszenia nie miały więcej miejsca. Jednocześnie radny J. Wróblewski zaznaczył, że nie ma stuprocentowej pewności co do poprawności takiego rozwiązania i poprosił o sprawdzenie tej kwestii.

Odnosząc się do samej skargi, radny zaznaczył, że w przeciwieństwie do Komisji Rewizyjnej uważa, że jest ona zasadna, dlatego że wyraźnie w kilku miejscach został złamany Regulamin ustalony przez Burmistrza Miasta, tj. poprzez dopuszczenie do udziału w Komisji osób nominowanych do nagród (czego Burmistrz był świadomy). Zdaniem radnego w kwestii formalnej nie jest to tak przejrzyste, jak powinno być. Jeżeli konsekwencją dla Burmistrza jest sygnał, aby sprawę tę rozwiązał inaczej w przyszłym roku, to jak poinformował radny będzie głosował za tym, żeby przedmiotową skargę uwzględnić.

Więcej głosów w dyskusji w tym temacie nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 3

przeciw – 1

wstrzymało się – 0

Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów.

W następnej kolejności Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. **projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Lubartów ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej.**

Z uwagi na brak przedstawicieli inicjatorów uchwały, tj. Klubu Radnych Rady Miasta „Wspólny Lubartów” na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, Przewodnicząca bez wprowadzania do projektu otworzyła dyskusję w tym temacie.

Jako pierwszy głos zabrał radny J.Wróbiewski, który zwrócił się do Zastępcy Burmistrza Pana Radosława Szumca z prośbą o wyjaśnienie argumentów zawartych w uzasadnieniu do projektu uchwały, w szczególności informacji jakoby miasto Lublin wycofało się z przekazywania odpadów do Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Radny zwrócił również uwagę na fragment uzasadnienia, mówiący o tym, że „przyjęty przez Zgromadzenie regulamin sankcjonuje śmieciową patologię polegającą na zaniżaniu ilości odpadów i nie likwiduje szarej strefy nieuczciwych podmiotów gospodarczych”.

Pomimo tego że Zastępca Burmistrza postanowił – jak podkreślił - nie oceniać uzasadnienia, jak również samego projektu uchwały, poczuł się zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na pytania radnego J.Wróbiewskiego. Poinformował, że po raz pierwszy słyszy, że miasto Lublin chce się wycofać z dostarczania odpadów i dodał, że pewnie chętnie dostarczałoby jeszcze drugie tyle. Związek nic nie wie na ten temat, żeby Lublin chciał się wycofać. Jeśli chodzi o temat odpadów i sortowni, to można jeszcze zasiać trochę fermentu, nagrać programy i pokazywać je w telewizji – stwierdził Zastępca Burmistrza. Zapewne Klub „Wspólny Lubartów” obawia się, że pomimo utrudniania i ogromnego zaangażowania się niektórych radnych tego Klubu w to, żeby Zakład Zagospodarowania Odpadów nie powstał, Zakład ten jednak powstanie – dodał. Jednocześnie wyraził swoje przekonanie, że Zakład przyniesie dochody, co będzie w przeciwieństwie do argumentu podniesionego w uzasadnieniu uchwały odczuwalne w opłatach. Dlaczego opłaty miałyby wzrosnąć? – pytał Zastępcę. Najpierw było podnoszone, że Zakład nie będzie dochodowy, bo nie ma strumienia, teraz się podnosi, że Lublin się wycofał. Najlepiej zapytać o to Prezydenta Lublina, a właściwie Wiceprezydenta Pana Artura Szymczyka, który jest bezpośrednio odpowiedzialny za tę współpracę – stwierdził Zastępca Burmistrza i dodał, że może nawet udostępnić numer telefonu komórkowego Wiceprezydenta.

Zabierając głos w toczącej się dyskusji, Przewodnicząca Komisji pytała: na jakim etapie jest w tej chwili inwestycja?

Zastępca Burmistrza poinformował, że na 15 września br. zaplanowane są wszystkie rozruchy, obejmujące wszystkie urządzenia, wszystkie komory, wszystkie zbiorniki. Przewidziany termin zakończenia inwestycji to 30 listopada br. W tej chwili Instal jest około dwóch tygodni do przodu.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 0

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

Komisja wydała negatywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Lubartów ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lubartów.**

Do projektu uchwały wprowadził Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec, stwierdzając, że stało się już tradycją, że miasto współpracuje z Gminą Lubartów w temacie wspólnych działań związanych z drogownictwem. Zastępca Burmistrza poinformował, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lubartów, która zwróciła się o taką pomoc. Daje to dodatkowe punkty, ułatwiające pozyskiwanie środków z tzw. schetynówek. Gmina Lubartów przystąpiła do realizacji zadania pn. „Budowa drogi gminnej na odcinku granicy m. Lubartów (...)”, dotyczy to odcinka ul. Hutniczej na wysokości zakładu Pana Trykacza, w kierunku Łucki. Budowa drogi ma być podjęta w 2017r. W wyniku udzielenia pomocy finansowej w ramach podjętej współpracy, należy zrównoważyć przekazane środki finansowe, bo chodzi tu tak naprawdę o zdobycie tych dodatkowych punktów. Kosztów finansowych budżet miasta fizycznie nie poniesie, dlatego też miasto wystąpiło do Gminy Lubartów o udzielenie pomocy finansowej na realizację zadania drogowego, tj. na przebudowę ul. Partyzanckiej, Dębowej i Jesionowej. Łączna wysokość tej inwestycji wynosi 626 200 zł. Rada Gminy podjęła stosowną uchwałę na sesji w dniu 31 sierpnia br. Podsumowując, Zastępca Burmistrza stwierdził, że jest to techniczna procedura – podjęcie uchwały, później doprecyzowanie zasad rozliczenia tych środków i zawarcie umowy pomiędzy dwiema gminami.

Dziękując za dokonane wprowadzenie do projektu uchwały, Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję na jej temat.

Jako pierwszy głos zabrał radny Jakub Wróblewski, którego zainteresowało dlaczego akurat te trzy ww. ulice zostały przyjęte do tzw. schetynówek. Jak przypomniał, zgodnie z informacją Burmistrza Miasta Pana Janusza Bodziackiego, nawierzchnia na ul. Partyzanckiej miała być położona jeszcze w tym roku. Zdaniem radnego miasto ma o wiele poważniejsze zadanie, które się kwalifikuje do schetynówki, tj. droga Wschodnia. W tegorocznym budżecie zostały przewidziane środki na wykonanie dokumentacji i można by wystąpić o przyznanie środków. Jest to w zasadzie jedyne źródło, z którego można by było otrzymać środki na realizację tej inwestycji, o wiele ważniejszej dla miasta od remontu nawierzchni wskazanych trzech ulic – argumentował radny.

W uzupełnieniu swojej wcześniejszej wypowiedzi Zastępca Burmistrza poinformował, że wnioski do schetyńówek na 2017r. należy złożyć do 15 września. Odnosząc się do wypowiedzi radnego J.Wróblewskiego, stwierdził, że w uchwale Rady Gminy inwestycja miejska została określona jako przebudowa, bo ul. Jesionowa, czy ul. Dębowa są to niby ulice utwardzone, ale są to ulice bez krawężników, bez wjazdów, bez chodników. Dlaczego te ulice? Być może można było wybrać inne. Jest jednak tak dużo ulic do wybudowania, przebudowy, czy modernizacji, że i tak tych środków przez najbliższe lata nie wystarczy, więc robimy co najważniejsze – stwierdził dalej Zastępca Burmistrza. Następnie Zastępca wspominał o złym stanie nawierzchni ul. Partyzanckiej, o chodnikach będących w fatalnym stanie. Ulice Dębowa oraz Jesionowa są to jedne ze starszych ulic, ul. Jesionowa na pewnym odcinku w ogóle nie ma nawierzchni. Na koniec swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza podkreślił, że według niego wybór tych ulic nie jest najgorszy. Ważne jest, że na te ulice są już gotowe projekty oczekujące na realizację. Na złożenie wniosku zostało jedynie 10 dni, zatem nie ma już czasu na żaden inny projekt – stwierdził Zastępca Burmistrza.

Radny J. Wróblewski zwrócił się z kolejnym zapytaniem: jeżeli przebudowy są zadaniem inwestycyjnym, to powinny być wyliczone numeratywnie w budżecie, czyli winno być wpisane jakiej ulicy dotyczy przebudowa. Jeżeli są to remonty, to powinny być w jednym paragrafie. Dlaczego inne zadania inwestycyjne są wyszczególnione, a w tym wypadku są zgrupowane. Można by wpisać bez wyszczególniania np. przebudowa szkół, ale jest np. zapisane – rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 4 na wskazaną kwotę. Dlaczego tutaj wyszczególniamy? Dlatego chyba, że ustalając budżet, Rada ma wpływ na to, które zadania zostają zrealizowane i są wpisane w budżecie. Jeżeli jest to wpisane w jednym rozdziale wspólnie, wówczas Rada nie ma wpływu i decyduje o tym ktoś inny – zakończył radny.

Skarbnik Miasta: w momencie uchwalania budżetu jest wpisana kwota na modernizację, czy teraz tylko na budowę i przebudowę dróg w mieście, a później Państwo decydujecie na Komisjach poprzez wyrażenie opinii, jakie drogi w ramach tego zadania będą realizowane.

Radny J. Wróblewski stwierdził, że Komisja nie ma takiej kompetencji, wydaje opinię, ale decyzję podejmuje kto inny.

Do dyskusji przyłączyła się Przewodnicząca Komisji, która oznajmiła, że to Komisja Infrastruktury Technicznej wydawała opinię na ten temat, a decyzję podejmował Burmistrz.

W dalszej części swej wypowiedzi Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup poinformowała, iż zadania, gdzie wydatki nie wiązały się z udziałem środków zewnętrznych, zawsze w budżecie były wpisane jako „Budowa i przebudowa” i tak były realizowane. Jednocześnie zauważyła, że podobnie w budżecie jest ogólny zapis „Budowa oświetlenia ulic”, bez wskazywania ulic, które będą realizowane w ramach tego zadania.

Na zakończenie dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenie dzisiejszej Komisji głos zabrała jej Przewodnicząca, która zwróciła się do Zastępcy Burmistrza Pana Radosława Szumca z zapytaniem, jak widzi na przyszłość temat budowy licznych ulic, które są wciąż ulicami żuźłowymi. Ciągłe brakuje środków finansowych na ich budowę. Wiele lat potrzeba, żeby te wszystkie drogi wybudować. Jakie rozwiązanie Pan widzi? – z tym zapytaniem Przewodnicząca zwróciła się do Zastępcy Burmistrza.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrz poinformował, że poruszał już ten temat na Komisji Infrastruktury Technicznej i po naradzie z Wydziałem Infrastruktury UM postanowiono w budżecie tej kadencji przeznaczyć 2 mln zł każdego roku, czyli 8 mln zł przez 4 lata, aby wyprowadzić w mieście sytuację prawie na „zero”. Jednak faktyczne środki są dużo mniejsze, bo w tym roku było 1 100 000 zł. Teraz jest szansa zwiększenia nieco tych środków, dzięki temu, że jeden z projektów uzyskał pozytywną akceptację społeczeństwa w BO. Zgodnie z wnioskiem radnego Andrzeja Zielińskiego, żeby te środki w przyszłości przenieść na drogi, dzisiaj Skarbnik Miasta będzie proponowała to przeniesienie w zmianach budżetowych – poinformował Zastępca Burmistrza. Jednocześnie zaznaczył, że większość dróg żużlowych jest na osiedlu „królów”, gdzie nadal 4 ulice są żużlowe. Jedną z najdłuższych ulic na osiedlu ul. Bolesława Chrobrego kosztowałaby kosztorysowo w granicach miliona zł. W tym roku są tu dwie ulice robione: ul. Sienkiewicza i ul. Jagiełły. Przyjęta została metoda, że po zrobieniu ul. Jagiełły literą „L” wejdzie się na ul. Chrobrego, żeby zmniejszyć odcinek o 50 czy 70 m. Jeśli w przyszłym roku udałoby się zrealizować ul. Kazimierza Wielkiego, to wtedy weszłoby się już nie „L”, ale odwróconą literą „T” i wtedy byłby wykonany wschodni odcinek ul. Bolesława Chrobrego, zostałby odcinek od ul. Królowej Jadwigi w kierunku obwodnicy, którego koszt wykonania wyniósłby około 400 – 450 tys. zł. W dalszej części swej wypowiedzi Zastępca Burmistrza poinformował, że problemy pojawiają się, jeśli chodzi o osiedle „Łąkowa”, bo są tam już te ulice zasiedlane i na razie utwardza się je żużlem czy tłuczniem i na razie w taki sposób mieszkańcy tego osiedla są zaspokajani, ale już w przyszłym budżecie „będą jakieś wymagania i z jedną ulicą trzeba będzie tam zrobić”. Po dokonaniu oględzin tego terenu, zostanie wybrana do zrealizowania najodpowiedniejsza ulica. Jest jakiś plan, na bieżąco są jakieś projekty, na pewno ich nie zabraknie, raczej zabraknie środków finansowych – informował dalej Zastępca Burmistrza, którego zdaniem najlepiej by było skończyć któreś osiedle np. „królów” i brać się za następne, bo takie rozdrobnienie „trochę tu, trochę tam”, to nie jest to dobry plan.

Ze zdaniem Zastępcy Burmistrza nie zgodziła się Przewodnicząca Komisji, która stwierdziła, że niektórzy mieszkańcy mogą mieć pretensję o to, że robi się jedną stronę miasta, a z drugą się czeka. Mogą też zarzucić, że Zastępca Burmistrza jako mieszkaniec osiedla „królów” realizuje swoje interesy.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza stwierdził, że osiedle „królów” istnieje już od 12 lat, więc mieszkańcy i tak cierpliwie czekają.

Przewodnicząca Komisji: na osiedlu „Kopernika” również nie są jeszcze zrobione drogi, są żużlowe, m.in. ul. Gen. Andersa. Tam też mieszkańcy czekają od dawna. Niektórzy jeszcze dłużej niż na osiedlu „królów”. Także tych 2 mln zł trzeba gdzieś szukać.

Zastępca Burmistrza: trudno nam zarzucić, że nie robimy nic. Robimy bardzo dużo, jeśli chodzi o inwestycje drogowe.

Przewodnicząca Komisji: ja nie jestem tego zdania, że robimy bardzo dużo, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, ja mam inne zdanie.

Zastępca Burmistrza: w stosunku do posiadanych środków oczywiście.

To proszę to dodać – stwierdziła Przewodnicząca Komisji i wobec braku innych głosów w dyskusji w tym punkcie posiedzenia przeszła do przegłosowania projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lubartów, która stosunkiem głosów 4 „za” została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

Wobec braku woli zabrania głosu w otwartej dyskusji w tym punkcie posiedzenia, Przewodnicząca poddała przedmiotowy projekt pod głosowanie Komisji. W głosowaniu:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.

Po wydaniu opinii nt. sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów, Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu posiedzenia, jakim był pkt 4 - „Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.”

#### **Ad.4**

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

W pierwszej kolejności Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół Nr 16/16 z dnia 13 maja 2016r. Uwag do treści protokołu nie zgłoszono, zatem w głosowaniu – 4 gł. „za”, protokół Nr 16/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Następnie Przewodnicząca przeszła do procedury głosowania protokołu Nr 17/16 z dnia 13 czerwca 2016r. Do treści tego protokołu również nie zgłoszono żadnych uwag, zatem w głosowaniu – 4 gł. „za”, protokół Nr 17/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Jako ostatni Komisja głosowała protokół Nr 18/16 ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 14 lipca 2016r. Także i w tym przypadku żaden z członków Komisji nie wniósł uwag co do treści protokołu. W wyniku głosowania, 4 gł. „za” protokół Nr 18/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Następnym punktem posiedzenia dzisiejszej Komisji był pkt 5 „Wolne wnioski”.

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodnicząca podziękowała zebrany i zamknęła posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego w dniu 5 września 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI

EWA GRABEK