

**Protokół Nr 21/2016**

**Protokół Nr 25/2016**

**ze wspólnego posiedzenia  
Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury  
które odbyło się w dniu 24 października 2016 roku**

---

w sali posiedzeń w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.30

W posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone.  
Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Omówienie materiałów na XXVII sesję Rady Miasta Konina.
2. Mandat Terytorialny Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji – prezentacja.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny Piotr KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały XXVII Sesji Rady Miasta Konina do których są zobowiązane do wydania opinii.

Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

---

**Pkt 5 – DRUKI Nr 429 i 430**

**Projekty uchwał w sprawie:**

- a) **zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 429);**
- b) **zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019 (druk nr 430).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poinformował, że radni otrzymali drogą elektroniczną materiały i mogli się z nimi zapoznać. Następnie poprosił Skarbnika Miasta o omówienie materiałów ze zwróceniem uwagi tylko na najważniejsze rzeczy.

Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA powiedziała, cytując: „Jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina podkreślić należy fakt, że wprowadzamy projekt do budżetu na kwotę ponad 142 tys. zł. Jest to projekt pt.: „Dwujęzyczność w I LO przyszłością uczniów i nauczycieli” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - realizowany przez I Liceum – Dwujęzyczność i wprowadzamy po stronie dochodów i wydatków. Ponadto jest dotacja od Wojewody ponad 17 tys. zł na Zespół ds. orzekania o niepełnosprawności.

Reszta są to przesunięcia między budżetami, między działami, rozdziałami, paragrafami, głównie w sferze oświaty.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski poinformował o autopoprawkach, które zostaną zgłoszone na sesji. Powiedział, cytując: „Jedna rzecz, która się pojawi autopoprawką i to też przepraszam nie jest z naszej winy, mamy wstępną ocenę wniosku Warszawska - Kolska przebudowa tych dróg – mamy zabezpieczony w budżecie jako wkład własny 8 milionów. Natomiast w pierwszej ocenie wniosków otrzymaliśmy uwagę, że powinniśmy zabezpieczyć na tym etapie całość środków czyli 57 milionów. Oczywiście mamy pomysł jak to zrobić, wprowadzimy to autopoprawką, przepraszam, że dopiero jutro ją przygotujemy, ale prowadziliśmy dyskusje, te dyskusje nie mają sensu ponieważ boimy się, że po prostu nam przepadnie wniosek, więc taka autopoprawka będzie.”

Radni przystąpili do dyskusji:

Radny Jarosław Sidor cytując: „Panie Prezydencie, czy mógłbym się czegoś dowiedzieć na temat tego połączenia, czy łącznika, czy zmiany rozwiązania skrzyżowania Europejska - Kolska - Warszawska i całej tej kwoty. W marcu byłem przeciwny tym zmianom. Uważam, że taka kwota, to co mówiłem. Mamy autostradę, w tej chwili ruchu tam nie ma wielkiego, maksymalny czas oczekiwania na światła to jest 10-15 minut w godzinach szczytu. Mamy rzeczy nieukończone na północy i teraz tutaj chodzi o zabezpieczenie kwoty 57 milionów o ile się nie mylę na to skrzyżowanie. Zabezpieczamy te pieniądze, nie wiem, czy my głosując „za” automatycznie przeznaczamy te pieniądze na budowę, czy to jest pewne, że my dostaniemy 95% zwrotu kosztów?”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski cytując: „Nie ma możliwości, żebyśmy własnymi siłami zrobili tę inwestycję i jest to rzecz zupełnie oczywista, zareagowałem tak jak większość z Państwa wielkim zdziwieniem. Dotychczas taka sytuacja nie miała miejsca. Zawsze było tak, że zabezpieczamy pieniądze w momencie podpisania umowy, wprowadzamy całość do WPF-u i mamy drugą stronę finansowania. Tutaj, jeżeli ktoś wymaga, żebyśmy przedstawili całość finansowania i całość wpisali do WPF-u, to my możemy prowadzić dyskusję, która może skończyć się tym, że ktoś popatrzy na to zero – jedynkowo: czyli nie ma zabezpieczenia, w związku z tym wyrzuci projekt. Możemy prowadzić dyskusję, odwoływać się, ale to będzie trudne. Prowadzimy taką strategię, że nie wzmagamy takiego ryzyka odrzucenia projektu, natomiast w momencie kiedy wniosek będzie zaopiniowany pozytywnie, wtedy dokonamy zmiany i udział własny będzie wynosił 8 milionów. Te 8 milionów już w budżecie jest. To jest taka sprawa, ja bym to traktował jako rzecz zupełnie techniczną. Natomiast nas jako Miasto nie stać byłoby, żeby zrobić to własnymi siłami. Natomiast co do celowości tej inwestycji, to już dyskusję prowadziliśmy wcześniej i możemy w nieskończoność się spierać, czy to jest zasadne, czy niezasadne. Natomiast dofinansowanie do tej inwestycji będzie wynosiło 85 %. Mamy duże szanse, żeby tę kwotę pozyskać.”

Radny Jarosław Sidor cytując: No to jaką kwotę w tej chwili Miasto musi zabezpieczyć? Pełną? 57 milionów? Bo tak zrozumiałem.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski: „57 milionów z dotacji.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Ale my tych dotacji nie mamy.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski: „Ale będą. Z przyszłych, te, które otrzymamy. Nigdy nie robiliśmy takiej praktyki, zawsze czekaliśmy, aż podpiszemy umowę i wtedy mieliśmy mandat do podpisania umowy.”

Radny Karol Skoczylas cytując: „Panie Prezydencie, czy kwota może być niższa niż 85 %?”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski: „Jest to mechanizm, który będziemy testować.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski, cytując: Nie, możemy całkowicie zostać rozpatrzeni negatywnie i wtedy w ogóle nie będzie niczego.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „To jest chore po prostu.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski: „No nie wiadomo czy to jest chore, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski cytując: „Ja nie mam wyjścia, wolę zaproponować takie rozwiązanie niż później być świadkiem czegoś, że ktoś nam ten projekt wyrzuci i będziemy musieli się odwoływać, tylko gdzie będziemy się odwoływać.

Ktoś powie jest punkt, zabezpieczenie całych środków.”

Radny Sebastian Górecki cytując: „I te dotacje można zabezpieczyć na coś takiego? To nie są dotacje celowe?”

Skarbnik Miasta Irena Baranowska cytując: „To będzie dotacja celowa na wydatki majątkowe. Nie mamy innego wyjścia. Musimy to zrównoważyć dotacją celową w wysokości 85% kosztów kwalifikowanych.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski: „Patrzymy na inne samorzady. Jeżeli ktoś robi podobnie, prowadzenie dyskusji, że powinno być inaczej, oczywiście próbowaliśmy tak zrobić, ale nie otrzymaliśmy odpowiedzi i wolimy zabezpieczyć.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

#### **DRUK Nr 429**

Komisja Finansów **5 głosami „za”, 0 „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok.

#### **DRUK Nr 430**

Komisja Finansów **5 głosami „za”, 0 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019.

#### **Pkt 6 – DRUKI Nr 417, 418, 419**

##### **Projekty uchwał w sprawie:**

- a) stawek podatku od nieruchomości (druk nr 417);**
- b) stawek podatku od środków transportowych (druk nr 418);**
- c) wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 419).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski zaproponował, aby radni dyskutowali wspólnie nad projektami uchwał. Dalej powiedział, cytując: „Myślę, że zaproponowane stawki nie będą budziły dużych emocji, jak w latach minionych, bo zaproponowane wszystkie stawki dotyczące podatków jak i również opłat od posiadania psów zaproponowano tutaj, aby pozostały na takim samym poziomie jak w roku minionym.”

Dalej zapytał, kto z radnych chce zabrać głos w sprawie projektów uchwał.

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Mam jedno pytanie dotyczy ono, właściwie wynika z uzasadnienia, jednak nie rozumiem, dlaczego się to znalazło. Chodzi mi oczywiście o zmniejszenie tych stawek dla lekarzy, czy firm medycznych. Dlaczego tutaj ta zmiana jest i nie zostało to na tym samym poziomie i to samo kolejne zmniejszenie niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak powiedziała, cytując: „Te stawki podatkowe musieliśmy obniżyć, ponieważ w tych dwóch pozycjach mieliśmy stawki maksymalne. Ponieważ maksymalne przez ministra w obwieszczeniu zostały obniżone w związku ze spadkiem wskaźnika towarów cen i usług, musieliśmy też je obniżyć. To są stawki maksymalne w tym zaproponowanym projekcie uchwały. Z uzasadnienia: *Ulegają zmniejszeniu stawki dla budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych oraz od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji z uwagi na obniżenie stawek maksymalnych.*”

Nie możemy przekroczyć stawek maksymalnych - a te są już maksymalne.”

Z kolei radny Janusz Zawilski powiedział, cytując: „Ja chciałem tylko tak przypomnieć, żeby wybrzmiało, bo pani Kierownik ze skromności nie powiedziała, a to nie jest mój pomysł broń Panie Boże, tylko o tym, że pieski pobrane z naszego schroniska będą też darmowe i to by była dobra sprawa, żeby prasa nam pomogła to wyeksponować, bo może to przyczyni się do zmniejszenia populacji piesków oczekujących na adopcję.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak dodała, cytując: „Ponieważ jest to uchwała roczna, obowiązuje na dany rok, to te zwolnienia dla psów ze schroniska też obowiązywać będą w 2017 roku.”

Radny Sławomir Lachowicz powiedział, cytując: „Rolnicy nie są uwzględnieni w zwolnieniach od podatku. Kiedyś było tak, że rolnik za pierwszego psa nie płacił, dopiero za drugiego. W tej chwili w ogóle nie ma, wszystko jest płatne.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak odpowiedziała cytując: „Jeżeli chodzi o gospodarstwa rolne to jest zwolnienie z mocy ustawy. Więc nie powtarzamy tego w uchwale. To wynika z mocy ustawy dla dwóch psów i jest zwolnienie obowiązujące nadal.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „My nigdy takich uchwał nie podejmowaliśmy, o takiej treści uwzględniających rolników.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Co do tego podatku za psy. Ja mam takie pytanie, bo cały czas praktycznie była wykazywana ta sama kwota, jeżeli chodzi o ściągnięcie tej opłaty podatkowej. I teraz moje pytanie jest takie – na jakiej podstawie, czy ktokolwiek w mieście, to pytanie po raz kolejny pojawia się z mojej strony, weryfikuje ilość psów na terenie miasta Konina, jak to wygląda, ile w ogóle tych psów jest w mieście. Kwoty, co roku są takie same. Teraz była kwota zwiększona o 10.000 zł i to jest podstawa tego, skąd się bierze ta kwota?”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak: „Ale kwota stawki podatkowej?”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Nie, kwota ogólna dochodów.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak: „Planujemy dochody na rok następny biorąc za podstawę rok poprzedni, bazowy. Jeżeli stawki się nie zmieniają, zakładamy, że dochody w roku 2015 były na poziomie 40.000 zł, też założyliśmy plan dochodów na 2016 rok na poziomie 40.000 zł.”

W tym roku podjęliśmy działania zmierzające do tego, że wysyłamy zapytania do właścicieli nieruchomości, czy właścicieli, których mieliśmy kiedyś w bazie, czy nadal psy posiadają, czy nie. Przyniosło to jakiś efekt, bo wykonanie mamy w tej chwili na poziomie 57.000 zł. I cały czas akcja trwa, że występujemy z takimi, nie wezwaniami, tylko z zapytaniami czy ktoś nadal posiada psa czy nie. I jeszcze otrzymujemy informacje ze straży miejskiej. Strażnicy miejscy, jeżeli dzielnicowi prowadzą rutynowe kontrole, sprawdzają też czy na danej posesji jest pies i wtedy dostajemy informację i wzywamy właściciela tej nieruchomości o złożenie wyjaśnień.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Czyli ma pani jakąś listę osób, która wskazuje, że ktoś ma psa.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak: „Dla celów podatkowych taką ewidencję prowadzimy. Mamy taką listę, że Ewa Walczak ma dwa psy i czy są one zwolnione czy nie. Czy Pan Jarosław Sidor posiada psa ...”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Już nie mam, zdechł.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak kontynuując: „Ale mówię to dla przykładu. Ta ewidencja nasza nie jest pełna, bo my mamy tylko, założyliśmy ją w pewnym momencie na podstawie danych, gdy ktoś kiedyś zapłacił za psa. I taką mamy ewidencję.

Natomiast Wydział Gospodarki Komunalnej prowadzi rejestrację psów, ale w tej chwili prowadzi rejestrację psów, które nie posiadają identyfikatora w postaci czipa. Taką ewidencję wszystkich psów zaczipowanych posiada schronisko dla bezdomnych zwierząt i teraz chcemy wystąpić, pojawił się od tego roku przepis, że możemy żądać od innych organów udzielenia informacji. Żeby tę ewidencję nam udostępnił i na tej podstawie będziemy weryfikowali, kto u nas zgłosił, czy posiada psa, czy podlega zwolnieniu, czy powinien zapłacić i w jakiej wysokości. Ale wszystko to jest proces trwający, jeżeli chodzi o uaktualnianie bazy ewidencji psów.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Dlaczego ja o to pytam, bo kwota jest cały czas taka sama, a tu mi się nasunęło takie skojarzenie, na podstawie tych oświadczeń, czy deklaracji, jeśli chodzi o zabieranie śmieci. W mieście Koninie jest określona liczba mieszkańców, powiedzmy 70.000, a tu nagle po złożeniu deklaracji okazuje się, że mieszkańców jest mniej. Chciałem wiedzieć, czy ktokolwiek prowadzi taką ewidencję, bo od wielu lat jest taka sama kwota, jeśli chodzi o opłatę podatkową za posiadanie psa w wysokości 50.000 zł teraz troszeczkę drgnęło do góry i dlatego czy ktoś właśnie zaczął to sprawdzać.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak cytując: „Jest różnica między opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bo tam się składa deklaracje, a tutaj nie ma żadnego obowiązku składania deklaracji, czy ja posiadam psa, czy nie. Każdy właściciel powinien zgodnie z ustawą zapłacić opłatę od posiadanie psa, jeżeli jest właścicielem psa i jeśli nie przysługuje mu żadne zwolnienie.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Widocznie obudziła się świadomość obywatelska w naszym mieście. I bardzo dobrze.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Może te kontrole coś dają.”

Więcej uwag radni nie mieli.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski zarządził głosowanie.

#### **DRUK NR 417**

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **15 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 417);

#### **DRUK NR 418**

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **15 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych (druk nr 418);

#### **DRUK NR 419**

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **15 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 419).

#### **Pkt 7 - DRUK Nr 423**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na lata 2017 – 2022 (druk nr 423).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Głos zabrała Kierownik Działu Technicznego PWiK Urszula Małek. Powiedziała, cytując: „Projekt wieloletniego planu rozwoju na lata 2017-2020 jest to kontynuacja planu inwestycyjnego 2016-2021, Wprowadzone zostały korekty odnośnie terminów realizacji zadania o wysokich wartościach kosztorysowych. Zostały rozłożone w realizacji na dwa lata. Wprowadzono również drobne zadania liniowe w związku z wpływem wniosków mieszkańców Konina i rozpoczętym uruchamianiem terenów budownictwa jedno i wielorodzinnego.

Do głównych zadań, które przede wszystkim planowane są w 2017 roku to jest budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Staromorzysławskiej, Działkowej i Granicznej, budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Gajowej na wschód od ulicy Przemysłowej, budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Warmińskiej i budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Osada. Na te zadania inwestycyjne przygotowany jest komplet dokumentacji technicznych, przygotowane są kosztorysy inwestorskie oraz przedsiębiorstwo posiada pozwolenia na budowę.

Przedsiębiorstwo planuje zrealizować te zadania inwestycyjne przede wszystkim ze środków własnych. Ubiegać się będziemy o pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz jak dotychczas będziemy brać kredyty komercyjne w bankach.

Aktualnie zakończona została 5 aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych i na podstawie 5 aktualizacji, po jej przyjęciu przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej opracowany zostanie master plan, co pozwoli spółce na aplikowanie o środki z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Taki sam będzie tryb realizacji jak była realizowana oczyszczalnia ścieków lewy brzeg i oczyszczalnia ścieków prawy brzeg oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Pątnowie i Gaju. Przedsiębiorstwo liczy również na środki finansowe z budżetu miasta Konina, które jako najtańsza forma wsparcia przyspieszy realizację zadań inwestycyjnych.

Upoważniona zostałam również przez Pana Prezesa do poinformowania Państwa, że, pomimo, że zadania wprowadzone są do realizacji np. na rok 2017, przedsiębiorstwo podejmie realizację tych zadań z chwilą, gdy zawrzemy takie wstępne porozumienia umowy przedwstępnej z mieszkańcami danych rejonów, że po wybudowaniu w określonym terminie mieszkańcy podłączą się do wybudowanych urządzeń. Ma to istotne znaczenie w przypadku, kiedy będziemy aplikować o środki unijne, ponieważ musimy wykazać się

efektem ekologicznym, to jest ilością mieszkańców podłączonych do kanalizacji. Bo pozyskanie środków będzie punktowane wielkością RLM - 1 mieszkaniec to jest 1 RLM, to jest mieszkaniec, który skorzysta z kanalizacji sanitarnej. Przedsiębiorstwo musi mieć zabezpieczenie, że spełnimy wymagania, bo w przeciwnym wypadku, jeśli nie spełnimy wymagań i warunków, które nakłada Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej to wtedy wydane środki mogą zostać uznane, jako środki niekwalifikowane i będzie trzeba po prostu zwracać. Dziękuję.”

Radni przystąpili do dyskusji.

Radny Marek Cieślak powiedział, cytując: „Firma PWiK przedstawia nam konkretny plan, konkretne zadania, w jakich latach, z konkretnymi kwotami. Ja mam pytanie do Pana Prezydenta i do Pani Skarbnik. Ponieważ mamy konkretne zadania z konkretnymi kwotami, czy na drugi rok, na 2017 w projekcie budżetu przewidziana jest kwota zabezpieczająca 20% wkład Miasta do działań, które zadeklarował PWiK plus przyłącza. Ponieważ zauważyłem w trakcie tamtego i tego roku, ciągnęła batalia firmy PWiK o środki, które tak naprawdę Miasto jest zobowiązane wpłacić, a jest ciągle jakaś taka kopanina między działem finansowym Miasta a PWiKiem. Skoro my uchwalamy konkretną uchwałę, jest zaplanowany plan, jest finansowanie, to myślę, że to powinno być automatyczne, firma powinna też wiedzieć, czy te środki będzie posiadała, czy też będzie musiała zabiegać o kredyty, chociaż nie powinno tak być.

Druga rzecz, mam pytanie do Pani Kierownik, czy nie można by było zrobić inwestycji, albo też finansowania na wzór tego, co widziałem w gminie Ślesin przy okazji inwestycji w Honoratce, czy Wąsoszach, czy Mikorzynie, gdzie środki, które gmina pozyskała z funduszy unijnych, czy też ochrony środowiska były tak zorganizowane, że mieszkaniec nie miał wyboru – inwestycja była robiona główna i przy okazji byli wszyscy mieszkańcy podłączani do tej wybudowanej instalacji. Nie tak jak my robimy - można powiedzieć - oddzielnie sfinansowana budowa głównych kolektorów, a później się zastanawiamy jak zrobić czy zachęcić mieszkańca, czy w jakiś sposób prosić wręcz by był on podłączony i jeszcze zmartwienie jest, że jak nie spełnimy tych warunków, to jeszcze nam grozi za odebranie środków, pewne konsekwencje.

Dwie rzeczy – jedno finansowanie z miasta i drugie, czy taka inżynieria finansowa nie może mieć miejsca w naszym przypadku.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Oczywiście konstrukcja finansowania jest taka, że możemy w różny sposób finansować, co zawarte jest w uzasadnieniu do tej uchwały. Jednym ze źródeł finansowania są środki z budżetu. To jest najprostsze finansowanie, ale niekoniecznie.

I chciałbym podkreślić, że my pewną kwotę zarezerwujemy, czy całą to zobaczymy. Nie mamy jeszcze gotowego projektu budżetu i pewnie jakaś kwota się znajdzie.

Natomiast dzisiaj nie mamy obowiązku takiego, żeby do PWiK dokładać 20% inwestycji i o tym już wiemy i o tym rozmawialiśmy już w poprzednich okresach. Ale chciałem podkreślić, że chcemy, żeby te wszystkie inwestycje, które Państwo mają w planie, były konsultowane w Panem Prezydentem wspólnie i to nie jest wymysł PWiK-u. One są pewnie w części zbieżne z tym, co my chcemy robić, jakie drogi, żeby to nie było tak, że my robimy w jednym miejscu, PWiK robi w drugim. Jest konfrontacja tych naszych wspólnych działań. Jeżeli uznamy za stosowne, żeby do tych inwestycji dopłacić, bo stwierdzimy, że PWiK-u nie stać, na to, żeby samodzielnie i biorąc kredyty bankowe sprostać inwestycji, to wtedy będziemy wnioskować do Wysokiej Rady o środki.”

Kierownik Działu Technicznego PWiK Urszula Małek powiedziała, cytując: „Przedsiębiorstwo stara się o środki w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Ustalone są ściśle zasady, co można realizować, a czego nie można realizować w ramach tych środków. Przyłącze kanalizacyjne jest to przyłącze do granicy

nieruchomości. I my w ten sposób realizujemy. To są koszty kwalifikowane. Nie wiem, z jakich programów korzystała gmina Ślesin, czy inne gminy, ale zasady korzystania z tego programu, są takie jak przedsiębiorstwo prowadziło poprzednio przy I i II etapie modernizacji układu kanalizacji sanitarnej, takie są zasady.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Oczywiście spotykamy się z takimi sytuacjami, o których mówią przedstawiciele PWiK-u, że budujemy sieć kanalizacyjną i potem okazuje się, że część mieszkańców się nie przyłączyło do sieci i to dotyczy i kanalizacji i wodociągów. Niejednokrotnie sam spotkałem się z tym, że przychodzą mieszkańcy protestują, jak im coś się nie robi, a później sam osobiście oddzwaniałem w jednej sprawie i się okazuje, że sieć wodociągowa miało być podłączonych 28 punktów, a podłączyła się połowa. Połowa nie chce, bo stwierdziła, że zrobią studnię i będą płacić za wodę połowę mniej. Oczywiście to samo wręcz spotęgowana liczba takich sytuacji jest w przypadku podłączenia do kanalizacji. Dobrze wiemy na ten temat było kilka spotkań w PWiK-u i mamy rozwiązanie i z tym rozwiązaniem przyjdziemy na sesję w listopadzie. Ono będzie wymuszało finansowo podłączenie, sprawdzamy jeszcze czy to ma wymiar prawny, żeby nie zrobić tutaj jakiejś kuchni prawnej, bo to jest niezmiernie ważne, ale myślimy, że jeżeli mieszkaniec będzie mieć do wyboru albo płacić tą samą opłatę i wtedy mu będziemy oczyszczać szambo albo podłączyć się, to wygodniej będzie podłączenie się. Bo karanie kogokolwiek to ... Myślę, że jest to dobry projekt, jesteśmy w trakcie opracowania i tu PWiK zrobił naprawę - chcę pochwalić - kawał dobrej roboty, bo przygotował własnymi siłami to opracowanie, które będzie pionierskim opracowaniem w Polsce, ale musimy dopracować to, przyrzeć się i w listopadzie pewnie będziemy na ten temat procedować.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Ja dodam, że takie spotkanie było, nie wiem czy wszyscy radni byli zaproszeni, ale takie spotkanie odbyło się, wszyscy radni byli zaproszeni, ale frekwencja była słaba. Były 4 osoby. Były dwa spotkania tak? Byłem na jednym, w którym uczestniczyło 4 radnych także i tak słabo.

Potwierdzam, że jest to projekt awangardowy w skali całego kraju, ale powinien być wprowadzony, jeżeli będzie dobrze przygotowany, będzie wszystko w porządku.”

Głos zabrał radny Janusz Zawilski powiedział, cytując: „Ja też mogę tylko powiedzieć, stwierdzeniem jednym, że plan jest bardzo śmiały, ale żaden budżet by tego nie wytrzymał, gdybyście chcieli to wszystko zrealizować, bo nasz budżet nigdy w życiu by się nie spiał, nawet ten pięcioletni najbliższy. Ale pomijam to. Chciałem tylko stwierdzić, że tu już jakaś nadzieja mi się pojawiła, bo po 10 latach mam jakieś stwierdzenie, że na Gajowej w 2017 roku może uda się coś zrobić, a to już jest tylko 10 lat. Chciałem jeszcze jedno dopowiedzieć, że ta Gajowa byłaby najlepszym wskaźnikiem do tego, żeby sobie podnieść wszystkie możliwe notowania, bo wszyscy mają wodę na podlicznikach, jak nie podpiszą wody, to im nie dawać ścieków. Muszą to wszystko załatwić w jednym zdaniu, byłoby to poszerzenie. Lada moment ten istniejący pokopalniany wodociąg padnie, bo jest dziurawy jak sito, więc jest to kwestia miesięcy, już nie lat, tylko miesięcy, a może nawet tygodni.”

Radny Jan Majdziński powiedział, cytując: „Przejrzałem dokładnie ten projekt uchwały i załączniki tabelaryczne, które tutaj są dołączone i chciałbym tutaj zauważyć, że zaplanowane inwestycje wodociągowe i kanalizacyjne są po prostu w innych pozycjach. Chciałbym zapytać, jeżeli chodzi o przystąpienie do realizacji tych zadań, one będą na pewno łączone, bo tak jak, tu się powołam na wypowiedź Pana Prezesa Szymczaka na pierwszej z tych narad, to tak ładnie nam to przedstawił plastycznie, że w tej chwili bardzo dobrze, że są rozdzielone kompetencje w sposób taki praktyczny, że PWiK ma pełną samodzielność odnośnie realizowania inwestycji i również ich projektowania.



Co było bardzo ważne, że PWiK stara się wyprzedzać działania inwestycji drogowych, które są zaplanowane. Na terenie Konina wschodniego, ja z rok temu byłem kiedyś w Wydziale Inwestycji, tam zapoznałem się z gotowymi już projektami na ulicę Laskowiecką, na ulicę Grójecką, Jana Pawła II – III etap. Również jest ulica Staromorzyślawska z pewnym zawinięciem w ulicę Działkową. Dobrze, że te projekty już są, tylko mnie niepokoi jedna rzecz, że te projekty – one już mają jakiś czas, nie wiem jak wygląda sprawa pozwolenia na budowę, czy na wszystkie już pozwolenie na budowę ewentualnie jest, czy dopiero będzie ta formalność dokonana. Natomiast mój niepokój wynika z tego, że zaplanowane inwestycje one dość daleko odbiegają w czasie i czy te plany się nie zdezaktualizują.

Miałbym jeszcze tutaj następne pytanie, poz. 5 w tym wykazie – Budowa kanalizacji sanitarnej i wyprowadzenie odcinków kanalizacji sanitarnej do granic nieruchomości w Koninie - czy to chodzi o te dotacje do przyłączy?”

Kierownik Działu Technicznego PWiK Urszula Małek powiedziała, cytując: „Tak, to chodzi o to, bo przyłączy kanalizacji sanitarnej zgodnie z definicją, zgodnie z orzecznictwem sądów jest to odcinek od granicy nieruchomości do budynku. To, co jest w pasie drogowym od kanału ulicznego do granicy nieruchomości – stanowi to urządzenie kanalizacyjne. My to nazywamy tzw. wyprowadzenie odcinków kanalizacji z pasa drogowego. Wszystkie projekty, które opracowywane są na kanalizację sanitarną posiadają w swym zakresie również kanały 160 wyprowadzenia do granic nieruchomości. W ramach dotacji udzielanej przez Miasto Konin realizowane są odcinki od granicy nieruchomości do budynków. Jeżeli nawet dochodzi do budowy przyłącza to do granicy nieruchomości wchodzi w koszty przedsiębiorstwa, a od granicy jest to budowane ze środków danej osoby.”

Radny Jan Majdziński powiedział, cytując: „Po zapoznaniu się z tymi materiałami, takie jest moje odczucie, że wskazane by było, żebyśmy w jakiś sposób praktycznie podchodząc do tych planowanych inwestycji, żeby te dwa projekty w jakiś sposób omawiać wspólnie, gdyż one mają swoją spójność: projekt na inwestycje drogowe i projekt na inwestycje wykonywane przez PWiK.

Bo zabrakło mi tutaj jednej rzeczy. Kiedyś obserwując jeszcze jak były wykonywane inwestycje drogowe na osiedlu Laskowiec, Grójec, tam była wykonywana kanalizacja sanitarne i deszczowa tak samo. Tutaj nie ma nigdzie wzmianki o kanalizacji deszczowej. Jak to w tej chwili funkcjonuje – chciałbym ze zwykłej ciekawości wiedzieć jak to jest zaplanowane w inwestycjach, bo z takiego praktycznego osądu jak było kiedyś to wykonywane na osiedlach, jeżeli były te roboty robione, a one stanowią jednak duży procent kosztów, to wtedy to było połączone razem - kanalizacja sanitarne i deszczowa. Teraz tej deszczówki po prostu nie ma. Ona tutaj nigdzie nie istnieje. Jak, czy jest w ogóle inny sposób wykonywania tych inwestycji, chciałem się o to dopytać.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Przy inwestycjach drogowych to wszelkie inne media powinny być robione przed położeniem dróg. Tak logicznie by wyglądało, tylko, że no nie zawsze taka logika była w mieście naszym stosowana. Jak będzie w przyszłości? Na pytanie postara się odpowiedzieć Pan Prezydent.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Chcę powiedzieć nie jak będzie w przyszłości, tylko jak jest aktualnie. Pracując nad tym planem PWiK-u pracowaliśmy przy asyście, przy współudziale ZDM, które reprezentował Pan Andrzej Szczepański, który zajmuje się kanalizacją deszczową. I te rzeczy są zsynchronizowane, nie wyobrażamy sobie, że będziemy robić wykopy i PWiK będzie robił kanalizację, a my nie zrobimy deszczówki. Chyba, że ona jest. Ale ta synchronizacja jest. Nie ma takich sytuacji, żebyśmy zaplanowali zrobienie drogi z kanalizacją sanitarną a później za dwa lata robili deszczówkę. Takich sytuacji już nie ma.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Trzymamy Pana Prezydenta za słowo.

Panie radny odpowiedź została udzielona.”

Z kolei Radny Jarosław Sidor powiedział, cytując: „Ja tutaj dziękuję za wsparcie Panu Majdzińskiemu, dlaczego? Bo o koordynacji chociażby w tej sprawie mówię od 6 lat. Cieszę się Panie Prezydencie, że jest takie podejście. Jak to będzie w praktyce, to zobaczymy. Dlaczego? Bo chociażby przykład ulicy Staromorzysławskiej, Granicznej, Działkowej, ulicy Witkiewicza, Gajowej – nie wiem, czy miasto będzie miało..., będę kontrolował, powiem w ten sposób, czy miasto przygotuje jakąś kwotę na zabezpieczenie, jeżeli chodzi o kanalizację deszczową. Pamiętam przez 6 lat ile pieniędzy już zostało wydanych na tzw. dokumentację, a do dnia dzisiejszego nie wiem czy jakkolwiek jest zaktualizowana. To tak a propos tego, co mówił radny Majdziński.

Co do planu PWiK - u, po raz chyba 6 będę głosował za tym planem, aby wreszcie coś tutaj zaczęło być realizowane z zadań, które mnie interesują. Dlaczego, bo tutaj nawet pani kierownik pokazywał plan WPI, gdzie pewne elementy powinny być zakończone, a one nawet nie są rozpoczęte, jeżeli chodzi o wodociąg i kanalizację sanitarną.

Do tego, co pani Kierownik mówiła, do tych spotkań. Chętnie pomogę i chętnie takie spotkania zorganizuję i jeśli będzie taka chęć ze strony PWiK-u chociażby w Niesłuszu, tutaj też bym prosił o wsparcie pana Majdzińskiego, jeśli chodzi o ul. Staromorzysławską i Graniczną.

Co do tych przyłączy. Panie Prezydencie interweniowałem w PWiK-u wielokrotnie gdyż przychodzą do mnie mieszkańcy z osiedla ul. Makowskiego, lewa strona od ul. Leśnej, ale również z ul. Przemysłowej z uwagi na straszny odór, szczególnie latem właśnie w tym rejonie. Dlaczego? Dlatego, że w ul. Przemysłowej w 2000 r. została wybudowana kanalizacja sanitarna można powiedzieć z przyłączami na teren prywatnych posesji i do dnia dzisiejszego wielu mieszkańców nie zostało podłączonych do głównej sieci kanalizacyjnej. Oni to szambo wywalają, spuszczają, albo na działki, albo do rowu odwadniającego od strony torów. Interweniowałem w PWiKu i PWiK ma związane ręce. Straż Miejska praktycznie tylko poucza, ewentualnie mieszkańcy załatwiają sobie lewe kwity na wywóz szamba raz na rok. Raz na rok wywieźć 5 m<sup>3</sup> to jest kpina i dlatego bardzo proszę o zajęcie się tym procederem, szczególnie chodzi tutaj o ul. Przemysłową. Kolejny etap to jest właśnie budowa przyłączy i konieczność podłączania się mieszkańców do zbiorczej sieci kanalizacyjnej. Bo jeżeli nie, to tak jak przedstawiciele PWiKu tutaj powiedzieli, nie ma sensu budować sieci za milion zł, a później ze 100 mieszkańców chęć wyrazi powiedzmy 20. Ta rzecz musi być zrobiona i kontrolowana.

Co do PWiKu, co do pozostałych rzeczy nie mam więcej pytań. Mam nadzieję Pani Kierownik, że ten plan, wreszcie to, co Pani mówiła, jeżeli chodzi o ul. Staromorzysławską, Działkową i Graniczną, Witkiewicza i Gajową zacznie być realizowane. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Panie radny, tylko, że to jest taka sytuacja odnośnie tego uchwycenia spraw związanych z kanalizacją, to myślę, że takie działanie właśnie przedsiębiorstwo, w którym Pan pracuje bardzo intensywnie działa na tą rzecz. My tu, jako rada będziemy wchodzili do tego programu, który jest proponowany. To są te działania. Prezydent w żaden sposób nie przesypia w tej sytuacji, tylko ją rozwija.

Panie radny Sidor, Pan powiedział już dużo także ...”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Nie chcę nikomu odbierać głosu, ale ja już mówiłem na samym początku, że my pracujemy nad specyficzną uchwałą, która będzie pionierska w Polsce. PWiK pracuje kilka miesięcy nad tym i dajemy sobie jeszcze kilka tygodni na pewno w listopadzie przyjdziemy z tym na sesję, jeżeli ta uchwała przejdzie, to wtedy ekonomicznie nie będzie opłacało się mieć szamba. Będzie mieć możliwość podłączenia się będzie dokładnie taką samą cenę płacił od metra sześciennego

zużytej wody a nie od ilości wywiezionej, bo się okazuje, że ktoś zużywa 5 m<sup>3</sup> wody a wywozi metr. Pytanie gdzie jest te 4 m<sup>3</sup> wyparowało? No tyle wyparować nie może, więc to będzie nowatorskie, a dzisiaj szanowni Państwo jak mamy chodzić ze strażą miejską pukać a ktoś np. zna dobrze przepisy i mówi proszę mi przedstawić od prokuratora, czy od sądu jakieś zezwolenie, i wie dokładnie, jakie ma prawa, to jest tak naprawdę taka zabawa w kotka i myszkę. My nie chcemy w ten sposób działać. Chcemy globalnie zadziałać, żeby ludziom ekonomicznie się nie opłacało, żeby przyszli sami i się przyłączyli.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Myślę, że to działanie będzie dopiero skutkowało niż takie chodzenie rzeczywiście ze strażą miejską. Myślę, że jest to celowe.”

Radny Jan Majdziński powiedział, cytując: „Czy ktoś tego nie zakwestionuje pod względem prawnym?”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Zobaczymy, mam nadzieję, że nie.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Pierwszą opinię, którą mamy ze spółki zewnętrznej adwokackiej mamy informację, że jest to dopracowane. My musimy na swoją rękę już drugi raz sprawdzić to przez radców prawnych, żeby jakiegoś bubla nie wypuścić, bo nie ma drugiej takiej uchwały w Polsce, stąd nie ma gdzie skopiować.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Chciałem zapytać o różnicę, która jest między dokumentem w Wordzie zapisanym Plan 2017 – 2022, a tym dokumentem, który też nazywa się plan na lata 2017 – 2022 w Excelu.

Pytam w kontekście Międzylesia, bo mówimy też o tym, że inwestycje drogowe powinny być połączone i wspólne z tym, a nawet poprzedzone inwestycjami. Zatem w dokumencie, który jest w Wordzie mamy na stronie 3 *sukcesywne uzbrojenie w sieci wod - kan uruchomionych terenów budownictwa jednorodzinnego, rejon ulic Kleczewska – Zakładowa*. Natomiast ja nie widzę tego odniesienia nigdzie w tym Excelu. Nie znajduje się tam nazwa Międzylesie, a jest to o tyle ważne, że tak jak mówiłem, mamy, za chwilę będzie pan kierownik mówił o inwestycji ulicy Kleczewskiej, więc myślę, że tam swoje plany, co do Kleczewskiej będzie miał PWiK. Natomiast, co do tych terenów mieszkaniowych, które otwierają się po lewej stronie i są dzielone działki, to też przyszłościowo trzeba myśleć o nowych terenach budownictwa mieszkaniowego. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Czy można poprosić o wyjaśnienie tych rozbieżności. Przyznam, że nie zauważyłem tego.”

Kierownik Działu Technicznego PWiK Urszula Małek powiedziała, cytując: „Ja wiem skąd się to wzięło, bo zadania były planowane faktycznie na 2017 rok rozpoczęcie, później zadania są realizowane, po 2022, ale w związku z interwencją, prośbami mieszkańców, którzy już kończą budowę domów, zadanie to zostało przesunięte do realizacji na 2016 rok. Jak była robiona aktualizacja planu 200 m sieci wodociągowej jest realizowane w ramach środków w tym roku. Jedna część została zrealizowana teraz następna część na północ od istniejącej ulicy Międzylesie. Tam już są grunty wykupione przez miasto Konin pod pasy drogowe.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Tak, ale ja pytam w kontekście jakby całości, całego działania nie tylko wodociągów, ale i kanalizacji sanitarnej i tej inwestycji, bo mówię w tym planie są wpisywane osiedla pkt 2 Wilków, Łężyn, Grójec, Osada, Niesłusz, Przydziałki, Morzysław, Gosławice i Międzylesie, natomiast tego odniesienia

potem nie ma w przedsięwzięciach rozwojowo-modernizacyjnych, a zapewne zmierzy się z tym PWiK w kontekście budowy ulicy Kleczewskiej.”

Kierownik Działu Technicznego PWiK Urszula Małek powiedziała, cytując: „Nie zostało to osiedle Międzylesie ze strony drugiej po prostu powinno być wyrzucone. Jest przeoczenie. Ono zostało to zadania przesunięte.

Ja rozumiem pytanie pana radnego, przedsiębiorstwo realizowałoby uzbrojenie na osiedlu Międzylesie, dzisiaj wpłynęły nawet do przedsiębiorstwa pisma o wydanie warunków na przebudowę urządzeń wodociągowych w związku z projektowaniem ulicy Kleczewskiej. My musimy pójść w ulicę Kleczewską, żeby doprowadzić główne wodociągi zasilające osiedle Międzylesie, tylko na dzień dzisiejszy grunty pod projektowane pasy drogowe wykupywane są w środku osiedla. Nie ma takiego ułożenia wykupu gruntów, żeby szło to np. od ulicy Zakładowej pas drogowy albo od ulicy Kleczewskiej pas drogowy, żeby nam umożliwić realizację.

Ja się boję, że w ogóle firma się boi, że może dojść do takiej sytuacji, że na Międzylesiu zabraknie wody, bo tam jest tylko jednostronne zasilanie magistralą wodociągową fi 100. Oczywiście będziemy to kontynuować nasze zamierzenia inwestycyjne z budową drogi Kleczewskiej, ale jeszcze nie mamy, dopiero dziś wpłynął projekt, musimy wiedzieć, w jaki sposób to poprowadzić, czy wyprowadzić z pasów drogowych, ale również bardzo ważne są wykupy gruntów, bo bez wykupu gruntów my nie możemy realizować uzbrojenia.”

Radny Jan Majdziński powiedział, cytując: „Ja chciałem jeszcze się upomnieć o odpowiedź odnośnie czy się nie zdezaktualizują nam plany, na które zostały przygotowane projekty na budowę ulic. A przy okazji jeszcze tutaj dopowiem i chciałem zapytać, czy to są załączniki w tej chwili planów inwestycji PWiK-u i druk 420 odnośnie inwestycji drogowych, czy one będą miały jakieś sztywne ramy, czy po prostu będzie możliwość dowolnie tego dokonywania zmian, bo jeżeli my w te chwile przyjmujemy te projekty uchwał to w ten sam sposób radni mogą sobie zamknąć drogę do monitorowania jakichś inwestycji w przyszłości no, bo przyjęliśmy uchwały, to musimy je szanować, dziękuję.”

Kierownik Działu Technicznego PWiK Urszula Małek powiedziała, cytując: „Proszę Państwa, plany inwestycyjne są to plany, które ciągle żyją. One są aktualizowane, co roku. Wprowadzane są nowe zadania inwestycyjne, które np. są wynikiem poważnych awarii wodociągowych, żeby utrzymać ciągłość dostawy wody lub ciągłość odbioru ścieków my musimy wprowadzać zadania. Nieraz jest tak, że zadanie wprowadzone do planu, że będzie realizowane w 2017 roku, nagle okaże się, że nie uzyskano pozwolenia na budowę, bo jeszcze jakaś działka jest niewykupiona albo są jakieś problemy natury formalno-prawnej. Plany są aktualizowane i one żyją, i my staramy się, jeżeli sporządzamy te plany, być w koordynacji zarówno z Wydziałem Inwestycji Urzędu Miejskiego, jak również z Zarządem Dróg Miejskich. I ten plan był uwzględniany, niektóre zadania zostały przesunięte na termin dalszy z uwagi na to, że Zarząd Dróg Miejskich nie jest jeszcze przygotowany z projektami drogowymi.

Ja chciałam jeszcze Panu odpowiedzieć odnośnie dezaktualizacji dokumentacji na ulicę Laskowiecką i ulicę Grójecką. Projekt na sieć wodociągową i kanalizację sanitarną na ulicę Laskowiecką już uległ w maju tego roku dezaktualizacji. My nie możemy realizować tego uzbrojenia z uwagi na to, że zachodzi tam konieczność wykupu gruntów pod projektowane pasy drogowe. Nie mamy prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w związku z powyższym nie uzyskaliśmy pozwolenia na budowę. Dotyczy to również ulicy Grójeckiej. Jeżeli będą uregulowane sprawy gruntowe, przedsiębiorstwo dokona szybkiej aktualizacji siłami własnymi i będziemy to realizować dziękuję.”

Radny Jarosław Sidor cytuję: „Ja widzę Panie Przewodniczący, że bardzo Pan nie lubi jak ja zabieram głos, ale trudno.

Odnośnie tego, co mówił radny Majdziński i pani kierownik Małek. Panie Prezydencie, ponad rok temu złożyłem wniosek, aby wspólnie w porozumieniu z PWiK przygotować akt prawny, który pozwalałby, kiedy jest grunt niewykupiony, zawrzeć akt notarialny z pozwoleniem właściciela gruntu, aby PWiK mógł prowadzić zadania inwestycyjne.

Wiem od Pana prezesa Zbigniewa Szymczaka, iż jest to możliwe, podobno robią tak inne samorządy z uwagi na to, że jest brak pieniędzy w budżecie miasta na wykup gruntów, wiemy jak to wygląda również w Koninie. Wykupuje się kawałeczki gruntu w różnych miejscach i nie ma tak jak tutaj pani Małek powiedziała no jakiejś konsolidacji i wykonania jednej inwestycji w całości. Chciałbym się dowiedzieć czy w ogóle Miasto coś robi na temat takiego porozumienia?

Minął prawie rok czasu, ta sprawa trwa już bardzo długo i do dnia dzisiejszego nie dostałem żadnej odpowiedzi, ale widzę temat się po prostu powiela.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytuję: „Nie pracujemy nad takim porozumieniem z PWiK-iem w takim zakresie.”

Radny Jarosław Sidor cytuję: „To była rozmowa Urzędu Miasta z Prezesem Szymczakiem, a porozumienie między właścicielami gruntu, gdzie ma przypadać pas drogowy, gdzie przypada pas drogowy. Aby ewentualnie inne spółki, nie tylko PWiK mogły prowadzić swoje inwestycje i dzięki temu właściciele tych gruntów mają możliwość sprzedaży i automatycznie jest możliwość rozwojowa danego terenu, a automatycznie wpływają też większe środki do budżetu miasta.

No tego się nie robi. No 100 tysięcy, czy 150 tysięcy na wykupy gruntów gdzie mamy zaległości kilku milionowe, Panie Prezydencie, to cienko to widzę. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski cytuję: „Jeśli nie ma pytań...”

Radny Jarosław Sidor cytuję: „Nie ma, ale też nie ma odpowiedzi Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytuję: „Ale to nie było raczej pytanie, to raczej było stwierdzenie, a prezydent odpowiedział, że nie ma takich porozumień.”

Radny Jarosław Sidor cytuję: „Czyli Miasto nadal nic nie robi w tym temacie.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytuję: „Prowadzimy wykupy w inny sposób, także to jest jedno z rozwiązań, którego my nie stosujemy akurat.”

Więcej uwag radni nie mieli.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury:

**13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na lata 2017 - 2022 (druk nr 423).

## **Pkt 8 - DRUK NR 424**

### **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony odpadów komunalnych z grupy 20 na rok 2017 (druk nr 424).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Ja tylko dodam, że projekt uchwały jest przygotowany, jako uchwała negatywna, czyli negatywnie opiniującą przedstawioną opinię, przedstawioną propozycję cen.”

O głos poprosił radny Marek Waszkowiak powiedział, cytując: „Proszę Państwa ja mam pytanie takiego rodzaju panie przewodniczący, ja nie mogę zrozumieć jednej rzeczy. Po co ktoś liczy skoro wiadomo, że my się z tym nie zgadzamy. Po co ktoś to liczy?”

Ja rozumiem, że ktoś to liczy po to, żeby to była podstawa do decyzji, mówimy tak albo nie, ale jeżeli ktoś się narobił, a my wiemy z góry, że nie, to jest bez sensu.

Proszę Państwa powiem tak, nie chcę wywoływać awantury, ale w moim przekonaniu jest to jakaś wyższa kombinacja bardziej polityczna niż ekonomiczna. Powiedzmy, w co gramy, po co gramy i jakie mają być rezultaty, żeby na końcu nie skończyło się w ten sposób, że majątek wart 400 000 mln zł, później będzie złomem, bo my tego nie utrzymamy. Bo nie wolno tak kombinować, wszystkie gminy prawdopodobnie podchodzą w taki sam sposób. Spółka wyliczyła okazuje się, że to nie ma żadnego znaczenia. Wyliczcie jak należy i kłóćmy się, czy to ma być tyle, czy tyle i uzasadnimy dlaczego taka decyzja. Nie bardzo rozumiem, żeby mieszać politykę jakąś tam do ekonomii. Przecież to jest wielki majątek.”

Radny Marek Cieślak powiedział, cytując: „W pełni popieram kolegę radnego Waszkowiaka w tym, co powiedział. W tamtym roku mieliśmy identyczną uchwałę i co mnie zdziwiło nie było w ogóle dyskusji na ten temat. Teraz praktycznie nie ma żadnych informacji, tylko znów uchwała jest proponowana, że negatywnie, ale nikt nic nie mówi, jakie to będzie miało skutki dla firmy, dla tego projektu. My jesteśmy głównym udziałowcem. Co zostało poczynione, jeśli chodzi o pozyskanie tych śmieci. Nikt nam o tym nie mówi. W tamtym roku przedstawiono informację, że tak naprawdę ujemne saldo było, dlatego że ilość tych śmieci była za mała. Ale co przez ten rok naprawdę zostało zrobione, żeby ten strumień zwiększyć. Nikt na ten temat nic nie mówił. Dlatego jestem zdumiony.”

Radny Janusz Zawilski powiedział, cytując: „Można by jeszcze tylko dołożyć jedno pytanie, bo też się takie nasuwa. Ja przypuszczam, że takie wyliczenie może nie wynika z jakiejś tam super wielkiej polityki tylko z obliczenia wszystkich kosztów. Tutaj jakby nie patrzeć ekonomicznie tak by wypadło. Tylko, żebyśmy mogli jeszcze mieć jakies porównanie, czy na przykład funkcjonowanie tego zakładu, do tego się tak mocno przyłożyło, jest więcej osób pracujących teraz w całym tym przedsiębiorstwie można powiedzieć. Jest duża skala, nie wiem, nie znamy nawet proporcji, może tam akurat są takie szkodliwe warunki, że ludzie zarabiają po 20 000 zł i dlatego takie są tutaj wyniki ekonomiczne po prostu działania tej firmy. Takie rzeczy też by warto było, żeby nam ktoś powiedział, bo od samego początku też takich informacji nie mamy. I te wszystkie właśnie składniki, które wpłynęły na obliczenie tej jednej tony odpadów warto by było, żeby były znane, jeżeli nie już bardzo szeroko, może stanowi to jakąś tajemnicę handlową w stosunku do innych wysypisk śmieci, czy przyjmujących odpady, ale dobrze by było, żeby to, chociaż w tym gronie tutaj padło.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Jeśli cena wzrosłaby do poziomu zaproponowanego przez MZGOK to o ile więcej płaciłaby jedna czteroosobowa rodzina?”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Szanowni Państwo, jestem w tej niekomfortowej sytuacji, że ja na to pytanie muszę odpowiedzieć. A teraz zadałbym sobie kolejne pytanie, co się zadziało, że śmieci, które powinny trafiać do naszego zakładu, nie trafiły? To pytanie sobie wspólnie zadawaliśmy na ostatniej sesji i pan, który próbował odpowiedzieć totalnie pograżył, jestem załamany, bo nie mamy żadnego narzędzia, chociaż wiemy, że ktoś działa bezprawnie i stąd kalkulując cenę, MZGOK skalkulował cenę o 101 zł wyższą niż dotychczasowa. I to wynika z czynników ekonomicznych, zapewniam, że nie ma tu żadnej polityki, nikim nie gramy. Natomiast my gdybyśmy przyjęli taką cenę, to jest może w tym trochę polityki, bo jeżeli przyjmiemy taką cenę, to się może okazać, że ten strumień odpadów będzie jeszcze niższy. Kto do tego wszystkiego dopłaci? Miasto Konin, czyli mieszkańcy Konina. Będziemy musieli zwiększyć opłaty, stąd myślimy o tym, żeby wypośredkować i tę opłatę zmniejszyć, ale skoro MZGOK przedstawia taką kalkulację ceny to my możemy ją albo przyjąć albo odrzucić po to, żeby na walnym zgromadzeniu przyjąć inną cenę. Jest to konstrukcja prawna.”

Radny Marek Waszkowiak powiedział, cytując: „Panie prezydencie jest absolutna zgoda, tylko rozmawiajmy jak ekonomiści. Jeżeli suma odpadów była zaplanowana i koszt odpadów był zaplanowany, że to się utrzymało, to wiedzieliśmy. O ile pamiętam obliczenia, które były robione przez firmę dotyczące ile ma płacić mieszkaniec było wiadomo. Podjęliśmy decyzję, że nie 12 a 10 zł. Dobrze pamiętam te wartości. To była nasza decyzja. Ale proszę Państwa, tam na czele firmy stoi zarząd. Jak oni mówią, że żeby to się spięło, potrzebne jest 400 zł na bramie, to nasz wybór powinien być taki: przyjmujemy te obliczenia, albo zmieniamy Prezesa. Mówimy Prezes źle liczysz, a jeżeli liczysz dobrze to my musimy podjąć decyzję, czy mieszkańcy płacą 12 zł, czyli Rada się wycofuje, ze swojego działania sprzed dwóch, trzech, czy czterech lat, albo mówi panie prezesie Rada Miasta Konina podjęła decyzję: 90 % brakujących pieniędzy, bo tyle mamy mniej więcej udziałów w tej spółce, dopłaci miasto Konin, bo inaczej jest to udawanie i możemy przesunąć to jeszcze pół roku. Panie prezydencie mówimy o mieszkańcach.

Przecież powszechnie wiadomo od 10 lat, że liczba mieszkańców spada, że ludzie budują domy tuż za granicą miasta, a zostawiają mieszkania puste w środku, nie wiem może dla wnuków prawda, ale takie są sytuacje. Nie możemy chować głowy w piasek, że przesuniemy jeszcze o rok, a za rok, co będzie, nie 410 tylko prezes powie plus koszty finansowe, plus ... 450 zł. A my powiemy wtedy, kochani nie ma, co, bo zaraz są wybory, to po wyborach zobaczymy. A po wyborach, kto tam będzie? Sajgon.

Więc nie możemy się uchylać. Po to nam dano władzę, żebyśmy za to odpowiadali. Ma Pan rację absolutnie, że jak pójdą te ceny w górę, to będzie jeszcze gorzej w gminach. To do pioruna jasnego, przecież wiemy, co się dzieje w Górnym Stawie, śmieci jest dużo, a proszę pamiętać o jednym. To nie jest jedyny problem w Polsce. Inne spalarnie też go będą miały. Poznań przecież, jaką prowadzi walkę, oni wyjdą po nasze śmieci, więc zróbmy to póki czas.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Jeżeli mogę powiedzieć, że to jest konieczne, dlatego że my oczywiście podwyżka będzie, ale nie 101 zł bo wtedy spowodowałoby, że my automatycznie musielibyśmy zwiększyć cenę dla rodziny czteroosobowej 8 zł, czyli 2 zł na jednej osobie wzrośnie miesięcznie. Jest to spora podwyżka no nie ukrywajmy, a za chwilę będą nam mieszkańcy, którzy się za ościennymi gminami wybudowali, będziemy bardzo negatywnie wypadać.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński powiedział, cytując: „Przysłuchujący się tej dyskusji, wydaje mi się, że tutaj, jeżeli chodzi o ekonomię, to zadziało zjawisko skali. Zaplanowany strumień odpadów nie płynie do spalarni z uwagi na koszt jednostkowy spalanej tony. I to jest to zjawisko i teraz zastanówmy się, co zrobić, żeby ten strumień zaplanowany trafił do spalarni i to jest tutaj problem.”

Radny Marek Cieślak powiedział, cytując: „Szanowni Państwo, żeby podyskutować o tym, to troszeczkę trzeba mieć wiedzę. Na pewnych konsultacjach, jak zwracałem uwagę panu profesorowi nawet, że nigdy nie należy porównywać Konina, spalarni, która będzie pobudowana w Koninie do miasta Poznania, Szczecina, Warszawy i nie wiem jeszcze, kogo. Dlaczego? Już tłumaczę. Problem wynika z tego, że nie jesteśmy aglomeracją, że w aglomeracji miejskiej dużej, nikt nie składa papieru, makulatury to, co jest kaloryczne i potrzebne do spalania, ponieważ to wszystko oddaje w dużych miastach. Proszę zwrócić uwagę, kto jest udziałowcami naszej spalarni? 80%, 70 to są gminy wiejskie, gdzie tworzone są śmieci, ale w tych gminach wiejskich i mieszkańcach karton, papier, inne, to, co kaloryczne, zielone można powiedzieć ludzie przerabiają sami. Wyrzucają jedynie to, co się nie spala.

Mało tego zwracałem uwagę od samego początku na problem popiołu. Nikt nie chciał mnie słuchać. Półtora roku o tym mówiłem. Teraz sypią popiół razem ze śmieciami, ale żeby się to paliło, żeby temperaturę utrzymać w komorze spalania, trzeba spalać olej opałowy. Olej nie kosztuje 1 zł, to są koszty, które trzeba ponosić i wtedy koszt jednostkowy jest duży. Nikt nie chciał w ogóle słuchać na ten temat. Spalarnia spalarnią, a teraz, jeżeli my jeszcze nie doprowadzimy do tego, żeby ten strumień już w ogóle całościowy nie przyszedł, to już w ogóle ekonomia pada. I teraz mało tego, że koszt jednostkowy spalania jest wysoki dla firmy, to teraz dziwnym sposobem, jakoś sztucznie jest zaproponowane, prezes sygnalizuje już problem drugi rok z rzędu, że ekonomia się nie zgrywała. Ona już na samym początku nie zgrywała się. Ona już w założeniach było „lipa”, ale nikt nie chciał tego słuchać. Pani Streker- Dembińska uważała, że popiół ma zawartość jeszcze węgla i może się też jeszcze spalić, dwa razy można popiół spalić. „Perpetuum mobile” po prostu stworzyliśmy. Ale teraz jak za chwilę upadnie firma, ponieważ sztucznie zaczynamy kombinować, jak stwierdził kolega radny politycznie bardziej aniżeli ekonomicznie podchodzimy do decyzji. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Tak szczerze mówiąc to rzeczywiście może to nie zabrzmie ekologiczne to, co powiem, ale też jakiś czas temu mówiłem, tak szczerze mówiąc to gospodarka związana z segregacją odpadów nie jest do końca korzystna dla samorządów tam, gdzie występuje instalacja związana ze spalaniem śmieci.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Jeżelibyśmy podwyższyli do takiej ceny, to tak naprawdę my się boimy, że z gmin spłynie jeszcze mniej.

Dzisiaj wiemy dokładnie, ile, które gmina produkuje. Nawet w Przeglądzie Konińskim ukazała się tabelka, która dokładnie pokazuje, które gmina gdzie dostarcza.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Chciałem powiedzieć, że to jest jakiś w ogóle problem systemu, bo ja rozmawiałem z jednym z decydentów w gminie, udziałowców naszej spalarni i otrzymałem odpowiedź, że samorządu absolutnie to nie interesuje, bo samorząd ma zlecony odbiór śmieci konkretnemu jakiemuś tam przedsiębiorcy, który te usługi świadczy i samorządu nie interesuje to. Czyli w tym momencie to też okazuje się, że nie do końca powinniśmy mieć pretensje do tych samorządów, bo skoro prawo umożliwia takie zrzucenie odpowiedzialności samorządu na jakiegoś przedsiębiorcę no to znaczy, że w systemie jest jakieś problemy. Nie powinno być w takim układzie, bo my w jakiś sposób na naszych współudziałowców spalarni możemy mieć wpływ, natomiast nie mamy wpływu na przedsiębiorców, którzy obsługują daną gminę.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Ja chciałbym się dowiedzieć, z jakich elementów jest skonstruowana ta kwota tzn. ile procent przeznaczone jest na wszelkiego rodzaju płace, amortyzację, jakieś opłaty środowiskowe itd. Czy mógłbym ewentualnie takie informacje uzyskać?”



Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „80 % opłaty to są płace plus amortyzacja, tyle mogę powiedzieć.”

Radny Sławomir Lachowicz powiedział, cytując: „Można by poprosić o strukturę organizacyjną spalarni i ile jestem zatrudnionych osób, jakie płace są i wtedy byśmy wiedzieli, jaki to stanowi koszt średnio. Chodzi nam o kalkulację jednej tony.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „To nie jest problem, żeby radnym przedstawić takie dane globalne. Nie będziemy nic drukować, bo to do niczego nie prowadzi, ale dane globalne odnośnie kosztów płac z pochodnymi i wartości amortyzacji możemy przedstawić to nie jest żaden problem.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „W takim układzie, jeżeli byłaby taka możliwość, proszę żeby przygotować to na sesję Panie Prezydencie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński powiedział, cytując: „To, co powiedział Pan Prezydent to jest częśćka kalkulacji kosztów. Przedstawić kalkulację na jedną tonę i wtedy wychodzi kwota. Nie ma żadnego problemu, żadnej tajemnicy, bo tam będzie wynikała z tego struktura kosztów, wszystko. Dziękuję bardzo.”

Radny Janusz Zawilski powiedział, cytując: „Myślę, że tutaj jeden wniosek trzeba by było postawić jasno, że chcielibyśmy, żeby na posiedzeniu komisji czy to właśnie Finansów i Infrastruktury były szerzej zaproszone osoby, żeby był zarząd i żeby posiadał ze sobą te dane, o której tu pytamy i żeby radnych wszystkich, którzy będą chcieli przyjść i będą zainteresowani, żeby mogli to usłyszeć, a jednocześnie, żeby się zastanowić, pozyskać informacje, jakie Zarząd widzi wyjście z tego kryzysu powiedzmy delikatnego, jakie mamy przewidywania właśnie na przyszłość, dwu, czy trzy – czteroletnią, żebyśmy wiedzieli, żebyśmy nie obudzili się za rok z ręką w nocniku.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Panie radny, ale komisję mamy dzisiaj i będziemy podejmować decyzję.”

Radny Janusz Zawilski, cytując: „Dzisiaj to mamy za późno mamy jedną uchwałę, którą musimy i tak negatywnie ocenić, ale do następnego spotkania, żeby takie informacje radni uzyskali głosowanie.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Dzisiaj odrzucamy cenę, a na następny raz jak będziemy negocjować nową cenę, zrobimy kalkulację.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Trzeba by było sobie życzyć takiej współpracy z MZGOK, jaka jest z PWiK-iem, gdzie zawsze, jeżeli są tematy dotyczące danego przedsiębiorstwa przedstawiciele pojawiają się.”

(Zaproszenie na posiedzenie komisji zostało wysłane do MZGOK.)

Więcej uwag nie było. Przystąpiono do głosowania.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury:

**11 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony odpadów komunalnych z grupy 20 na rok 2017 (druk nr 424).

### **Pkt 9 – DRUK Nr 425**

#### **Projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Konina uprawnienia do stanowienia o wysokości cen i opłat lub o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne (druk nr 425).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poprosił o zabranie głosu kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomira Matysiaka.

Kierownik poinformował, cytując: „W związku z tym, że brakowało nam takiej decyzji do ustalenia, bo dochody z szaletów są dochodami miasta, podobnie jak w przypadku cmentarza, uzupełniamy to, dlatego jest to techniczna uchwała.”

Radni nie mieli pytań.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **13 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Konina uprawnienia do stanowienia o wysokości cen i opłat lub o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne (druk nr 425).

### **Pkt 10 – DRUK Nr 426**

#### **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla miasta Konina” (druk nr 426).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poprosił o zabranie głosu kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomira Matysiaka.

Kierownik powiedział, cytując: „W związku z ubieganiem się o środki w ramach programu pod nazwą stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI niezbędne było uaktualnienie tego planu zrównoważonej mobilności. Zmiany są naprawdę kosmetyczne dotyczące wpisania tych zadań, o które się ubiegamy w ramach K OSI.”

O głos poprosił radny Witold Nowak. Powiedział, cytując: „Chciałem zapytać, ale to chyba do Pana kierownika Jankowskiego. Jest to pytanie szczegółowe dotyczy projektu K OSI, a będziemy o tym mówić później. Tutaj z planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla miasta Konina wynika, jeśli chodzi o budowę ścieżek rowerowych, długość 8,71 jest wpisana taka dokładnie długość. Ja rozumiem, że to jest przeniesienie tego, co jest projekcie K OSI.

Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski odpowiedział, cytując: „Dokładnie tak jest. Jest to przeniesienie tego, co założyliśmy w budżecie z gminami.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Bo tam we wskaźnikach rezultatów mamy 40 km o ile pamiętam, pytam, dlatego o to 8, bo ten podział był mniej więcej znany, taki, że na 8 gmin te 40 km ścieżek rowerowych miało być, ale wiem też, co pan kierownik też potwierdzi, że gmina Krzymów zrezygnowała z budowy i rozumiem, że część tych zadań tutaj jest jakby ta część z gminy Krzymów chodzi mi o te 5 km z gminy Krzymów, czy one się rozeszły pomiędzy gminy. Tak już kolokwialnie pytam. Chodzi o rezultat, nie o budżet.”

Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski powiedział, cytując: „Jeżeli chodzi o wskaźnik, to podzieliliśmy się rzeczywiście w taki sposób, że każda z gmin zbuduje 5 km drogi. Podczas konsultacji z gminami ponad rocznymi skończyło się tak, że nie każda gmina dopełniła tego warunku, a tak naprawdę dopełni tylko Konin i gmina Rzgów. Reszta gmin tego warunku nie dopełni. We wskaźniku mamy rzeczywiście 40 km, na chwilę obecną mamy niespełna 32 km zrobić, nie jesteśmy w stanie zrobić tego wskaźnika. Jakie będą reperkusje po ewentualnym złożeniu tego wniosku nie wiemy, staramy się, żeby ewentualnie Urząd Marszałkowski zgodził nam się na zmniejszenie tego wskaźnika, ale na chwilę obecną już wiemy, że złożony wniosek nie będzie obejmował 40 km.”

Radny Marek Waszkowiak powiedział, cytując: „Do Pana radnego Nowaka. Proszę Państwa, ja myślę, że dużym problemem jest działanie powiatu i to żeby się udało K OSI, to musi być większa aktywność powiatu i instytucji takich jak Zarząd Dróg Wojewódzkich czy Krajowych, ponieważ duża część tych ścieżek przy powiatowych, duża część tych ścieżek jest właśnie przy tych drogach. Gminy same nie są w stanie się wywiązać oprócz miasta Konina.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Ad vocem do Marka Waszkowiaka chcę powiedzieć, że Zarząd Dróg Powiatowych wywiązał się z zadań i wszelkie projekty, które miały być przy drogach powiatowych są uzgodnione z gminami pozytywnie. Natomiast jak Pan doskonale wie, Zarząd Dróg Wojewódzkich to jest inna bajka, to już nie jest kompetencja powiatu.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **13 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla miasta Konina” (druk nr 426).

#### **Pkt 11 – DRUK Nr 427**

**Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 427).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Projekt uchwały głosowaliśmy w czerwcu i Regionalna Izba Obrachunkowa tę uchwałę nam uchylili. Jakby Pan Kierownik mógł przedstawić nam, z jakiego powodu to RIO uchylili i czy mamy gwarancję tego, że tym razem nam tego nie zrobi.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomir Matysiak powiedział, cytując: „Z tych sześciu uchwał nazwijmy to odpadowych, tę jedną uchwałę Kolegium RIO nam uchylili, uznając, że Rada Miasta wykroczyła poza delegację ustawową nakładając na właściciela nieruchomości obowiązek zamieszczenia uzasadnienia przyczyny złożenia deklaracji.

Myśmy w tych deklaracjach, dotychczas była wprowadzona tam rubryka, w której to każdy, kto dokonuje zmian, musiał podać przyczyny, dla jakich tych zmian dokonuje. My na tej podstawie żądaliśmy legitymacji studenckiej lub innych dokumentów, jak ktoś szczególnie się odpisywał. Natomiast niestety przepis się w tym względzie zmienił, RIO bardzo trafnie to znalazła, niestety nie możemy pytać się mieszkańców, dlaczego zmieniają tę deklarację i ta rubryka musiała zostać wyrzucona. Szczegóły tutaj są w uzasadnieniu do projektu uchwały. To była podstawa tej zmiany, co jeszcze bardziej nam utrudnia

sprawdzanie, czy wszyscy w sposób uczciwy do tego swojego obowiązku obywatelskiego dokonali i złożyli prawidłowo deklarację.

Ale chcę Państwu powiedzieć, uprzedzając nieco pytania, że w tym względzie będziemy czynili inne starania, nakładali tę bazę danych, bo jak Państwo wiecie, cały czas zapowiadano, że obowiązek meldunkowy zniknie. Nadal nie zniknął, więc nadal z twego obowiązku meldunkowego będziemy korzystali w sposób oczywiście bardzo grzeczny i delikatny, pytali się wszystkich, u których znajdziemy różnicę między ilością osób zameldowanych, oświadczonych na deklaracji śmieciowej i taki proces rozpoczynamy.”

Radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **13 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 427).

## **Pkt 12 – DRUK Nr 420**

### **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2017-2022” (druk nr 420).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Dla wyjaśnienia Państwu radnym powiem, że takie spotkanie zespołu dotyczącego WPI odbyło się 5 października, ale szczegóły Pan kierownik Jankowski.”

Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski powiedział, cytując: „Rzeczywiście to spotkanie zespołu odbyło się 5 października. Wystarczyło jedno spotkanie natomiast procedura czy etap procedowania rozpoczął się 8 lipca od wysłania pisma do Państwa radnych, w którym prosiliśmy o składanie ewentualnych propozycji do nowej edycji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Tak jak Państwo pamiętacie, raz w roku przed budżetem zatwierdzamy Wieloletni Plan Inwestycyjny na kolejne 6 lat. W wyniku tego spotkania konsultacyjnego zespół podjął decyzję, że wśród 14 projektów wykreślono lub wnioskowano o przesunięcie lub zmianę nazwy, czyli zmiany dotyczyły tych 14 projektów. Generalnie, co do zasady te inwestycje, które zostały zrealizowane to na wniosek wnioskodawców zostały wykreślone z tego. Tam gdzie była niezbędna zmiana nazwy pod kątem ewentualnych możliwości dofinansowania, czy wynikające z jakichś innych przyczyn, które w ciągu roku zaistniały tam zmiany też nastąpiły i ostatecznie do głosowania zostało przedstawionych 12 wniosków. Te 12 wniosków nowych zostało przegłosowanych zgodnie z przyjętymi wcześniej uchwałami, mówiącymi o sposobie procedowania nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym i na chwilę obecną mamy tych projektów 72.

Jeśli mają Państwo pytania szczegółowe, czy życzą sobie, żebym coś skomentował odnośnie tych nowych, które się pojawiały, to jestem do Państwa dyspozycji, bo myślę, że po kolei to nie ma sensu.”

Radny Jarosław Sidor powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący może teraz troszeczkę dłużej, bo tematem postanowiłem się zająć dokładniej. Więcej jeszcze będzie na sesji, ciekawe czy ktoś to zauważy, nieważne, widzę, że nie.

Odnosnie planu na 2017-2020 poz. 10 i poz. 14 mamy tak: przebudowa ulicy Przemysłowej oraz Ślesińskiej, nie wiem, czy tutaj kolega Marek Cieślak się ze mną zgodzi zostało praktycznie 250 m do skończenia i teraz jest pytanie, czy zostawiamy to czy nie, bo w poz. 14 mamy: budowa ulicy Przemysłowej od ulicy Matejki do skrzyżowania z DK 25

wraz ze ścieżką rowerową. Dla mnie to jest podobna rzecz jak przebudowa ulicy Przemysłowej. To się wyklucza tym bardziej, że mamy podane tutaj dwie kwoty 66 mln i 30 mln. Czy nie wypadaloby tego ująć w jedną całość? Bo przebudowa ulicy Przemysłowej i Ślesińskiej ma znaczenie z uwagi na to, że praktycznie budowa ulicy Przemysłowej od ulicy Matejki to jest również budowa ulicy Przemysłowej. To jest to samo, co pkt 10, z tym, że kwota jest wyższa.

Druga rzecz. Mamy zapisane tutaj po raz kolejny, po stronie miasta pozycja budowa parku technologicznego, o którym była tutaj mowa, nie wiem czy to mamy zamiar realizować z uwagi na to, że jest to naprawdę duża kwota. Są owszem tutaj również środki pozabudżetowe, na ale wiadomo jak to się skończyło na komisji, kiedy ten projekt został nam pokazany to jest poz. 15.

Kolejna rzecz geotermia poz. nr 9 - mamy po stronie miasta budżet miasta 18 mln zł. I teraz jest moje pytanie. Odwiert, który powstał można powiedzieć jest zakrecony około 2 lata. Chciałbym się dowiedzieć, co się dzieje wokół tego tematu, dlaczego naprawdę nie wpuścimy jakiegoś inwestora z zewnątrz, aby to wreszcie zaczął robić. Mówi się o elektrociepłowni, a tutaj mamy zabezpieczenie kolejnej kwoty 18 mln zł i nie wiadomo, co dalej Panie Prezydencie? Co z inwestorem zewnętrznym z uwagi na to, że nie jesteśmy w stanie, jako Miasto, jako budżet miasta cokolwiek tam zrobić.

A poza tym ostatnia rzecz, tak sobie wyliczyłem środki pozabudżetowe i teraz tak w latach, w przeliczeniu na rok w latach 2012 - 2017 środki zewnętrzne 7 mln 695 tys. zł, a teraz mamy w środkach pozabudżetowych 73.024.833 zł na rok.

Rozmawiałem z panią skarbnik Ireną Baranowską, ja mówię do WPI możemy wpisać wszystko, jest tylko pytanie, czy będzie stać Miasto, aby to zrealizować, bo równie dobrze moglibyśmy wpisać budowę lotniska za 3 miliardy złotych, pieniądze pozabudżetowe 2 mld 999 mln zł a po stronie Miasta 1 mln. Czy jest to po prostu realne? Dlaczego o tym mówię? Bo mam plany WPI od roku 2017, kiedy to radni zaczęli składać projekty, bo wcześniej robił to zarząd miasta od 2000 roku i wiele rzeczy nie zostało zrealizowanych.

Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2011-2016 gdzie jeszcze były procedowane w ostatnim roku V kadencji, z tego planu nie zostało zrealizowanych 13 zadań ze względu chociażby na brak środków finansowych. Tak jak powtarzam, możemy zrobić wszystko, możemy wpisać wszystko, ale tego się nie zrealizuje.

Przypomnę temat już Pan radny Zawilski poruszył - ulica Gajowa to już miało być skończone z tego, co wiem w roku 2011, a jeszcze nie zostało porządnie ruszone. Dlatego wstrzymam się od głosu, jestem za planami inwestycyjnymi realnymi dla miasta Konina, a nie takimi, za przeproszeniem, wziętymi z kosmosu. Dziękuję bardzo.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Nie wiem, czy mam szczegółowo odpowiedzieć na każdy z tych zarzutów, czy odpowiedzieć w taki sposób globalny.

WPI stanowi pewien rys, co my chcemy robić w mieście. Oczywiście to jest plan, który żyje i mamy tę świadomość, że z bieżącego budżetu nie jesteśmy w stanie wszystkich rzeczy wykonać. W miarę pojawiania się możliwości, kierujemy się i mamy takie plany, bo jest to potrzebne dla miasta. Więc mówienie, trochę groteskowo brzmi, że może lotnisko byśmy wpisali, gdybyśmy uznali, że lotnisko jest potrzebne to być może byśmy to wpisali. Niektóre miasta tak to robią. W Koninie lotnisko nie jest potrzebne, bo byśmy z tego nie korzystali.

Są pewne rzeczy, które się wykluczają, czy może raczej się nakładają i tak samo mógłbym powiedzieć, że mamy rozbudowę ulicy Kleczewskiej, a z drugiej strony mamy DK25, gdzie my korygujemy kwoty, ale szczegółowo nie wchodzimy w finansowanie. Wiemy, że ul. Kleczewska, rozbudowa to część DK25 i tu jest mój wniosek, ale tego nie korygujemy, dlatego że korygujemy wartość DK25. Czy zrobimy to nie wiemy, zależy to od

tego, czy będą środki zewnętrzne na ten cel, sami tego nie udźwigniemy, ale chcielibyśmy zrobić, widzimy, że jest to potrzebne.

Jeżeli chodzi o geotermię jest to wpisane, dlatego że jest to strategiczna rzecz, o którą będziemy wnioskować. Dziś wiemy, że się pojawia fundusz w Narodowym Funduszu na ten cel i będziemy o to wnioskować. Więc tu spodziewamy się, że to dofinansowanie będzie minimum 50%. Zamierzamy o tą część powalczyć i taką funkcję ma WPI, szanowni Państwo, Szanowny Panie radny.

To nie jest tak, że każdą rzecz musimy zrobić, to samo, jeżeli chodzi o park przemysłowo technologiczny, który zamierzamy wykonać. Wykonany pod warunkiem, że otrzymamy dofinansowanie, do tego celu jest na liście rezerwowej w K OSI. Jeżeli będą środki na ten cel, to pewnie będziemy się przymierzać i wtedy będziemy dyskutować, czy Miasto stać na to, czy nie stać. Ale to są tego typu rzeczy, to nie znaczy, że my wszystkie rzeczy zrealizujemy, bo spójrzmy tylko na podsumowanie, jaka jest kwota. Wiemy, że znacząco wykracza poza budżety w tych latach, w których to obowiązuje.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Panie Prezydencie, chyba wszyscy radni wiedzą, że WPI ma taki charakter, że jest to plan, czy lista życzeń dotycząca tych inwestycji, które ewentualnie będą robione, ale wcale nie muszą być, bo to zależy od wielu, wielu uwarunkowań. Tym bardziej, że jest to plan zakreślony na aż 5 lat do przodu. Tak, że to jest coś, co ewoluuje i się zmienia. Także Panie radny myślę, że to, co powiedział pan prezydent jest satysfakcjonujące dla Pana. Tak Panie radny?”

Radny Jarosław Sidor powiedział, cytując: „Nie, nie jest, z uwagi na to, że tak jak powiedziałem, wiele planów ... to jest moje zdanie.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Ok, to będzie Pan wstrzymał się od głosu.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Ja rzeczywiście koncentruję się, patrząc na Wieloletni Plan Inwestycyjny na słowie plan, na tych czterech literach, które rzeczywiście oddają to, co zamierzamy, to je zrealizujemy, bo oczywiście każdy plan jest po to, żeby go realizować, ale nie ma takich planów, które realizuje się w 100 procentach i trzeba mieć tego świadomość. Można się oczywiście podniecać tym, ale nie wiem, po co.

Natomiast w przypadku drugiego odwiertu wód geotermalnych mam pytanie jeszcze bardziej konkretne panie prezydencie. Chcielibyśmy znać plany, kiedyś było powiedziane, że już we wrześniu tego roku, to już będzie taki ostateczny deadline, kiedy wszyscy, albo niektórzy bardziej wtajemniczeni w spółkę Geotermia dowiedzą się, jakie są plany tej spółki. Oczywiście Narodowy Fundusz ogłosił konkursy, chciałbym wiedzieć, czy w obu się będziemy starać konkursach, czy tylko w jednym. Jakie są w ogóle plany miasta i spółki Geotermia, jeśli chodzi o drugi odwiert i w ogóle o całości tej inwestycji, którą poprzez wiele publikacji radiowo - telewizyjnych wprowadziliśmy do głów naszych mieszkańców, jako bąbelki, w których będziemy się pluskać.

Natomiast chciałem zapytać jeszcze, już to zgłaszałem panu kierownikowi, o nakłady poniesione do końca 2016 roku tzn. w 2016 roku?”

Kierownik Wydziału Roman Jankowski odpowiedział, że wszystkie wcześniejsze.

Radny Witold Nowak: „Ok, dziękuję to nie mam już więcej pytań.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Panie prezydencie rzeczywiście zainteresowanie tym tematem dotyczącym geotermii jest bardzo bardzo intensywne, ale nie tylko w zakresie rekreacji, ale i tego szumnie zapowiedzianego planu

związanego z energetyką elektryczną, ale i związaną z ogrzewaniem miasta. Mógłby Pan prezydent coś bliżej powiedzieć nam? Bardzo proszę.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Czekamy za ogłoszeniem aplikacji, będziemy stosować się do jednego projektu. Wykluczone jest, że będziemy wnioskować, bo też słyszałem takie głosy, o odwiert naukowo badawczy, bo taki już mamy jeden i szanse, że dostaniemy środki, są żadne tak naprawdę. Więc taki badawczy odwiert jest i w odległości kilometra nie może powstać drugi. Mielibyśmy poważne problemy, żeby to uzasadnić.

Dzisiaj jesteśmy na etapie zbierania dokumentacji i etapem kolejnym jest uzgodnienie planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie mamy odwiert usytuowany poza wałem. Tu akurat prowadzimy dyskusję i zawnioskowaliśmy, Geotermia zawnioskowała o zrobienia odstępstwa, żeby odwiert mógł się tam znaleźć. Jest to sprzeczne, bo jest to teren zalewowy i teoretycznie nie powinien ten odwiert tam być. Prowadzimy rozmowy z hydrologami z Poznania i w ciągu najbliższego miesiąca powinna być decyzja. Mam nadzieję, że pozytywna, bo gdyby była inna, to musielibyśmy znaleźć inne rozwiązanie. Prowadzimy rozmowy i myślę, że do świąt ta sprawa będzie całkowicie uregulowana. To jest rzecz, która dla mnie jedyną przeszkodą taką, która może nam przeszkodzić w tym, bo wstrzymaliśmy, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej wstrzymało tym samym projektowanie, dlatego że trudno byłoby mieć projekt, jeżeli przez RZGW nie jest zaakceptowany plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli RZGW zaakceptuje, wtedy zakończymy projekt ciepłowni. Jeżeli chodzi o ciepłownię mamy plany takie, żeby Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej zajęło się budową ciepłowni korzystając z finansowania pewnie w 50 procentach tak myślę, tak myślimy.

Jeżeli chodzi o baseny geotermalne, tutaj zdecydowani jesteśmy, że będzie to kapitał prywatny. Nie jesteśmy w stanie ze środków miejskich tego zrobić. Poza tym nawet nie chcemy się tym zajmować, ja myślę, że jest to koncepcja, którą Państwo znacie, bo my tej idei nie zmieniamy od lat.”

Radny Marek Cieślak powiedział, cytując: „Panie przewodniczący ja chciałbym zwrócić uwagę tutaj na zadanie, które jest pod pozycją nr 30 zaproponowane, jest to temat dość nagłośniony i w prasie, chociaż nie musi być nagłaśniany - temat przebudowy obiektu mostowego w ciągu ulicy Bernardynka, który bardziej oddziałuje na powiat, aniżeli na nasze miasto, a tutaj proponuje się zadanie 16 – 17. Jesteśmy w takim czasie przed planowania przed budżetowego na następny rok, czy rzeczywiście to zadanie ma szansę pojawienia się w budżecie na następny rok? I drugie pytanie panie prezydencie to, co powiedziałem, on bardziej oddziałuje i też tak uważam, że bardziej oddziałuje na powiat, aniżeli na nasze miasto, czy prowadzi Pan rozmowy i myślę, że powinny być prowadzone rozmowy z gminą Ślesin i z powiatem w tym temacie, żeby współfinansować tę inwestycję.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „W sprawie mostu Bernardynka prowadziliśmy rozmowy w ubiegłym roku i te rozmowy skończyły się tym, że tak naprawdę nie było żadnej deklaracji takiej bezpośredniej z gminy Ślesin, żeby współuczestniczyć w remoncie tego mostu. Rzeczywiście kwota jest ponad 3 mln zł. Ja przypomnę tylko, że my zrobiliśmy tylko przejście, zrobiliśmy taki remont tego ciągu rowerowego. I jest tam ciąg pieszo-rowerowy bez możliwości przejazdu, jest przejazd, ale nie dopuszcza samochodów ciężarowych. Jest specjalnie blokada ustawiona, żeby te samochody nie wjeżdżały. Natomiast most Bernardynka, przypomnę, że nie służy wyłącznie mieszkańcom Konina, powiem tak, służy głównie mieszkańcom Ślesina tak naprawdę. On się tak niefortunnie znajduje na tej granicy, że jest niestety w Koninie. Nie mamy środków na to, nie ma żadnego programu, który by mógł zostać włączony, żebyśmy skorzystali z dofinansowania. Natomiast uważam, że mamy inne pilniejsze wydatki niż wydawanie 3 i pół miliona złotych, jeżeli nie mamy deklaracji ze Ślesina, ile by Ślesin był w stanie wydać

na to środków. I myślę, że do Pana radnego przychodzą mieszkańcy, ale to nie są mieszkańcy Konina z pewnością.”

Radny Marek Cieślak powiedział, cytując: „Pytam, dlatego, że mamy tutaj podaną datę 2016-2017, czyli coś jest planowane w następnym budżecie.”

Z-ca Prezydenta S. Łukaszewski powiedział, cytując: „Szanowni Państwo to jest, dlatego w planie wieloletnim, a nie w wieloletniej prognozie finansowej, bo Ślesin odmawia współfinansowania tego, więc my też czekamy i nie inwestujemy.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Na razie deklaracje współfinansowania padły w mediach, jeżeli chodzi o gminę Ślesin, że jakieś pieniądze będą przeznaczone do Miasta. Myślę, że chyba sprawa ulegnie przyspieszeniu biorąc pod uwagę, że zagrożony zamknięciem jest most w samym Ślesinie, łączącym dwie części miasta, który jest bardzo intensywnie przecież wykorzystywany. Myślę, że jeżeli to dotrze do świadomości władz miasta, ale i powiatu będzie przyspieszenie w tym zakresie, związane ze wspólnym finansowaniem mostu Bernardynka.”

Radny Janusz Zawilski powiedział, cytując: „Mówią tylko, że tutaj można by było wysłuchać głosu żeglarzy, którzy proponowali zburzenie tego mostu, to im by lepiej pasowało na tym jeziorze, żeby nie stawiać masztów. To by po prostu im najbardziej pasowało, żeby tego mostu nie było.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, cytując: „Myślę, że to było tak humorystycznie ze strony pana Janusza Zawilskiego powiedziane. Przechodzimy do głosowania.”

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury:

**9 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2017-2022” (druk nr 420).

#### **Pkt 13 – DRUK Nr 421**

**Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 118 Rady Miasta Konina z dnia 27 czerwca 2007 roku w sprawie procedury prac nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym (druk nr 421).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poinformował, że jest to sprawa techniczna, związana z powołaniem nowej jednostki, jaką jest Zarząd Dróg Miejskich oraz związana ze zmianami w nazwach komisji.

Radni nie mieli uwag.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury:

**12 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 118 Rady Miasta Konina z dnia 27 czerwca 2007 roku w sprawie procedury prac nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym (druk nr 421).

#### **Pkt 14 – DRUK Nr 413**

**Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do PWiK Sp. z o.o. w Koninie (druk nr 413).**



Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poprosił o zabranie głosu Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusza Jakubka.

Kierownik poinformował, że projekt uchwały dotyczy wniesienia na majątek spółki Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie jednej nieruchomości zabudowanej przepompownią ścieków, położonej przy ulicy Mokrej, aportem gruntu w zamian za udziały. Jest to wynik przeprowadzenia przez PWiK inwestycji kanalizacyjnej.

Radni nie mieli uwag.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury:

**12 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do PWiK Sp. z o.o. w Koninie (druk nr 413).

#### **Pkt 15 – DRUKI Nr 414, 415, 416**

#### **Projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości (druki nr 414, 415, 416).**

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poprosił o zabranie głosu Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusza Jakubka.

Kierownik powiedział, cytując: „Projekt uchwały - druk nr 414 - dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym działek gruntu, które znajdują się w zespole garażowym na ulicy Gajowej, ponieważ występują zainteresowane osoby, które by chciały nabyć działki. Chcemy spróbować, jakie będzie zainteresowanie i sprzedać 20 działek, które mogą być zabudowane garażami. To są czyste działki gruntu niezabudowane, ponieważ są zainteresowani, którzy chcą wykupić i budować garaż. Reszta jest zabudowana.

Projekt uchwały - druk nr 415 - dotyczy zbycia w trybie przetargowym zabudowanej działki gruntu położonej przy ulicy Kosmonautów. Jest to taki garaż bardzo nietypowy, z bardzo wąskim wejściem około metra szerokości, a potem się rozszerza. Jest to bardziej pomieszczenie do przechowywania rowerów, motocykla itd. Jest zainteresowany, chce to kupić. Jest on w tej chwili dzierżawcą.

Projekt uchwały - druk nr 416 - dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym działki gruntu o powierzchni 28 m na rzecz spółdzielni mieszkaniowej, która jest właścicielem działek sąsiednich. Działka ta blokuje dostęp, chcemy to uregulować w sposób formalny, żeby nie blokowała.”

Radni nie mieli uwag do projektów uchwał. Przystąpiono do głosowania.

#### **DRUK NR 414**

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury: **12 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości – obr. Niesłusz.

#### **DRUK NR 415**

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury w głosowaniu: **12 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości – obr. Czarków.

#### **DRUK NR 416**

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury w głosowaniu: **12 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości – obr. Pawłówek.

Ad. 2 Sprawy bieżące.

Mandat Terytorialny Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji – prezentacja.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poinformował, że w związku z wnioskiem radnego Witolda Nowaka, Roman Jankowski Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej przedstawi prezentację dotyczącą Mandatu Terytorialnego Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji.

Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

---

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski poinformował, że w związku z wnioskiem radnego Jarosława Sidora, w dniu 8 listopada 2016r. o godz. 14.00 odbędzie się wyjazdowe posiedzenie Komisji Infrastruktury na terenach inwestycyjnych.

Na tym posiedzenie zakończono.

#### **OBRADOM PRZEWODNICZYLI:**

**Przewodniczący  
Komisji Infrastruktury**

*Piotr KORYTKOWSKI*

**Przewodniczący  
Komisji Finansów**

*Tadeusz WOJDYŃSKI*

Protokołowała:  
M. Michnicka