

**Protokół
XXXI Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 29 grudnia 2016 roku**

I. Otwarcie posiedzenia.

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych Miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali.

Przewodniczący – *mam przyjemność poinformowania państwa, iż z dniem dzisiejszym Sesje Rady Miejskiej Kalisza transmitowane będą on-line na stronie internetowej www.kalisz.esesja.pl.*

Następnie przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXXI Sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 24 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Zbigniewa Włodarka.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 12 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na XXXI sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 11 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – przekazany radnym 19 grudnia,
- projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 – przekazany również 19 grudnia,

- projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 – przekazany 23 grudnia,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza – przekazany 21 grudnia,
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – przekazany w dniu dzisiejszym,
- projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za 2016 rok – przekazany w dniu dzisiejszym.

19 grudnia do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęła także autopoprawka do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok, natomiast 28 grudnia wpłynęła autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030, autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok, autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030, a także autopoprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Przewodniczący zaproponował zatem rozszerzenie porządku obrad. W związku z koniecznością zachowania odpowiedniej kolejności spowodowanej uchwaleniem przyszłorocznego budżetu, zaproponował wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

- 7 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
- 8 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030,
- 9 – projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 (dotychczasowe punkty porządku obrad uległy odpowiednio przesunięciu),
- 15 – projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,
- 16 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,
- 17 – projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za 2016 rok.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 7 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 8 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej

dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 9 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 16 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTURA] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Poprosił również o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za 2016 rok – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie jego rozszerzenia, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów:

7 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,

8 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030,

9 – projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016,

15 – projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,

16 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTURA] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

17 – projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za 2016 rok.

Przewodniczący poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli wprowadzenie nowych punktów 7 – 9, dotychczasowe punkty uległy odpowiednio zmianie – punkt 7 arabski stał się punktem 10, punkt 8 punktem 11, punkt 9 punktem 12, punkt 10 punktem 13, punkt 11 punktem 14. Prosił także o dopisanie po punkcie 14 arabskim, punktów od 15 do 17.

III. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących protokołu z XXX sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołu.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał rady, podjętych na XXX sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *oczywiście jak co roku, jak co sesja przekazuję sprawozdanie, ale chciałbym też polecić państwu uwadze, na końcu jest wpis dotyczący konkretnego stwierdzenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie, która bardzo niecierpliwi kaliszczan, jeśli chodzi o odpady w Szczypiornie. Myślę, że to było szeroko omawiane i sąd twierdzi, że jednak wniosek prezydenta o to, żeby RDOŚ zajął się tym porządnie potwierdza, że w całej rozciągłości powinno być wszczęte postępowanie, a nie było.*

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego linii 110 kV Zawodzie – Rajsków” (str. 1-3).

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozstrzyga Rada Miejska w drodze uchwały.

Podjęcie przedmiotowej uchwały zostało poprzedzone analizą zasadności przystąpienia do sporządzania planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Analiza ta wykazała m.in., że uwarunkowania o charakterze funkcjonalnym, przestrzennym i terenowo – prawnym, potwierdzają zasadność przystąpienia do sporządzenia ww. planu.

W planie uwzględnione zostaną ustalenia wynikające ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w tym w szczególności ustalona zostanie lokalizacja inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z ustawą koszty sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obciążają inwestora realizującego inwestycję celu publicznego. Inwestor zadeklarował również wszelką pomoc oraz współpracę przy prowadzeniu procedur planistycznych, warunkujących realizację przedmiotowego zamierzenia.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ad. 2. określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Kaliszu oraz warunków jego funkcjonowania (str. 4-7).

Rada Miejska Kalisza podjęła uchwałę nr LVI/754/2010 z dnia 28 października 2010 r. określającą tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Kaliszu oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania (z późn. zm.), która w czerwcu bieżącego roku została zaskarżona przez Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 24 listopada 2016 r. stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały uwzględniającej zmiany, o które wносиła Prokuratura i podtrzymał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, jest uzasadnione.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ad. 3. ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Kalisza w zakresie przygotowania koncepcji i zasad wdrożenia Kaliskiej Karty Mieszkańca (str. 8-10).

Podjęcie niniejszej uchwały wynika z potrzeby podjęcia działań zmierzających do wzmocnienia potencjału demograficznego Miasta Kalisza, a także stwarzania jak najlepszych warunków do korzystania przez osoby odprowadzające podatki w Kaliszu z usług publicznych, oferty edukacyjnej, sportowej, kulturalnej funkcjonujących w naszym mieście instytucji oraz innych usług świadczonych przez podmioty publiczne i prywatne.

Poprzez przygotowanie koncepcji i zasad wdrożenia Kaliskiej Karty Mieszkańca oszacowane zostaną planowane koszty wprowadzenia nowych rozwiązań oraz zyski związane m.in. z wzmocnieniem identyfikacji mieszkańców ze swoim miastem. Przy przygotowaniu koncepcji wykorzystane zostaną doświadczenia wynikające z dotychczasowego funkcjonowania Karty Kalisz Rodzina 3+. Uwzględnione będą również potrzeby seniorów i innych grup mieszkańców.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ad. 4. określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2016 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (str. 11-14).

Stosownie do zapisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON samorządom wojewódzkim i powiatowym, Rada Miejska Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania i wysokość środków Funduszu przeznaczoną na te zadania.

W związku z rezygnacją przez pracodawcę z refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej oraz niewykorzystaniem w pełni środków przez Powiatowy Urząd Pracy na szkolenia i przekwalifikowania zawodowe osób niepełnosprawnych i niższym kosztem turnusu rehabilitacyjnego istnieje możliwość przesunięcia środków w wysokości 34.510 zł na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Miejska Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ad. 5. określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi (str. 15-21).

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej z budżetu gminy lub powiatu może polegać na udzielaniu dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów wskazanych w projekcie uchwały.

Zasady udzielania dotacji określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały. Udzielenie dotacji celowej następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę lub powiat z wyżej wskazanymi podmiotami.

Zmiana dotychczas obowiązującej uchwały związana jest głównie ze zwiększeniem kwoty dotacji celowej na przedsięwzięcia ekologiczne, tj. odpowiednio, w przypadku:

- zmiany systemu ogrzewania z węglowego na ekologiczne: do 80 % kosztów inwestycji, nie więcej niż 5.000 zł;

- wykonania przyłącza nieruchomości do miejskiej sieci sanitarnej z równoczesną likwidacją zbiornika bezodpływowego do gromadzenia nieczystości ciekłych (szamba): w wysokości do 80 % kosztów inwestycji, nie więcej niż 2.000 zł.

Ponadto, w przedmiotowej uchwale Rady Miejskiej Kalisza przyjęto, że od zasady trwałej likwidacji urządzeń do ogrzewania na paliwie stałym można odstąpić w przypadku, gdy piece są objęte ochroną konserwatora zabytków, pod warunkiem trwałego usunięcia połączenia pieca z przewodem kominowym.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ad. 6. ustanowienia i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w służbie policjantów Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej (str. 22-24).

Zapisy ustawy o Policji pozwalają radzie gminy i powiatu przekazać, na warunkach określonych w porozumieniu zawartym między organem wykonawczym powiatu lub gminy a właściwym komendantem powiatowym Policji, środki finansowe stanowiące dochody własne powiatu lub gminy, dla Policji z przeznaczeniem na nagrodę za osiągnięcia w służbie, dla policjantów właściwych miejscowo komend powiatowych, którzy realizują zadania z zakresu służby prewencyjnej.

Dotychczasowa uchwała Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustanowienia i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w służbie dzielnicowych Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu dotyczy tylko policjantów służby prewencyjnej zatrudnionych na stanowisku dzielnicowych. Jednak, pełniona przez stosunkowo dużą grupę policjantów, służba patrolowo – interwencyjna jest zaliczana również do zadań z zakresu służby prewencyjnej, dlatego przedkładany projekt uchwały obejmuje możliwością nagradzania również policjantów służby patrolowo – interwencyjnej.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ad. 7. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2016 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, Kierownika Dziennego Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Domu Dziecka, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *autopoprawka do projektu uchwały, która wcześniej, ten projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie był wcześniej omówiony na poszczególnych komisjach, natomiast autopoprawka zawiera kilka rzeczy istotnych. Pierwsza rzecz to, proszę państwa, w tej autopoprawce mamy wpisane, że zmniejsza się plan dochodów majątkowych w oświacie, w rozdz. Szkoły podstawowe, „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 9”, jest to zadanie z Budżetu Obywatelskiego, kwota 122.795 zł, zmniejszamy wydatki majątkowe, ale w dz. Oświata, natomiast zwiększamy w dz. 926 Obiekty sportowe, w Pozostałej działalności na to samo zadanie tę samą kwotę. Związane to jest z tym, że w ostatnim okresie czasu otrzymaliśmy dodatkowe środki, m.in. na to zadanie, ale w innej klasyfikacji budżetowej. Wobec powyższego musimy dostosować do tej klasyfikacji budżetowej, w której otrzymaliśmy środki, a są to środki w dz. 926 i w Pozostałej działalności. Kolejna rzecz, która znajduje się w autopoprawce to zmiana nazwy zadania, zadanie nazwane było „Termomodernizacja budynku Środowiskowego Domu Samopomocy Tulipan przy ul. Widok 84”, natomiast brzmienie będzie w ten sposób wyglądało – „Termomodernizacja budynku Środowiskowego Domu Samopomocy Tulipan przy ul. Widok 77”, tam było 84, Widok 77. Kolejna rzecz, proszę państwa, w ostatnim okresie czasu, czyli w miesiącu grudniu dokonujemy rozliczeń dotacji dla poszczególnych szkół niepublicznych, gdzie w związku z większą ilością uczniów zaistniała potrzeba zwiększenia środków i tak np. z planu zagospodarowania przestrzennego zdejmujemy kwotę z budżetu 2.133 zł i przeznaczamy dla szkół podstawowych, tam jest dotacja 1 zł niezbędna, dla przedszkoli 1.168 zł, dla innych form wychowania przedszkolnego dotacja 964 zł. To jest w budżecie miasta, natomiast jeżeli chodzi o budżet powiatu, ta sama sytuacja, czyli w związku ze zwiększeniem liczby uczniów i wychowanków dokonujemy następującej zmiany – zmniejszamy plan wydatków majątkowych, który dotyczył wykupu terenów pod drogi o kwotę 114.531 zł, jest to pozostała kwota, niezrealizowana i przeznaczamy na gimnazja specjalne dotacja 1.063 zł, na licea ogólnokształcące na wynagrodzenia osobowe 9.261 zł, na szkoły zawodowe 1.145 zł też na dotacje, na specjalne ośrodki wychowawcze dotacja kwota 1 zł, bo tyle brakowało i na młodzieżowe ośrodki wychowawcze dotacja 13.061 zł. Kolejna rzecz, proszę państwa, na wniosek dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji zmniejsza się plan wydatków majątkowych pod nazwą zadanie brzmiało „Budowa muru oporowego, zabezpieczenie skarpy ul. Łódzkiej wraz z budową odcinka drogi dojazdowej u podnóża skarpy” o kwotę 1.150 tys. zł, były to wydatki majątkowe, natomiast zadanie wprowadza się jako wydatki bieżące 1.150 tys. zł z przeznaczeniem na „Roboty związane z zabezpieczeniem skarpy, nasypu ul. Łódzkiej na odcinku od ul. Miłej do mostu na rzece Swędrni”. Realizowane jest to w ramach remontu ul. Łódzkiej w ciągu drogi krajowej Nr 12. Dostaliśmy zgodę na to przeniesienie i dlatego dokonywane jest to w tym momencie w autopoprawce. Proszę państwa, kolejna rzecz, zmniejsza się plan wydatków na zadaniu „Remont ul. Łódzkiej w ciągu drogi krajowej 12” o kwotę 2.730.803 zł, natomiast zwiększa się plan wydatków, to są wszystko wydatki remontowe, czyli wydatki bieżące, zwiększa się plan wydatków na remoncie odcinka ul. Poznańskiej w ciągu drogi krajowej Nr 12 o tę samą kwotę, czyli 2.730.803 zł. Uzgodnione to jest i potwierdzone pismem Zastępcy Dyrektora Departamentu Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Kolejny wniosek, który powoduje, że w planie wydatków majątkowych*

zmniejszamy wydatki dotyczące zadania „Rozbudowa i modernizacja Centralnego Systemu Alarmowego Miasta Kalisza” 11 tys. zł, zadanie nie będzie w tym momencie, w tym roku realizowane, ponieważ jest zmiana lokalizacji, wobec powyższego pewne uzgodnienia muszą być poczynione, czyli te środki są wolne. Zmniejsza się plan wydatków w dz. 801 w Szkołach podstawowych „Modernizacja boisk sportowych w Zespole Szkół Nr 7 przy ul. Karpackiej”, kwota 4 tys. zł, tam jest zawarta umowa na projekt remontu boisk i 4 tys. zł pozostaje jako wolne środki. Zmniejsza się w oświacie również, w gimnazjach na zadaniu „Wymiana stolarki okiennej budynku Gimnazjum Nr 1 przy ul. Tuwima” kwotę 63.500 zł. Państwo pamiętajcie, że na wymianę stolarki okiennej było zadanie wpisane do budżetu 2016 r., z czego dokonano projektu, wykonano dokumentację projektową i 20% wykonanie stolarki okiennej, natomiast pozostała kwota, musi być przetarg i będzie to realizowane w roku 2017, dlatego też w tej chwili 63.500 zł, a było 120 tys. zł zaplanowane, są wolne środki. Te pieniądze w sumie to jest 78.500 zł przeznacza się w następujący sposób – „Przygotowanie dokumentacji projektowej na budowę ścieżki rowerowej w ul. Warszawskiej z realizacją I etapu Garcarska/Toruńska”, to jest wniosek do Budżetu Obywatelskiego, osiedle Chmielnik zgłaszało, kwota 24.500 zł. Następna rzecz, zwiększa się plan wydatków „Modernizacja ulic osiedlowych wraz z oświetleniem ulicznym przy ul. H. Sawickiej 11-13”, osiedle Dobrzec W do Budżetu zgłaszało Obywatelskiego, kwota 41.200 zł. I ostatnia pozycja w ramach tych kwot oszczędności, zwiększenie planu wydatków, „Utwardzenie fragmentu ul. Księżnej Jolanty od ul. Częstochowskiej do ul. Krzywej”, opracowanie projektu tam będzie, osiedle Rypinek zgłaszało w Budżecie Obywatelskim, kwota 12.800 zł. Kolejny wniosek, który przygotował dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji oraz pismo naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem, zmniejsza się plan wydatków majątkowych, mamy na wykupach terenów wolne środki jeszcze, 45 tys. zł, te pieniądze przeznacza się na „Budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Staszica i ul. Górnośląska”, kwota 45 tys. zł. Najkorzystniejsza oferta złożona w tym postępowaniu przetargowym wynosi taką kwotę. Proszę państwa, i jeszcze jeden wniosek, który przygotowała dyrektorka Domu Pomocy Społecznej w ramach ich budżetu, dokonuje się przesunięcia środków z wydatków związanych z realizacją zadań statutowych 39.033 zł, przeznacza się te pieniądze na wynagrodzenia, konkretnie chodzi o wynagrodzenie za wypłatę ekwiwalentu urlopu wypoczynkowego, który należy się pracownikowi, z którym została rozwiązana umowa o pracę. To wszystko, jeżeli chodzi o autopoprawkę do zmian w budżecie.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Krzysztof Ścisły – mam pytanie po prostu do tego projektu, ponieważ ja pamiętam, że kiedyś pani radna Magda Spychalska złożyła taki wniosek, aby pieniądze, które mieliśmy z odpadów, to było jakieś 2 mln zł, tam była

taka kwota gdzieś koło, ponad 100 tys. zł, żeby przeznaczyć właśnie na budowę skrzyżowania, na budowę sygnalizacji świetlnej tego skrzyżowania przy ul. Górnośląskiej/Staszica. I teraz słyszę, że mamy kolejną kwotę 45 tys. zł, czy to jest część z tych pieniędzy, czy to są jakieś nowe pieniądze, czy nam 100 tys. zł gdzieś zniknęło? Bardzo proszę o odpowiedź.

Krzysztof Gałka, p.o. dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji – *jeśli chodzi o zadanie „Wyposażenie skrzyżowania ul. Górnośląskiej i ul. Staszica” jesteśmy na etapie otwartych ofert. Środki, które były zabezpieczone w budżecie są niewystarczające, brakowało tam ok. 40 tys. zł, tak jak pamiętam w tej chwili i stąd jest złożony wniosek o zwiększenie tych środków, ażebyśmy mogli w dniu dzisiejszym, po sesji, rozstrzygnąć przetarg, podpisać umowę, termin wykonania jest marzec/kwiecień 2017 r., także to wszystko jest przygotowane.*

Najpierw radni pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 13 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Stanisław Paraczyński i Dariusz Witoń).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 13 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Stanisław Paraczyński i Dariusz Witoń) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 8. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych oraz wprowadzenia korekty dochodów i wydatków związanych z realizacją przedsięwzięć w załączniku Nr 1, a także zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków Sekretarza Miasta Kalisza, Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka – *wiadomo, że jeżeli Wieloletnia Prognoza Finansowa jest bardzo spójna ze zmianami w budżecie i tak jak wprowadzaliśmy zmiany dotyczące budżetu jeszcze roku 2016, w Wieloletniej Prognozie Finansowej również musimy uwzględnić te zmiany i to są w załączniku Nr 1, jeżeli zwiększają się dochody, bądź zmniejszają się wydatki, to jest wszystko zapisane w załączniku Nr 1, czyli urealnienie związane z autopoprawką. Natomiast w załączniku Nr 2 są to przedsięwzięcia i też te rzeczy, które, o których mówiłam w autopoprawce muszą być uwzględnione. Mianowicie – przedsięwzięcie „Remont ul. Łódzkiej w ciągu drogi krajowej”, zmniejsza się łączne*

nakłady finansowe oraz limit w roku 2016, ponieważ nie będzie to wydatkiem majątkowym, a będzie to wydatkiem bieżącym. I druga rzecz, przedsięwzięcie „Budowa muru oporowego, zabezpieczenie skarpy ul. Łódzkiej wraz z budową odcinka drogi dojazdowej”, również te rzeczy są uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rewitalizacji, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, najpierw pozytywnie przegłosowano autopoprawkę do projektu uchwały – 13 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Stanisław Paraczyński i Dariusz Witoń).

Następnie radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką – 13 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Stanisław Paraczyński i Dariusz Witoń) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 9. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych podjęcie uchwały o wydatkach budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwałę podejmuje się w celu przekazania na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego niektórych wydatków planowanych na 2016 r., a niewykorzystanych do końca roku, na które w budżecie Kalisza – Miasta na prawach powiatu zostały zabezpieczone środki finansowe. Realizacja wydatków niewygasających odbywać się będzie w 2017 r. zgodnie z planem finansowym, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Pozwoli to na sfinansowanie w przyszłym roku płatności wynikających z umów już zawartych, a także umów, które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy.

Autopoprawki do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka – jeżeli chodzi o wydatki niewygasające to w tym momencie przygotowane były dwie autopoprawki do materiału, który państwo w pierwszej wersji otrzymaliście i oprócz tych autopoprawek, ta druga autopoprawka zawierała przede

wszystkim tam zmiany w zapisach między miastem a powiatem. Do tej drugiej autopoprawki macie państwo już aktualny stan wszystkich wydatków niewygasających, które chcemy przekazać na subkonto, zgodnie z uchwałą, którą państwo podejmiecie. Proszę państwa, wydatki niewygasające. Wydatki niewygasające to są takie wydatki, gdzie zaplanowano środki, ale z pewnych przyczyn w ramach tego budżetu, ale z pewnych przyczyn nie mogły być w 100% zrealizowane, wobec powyższego ustawa o finansach publicznych mówi, że mogą one być przekazane na subkonto, ale ich realizacja musi się odbyć do 30 czerwca, w tym przypadku 2017 r. Jeżeli któreś z tych wydatków nie będą mogły być zrealizowane w tym okresie czasu, pieniądze wpływają z powrotem na dochody budżetu roku 2017. Tutaj wydatki niewygasające w tym aktualnym zestawie, który państwo otrzymali to mamy tych wydatków niewygasających, już mówię, przepraszam, mamy 68 pozycji, kwota łączna, którą będziemy przekazywali na wydatki niewygasające to jest 18.488.045,67 zł. Gros z wszystkich tych wydatków to są wydatki majątkowe i na wydatki majątkowe przeznaczamy z tej kwoty 16.407.924,67 zł, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, bo one też się mieszczą w tych wydatkach niewygasających, to są na kwotę 2.080.121 zł. Ja tylko przypomnę, że warunkiem, żeby przekazać na wydatki niewygasające pewne środki, musi być rozstrzygnięty przetarg, bądź podpisana umowa i te warunki są spełnione. Osoby, które wniosowały o umieszczenie w tym wykazie tych wszystkich wydatków, zobowiązywały się, że będzie to zrealizowane w 100% do 30 czerwca, tak jak jest podane tutaj w załączniku.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rewitalizacji; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – *ja mam tutaj pytanie w związku z wydatkami niewygasającymi, którego nie mogłem z pewnych powodów zadać na komisji, dotyczy to przede wszystkim punktu 5 i 6 w tabelce, tzn. „Budowa ronda u zbiegu ul. Korczak i ul. Stanczukowskiego”. I mam pytanie, dlaczego to nie było zaplanowane jako przedsięwzięcie w cyklu realizacji np. 2-letnim, a nie jako zadanie na ten rok i wtedy byłoby oczywiste, że można to zrealizować. I drugie dotyczy punktu 6, to było punkt 6, przepraszam, a punkt 5 dotyczy „Rozbudowa ulic w ciągu drogi wojewódzkiej nr 450, na odcinku od Rogatki do granic miasta” i tam jest dokumentacja projektowa i z tych sześćdziesięciu kilku zadań, które tutaj pani skarbnik powiedziała, że są ujęte w tej propozycji, wiele jest samej dokumentacji. Ja rozumiem, że roboty się mogą opóźnić, ale nie rozumiem dlaczego dokumentacja jest opóźniona, projektowa czy wykonanie jakiejś dokumentacji? Aczkolwiek co do robót też mam pewne zastrzeżenia, ponieważ nie było żadnego kataklizmu, ani ataku zimy, żeby to było opóźnione. I chciałbym uzyskać szczegółowe informacje, jakie przyczyny legły u podstaw tych opóźnień, że te prace, te roboty drogowe zostały opóźnione i będą wykonane w przyszłym roku i dotyczące tej sprawy związanej z dokumentacją projektową.*

Krzysztof Gałka – *odpowiem najpierw na pytanie dotyczące pozycji 6 „Budowa ronda u zbiegu ul. Korczak i Stanczukowskiego”. Szanowni państwo, był wcześniej*

przygotowany projekt na budowę ronda na tym skrzyżowaniu. Był on przygotowany z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, a konkretnie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i usytuowanie. Do końca 2015 r. w odniesieniu do dróg krajowych obowiązywała klasa G, czyli klasa jako droga główna. Z dniem 1 stycznia 2016 r. wprowadzone zostały zmiany do warunków technicznych, gdzie została podniesiona, dla dróg krajowych wymóg minimum klasa GP. Ponieważ musieliśmy uzyskać decyzję w oparciu o specustawę drogową od Wojewody Wielkopolskiego, spowodowało to, że musieliśmy zmienić projekt, ażeby dostosować do wymaganej klasy GP. To właśnie było powodem, że nie mogliśmy od razu wystartować z przetargiem i z realizacją, były to wcale niełatwe sprawy, żeby dostosować ten projekt do wymogów klasy GP i to spowodowało przesunięcie w czasie, odpowiednio ogłoszenie przetargu i wejście na wykonywanie robót. Były to obiektywne okoliczności, które spowodowały przesunięcie w czasie ogłoszenia przetargu i wykonywanie robót, nie było to spowodowane żadną jakąś opieszałością, czy jakimś niedbalstwem, po prostu zmieniły się przepisy, koniec kropka. Jeśli chodzi o pozycję 5 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej 450”, to jest projekt realizowany zgodnie z zawartą umową, jest to bardzo duże zadanie, ponad 6 km. Umowa, która została w tym roku zawarta w wyniku przetargu, jest to biuro projektowe z Gdańska, tak jak pamiętam, firma Highway. Termin opracowania dokumentacji został określony do 30 listopada 2017 r., jest to wykonanie pełnej dokumentacji wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień, opinii, pozwoleń wodno-prawnych, zakończone uzyskaniem decyzji z RIT w oparciu o specustawę drogową, także jest to zadanie realizowane zgodnie z przyjętymi założeniami i na dzień dzisiejszy nie ma tutaj żadnych powodów, żeby tu jakieś były uwagi co do tego. Jeśli chodzi tutaj o pytanie dotyczące, że dużo tych projektów znalazło się wśród wydatków niewygasających, szanowni państwo, tak to jest, ja zresztą wielokrotnie mówiłem o tym, że dzisiaj przygotowanie fizycznej realizacji do inwestycji, ono się składa jak gdyby z dwóch etapów. Pierwsze to jest przygotowanie dokumentacji, uzyskanie wszelkich opinii, uzgodnień, pozwoleń na budowę, itd. I to w cyklu realizacji inwestycji dzisiaj trwa ponad 2/3 czasu. Na samą realizację fizyczną potrzebujemy 1/3 czasu. I to jest właśnie powód, że trudno nam się zmieścić w ciągu jednego roku z zamknięciem projektu. Te projekty, które są tutaj wymienione wśród tych wydatków niewygasających, tak naprawdę one w sensie fizycznym te projekty w większości są pokończone, natomiast nie posiadają jeszcze tych wszystkich uzgodnień, pozwoleń, itd. I tak jak mogę państwu też odpowiedzieć, jeśli chodzi o większość tych projektów, to one do końca marca następnego roku będą zakończone z uzyskaniem pozwoleń, itd. Tak to dzisiaj wygląda, takie są procedury, które zabierają mnóstwo, mnóstwo czasu.

Najpierw pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1 do projektu uchwały – 14 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2 do projektu uchwały – 14 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 14 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 10. ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2017 rok (str. 25-30).

W oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielone dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych.

Niniejszą uchwałą ustala się wysokość stawek dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu, na dofinansowanie kosztów użytkowania:

- krytej pływalni z zapleczem socjalno-sanitarnym,
- hal sportowych z zapleczem socjalno-sanitarnym,
- boisk sportowych z bieżnią i zapleczem,
- hali sportowo-widowiskowej przy ul. H. Sawickiej z zapleczem socjalno-sanitarnym,
- kompleksu sportowo-rekreacyjnego – Wał Matejki,
- boiska „ORLIK 2012”,
- obiektu trybuny zachodniej przy ul. Łódzkiej 19-29,
- obiektu przy ul. J. Tuwima 2,
- oraz obiektu przy Wale Piastowskim 3.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do projektu uchwały, przewodniczący poprosił radnych o wprowadzenie zmiany dotyczącej podstawy prawnej projektu uchwały, publikacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, która powinna uzyskać brzmienie – Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – ja mam pytanie kierowane do pana prezydenta osobiście. Na komisjach, przynajmniej tych gdzie ja byłem, pan prezydent nie omawiał z nami budżetu i tej uchwały także, natomiast w toku dyskusji wyniknęło, że tam jest przeznaczony ok. 0,5 mln zł dotacji na trybunę zachodnią, natomiast ta kwota nie przewiduje w żaden sposób oddania w przyszłym roku pełnego stadionu lekkoatletyczno-piłkarskiego i dodatkowej trybuny na 5 tys. osób, bo pan dyrektor tego nie prowadzi, nie buduje, nie ma tego, nie wie jak to jest, to ja mam pytanie do pana prezydenta, czy, jakie są państwa przewidywania, o ile wzrosną koszty eksploatacji już pełnego obiektu? Kiedy będziemy zapewne zmuszeni też tą uchwałą aktualizować i te stawki dotacji zapewne zwiększać? I jeszcze takie pytanie, ponieważ wiem, że pan prezydent zapewne nie wie jeszcze, tak mi się wydaje, kiedy ten stadion będzie oddany, historia tego wykonawcy we Wrocławiu też pokazuje, że to jest trudny wykonawca, ale przy tej okazji chciałem się zapytać czy są jakieś wyniki

kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego, które zarządziła czy zgłosiła pani posłanka Joanna Lichocka w sprawie grudniowego rozstrzygnięcia tego przetargu zeszłego roku, który też budził bardzo wiele wątpliwości i wyłonienia właśnie tego wykonawcy z taką też, a nie inną historią?

Grzegorz Sapiński – szanowny panie radny, stąpa pan po grząskim gruncie, pytając o stadion. I doskonale pan o tym wie. Powiem tak, pani Lichocka poprosiła pana ministra Bejdę, żeby CBA sprawdziło, czy wszystko było zgodne z przetargiem. Ja tam dopisałem od siebie, żeby sprawdziła, znaczy Centralne Biuro Antykorupcyjne, żeby sprawdziło całość zagadnienia, jakim jest stadion. Ponieważ zajmowano się tylko tym, o co prosiła pani poseł, to do dzisiaj nie mamy żadnej informacji, ale jak się domyśla pan, gdyby cokolwiek było nie tak, to na pewno by wyglądało inaczej niż jest teraz, mianowicie, że nie mamy żadnej informacji w tej sprawie. Natomiast jakie będą koszty tego nie jesteśmy w stanie powiedzieć, bo myślę, że kiedy podejmowała poprzednia koalicja decyzję o budowie stadionu, a potem nadzorowała, ze strony sportowej nadzorował pan, ze strony inwestycyjnej zapewne pan Sztandera, to myślę, że wiecie obydwaj panowie jak została wykonana pierwsza część stadionu i na pewno będzie z tym dużo kłopotów, ale chcemy wszystkie informacje, które będą wychodziły w trakcie przekazywać bezpośrednio do publicznej wiadomości wtedy, kiedy to będzie gotowy dokument i przedstawimy państwu radnym, wtedy oczywiście pan jako radny też o wszystkim się będzie dowiadywał. A ja też nie ukrywam, bardzo zależy mi na sercu, bo doskonale pamiętam, co pan wygadywał na mnie w tym urzędzie, odnośnie postępowania Centralnego Biura Antykorupcyjnego i mam nadzieję, że niebawem Centralne Biuro Antykorupcyjne zakończy wreszcie sprawę, która dalej się ciągnie i wtedy wszyscy się dowiemy tak, jak się należy o wszystkich aspektach funkcjonowania samorządu w Kaliszu.

Krzysztof Ścisły – chciałbym nawiązać do projektu uchwały, a konkretnie do działalności OSRiR-u w kwestii takiej, że wiadomo, że ile OSRiR ma przychodów tyle dostanie dotacji, czyli jak ma 4 mln zł, to mniej więcej 4 mln zł z miasta dotacji, a w tych obiektach, którymi zarządza OSRiR znajduje się m.in. pływalnia przy ul. Łódzkiej, jedna z najstarszych w Kaliszu. Ja chciałbym, żeby pan dyrektor nam tu powiedział mniej więcej, jakie ma przychody, jakie są koszty jej utrzymania, to w kontekście kontrowersyjnej sprawy pływalni „Delfin” na Dobrzeczu.

Dariusz Grodziński – panie prezydencie, to było bardzo ważne pytanie i też oczekuję jakiejś konkretnej w miarę możliwości odpowiedzi. My np. ze swojej strony ograniczaliśmy projekt tego stadionu, trzeba było wyprowadzić, nie wiem, ogrzewanie murawy, nawierzchni, bo wiadomo, że ona generuje duże koszty. Trzeba było rozważyć też niepowiększanie oświetlenia, żeby te koszty minimalizować i po prostu chciałem jakiejś normalnej od pana odpowiedzi. Tak samo, jaki jest wynik postępowania CBA. Był fakt, było na ten temat głośno, chciałem się zapytać, czy coś przyszło czy nie. Przyjmuję do wiadomości, że nie, ale pana emocje z tym związane są naprawdę zaskakujące w tym wszystkim i kompletnie, zupełnie niepotrzebne. A wie pan, jak została I część stadionu zrobiona, tak samo jak Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, gdzie też pana tutaj kolega ze „Wspólnego Kalisza” to nadzorował,

a tam poprawek też było grubo na 0,5 mln zł, bo ten wykonawca zbankrutował w trakcie realizacji i tyle.

Mirosław Przybyła, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji – odpowiadając panu radnemu Ścisłemu na to pytanie przywołam tylko to, co pan radny zechciał powiedzieć, a mianowicie, że jest to stara pływalnia. Ta pływalnia ma lat kilkadziesiąt, funkcjonuje przez 10 miesięcy w roku, ponieważ średnio ok. 1,5 – 2 miesięcy, najczęściej własnymi siłami, siłami pracowników OSRiR-u następuje w trakcie przerwy wakacyjnej, następuje remont bieżący tego obiektu. Z tegoż obiektu korzystają, oprócz mieszkańców Kalisza, głównie szkoły, stowarzyszenia sportowe i kluby. Z czego to wynika? Otóż ta pływalnia jako jedyna spełnia warunki do uprawiania, do przeprowadzania zawodów sportowych, jest krótko, kolokwialnie mówiąc, pływalnią pełnowymiarową. Funkcjonuje ona od godz. 6-tej do godz. 22-iej, oczywiście jest to cykl całodobowy, łącznie ze sprzątniem i stąd takie, a nie inne koszty jej użytkowania. A na podkreślenie zasługuje fakt, iż szkoły, kluby sportowe, stowarzyszenia sportowe korzystają ze stawek specjalnych, które tychże kosztów użytkowania nie byłyby w stanie pokryć. Ja rozumiem, że to pytanie, które szanowny pan radny zadał, ma pewien podtekst, który przejawia się niejednokrotnie w odniesieniu do porównywania basenu na ul. Łódzkiej z basenem „Delfin”, gdzie wielokrotnie przywoływano fakt, iż obiekt na Dobrzecu był obiektem prywatnym, a jednak funkcjonował. Otóż pozwolę sobie tylko przypomnieć, lub też uświadomić państwu, bo niektórzy z państwa zapewne o tym nie wiedzieli, że pływalnia „Delfin” na Dobrzecu, a w zasadzie firma, która prowadziła, była zakładem pracy chronionej, a co się z tym wiązało otrzymywała mnóstwo dotacji, spore dotacje związane z funkcjonowaniem firmy, a tym samym mogła utrzymywać tenże basen w jakiejś tam kondycji finansowej, której nie znam, ale skoro została sprzedana to rozumiem, że nie była ona najlepsza. Poza tym gdyby porównywać, właściwie nie można porównywać, proszę państwa, zarówno pływalni „Delfin”, czy nowoczesnego Aquaparku z pływalnią, która ma lat kilkadziesiąt, modernizowaną wielokrotnie i to podkreślam, rokrocznie w jakimś niewielkim stopniu własnymi siłami OSRiR-u, a cyklicznie przy wsparciu jakichś dodatkowych środków. To jest kwestia zarówno i samej budowli, jak i oczywiście technologii, w jakiej przyszło, w jakiej tenże, ta pływalnia na Łódzkiej funkcjonuje. Ja tylko, żeby państwu wizualnie jakoś spróbować uświadomić, skąd się biorą takie, a nie inne koszty, to rzucę taki przykład, kwestia ogrzewania wody, gdzie kotłownia na „Delfinie” to była powierzchnia kilkunastu m², a oczywiście kotłownia, ogrzewanie + dozowanie chemii, natomiast pływalnia na Łódzkiej, basen na Łódzkiej, to jest, proszę państwa, ok. 2/3, czy powiedzmy blisko 2/3 w podziemiach powierzchni tegoż obiektu całego. Nie przywołam państwu, nie chcę tutaj wprowadzać państwa w błąd, jeśli chodzi o metraż, ale to są nieporównywalne, proszę państwa, powierzchnie, które w pewien taki bardzo wizualny sposób odzwierciedlają różnicę, kolosalną różnicę, jeśli chodzi o technikę zastosowania, zarówno jeśli chodzi o ogrzewanie, dozowanie chemii, itp. I jeszcze jeden aspekt, który moim zdaniem ma ogromne znaczenie, jeśli chodzi o koszty, ta pływalnia, standardowe pływalnie, tu jest kolega prezes Aquaparku, potwierdzi, to jest poziom wody jest utrzymywany w granicach 1,1 – 1,2 m, Radek, prawda?, w tych granicach, natomiast pływalnia OSRiR-u to jest od 90 cm, obniżający się poziom dna,

do 4 m. Ja rozumiem, że to jest znakomity, to jest świetny aspekt, który ułatwia naszym zawodnikom pływanie, treningi, zawody, ale proszę państwa, to jest ogrzewanie 700 tys. l wody na dobę. I co tutaj dużo mówić, kwestia kosztów związanych z systemem grzewczym, my niestety na Łódzkiej w OSRiR-e używamy ogrzewania olejem opałowym, czyli w tej chwili jest to najdroższy nośnik, jeżeli chodzi o energię. Kilka lat temu przygotowaliśmy taki projekt, aby podłączyć pod inny system grzewczy, podłączyć się pod inny, mam na myśli przede wszystkim tutaj Ciepło Kaliskie, ale odstąpiliśmy od tego ze względów technologicznych. Stąd się biorą właśnie takie, a nie inne koszty oczywiście, ale takim głównym aspektem, który ja chciałbym podkreślić, to jest fakt, iż z tego obiektu korzysta gros młodzieży szkolnej Kalisza i na dobrą sprawę znakomita większość, jeśli nie wszystkie, kluby i stowarzyszenia kaliskie, które tylko na tym basenie mogą przygotowywać młodzież do zawodów, ponieważ jest to basen pełnowymiarowy.

Krzysztof Ścisły, ad vocem – ja zawsze podziwiałem gawędziarski styl relacjonowania pana dyrektora, z całym szacunkiem, ale w zasadzie po tej długiej wypowiedzi dowiedzieliśmy się, że te koszty są takie, a nie inne, tzn. jakie, panie dyrektorze? Po drugie dowiedzieliśmy się, że w zasadzie ta pływalnia to może konkurować z elektrociepłownią przy ul. Piwonickiej, jeśli chodzi o styl retro ogrzewania i wydatków na jej utrzymanie, więc zastanówmy się, czy jest sens, żebyśmy kontynuowali działalność tego obiektu, czy rzeczywiście nie warto zająć się poważną analizą wydatków i kosztów związanych z uruchomieniem pływalni „Delfin”. Druga refleksja, która mi tak przychodzi na myśl ad hoc, to zdumiewające, że nowoczesny obiekt typu Aquapark nie ma pływalni pełnowymiarowej, ale to już jest inna bajka.

Przewodniczący – czy pan dyrektor jeszcze chciałby uzupełnić swoją wypowiedź, ale już w takiej formie ścisłej? Dobrze?

Mirosław Przybyła – dobrze, panu radnemu Ścisłemu postaram się w formie ścisłej odpowiedzieć... Dziękuję bardzo serdecznie panu radnemu, że, za docenienie moich zdolności gawędziarskich, natomiast sądzę, że przywoływałem argumenty określone w tym moim gawędzeniu, natomiast koszt użytkowania, szanowny panie radny, jest podany w dokumentach, dlatego pozwolę sobie tylko odczytać tę kwotę, to jest roczny koszt użytkowania krytej pływalni to jest 1.867.200 zł.

Krzysztof Ścisły – więc, panie dyrektorze, jeśli chodzi o ścisłość, tzn. dotacja z miasta w wysokości prawie 4 mln zł to tak naprawdę połowa z tego idzie na utrzymanie tego obiektu.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 19 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Jacek Konopka i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2017 rok (str. 31-33).

W oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielone dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych.

Niniejszą uchwałą ustala się wysokość stawek dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2017 r.

Dotacja w całości przeznaczona zostanie na prace remontowe związane z pustostanami, gdzie zapotrzebowanie przekracza możliwości finansowe Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych oraz na dopłatę do lokali socjalnych znajdujących się w mieszkaniowym zasobie gminy, gdzie zapotrzebowanie przekracza możliwości finansowe MZBM, w celu zapewnienia niezbędnych środków na utrzymanie lokali.

Ze względu na oczywiste omyłki, które wkrały się do projektu uchwały, przewodniczący poprosił radnych o wprowadzenie następujących zmian:

- w podstawie prawnej projektu uchwały poprosił o zmianę publikacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – powinno być Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.,

- w § 1 ust. 1 – kwotę 440,00 zł należało zastąpić kwotą 400,00 zł.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, natomiast projekt uchwały wraz ze wspomnianą zmianą pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Jacek Konopka i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 rada miejska podejmuje, zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, nie później niż uchwałą budżetową.

Przewodniczący poinformował, iż Rada Miejska Kalisza przystępuje do uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił jednak radny Sławomir Chrzanowski, chcący zgłosić wniosek formalny – *myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni i zgodzimy się z faktem, że mieszkańcy Kalisza potrzebują parkingu wielopoziomowego w centrum miasta. Może*

za wyjątkiem prezydenta Sapińskiego, który w jednym z wywiadów, odpowiadając na pytanie redaktora, dlaczego każdy remont drogi kończy się zmniejszeniem liczby miejsc parkingowych, odpowiedział – jak będzie przybywało miejsc parkingowych, to będzie też przybywało samochodów. Potraktujmy jednak tą mądrość jako wyjątek od reguły. Myślę też, że możemy, myślę też, że wszyscy chcielibyśmy piękny i reprezentacyjny Nowy Rynek, a także nowoczesne targowisko miejskie. My, Klub Platformy Obywatelskiej chcielibyśmy, aby w tym budżecie znalazły się nasze propozycje programowe i byśmy mogli mimo wszystkich jego wad spróbować go poprzeć. Proszę to potraktować jako swego rodzaju wyciągnięcie ręki w państwa kierunku, w kierunku całej koalicji rządzącej tym miastem. Dlatego w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej składam wniosek do Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 i budżetów miasta Kalisza na rok 2017, 2018 oraz 2019 o wprowadzenie zadania pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie targowiska miejskiego wraz z parkingiem wielopoziomowym” za kwotę 9 mln zł w cyklu 3-letnim, z czego 3.034.800 zł w roku 2017 oraz po 2.982.600 zł w roku 2018 i 2019. Taka inwestycja mogłaby np. powstać na terenie targowiska przy ul. 3-go maja. Jako źródła finansowania w roku 2017 wskazuję dz. 600 Transport i łączność, udziały dla KPT 414.800 zł, dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, udziały dla spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. 750 tys. zł, dz. 926 udziały dla Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością AQUAPARK KALISZ 1,5 mln zł, dz. 750 „Klimatyzacja pomieszczeń Urzędu Miejskiego” 150 tys. zł oraz dz. 921 „Rozbudowa izby pamięci szczypiorniaka” 220 tys. zł. Jako źródła finansowania zadania dla WPF wskazuję dochody majątkowe z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 (są to głównie źródła zewnętrzne) ustawy o finansach publicznych w wysokości 5.965.200 zł. Mam świadomość, że część wskazanych przeze mnie zadań, tych wpisanych w tym momencie do WPF-u i do budżetu w 2017 r. jest ważna, jednak jestem przekonany, że mogą one poczekać na rzecz realizacji inwestycji, o której powiedziałem. Dziękuję serdecznie i zostawiam panu przewodniczącemu wniosek, żeby on był precyzyjny i czytelny.

Tadeusz Skarżyński – ja myślę, że to wspaniała rzecz, kiedy wyciąga się rękę do innych, zwłaszcza w toku ustalania spraw związanych z budżetem i Wieloletnią Prognozą Finansową. Ja nie jestem członkiem wszystkich komisji, ale zapewne te wnioski również padły na rzeczowych komisjach związanych z opracowaniem budżetu, nie wiem jak przebiegała dyskusja na komisjach, bo akurat nie byłem członkiem, nie jestem członkiem komisji budżetu ani infrastruktury, jak się wypowiedziały na ten temat, na temat propozycji państwa radnych Platformy Obywatelskiej komisje? Czy ma ktoś wiedzę na ten temat? Tak na szybko się tylko spytam. Czy to jest taka wrzutka na sesję po prostu? Aha. Czyli jednak wrzutka na sesję. Dobrze, ale wracając do samej idei, tak jak powiedziałem idea parkingu jest bardzo dobra, ona pojawia się już kilkakrotnie, pojawiła się np. przy remoncie obiektu galerii handlowej „Tęcza”, tam wówczas miał powstać piękny parking pod targowiskiem, on jakoś z dziwnych powodów zrealizowany nie został, ale pomijam to. To już sprawa była i trudno, natomiast nie zmienia to faktu, mnie dziwi coś innego, wskazanie źródeł finansowania, ponieważ tak, jeżeli państwo w poprzednich, że tak powiem, czasach budowali Aquapark i teraz wskazujecie, że miasto ma nie wykupować w tej inwestycji swoich

udziałów, czyli nie realizować poprzednich zobowiązań, na które państwo się chyba godzili wtedy, czy nie? Nie? OK, to jest jedna rzecz, a druga rzecz – chciałbym zauważyć, że źródła finansowania, które państwo wskazali, to są m.in. punkty z Budżetu Obywatelskiego. Tak się składa, że radni Platformy Obywatelskiej są w każdym gdzieś tam, z każdej dzielnicy i teraz ja mam takie pytanie, czy ta budowa izby pamięci szczypiorniaka np., jak radny z danej dzielnicy będzie się do tego odnosił? Z danego okręgu? Nie wiem, bo to akurat nie jest, też nie ukrywam, czy ten okręg, z którego ja jestem, ale nie zmienia to faktu, że proszę państwa, to jest takie rzucenie. My wszyscy wiemy, że parking jest potrzebny, my wskazywaliśmy na zasadzie takiej, że projekt takiego parkingu też jest potrzebny, natomiast wrzucanie na sesji budżetowej i takiej, do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zobaczcie, wyciągamy do was rękę, ale zabierzmy finansowanie tym, tym, tym i jeszcze tym, wycofajmy się ze wcześniejszych zobowiązań, naszych zobowiązań. W jakim celu? Dojdźmy do porozumienia, wybudujmy ten parking, ale wskaźmy realne źródła finansowania.

Radosław Kołaciński – kolego Tadeuszu, znaczy z tego, co pan powiedział, to powiem tak – dobrze, że pan się wypisał z tej komisji finansów, ponieważ wiele tych rzeczy, które pan przed chwilą powiedział, mijają się z prawdą, z przykrością to mówię, ale mijają się z prawdą. Niech mnie pan nie popędza, staram się mówić wyraźnie, jasne. W związku z tym tak, jeśli chodzi o złożone wnioski, zostały one złożone nie na ostatnich komisjach tylko 16 sierpnia tego roku. Jak każdy radny mógł to zrobić, nasz klub też takie rzeczy zrobił. Co do funkcjonowania komisji i składania wniosków na komisji, to proszę porozmawiać ze swoimi współkoalicjantami, gdzie na niektórych komisjach ja składałem określone wnioski i one przechodziły do prezydenta, następnie pan prezydent połamał wam kręgosłupy i te wnioski przepadały, w związku z tym składanie wniosków na komisjach staje się bezpodstawne. W związku z tym, że rada miejska może wszystko zrobić, może wszystko zrobić, w związku z tym podaliśmy dość precyzyjnie z jakich źródeł finansowania ma być dokonana ta inwestycja, tak? Oczywiście wyobrażam sobie, że za chwilę zespół pani skarbnik przeanalizuje to wszystko i odpowie nam czy jest to możliwe czy nie. Ufam, że jest to możliwe do zrealizowania. A co do Aquaparku to tak niekoniecznie zgodzę się z panem komu to miasto Kalisz ma odsprzedawać, kupować te udziały, jakby pan sprecyzował, o co chodzi z tym nabywaniem udziałów własnych w Aquaparku, dobrze?

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – z tego, co wiem, przy finansowaniu budowy Aquaparku takim założeniem było, że wraz z kolejnymi latami miasto Kalisz będzie wykupywało udziały w spółce, czy myślę się? Chyba tak jest. I nie jest to zobowiązanie podjęte bynajmniej, przynajmniej z tego, co się orientuję, moimi głosami czy według moich planów. To jest pierwsza sprawa. Jeżeli chodzi o kwestię funkcjonowania komisji miejskich, to proszę państwa, nie można się obrażać na to, że komisje funkcjonują w dany sposób i przedstawiać wnioski. Bardzo często było na wnioskach, kiedy byłem jeszcze członkiem komisji budżetu, z tego co pamiętam, wiele cennych wniosków pana radnego było popieranym przez komisję i udzielaliśmy odpowiedzi i dostawaliśmy odpowiedź od pana prezydenta. Nie wiem też skąd ten nawyk do nawoływania o łamaniu kręgosłupów, może jakieś państwa doświadczenia, nie wiem, to jest inna sprawa. Natomiast nie zmienia to faktu, że trzeba było ten wniosek

rzetelnie omówić na komisjach, przedstawić realne źródła finansowania, nie realizować tego kosztem innych powziętych wcześniej zobowiązań.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – ja, wyjął mi z ust pan radny Tadeusz Skarżyński to o łamaniu kręgosłupów, bo bardzo często rozmawiam z radnymi koalicji i rozmawiamy tylko i wyłącznie w sposób taki, ażeby dogłębnie tematy omówić i różne zagadnienia, natomiast faktycznie nie wyobrażam sobie łamania kręgosłupów, ale rozumiem, że każdy swoją miarą traktuje rzeczywistość dookoła. Natomiast ja mam taką prośbę, ponieważ bardzo się cieszę, bo jest, w jednej z instytucji jest wróżka, też związanej z państwa klubem, mówię o Platformie, kiedy ja np. pomyślę o tym, że powinniśmy opracować z moimi współpracownikami, przedstawiam to radnym, np. udostępnienie terenów w okolicach ul. Poznańskiej i osiedla Korczak pod budownictwo mieszkaniowe, pojawia się wniosek jednego z państwa radnych z takim pomysłem, to mówię super, cieszymy się, nawet na konferencji prasowej powiedziałem – kocham chłopców z Platformy jak Irlandię, bo będą popierali to, co koalicja będzie chciała wdrażać w życie w przyszłości i jeżeli chodzi o parking połączony z targowiskiem, również w koalicji cały czas o tym myślimy, tylko jednak myślimy o tym, żeby zrobić to w regule PPP. Jest to zadanie zlecone do rozeznania Wydziałowi Strategii i Rozwoju. Nie uchylamy się, jeżeli tylko państwo będziecie chcieli to poprzeć w przyszłości, wspaniale, nie ma żadnego problemu. Na dzień dzisiejszy zaplanowany został budżet tak, jak został zaplanowany, przedstawiony zgodnie z terminami ustawowymi i jeśli będziemy robić zmiany, to będziemy zwiększać pieniądze, jeśli się pojawią pieniądze z wolnych środków na zadania, które już są wpisane w budżecie i to jest żadna tajemnica, bo przecież wiadomo, że będziemy w pierwszej kolejności myśleć o tym, ażeby zwiększyć pieniądze na wymianę nawierzchni Głównego Rynku, bo to jest jakby nasz punkt honoru i chcemy to przeprowadzić, natomiast jest to zadanie o tyle ekwilibrystyczne, że tak jak mówiliśmy, chcieliśmy pogodzić wodę z ogniem, czyli badania z funkcjonującym rynkiem i z tą aurą, którą dzięki mieszkańcom Kalisza, bo przecież nie oszukujemy się, nie możemy sobie przypisywać, że wszystko zrobiliśmy, tylko cieszymy się, że mieszkańcy odpowiadają na nasze działania i chcą przebywać na Rynku Głównym. Dlatego też prosiłbym o to, żeby nie wprowadzać takiego zamieszania, bo ja wiem, że to jest atrakcyjne, kiedy się robi pikiety, albo kiedy robi się przerwę, żeby analizować, to może ktoś się zainteresuje, jest transmisja on-line, więc to też może tutaj państwa do tego popychać, natomiast naprawdę ja uważam, że, zresztą będę się wypowiadał na temat budżetu później, ale budżet jest bezpieczny, spełnia wszelkie wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych, jest zaplanowane 115 zadań inwestycyjnych, daj Boże tylko, żeby to się wszystko udało zrealizować, bo jak analizowałem ostatnie 10 lat, 10 lat, szanowni państwo, mogę wam przedstawić wykonania, tak żeby tu nic nie czarować publiczności w Kaliszu, wszystko jest do sprawdzenia, dlatego nie cieszyłbym się przed czasem, bo prawda i tak na koniec wyjdzie na jaw i tak wyjdzie na jaw. Natomiast naprawdę prosiłbym, żebyśmy nie mieszała w tym tygłu tylko po to, żeby zrobić samo zamieszanie, bo jak to już kiedyś klasyk powiedział od mieszania cukru w herbacie nie przybędzie.

Dariusz Grodziński, ad vocem – to już rozumiem z tych wszystkich wypowiedzi, że na pewno kartelowo się zachowacie i to odrzucicie i nic z tego nie będzie. Panu radnemu

Tadeuszowi Skarżyńskiemu tylko chciałbym jeszcze dopowiedzieć, to co powiedział pan radny Kołaciński, że w jeszcze jednym punkcie minął się z prawdą, to nie jest zadanie Budżetu Obywatelskiego, Moczydło było zadaniem z Budżetu Obywatelskiego, a to jest inicjatywa tutaj radnego Prusa w tym wszystkim. Jeżeli nie odpowiadają państwu źródła finansowania, które są wskazane, wskażcie inne, zmieńcie je, ale pokażcie, że to robicie. Panu prezydentowi Sapińskiemu muszę odpowiedzieć jedno, że tu nie ma żadnych wróżek, są ewentualnie papugi, bo to o czym teraz mówimy to my złożyliśmy panu na piśmie dnia 16 sierpnia 2016 r. To pan to ewentualnie teraz papuguje. To tak samo jak złożyliśmy dwudziestego któregoś kwietnia 2005 r. nasz projekt uchwały w sprawie publicznego rejestru umów, a pan udał, że go nie widzi, a na początku czerwca go spapugował w swoim zarządzeniu. Nie ma wróżek tutaj, są fakty, są fakty oczywiste. A co do łamania kręgosłupów to pamiętam, jak październik czy listopad tego roku na komisji rozwoju w siedzibie KPT wspólnie tutaj z radnym Adamem Koszadą z Prawa i Sprawiedliwości i tutaj z radnym Tomaszem z Sojuszu Lewicy Demokratycznej wspólnie głosowaliśmy odrzucając pana propozycję podwyżki podatku od nieruchomości, przegłosowaliśmy to negatywnie, odrzuciliśmy to, natomiast na sesji ze spuszczoną głową, chyba nawet z jakimś rumieńcem może zawstydenia, głosowali już panowie zupełnie inaczej. Nie musicie tego nazywać łamaniem kręgosłupa, możecie inaczej to nazwać, bardziej eufemistycznie, my tak sobie pozwalamy, mamy takie ku temu prawo, bo fakty o tym świadczą.

Radosław Kołaciński, ad vocem – szanowny panie prezydencie, kochany, wraca pan cały czas do historii, a ja wspomnę tylko dwa takie hasła – mamy plan i zmieniamy Kalisz, czy zmienimy Kalisz. Kojarzy pan? Nieaktualne. Nie ma pan żadnego planu, kompletnie, to widać co się dzieje w mieście, czyli po pierwsze insynuował pan w czasie kampanii wyborczej, po drugie ciągle dzisiaj przywołuje pan jakieś niedopowiedzenia, jakieś insynuacje, prawda będzie na końcu, prawda nas wyzwoli, itd., itd. Ja powiem tak, formuła PPP, a trochę się na tym znam, nie ukrywam, w zakresie parkingów wielopoziomowych w miastach raczej się w Polsce nie przyjmie. W związku z tym, że daje pan do rozpoznania odpowiedniemu wydziałowi, ja wiem jak kadrowo to wszystko w tych wydziałach wygląda, odpowiedzi możemy się doczekać, albo się nie doczekać w tej kadencji. W związku z tym my jesteśmy otwarci na zmianę formuły w trakcie funkcjonowania tego przedsięwzięcia, bo twierdzę, że można to zrobić, natomiast nawet maraton zaczyna się od pierwszego kroku. Pan nie chce tego kroku zrobić. Dajemy panu szansę do tego, żeby wybudować i pogodzić element związany z targowiskiem pod „Tęczą” z parkingiem wielopoziomowym, odległość ok. 100 m w linii prostej. Jest taka szansa. Przeznaczcie na to pieniądze. Jeżeli chodzi o to, co dopytywał i tak później wskazywał jeszcze pan radny Skarżyński, my uważamy, że te inwestycje, które są, one są konieczne w budżecie. My mówimy, że w tym momencie mogą one zostać odłożone ad acta i zrobmy je za rok. Wybraliśmy je tylko dlatego, że z punktu widzenia mieszkańców nie są one na tyle dzisiaj potrzebne, byśmy musieli je na cito robić. W związku z tym, panie przewodniczący, został złożony wniosek formalny przez mojego kolegę, dlatego przed wszystkimi autopoprawkami, przed wystąpieniem pani skarbnik, żebyśmy mogli to przegłosować, ewentualnie pan prezydent autopoprawką mógłby to wprowadzić i byśmy mogli procedować dalej.

Grzegorz Sapiński, ad vocem – *ja powiem tylko krótko, uprzejmie proszę państwa radnych o odrzucenie tego wniosku, odnosząc się do tego, co mówiłem wcześniej, żeby nie mieszać w tej chwili, bo to jest tylko, potwierdzam słowa pana radnego Tadeusza Skarżyńskiego, wrzutka, po to, żeby zamieszać prace podczas sesji. Co do papugowania, mówiłem w kampanii, wykonuję to, mówiłem o transparentności, są umowy, nigdy tego nie było. Pracujemy nad tym, żeby zmieniał się Kalisz. Sam pan widzi, że wiele spraw było związanych ze strategią w Ministerstwie Rozwoju, bo późno wchodziła ustawa. Później mieliśmy problemy z uchwaleniem strategii, jak wszystkie ZIT-y, wszystko jest przygotowane po to, żeby dostać pieniądze od marszałka, zobaczymy jak pan marszałek będzie chętnie dawał, bardzo się z tego będę cieszył. Natomiast proszę nie zarzucać tutaj, że ktoś nie ma planu, bo ja też wszystko widzę i bardzo się cieszę, kiedy powstają np. strony, które zamiast mnie reklamują ile rzeczy jest robione w Kaliszu, bo dzięki temu mieszkańcy się dowiedzą i będą mogli porównać jak wyglądał Kalisz wcześniej, jak wygląda teraz, ja się tego wcale nie boję, bo myślę, że kto jest obiektywny, a nie tylko żyje wersją Facebook’owo-internetową, tylko rozmawia z rzeczywistymi mieszkańcami Kalisza, to wtedy zupełnie inaczej obraz wygląda niż państwo tu przedstawia. Dlatego prosiłbym o to, ażebyśmy mogli spokojnie pracować dla rozwoju miasta, do tego potrzebny jest budżet, który jest budżetem bezpiecznym, nastawionym na inwestycje i zapewnienie wszelkich spraw sfer ekonomicznych, ale również społecznych i tak to wygląda. Państwo doskonale wiecie, że jest tam zabezpieczona najwyższa kwota jaka do tej pory była na oświatę, na pomoc społeczną, ale również są i inwestycje i wszystko można naprawdę zrobić, tylko trzeba chcieć pracować dla miasta, a nie tylko robić show. Dlatego uprzejmie proszę państwa radnych o odrzucenie tego wniosku. – Na pytanie przewodniczącego: przepraszam bardzo, panie prezydencie, ja się dopytam, czy to jest wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym temacie, bo zgłoszeni są radni, kolejni, więc jeśli pan postawi taki wniosek, prezydent odparł – Proszę mi wybaczyć, ale ja jako prezydent nie będę wnioskował, myślę, że radni sobie tu beze mnie poradzą bardzo dobrze w tej kwestii.*

Tadeusz Skarżyński – *ja tytułem może gdzieś tak objaśnienia szerszej rzeszy mieszkańców czy osób, które tutaj są na sali, a propos spraw związanych z głosowaniem na komisjach, a głosowaniem na sali plenarnej. Otóż tak się składa, co chyba każdy radny zdaje sobie z tego doskonale sprawę, że bardzo często jest tak, że głosowanie na danej komisji wygląda inaczej niż głosowanie na sesji rady miejskiej i dla nas nie jest to nic niezwykłego, bo przecież panowie też tak głosujecie, też jest często tak, że troszeczkę inaczej głosujecie na komisji, inaczej w kwestii później obrad plenarnych i nikt nie mówi o tym, że to jest jakieś łamanie kręgosłupa, bo to jest kwestia taka, że na danej komisji np. zastanawiamy się nad pewnym wycinkiem, pewnym elementem danej uchwały, zajmujemy takie czy inne zdanie w sprawach merytorycznych dotyczących danej komisji, a na sesji czasem głosowanie jest, wygląda inaczej. To po pierwsze, po drugie, tak jak powiedziałem, nie uważam, żeby czymś negatywnym była wizja budowy parkingu tutaj w śródmieściu i przypominam, że wnioski o opracowanie takiego parkingu w zeszłym roku, planów takiego parkingu w zeszłym roku wnosił radny Martin Zmuda, a w tym roku na Komisji Rewitalizacji mówiliśmy o możliwej, żałując, że tak się nie stało, możliwej lokalizacji dla tego*

parkingu na ul. Mostowej? Mostowa, tak? Mostowa. Na ul. Mostowej. Także nie jest to sprawa, my możemy, panowie radni, państwo radni, przepraszam, możemy się boksować na zasadzie takiej kto miał, wpadł na pomysł pierwszy, a ja proponuję inaczej. Proponuję na zasadzie takiej, że skoro wszyscy, bo widzę, że wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że taki parking jest potrzebny, to usiądźmy rzetelnie na komisjach, przygotujmy ten wniosek dobrze, postarajmy się o dofinansowanie zewnętrzne czy ewentualnie w tym partnerstwie publiczno-prywatnym i zrobmy to jak należy i poprzemy to wtedy wszyscy.

Radosław Kołaciński, ad vocem – co prawda ad vocem, ale już dwa razy zabierałem głos, itd. Szanowny radny, brnie pan dalej w te komisje, itd., ja panu powiem jaka jest przyczyna. Nie wiecie jak macie głosować na komisjach, ponieważ na tych komisjach, gdzie były składane poprawki przez Platformę do budżetu, nie było nikogo z zespołu prezydenckiego. Jak by był to wszystkie te poprawki zostałyby odrzucone, taka jest prawda. Prezydenci nie chodzą na komisje, nie mówię, że nie na wszystkie, bo na część chodzi, jak by chodzili to nic by z opozycji nie przeszło. Wy byliście w rozkroku, nie wiedzieliście jak zagłosować, wszystkie określone rzeczy przeszły, następnie było spotkanie koalicyjne, ustaliliście jak ma być i w ponownym głosowaniu wszystko odrzuciliście. Niestety taka jest prawda i pana kluczenie po prostu pana pogrąża, nie idź pan tą drogą.

Tomasz Grochowski – mam informację, że nie słyhać nas w ogóle, jeżeli chodzi o transmisję on-line, to tak na marginesie. Także proponuję i taka jest sugestia, żeby mówić bliżej mikrofonu, bo wtedy jesteśmy słyszalni w całym Kaliszu... Ale wracając jak gdyby do tematu i chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Kołacińskiemu i panu radnemu Grodzińskiemu. Szanowny panie Radosławie, temat parkingów jest tematem, który jeżeli się nie mylę w zeszłej kadencji będąc w opozycji poruszaliśmy kilkakrotnie i do dziś taka koncepcja, czy przynajmniej w tamtej kadencji taka koncepcja nie powstała, co podkreślił i potwierdził pan dyrektor Gałka na mojej komisji. Nieprawdą jest, panie Radosławie, że wnioski, które pan zgłasza lub zgłasza komisja, dotyczące chociażby tego parkingu, nie znajdują uznania. Wszyscy radni zagłosowali za tym, aby złożyć wniosek do pana prezydenta o przedstawienie, rozpoczęcie prac nad koncepcją parkingową. Było to na komisji rozwoju jeszcze w grudniu. Czy pamięć mnie myli, czy pan to potwierdza? Tak, czyli czekamy w tym momencie na odpowiedź pana prezydenta, jakie ma stanowisko i kiedy nad taką koncepcją możemy w tym momencie popracować, realnie, tak?, patrząc skąd na to wziąć fundusze i w których rejonach miasta taka inwestycja powinna powstać, więc tak jak mówię kolejny raz, nieprawdą jest, że się tym nie zajmujemy, padł wniosek, państwo złożyliście wniosek, zanim pan prezydent taką koncepcję nam przedstawi. Jest to trochę moim zdaniem nie fair, bo mówi się o wniosku, tak?, czekamy na odpowiedź, prezydent ma 30 dni na to, żeby nam taką odpowiedź przedstawić, a tu się pojawia wniosek i źródła finansowania. To tak jak mówili koledzy, trochę według mnie również dziwne. Chciałbym odpowiedzieć też radnemu Grodzińskiemu, brzydko mówiąc tylko krowa nie zmienia zdania, panie radny. Jeżeli są argumenty po temu to, i człowiek jest do tego przekonany, to jest w stanie takie zdanie zmienić i głosować później inaczej. Nie wiem, czy pan pamięta, ale na jednej z komisji, również mojej i komisji budżetowej dziwnym trafem po

przegłosowaniu podwyżki stawek podatku od nieruchomości państwa wnioski generalnie dotyczyły inwestycji, zmian w budżecie, które miały być właśnie finansowane z pieniędzy z podwyżki podatku od nieruchomości. Także z jednej strony jesteście państwo przeciwni, z drugiej strony sami podnosiliście te podatki niejednokrotnie w poprzedniej kadencji, a jak już ta podwyżka nastąpi i pojawiają się środki to państwo przedstawicie od razu inwestycje, które właśnie z tych środków będą pokrywane. Dziwnie to wygląda, nie ma co ukrywać. Oczywiście każdy ma prawo do złożenia tego typu wniosku, natomiast albo A albo B, tak?, bo próbujemy większe pieniądze w budżecie zorganizować, natomiast państwo jesteście przeciwni, jak je organizujemy to państwo w tym momencie już przedstawicie swoje koncepcje wydatkowania tych środków. Trzeba się zdecydować.

Dariusz Witoń, chcąc złożyć wniosek formalny – rozumiem, że jesteśmy w punkcie wniosku formalnego, właściwie dyskusji nad wnioskiem formalnym, który złożyli koledzy z Platformy Obywatelskiej, bo taki wniosek powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Ja bym złożył kolejny wniosek formalny, może dalej idący, o przegłosowanie właśnie tego punktu, bo brniemy, a jesteśmy w punkcie dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej i jeśli będziemy tak dalej obradować, to pewnie ta sesja potrwa nam kilka dni. W związku z tym mam dalej idący wniosek, żeby jednak przegłosować tamten pierwszy i przejść do dalszej realizacji zadania.

Radosław Kołaciński – dziękuję, panie przewodniczący, za wyrozumiałość. Natomiast odnośnie tego partnerstwa publiczno-prywatnego chodzi o to, żebyście państwo nie zmarnowali czasu. Przed chwilą sprawdziłem w odpowiednim źródle, w Polsce partnerstwo publiczno-prywatne na parking zrealizowano w mieście Wrocławiu. Wiecie jaka jest stopa zwrotu tej inwestycji? 40 lat. Jest pytanie do pana prezydenta czy stać Kalisz na takie rzeczy? Ad vocem kolegi, jak już jestem, koncepcja, która została przegłosowana i prośba do pana prezydenta dotyczy całego miasta. My mówimy o konkretnej lokalizacji, załatwiającej kilka problemów w mieście, łącznie z targowiskiem, z określonymi źródłami finansowania, nie wirtualnymi, tak jak mówicie, bo pani skarbnik tu siedzi, o już nie siedzi, pewnie poszła liczyć, nie wirtualnymi, z prośbą o to, żeby to zostało wpisane, żebyśmy zrobili w Kaliszu w tym zakresie pierwszy krok. My nic więcej nie chcemy.

Radni przegłosowali wniosek formalny radnego Dariusza Witonia w sprawie zakończenia dyskusji dotyczącej targowiska miejskiego i wielopoziomowego parkingu – 20 osób było za, 1 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Jacek Konopka i Stanisław Paraczyński) – wniosek przeszedł.

Następnie przegłosowano wniosek formalny radnego Sławomira Chrzanowskiego dotyczący budowy targowiska miejskiego przy ul. 3-go maja wraz z parkingiem wielopoziomym – 11 osób było za, 12 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ze względu na pomyłkę w elektronicznym głosowaniu przewodniczący poprosił o reasumpcję głosowania – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

W związku z powyższym radni ponownie przegłosowali wniosek formalny radnego Sławomira Chrzanowskiego dotyczący budowy targowiska miejskiego przy ul. 3-go maja wraz z parkingiem wielopoziomowym – 10 osób było za, 13 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – wniosek przepadł.

W dalszej kolejności głos zabrała Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2030 został przedstawiony państwu na poszczególnych komisjach i omówiony. W tym momencie proponujemy jeszcze dwie autopoprawki do tego projektu. I tak wiadomo, że to co znajduje się w uchwale w sprawie zmian w budżecie, w autopoprawkach, musi mieć odbicie również w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ w tym momencie jest inna kolejność omawiania, najpierw mówimy o Wieloletniej Prognozie Finansowej, a później będziemy mówili o zmianach do budżetu na 2017 r., wobec powyższego musimy państwu powiedzieć to, że w załączniku Nr 1, tak jak powiedziałam wcześniej też, urealniamy wszystko to co jest w zmianach do budżetu na rok 2017. Natomiast w załączniku Nr 2, mówię o pierwszej autopoprawce, dokonuje się zmiany w następujących przedsięwzięciach – „Kompleksowa rozbudowa i przebudowa stadionu lekkoatletycznego w Kaliszu” zmniejsza się limit w roku 2017 o 2,5 mln zł i zobowiązania o 20.563,50 zł. To związane jest z tym, że w roku 2016 dostaliśmy wcześniej 2,5 mln zł na refundację poniesionych w tym roku wydatków. Nie zakładaliśmy, że te pieniądze przyjdą wcześniej, wobec powyższego były wprowadzone do projektu budżetu na 2017 r., skoro mamy wcześniej, bo mieliśmy faktury i otrzymaliśmy te pieniądze na podstawie aneksu do umowy wcześniej, wobec powyższego zmniejszamy ten limit w roku 2017, mówię o stadionie. Dokonuje się zmiany również w przedsięwzięciu „Równi na starcie” i to będzie w autopoprawce odnośnie tego projektu „Równi na starcie”, zwiększa się łączne nakłady finansowe łącznie 1.440.039,20 zł, z czego limit w roku 2017 o 783.361,94 zł i zwiększa się limit roku 2018 o kwotę 494.412,20 zł. Kolejne przedsięwzięcie to partnerstwo na rzecz podnoszenia jakości i efektywności usług administracyjnych w miastach w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami, zmniejsza się limit 2017 r. o 500 zł, zmniejsza się limit w roku 2018 o 1,5 tys. zł i zmniejsza się limit zobowiązań o 12 tys. zł, też pieniądze przysły w tym roku. I ostatnie zadanie w autopoprawce tej pierwszej – „Modernizacja I Liceum Ogólnokształcącego”, zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 100 tys. zł, bo to będzie w autopoprawce budżetowej, zwiększa się limit o 100 tys. zł i limit zobowiązań o 100 tys. zł. Proszę państwa, do tego, czyli do Wieloletniej Prognozy Finansowej przedstawiamy również autopoprawkę Nr 2 i dotyczy ona opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Kalisza, łączne nakłady zwiększamy o kwotę 224.586 zł, z czego limit na rok 2017 o kwotę 69.141 zł. I jeszcze jedno przedsięwzięcie „Budowa muru oporowego, zabezpieczenie skarpy ul. Łódzkiej wraz z budową odcinka drogi dojazdowej u podnóża skarpy”, zmniejsza się łączne nakłady*

finansowe o kwotę 1.390 tys. zł, z czego w roku 2017 o 240 tys. zł. To wszystko, jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2030 i te dwie autopoprawki, które państwu przedstawiłam.

Przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miejskiej o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Przewodniczący poprosił kolejno o zabranie głosu przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza i odczytanie opinii dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030:

1. Adama Koszadę, przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
2. Magdalenę Spychalską, przewodniczącą Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
3. Piotra Lisowskiego, przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
4. Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
5. Romana Piotrowskiego, przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
6. Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewitalizacji,
7. Kamilę Majewską, przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący odczytali pozytywne opinie komisji, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Kamilę Majewską i przedstawienie podsumowującego stanowiska Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniającego opinie wszystkich komisji analizujących Wieloletnią Prognozę Finansową dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Kamila Majewska, przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała pozytywną opinię, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta i przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, którą wcześniej otrzymali wszyscy radni.

Irena Sawicka przedstawiła uchwałę Nr SO – 0957/52/1/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2016 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Kalisza, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Wcześniej Skarbnik Miasta Kalisza przedstawiła (przekazane radnym) autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Dyskusja nad autopoprawkami i projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 – stanowiska klubów.

Przewodniczący otworzył dyskusję, jednak wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji na temat autopoprawek oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030, radni przeszli do głosowania.

Głosowanie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Rada Miejska Kalisza przystąpiła do przegłosowania zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030. Najpierw pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1, którą radni otrzymali 19 grudnia – 14 osób było za, 9 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ze względu na pomyłkę w elektronicznym głosowaniu radna Jolanta Mancewicz poprosiła o reasumpcję głosowania – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

W związku z powyższym radni ponownie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 1 – 16 osób było za, 8 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ze względu na pomyłkę w elektronicznym głosowaniu radny Radosław Kołaciński poprosił o reasumpcję głosowania – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Radni kolejny raz pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 1 – 14 osób było za, 10 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030, którą radni otrzymali

w dniu wczorajszym – 14 osób było za, 10 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Głosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 wraz z autopoprawkami – 14 osób było za, 10 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 13. uchwały budżetowej na 2017 rok.

Rada Miejska Kalisza przystąpiła do procedury uchwalania budżetu.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Grzegorza Sapińskiego, prezydenta Miasta Kalisza.

Grzegorz Sapiński – *na 2017 rok dochody miasta stanowią kwotę 532.389 tys. zł, a wydatki miasta stanowią kwotę 553.698 tys. zł, deficyt miasta (różnica między dochodami a wydatkami) to kwota 21.309 tys. zł. Budżet na przyszły rok szczegółowo był omawiany na komisjach Rady Miejskiej Kalisza, dlatego teraz przedstawię najważniejsze informacje dotyczące dochodów i wydatków miasta. Na zaplanowane dochody w wysokości wspomnianej 532.389 tys. zł składają się dochody bieżące w kwocie 512.064 tys. zł, które wzrosły o 1,9% w stosunku do 2016 r. (plan na koniec listopada), dochody majątkowe w kwocie 20.325 tys. zł, które wzrosły o 5% w porównaniu z 2016 r. (również planowane na 30 listopada 2016 r.). Dochody bieżące zaplanowano głównie z tytułu udziału w podatkach PIT i CIT – 149.800 tys. zł, subwencji ogólnych – 140.800 tys. zł, dotacji celowych – 102.800 tys. zł oraz dochodów własnych z tytułu podatku od nieruchomości – 57.300 tys. zł, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 15.152 tys. zł, opłaty skarbowej – 1,5 mln zł, opłaty komunikacyjnej – 2,5 mln zł, opłaty targowej – 2,6 mln zł, zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych – 2,2 mln zł, podatku od czynności cywilnoprawnych – 4.050 tys. zł, wpływów z opłat z tytułu użytkowania wieczystego – 1.549 tys. zł, wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych – 1.218 tys. zł, refundacji kosztów dotacji udzielanych przez miasto niesamorządowym przedszkolom, oddziałom przedszkolnym – 1.575 tys. zł, opłat parkingowych w strefie płatnego parkowania – 3 mln zł, opłat za zajęcie pasa drogowego – 1,2 mln zł i usług świadczonych przez Biuro Cmentarza Komunalnego – 640 tys. zł. Dochody majątkowe planuje się pozyskać z tytułu sprzedaży mienia – 3,5 mln zł, środków pozyskanych z Banku Gospodarstwa Krajowego na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa, rozbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku na lokale socjalne, mieszkalne i pomieszczenia tymczasowe w Kaliszu przy Warszawskiej 93A” – 1.277 tys. zł, wpływów z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności –*

300 tys. zł, środków na inwestycje realizowane w ramach społecznych inicjatyw inwestycyjnych – 20 tys. zł. Dotacje z funduszu rozwoju kultury fizycznej – 2,4 mln zł, na rozbudowę i przebudowę stadionu – 1 mln zł, Majkowskie Centrum Rekreacyjno-Sportowe Tuwima – 1.190 tys. zł, boiska sportowego przy Granicznej – 210 tys. zł, dokładnie, środków na finansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej – 12.828 tys. zł, w tym na zadania pn. „Partnerstwo na rzecz podnoszenia jakości usług administracyjnych w miastach w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami” – 86 tys. zł, „Adaptacja CKUiP wraz z zakupem wyposażenia w ramach projektu Przestrzeń dla profesjonalistów” – 3.410 tys. zł, „Rozbudowa, modernizacja, adaptacja wraz z zakupem sprzętu dla szkół zawodowych na terenie Kalisza w ramach projektu Przestrzeń dla profesjonalistów” – 2.450 tys. zł, „Termomodernizacja budynków publicznych przedszkoli miasta Kalisza Nr 1, 9, 18, 20, 27, 30” – 2.054 tys. zł, „Termomodernizacja budynków żłobków miasta Kalisza Nr 2, 3, 4”, czyli wszystkich na kwotę 1.914 tys. zł, „Zagospodarowanie Baszty Dorotki wraz z przyległym terenem” – 346 tys. zł, wreszcie „Regionalna, zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” – 315 tys. zł, „Rozwój systemu komunikacji publicznej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” – 2.253 tys. zł. Struktura dochodów na 2017 rok przedstawia się następująco – udziały w podatku PIT i CIT, o których mówiłem, to 28,1% ogółu dochodów, subwencje stanowią 26,4%, dotacje celowe – 19,3%, środki zewnętrzne na projekty współfinansowane z udziałem środków z unii stanowią 2,6% ogółu dochodów, pozostałe dochody stanowią 23,6% ogółu dochodów. Panie przewodniczący, wysoka rado, na 2017 rok zaplanowano wydatki w kwocie ogółem 553.698 tys. zł, w tym wydatki bieżące – 460.031 tys. zł, które zmalały o 1,1% w porównaniu z 2016 r. (plan oczywiście na koniec listopada), wydatki majątkowe – 93.667 tys. zł, które wzrosły o 25,9% w porównaniu z 2016 r. (plan na koniec listopada). Główne wydatki budżetu to oświata i wychowanie – 193.189 tys. zł, tj. 35% wydatków ogółem, pomoc społeczna i rodzina – 129.922 tys. zł (24%), transport i łączność – 58.342 tys. zł (w sumie 11% wydatków ogółem), transport, sztuka i kultura fizyczna – 42.389 tys. zł (8% wydatków ogółem), gospodarka komunalna – 34.607 tys. zł (tj. 7% wydatków), pozostałe wydatki stanowią ok. 95.249 tys. zł, czyli to jest 15% wydatków ogółem. Po raz pierwszy w budżecie Kalisza zaplanowano tak wysokie wydatki na oświatę i wychowanie oraz pomoc społeczną i rodzinę w kwocie 323.111 tys. zł, które stanowią ok. 59% wydatków na rok 2017. Na 2017 rok zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie, jak już mówiłem, 93.667 tys. zł, głównie na drogi publiczne, transport zbiorowy – 30.594 tys. zł, kulturę fizyczną w kwocie 19.549 tys. zł, oświatę – 17.161 tys. zł, gospodarkę mieszkaniową – 6.674 tys. zł, gospodarkę komunalną – 5.743 tys. zł, bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową – 3.570 tys. zł. Plan wydatków majątkowych zawiera 115 zadań, w tym najwięcej środków przeznaczono na rozbudowę i przebudowę stadionu – 12.444 tys. zł, rozwój systemu komunikacji publicznej – 9.710 tys. zł, projekt Przestrzeń dla profesjonalistów – 7.957 tys. zł, budowę ronda u zbiegu ul. Korczak i Stanczukowskiego – 2 mln zł, przebudowę Pl. Kilińskiego – 3.800 tys. zł, dofinansowanie budowy nowej siedziby Komendy Miejskiej Policji – 3 mln zł, rewitalizacja Głównego Rynku – 2 mln zł, termomodernizacja budynków żłobków – 2.880 tys. zł, rozwój mieszkalnictwa – 2.424 tys. zł, wykupy terenów pod inwestycje –

2 mln zł, połączenie ul. Hanki Sawickiej z ul. Dobrzecką – 1,5 mln zł, program rozwoju dróg osiedlowych – 1,5 mln zł, rozbudowę budynku przy ul. Krótkiej na potrzeby Urzędu – 1,5 mln zł, budowę odcinka drogi krajowej Nr 25 – 1.410 tys. zł, program Infrastruktura dla rozwoju terenów inwestycyjnych – 4,5 mln zł, dotację dla MZBM – 1.950 tys. zł, modernizację I Liceum Ogólnokształcącego – 1,9 mln zł, adaptację budynku przy ul. Nowy Świat 13 na potrzeby Liceum Plastycznego – 1,9 mln zł, dotację na modernizację budynków UAM – 1 mln zł, dotację dla zabytkowego zespołu kościelno-klasztornego OO. Franciszkanów Rzymskokatolickiej Parafii Ordynariatu Polowego pw. św. Wojciecha i św. Stanisława oraz na renowację zabytkowych kościołów Diecezji Kaliskiej – 1.550 tys. zł, udziały dla spółek: KPT, Oświetlenie Uliczne i Drogowe, Aquapark – łącznie 3.057 tys. zł i budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 22 – 1 mln zł.

Panie przewodniczący, wysoka rado, zgodnie z zawartymi przez miasto w poprzednich latach umowami planuje się w 2017 r. spłatę kredytów, pożyczek i obligacji w kwocie 8,1 mln zł. Ponadto planuje się zaciągnąć nowe zobowiązania w kwocie 29,4 mln zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z powyższym planowane zadłużenie z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji według stanu na 31 grudnia 2017 r. wynosić będzie 194,5 mln zł i stanowić będzie 36,5% planowanych dochodów na 2017 r. Jednocześnie informuję, że margines bezpieczeństwa w zakresie spłat zadłużenia, spełnienie wymogu określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych jest na bezpiecznym poziomie. Jednakże na bieżąco będzie prowadzony monitoring wielkości mających wpływ na zachowanie relacji wynikającej z tego artykułu wyżej wymienionej ustawy, zwłaszcza w zakresie pozyskiwania planowanych dochodów.

Widać z powyższego, że finanse miasta są bezpieczne i w żadnym z podstawowych wskaźników nie zbliżają się ani na chwilę do krytycznego pułapu przewidzianego przez ustawodawcę.

Panie przewodniczący, wysoka rado, przedstawiony dzisiaj projekt budżetu zawiera to wszystko, co cechowało działalność kaliskiego samorządu w minionym roku, a więc wspieranie rozwoju miasta, oszczędne wydatkowanie środków publicznych, zapewnienie zrównoważonego rozwoju we wszystkich obszarach życia społecznego i ekonomicznego. Z nadzieją na osiągnięcie dobrych rezultatów w przyszłym roku, bardzo proszę wysoką radę o przyjęcie budżetu na 2017 r. wraz z autopoprawkami.

Przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miejskiej o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Przewodniczący poprosił kolejno o zabranie głosu przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza i odczytanie opinii dotyczących budżetu na 2017 rok:

1. Magdaleny Spychalską, przewodniczącą Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
2. Piotra Lisowskiego, przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
3. Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,

4. Romana Piotrowskiego, przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
5. Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewitalizacji,
6. Adam Koszadę, przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
7. Kamilę Majewską, przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący przedstawili pozytywne opinie poszczególnych komisji, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Przewodniczący poprosił Kamilę Majewską o przedstawienie podsumowującego stanowiska Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniającego opinie wszystkich komisji, analizujących projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Kamila Majewska, przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała pozytywną opinię, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Miasta Kalisza na 2017 rok.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza i przedstawienie obu opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, które wcześniej otrzymali wszyscy radni.

Irena Sawicka przedstawiła uchwałę Nr SO – 0952/52/1/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Miasta Kalisza na 2017 rok, a także uchwałę Nr SO – 0951/83/D/1/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie: wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz. Obie uchwały stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką o przedstawienie przekazanych radnym autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – pierwsza autopoprawka do projektu budżetu na 2017 rok ona była na wspólnej komisji, jak gdyby były wnioski przedstawiane, dyskutowane i zawarte to jest w pierwszej autopoprawce. Kolejne rzeczy, które tam się znajdują, proszę państwa, w przedsięwzięciu „Równi na starcie” wprowadzamy zwiększenie dochodów bieżących w kwocie 700.902,78 zł, są to dochody unijne i dochody z budżetu krajowego 82.459,16 zł. Pieniądze są nasze, które otrzymujemy z zewnątrz i będą one jako wkład krajowy i wkład unijny przeznaczone na wydatki bieżące do realizacji programu „Równi na starcie”. Proszę państwa, kolejny wniosek też dotyczy przedsięwzięcia związanego, nazwa jego brzmi następująco „Partnerstwo na rzecz podnoszenia jakości i efektywności usług administracyjnych w miastach w zakresie podatków i opłat lokalnych”, aktualizacja następuje w związku z podpisaniem umowy, wcześniej przyszła ta kwota, o której mówiłam przy budżecie 2016 r. – 500 zł, wobec powyższego zmniejszamy dochody bieżące roku 2017 o 500 zł, zmniejszamy również plan wydatków o 1 tys. zł też w wydatkach bieżących i zwiększamy plan wydatków bieżących na programy unijne o tę kwotę 500 zł. Kolejny wniosek, który zawarty, przygotowany był przez... wniosek Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju był sporządzony, aby dokonać zmiany w planie wydatków bieżących miasta, kwota 40 tys. zł przeznaczona na opracowanie aktualizacji strategii rozwoju miasta, była przypisana do rozdziału Promocja jednostek samorządu terytorialnego, natomiast musi być przypisana do Pozostalej działalności, czyli zmiana klasyfikacji budżetowej. Następny wniosek, proszę państwa, wynika również z wcześniejszej autopoprawki dotyczącej budżetu 2016 r., zmniejszamy plan dochodów majątkowych, jeżeli chodzi o dotację, kwota 2,5 mln zł, to co dotyczyło stadionu lekkoatletycznego i zmniejszamy na tym zadaniu również kwotę 2,5 mln zł. Kolejna rzecz wynikająca z uchwały, którą państwo podjęliście, zwiększamy plan dochodów bieżących, mówię o wpływach z podatku od nieruchomości, kwota 1,3 mln zł, natomiast pieniądze te rozdysponowane są w następujący sposób – 300 tys. zł przeznaczamy na zadanie inwestycyjne „Dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z systemem piany sprężonej z przeznaczeniem dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 2 Komendy Miejskiej Straży Pożarnej. Będzie to wpłata na fundusz wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, my dajemy 300 tys. zł, a zadanie w całości kosztuje ponad 1 mln zł. Kolejna rzecz, która jest zapisana, 100 tys. zł dajemy na modernizację I Liceum Ogólnokształcącego jako zakup inwestycyjny. I 300 tys. zł dajemy jako udziały dla spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe, natomiast pozostała kwotę, uzupełniającą do 1,3 mln zł, 600 tys. zł na wymianę stolarki zewnętrznej i renowację elewacji budynku Domu Muzyka. Kolejna rzecz, proszę państwa, w liceach ogólnokształcących mieliśmy zadanie „Zielona wyspa”, dotyczy to III Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika, pierwszy etap ścieżki edukacyjno-przyrodniczej z Budżetu Obywatelskiego, natomiast było to jako zadanie majątkowe, zmniejszamy w ramach wydatków majątkowych, natomiast wprowadzamy, będzie to zadanie bieżące. Kolejna rzecz, proszę państwa, w załączniku Nr 3, który dotyczy inwestycji powstały pewne usterki w zapisach, są to uszczególnione, bądź błędy jakieś, ale tylko błędy pisarskie, one są tutaj pozmieniane, macie to państwo tutaj wpisane. I kolejna rzecz, proszę państwa, zgodnie z wnioskiem Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej zmniejsza się w drogach kwotę na wydatkach majątkowych 50 tys. zł, było to zadanie „Przebudowa ul. Kwiatowej z połączeniem

z ul. Rumińskiego”, natomiast wprowadza się zadanie o innej nazwie „Uporządkowanie systemu kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Kwiatowej i ul. Lotniczej”, kwota 50 tys. zł. To są tematy, które zostały wprowadzone autopoprawką Nr 1. – W takim razie proszę o przedstawienie autopoprawki Nr 2, wtrącił przewodniczący, natomiast skarbnik kontynuowała – Proszę państwa, autopoprawka Nr 2, zwiększamy tutaj, mówię w tej chwili o opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Kalisza, zwiększamy plan dochodów o kwotę 190.898,10 zł, są to środki unijne i zwiększamy również dotacje, też w zakresie dochodów bieżących, ale środki budżetu krajowego 33.687,90 zł, przeznaczamy te pieniądze w następujący sposób – 69.141 zł przekazujemy na to zadanie, natomiast zwiększamy z pozostałej kwoty rezerwy ogólne, kwota 153.445 zł i rezerwę celową z zakresu zarządzania kryzysowego 2 tys. zł. Kolejny wniosek mieliśmy w zakładach gospodarki mieszkaniowej zadanie zapisane pod nazwą „Rewitalizacja Głównego Rynku kwota 2 mln zł, zmniejszamy z tego zadania, natomiast wprowadzamy też na tą rewitalizację, tylko w innej klasyfikacji, w klasyfikacji rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne, powyższe dokonuje się ze względu na rodzaj prac związanych z realizacją tego zadania, przypomnę jest to „Rewitalizacja Głównego Rynku”. Kolejna rzecz, proszę państwa, zmniejsza się w dz. 600 Drogi publiczne „Uporządkowanie systemu kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Kresowej, Skalmierzyckiej, Polnej”, kwota 30 tys. zł, a przeznaczona jest do innej klasyfikacji budżetowej, do gospodarki ściekowej i ochrony wód to samo zadanie „Uporządkowanie systemu kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Kresowej, Skalmierzyckiej i Polnej”, kwota 30 tys. zł. Kolejna rzecz, gdzie proponuje się, Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji proponuje, żeby dokonać zmiany w planie wydatków majątkowych, zmniejszyć pieniądze, które są na budowę muru oporowego „Zabezpieczenie skarpy przy ul. Łódzkiej”, kwota 240 tys. zł, natomiast zwiększyć na zadaniu „Budowa odcinka drogi dojazdowej u podnóża skarpy przy ul. Łódzkiej”, 240 tys. zł, związane to jest po prostu z włączeniem zakresu robót dotyczących umocnienia skarpy przy ul. Łódzkiej do remontu ul. Łódzkiej. I ostatnia pozycja, która znajduje się w autopoprawce, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powiadomił nas, że zmniejsza pieniądze jako dochody bieżące z funduszu pracy, a one są przeznaczone dla Powiatowego Urzędu Pracy, kwotę 68.900 zł, wobec powyższego zmniejszamy dochody bieżące o tę kwotę i zmniejszamy wydatki związane z realizacją zadań statutowych. To wszystko, jeżeli chodzi o dwie autopoprawki.

Dyskusja nad autopoprawkami i projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok – stanowiska klubów.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z autopoprawkami.

O zabranie głosu poprosił radny Jacek Konopka, chcący zgłosić wniosek formalny – składam wniosek formalny o skreślenie poz. 96 w projekcie uchwały budżetowej, znajdującej się w zestawieniu wydatków majątkowych na str. 105 i przeniesienie środków tutaj przewidzianych w wysokości 100 tys. zł do rezerwy inwestycyjnej. Są to środki przewidziane na projekt basenu na osiedlu Dobrzec, opisane – planuje się

opracowanie dokumentacji projektowej, w projekcie budżetu zaplanowano środki w wysokości 100 tys. zł... Szanowni państwo, wydatkowanie kolejnych środków na basen na Dobrzecu powinno być w moim przekonaniu zatwierdzone dopiero po kontroli i rozliczeniu dotychczas już wydatkowanych środków w niemalej przecież wysokości 1 mln zł. W części sesji dotyczącej „Wolne wnioski...” złożę stosowny wniosek o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza kontroli procesu i okoliczności zakupu przez miasto basenu „Delfin” na Dobrzecu. Z uzasadnienia do tego wniosku, które myślę, że będzie pasowało również do niniejszego wniosku pozwolę sobie tak przytoczyć – na przedmiotowy zakup wydatkowana została kwota 1 mln zł, radni podejmując decyzję o wydatkowaniu tych środków i zakupie „Delfina” informowani byli przez prezydenta i jego urzędników, iż do uruchomienia działalności basenu potrzebnych będzie kolejnych 600 tys. zł. Potem okazało się, że nie 600 tys. zł, lecz prawie 3 mln zł. W moim przekonaniu radni przy podejmowaniu decyzji o zakupie „Delfina” wprowadzeni zostali w błąd, co doprowadziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem miasta o znacznej wartości.

Dariusz Grodziński, ad vocem – ja, proszę państwa, ad vocem tego wniosku chciałbym w ogóle się zapytać, czego to miałby być projekt? Czy to miał być projekt tej blaszanki jakiejś reaktywacji, czy to miał być projekt nowego basenu w tym miejscu? Bo o tym nigdy nie było mowy. Bałagan, niegospodarność, strata pieniędzy na pewno tutaj w tych tematach występują i powinny być skontrolowane. Nie wiem czy taka zawłaszczona przez koalicję Komisja Rewizyjna jest właściwym organem, może to inne służby w ogóle powinny się tym zająć. Ja mówiłem, że odchodząc z ratusza miałem stan wiedzy taki, że ok. 2,5 – 3 mln zł reaktywacja „Delfina” musi kosztować. Też oczywiście byłem wyśmiewany, że to nie, nieprawda, itd. Mam też pewne informacje, że albo pan Sapiński, albo pan Kościelny powinni tę informację od dość kompetentnej osoby też otrzymać, powziąć. Widocznie też ją zignorowali. Ten cały bałagan, o którym mówił pan radny Konopka jest faktem. Ja chciałem się zapytać co miałyby tam być projektowane? Czy reaktywacja blaszanki, czy budowa nowego basenu? A bałagan bałaganem, natomiast mamy niezły pasztet tam w tym miejscu, a ludzie też z Dobrzeca dopytują się raz po raz o losy basenu „Delfin”. Ale chciałem przede wszystkim dostać odpowiedź na pytanie czego miałby ten projekt dotyczyć?

Grzegorz Sapiński – oczywiście jeśli ktoś uważa, że coś powinno być skontrolowane zawsze powinien złożyć wniosek bądź zawiadomienie, zależy do jakiej instytucji się zwraca. To jest naturalne w państwie prawa, nie widzę tutaj żadnych przeciwności. Natomiast nie wiem skąd pan Grodziński miał wiedzę, że coś ma kosztować 2,5 albo 3 mln zł, może mu powiedziała wróżka, natomiast według wyceny biegłego przywrócenie do stanu używalności basenu miało wynosić 600 tys. zł. Być może biegły wprowadził nas w błąd, ale wtedy to jakby też powinno się złożyć wniosek i zawiadomienie odpowiednie, natomiast ja powiedziałem tak, że na dzień dzisiejszy stan wiedzy jest taki, że została zlecona ekspertyza, kiedy nie 3 mln zł, a 3,5 mln zł opiewał projekt nowego basenu, tzn. nowego, takiego do gruntownego remontu, natomiast z tej ekspertyzy wynika, że dalej nie daje to gwarancji, że wyremontowany obiekt będzie tak samo sprawny jak postawiony nowy i ja skłaniam się co do tego, żebyśmy projektowali nowy basen, ale tak jak powiedziałem, chcemy zabezpieczyć

środki i chcemy to robić w uzgodnieniu z państwem. Natomiast jeszcze dogłębnie ta procedura sprawdzenia nie została wykonana i naprawdę nie trzeba mnie namawiać do tego, żeby tam, gdzie mam wątpliwości skierować do kontroli czy do odpowiednich instytucji zawiadomienie. Naprawdę nie mam z tym najmniejszego problemu, niezależnie czy dotyczy to pana czy kogo innego.

Małgorzata Zarzycka – odpowiadając tutaj na głos pana radnego Grodzińskiego, jako przewodnicząca Komisji Rewizyjnej chciałam podkreślić, że Komisja Rewizyjna zajmuje się tematami bieżącymi i w sprawie „Delfina” złożyliśmy odpowiedni wniosek, czekamy na odpowiedź. Zapraszam również do pracy w komisji, jest kilka wolnych miejsc. Zajmujemy się również tematem np. opóźnień w pracach na stadionie i nie tak, jak podano w różnych mediach, że to nagle się okazało, we wrześniu, na koniec września na komisji rozwoju pan naczelnik Kaparuk powiedział, że są opóźnienia, nawet do 3 miesięcy, dlatego w porządku obrad Komisji Rewizyjnej w październiku wprowadziłam do porządku punkt, aby omówiono nam dokładnie przyczyny opóźnień w pracach na stadionie w stosunku do założonego harmonogramu. Tak samo na kolejnym posiedzeniu w zeszłym tygodniu omawialiśmy stan realizacji inwestycji na dzień 21 września, szczegółowo każdej inwestycji po kolei, odpowiadała na pytania państwa radnych pani zastępca naczelnika, pani Anna Durlej. Także proszę się nie martwić, Komisja Rewizyjna bacznie obserwuje co się dzieje i odpowiednio reaguje.

Tadeusz Skarżyński – w czerwcu tego roku z tej mównicy, a propos właśnie sprawy związanej z basenem „Delfin” mówiłem, pytałem pana prezydenta – panie prezydencie, kto pana oszukał? I ja myślę, że, oczywiście pomijając fakt, że ja akurat jestem za tym, żeby Dobrzec uzyskał basen, jeżeli to będzie nowy basen. Super sprawa, fajnie, podoba mi się ten pomysł, ale nie podoba mi się jedna rzecz. Nie podoba mi się to, że radni w znamienitej większości głosowali za tym, żeby przeznaczyć 1 mln zł na metalową skorupę nad dołem w ziemi i cały czas będę podkreślał ten fakt, że my nie powinniśmy się zastanawiać czy, ale powinno być zgłoszenie, jeżeli ktoś wziął i wycenił na 600 tys. zł remont basenu, a my wiemy, że ten remont ma kosztować 3,5 mln zł, to sprawa, wniosek do prokuratury jest czymś oczywistym, po prostu nie ulega żadnej wątpliwości, dlatego proszę jeszcze raz pana prezydenta z tej mównicy, proszę zgłosić do prokuratury kwestię tej wyceny.

Barbara Gmerek, wiceprezydent Miasta Kalisza, ad vocem – jeśli chodzi o kwestię basenu „Delfin”, tak jak mówiłam też w wywiadzie, pan prezydent Sapiński, tak samo jak i cała wysoka rada została wprowadzona w błąd. Ja, w uzgodnieniu z panem prezydentem, zleciłam naszym wewnętrznym służbom przeprowadzenie wnikliwego audytu dotyczącego kwestii zakupu basenu „Delfin”. Dosłownie w ostatnich dniach panie z audytu przekazały informację, że protokół jest przygotowany. W tej chwili ten protokół jest analizowany i będą przygotowywane dalsze kroki zmierzające do wyjaśnienia całościowej sprawy związanej z zakupem „Delfina”.

Eskan Darwich – pani Zarzycka mówi, żebyśmy się nie martwili, bo pani pilnuje ten temat. Pani wrzuciła 1 mln zł do kosza i pani chce, żebyśmy się nie martwili. No się

martwimy, że 1 mln zł to nie jest mało, pani radna. Natomiast taką małą refleksję, ponieważ znam ten temat od dawna, zarówno uważam, że poprzednia władza, jak i obecna władza też popełniła błąd w tej sprawie. Obecna władza kupiła obiekt bez analizy, rzetelnej analizy, ile będzie kosztować remont tego obiektu. A poprzednia władza, zarówno pan Sapiński też był częścią tej władzy, tamtej władzy, kupiła obiekt, czy przepraszam, budowała obiekt o podobnym charakterze, czyli Aquapark i zaczęła dotować do obiektu, który jest podobny do basenu „Delfin”, co spowodowało basen „Delfin” nie mógłby pracować czy działać w sytuacjach, w warunkach rynkowych i to było kluczem do tej sprawy, bo gdyby te dwa obiekty działały w warunkach rynkowych, być może wtedy obiekt „Delfin” by utrzymał się na rynku, dlatego to też uważam, że mniej więcej poprzednia władza miała swój udział, że dzisiaj rozmawiamy, że kupiliśmy obiekt nie tak jak trzeba.

Małgorzata Zarzycka, ad vocem – reagując na zdanie mojego przedmówcy, chciałam powiedzieć, że jednoosobowo nie można wskazać, że to akurat był mój, czy czyjś inny milion, czy ktoś wrzucił, czy nie wrzucił. Radni podjęli decyzję w sprawie „Delfina” na podstawie takiej wiedzy, jaka została im przekazana.

Grzegorz Sapiński, ad vocem – ja, panie przewodniczący, wysoka rado, chciałem tylko stwierdzić, że przykro mi jest, bo widzimy wielką odmianę w panu Eskanie Darwichu odkąd go znamy, bo to jest zadziwiające, co tu w ogóle pada z tej mównicy, jak można do koleżanki swojej, radnej, powiedzieć, że ona wyrzuciła w błoto 1 mln zł, co to w ogóle jest? Natomiast chciałem powiedzieć jedną rzecz, nie można mieszać dwóch spraw, czyli poprzednia władza, obecna władza. Został wybudowany Aquapark i dotowany i jest do dzisiaj. I jakby pan w ten sposób podchodził, to w wielu miejscach by pan zauważył takie paradoksy. Tak jak są instytucje kultury prywatne i państwowe i też nikt się w ogóle tym nie zajmuje. Po prostu są takie sytuacje, gdzie, ponieważ prywatny przedsiębiorca nie jest w stanie wybudować Aquaparku i utrzymać, a miasto tego potrzebuje, to poprzednia władza mogła się na to zdecydować, natomiast ja nie będę adwokatem pana Pęcherza, proszę mnie z tej funkcji zwolnić, bo to jakby nie moja rola, tylko nie chciałbym, żebyśmy mieszała tutaj pewne kwestie. Była wycena zlecona do biegłego sądowego, która opiewała na 600 tys. zł, ponieważ nie zawierała wentylacji, to liczyliśmy się z tym, że może wzrosnąć koszt do 1 mln zł i zostało to przedstawione radnym, że zostanie zakupiony za 1 mln zł, mamy nadzieję, że drugi milion wystarczy na to, żeby uruchomić obiekt. A potem wyszły kwiatki, jakie wyszły, przecież nikt tego nie owijał w bawełnę, mówimy wprost, przygotowywane jest zawiadomienie, bo przecież musi być zawiadomienie do prokuratury i to wszystko będzie wyjaśniane, bo tu nie ma innej drogi, także ja tylko proszę o to, że jeżeli jest zapisane w budżecie pieniądze na procedowanie w sprawie „Delfina”, żeby nie zamykać możliwości przygotowywania nowej koncepcji, oczywiście w porozumieniu z państwem, bo to, że zostały podjęte kroki i być może ktoś oszukał, ktoś jest winien, itd., to wszystko wskaże odpowiednie postępowanie, ale to dalej nie zmienia sytuacji Dobrzeca i mieszkańców, zresztą nie tylko Dobrzeca, bo tam korzystali z całego miasta ludzie, bo nie wszyscy się mieszczą w Aquaparku, nie wszyscy się mieszczą w pływalni przy Łódzkiej i to jest tylko tyle, natomiast nie chciałbym, żebyśmy teraz się zastanawiali czy tamten przedsiębiorca to by utrzymał się czy nie, zresztą było

mówione, to był zakład pracy chronionej, dzisiaj to już można puścić w niepamięć, więc to w ogóle dla mnie, ja rozumiem, że zajmujemy się wnioskiem formalnym pana radnego Jacka Konopki, pan Jacek tak uważał, zgłosił wniosek, ja uważam inaczej, nie zgadzam się, ale zarówno pan radny Jacek Konopka ma prawo uważać, żeby to zdjąć, ja uważam, że powinno to zostać, żeby można było procedować dalej, ale prosiłbym, żeby rzeczywiście skupić się nad tym wnioskiem pana radnego Jacka Konopki.

Kamila Majewska – ja chciałam przypomnieć, że my jesteśmy w tym momencie w punkcie dyskusji nad autopoprawkami, jesteśmy w punkcie dyskusji nad budżetem, natomiast dyskusowanie w tym momencie nad basenem jest w ogóle tutaj bezzasadne. Padł wniosek radnego Jacka Konopki, który w tym momencie trzeba przegłosować, natomiast wiadomo, że jeśli zostaliśmy jako rada wprowadzeni w błąd, jeśli sprawa zostanie skierowana do prokuratury, to odpowiednie organy wyciągną z tego wnioski. My też później jako urząd mamy możliwość wnieść sprawę z powództwa cywilnego o to, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd i odpowiednie odszkodowanie od firmy, która taki projekt przygotowała, po prostu próbować uzyskać. – Rozumiem, że pani stawia wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania, tak?, to proszę to sformułować, wtrącił przewodniczący, na co radna odparła – Stawiam wniosek nad zakończeniem dyskusji nad punktem, który nie jest przedmiotem w tej chwili naszym i przegłosowanie wniosku pana Jacka Konopki.

Jacek Konopka, ad vocem – mój wniosek, więc chciałbym się w kilku słowach odnieść do tego, co było jakby na temat tego wniosku mówione, czy też okoliczności obejmujących tematykę, której dotyczy ten wniosek. Ja, proszę państwa, po prostu uważam, że wydaliśmy 1 mln zł, my, wszyscy radni, ja chyba osobiście też głosowałem za zakupem, bo brałem pod uwagę wiadomości i informacje, które zostały nam przekazane. Zostały nam przekazane i przygotowane nie przez eksperta, bo nie pamiętam, żebyśmy otrzymali tą ekspertyzę jako radni, tylko zostały przekazane przez prezydenta. I tyle miał kosztować remont i za te pieniądze mieliśmy mieć użytkowany basen na Dobrzecu i w takiej wiedzy radni podejmowali decyzję o wydaniu pieniędzy. Sam się czuję z tym źle i czuję się oszukany, bo gdybym wiedział, że będzie to kosztowało 3 mln zł, remont, plus 1 mln zł za zakup, to pewnie dwa razy byśmy się zastanowili, a z pewną dozą prawdopodobieństwa, dużą, głosowalibyśmy, być może nie tylko opozycja, ale również koalicja, przeciw i wybralibyśmy inny wariant, który teraz jest nam podpowiadany. Natomiast dopóki nie będzie jasności jak zostało to przeprowadzone i że tak powiem, łatwowierność pana prezydenta nie zostanie zweryfikowana, to nie chciałbym, żebyśmy wydawali kolejne pieniądze na to zadanie. I nie mówię tutaj o skreśleniu tego zadania, tylko o przeniesieniu tych środków do rezerwy inwestycyjnej, która będzie mogła być uruchomiona za kilka miesięcy. Myślę, że Komisja Rewizyjna jako jeden z pierwszych tych wniosków może tą kontrolę podjąć i szybko ją przeprowadzić. W związku z tym prosiłbym państwa radnych o poparcie mojego wniosku.

Radni przeszli zatem do głosowania nad wnioskiem formalnym radnej Kamili Majewskiej o zakończenie dyskusji – 17 osób było za, 4 przeciw, 3 osoby nie wzięły

udziału w głosowaniu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Ze względu na brak potwierdzenia quorum w elektronicznym systemie do głosowania i niemożność głosowania niektórych radnych, przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie quorum i ponowne przegłosowanie wniosku formalnego radnej Kamili Majewskiej o zakończenie dyskusji – 19 osób było za, 5 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Następnie przegłosowano wniosek formalny radnego Jacka Konopki w sprawie skreślenia zadania nr 96 w zestawieniu wydatków majątkowych dotyczącego basenu „Delfin” i przeniesienia środków do rezerwy inwestycyjnej – 5 osób było za, 14 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – wniosek przepadł.

Piotr Lisowski – pozwolę sobie przedstawić stanowisko Klubu „Tak dla Kalisza” dotyczące uchwały budżetowej. Kalisz jest miastem, które posiada wiele potrzeb, zarówno związanych z rozwojem infrastruktury, rewitalizacją, ochroną środowiska, nauką i kulturą, czy problemami społecznymi. Żaden budżet nie będzie w stanie zadowolić wszystkich mieszkańców. Tym bardziej, że trzeba realizować inwestycje zaplanowane wiele lat wcześniej, ale także przez poprzedniego wiceprezydenta. W tegorocznym budżecie jest wiele inwestycji, które być może nie są spektakularne, ale każda z nich ma za zadanie poprawić życie mieszkańców Kalisza. Wyciągając wnioski z poprzednich lat widzimy jednocześnie możliwe zagrożenia dotyczące tego budżetu, ze szczególną uwagą i troską pochylając się nad Budżetem Obywatelskim i możliwością jego sprawnej realizacji, zgodnej z wolą mieszkańców, widząc w tym budżecie wiele projektów, z których realizacji mieszkańcy Kalisza odnosić będą korzyść, Klub Radnych „Tak dla Kalisza” będzie głosował za przyjęciem uchwały budżetowej.

Adam Koszada – przed nami uchwalenie budżetu na rok 2017. Nie będzie wielką niespodzianką, jeżeli wyrażę stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, który ten budżet poprze. Chciałbym nadmienić, że jest to budżet, który realizuje dwa główne cele. Po pierwsze jest on realizacją odkładanych wcześniej zaległych planów przez poprzednią władzę, po drugie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców wyrażonych w głosowaniu chociażby nad Budżetem Obywatelskim. Nie jest to budżet sztucznego pompowania niepotrzebnymi inwestycjami, ani budżet zasilany poprzez karygodne wyprzedawanie miejskiego majątku. Ten budżet przy pełnej realizacji zapewni dalszy rozwój miasta i jest odpowiedzią na oczekiwania naszych mieszkańców. Klub Radnych PiS liczy jednak na pewne zmiany, które pojawią się w budżecie wraz z uwolnionymi środkami. Po pierwsze nasz sztandarowy postulat, czyli rewitalizacja śródmieścia, po drugie poprawa jakości powietrza w Kaliszu poprzez rozwój komunikacji miejskiej, wsparcie wymiany źródeł ciepła zanieczyszczającego środowisko, po trzecie zapewnienie sprawnej realizacji rewitalizacji Parku Miejskiego. Ostatnim, choć być może najważniejszym punktem budżetu, na który będziemy zwracać szczególną uwagę, jest rewitalizacja naszej

starówki, jak również będziemy bardzo bacznie przyglądali się realizacji projektów obywatelskich. Cieszymy się, że przyszłoroczny budżet zasila liczne środki przeznaczone przez rząd Prawa i Sprawiedliwości dla kaliskich rodzin. Liczymy również na realizację w naszym mieście rządowego programu „Mieszkanie plus”. Mamy nadzieję, że po zmianach personalnych, które nastąpiły w ostatnim czasie w ratuszu, realizacja przyszłorocznego budżetu na 2017 r. będzie postępowała znacznie sprawniej, zwłaszcza w realizacji inwestycji.

Mirosław Gabrysiak – pozwolę sobie przedstawić króciutkie stanowisko Klubu „Wszystko dla Kalisza” dotyczące tegorocznego budżetu. Nie będę powtarzał cyfr, bo to już tutaj przedstawił pan prezydent, pani skarbnik, więc tylko skupię się na pewnych w naszym mniemaniu zagrożeniach, które ten budżet może rodzić. Przedłożony projekt budżetu miasta Kalisza na 2017 r. zamknie się deficytem sięgającym ponad 21 mln zł, zadłużeniem wynoszącym na koniec roku 194,5 mln zł oraz emisją obligacji w kwocie 29.399 tys. zł przeznaczonej na spłatę kredytów, pożyczek oraz wykupu wcześniejszych obligacji, a także przyrostu całkowitego długu o kwotę 21.308 tys. zł. Szanowni państwo, sama obsługa tego zadłużenia, czyli spłata odsetek od kredytów i obligacji wyniesie ok. 8,5 mln zł. Ile za te pieniądze można byłoby wykonać inwestycji? Natomiast dodatkowo, co nie jest ujęte w budżecie, w 2018 r. zaplanowana jest emisja obligacji na kwotę 43 mln zł, które wtedy będą stanowić przychód miasta, ale w przyszłości staną się długiem, według WPF-u dług miasta wzrośnie wtedy do 230 mln zł, tym samym nastąpi wzrost zadłużenia i w znaczny sposób pogorszy się sytuacja finansowa miasta Kalisza. To wszystko musi robić wrażenie, tym bardziej, że planowane dochody wzrosną zaledwie o 2,9%, zaś wydatki o 3,5%. W naszej ocenie istnieje realne niebezpieczeństwo utraty okresowej płynności finansowej. Dość powiedzieć, że na każdego mieszkańca Kalisza, od niemowlaka do emeryta, przypada ponad 2 tys. zł długu. Klub nasz uważa, że problem zadłużenia dotyczy wszystkich samorządów i nie w całości winą obciążyć należy samorząd, wiele zadań zleconych do prowadzenia samorządom nie posiada pełnego pokrycia finansowego, jaskrawym tego przykładem jest oświata i zadania z zakresu administracji rządowej, również pozyskiwanie środków unijnych wymaga znacznego udziału środków własnych. W naszym przypadku miasto chce pozyskać ok. 82 mln zł w 2017 r. Natomiast budżet to nie tylko tabelki i słupki, które jak wiadomo się zgadzają, bo muszą się zgadzać, bo inaczej opinia RIO byłaby tutaj negatywna, a jak wiadomo jest pozytywna, ale budżet to także realizacja budżetu. I tutaj mamy też duże zastrzeżenia, w szczególności dotyczące realizacji inwestycji. Zastrzeżenia nasze budzi ponoszenie przez mieszkańców ogromnych kosztów społecznych, wynikających ze złego planowania okresu ich realizacji, a także czasu ich realizacji, w szczególności dotyczy to inwestycji drogowych na ulicach miasta Kalisza, nie będę wymieniał jakich, bo sami, szanowni państwo, doskonale o tym wiedzą, czego to dotyczy.

Dariusz Grodziński – nam, z jakąś też przykrością, przyjdzie głosować przeciwko temu budżetowi, ale w naszej ocenie też wstydem byłoby głosować za tym budżetem, bo też żal patrzeć nam na kaliski samorząd. To, co nam się, nie tylko nam, ale także prezydentowi Pęcherzowi, koalicjantom udało nadrobić, szczególnie w minionej kadencji, obserwujemy w tej chwili jak państwo to konsumujecie i przejadacie, bardzo

błyskawicznie, sami niewiele w to wszystko wnosząc. I my już twierdzimy, że to jest nawet, że wam się po prostu nawet nie chce tego stanu zmienić, bo to nie jest zwykła nieudolność, tu już widzimy ewidentne elementy lenistwa, bałwochwalstwa, samozadowolenia i takie rzeczy ewidentnie tutaj występują. Natomiast pan prezydent zamiast służyć mieszkańcom, to rozsiadł się w fotelu i panuje nad tym miastem, a państwo ewidentnie służycie mu po prostu. Rok temu mówiliśmy o trzech, bardzo ważnych rzeczach. Po pierwsze mówiliśmy o tym, że księgowane przez was kwoty pieniędzy unijnych są fikcyjne, po drugie, że brakuje 5 mln zł na edukację, a po trzecie, że kompromitujecie państwo ideę Budżetu Obywatelskiego. I co wtedy usłyszeliśmy? Wychodziliście jeden po drugim, zaczął pan Witoń i potem wszyscy inni, potrafiliście nas wyśmiać, potrafiliście nas wyszydzić, w ogóle się tym nie przejmować. Natomiast historia tego roku jest bardzo okrutna dla tego miasta, ale także dla was jako dla koalicjantów, ponieważ ze wstydem i z podkulonym ogonem kolejne inwestycje trzeba było usuwać z tego budżetu, bo te 19 mln zł unijnych było fikcją. Szkoła, która przeszła traumę przez pierwsze trzy kwartały, ze wstydem musiały być te kwoty jej uzupełnione w czwartym kwartale roku, a jeśli chodzi o wykonanie Budżetu Obywatelskiego, to jest dalszy ciąg nokautu tej instytucji i to naprawdę aż żenująco o tym wszystkim mówić. Natomiast kompletnie nie słuchacie argumentów, ironizujecie, wyśmiewacie, dowcipy, odrzucacie to wszystko, natomiast ten rok pokazał jaka jest prawda, a dzisiaj znowuż mówimy, że pieniędzy unijnych w tym prosperity Kalisza, jakim zostawiliśmy go państwu, mam na myśli niskie bezrobocie, mam na myśli bardzo wysokie podatki, które ściągacie od kaliszan i w bardzo ważnej, ostatniej perspektywie unijnej dla całej Polski, ich jest też jak na lekarstwo i tam nie ma takich pieniędzy, których wy przynieśliście. Tam są ZIT-y, które my wywalczyliśmy w zeszłej kadencji i zatwierdziliśmy je dla Kalisza na poziomie wojewódzkim, na poziomie rządowym. Tam jest 5 mln zł, które pani marszałek Wodzińska przyniosła tutaj na rozwój szkolnictwa wyższego, ale gdzie są inne pieniądze? My stwierdzamy tam po prostu ich całkowity brak. W toku dyskusji na komisji edukacji wyszło, że kwota, którą planujecie w tym budżecie na edukację jest znowuż tym razem 2 mln zł niższa od przewidywanego wykonania tego roku, a nie mówimy o zwykłym roku, tylko mówimy o roku, w którym wejdzie masakra rządowa na cały system edukacji, w całej Polsce, a szczególnie w Kaliszu, który jest już doświadczony waszą wyciskającą polityką z zeszłego roku i wszyscy, jak tutaj siedzimy, dobrze wiemy, że tych pieniędzy nie starczy, nawet jak będziecie przeprowadzali tą reformę rządu PiS-u w Kaliszu w sposób owinięty w bawełnę i prolongować pewne negatywne rzeczy w czasie. I taka jest prawda. Nie słuchacie w ogóle naszych wniosków, a one są emanacją tego, co mówią też mieszkańcy miasta Kalisza. Piszemy 16 sierpnia o deptak, którego nie ma, o Główny Rynek, który ewidentnie jest niedoszacowany, to stwierdziła też cała Komisja Rewitalizacji ostatnio, nie ma tam nic o nowym targowisku miejskim, nie ma o uwolnieniu Nowego Rynku, nie ma nic tutaj w tym budżecie o parkingach wielopoziomowych. Próbowaliśmy to jeszcze rzutem na taśmę nadrobić, wyciągnąć rękę do was, namówić was do tej współpracy, ale wyszło jak wyszło, znowuż potraficie wyjść, wydowcipować, wyszydzić nasze pomysły, zdyskredytować je, a po prostu nie podjąć ich i taka jest prawda. Proszę państwa, przejadacie to miasto i ja wam podam tylko jeden jeszcze przykład jak przejadacie to miasto. Dostaliście Kalisz w spadku po nas z wpływami 100 mln zł z podatku od osób fizycznych i ciągle rosnące, wtedy były

inwestycje zaplanowane na 91 mln zł. W tej chwili podatku od kaliszan zbieracie 140 mln zł, a inwestycji jest za 95 mln zł. Zadłużenie miasta constans, to ja się pytam gdzie są te pieniądze? Czemu ich nie widać w mieście? Czemu Kalisz nie jest w budowie? Czemu nie oddajecie tych pieniędzy kaliszanom? Bo są tutaj przez państwa przejadane, a my na takie marnotrawstwo, na takie przejadanie, na takie lenistwo się nie godzimy.

Adam Koszada, ad vocem – chciałem się tu zwrócić do kolegi Darka Grodzińskiego, ponieważ kolega Darek mówi tutaj o przejadaniu pieniędzy, nie wiem czy słuchałeś mojego wystąpienia, mówiłem tam o karygodnym wyprzedawaniu majątku miejskiego. My nie wyprzedajemy majątku, natomiast nie tak dawno, kolego, sprzedaliście Ciepło Kaliskie za prawie 50 mln zł i co się z tymi pieniędzmi stało?

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – mnie poraża sam styl mówienia – dostaliście od nas, wzięliście, mieliście, przejadacie. Moi drodzy, to my tutaj jesteśmy, wszyscy, 25 radnych, bo tak zdecydowali kaliszanie. Ustaliliśmy taką czy inną koalicję, ustaliliśmy taką czy inną opozycję, tak się znaleźliśmy jako radni, ale nie na zasadzie takiej, że przekazaliśmy, wzięliśmy, zrobiliśmy, bo Kalisz to nie jest własność ani Platformy Obywatelskiej, ani PiS-u, ani jakiegokolwiek innej formacji politycznej. Kalisz należy do kaliszan i prosiłbym, żebyśmy o tym pamiętali na dzień dobry. To jest jedna ważna rzecz, która jest dla mnie strasznie porażająca, a następna sprawa, jeżeli chodzi o te wszystkie właśnie sprawy związane z przejadaniem, z inwestycjami, zastanówmy się, musielibyśmy się zastanowić, które z tych inwestycji były rzeczywiście potrzebne, czy, jeżeli sprzedawaliście Ciepło Kaliskie, jako władza, czy rzeczywiście była taka potrzeba? Z tymi pieniędzmi, gdzie one się znalazły? Zostały wpompowane do budżetu, OK. Miała być z tego rewitalizacja, nie było, trudno. Moi drodzy, nie zmienia to faktu, że nie można aż takiej polityki uprawiać, komentując budżet. Ja przypominam sobie hasło, które mieli kandydaci wówczas na radnych, którzy bardzo często odnosili się do takich haseł – nie róbmy polityki, budujmy stadiony, nie róbmy polityki, budujmy drogi. Ja wiem, na drogach i stadionach można pewnie więcej zarobić, ale to nie zmienia faktu, że moi drodzy, jesteśmy tutaj, żeby politycznie dbać o dobro tego miasta, ale to miasto nie jest naszą własnością tylko i wyłącznie. Jest własnością wszystkich kaliszan. Dlatego zachęcam was do współpracy. Nie popieracie tego budżetu, trudno, nad tym nic innego nie powiemy, ale ja mam jeden apel, w takim razie wskażcie, które według was działania inwestycyjne nie powinny znaleźć się w budżecie w tym roku?

Dariusz Grodziński, ad vocem – panie radny Adamie Koszado, 2006 r. chyba zostałeś pierwszy rok radnym, to chyba teraz, o, okrągła rocznica twoja, 10-lecie, gratuluję, natomiast przemyśl, czy to jest twoje powołanie. Jeżeli ty po 10 latach nie wiesz, gdzie są pieniądze z ciepła, znaczy ty nie wiem, albo śpisz na tych sesjach, komisjach, albo nie czytasz materiałów, przepraszam, panie radny, ale jeżeli po 10 latach bytności tutaj pytasz się, gdzie jest, gdzie są te pieniądze, to ja nie wiem, co ci odpowiedzieć. Nie wiem, co ci odpowiedzieć. Tysiące razy to było omawiane i to dokładnie, wszystko w dokumentach, w papierach, w tabelach jest. Panie radny Skarżyński, w tym mieście służyliśmy mieszkańcom i przychodzili do mnie do gabinetu ludzie związani z PiS-em,

z SLD, prosili o pomoc, o wsparcie i zawsze im udzielałem. I zawsze im udzielałem. To państwo zawłaszczyliście sobie to miasto, ponieważ są tylko wasi, a każdy inny, a przynajmniej taki kojarzony z Platformą Obywatelską jest traktowany najgorzej jak to tylko jest możliwe. I sobie w ten sposób nie odpowiadajmy, bo to, mogę sypać takimi przykładami z rękawa. Tylko ja nie chcę tego mówić, bo będzie, że się żalę, a po co mi to? Ja się was nie boję, my swoje przeczekamy i naprawimy wszystko, co w tym mieście psujecie i niszczyacie. Nie da się nadgonić straconego czasu, trudno, OK, trudno. Czasami bierze nas na to złość, ale z tym trzeba po prostu żyć, bo takie jest życie.

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza – chciałem, żeby to radni mieli tu głos, ale niestety pan radny Grodziński troszkę się tutaj zagalopował i pofantazjował. Szanowny panie, niech pan nie opowiada takich rzeczy, że pan był jedyny sprawiedliwy, przyjmował. Jak tak chcemy się trzymać faktów, proszę popytać się pracowników, jak to często pan bywał w tym swoim gabinecie owym, można się było z panem umówić między 9:50 a 10:22, np., więc proszę nie robić z siebie męczennika, bo każdy pracuje i stara się jak najlepiej może. Także ja pana zaprowadzę do pracowników i porozmawiamy, jeżeli pan chce udowodnić jak pan bywał, możemy to sprawdzić. – Szanowni państwo, nie zgadzam się, ma być dyskusja o budżecie, przypomniał przewodniczący, na co wiceprezydent kontynuował – Chciałbym, dobrze, ale przepraszam, panie przewodniczący, pan radny sobie tutaj pozwala na jakieś wycieczki, opowiada jak to drzewiej bywało, co to on nie robił. Naprawdę proszę sobie orderów nie przypinać, bo skoro, jak pan mówił, zostawiliście wspaniałe rzeczy, to nie byłoby tego problemu w autobusach, które trzeba było, zadłużenie PKS-u, mam panu przypomnieć ostatni zakup dotyczący autokaru? Czy pamięta pan ile było i o ile wzrosło? Możemy porozmawiać, panie radny, oczywiście, nie ma problemu, więc proszę naprawdę takich rzeczy nie mówić, bo robi pan z siebie tutaj nie wiadomo jakiegoś świętego, a każdy ma swoje wady, także prosiłbym tak czasami spojrzeć na tą beleczkę w oku swoim.

Przewodniczący podkreślił, iż chciałby, aby rozmawiano o budżecie, natomiast wycieczki personalne powinny mieć miejsce gdzie indziej.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – ja tylko odnosząc się niejako do słów pana przewodniczącego, proszę państwa, rzeczywiście ad persona możemy się tutaj odnosić dosyć długo, przed chwilą były kwestie związane z tym, że kogoś niepokoją drwiny z poszczególnych radnych, za chwilę słyszymy te drwiny z ust tej samej osoby, nie jest to dobre. Jeszcze raz ponawiam swoją prośbę, słuchajcie, wiadomo, nam się ten budżet podoba, wam się ten budżet nie podoba, które inwestycje według was są złe, nie do przyjęcia?

Eskan Darwich – proszę o spokój. Chciałbym bardziej merytorycznie oceniać ten budżet. Szanowny panie prezydencie Sapiński, przyszło panu rządzić miastem w czasach wzrostu gospodarczego i korzystnych wskaźników makroekonomicznych i tu warto wskazać przynajmniej dwa wskaźniki – dochód z podatku PIT od 2014 r. wzrósł prawie o 40 mln zł, a na tym wykresie widać jakie są wydatki majątkowe, przynajmniej

pan planuje tym samym poziomie, tj. w granicach 90 mln zł, z tym, że pan zrealizował w 2016 r. na poziomie 74 mln zł. Dochody rosną, a wydatki majątkowe pan planuje na tym samym poziomie. To pokazuje w jaki sposób pan wydatkuje publiczną kasę. Spadek bezrobocia, do Kalisza spadło do 4% i tu jest rekordowo. Wzrost dochodów do budżetu Kalisza prawie o 40 mln zł z podatków PIT i spadek bezrobocia jest zasługą ciężko pracujących ludzi i pomyslowych przedsiębiorców w Kaliszu, nie polityków, nie moja, nie pana. Możemy oceniać zaproponowany budżet w kontekście zeszłorocznego budżetu, zgodnie z zasadą „po owocach ich poznacie”, a więc oceńmy te owoce. Panie prezydencie, zaplanował pan w zeszłorocznym budżecie w wydatkach majątkowych 91 mln zł, czy pan pamięta ile z tego pan zrealizował? Jak podałem wcześniej 74 mln zł, a gdzie jest reszta? Zaplanował pan, panie prezydencie, 8,5 mln zł na Kaliski Program Rewitalizacji, w tym na połączenie Głównego Rynku z Parkiem Miejskim, rewitalizację Głównego Rynku, elewację budynków podlegających zarządowi MZBM-u, prace konserwatorsko-budowlane, renowację zabytkowego kościoła pojezuickiego, rozwój terenów zielonych, planty i Pl. Kilińskiego. Czy może pan, panie prezydencie, wymienić co z tego zostało zrealizowane? W zaproponowanym budżecie proponuje pan, panie prezydencie, wydatki majątkowe na poziomie 94 mln zł. W związku z powyższym mam kilka pytań do pana prezydenta – jaka kwota zawarta w tej kwocie jest wirtualna? Przypomnę tylko, rok temu z tej mównicy radny Grodziński mówił o tym, że pan zapisuje w budżecie wirtualną kasę. Szczerze mówiąc, wówczas miałem do niego nawet pretensje, że przesadził, ale po roku dochodzę do wniosku, że jednak radny Grodziński miał rację. Które zadania powtarzają się z zeszłorocznego budżetu, a nie zostały zrealizowane? Bo mam wrażenie, że pan powtarza w tamtym budżecie nie realizuje, później pan powtarza w następnym budżecie, pan myśli, że chyba kaliszanie o tym zapomną. Czy kwota 2 mln zł przeznaczona na wymianę płyty Głównego Rynku jest wystarczająca i z czego to wynika? Oczywiście ostatnio pytałem miałem zadać w sprawie „Delfina”, tu już nie zadam tego pytania, natomiast to pokazuje przykład „Delfina”, w jaki sposób państwo wydatkują kasę publiczną, w jaki sposób kasa publiczna jest zmarnowana.

Dariusz Witoń – pozwolicie, że moje wystąpienie w ogóle miało wyglądać całkiem inaczej, ale pozwolę się je bardzo skrócić, odnosząc się tylko do kilku pytań i do kilku sformułowań, które tutaj dzisiaj padły. Padło chyba takie najgorsze dla miasta, można, taki trochę strach w jednej z wypowiedzi o braku, o możliwym braku płynności finansowej i o dosyć dużym zadłużeniu miasta. Oczywiście, jeśli chodzi o zadłużenie miasta, ono jest nadal duże. Ale jak się państwo mamy odnieść do tego, może porównajmy kilka wskaźników. W 2011 r. zadłużenie miasta wynosiło ponad 220 mln zł, co stanowiło wówczas 54,3% niemalże wskaźnika zadłużenia, to był chyba rekordowy. Przypomnę, że kiedyś ustawa o finansach publicznych mówiła, że można maksymalnie się zadłużać do 60%. Na koniec 2016 r., w momencie uchwalania budżetu, planowaliśmy zadłużenie w wysokości 209 mln zł, co stanowiło już wówczas, po waszych rządach, 44,7%, a planowane zadłużenie w tym budżecie na koniec roku wynosi 194 mln zł, ale to jest zaledwie 36,5% planowanych dochodów roku 2017. Zatem w żaden sposób, podkreślam to jeszcze raz, w żaden sposób nie można mówić o braku, czy możliwym braku płynności finansowej. Ten współczynnik jest niemalże

dwa razy mniejszy od tego, jaki był w 2011 r. Jeśli mówimy o kwotach dochodu, oczywiście wszyscy powinniśmy na tej sali powiedzieć to jednym głosem, że dziękujemy kaliszanom za to, że tak dobrze płacą podatki, że rozwijają się i tu, w tym miejscu chcą płacić podatki. I również powinniśmy powiedzieć, co może niektórym przychodzi trudno, ale też na ogromny wzrost dochodów naszego miasta miała wpływ wprowadzona w tamtym roku ustawa o dodatku 500+ na rodziny. W tamtym roku dostaliśmy na ten cel 40 mln zł, a w 2017 r. planujemy pozyskać na ten cel ponad 44,5 mln zł. To również się, te kwoty wpływają na dochody, poprawienie dochodów mieszkańców naszego miasta, którzy dalej idą, kupują w kaliskich sklepach i również poprawiają wskaźniki naszego miasta. Jeśli mówimy o ogromnym zadłużeniu to trzeba powiedzieć również, że w tym roku na spłaty kredytów i pożyczek, znaczy na 2017 r. planujemy ponad 5 mln zł, kwotę ponad 5 mln zł, na wykup papierów wartościowych zaciągniętych poprzednio pożyczek 3 mln zł. Możemy powiedzieć również, jak odnosimy się bardzo szczegółowo do danych, bo akurat mam jakieś takie symulacje, sobie przygotowałem ręcznie przed chwilą, słuchając państwa wypowiedzi, jeśli mówimy o deficycie naszego miasta, deficyt najczęściej jest planowany, mówię najczęściej, w ostatnich latach, tak?, że jest nieco wyższy, a w ciągu roku wpływają dodatkowe środki, dodatkowe wpływy i również są cięte wydatki, w związku z tym ten deficyt również w ciągu roku jest najczęściej niższy. I przypomnę, że na 1 stycznia 2016 r. planowaliśmy deficyt na poziomie 22,8 mln zł, na chwilę obecną jest on na poziomie 17 mln zł, mówię o końcówce roku 2016, 17,6 mln zł, a w najbliższym roku planujemy deficyt 21 mln zł. Twierdzę i jestem, mogę się tutaj założyć, że na pewno ten deficyt będzie mniejszy. Ja rozumiem ostrożność wydatków szacowanych przez skarbnika miasta, który nie może sobie pozwolić, nie mając danych faktycznych na inne oszacowanie tego, ale na pewno ten deficyt będzie większy, znaczy będzie mniejszy do końca roku. I jeszcze chciałem się tylko odnieść, bo nie będę przedłużał wypowiedzi, chciałem się również odnieść do tej takiej dyskusji, która się nam wywiązała o parkingu w centrum miasta i o takich słowach, że ktoś tam od roku, od dwóch coś planował, składał propozycje do budżetu, ja mam wiele propozycji Sojuszu Lewicy Demokratycznej, które były składane przez 6 lat i nigdy w tamtej kadencji nawet się nikt nie zająknął, a cieszę się, że w tym roku znalazły się w budżecie na termomodernizację budynków publicznych przedszkoli, kwota ponad 3 mln zł, podkreślam zgłaszana przez 6 lat przez radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, że pojawiła się kwota 2.880 tys. zł również zgłaszana przez 6 lat przez radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Cieszę się, że zwiększona została w tym budżecie kwota inwestycji proekologicznych, z jednej strony na zmianę systemu ogrzewania 2-krotnie większej, mieszkańcy będą mogli skorzystać, dostawali 2,5 tys. zł, będą mogli otrzymywać 5 tys. zł. Cieszę się, że udało się wiele, wiele takich tematów załatwić. Może jeszcze, warto też powiedzieć o programie mieszkaniowym, za chwilę oddajemy żłobek, za chwilę, do kaliszian, za chwilę dokończymy budowę, na którą pozyskaliśmy zresztą 1,2 mln zł, pomieszczeń przy ul. Warszawskiej, rozpoczniemy program „Mieszkanie plus” w Kaliszu, na które również mamy już zarezerwowane finansowanie, czy zapewnione finansowanie, przynajmniej w dużej części z kredytu, ale jednak bardzo nisko oprocentowanego, w związku z tym nie można o tym budżecie mówić jakichś super negatywnych kwestii, bo takich po prostu nie ma. Dodam na koniec może jedną taką informację, może każdy, analizując taki dokument jakim jest

budżet miasta, zawierający tak dużo stron, ma oczywiście różne przemyślenia, ale i każdy by chciał być może zrobić jakichś drobnych przesunięć, ale właśnie wielkość rady polega na tym, żeby często swoje prywatne pomysły, przemyślenia oddać dla miasta i patrząc na to miasto globalnie. Może nie wszystko się udaje, ale ten budżet na ta chwilę jest naprawdę dobrym budżetem i Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej zagłasuje za nim.

Dariusz Grodziński, ad vocem – ad vocem, ale to w kwestii sprostowania bardziej, niż jakiegokolwiek polemiki. Podatek PIT rośnie rokrocznie w świetnym, kapitalnym tempie, bez względu na 500+. 500+ chyba nawet, nie mam pewności, ale nie wchodzi w kwestie opodatkowania od osób fizycznych, chociaż tu się mogę mylić, a jeśli chodzi o zadłużenie, pan też ma sporą, już parę kadencji na karku, parę lat tutaj przepracował i przykro mi takie rzeczy niemerytoryczne słyszeć, jeżeli pan wyprowadza zadłużenie 36,5%, a wlicza w to właśnie 500+. To to jest jakieś nieporozumienie, albo celowa manipulacja, albo skrajna niekompetencja, ponieważ wiem w tej chwili, że to zadłużenie wynosi 190... proszę mi przypomnieć... ile ma wynosić teraz? Tak, 194,5 mln zł, a w 2014 r. wynosiło 180, nie pamiętam teraz czy 2 czy 4 i to było chyba 38% od tej wartości, a jak policzyć, proszę państwa, to zadłużenie 194 mln zł niech pan policzy od kwoty budżetu netto, czyli niech pan odejmie tak circa 44 mln zł, które w tej chwili w nim jest na 500+ i wtedy panu wyjdzie stopień zadłużenia na pewno wyższy od tego, który był w 2014 r. I nie wiem, co pan chce pozyskiwać z 500+, bo tu nie ma nic do pozyskiwania, ponieważ tutaj to rząd daje i tu się nic nie pozyskuje, więc tylko w kwestii sprostowania tych rzeczy.

Grzegorz Sapiński – OK, też byłem radnym. Jest on-line, wszystko rozumiem. Budżet jest bezpieczny, nie musimy się licytować, czy 180 mln zł to było więcej, czy 194,5 mln zł to jest teraz więcej. Wierzcie mi, że budżet naprawdę jest w tym momencie optymalny. Zawsze się porównujemy do Ostrowa Wlkp. Pani prezydent Ostrowa ma wielkie wyzwanie, będzie miała inwestycje na poziomie 34 mln zł. Z tego miejsca dzisiaj pokazała mi pani prezydent, że zarząd województwa podjął jednak decyzję, że dostaniemy dofinansowanie na autobusy i zmniejszymy niską emisję, cieszymy się, naprawdę cieszymy się. To oznacza, że zadłużenie się zmniejszy, a budżet w dochodach się zwiększy i deficyt będzie jeszcze mniejszy.

Mirosław Gabrysiak, ad vocem – ja chciałem przede wszystkim podziękować panu radnemu Dariuszowi za to wystąpienie, bo przynajmniej wiem, że ktoś słucha tutaj tego, co mówię. Chciałem się odnieść, że dane, o których mówiłem, zaczerpnąłem z Wieloletniej Prognozy Finansowej, którą tutaj mam przed sobą i która tu przedstawia takie właśnie wartości, które wymieniłem. Nie można rozpatrywać kwestii zadłużenia w danym roku bez kwestii wydatków majątkowych, trzeba to porównać, jakie były w 2011 r. wydatki majątkowe, jaka była ilość środków z Unii Europejskiej, które miasto musiało zaabsorbować i też tutaj swoje środki własne zaangażować i wtedy dopiero mamy pełny obraz. A jeszcze tak na koniec, ponieważ ta wypowiedź pana Dariusza rok temu była bardzo podobna w kwestii tego zadłużenia, to chciałem powiedzieć tylko takie jedno zdanie, że nie można się kierować zasadą, że jeśli ktoś przede mną robił w moim mniemaniu źle, to ja mam prawo robić tak samo źle.

Grzegorz Sapiński – ja też chcę uspokoić pana radnego Mirosław Gabrysiaka, że te kwoty, które tam są zapisane są związane z tym, że CUPT zarządzał, zażądał od nas, żebyśmy wpisali całą kwotę ewentualnej obwodnicy, znaczy obwodnicy, części, tej malutkiej części od Castoramy do Poznańskiej, żebyśmy wpisali w WPF. Tam musimy zabezpieczyć finansowanie i dopiero kiedy otrzymamy zwrot od rządu, z CUPT-u, ale z rządu polskiego pieniądze, będziemy mogli zadłużenie zmniejszyć, dlatego mówię, ja bym tutaj był naprawdę spokojny. Wszyscy się dziwiliśmy, bo to była nowość dla nas, że musieliśmy wpisać całość, ale uważam, że powinniśmy robić wszystko, żeby pieniądze pozyskiwać dla miasta, dlatego to zrobiliśmy i tutaj naprawdę myślę, że, rozumiem, bo jak się patrzy na kwoty, to oczywiście włos się jeży, ale jest to spokojne, bezpieczne i tutaj spokojnie też, znacie państwo na tyle pracę pani skarbnik Ireny Sawickiej, że, bo też w moim wystąpieniu zapomniałem o tym, a powinienem podziękować zarówno pani skarbnik i wszystkim tutaj służbom naszym finansowym, jak i wydziałom za to, że przygotowały ten budżet, bo przecież to była wykonana ciężka praca. – Na podziękowania przyjdzie czas, na razie będziemy głosowali, wtrącił przewodniczący, jednak prezydent kontynuował – Ale oni się napracowali, niezależnie od tego, jak państwo na to spojrzycie, bo tego im nie odbierzemy, natomiast mówię, naprawdę uspokajam, bo bardzo dokładnie wszystko analizujemy, żeby nigdzie nie robić niebezpiecznych sytuacji dla miasta.

Radosław Kołaciński – przepraszam, że będę posługiwał się tutaj informacjami z teorii ekonomii, ale po prostu nie mogłem słuchać tego, co mówił Dariusz Witoń. Kaliszanom należy się duże sprostowanie w tym zakresie i też jakby konkluzja tej mojej wypowiedzi będzie mówiła o tym, skąd wynika niepewność pana radnego Gabrysiaka, co do płynności finansowej. Otóż w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego, które prowadzą swoją gospodarkę finansową na podstawie budżetu można przyjąć, że płynność występuje wówczas, gdy posiadają one środki na pokrycie niezbędnych zaplanowanych wydatków i rozchodów. Nie mówimy, panie radny, o deficycie, itd., tak?, żeby jasność była. W ujęciu statystycznym płynność finansową jednostek samorządu terytorialnego można badać jako płynność *ex ante*, czyli planowaną, albo *ex post* – zrealizowaną. Planowaną zdolność jednostki samorządu terytorialnego do pokrycia zobowiązań wynikających z realizacji wydatków i rozchodów określa się według wzoru. I wzór jest mniej więcej taki, tu nie ma gdzie napisać, ale on jest taki, że:

wskaźnik płynności finansowej w układzie planowanym = $(\text{planowane dochody budżetowe} + \text{planowane przychody budżetowe}) / (\text{planowane wydatki budżetowe} + \text{planowane rozchody budżetowe})$.

Zastosowanie, i teraz uwaga, szanowni państwo, zastosowanie powyższej formuły obliczeniowej w wyniku da zawsze wartość ≥ 1 , co oznacza, że w *ex ante* gmina zawsze będzie miała płynność finansową. Wynika to z faktu, iż w przypadku ustalenia budżetu z deficytem trzeba podać źródła jego pokrycia i to jest robione, a więc nie ma takiej możliwości, aby suma planowanych wydatków i rozchodów była większa od sumy planowanych dochodów i przychodów. Nie oznacza to jednak, że w roku budżetowym gmina nie będzie miała problemów z utrzymaniem płynności finansowej i na to zwraca uwagę kolega Gabrysiak. Problemy takie mają się pojawić, mogą się pojawić, gdyż dochody zapisane w uchwale budżetowej mają charakter planowany,

wydatki natomiast są obligatoryjne i niezależne od wielkości uzyskiwanych dochodów. Z tego względu zastosowanie tej formuły miałyby uzasadnienie, gdyby powyższe wielkości oszacować dla poszczególnych kwartałów lub miesięcy i na ich podstawie określać wskaźniki planowanej płynności. U nas tak nie jest realizowane i stąd ta niepewność radnych co do utraty płynności finansowej przez miasto.

Dariusz Witoń – ja tylko chciałem odpowiedzieć koledze czy kolegom, zwróćcie państwo uwagę na jedno, ja, pan zacytował wzór wprowadzony przez ministra Rostowskiego i to jest wzór, który obowiązuje obecnie, a ja odniosłem się do, może inaczej, i ten wzór został opracowany wówczas, gdy wiele samorządów w kraju przekraczało stosunek zadłużenia do dochodu powyżej 60%, czyli współczynnik, który obowiązywał w latach poprzednich. A powinien pan o tym wiedzieć, bo był pan przez wiele lat radnym. I w związku z tym chciałem tylko, odnosząc się do dochodów w stosunku do zadłużenia i taki wskaźnik ja omawiałem i on jest dokładnie wyliczony zgodnie z zasadami.

Radosław Kołaciński – znowu wypowiedź pana wymaga sprostowania, żeby kaliszanie wiedzieli, kto tutaj mówi prawdę. Ja nie mówiłem o wskaźniku „Bestia”, żeby była jasność. Rostowski wprowadził „Bestię”, żeby była dyscyplina finansowa w każdej gminie, natomiast powiem, że to jest wzór opracowany przez prof. Dylewskiego w 2004 r. Rostowski wtedy nie był ministrem.

Andrzej Plichta – ja chciałbym, żebyśmy popatrzyli na budżet jak na budżet rodziny, bo generalnie przed chwilą wszyscy mówimy, że służymy tutaj, pragniemy, itd., itd. Generalnie rzecz biorąc budżet miasta to można porównać do budżetu rodziny, czyli w zależności od tego, jaki jest ten budżet, tak będzie się żyło też tej rodzinie i tak będzie mogła dzielić różne swoje dochody na swoje wydatki, będzie mogła myśleć o kredytach, możliwościach, rozwoju, wykształceniu dzieci, itd., itd. A więc tak naprawdę nie odejmowałbym od budżetu rodziny tego 500+, bo dla wielu rodzin to 500+, zwłaszcza wielodzietnych, doskonale zwiększa ten budżet rodzinny, a co za tym idzie możliwości. Więc chciałem porozmawiać o tych możliwościach, bardzo globalnie, żebyśmy spojrzeli na budżety i chcę państwu powiedzieć, że to jest bardzo ciekawa rzecz. Z przyjemnością posłucham pana Radosława Kołacińskiego na ten temat, właśnie wzorów, obliczania. Ja chciałem państwu powiedzieć, że ja tak troszeczkę się skoncentrowałem globalnie i porównałem budżety, różne budżety, projekty właściwie tych budżetów na 2017 r. Jakie są możliwości? Gdy weźmiemy możliwości związane z budżetem, tak jakbyśmy przeliczyli na jednego mieszkańca, mieszkańca Kalisza, to mniej więcej te możliwości one wynoszą, mniej więcej 3,5 tys. zł rocznie. Jeśli weźmiemy możliwości mieszkańca Ostrowa, to będzie trochę mniej, gdzieś w granicach 2,8 tys. zł. Ale jeśli weźmiemy już możliwości mieszkańca Wrocławia, to będzie gdzieś 6,5 tys. zł rocznie, a możliwości mieszkańca Warszawy to będzie grubo powyżej 12 tys. zł rocznie. A więc takie są możliwości mieszkańców w różnych miejscach. Gdybyśmy porównywali jeszcze mniejsze gminy, mniejsze dochody, okaże się, że o wiele trudniej będzie dzielić ten budżet, bo on może nieraz wynosić 1 tys. zł, 1,8 tys. zł, czyli nieraz 10 razy mniej niż np. w Warszawie, 10 razy mniej. Ale można też porównać budżety jeszcze bardziej globalnie, żeby zobaczyć jakie

są możliwości. Szanowni państwo, mniej więcej budżet Litwy, budżet państwa Litwy jest nieco większy od budżetu Warszawy, a budżet Polski jest mniejszy od budżetu Nowego Jorku. A więc, szanowni państwo, popatrzmy też na ten budżet w ten sposób, właśnie globalnie, jakie stwarzamy możliwości mieszkańcom. Myślę, że jeśli porównamy te możliwości do innych miast naszej wielkości, to znajdziemy pewnie i miasto, ja znalazłem, ale nie powiem jakie, państwo mogą sobie sprawdzić, porównywalne do naszego jeśli chodzi o liczbę mieszkańców i ma większy dochód, ale też znalazłem, gdzie mają znacznie mniejsze, podałem przykład chociażby Ostrowa. A więc w mojej ocenie, jako naprawdę radnego dinozaura, ten budżet jest bezpieczny, nie jest najlepszy, przed chwilą powiedziałem, że nie jest najbogatszy, ale jest dobry dla mieszkańców, dlatego proszę o poparcie tego budżetu.

Eskan Darwich – chcę powiedzieć, dlaczego ja osobiście, lub nasz klub nie będzie głosował za tym budżetem, to znowu dane. Zaproponowany budżet nie jest rozwojowy, lecz konsumpcyjny. Pan jest nastawiony na konsumpcję, a nie na inwestycje, to jest po pierwsze. Planowany deficyt jest na wysokim poziomie. Wydatki na administrację publiczną rosną o 8% w stosunku do planu na 2016 r., gdy wzrost wydatków majątkowych jest 2 razy wolniejszy, czyli wydatki majątkowe wzrosły tylko o 4%. Co więcej, nie mamy powodów, aby wierzyć, że nawet tak zachowawczy budżet zostanie zrealizowany, skoro budżet z 2016 r. nie wykonał pan, panie prezydencie, w 20% zaplanowanych w inwestycjach oczywiście. To są twarde dane, panie prezydencie, są twarde dane, więc możemy obliczyć, chyba że pan ma inny kalkulator. Ponadto nie wziął pan pod uwagę zaproponowanych przez Klub Platformy Obywatelskiej projektów, żadnych. Nawet pan nie raczył z nami podyskutować na temat naszych projektów. W związku z powyższym ja i mój Klub Platformy Obywatelskiej będziemy głosować przeciwko.

Grzegorz Sapiński – gratuluję, że pan został szefem Klubu Platformy, natomiast niech pan siądzie trochę, uspokoi się, niech opadnie ta pana aureola i proszę z mównicy nie mówić, że coś jest wykonywane na poziomie 20%. Tragicznie są wykonane, owszem, zgadzam się, dlatego poleciał też wiceprezydent, bo musiał się podać do dymisji, od inwestycji, dlatego są na poziomie 36%, natomiast proszę nie mówić tutaj nieprawdy. – Na wyjaśnienie radnego iż mówił, że wykonanie jest o 20% mniejsze, prezydent odparł – To przepraszam, natomiast, to przepraszam, wiecie co to znaczy słowo przepraszam czy nie? I jeszcze raz powtarzam, proszę sobie odpowiedzieć samemu na to, co wy tutaj prezentujecie. Wychodzi pan i mówi, że jak bym zrobił poprawkę, że zaplanujemy jeden parking, który wam się marzy to budżet jest OK i popieramy, a inaczej to jest konsumpcyjny i głosujemy przeciw.

Dariusz Grodziński – panie prezydencie, mówimy, że nie słucha pan. Nie słucha pan nas, radnych, nie słucha pan też x mieszkańców, którzy do mnie takie reklamacje składają. Można tylko pana wielbić i hołubić, bo jak przypadkiem nie, to już pan tego nie słucha. I chcieliśmy jedną poprawką wprowadzić trzy elementy tego co złożyliśmy 16 sierpnia do tego budżetu, żeby chociaż odrobinę zawierał to, co wnioskowaliśmy. Wszystko jest ważne, ale dlaczego to wyłuszczyliśmy? Bo mieszkańcy nam o tym mówili i pan znowu nie słucha. Pan nawet nie czyta, pan, prezydencie, nawet nie

czyta. Po tej sesji budżetowej, może jeszcze w tym roku, na początku, ja osobiście złożę skargę do Komisji Rewizyjnej. 16-tego sierpnia, wraz z wnioskami budżetowymi, był drugi akapit – wniosek o pisemne udzielenie, o udzielenie na piśmie pełnej informacji na temat planowanego wykorzystywania przez miasto Kalisz ZIT-u. Od tej pory minęło już x miesięcy, nic nie ma, taka skarga do Komisji Rewizyjnej na pewno wpłynie. Pan nie słucha, pan nie czyta, pan nie służy miastu, tylko panuje nad nim, ale to się kiedyś skończy, tylko szkoda, że dużo czasu tracimy.

Tadeusz Skarżyński – ja od razu mówię, że to ad vocem to nie jest akurat, to nie jest ad vocem, tylko pragnąc zrozumieć po prostu do końca sens wypowiedzi, bo rozumiem, że ten ważny głos o parking razem z targowiskiem jest, tak jak już wypowiadałem się wcześniej, to jest ważny głos i trzeba nad tym usiąść i porozmawiać, ale ja mam w takim razie, troszeczkę odwrócić pytanie, czy to oznacza, że żadne z działań inwestycyjnych, które jest zawarte w budżecie, a jest ich 120, tak?, ok., 115, czy żadne z tych działań nie zyskuje poparcia ze strony Platformy Obywatelskiej? Czy jest na zasadzie takiej, że np. nie wiem, z tych 115, nie wiem, 10 się chociaż nadaje, 15, 20? Czy jest powiedzmy, nie wiem, 5 takich, które powodują, że nie zagłosujecie nad tym budżetem? To takie pytanie, bo chciałem...

Dariusz Grodziński, ad vocem – nie tylko pan prezydent, ale wy kompletnie nic nie słuchacie. Czy skrytykowaliśmy którąkolwiek pozycję w planie inwestycyjnym? Ba, głosowaliśmy też za, nie zagłosowaliśmy przeciwko zdjęciu bardzo kompromitującego samorząd kazusu basenu „Delfin”, bo wiem, że tam on jest potrzebny i koniec kropka. Ale nikt się nie odniósł ani słowem, nie zająknął, do tego, o czym tak naprawdę my w swoim stanowisku mówiliśmy, o wirtualnych pieniądzach, o znowuż niedoszacowaniu edukacji, mówiliśmy o kolejnych rzeczach enumeratywnie, ale nikt się do tego nie odniósł. Pytaliśmy się, gdzie jest 40 mln zł dodatkowych, które co roku, może nie co roku 40, ale 20, 30, 40 wpływa do budżetu miasta Kalisza z podatków od mieszkańców, zadłużenie jest constans, a inwestycje też są constans. Kompletnie was to nie interesuje.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – ja nie ukrywam, że muszę powiedzieć, że cieszy mnie ten głos, bo to oznacza, że Klub Platformy Obywatelskiej popiera te inwestycje, które są zawarte w budżecie miasta Kalisza. Jeżeli dobrze zrozumiałem to jest jedna część, natomiast druga kwestia to jest kwestia związana z tym, co się państwu w tym budżecie nie podoba, czyli to są kwestie związane z za dużą ilością, ze wzrastającym deficytem, tak?, i z za dużą ilością wydatków bieżących, zbyt mało wydatków bieżących na oświatę. Szanowni państwo, ale z tego co wiem, to w poprzednich latach też było tak, że plan różnił się, oczywiście najbardziej różnił się w roku 2016 i to nie ulega żadnej wątpliwości, bo będąc, siedząc na komisjach, analizując, słysząc poprawki do budżetu, nie mam co do tego najmniejszej wątpliwości, że różnice były znaczne i według mnie za duże. Sam powołuję się na doświadczenie zawodowe ze względu na to, że jestem nauczycielem, wiem, że sprawy związane z wynagrodzeniami dla nauczycieli też są tutaj bardzo ważne. Ale w poprzednich latach też miały miejsce takie sytuacje, gdzie plan dochodów, przepraszam, plan wydatków na szkolnictwo odbiegał od tej realizacji na koniec roku. Jeszcze raz, plan wydatków na oświatę zmieniał się w ciągu roku i był

później korygowany i to nie jest tylko i wyłącznie domena obecnej kadencji samorządu. Prawda? Dobrze.

Dariusz Grodziński – słuchajcie, trzeba prostować, bo w ten sposób zakłamyjecie to miasto od paru lat, tak jak w 2014 r. Plan wydatków na edukację oczywiście zawsze w trakcie roku się zmieniał, nigdy nie był zaplanowany poniżej wykonania poprzedniego roku, z roku na rok rósł, a rok temu zaplanowaliście 5 mln zł poniżej wykonania, a w tym roku 2 mln zł poniżej wykonania tego roku. Krótko i na temat, czy to jest zrozumiałe, oczywiste?

Artur Kijewski, ad vocem – szanowny panie radny i znowu pan robi z siebie aniołka i nic z tego nie wynika. To ja będę tak samo powracał, jak pan cały czas widzę tutaj się tak historycznie odnosi, że było pięknie, wspaniale, nie było, został syf na stadionie za 500 tys. zł, trybuna zachodnia, na której pan się, że tak powiem, otwierał to i sobie przyjmował jakieś świcidelka, bo robiliście piękne otwarcie stadionu. Pan się do tego przyznaje? To może trochę tak rączką się puknąć w pierś i pokazać. Nie było tak pięknie. I niech pan wreszcie przestanie robić, jak to było wspaniale, bo naprawdę, przepraszam szanownych państwa radnych, drugi raz to słucham i niestety wynika z tego, że tutaj mamy do czynienia z nie wiadomo czym, co było. Mówił pan tak samo, podniecał się pan tą drogą w 2014 r., drogami, oczywiście mówię, duży projekt, super, tylko niech pan się, może pan się by popytał kierowców, co mówili jak się dziwili po co jest zdzierana nawierzchnia, która jeszcze mogła parę lat być na Górnosląskiej, a np. nikt nie robił takiej ulicy jak Młynarska. Pan się trzyma za głowę, bo to były środki krajowe, proszę się nie pukać po głowie, chyba, że pana boli, bo ja panu nie pokazuję takich odruchów, chyba, że pan to robi mimowolnie. Pytali się ludzie, po co jest zdejmowana kostka. Dostaliście pieniądze, OK, tylko proszę pana niech pan powie, co pan miał do powiedzenia ludziom, którzy się od 10 czy 15 lat dobijali o Młynarską. A pan teraz z siebie robi nie wiadomo co. Szanowny panie, troszeczkę pokory, każdy tutaj, mówi pan Skarżyński o tym, niech pan pokaże co jest w takim razie złe. Nie chcecie popierać to nie popierajcie, przecież nikt was do tego nie zmusza. Pan zapomina parę rzeczy, jakieś fakty panu umykają, a pan teraz nie wiem, co pan, do spowiedzi poszedł w święta i teraz panu wszystkie grzechy mają być wybaczone?

Krzysztof Ścisły, chcąc zgłosić wniosek formalny – budżet mojego tableta jest na poziomie 29%, nie wiem czy wystarczy do końca sesji, ścigają mnie głosy – proszę złożyć o zakończenie dyskusji wniosek formalny. Tak, właśnie po to przyszedłem. Panie przewodniczący, proszę o przegłosowanie tego wniosku.

W związku z powyższym radni przegłosowali wniosek formalny radnego Krzysztofa Ścisłego o zakończenie dyskusji – 14 osób było za, 5 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – wniosek przeszedł.

Głosowanie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Następnie przystąpiono do przegłosowania zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok. Najpierw radni pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 1, którą otrzymali 19 grudnia – 14 osób było za, 10 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Pozytywnie przegłosowano również autopoprawkę Nr 2, którą radni otrzymali w dniu wczorajszym – 14 osób było za, 9 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński).

Głosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z autopoprawkami – 14 osób było za, 10 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z autopoprawkami.

Głos zabrał Prezydent Miasta Kalisza – *klaniam się nisko, dziękuję państwu radnym za przegłosowanie budżetu, bo to jest jakby ten scenariusz, który będziemy wypełniali przez najbliższy rok i z tego miejsca jeszcze raz, zgodnie z tym, co mówił pan przewodniczący, przyjdzie na to czas, dziękuję uprzejmie wszystkim osobom, które ciężko pracowały nad projektem uchwały i jak widać, większość radnych podzieliła zdanie naszego zespołu, z czego się bardzo cieszę. Dziękuję uprzejmie.*

Ad. 14. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTURA] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza (str. 34-35).

Rada Miejska Kalisza zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Rewizyjnej szczegółowego zbadania skargi pana [REDAKTURA] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Radny Stanisław Paraczyński zrezygnował z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, wobec powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 16. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednogłośnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 17. przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za 2016 rok.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Miasta Kalisza, sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza jest przyjmowane przez organ stanowiący miasta w postaci uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 13 osób było za, 9 wstrzymało się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały:

- obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXV/324/2012 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Kalisza.

Ustawa z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wprowadziła z dniem 1 stycznia 2012 r. obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy.

Organem właściwym do wydania aktu normatywnego jest Rada Miejska Kalisza, a więc tylko ona ma obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego stanowiącego przez

samorząd aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała Nr XXV/324/2012 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Kalisza.

Wobec wątpliwości radnego Dariusza Grodzińskiego dotyczących konieczności głosowania niniejszego obwieszczenia, Filip Żelazny, radca prawny wyjaśnił – *z dotychczasowej praktyki wynika, po konsultacji z panią mecenas, że one były tu głosowane, natomiast od strony formalnej w mojej ocenie nie trzeba tego robić, natomiast z ostrożności tzw. do tej pory tak chyba było tutaj przyjmowane i dlatego tak było głosowane, natomiast w mojej ocenie nie wymaga tego, to jest ogłoszenie po prostu.*

W związku z powyższym jednomyślnie pozytywnie przegłosowano obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXV/324/2012 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Kalisza – 20 głosów było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Kamila Majewska, Stanisław Paraczyński, Roman Piotrowski i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze Statutem Kalisza.

VIII. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Radosław Kołaciński – *dwie interpelacje. Skróć je bardzo mocno. Jedna dotyczy budżetu jednostek pomocniczych, czyli rad osiedlowych i rad sołectw. Chodzi o to, abym otrzymał sprawozdanie z pełnego roku funkcjonowania ich, to będzie rok 2015, czym się zajmowały i na co wydatkowały swoje środki i druga kwestia to jest kwestia wzmożonego ruchu podczas świąt przy centrach handlowych. W związku z tym proszę, aby mając na względzie doświadczenie sprzed kilku dni na czas kolejnego okresu wzmożonego ruchu przy centrach handlowych dostosować znajdującą się tam sygnalizację świetlną do potrzeb większej liczby pojazdów. To są te dwie kwestie w skrócie.*

Magdalena Spychalska – *w imieniu Klubu „Tak dla Kalisza” składam interpelację dotyczącą wprowadzenia dodatkowych zapisów w regulaminie Budżetu Obywatelskiego miasta Kalisza. Zwracamy się z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia dodatkowych zapisów w regulaminie Budżetu Obywatelskiego miasta Kalisza, tak, aby w przyszłości umożliwić zgłaszanie propozycji, które:*

1) zakładają wykonanie jedynie dokumentacji projektowej,

2) zakładają wykonanie jednego z elementów (ewentualnie etapów) realizacji zadania, które w kolejnych latach będą wymagały wykonywania dalszych elementów (ewentualnie etapów),

3) przewidują realizację zadania na terenach szczególnego zagrożenia,

4) wymagają zgody bądź zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez jednostkę samorządową lub państwową inną niż miasto Kalisz,

5) w przypadku rozpisania trzech przetargów i niewyłonienia wykonawcy na dane zadanie, ulega ono wycofaniu z realizacji.

Ponadto uzupełnienie zapisu w § 1 pkt. 2, który aktualnie brzmi „Ze środków Budżetu Obywatelskiego mogą być finansowane zadania należące do zadań własnych gminy lub powiatu, które są możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego” o zapis – „oraz nie stanowią one etapów zadań wieloletnich”. Dziękuję, to jest jedna.

I jeszcze dwie, których nie będę czytała, ale tylko powiem w jakich sprawach i czego one dotyczą. Jedna interpelacja w sprawie naprawy chodnika na wysokości ul. Robotniczej 4-6 i w sprawie usunięcia usterki, druga interpelacja, w ramach gwarancji przy skrzyżowaniu ul. Poznańskiej z ul. Mylną.

Piotr Lisowski – ja zasygnalizuję tylko dwie interpelacje, jedna dotyczy parkingu przy ul. Poznańskiej, miejsc parkingowych, które można by utworzyć przy ul. Poznańskiej 25, tam, gdzie były zlikwidowane budki po sklepie warzywnym. To by ułatwiło mieszkańcom i osobom, które tam podjeżdżają do przychodni, która się tam znajduje, parkowanie. I druga interpelacja, zgodnie z § 70 Statutu Miasta Kalisza składamy interpelację w sprawie utworzenia w szkołach dodatkowych klas integracyjnych na poziomie szkoły podstawowej, gimnazjum, liceum, technikum i zawodowej. Wynika ona również z tego, że będzie wchodziła reforma szkolnictwa i dzięki temu możemy uzyskać i stworzyć jeszcze dodatkowe miejsca w szkołach i klasach integracyjnych i dotyczy ona również stworzenia tutaj tak samo klas, one się nazywają, terapeutycznych, o właśnie.

Małgorzata Zarzycka – składam 5 interpelacji, pozwolę sobie odczytać. Pierwsza dotyczy trudnych warunków lokalowych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2 dla Dzieci i Młodzieży Słabo Słyszącej i Niestyszącej w Kaliszu przy ul. Kordeckiego 19. W dniu 15 grudnia 2016 r. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu odbyła się w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2 im. Plutonu Głuchoniemych AK dla Dzieci i Młodzieży Słabo Słyszącej i Niestyszącej w Kaliszu przy ul. Kordeckiego 19. Radni mieli okazję zapoznać się bliżej z działalnością szkoły oraz ze stanem budynku szkoły z internatem. Wnoszę, aby Wydział Gospodarowania Mieniem oraz Wydział Rozbudowy i Inwestycji dokonały stosownych analiz, aby ustalić, czy opłacalny jest remont i jaka ewentualnie kwota byłaby niezbędna oraz czy w zasobach miasta znajdują się stosowne obiekty, do który można by przenieść SOSW Nr 2 na czas remontu, ewentualnej budowy nowego obiektu czy na stałe.

Kolejna interpelacja dotyczy wprowadzenia zmian do formularza wniosku zawartego w uchwałach Rady Miejskiej Nr XI/148/2011 oraz XI/149/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. Zwracam się z prośbą, aby pan prezydent rozważył przygotowanie zmian do regulaminów zawartych w uchwale Nr XI/149/2011 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród

i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz w uchwale Nr XI/148/2011 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej. Chodzi przede wszystkim o to, o część dotyczącą wniosku, przepraszam, w którym podmioty zgłaszające winny zawrzeć takie dane dotyczące zgłaszanego kandydata jak: NIP, PESEL, adres zamieszkania, datę i miejsce urodzenia oraz jego podpis. To nie jest łatwe zadanie m. in. dla radnych. Proponuję zastosowanie analogii do sposobu zgłaszania kandydatur zgodnie z uchwałą Nr XI/133/99 z dnia 30 czerwca 1999 r. Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ustanowienia i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Kolejna dotyczy przywrócenia oznaczenia poziomego dotyczącego parkowania na ul. Pułaskiego do stanu sprzed remontu. Rada Osiedla Śródmieście II zwróciła się do mnie jako radnej miasta Kalisza z prośbą o interwencję w sprawie przywrócenia ul. Pułaskiego do stanu poprzedniego. Jesienią tego roku przy ul. Pułaskiego (nieparzysta strona ulicy) zainstalowano podłączenie do nitki ciepłowniczej. Podczas robót ziemnych został w ulicy wykonany wykop, w którym zainstalowano rury ciepłownicze. Ulica, której nową nawierzchnię położono kilka lat temu została pokryta nowym asfaltem, niestety tylko na szerokości wykopu, co spowodowało znaczne pogorszenie jakości drogi, zarówno techniczne, jak i wizualne. Przed wakacjami tego roku, linie informujące o możliwości parkowania przy tej ulicy były na nowo wymalowane, po kilku miesiącach w wyniku prac związanych z kładzeniem nitki ciepłowniczej, linie te zostały zniszczone. Zniszczeniu uległy także pasy przejścia dla pieszych. Do chwili obecnej wykonawca nie przywrócił stanu poprzedniego pasów i linii parkowania. Ich brak powoduje, że kierowcy nie wiedzą, w jakich miejscach występuje zakaz parkowania, coraz częściej mieszkańcy borykają się z problemem niemożności wjazdu czy wyjazdu z posesji, ponieważ w bramach i na martwych polach (których obecnie nie widać) parkują samochody. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na pytanie czy został już przeprowadzony odbiór ul. Pułaskiego?

Kolejna dotyczy rozwiązania problemu występowania wypadków drogowych na skrzyżowaniu ulic - Al. Wojska Polskiego z ul. Polną. Z informacji zgłoszonych przez mieszkańców wynika, że na skrzyżowaniu Al. Wojska Polskiego z ul. Polną mają miejsce średnio 4 wypadki rocznie i interwencje podejmuje Straż Pożarna. Proponuję wziąć pod uwagę rozwiązanie problemu częstych wypadków drogowych, do których dochodzi na skrzyżowaniu Al. Wojska Polskiego z ul. Polną, które miałyby polegać na ustawieniu tam znaku zakazu skrętu w lewo z ul. Polnej w ul. Al. Wojska Polskiego, ponieważ w ocenie mieszkańców jest to najczęstsza przyczyna owych wypadków. Czy brak reakcji i opinii Policji na temat wypadków w tym punkcie podyktowany jest chęcią utrzymania statystycznego punktu pomiaru prędkości przez funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego w Kaliszu na wysokości posesji Wojska Polskiego 75, wymienionego na stronie Komendy Głównej Policji w Kaliszu?

I ostatnią interpelację składam w imieniu całego Klubu Radnych „Tak dla Kalisza”. Zwracamy się z uprzejmą prośbą do pana prezydenta, aby sprawdzono czy istnieją możliwości techniczne w nowo tworzonej Karcie Mieszkańca, Kaliskiej Karcie

Mieszkańca rozszerzenia aplikacji o funkcję elektronicznej rejestracji bezpłatnych przejazdów KLA osób uprawnionych, np. osób po siedemdziesiątym roku życia.

Eskan Darwich – panie przewodniczący, ponieważ koledzy radni poprosili, żebym nie przeczytał wszystkich, więc tak to zrobię, przeczytam tylko jedną. Mieszkańcy informują mnie, iż nie mają możliwości wejścia na archiwalną stronę miasta Kalisza, aby sprawdzić wiadomości dotyczące poprzednich lat funkcjonowania samorządu. Faktycznie po kliknięciu na dole strony www.kalisz.pl odnośnika do strony archiwalnej, pojawia się informacja, że nie można odnaleźć serwera. Proszę więc o informację pod jakim adresem dostępna jest poprzednia strona miasta.

Dariusz Grodziński – ja pozwoliłem sobie przesłać też na adres krm interpelacje, tylko chciałem powiedzieć o jednej, dotyczącej Budżetu Obywatelskiego „Zadrzewiony Kalisz – sadzimy 300 nowych drzew w mieście”, to w 2015 r. grupa osób z śródmieścia zgłosiła ten projekt, on uzyskał 919 głosów i według regulaminu Budżetu Obywatelskiego zadania te powinny być realizowane w roku następującym po tym, w którym odbyło się głosowanie. W tym wypadku to kończący się właśnie 2016. I w ich imieniu tak naprawdę proszę o podsumowanie realizacji tego zadania poprzez odpowiedź na pytania, w jakich miejscach w Kaliszu posadzono drzewa z powyższego zadania i jakie to były gatunki? Oraz oni jeszcze chcą pytanie drugie, czy 300 drzew z tego zadania wliczono w liczbę wynikającą z podsumowania zawartego w artykule „Miasto posadziło 490 nowych drzew” na stronie www.kalisz.pl.

IX. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Krzysztof Ścisły – nie chciałem składać interpelacji w tej sprawie, bo mam nadzieję, że uzyskam odpowiedź pana prezydenta jeszcze dzisiaj, a mianowicie po wysłuchaniu interpelacji pani radnej Zarzyckiej przypomniałem sobie, że w grudniu, na początku grudnia miało się odbyć posiedzenie komisji regulacyjnej w sprawie Cmentarza Żydowskiego przy ul. Nowy Świat, czy się odbyło, czy jakieś ustalenia już zapadły w tej sprawie? Bo mamy ciągle uchwałę intencyjną w sprawie przeniesienia Ośrodka Szkolno-Wychowawczego z ul. Kordeckiego na ul. Handlową po wolnych pomieszczeniach po Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 1. Taką rozządę mieliśmy dokonać i na razie cisza w tej sprawie.

Druga sprawa dotyczy rewitalizacji Głównego Rynku. Jeden z mieszkańców zwrócił mi uwagę, że ofertę przyjęło miasto, ofertę firmy ze Zgorzelca, która już sporo realizowała dla miasta, gdzieś ok. ćwierć miliona różnych projektów, koncepcji, wizji. I m.in. przyjęto ofertę tej firmy za jakieś osiemdziesiąt parę tys. zł. Ja nie wiem czy to ma się odbyć według tej samej zasady, według której realizowano rewitalizację Pl. Św. Józefa, gdzie w końcu się projektant obraził, bo te lipy mu przesadziliśmy z lewej na prawą stronę, itd., itd. Czy musimy iść ciągle tą samą drogą, czy nie warto było po prostu ogłosić konkursu, obejrzeć kilka ofert i wtedy ewentualnie wybrać najlepszą? A my w tej chwili znowu dostaniemy jedną do wyboru, może dwie, ale wątpię i będziemy musieli się z pasją, że tak powiem, albo nad tą ofertą pastwić, albo po prostu ją zaakceptować wbrew naszej woli, więc panie prezydencie, czy jakieś tu

reguły są takie, o których ja nie wiem, czy po prostu idziecie tą samą drogą pomimo złych doświadczeń?

Barbara Gmerek – jeśli chodzi o spotkanie z przedstawicielami Gminy Żydowskiej, otrzymaliśmy rzeczywiście w grudniu zaproszenie na spotkanie do Wojewody Wielkopolskiego do Poznania. Niestety wolne terminy pana prezydenta i moje, bo ja się tutaj dostosowuję i wolne terminy pana wojewody niestety nie zbiegały się, dlatego zostały te spotkania przeniesione na miesiąc styczeń. Mam nadzieję, że w miarę szybko uda nam się spotkać u wojewody i przedyskutować kwestię. Natomiast jeśli chodzi o posiedzenia komisji regulacyjnej, do tej pory nie otrzymaliśmy też żadnych informacji o jakiejś kolejnej, o kolejnym terminie posiedzenia w tej kwestii. Także niestety sprawa Cmentarza Żydowskiego pozostaje w dalszym ciągu nierozwiązana i niezakończona.

Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, zostało rozpisane zapytanie ofertowe do 9 firm i z tego, co mi pani naczelnik zdążyła podpowiedzieć, oferta tej firmy została przyjęta ze względu na najniższą cenę, bo niestety takie mamy przepisy, natomiast z pewnością proszę wierzyć, że ja, że tak powiem, będę trzymała rękę na pulsie, dlatego, że ja jestem, tak jak powiedziałam, urzędnikiem i dla mnie liczy się prawidłowe wykonanie czy inwestycji, czy projektu, a nie to, czy to ładnie wygląda w mediach. Także na pewno, panie radny, będę tego pilnowała. Proszę mi wierzyć, nie będziemy się musieli tego wstydzić.

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

O zabranie głosu poprosiła radna Małgorzata Zarzycka – oświadczenie zgłaszam w imieniu Klubu Radnych „Tak dla Kalisza”. Jako klub radnych budowę parkingu w centrum miasta zgłosiliśmy jako propozycję do budżetu w sierpniu 2015 r. na pozycji priorytetowej. Cieszymy się, że członkowie wysokiej rady są zgodni co do potrzeby budowy parkingów w centrum miasta. Klub „Tak dla Kalisza” nie poparł dziś wniosku złożonego przez pana radnego Chrzanowskiego, ponieważ nie zgadzamy się na wskazane źródła finansowania. Należy podkreślić, że poprzednie władze nie zadbały o to, aby powstały liczne miejsca parkingowe pod Nowym Rynkiem, przy okazji budowy Galerii „Tęcza”.

Radosław Kołaciński – nie planowałem, ale się odniosę tylko w jednym zdaniu. Szanowna koleżanko, ale miał być plan, miały być zmiany i nie ma. Tyle.

Ja chciałbym, szanowni państwo, odnieść się do tego, co pan prezydent na początku podczas swojego sprawozdania powiedział, na ostatniej stronie, odnośnie ochrony środowiska i odpadów w Szczypiornie. I powiem tak, wytrwałość i determinacja skutkuje. Dziękuję panie prezydencie, w szczególności proszę przekazać podziękowania dla pani naczelnik Maciaszek, pewnie bez której do tego poziomu, który jest teraz, a jak dobrze zrozumiałem, to wróciło to, tzn. tak, wystaliście do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, była negatywna, zostało to odrzucone, następnie się odwołaliście do generalnego, on to wszystko podtrzymał, dalej wystąpiliście do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który nakazał ponowne rozpatrzenie przez regionalnego, tak? Czyli rozumiem, że piłka jest w grze,

ale sprawa nie jest rozstrzygnięta. I to jest w moim przekonaniu bardzo dobra wiadomość. Dlaczego? Bo ja wspomnę państwu, jaki bój był o te 3 mln zł zagwarantowane w budżecie na usunięcie przez miasto Kalisz tych odpadów. Ja tylko przypomnę jak walczyłem o to, aby nie iść na skróty w pozyskiwaniu środków z zewnątrz na tą realizację. Mijają 2 lata, jest światło w tunelu, że może regionalny przychylić się do tego zanieczyszczenia, do tego sposobu zanieczyszczenia środowiska i te pieniądze na koszt państwa, nie kaliszczan, w cudzysłowie oczywiście mówię, zostaną przekazane na to, żeby te odpady usunąć. W związku z tym mój głos został wysłuchany. Dziękuję za to, że nie pójdzie to z kieszeni kaliszczan, ale też prosiłbym o to, że jeżeli byśmy odblokowali te środki, te 3 mln zł w pewnym momencie, przeznaczyć je na budowę tego parkingu wielopoziomowego.

Jacek Konopka – rada zna mój wniosek o kontrolę Komisji Rewizyjnej dotyczącej basenu, zakupu basenu „Delfin” i również treść uzasadnienia, dlatego złożę pisemnie, nie ma sensu powtarzać.

Magdalena Spsychalska – tak na koniec zgłosiłam się, celem podsumowania jakby dzisiejszej, ale tak, jak powiedziałam, że zgłosiłam się na koniec, niemniej jednak nie jestem na samym końcu. – Kobiety mają pierwszeństwo, wtrącił przewodniczący, natomiast radna kontynuowała – Dziękuję pięknie. Szanowni państwo, dziś wszyscy mieliśmy okazję po raz kolejny sprawdzić jak działa elektroniczny system do obsługi rady zwany e-Sesją. Wielu mieszkańców miasta miało także dzisiaj możliwość po raz pierwszy obejrzeć na żywo obrady Rady Miejskiej Kalisza. Chcielibyśmy podkreślić, że jest to nasz wspólny sukces, do którego w szczególności przyczynił się Klub „Tak dla Kalisza”. Program e-Sesja unowocześnił pracę rady miasta i radnych, wprowadził oszczędności czasu, ale także zminimalizował wykorzystanie tradycyjnych materiałów biurowych. Z naszych informacji wynika, że program jest odbierany bardzo pozytywnie, jest intuicyjny, możliwie prosty w obsłudze, przyjazny dla radnych, jak i pracowników Kancelarii Rady Miejskiej Kalisza. Jego największą zaletą jest zapewnienie organom samorządowym pełnej transparentności. Program umożliwia całkowitą jawność działania rady na każdym etapie. Liczymy, że w najbliższym czasie również komisje Rady Miejskiej Kalisza będą w pełni obsługiwane przy użyciu tegoż programu.

Andrzej Plichta – jakby najpierw kontynuuję myśl, którą podała pani przewodnicząca Magdalena Spsychalska, chcemy korzystać bardziej z tego, z tej możliwości, dlatego jeśli ktoś z państwa chciałby tylko materiały w wersji elektronicznej, mamy przygotowaną taką pewną deklarację, takie oświadczenie, bardzo proszę złożyć je w Kancelarii Rady, wtedy też będzie oszczędność papieru. Jeśli chodzi o e-Sesję, wszyscy się jej uczyliśmy, widzimy, że robimy błędy od przewodniczącego po każdego radnego, a więc mam nadzieję, że będziemy się coraz lepiej uczyli i właśnie będziemy coraz lepiej mogli korzystać z tej e-Sesji, rozwijając te możliwości – stwierdził przewodniczący, jednocześnie dziękując wszystkim obecnym za współpracę w mijającym 2016 r. oraz składając życzenia noworoczne.

XI. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXXI sesji. Następna, XXXII sesja, odbędzie się 26 stycznia 2017 r. o godz. 9:00.

W z. Przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza:

*Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Zbigniew Włodarek*

Sporządziła:
29.12.2016 r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*