

Protokół
XL Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 22 czerwca 2017 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych Miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Ignacego Bujnickiego.

Andrzej Plichta – szanowni państwo, pozwólcie, że dzisiejszą sesję rozpoczniemy od jakże miłych akcentów – po pierwsze, otóż w dniu wczorajszym nasz radny, pan Grzegorz Chwiałkowski, senior obchodził 80 urodziny. Panie Grzegorz, pozwoli pan, że z tej okazji życzymy dalszych sukcesów w pracy społecznej, ale przede wszystkim zdrowia, które pozwoli na ich realizację. Bardzo serdecznie w imieniu nas wszystkich życzę.

Jolanta Mancewicz – ja w imieniu Klubu Radnych „Wszystko dla Kalisza” oraz Stowarzyszenia „Wszystko dla Kalisza” im. prof. Jerzego Rubińskiego, Grzesiu, składam ci najserdeczniejsze życzenia. Dziękuję ci za wszystko, co zrobiłeś, za „Bank Chleba”, za ten wkład pracy olbrzymi, jaki włożyłeś przez wiele, wiele lat i mam nadzieję, że będziesz tak dalej trzymał, a w ogóle to kochany życzę ci przede wszystkim dużo, dużo zdrowia i tego uśmiechu, wiesz, tej radości, jaką ty masz i dalszej możliwości działania, oby ci to zdrowie pozwoliło, to jest najważniejsze. Grzesiu, wszystkiego najlepszego, kocham cię.

Andrzej Plichta – myślę, że pan Grzegorz jest najlepszym przykładem na to, żeby powiedzieć sport to zdrowie, a więc bardzo się cieszymy.

Grzegorz Chwiałkowski dodał do wypowiedzi radnej Jolanty Mancewicz, że jest również wieloletnim ratownikiem wodnym i może pochwalić się faktem, że w trakcie jego działalności wodnej żadne dziecko się nie utopiło.

Andrzej Plichta – *ale to nie koniec naszych miłych akcentów na dzisiejszej sesji, chciałbym oddać mikrofon teraz panu wiceprzewodniczącemu Edwardowi Prusowi, bardzo proszę.*

Edward Prus – *chciałem na ręce prezydenta miasta, Grzegorza Sapińskiego przekazać dyplom za zwycięstwo w rozgrywkach I ligi piłki ręcznej grupy B, tym samym premiując nas w rozgrywkach superligi. Chciałem też podziękować dotychczasowym sponsorom, nie będę już wymieniał, będzie na to jeszcze okazja, krótko dzisiaj, dziękuję bardzo wszystkim, dziękuję panu prezydentowi, miastu, radnym, radzie miejskiej i wszystkim sponsorom, którzy dotychczas wspierali grupę B. Zapraszam do współpracy w rozgrywkach superligi. I jeszcze jedno, korzystając z okazji chciałem państwa bardzo wszystkim zaprosić na turniej, IV edycję już turnieju o puchar Szczypiorna, który odbędzie się w pierwszych dniach sierpnia, to jest konkretnie pierwszy weekend, 4, 5 i 6, a muszę się państwu pochwalić, właściwie to jest zasługą nas wszystkich, że możemy gościć w tej edycji trzy drużyny zagraniczne, bardzo silne, z Ukrainy, z Włoch i z Dunkierki. Z tego ostatniego wyjazdu, pochwalę się państwu, że mamy bardzo dobrą opinię, turniej o puchar Szczypiorna nie tylko w kraju jest słynny, ale również i zagranicą. Do kraju, do Kalisza przyjadą w tym roku naprawdę najwięksi mistrzowie tej dyscypliny na świecie, będzie nam ich naprawdę mile gościć, ale oczywiście musi być pełna hala i spróbujemy to zapełnić, ale to rzeczywiście musi być ten doping ze strony kibiców. Serdecznie zapraszam, zachęcam i wierzę, że tak się stanie. A jeżeli chodzi o rozgrywki superligi, jesteśmy już właściwie na końcówce, jeżeli chodzi o sprawy licencyjne i mam nadzieję, że 1-go, właściwie 2-go września odbędzie się pierwszy mecz z udziałem naszej drużyny na Arenie kaliskiej i będzie rzeczywiście pełna hala. Dziękuję bardzo państwu.*

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *ja dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, ale oczywiście przyjmuję to jako reprezentant społeczeństwa miasta Kalisza i dziękuję wszystkim kaliszanom, wszystkim państwu tutaj zgromadzonym, bo to jest sukces całego miasta. Bardzo, bardzo dziękuję.*

Następnie przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XL Sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował Zbigniewa Włodarka.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 12 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na XL sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 7 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

- 8 – projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na połączenie przez przejęcie, spółek KLA sp. z o.o. i KPT sp. z o.o. – przekazanego radnym 12 czerwca,
- 9 – projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – przekazanego 13 czerwca,
- 10 – projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego – przekazanego 13 czerwca,
- 11 – projektu uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Kalisza środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług dla samorządowych zakładów budżetowych Miasta Kalisza – przekazanego 19 czerwca,
- 12 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – przekazanego 12 czerwca,
- 13 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 – przekazanego 12 czerwca,
- 14 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – przekazanego 20 czerwca,
- 15 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2017 rok – przekazanego w dniu dzisiejszym.

Ponadto w dniu wczorajszym do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 8 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na połączenie przez przejęcie, spółek KLA sp. z o.o. i KPT sp. z o.o. – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 9 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 10 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego – 20 osób było za, 1 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 11 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Kalisza środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług dla samorządowych zakładów budżetowych Miasta Kalisza – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 12 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 13 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030 – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2017 rok – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Stanisław Paraczyński).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów. Poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 7 arabskim, punktów od 8 do 15.

III. Przyjęcie protokołów z XXXVIII i XXXIX Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołów z XXXVIII i XXXIX Sesji, wyłożonych do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołów.

Przewodniczący – *tylko dodam, że XXXIX to była sesja uroczysta... Przy okazji pozwolę sobie podziękować wszystkim, którzy przygotowali tą uroczystą sesję, a jednocześnie wszystkim, którzy zaszczytili swoją obecnością. Bardzo państwu dziękuję. Mam nadzieję, że sesja podobała się także mieszkańcom dzięki transmisji za pośrednictwem portalu Calisia.pl.*

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał rady, podjętych na XXXVIII sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym – *panie prezydencie, mam bardzo serdeczną prośbę, na ostatniej sesji pana nie było, bo był pan w drodze do Poznania, o czym informowałem wysoką radę, ale wtedy pozwoliłem sobie króciutko streścić to, co się działo. Jeśli pan byłby uprzejmy, to bardzo by mi zależało na tym, żeby jednak powiedzieć, co w tym okresie, chociaż w kilku zdaniach. Oczywiście to jest pana wola, ale uważam, że powinniśmy w sposób przynajmniej skondensowany, w pigułce o pewnych rzeczach wiedzieć.*

Grzegorz Sapiński – *myślę, że to, co wprowadziliśmy od początku tej kadencji, żeby nie odczytywać całości, jest dobrym zwyczajem, natomiast jeśli są akcenty, o których powinno się specjalnie powiedzieć z mównicy, to jak najbardziej pan przewodniczący ma rację. Myślę, że oprócz tych wszystkich inwestycji, które w ostatnim czasie udało się zrobić w ten rok, jak wiemy będzie rekordowy pod tym względem, jeśli państwo radni zagłosujecie dzisiaj zgodnie z projektem zmian w budżecie, to będzie przeznaczona na inwestycje w tym roku niespełna 150 mln zł. Myślę, że jest to niebagatelna informacja. Z każdą chwilą w Kaliszu pojawiają się miejsca, gdzie państwo możecie oglądać również dokończony inwestycje, pomimo dzisiejszych trendów, gdzie wszystkie samorządy borykają się z plagą, bo to już trzeba nazwać plagą nierzetelnych wykonawców, gdzie niespotykana do tej pory ilość, jak rozmawiam z innymi samorządowcami z innych miast, jest naliczanych kar, gdzie firmy odstępują od wykonania zadań, czy tak jak mieliśmy w tamtym roku sytuację, gdzie został, znaczy firma się zgłosiła, był przetarg, przystąpiła do wykonywania zadania, a potem go nie skończyła, jak chociażby elewacja na Gimnazjum Nr 9, co dla mnie jest niezrozumiałe, a myślę, że wszystkim nam zależało, żeby to miejsce, jak każde inne w Kaliszu, również wyglądało dobrze. Chciałbym się z państwem również podzielić, bo wczoraj mieliśmy okazję gościć w Kaliszu autorytet, panią prof. dr hab. Hannę Kóckę-Krenz, ponieważ wszyscy ciągle zastanawiamy się nad przyszłością płyty głównej kaliskiego rynku, wszystkich to powoli zaczyna już irytować, łącznie ze mną, ale musimy sobie zdać sprawę z tego, że jest to rzecz tak ważna, że musimy to zrobić najlepiej jak potrafimy, bo zrobimy to na kilkadziesiąt lat, dlatego też poprosiliśmy o konsultację, myślę, że takiej osoby, która nie budzi niczyich zastrzeżeń, bo jest to Przewodnicząca Rady przy Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków w Poznaniu, brała udział w konsultacjach czy w Krakowie, czy ostatnio w Poznaniu,*

jeśli chodzi o Ostrów Tumski, więc wydaje mi się, że jeśli taka osoba może konsultować sprawy związane z Kaliszem, to dobrze i ustaliliśmy tyle, że niezwłocznie zostanie przekazana koncepcja właśnie na tę radę, ażeby w porozumieniu z wojewódzką radą konserwatorską, z naszym konserwatorem zabytków przedstawiono w sposób naukowy co rzeczywiście jest ważne tutaj dla nas, dla miasta, a powiem państwu tylko tyle, że w pierwszych słowach pani profesor rozpoczęła od tego, że na moje ręce składa gratulacje wszystkim mieszkańcom Kalisza, że mamy taki skarb na rynku, którego mogą nam pozazdrościć inne miasta, więc wydaje mi się, że możemy się z tego cieszyć. Teraz tylko kwestia, żebyśmy to w sposób godny pokazali wszystkim i cieszyli się z tego przez długie lata. Tyle ode mnie, żeby nie zabierać państwu czasu, bo nie ukrywam, że po dzisiejszej sesji jeszcze będziemy obradować, jeśli państwo pozwolą, żeby się wcześniej skończyła sesja, w Radzie Aglomeracji, Stowarzyszenia Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, gdzie będziemy zatwierdzać kolejne inwestycje, harmonogram inwestycji w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Regionalnego Programu Operacyjnego dla Wielkopolski – WRPO. Także dziękuję, panie przewodniczący, przekazuję na pana ręce sprawozdanie.

Przewodniczący przypomniał, że radni mogą odnieść się do sprawozdania, w odpowiednim punkcie sesji.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Program wczesnego wykrywania i zapobiegania nowotworom skóry oraz WZW B i C na terenie Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” (1-3).

Niniejszy projekt pretenduje do dofinansowania ze środków UE w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla rozwoju Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej i ze względu na posiadane w tym zakresie doświadczenie, za jego wdrożenie i koordynację odpowiadać będzie Powiat Kaliski w partnerskiej współpracy z pozostałymi jednostkami samorządu terytorialnego Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go zaopiniowano – 22 osoby były za (nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Kaliszowi – Miastu na prawach powiatu lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności

pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg (str. 4-8).

Wywołanie niniejszej uchwały jest spowodowane koniecznością dostosowania dotychczas obowiązujących zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym do zmian wprowadzonych ustawą o zmianie ustawy o finansach publicznych.

Ponadto rozszerzony został zakres podmiotowy uchwały poprzez odniesienie jej zapisów do jednostek organizacyjnych, przez które obok jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych rozumie się również samorządowe instytucje kultury.

Projekt uchwały, zgodnie z ustawą o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, został przesłany do zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgłoszone przez Prezesa zastrzeżenie zostało uwzględnione.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do projektu uchwały, przewodniczący poprosił o dokonanie stosownych zmian polegających na właściwej numeracji ustępów w § 4 projektu uchwały.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go zaopiniowano – 22 osoby były za (nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz ze zmianą.

Ad. 3. utworzenia spółki Miejski Klub Sportowy Kalisz Spółka Akcyjna (str. 9-10).

Zgodnie z ustawą o sporcie, tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu należy do zadań własnych gminy, natomiast ustawa o gospodarce komunalnej przewiduje możliwość tworzenia i przystępowania przez gminy do klubów sportowych działających w formie spółek kapitałowych.

Utworzenie przez Miasto Kalisz spółki akcyjnej pod firmą Miejski Klub Sportowy Kalisz Spółka Akcyjna daje możliwość udziału kaliskich klubów sportowych w profesjonalnym współzawodnictwie sportowym. Utworzenie spółki wpłynie na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, wzmocni pozycję Kalisza w sportowej rywalizacji organizowanej przez Polskie Związki Sportowe, a także zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez spółkę.

Projekt uchwały szczegółowo omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go zaopiniowano – 22 osoby były za (nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza (str. 11-12).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Radna Małgorzata Zarzycka zrezygnowała z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, wobec powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go zaopiniowano – 19 osób było za, 1 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana [REDAKOWANE] * na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu (str. 13-14).

Rada Miejska Kalisza zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Rewizyjnej szczegółowego zbadania skargi pana [REDAKOWANE] * na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go zaopiniowano – 22 osoby były za (nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok (str. 15-16).

Podjęcie uchwały jest niezbędne, bowiem na podstawie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych rada powinna rozpatrzyć oraz zatwierdzić sprawozdanie finansowe miasta Kalisza za rok poprzedzający rok budżetowy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Kalisza za rok poprzedzający rok budżetowy.

Sprawozdania, o których mowa, były przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady: Komisji Edukacji, Kultury i Sportu; Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, Komisji Środowiska i Gospodarki

Komunalnej; Komisji Rewitalizacji; Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.

Andrzej Plichta poprosił przewodniczących poszczególnych komisji Rady Miejskiej Kalisza o przedstawienie ich stanowisk:

- Adama Koszadę, przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
- Magdalenę Spychalską, przewodniczącą Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
- Dariusza Witonia, wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
- Romana Piotrowskiego, przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
- Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewitalizacji,
- Kamilę Majewską, przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów.

Poszczególni przewodniczący odczytali pozytywne opinie komisji, poza dwoma opiniami – Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, które nie wypracowały pozytywnej opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok (w głosowaniu 3 radnych było za, natomiast 3 radnych było przeciw).

Opinie komisji stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Następnie przewodniczący poprosił Dariusza Witonia, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w zakresie sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r. i „Informacją o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu” na dzień 31 grudnia 2016 r.

Dariusz Witoń, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, wraz z Magdaleną Spychalską, wiceprzewodniczącą Komisji, przedstawił treść stanowiska, stanowiącego załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Anetę Ochocką, naczelnika Wydziału Finansowego i przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Aneta Ochocka, naczelnik Wydziału Finansowego – *zgodnie z prośbą pana przewodniczącego pokrótce odczytam Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, działając na podstawie przepisów nadrzędnych wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania*

budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami opinie pozytywną. Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania tej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu miasta Kalisza i informacja o stanie mienia przedłożone tutejszej izbie w dniu 31 marca 2017 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową po zmianach, Wieloletnią Prognozą Finansową oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. i zawiera dane wynikające z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Przewodnicząca Składu Orzekającego, Zofia Kowalska.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym miasta Kalisza za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r. i informacją o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2016 r.

Głos zabrał radny Dariusz Witoń – *w sprawozdaniach, które mieliśmy okazję jako radni przygotować, myślę, że nie znalazł się bardzo ważny element i warto o nim wspomnieć. Otóż od 2014 r., jak zapewne wszyscy siedzący na tej sali samorządowcy wiedzą, zaczął obowiązywać nowy indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań wyliczony zgodnie z wzorem z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wiecie państwo dokładnie, że w trakcie nawet 2015 r., może tak zaczęły, ten margines raptem wzrósł o 0,21 % i już wówczas był dużo lepszy od przejęcia przez obecną kadencję władzy. Ale, szanowni państwo, 1 stycznia, ten wskaźnik, tego roku wynosił 5,84 %, a na koniec roku 8,64 %, jest najlepszy w historii kaliskiego samorządu od jego uchwalenia, zwiększył się aż o 2,8 %, to również bardzo, bardzo dobrze świadczy o przyjętym przez nas budżecie i warto, żebyśmy o tym wskaźniku pamiętali.*

Dariusz Grodziński – *w takim razie pytanie, prawdopodobnie też do pana radnego, jeżeli takie dane analityczne ma, to nominalnie jak się zmieniło zadłużenie miasta Kalisza od 2014 a 2016 teraz, kiedy są takie te wspaniałe współczynniki?*

Dariusz Witoń – *ja może, akurat nie mam w tym momencie wypisanego stanu na początek 2014 r., ale powiem tak – 1 stycznia 2015 r. ten wskaźnik wynosił 3,59 %, mówimy, o kwocie zadłużenia za chwilę panu powiem, a na 31 grudnia 2015 r. był 3,80 %. Przypomnę, że na koniec 2016 jest 8,64 %. Nigdy tak dobrego nie było. A jeśli chodzi o zadłużenie miasta oczywiście też panu odpowiem, staram się być szczegółowy w swoich działaniach, w związku z tym może jak już pan pyta to bardzo fajnie, bo mam okazję powiedzieć o kwotach, oczywiście. Zadłużenie na koniec 2015 r. wynosiło 186.971.598,51 zł, zadłużenie na koniec 2016, omawianego roku wynosiło już tylko 173.199.698,51 zł, zatem zmniejszyło się o 13.771.900 zł. Ale jak już mówimy o tych wskaźnikach to ja bardzo chciałbym przypomnieć o roku 2011, że wtedy zadłużenie było ponad, czy blisko 221 mln zł, wynosiło wówczas dokładnie 220.985.672,32 zł. Proszę zderzyć to z kwotą, która jest na koniec tego roku, przypomnę ją jeszcze raz, 173.199.698,51 zł. I chciałem również powiedzieć o jednej, bardzo ważnej rzeczy, te,*

to zadłużenie w stosunku do dochodów miasta, a wie pan, że tak wcześniej liczonego wskaźnik, wynosiło wówczas, w 2011 r. 54,2 % i było najwyższe w historii naszego miasta, przypomnę, że 60 % był maksymalny wskaźnik, który wówczas mówiła o tym ustawa o finansach publicznych. Dziś ten wskaźnik, może inaczej, na koniec 2015 r. ten wskaźnik wynosił 39,9 %, a obecnie, na koniec 2016 jest to tylko 32,3 %. Myślę, że ta odpowiedź usatysfakcjonowała pana radnego.

Dariusz Grodziński – panie radny, budżet 2014 r. zamknięty był na poziomie zadłużenia 180 mln zł, około, nie potrafię teraz dokładnie powiedzieć, czy to było 179 mln zł czy 181 mln zł, ale to był ten rząd wielkości i to było wtedy 37 – 38 % zadłużenia. Panie radny, kapitałne te wskaźniki, tylko też trzeba rozumieć pewne mechanizmy, które tutaj działają, przeszło 38 mln zł wpływów, dochodów z „500+” i one też mają wpływ na te proporcje, po prostu rozumy też mechanizmy, które działają.

Andrzej Plichta – ja pozwolę sobie zabrać głos, ponieważ dobrze mówić o liczbach, konkretnie o opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wydaje opinię o realizacji naszego budżetu. Dla wszystkich chcę tylko powiedzieć, że skład tej opinii jest taki sam, jak był w poprzedniej kadencji. Wysoka rado, konkretnie, zadłużenie na dzień 31 grudnia, podaję dane według Regionalnej Izby Obrachunkowej, zadłużenie na rok 31 grudnia 2014 r. wynosi 180.506.364 zł, co stanowi 39 %, prawie 40 % - 39,84 %. Dochód wtedy, dochód, bo mówimy o dochodzie, dochód zamknął się kwotą 455 mln zł. W tym roku, tzn. mówimy o roku budżetowym 2016, czyli opinia z 2017 r., w tym roku zadłużenie 173.199 tys. zł, co stanowi 32,35 % w porównaniu do dochodu, który w tym, w 2016 r. wyniósł 535 mln zł. Nawet jeśli odejmiemy, a nie wiem jakim prawem i dlaczego mielibyśmy zabierać ludziom pieniądze, to „500+”, to naprawdę ta kwota jest o wiele większa, dochodu. Szanowni państwo, mamy do czynienia z dochodem na wysokości 455 mln zł i 535 mln zł, to jest 80 mln zł więcej, a zadłużenie zmalało prawie o 7 %, a więc tak wypowiada się Regionalna Izba Obrachunkowa. Oczywiście można dzielić włos na cztery, ale od tego włosów na głowie nie przybędzie i jeśli będziemy chcieli się do tego odnosić, to ja chętnie zabiorę głos, ale tylko na podstawie niezależnych danych Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dobrze?

Grzegorz Sapiński – jest jeszcze jeden aspekt, jeśli chodzi o sytuację finansową miasta, który powinien nas wszystkich cieszyć. Otóż polityka finansowa była tak prowadzona, że udało nam się pospłacać stare długi, zrestrukturyzować ten dług i dzięki temu dzisiaj mamy tańszą obsługę zadłużenia. Myślę, że to też jest ważne, bo więcej pieniędzy możemy zaangażować w inne cele, niezależnie czy są to wydatki majątkowe, czy bieżące, bo musimy też sobie zdawać sprawę, że z każdym rokiem, kiedy tych inwestycji przybywa, będą rosły nam również koszty obsługi, a często też rozmawia się o wydatkach na pensje, to jest taki trudny temat, bo z jednej strony wszyscy chcą, żeby urzędnicy zarabiali jak najwięcej, a z drugiej strony chcą, żeby administracja była jak najtańsza. Wiadomo, że tak się nie da, ale jeżeli dzięki temu, że możemy zaoszczędzić na obsłudze długu publicznego, możemy np. chociaż o 1, czy 1,5 % dać podwyżkę urzędnikom, kiedy wszystkie pensje w kraju rosą, to myślę, że bardzo dobrze.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 13 osób było za, 9 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski i Stanisław Paraczyński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza (str. 17-18).

Wszystkie komisje Rady Miejskiej Kalisza, w części tematycznie związanej z zakresem merytorycznym – a w przypadku Komisji Budżetu i Finansów kompleksowo – zapoznały się i pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r.

Komisja Rewizyjna, opiniując wykonanie budżetu Kalisza – miasta na prawach powiatu za 2016 r., oceniała w szczególności realizację dochodów i wydatków. W tym celu komisja skontrolowała sprawozdania finansowe sporządzone na dzień 31.12.2016 r., zaciągnięte zobowiązania Kalisza – miasta na prawach powiatu w 2016 r. i poręczenia oraz dane zawarte w Informacji o stanie mienia Kalisza – miasta na prawach powiatu na dzień 31.12.2016 r.

Szczegółowej kontroli poddała:

- realizację w 2016 r. dochodów budżetu Kalisza – miasta na prawach powiatu, w tym wpływów z podatku od nieruchomości oraz wpływów z podatku od środków transportowych,
- realizację w 2016 r. wydatków budżetu Kalisza – miasta na prawach powiatu, w tym wydatku majątkowego udzielonego za pośrednictwem Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Kaliszu na zadanie pn.: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 9 w Kaliszu (BO)”, wydatku majątkowego udzielonego za pośrednictwem Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Kaliszu na zadanie pn.: „Komputeryzacja Urzędu Miejskiego w Kaliszu” oraz wydatku bieżącego udzielonego za pośrednictwem Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki Urzędu Miejskiego w Kaliszu na zadanie pn.: „Plenerowe Kino Letnie”,
- sprawozdania finansowe sporządzone na dzień 31.12.2016 r.,
- zobowiązania zaciągnięte przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2016 r., terminowość spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami oraz wysokość udzielonych przez prezydenta miasta poręczeń.

W kwestii „Informacji o stanie mienia Kalisza – miasta na prawach powiatu” komisja przeprowadziła kontrolę zgodności danych zawartych w informacji o stanie mienia Kalisza – miasta na prawach powiatu na dzień 31.12.2016 r. w zakresie Rozdziału III – Mienie w układzie podmiotowym, Rozdziału V – Mienie powierzone jednostkom organizacyjnym, rozdziału VI – Dochody z mienia uzyskane w okresie 01.01.2016 – 31.12.2016 oraz załącznika nr 1 pn. „Mienie komunalne użytkowane przez poszczególne jednostki organizacyjne” z danymi zawartymi w bilansach i zestawieniach obrotów i sald jednostek organizacyjnych miasta Kalisza oraz materiałami źródłowymi sporządzonymi przez jednostki na potrzeby opracowania informacji o stanie mienia.

W celu wypracowania swojej opinii komisja przeanalizowała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia

opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, jak również nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Prezydent Miasta Kalisza, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu prezydenta Grzegorza Sapińskiego i odniesienie się do:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r.,
- 2) sprawozdania finansowego miasta Kalisza za 2016 r.,
- 3) informacji o stanie mienia Kalisza – miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2016 r.

Grzegorz Sapiński – *mam zaszczyt przedstawić państwu sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. oraz informację o stanie mienia Kalisza – miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2016 r. Budżet miasta obejmuje wszystkie dziedziny jego życia i dotyczy każdego mieszkańca. Jest to zadanie wielkiej wagi. Korona naszych wysiłków. Szczegóły znajdują się w obszernym sprawozdaniu. Nad tym podsumowaniem pracowaliśmy wiele miesięcy. Państwo radni otrzymali wcześniej szereg dokumentów, które łącznie składają się na sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego. Dziękuję za wglębiecie się w te tematy, bez analizy bowiem nie ma rozwoju. Sprawozdanie finansowe za 2016 r. obejmuje:*

- *bilans z wykonania budżetu miasta – suma aktywów i pasywów wyniosła 71.017.563,35 zł, w tym środki pieniężne 57.214.254,19 zł, należności i rozliczenia 13.647.394,75 zł oraz zobowiązania 174.698.453,94 zł. Wartym podkreślenia jest fakt, że rok 2016 zamyka się nadwyżką budżetową w wysokości 22.665.645,66 zł, a planowano deficyt w kwocie 17.634.842,15 zł,*

- *łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych podległych miastu – suma aktywów i pasywów wyniosła 1.169.040.298,26 zł, w tym aktywa trwałe 1.101.604.963,35 zł, aktywa obrotowe (środki pieniężne, należności) 67.435.334,91 zł. Fundusze jednostek wyniosły łącznie 1.101.821.537,13 zł, natomiast zobowiązania i rezerwy na zobowiązania wyniosły 54.445.148,58 zł,*

- *łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych wykazujący zysk netto w wysokości 90.027.762,77 zł,*

- *łączne zestawienie zmian funduszu jednostki obejmujące dane wynikające z zestawienia zmian funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, gdzie zwiększenia funduszy wyniosły 893.436.356,25 zł, a zmniejszenia 859.289.302,23 zł. Fundusze jednostek budżetowych na 31 grudnia 2016 r. równają się 1.101.821.537,13 zł.*

Ponadto przedłożono:

- sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego – Rb-27S. Zgodnie z nim zrealizowane dochody miasta wyniosły 535.423.516,22 zł,

- sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego z wykonania dochodów – Rb-28S. Zgodnie z nim zrealizowane wydatki budżetowe miasta na 2016 r. wyniosły 512.757.870,56 zł.

Wyżej wymienione podstawowe elementy sprawozdania finansowego za 2016 r. w liczbach odzwierciedlają wszystkie aspekty funkcjonowania samorządu, konkretne działania, pojedyncze decyzje oraz wysiłek wielu osób pracujących dla dobra miasta i jego mieszkańców. Dlatego proszę przyjąć moje słowa podziękowania dla wszystkich, którzy przyczynili się do realizacji budżetu w 2016 r. Dziękuję mieszkańcom za ich pracowitość i przedsiębiorczość, Radzie Miasta Kalisza, Urzędowi Miejskiemu z jego zespołem do spraw finansowych, wszystkim wydziałom i jednostkom organizacyjnym. Specjalne podziękowania składam zespołowi finansowemu naszego urzędu, a zwłaszcza pani skarbnik i pracownikom Wydziału Finansowego, za ogrom pracy włożony w przygotowanie obszernego sprawozdania rozbudowanego o szereg analiz. Odrębne podziękowanie przekazuję na ręce pana Dariusza Witonia, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, dla wszystkich członków tej komisji za wysiłek, jaki został przez nich włożony w przygotowanie końcowej opinii.

Przystąpię, jeśli państwo pozwolą teraz, do omówienia ubiegłorocznego budżetu. Budżet na rok 2016 rada miejska uchwaliła 29 grudnia 2015 r. i zawierał on dochody w wysokości 468.735 tys. zł, natomiast wydatki stanowiły kwotę 491.563 tys. zł.

Na przestrzeni minionego roku budżet ten uległ zmianom w wyniku przyjętych uchwał rady miejskiej i zarządzeń prezydenta, osiągając na 31 grudnia 2016 r. dochody w wysokości 530.479 tys. zł (wzrost o 13,2 %), wydatki 548.114 tys. zł (wzrost o 11,5 %). Wysoka rado, w 2016 r. wykonano dochody ostatecznie w kwocie 535.424 tys. zł, co stanowiło 100,9 % założonego planu. Na powyższą kwotę składają się głównie subwencje (145.066 tys. zł, czyli 100 % planu), udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT – 127.131 tys. zł, tj. 101,7 % planu), udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT – to jest 10.736 tys. zł, i daje to nam 107,4 % planu), podatek od nieruchomości (57.967 tys. zł, co daje nam 104,4 % planu), wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (14.855 tys. zł, tj. 98 % planu), podatek od środków transportowych (6.302 tys. zł, tj. 116,7 % planu), dotacje celowe otrzymane na realizację zadań własnych – dofinansowanie od Wojewody Wielkopolskiego (17.333 tys. zł, tj. 93,4 % planu), środki z Unii Europejskiej pozyskane jako refundacja wydatków poniesionych przy inwestycjach drogowych, ochrony przeciwpożarowej oraz na realizację innych unijnych zadań bieżących (8.810 tys. zł, tj. 96,4 % planu). Dotacje celowe na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej z budżetu państwa wykonano w 98,2 % planu. Była to kwota 87.018 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to wykonano je w kwocie 512.758 tys. zł, tj. 93,5 %, przeznaczając najwięcej środków dla działów: 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (36,1 %), 852 – Pomoc społeczna i 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (26,3 %), 600 – Transport i łączność (10,1 %), 750 – Administracja publiczna (6,9 %), 926 – Kultura fizyczna (5,8 %), 900 – Gospodarka komunalna

i ochrona środowiska (5,5 %), 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (2,8 %) i 630 – Turystyka, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (2,1 %). Szanowni państwo, na niższe wykonanie wydatków ogółem (93,5 %), miały wpływ wydatki majątkowe, gdzie w planie dla 187 zadań przyjęto kwotę 75.770 tys. zł, a wykonano 58.672 tys. zł (tj. 77,4 %) oraz oszczędności na wydatkach bieżących, np. nie wykonano wydatków na poręczenia, rezerwę z zakresu zarządzania kryzysowego, poniesiono niższe wydatki na obsługę długu, o czym mówiłem, czyli na odsetki i zadania z zakresu administracji rządowej (plan ustalony przez wojewodę był zawyżony). Ponadto wystąpiły m.in. oszczędności w realizacji dodatków mieszkaniowych. Wielokrotnie omawialiśmy wszystkie inwestycje realizowane w 2016 r., a także przyczyny obiektywne opóźnień w ich wykonaniu. Podam tylko kilka przykładów z planu wydatków majątkowych MZDiK i WRI, jak choćby remont mostu w ciągu ul. Chopina. Wyłoniony w drodze postępowania przetargowego wykonawca okazał się wyjątkowo nierzetelny. Z powodu wykonawcy, MZDiK odstąpił od umowy z firmą WARTEKO, co spowodowało konieczność wykonania projektu zamiennego, przeprowadzenia inwentaryzacji wykonanych prac i ponowne ogłoszenie przetargu. Obecnie prace związane z remontem mostu zostały zakończone i zgłoszone do odbioru. W ciągu najbliższych kilku dni odbędzie się komisyjny odbiór robót. Budowa ronda u zbiegu ulic Korczaka i Stanczukowskiego. Realizacja zadania została zaplanowana w okresie 2016-2017 i zapisana w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ponadto, z uwagi na zmianę z dniem 1 stycznia 2016 r. przepisów zawartych w warunkach technicznych dla dróg publicznych, koniecznym okazało się wprowadzenie zmian we wcześniej opracowanym projekcie budowlano-wykonawczym. Obecnie prace zbliżają się ku końcowi. Zakończenie prac nastąpi 30 czerwca br. Rewitalizacja – połączenie Głównego Rynku z Parkiem Miejskim. Zadanie obejmowało przebudowę ulic: Browarna-Piekarska-Kadecka. Prace zostały rozpoczęte w 2016 r. i zakończone wiosną 2017 r. Przesunięcie realizacji zadania było spowodowane długim okresem uzgadniania i prowadzonej konsultacji społecznej w zakresie geometrii oraz zagospodarowania ulic, warunkami atmosferycznymi, jakie wystąpiły w okresie zimowym, które uniemożliwiły przeprowadzenie prac. Przebudowa skrzyżowania ul. 3-go Maja z Warszawską do ul. Łódzkiej. Realizacja zadania została zaplanowana w okresie 2016-2017 (w WPF-ie). Prace zostały rozpoczęte w 2016 r. i zakończone wiosną 2017 r. Przesunięcie realizacji zadania na 2017 r. spowodowane było wystąpieniem licznych kolizji z siecią uzbrojenia technicznego, a także warunkami atmosferycznymi. W 2016 r. wykonanie wydatków majątkowych przypisanych do Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji wyniosło 32.464.618,54 zł, 34 zadania wykonano poniżej 70 %. Jak podał wydział rozbudowy w 2016 r. wykonano bardzo dużą ilość dokumentacji projektowych. Po uzyskaniu niezbędnych zgód i decyzji możliwe było właściwe przygotowanie postępowań przetargowych. W niektórych przypadkach (np. przy przebudowie placu Kilińskiego) ogłoszono postępowanie przetargowe, ale zakończenie procedury i rozpoczęcie prac nastąpiło w 2017 r. Terminy realizacji części zadań uzależnione były od terminu pozyskania przez miasto środków zewnętrznych na realizację (z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, czy wreszcie pieniędzy dystrybuowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, itd.). Niekiedy trzeba było unieważniać postępowania przetargowe, ponieważ nie wpłynęły żadne

oferty lub kwoty złożonych ofert przewyższały środki, jakie miasto zabezpieczyło na ten cel w budżecie. W jednym przypadku, pomimo przeprowadzenia postępowania przetargowego, wyłonienia wykonawcy i podpisania umowy na realizację zadania, miasto zmuszone było odstąpić od umowy z winy wykonawcy. Mówimy tu o tym, co wspominałem wcześniej – modernizacja elewacji budynku Gimnazjum Nr 9. Część niewykonania założonego planu spowodowana jest też powstaniem oszczędności po przeprowadzeniu postępowań, mających na celu wyłonienie wykonawców. Chcę podkreślić, że wszystkie zadania uruchomione w ciągu całego 2016 r. były realizowane z dochowaniem wyjątkowej staranności, choć nie było możliwości ich zakończenia w 2016 r. Panie i panowie radni, mówiąc o realizacji budżetu 2016 r. należy wspomnieć, że planowany deficyt stanowił kwotę 17.635 tys. zł, natomiast na 31 grudnia 2016 r. osiągnięto nadwyżkę w wysokości 22.666 tys. zł. W 2016 r. zostały spłacone raty od zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek oraz wykupiono obligacje komunalne w łącznej wysokości 13.772 tys. zł. W 2016 r. pozyskano przychody w wysokości ogółem 31.407 tys. zł, w tym kwotę 31.307 tys. zł stanowiły wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych, na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczenia kredytów oraz pożyczek z lat ubiegłych, i zostały wprowadzone do budżetu. W ubiegłym roku budżetowym nie zaciągnięto nowych zobowiązań i nie korzystano z kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym. Zobowiązania miasta Kalisza według tytułów dłużnych na koniec 2016 r. wynosiły 173.200 tys. zł. Są to zobowiązania z tytułu obligacji komunalnych (103 mln zł) i długoterminowych kredytów oraz pożyczek (70.200 tys. zł). W analizowanym okresie zmniejszono zadłużenie o kwotę 36,5 mln zł, przeznaczając na to wolne środki z 2015 r., w związku z czym zadłużenie to uległo zmniejszeniu z 44,7 % do 32,3 %, co już wspominał pan przewodniczący. Wysoka rado, przedstawię teraz informację o stanie mienia Kalisza. Została ona sporządzona w oparciu o art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i obejmuje podstawowe informacje o składnikach majątkowych miasta Kalisza – według danych na dzień 31 grudnia 2016 r. Informacja o stanie mienia zawiera dane na temat majątku miasta ogółem, jak również poszczególnych jego elementów i składa się z następujących części: zbiorcze zestawienie mienia komunalnego, mienie w układzie podmiotowym, mienie w bezpośrednim zarządzie Urzędu Miejskiego, mienie powierzone jednostkom organizacyjnym, dochody z mienia komunalnego uzyskane w okresie 01.01 – 31.12.2016 r., załączniki i wykaz jednostek organizacyjnych. Informacja zawiera szczegółowe zestawienie wartości rzeczowego majątku trwałego, pozostałego majątku trwałego, majątku obrotowego i innych wartości niematerialnych oraz prawnych dla jednostek organizacyjnych miasta. Dane przedstawione są zarówno w układzie przedmiotowym, jak i podmiotowym, ponadto przedstawia się ich strukturę i dynamikę. Zestawienie zbiorcze danych zostało sporządzone na podstawie informacji złożonych przez wydziały urzędu oraz podległe im zakłady i jednostki budżetowe i instytucje kultury. Zgodnie z tymi danymi wartość netto majątku ogółem w 2016 r. wyniosła 1.667.479.538 zł i jest wyższa w porównaniu do roku poprzedniego o 1,55 %, czyli w ujęciu wartościowym o 25.401.172 zł. Największy udział w strukturze majątku ogółem ma rzeczowy majątek trwały (75,13 %) oraz finansowy majątek trwały (19,24 %). Udział majątku obrotowego w majątku ogółem wynosi 5,49 %. Ponad

połowa majątku znajduje się w zarządzie jednostek budżetowych – 52,48 % (w tym Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji – 44,37 %). W zarządzie Urzędu Miejskiego znajduje się 40,78 % majątku, a 6,52 % – zakładów budżetowych. Wartość nominalna udziałów miasta w spółkach (zgodnie ze stanem udziałów zarejestrowanych na dzień 31.12.2016 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym) wynosi 216.801.815 zł i jest wyższa od ubiegłorocznej o 6.496 tys. zł. Już kończę. Z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz wykonywania posiadania miasto osiągnęło w roku 2016 dochody w kwocie 8.666.119,53 zł. Wysoka rado, pragnę podkreślić iż, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził opinię pozytywną o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami. Na zakończenie dodam, co też już było podkreślane, że realizując zadania związane z wykonaniem budżetu 2016 r. kierowałem się zasadą: celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Wierzę głęboko, że wysoka rada przychyli się do wniosku o udzielenie mi absolutorium i podobnie jak z innymi jednostkami samorządu, jak z samorządem Województwa Wielkopolskiego i z panem wojewodą, a także rządem polskim będziemy wspólnie pracować na dobro miasta i mieszkańców i rozwijać nasze miasto w dalszym ciągu.

W poprzednim punkcie porządku obrad, Aneta Ochocka, naczelnik Wydziału Finansowego, przedstawiła Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kalisza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami, która wpłynęła do Kancelarii Rady Miejskiej 2 maja 2017 r. Z uchwałą, stosownymi opiniami oraz innymi dokumentami wymaganymi statutem miasta radni zapoznali się na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej Kalisza.

Radni wysłuchali również opinii komisji Rady Miejskiej Kalisza w odniesieniu do wykonania budżetu, sprawozdań finansowych oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

Ponadto na posiedzeniach merytorycznych komisji Irena Sawicka, skarbnik Miasta i dziś na sesji Aneta Ochocka, naczelnik Wydziału Finansowego odniosły się w szczególności do opinii Składu Orzekającego RIO.

Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu w dniu 29 maja 2017 r. pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu za 2016 r. i wypracowała wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2016 r., który zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu 30 maja tego roku Przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza przekazał do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przewodniczący poprosił Dariusza Witonia, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie przedmiotowego wniosku.

Dariusz Witoń przedstawił wniosek, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

W dniu 1 czerwca 2017 r. wpłynęła odpowiedź – Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za rok 2016, którą radni otrzymali wcześniej do przeanalizowania.

Przewodniczący odczytał treść uchwały stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *panie prezydencie, państwo wiceprezydenci, szanowna koalicjo PiS-u z SLD oraz państwo radni rządzący, my się tak naprawdę bardzo mocno zastanawiamy za co chcecie, od nas przynajmniej, to absolutorium. I tak wymieniamy sobie po kolei takie przyczyny, dla których możecie je chcieć, czy za basen „Delfin”, czy za most na Chopina, czy za Budżet Obywatelski, za jego wykonanie, czy może za podgrzewaną prądem płytę boiska piłkarskiego, a może za przegrany ministerialny konkurs na modelową rewitalizację miast, czy też może za przegraną z kretesem, dość kompromitująco obwodnicę miasta Kalisza? Brak też obiecaniej, jakiegokolwiek postępu w obiecaniej drodze S12, tylko „wiczakówka” na razie jest faktem. Proszę państwa, nawet autobusy, którymi niedługo będziecie chcieli się chwalić, przegraliście, uzyskaliście mało punktów, odpadliście z listy rankingowej, Marszałek Województwa Wielkopolskiego musiał zwiększać specjalnie budżet, po to, żeby zadbać o Kalisz i jednak go wciągnąć na siłę na listę rankingową i dać te autobusy. Widać, że dba o miasto Kalisz. Z niedowierzaniem słuchamy też przechwałek medialnych, jak to ten budżet powiększacie. Rekordowe dochody, mamy 0,5 mld zł, zbliżamy się 600 mln zł. Przyjrzyjmy się temu merytorycznie. Wpływy do omawianego budżetu uchwalone zostały na poziomie 468 mln zł, w trakcie roku zwiększyły się o 13,2 % do poziomu planowanego 530 mln zł, wykonanie trochę wyższe. Ale co było głównym czynnikiem zwiększeń? Pani skarbnik referowała – 38 mln zł tytułem Programu „500+” i 27 mln zł od wojewody na zasiłki socjalne, razem 65 mln zł w plusie. Czy to są państwa sukcesy? Że rząd przystał pieniądze na socjal? To jest budowanie budżetu miasta Kalisza? A co z inwestycjami? Czemu miasto tak słabo i wolno rozwija się? Panie prezydencie, w listopadzie 2015 r. przedstawił pan radnym projekt budżetu na 2016 r. z planem inwestycyjnym na 91 mln zł, nazywał pan go wtedy prorozwojowym i proinwestycyjnym. W grudniu 2015 r. kazał już pan radnym głosować budżet z planem inwestycyjnym pomniejszonym o 3 mln zł do wysokości 88 mln zł. To cięcia planowanych inwestycji jeszcze przed uchwaleniem budżetu o 4 % i nadal nazywa go pan prorozwojowym oraz proinwestycyjnym. W trakcie roku kazał pan radnym zdjąć inwestycji za kolejne 13 mln zł do poziomu 75 mln zł, wciąż twierdząc, że jest to budżet prorozwojowy oraz proinwestycyjny. Z tych 75 mln zł wykonał pan inwestycji aż za 58 mln zł, to jest 66,6 % uchwalonego budżetu i 62 % pierwotnego projektu, taki jest pan prorozwojowy oraz proinwestycyjny. Ale uwaga, odejmiemy od tego wydatki niewygasające, które przerzucił pan na rok bieżący w kwocie 18 mln zł, to zostanie tylko 40,1 mln zł wykonania inwestycji w omawianym roku 2016, a 40,1 mln zł to tylko 45 % uchwalonego w grudniu 2015 r. planu inwestycyjnego i tylko 7,8 % wydatków miasta ogółem. Taką jest pan perłą samorządu, a do tego 7,8 % zaraz jeszcze wrócimy. Dla*

porównywania, bo bardzo pan lubi nas krytykować, nawet w tej chwili pan radny Witoń z archiwum IPN-u wyciąga jakiś 2011 rok, może jeszcze głębiej sięgniemy, kiedy trzeba było kredyty na pensje dla nauczycieli zaciągać, ale jak tak lubicie historię, to porównamy ten punkt przelomowy – 2016. W 2014 r. zrealizowaliśmy 468,5 mln zł wydatków budżetowych, a pan, panie prezydencie i państwa szanowna koalicjo, w 2016 – 512,7 mln zł. Niby o 44 mln zł więcej, ale z samego Programu „500+” ma pan 38 mln zł. Zostałoby jeszcze trochę nadwyżki, gdyby nie fakt, że z samego PIT-u w 2016 r. wpłynęło o 30 mln zł więcej niż w 2014 r. I tylko proszę sobie jakichś większych zasług na tym polu nie przypisywać, bo odziedziczył pan trend rosnący i mnóstwo rozwojowych bodźców, a ja nie potrafię wymienić żadnych miasto twórczych czynników, które państwo, czy pan prezydent wprowadzili w tej kadencji na rzecz wzrostu PIT. Pamiętam poprzednie – strefy ekonomiczne, gospodarcze, inwestycyjne, strefa Złota, strefa Zachodnia, strefa Dobrzec, pamiętam powstanie Biura Obsługi Inwestora, pamiętam pakiet dla inwestora z porozumieniem z gazownią, z elektrownią, z wodociągami, itd. Te rzeczy pamiętam. Teraz pamiętam przebudowę wiaduktu na ul. Zachodniej, pamiętam uzbrojenie za 5 mln zł strefy Dobrzec, to wszystko pamiętam, ale z tej kadencji nic nie pamiętam, chyba, że plany przebudowy Inwestorskiej, bardzo dobre plany, chwalimy i popieramy, ale to jeszcze nie nastąpiło. Więc konsumujcie państwo te impulsy prorozwojowe, które zostały wypracowane w poprzednich latach, sami niewiele na razie dajecie i niewiele też swoim następcom zostawicie. Dobrze, mieliśmy budżet o 44 mln zł mniejszy po stronie wydatków, a mimo tego inwestycji w 2014 r. zrealizowaliśmy za 75,7 mln zł, OK, minus 2,4 mln zł – wydatki niewygasające, co daje kwotę 73,3 mln zł. Nasze 73,3 mln zł na inwestycje to 15,6 % ogółu wydatków budżetowych, natomiast wasze 40,1 mln zł, czyli realnie wykonanie minus środki niewygasające, daje 7,8 % całości wydatków budżetowych. Między 15 a 6, a 7,8 % jest dwukrotna różnica i to jest skala zahamowania, załamania procesu inwestycyjnego, to jest obraz hamowania i regresji. W liczbach bezwzględnych i w proporcji. Przyjmuje się w praktyce, że jeżeli wydatki inwestycyjne, majątkowe stanowią powyżej 20 % wszystkich środków budżetowych to jest to budżet mocno proinwestycyjny, między 10 a 20 to jest on zrównoważony z innymi obszarami budżet, ale jeżeli wydatki inwestycyjne spadają realnie poniżej 10 % to taki budżet się ocenia jako budżet konsumpcyjny, a nie inwestycyjny, ani zrównoważony i my tak oceniamy ten budżet – konsumpcyjny, nie zrównoważony, nie inwestycyjny. I takie są fakty i tutaj nie ma co udawać Greka, że jest inaczej. Rysuje się wyraźny trend i jawi się niebezpieczna prawidłowość – im więcej ściągacie od kaliszan podatków, tym mniej, drodzy państwo, dla nich budujecie, liczby nie kłamaj, a wykresy rosnących podatków z kurczącymi się inwestycjami rozwierają się jak nożyce. Mówi się, że tak „krawiec kraje jak mu materii staje” i to jest przysłowie o dobrych krawcach, którzy nawet z oszczędnej ilości materiału potrafią wykroić piękne stroje. W tej kadencji jest odwrotnie i to źle świadczy o naszych krawcach i krawcowych. Przy omówieniu wykonania budżetu za 2016 r. pan kierownik Piotr Cieślak referował ówczesny na tamten czas, na tamten moment stan Budżetu Obywatelskiego, z pierwszej edycji wykonanie wynosiło 7 zrealizowanych zadań na 13 wybranych, ledwie ponad połowa i to po ponad 2 latach pracy, ale to był ten zły, niedobry budżet, a nawet Fundusz Obywatelski, który ten zły, niedobry Grodziński wdrażał, wysłuchaliśmy wykonania drugiej, waszej edycji – 26 zrealizowanych zadań na 50 wybranych, znowuż ciut ponad

połowa, ale tym razem wymówek brak. W kwietniu bieżący Budżet Obywatelski wykonany był na poziomie 12 %, 7 z 57 zadań, niby macie państwo jeszcze trochę czasu, ale znając wasz rozmach wolimy być powściągliwi w nadziejach i oczekiwaniach. Łącznie z wszystkich 3 edycji na dzień omawiania wykonania budżetu na komisjach, na kwietniowych komisjach, zrealizowanych było 40 zadań ze 120 wybranych, co dawało zawrotną wartość 33 % wykonania. I nie odpowiadajcie mi tutaj, wyjdźcie na ulicę i posłuchajcie, co ludzie mówią o inwestycjach w mieście, a szczególnie o Budżecie Obywatelskim, bo takie są fakty. Inwestycje nie rosną, Budżet Obywatelski nie rośnie, a co zatem w Kaliszu rośnie? Etaty urzędowe, posadki i kolejne kontrowersyjne zlecenia, które wypływają z ratusza i burzą opinię publiczną, wzrost kosztów etatów i zleceń tylko w ciągu roku 2016 w bilansie skonsolidowanym wszystkich jednostek zewnętrznych dla miasta, to jest wzrost w ciągu roku o 6,6 mln zł, co daje nam już roczne obciążenie na poziomie ponad 170 mln zł, dokładnie 171 mln zł. Tylko nieznaczna część tego wzrostu może być zasadna, reszta to taka polityka – „hulaj dusza, piekła nie ma”, TKM, bo nie możemy się oprzeć wrażeniu, że traktujecie to miasto jako powyborczą kontrybucję, gdzie każdy ciągnie w swoją stronę ile się da. Bardzo przykre jest też to, co robicie z kaliskimi szkołami, przez 3 kwartały trzymacie je duszone na bezdechu finansowym, a w IV kwartale podajecie kroplówkę, uchwalając miliony złotych, które od samego początku wszyscy wiedzieli, że i tak będą niezbędne, to czyni szkodę i nauczycielom i nowym pokoleniom i nauczyciele i rodzice wam tego nie zapomną. Rozwój miasta wyhamowuje, inwestycje topnieją, te, które już realizujecie są karykaturalnie opóźniane i partaczone, obraz tej tragikomedii dopełniają wasze konferencje prasowe, gdzie w blasku fleszy i w obecności kamer telewizyjnych otwieracie kilkusetmetrowe odcinki ulic, a zaobserwowaliśmy ostatnio tradycję oddawania przez prezydenta do użytku nawet szafek szkolnych i kranów z wodą, „na bezrybiu i rak ryba”, ale kaliszanie to nie ciemny lud, który wszystko kupi, tylko mądre i świadome społeczeństwo. Potrafiliście państwo zburzyć betonkę za ok. 40 tys. zł, to jest koszt wyburzenia i rozebrać metalową barierkę klombu za ok. 5 tys. zł, oczywiście zostawiacie po sobie paskudne dziury, nierówności, bo robicie to bez zastanowienia, planu, sensu i logiki, a na mieście krąży dowcip, że to taka radomska szkoła zarządzania. To czarny humor, ale trwonicie pieniądze kaliszian na kolejne rzekome awangardy promocji, strategii i strony internetowe, które nie powstają. Nic z tego nie wynika, oprócz strat finansowych i oburzenia społecznego. Takie są fakty, a liczby nie kłamią, opinię kaliszian tylko potwierdzają tę diagnozę. Nie można z czystym sumieniem zagłosować za udzieleniem absolutorium za rok 2016, a już hucpą polityczną jest mównie, że to najlepiej wykonany budżet od 20 lat. To dowcip kalibru bomby termo barycznej.

Mirosław Gabrysiak – stanowisko Klubu Radnych „Wszystko dla Kalisza”. Szanowni państwo, ze sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kalisza za 2016 r. wynikają następujące fakty: dochody – 535.423.516 zł, w tym dochody bieżące 101,1 %, dochody majątkowe 97,8 %, plan wydatków po korektach w ciągu roku wynosił 548.113.677 zł, wykonanie wydatków to jest 93,5 %, było niższe o kwotę aż 35.355.807 zł. Planowany deficyt, jak mówił już tutaj pan prezydent, ostatecznie przekształcił się w nadwyżkę, ale wynikał z corocznie niewykonanych zadań, z których wolne środki zasilają budżet roku następnego i nasz klub uważa, że nie jest to dobra

praktyka, ponieważ aż 62 zadania zostały w ogóle niewykonane w 2016 r. w pozycjach majątkowych na łączną kwotę 16.407.924 zł. Należy zwrócić uwagę, że przepisy dopuszczają uchwalanie środków niewygasających wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, a tutaj tych sytuacji wyjątkowych było aż 62. Należy przy tym zaznaczyć, że praktyki takie prowadzą do kumulacji zadań, o czym też mówił przed chwilą pan radny Grodziński, co szczególnie w 2016 r. widzieliśmy na drogach w mieście Kaliszu. Dodatkowo chciałbym tutaj uzyskać przed głosowaniem wyjaśnienie dotyczące kwoty 2.539.821 zł, która wpłynęła do budżetu w ramach środków niewygasających po 30 czerwca 2016 r., a przepisy przewidują, że może tylko do 30 czerwca. Omawiając wykonanie budżetu za 2016 r. należy zastanowić się nad jego strukturą. Mamy tutaj na uwadze stale rosnący udział kosztów stałych, o czym też mój przedmówca mówił, malejący udział środków majątkowych i relatywnie duże zadłużenie, a także znaczne obciążenie miasta, wynikające z obsługi zadłużenia. Pan prezydent przed chwilą powiedział, że dług uległ restrukturyzacji i że koszty obsługi zadłużenia są mniejsze, nie będę tutaj polemizował z tym, co było lat temu 5, 10, czy tak dalej, bo za chwilę ktoś wyjdzie i powie, że było gorzej, ale przecież miało być lepiej. Dość powiedzieć, że obecnie przy bardzo małych stopach procentowych obsługa długu to koszt aż 18.167.821 zł, w tym odsetki, same odsetki to jest kwota 4.395.921 zł, dla zobrazowania powiem, że kwota tego, obsługi długu to stanowi 1/4 kwoty wydatkowanej na inwestycje w 2016 r.

Jacek Konopka – ja może w troszeczkę innej konwencji niż dotychczas, mniej liczb, co do mnie jest mniej podobne, ale tak jakoś sobie na dzisiaj przygotowałem, troszeczkę historyczno-ekonomicznie, tak bym powiedział. Szanowni państwo, rok temu przy omawianiu wykonania budżetu za 2015 r. mówiłem, że na skutek nieudolności w zarządzaniu ekipy pana prezydenta straciliśmy wszyscy jako kaliszanie mnóstwo bezcennego czasu. Pan prezydent poniekąd przyznał mi rację, wyjaśniając, że najpierw trzeba było zbudować teamy, zespoły ludzi do realizacji celów. Był koniec czerwca 2016 i wydawało się, że po 1,5 roku urzędowania teamy zbudował i wreszcie zacznie szybko i skutecznie budować miasto. Te nadzieje prysły we wrześniu, gdy w kluczowych obszarach odpowiedzialnych za inwestycje zespoły posypały się jak domek z kart, a w kaliskich inwestycjach na ulicach i mostach zapanował chaos. Kaliszanie poczuli się, stojąc w korkach, jakby byli mieszkańcami stolicy województwa. Znowu traciliśmy czas, a czas to pieniądź, więc troszkę o pieniądżach. Szanowni państwo, budżet miasta w 2016 r. to ponad 0,5 mld zł. Wybierając prezydenta kaliszanie powierzyli mu zarządzanie tymi pieniędzmi, pieniędzmi wszystkich kaliszan. Sprawozdania i opinie przytaczane dzisiaj to statystyczne, księgowe i prawne ogarnięcie tematu i generalnie się zgadza. W ekonomii zarządzania istnieją jednak takie słowa jak efektywność i gospodarność, zatem czy pan prezydent w 2016 r. efektywnie i gospodarnie wydawał pieniądze kaliszan? Podam kilka przykładów, widzianych oczywiście oczami radnego opozycji, subiektywnymi oczami, ale od tego jest opozycja, żeby patrzeć panu prezydentowi na ręce i wytykać błędy. Pierwsze – remont i przebudowa budynku po Izbie Wytrzeźwień na lokale socjalne i pomieszczenia tymczasowe, koszt 3.294 zł za m² powierzchni użytkowej, a w tym czasie, przypomnę, Spółdzielnia „Dobrzec” sprzedawała nowe mieszkania po 3.200 zł za m². Co więcej, w tym tygodniu czytałem wypowiedź wiceprezesa Banku

Gospodarstwa Krajowego i Nieruchomości, że koszt budowy mieszkań już realizowanych w Programie „Mieszkanie plus” nie przekroczy 2 tys. zł netto. Druga sprawa – program e-Sesja, z którego tutaj korzystamy, chyba jesteśmy zadowoleni, jeszcze w maju ubiegłego roku pan prezydent skierował do radnych pismo, w którym zachęcał i informował o zaletach systemu konferencyjnego i prezentacji wizualnej, a za przygotowanie specyfikacji i badań, jak informował nas specjalista w tej dziedzinie, pan Marcin Andrzejewski, miasto zapłaciło kilkadziesiąt tysięcy złotych i te pieniądze de facto wyrzucono w błoto. Trzeci przykład – 600 tys. zł na rozbudowę Muzeum w Szczypiornie. Proszę państwa, dopiero po burzliwych protestach mieszkańców zrezygnowano z budowy pokoi gościnnych, tak jakby kaliscy hotelarze mieli mało miejsc i nie chcieli zarobić. Punkt czwarty – konsekwentnie zwiększano środki na budowę stadionu z podgrzewaną murawą, które obecnie wynoszą już 41.170 tys. zł. Proszę państwa, i piąty przykład – to wisienka na torcie rozrzutności i niegospodarności, basen „Delfin”, pan prezydent kupił za 1.001 tys. zł działkę gruntu wartą 329 tys. zł i skorupę basenu, niewartą nic, a właściwie mniej niż nic, bo trzeba jeszcze zapłacić za rozbiórkę. W błoto poszło 677 tys. zł. Każdy z radnych głosuje zgodnie ze swoim sumieniem, natomiast biorąc te przykłady pod uwagę, Klub Radnych „Wszystko dla Kalisza” nie może zagłosować za udzieleniem absolutorium panu prezydentowi.

Dariusz Witoń – myślałem, że wyjdę nieco wcześniej akurat w tym punkcie, ale tak się stało, że wcześniej zgłosił się kolega radny Dariusz Grodziński. Rozpoczynając wystąpienie Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie udzielenia prezydentowi absolutorium za 2016 r., chciałem tak naprawdę już na wstępie powrócić do sesji absolutoryjnej z poprzedniego roku. Wystąpienie, które zmieniło się w bardzo znaczny sposób ze względu na ówczesne wystąpienie właśnie radnych Platformy Obywatelskiej, którzy przypomnę, wykorzystali w bezpardonowy wówczas sposób jeden z niefortunnych, nie tylko naszym zdaniem, zapisów opinii, ówczesnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o budżecie miasta Kalisza za 2015 r. Na podstawie tego wyrwanego z kontekstu stwierdzenia stworzyli opinię, jakoby finanse Kalisza – miasta na prawach powiatu miały się za chwilę zawalić. Próbowali na tej podstawie zdyskredytować dokonania Prezydenta Miasta Kalisza i obecnej koalicji w oczach mieszkańców Kalisza. Dziś w pewnym sensie jest podobnie, ale minął rok, nic się nie zawaliło, instytucje miasta działają prawidłowo, wspomniany przez państwa radnych Program „500+” funkcjonuje doskonale, mieszkańcy odbierają pieniądze. Dziś już wiemy, że budżet omawiany 2016 r. był rekordowy pod względem wielkości, a nowy 2017 będzie jeszcze dużo wyższy. To wszystko zasługa mieszkańców Kalisza, którzy pracują i płacąc w tym mieście podatki, rozwijają nasze miasto. Pewnie nie będę dziś wyjątkiem, ale nikt na tej sali nie może nie dostrzec faktu zwiększających się z roku na rok dochodów miasta za co należy serdecznie podziękować kaliszanom, co niniejszym czynię. Wracając do obecnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z wykonania budżetu Kalisza – miasta na prawach powiatu za 2016 r., opinii, za której każdym razem się państwo powołali, gdy byliście w ekipie rządzącej, zatem pozwolicie, że my się również powołamy na tą opinię, opinię organu powołanego wiele lat temu do pilnowania finansów samorządu, organu, który przez te lata wywiązywał i wywiązuje się znakomicie ze swoich ustawowych

obowiązków, organu, który wreszcie wystawił Prezydentowi Miasta Kalisza bardzo dobrą opinię z realizacji budżetu za 2016 r. Nie zazdroszczę wam tak naprawdę, bo nie macie się do czego przyczepić, nie możecie zwalić, że to nie wy, to Regionalna Izba Obrachunkowa coś napisała, tak stwierdziła. Jest mi niezwykle miło, bo ta sama Regionalna Izba Obrachunkowa wystawiła bardzo dobrą opinię do wniosku absolutoryjnego przygotowanego przez radnych obecnej Komisji Rewizyjnej, nie było żadnych uwag. Kaliszanom należy się uczciwy przekaz, co się udało, a czego nie udało się zrealizować do końca. Budżet Kalisza zamknął się nadwyżką w wysokości 22.665 tys. zł. Mimo, że w 2016 r. nie sprzedano żadnego znaczącego elementu majątku miasta Kalisza, wypracowanego we wcześniejszych latach przez naszych starszych braci czy rodziców, tak jak w waszym wypadku systemu ciepłowniczego. W 2015 r. również zakończył się nadwyżką, wówczas 5.218 tys. zł. Ile razy za waszych rządów była nadwyżka budżetowa? Ile? W 2016 r. plan dochodów na koniec roku zwiększył się o kwotę 61.743 tys. zł, tj. o 13,2 %. Dochody budżetu wykonano w kwocie 535.423.516,22 zł, tj. o 100,9 % planu, a dochody bieżące w wysokości 101,1 % i dochody majątkowe 97,8 %. W tym samym czasie nie zostały zrealizowane w 100 % zaplanowane wydatki budżetowe, tak, my to mówimy, nie zostały zrealizowane. Faktycznie wykonanie wydatków budżetowych Kalisza w 2016 r. wyniosło 512.757.870,56 zł, czyli 93,5 % zaplanowanego planu po korektach w ciągu roku, który ukształtował się na poziomie 548.113.678,42 zł. Nie zrealizowano więc wydatków na łączną kwotę 35.355 tys. zł, a w szczególności, z uwagi na niższe od planowanych wykonanie wydatków majątkowych, gdzie realizacja wyniosła 77,4 % założonego planu. Jedni przytaczając te dane powiedzą, że zostały poczynione oszczędności na wydatkach, a opozycja, korzystając z przysługującego jej prawa, zapewne skrytykuje ten fakt, ale cóż, takie jest prawo opozycji, tego nikomu nie zabieramy. Dziś kondycja finansowa miasta jest nieporównywalnie lepsza, zdobywane coraz większe środki zewnętrzne na realizację zadań, o których cały czas słyszymy z ust pana prezydenta i jego zastępców, bardzo dobrze świadczą o podjętych w tym zakresie działaniach. Działania związane z pozyskaniem środków zewnętrznych trwają wiele miesięcy, poprzedzają je trwające kolejne miesiące uzgodnienia, a jeszcze wcześniej należy przygotować całą masę niezbędnych dokumentów planistycznych. To wszystko robimy. Jakże miło jest usłyszeć, że dzięki podjętym działaniom, przykład chociażby z tego tygodnia i tak naprawdę sprzed kaliskiego ratusza, że kaliski przewoźnik wzbogacił się o 10 nowych, nowoczesnych, mniej smrodzących autobusów oraz, że kolejne dotrą do nas jeszcze w tym roku, a wśród nich samochody hybrydowe. To wszystko się dzieje. Nie zauważacie tego? Niestety mówiąc o rosnących wartościach pozyskanych środków zewnętrznych należy również zwrócić uwagę na fakt, że z tymi dobrymi informacjami samorządowi kaliskiemu nie udaje się skutecznie dotrzeć do szerokiego grona mieszkańców, należy z pewnością wzmocnić działania w tym zakresie, ale o tym może już nie teraz. Za każdym razem podczas stanowienia budżetu Kalisza i późniejszego rozliczenia jego realizacji padają informacje dotyczące zadłużenia. Te kwoty dziś padły, ale może warto je przypomnieć, zadłużenie spadło na koniec 2016 r. do poziomu 173.199.698,51 zł, co stanowi zaledwie 32,3 % dochodów miasta. Zadłużenie to zmniejszyło się, przypomnę, w stosunku do roku ubiegłego o 13.771.900 zł. W 2016 r. Prezydent Miasta Kalisza nie udzielił nowych poręczeń, nie podnoszono również wydatków z tytułu poręczeń udzielanych w latach poprzednich,

gdyż podmioty, którym miasto je wcześniej udzielało splatek swoje zobowiązania na bieżąco. Tak, miasto działa, splatek. Splatek rat i odsetek zobowiązań zaciągniętych w poprzednich latach również przebiegała terminowo, zgodnie z zawartymi umowami, nie było ani jednego opóźnienia. W 2016 r. nie mogła być i nie została zachwiana tzw. złota reguła wynikająca z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Wiecie o tym? Jakoś tak nie wspominać, a przypomnę, że jak byliście rządcami w każdym waszym wystąpieniu takie sformułowanie padało, w związku z tym przypominać, że nadal złota reguła funkcjonuje. Wspomnieć należy o kilku ważnych społecznie i inwestycyjnie sprawach, przepraszam, panie przewodniczący, ale pozwolę sobie jeszcze, rozszerzyliśmy i nadal poszerzamy mieszkaniowy zasób komunalny i socjalny. Dobrze wiemy, jak niezwykle ważne dla mieszkańców, szczególnie znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, jest mieszkanie, które spełnia ustawowe, godne do życia warunki, a jednocześnie określa je niższa stawka czynszu. Zmodernizowany budynek po Izbie Wytrzeźwień już służy kaliskim rodzinom, a należy dodać, że pozyskaliśmy na niego prawie 1,5 mln zł bezzwrotnych środków z funduszu dopłat z BGK, zewnętrznych środków. Jesteśmy w tym zakresie jednym z liderów regionu, bowiem to inni gospodarze miast i gmin zapytują nas o wdrożenie tego typu nowych rozwiązań pozyskiwania środków na rozwój budownictwa komunalnego. Ponadto właśnie w trakcie realizacji inwestycji jest budynek po dawnym akademiku UAM, gdzie również pozyskaliśmy prawie 600 tys. zł bezzwrotnej dotacji, a służyć on będzie naszym kaliskim seniorom. Z tego, co wiem, zainteresowanie tą formą wynajmu w mieście jest ogromne, stąd nasi seniorzy, opuszczając za duże dziś na ich potrzeby mieszkania w komunalnych kamienicach, będą mogli zamieszkać w przystosowanych dla nich i wyremontowanych mieszkaniach. To już wkrótce. W przygotowaniu inwestycji socjalnych są kolejne budynki przy ul. Noskowskiej, gdzie powstanie kilkadziesiąt mieszkań przeznaczonych dla mieszkańców, którzy mają ekstremalnie wysokie wyroki sądowe, eksmisyjne wyroki sądowe, ekstremalnie wysokie, chciałem powiedzieć. Przypomnę, że gmina ma obowiązek zapewnienia mieszkań socjalnych dla tych osób, w przeciwnym razie wypłaca określone odszkodowania. W ubiegłych latach były to znaczne kwoty, czasem i kilkaset tysięcy złotych rocznie. Dziś nastąpiła zdecydowana w tym zakresie poprawa sytuacji i odszkodowania te wypłacane są w niewielkich kwotach. Ponadto zauważyć należy, bo są to programy, ponadto, może inaczej, zwrócimy uwagę również na programy i akcje sfinansowane ze środków miasta, których efektywność wydatkowania jest nie do przecenienia i mówimy tutaj o akcjach zdrowotnych, chociażby „Zdrowy Kalisz”, który to projekt przyjął się doskonale wśród kaliszczan i corocznie tysiące osób, naszych mieszkańców, korzysta z tego programu, zostaje przebadanych w wielu akcjach, programach organizowanych na naszych osiedlach, w szkołach, przedszkolach, czy w innych miejscach dostępnych publicznie. Kończąc wystąpienie klubu radnych, odniosę się do jednego stwierdzenia kolegi Dariusza Grodzińskiego, który mówił o tej naszej dziwnej koalicji, nie pamiętam jak to dokładnie uznał, niełatwo jest ponieść odpowiedzialność, czy współodpowiedzialność za losy miasta, różnimy się, ale potrafimy ze sobą współpracować. To, co nas łączy w nowej koalicji, to z pewnością fakt, że mimo tych różnic, często dość głębokich, potrafimy ze sobą rozmawiać, potrafimy przekonywać się wzajemnie do swoich pomysłów. Mając na uwadze przytoczone fakty, w tym również wspomnianą pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o realizacji

budżetu Kalisza za 2016 r., Klub Radnych SLD zgłaszuje za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Kalisza.

Magdalena Spychalska – w imieniu Klubu Radnych „Tak dla Kalisza” chcę powiedzieć, że realizacja budżetu jest dla każdego samorządu zawsze dużym wyzwaniem. Z analizy sytuacji finansowej miasta wynika, że budżet za 2016 r. zamknął się nadwyżką w kwocie ponad 22 mln zł przy planowanym deficycie 17 mln zł, dlatego możemy powiedzieć, że rok 2016 był rokiem spokojnym pod względem inwestycji. Skupiliśmy się nad trzymaniem budżetu w określonych ramach i to się udało, finanse miasta są stabilne, a wszystkie wskaźniki budżetowe są pod kontrolą. Należy zauważyć, że w trakcie realizacji budżetu pojawiły się sytuacje trudne do przewidzenia, np. brak zainteresowania potencjalnych wykonawców niektórymi inwestycjami i w związku z tym nierozstrzygnięte przetargi. Pechową inwestycją okazała się przebudowa mostu przy ul. Chopina z powodu nierzetelnego wykonawcy, pojawiły się również opóźnienia przy realizacji budowy stadionu miejskiego ze względu na okoliczności natury technicznej, których nie można było założyć na etapie przygotowywania inwestycji. Niemniej jednak na wielu frontach można było odnotować sukcesy. Ewidentnym sukcesem ubiegłego roku było rozpoczęcie inwestycji mieszkaniowych, udało się także pozyskać szereg środków zewnętrznych. Podsumowując 2016 r. należy zauważyć, że w IV kwartale nastąpiło znaczne przyspieszenie w realizacji inwestycji, przede wszystkim dzięki szybkiemu podejmowaniu dobrych decyzji oraz rozwiązywaniu nawarstwionych problemów. Rozpoczęte prace nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego pozwolą myśleć zarówno urzędnikom, jak i mieszkańcom Kalisza o przyszłości i planach związanych z ich nieruchomościami. Wyeliminowanie zaś barier w wydawaniu pozwoleń na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy przyspieszyło wiele procesów inwestycyjnych w naszym mieście. Wszystko to sprawia, że poziom wykonania budżetu jest wystarczający dla przyjęcia sprawozdania i udzielenia absolutorium prezydentowi, dlatego Klub „Tak dla Kalisza” będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Tadeusz Skarżyński – oczywiście, jeżeli chodzi o kwestie związane z liczbami, odniesienie się do budżetu zostało już tu dzisiaj powiedziane bardzo wiele, ale ja od razu na samym początku powiem, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości udzieli absolutorium panu prezydentowi i zespołowi prezydenckiemu, dziękując jednocześnie wszystkim urzędnikom, pracownikom instytucji, które są podległe Urzędowi Miasta za wykonywanie budżetu, natomiast to, co mnie tutaj uderzyło to te dwa światy, które w chwili obecnej są reprezentowane w kaliskiej radzie miejskiej. I bardzo dziękuję panu prezydentowi, że należy do tego świata, który nie wyśmiewa się z Programu „500+”, nie wyśmiewa się w jakimś takim ironicznym tonie z ludzi, którzy korzystają z socjalu, bo to też są mieszkańcy Kalisza. Ja nie wiem, czy radni zasiadający na tej sali pobierają dodatek „500+”, czy nie pobierają, to mnie nie interesuje. Interesuje mnie natomiast kwestia taka, że patrzymy na otaczający nas świat przez zupełnie różne pryzmaty, z jednej strony mamy czarnowidztwo, nic nie pamiętamy, nie widzimy, może czas zdjąć czarne okulary. My nie widzimy też świata przez różowe, żeby to było jasne, panie prezydencie, bo rzeczywiście było kilka inwestycji, które można było zrealizować pewnie szybciej, może lepiej, ale jest też wiele małych inwestycji, tak naprawdę

potrzebnych ludziom i to, że pan prezydent otwiera fragment ulicy, może rzeczywiście nie jest to inwestycja za kilkadziesiąt milionów, pełna, naszpikowana jakimiś rzeczami, które później i tak są nieprzydatne, patrzmy na sygnalizację, system sygnalizacji i oświetlenia drogowego w Kaliszu, ale rzeczywiście, jakieś takie małe rzeczy ważne dla lokalnych wspólnot. Panie prezydencie, państwo radni, również państwo radni opozycji, bo przecież wy często też głosowaliście za tymi pozytywnymi zmianami, dziękuję wszystkim, którzy się przyczynili do realizacji tego budżetu i tak jak powiedziałem, radni Prawa i Sprawiedliwości udzielą absolutorium.

Dariusz Grodziński, ad vocem – ad vocem to w trybie sprostowania do radnego Skarżyńskiego Tadeusza, to ad vocem jest w trybie sprostowania do twojej, do pana radnego wypowiedzi. Ja nie wiem u kogo pan słyszał jakiegokolwiek wyśmiewanie się, nie wiem, czy z Programu „500+”, czy z ludzi, którzy z niego korzystają. Mógłby pan wskazać taką osobę, czy wypowiedź? Moją, pana Gabrysiaka, pana Konopki, kogokolwiek? Słyszałem, jak była mówiona analiza finansowa o wpływ dochodów Programu „500+” na dochody miasta Kalisza i jego parametry zadłużeniowe i to słyszałem, ale wyśmiewania, czy żadnego komentowania nie słyszałem. Pan słyszał? To w trybie sprostowania, bo to było nieładne, niegrzeczne i mijające się z prawdą. Dwa światy, najwyraźniej żyjemy w dwóch zupełnie innych światach, macie rzeczywiście państwo swój świat i to widać ewidentnie, a zgadzam się i popieram całkowicie tezę pani radnej Magdaleny Spsychalskiej – budżet, powiedziała takie słowa, budżet 2016 był spokojny pod względem inwestycji i rzeczywiście było bardzo spokojnie, bardzo luzacko i bardzo chilloutowo.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – Darku, przepraszam, panie radny Grodziński, ja myślę, że jeżeli chodzi o kwestię poszczególnych odczuć, tam jest kamera i wszystko jest nagrane i jeżeli niektórzy ludzie, w tym ja, mieli takie odczucie ironizowania, to myślę, że nie jestem w tym poglądzie osamotniony. Można przejrzeć, zobaczyć, może tak po prostu wyszło, czasem tak jest, może tak po prostu może zostać odebrana wypowiedź na temat tego, że mamy socjal, że wysokie zasiłki z „500+”, czy o to nam chodzi?

Mirosław Gabrysiak – ja króciutko tylko chciałem powiedzieć, że ja oczywiście uważam, że Program „500+” jak najbardziej spełnia swoją rolę i dobrze funkcjonuje. Być może pewne rzeczy trzeba poprawić, ale to już nie na tym poziomie tutaj działalności, ale chciałem tylko uzyskać odpowiedź o te 2,5 mln zł od pana prezydenta. Jeśli tak, to dziękuję bardzo.

Jacek Konopka, ad vocem – ad vocem wypowiedzi radnego Witonia dotyczącej kilkuset tysięcy odszkodowań za lokale socjalne w poprzednich latach. O ile sobie przypominam, nigdy one nie przekroczyły 200 tys. zł, a to nie jest kilkaset, a mogę się mylić, nie będziemy tutaj jakby drobiazgowi... Natomiast, proszę państwa, skąd się biorą te dobre wyniki na odszkodowaniach teraz? W poprzednich dwóch kadencjach stworzyliśmy w trudnych warunkach rynkowych bazę lokali socjalnych w granicach 350 lokali i z tej bazy obecnie miasto korzysta, dzięki temu te odszkodowania mogą

być minimalne. Był to wielki wysiłek w tamtych kadencjach, ale pan radny Witoń jakby w drugą stronę go interpretuje.

Grzegorz Sapiński – odniosę się najpierw do zapytania pana radnego Mirosława Gabrysiaka, bo zawsze trzeba odpowiedzieć najpierw jak ktoś się merytorycznie spyta, to jest bardzo pożądane w tej sali i 29 czerwca podczas sesji została podjęta uchwała i w ciągu 7 dni mamy obowiązek jako miasto środki przekazać na rachunek budżetu, przelew był dokonany 5 lipca, także zgodnie z tym, co, ale jak najbardziej uważam, że i pytanie zasadne i nie dziwię się, że chciał pan radny to usłyszeć, jeśli będą szersze wyjaśnienia potrzebne myślę, że pani naczelnik jest do dyspozycji, jest nawet w sali, więc tu nie ma obawy. Natomiast, co do wypowiedzi, byłem w opozycji, pamiętam co wygadywałem, tak to jest, niestety, przykro się tego słucha, może dzisiaj mam karę za to, co gadałem, kiedy byłem w tej opozycji. Muszę pochwalić Dariusza Grodzińskiego, pana radnego, bo pracuje w instytucji kultury i albo ma świetne szkolenia, albo jest świetnym samoukiem, bo bardzo ładnie się wypowiada, stonowany, wszystko super, dobrze wygląda, bardzo mnie to cieszy, bo rozwój każdego kaliszczanina leży mi na sercu. Natomiast, szanowni państwo, ja, żebyście nie wiem co tu wygadywali, to jeśli będzie możliwość, żeby jakkolwiek stadion miał w Kaliszu podgrzewaną murawę, to będę optował, żeby miał podgrzewaną, a nie żebyśmy zrobili tak jak na Kalisz to może być, jak będzie można zrobić drogę wyłożoną granitem, to będę optował, żebyśmy ją wyłożyli granitem, a nie kostką jakąś, dziwną, tanią, bo się komuś tak podoba, bo przez chwilę powie, że jest fajnie, zhejtuje, a potem wygląda to jak wygląda. Zawsze będę się cieszył, jeśli będą mnie oceniały Deloitte i Gazeta Prawna i chętnie będę to przeciwstawiał nieobiektywnym często opiniom moich byłych kolegów. I cóż powiedzieć, a propos stadionu? To będzie piękny przykład, szanowni państwo, bo jedna trybuna była wykonana za starych czasów, w tej świetnej, wspaniałej przeszłości, kiedy Kalisz był mlekiem i miodem płynącym, a po drugiej stronie i na środku będzie wykonanie tej kadencji. Na szczęście w tej firmie nie będzie pracował nikt z rodziny wiceprezydentów, ja nie jestem przewodniczącym rady i nie muszę tego firmować, więc nie zostanę wyrzucony z partii, bo panie radny, to, że pan ma wpływ na media i wasze, nie wiem, jak to nazwać, wasza grupa znajomych, żeby nikogo nie urazić i że kreujecie pewną rzeczywistość, to nie znaczy, że wszyscy mieszkańcy Kalisza tak myślą, bo proszę sobie przypomnieć, co ze mną robiliście w roku 2013 i 2014 i kaliszczanie nie dali się oszukać, tylko podjęli inną decyzję i żebyście nie wiem ile okłamywali, mataczyli i przedstawiali dziwnie to, co się dzieje dzisiaj, to kaliszczanie będą to sami oglądać z każdej strony i sami podejmować decyzję, do wszystkich ze swoimi dziwnymi treściami nie dotrzecie, zapewniam was o tym. I ja jestem spokojny, bo jeżeli ktoś mówi o zadłużeniu i o stopach procentowych dzisiaj, a ja mówię, że udało nam się zrestrukturyzować te stare długi, to przedstawić tutaj można wszystko, ale kwoty nie kłamią. Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia. Firmy, które chcą nam robić ratingi, chcą nas porównywać, mówią – macie finanse porównywalne, albo lepsze do takich miast jak Kielce, czy Gdynia, nie Pcim Dolny, tylko Kielce lub Gdynia, szanowni państwo, miasta wojewódzkie. My możemy być z tego dumni, naprawdę. Mówi pan, szkoła radomska, ja się nie wstydzę, że się urodziłem w Radomiu. W Radomiu, jakby pan nie wiedział, rządzi Radostaw Witkowski, członek partii Platforma Obywatelska, niech pan mu powie, że źle zarządza. Ja jestem

z wyboru kaliszanie, kocham to miasto i zrobię wszystko, żeby to miasto się rozwijało, bo tu mam dom i tu się urodzili moi synowie, ale może dla pana to, że ktoś jest gruby, albo to, że ktoś się urodził w innym mieście to jest wyznacznik, czy się nadaje do dobrej pracy dla Kalisza, czy nie. I chciałem panu jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że nawet jak pan będzie w ten sposób się zachowywał to kaliszanie są bardzo otwarci i wiedzą, że, i dzisiaj też mamy taką sytuację, że my musimy zapraszać ludzi do miasta, bo przedsiębiorcy kaliscy są w stanie stworzyć więcej miejsc pracy, niż jesteśmy w stanie przygotować dobrego kapitału społecznego, który będzie w stanie podjąć to wyzwanie, jakim jest praca w najnowocześniejszych firmach w Kaliszu. Na szczęście nie musimy się kłócić, ani to pana zasługa, ani moja, tylko kreatywnych mieszkańców Kalisza i przedsiębiorców, więc nie psujemy tego chociażby złą atmosferą, cieszymy się z tego, że miasto się rozwija i ma naprawdę stabilną sytuację finansową, niezależnie od tego, czy będziecie porównywali 12 lat rządzenia pana Janusza Pęcherza do 2,5 roku rządzenia Sapińskiego wraz z ekipą i przy wsparciu Rady Miejskiej Kalisza, czy koalicji, jak pan to mówi, bo to by wyglądało, że tylko koalicja mnie wspiera, a myślę, że wiele rozwiązań umieliście poprzeć i pamiętajcie, mieszkamy w jednym mieście. Nie wiem, czy to się panu spodoba, ale ja często patrzę jak ja polemizuję np. z panem radnym Chrzanowskim, a nasi synowie na podwórku grają w piłkę i daj Boże, żeby razem budowali to miasto i my też tak możemy robić. Jak pan mi wypomina, że my przegraliśmy wyścig o pieniądze unijne, a jednak kupujemy autobusy, bo się pan marszałek zlitował, to chyba nie ma bardziej efektywnego podejścia do życia niż wystartować w konkursie, przegrać go i żeby pieniądze przyszły do miasta. Zatem naprawdę, ja powiem tak, czytamy te wskaźniki, sprzecajmy się tam, gdzie warto, ale cieszymy się z prawdziwego sukcesu miasta i z tego, że kaliszanie przynajmniej w części, bo na pewno nie wszyscy, są zadowoleni ze zmian. I myślę, że z każdym rokiem będą bardziej zadowoleni, szczególnie, że bardzo dużo zadań będzie rozłożonych na rok 2018 i 2019, a nie tak jak niektórzy robią, że wszystko powinno być w 2018, bo jest rok wyborczy. My to rozkładamy na całą perspektywę możliwości pozyskiwania środków unijnych, a potem do rozliczenia do 2023 r. Naprawdę polecam nam wszystkim współpracę, wyjdzie nam to na dobre. Tak jak my potrafimy współpracować i ze stroną związaną z rządem i ze stroną samorządu Województwa Wielkopolskiego, w której państwo i z jednego klubu i z drugiego klubu macie swoich przyjaciół.

Sławomir Chrzanowski – dużo emocji było tutaj w głosie pana prezydenta, ja nie wyczułem ich akurat, jeśli chodzi o wypowiedź Dariusza Grodzińskiego, choć wiele rzeczy było jakby związanych z jego wypowiedzią w głosie pana prezydenta, to jednak nie na tyle emocjonalnych, czy nie na tyle historycznych, żeby o tym mówić. Ja nie mówię i nie chcę mówić o tym, że ikoną tej władzy nie jest pan prezydent, czy ta koalicja, tylko ikoną tej władzy nadal, mimo wszystko, a zwłaszcza w 2016 r. był pan Andrzejewski, czy był pracownik CBA, który teraz jest prezesem KPT, tak? Ja o tym nie chcę mówić, nie mówmy o tym. Faktem jest, że chcemy współpracować wszyscy na rzecz tego miasta i mówiąc o roku 2016 ja bym się koncentrował, mimo wszystko, na inwestycjach, tak? Jeśli na inwestycjach i mówimy o tym, że słabe jest wykonanie inwestycji, a jeśli PIT jest wysoki i te dochody są fajne, naprawdę fajne dla tego miasta to powinniśmy robić wszystko, żeby podnosić jeszcze te inwestycje, żeby miasto

było naprawdę atrakcyjne, tak?, a skoro atrakcyjne to inwestycje, które głównie zaplanowaliście sobie w 2016 r., że zaczniecie je realizować, nie wiem, być może kończąc w 2017, jak stadion, „Delfin”, kluczowe sprawy, nie są zrealizowane, są jakieś problemy wieczne, trzeba dofinansowywać i to niestety, drodzy państwo, tak wygląda. To jest jedna kwestia, jeśli chodzi o inwestycje, a druga kwestia, ja powiem tak, w 2015 r. jasna sprawa była, że państwo, to nie był wasz budżet, 2015 r., mówiliście o tym zresztą i pewnie słusznie, 2015 to jeszcze była taka scheda po byłej koalicji, ale 2016 to już jest w 100 % wasz budżet, tu już nie opowiadajmy bzdur, drodzy państwo.

Andrzej Plichta – to znów sięgnijmy do tego dokumentu, to nie jest dokument z IPN-u, to jest dokument z RIO. Pozwolę sobie przedstawić, ja mogę to doręczyć każdemu, bo ja chcę mówić o liczbach, właśnie odnośnie inwestycji, może od tych właśnie inwestycji z 2014 r., gdzie kwota wynosiła ok. 75 mln zł. Co się na tą kwotę składało? To ja powiem, wymienię kilka inwestycji – przebudowa ciągu ulic Wrocławskiej/Górnośląskiej/Harcerskiej/Poznańskiej ponad 21 mln zł, potężna inwestycja, 21 mln zł od razu. Co na ten temat myśleli i mówią do tego czasu mieszkańcy, proszę wyjść i się popytać. Budowa Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym, ponad 7 mln zł, co na ten temat mówimy do tego czasu i wiemy, proszę, to już jest prawie 30 mln zł. Dołożymy do tego jeszcze wykonanie elewacji ratusza za 2,5 mln zł i udziały w spółce AQUAPARK 4,7 mln zł. Mamy prawie 40 mln zł, jeśli od 75 mln zł odejmiemy te 40 mln zł, zostaje nam 30 z groszem. A my, szanowni państwo, tutaj padły te słowa, że pochylamy się także nad tymi najmniejszymi rzeczami, bo dla mieszkańców one są bardzo ważne, kawałek chodnika, oświetlenie, porządek, plac zabaw, ścieżka rowerowa, zresztą super ścieżka rowerowa jest, za co też tutaj bardzo publicznie chcę podziękować, bo z niej korzystam, ten kawałek na Szale, przez las, to była mordęga tam czasami, żeby to przejechać, naprawdę ekstremalnie, czy po polu, czy lasem, obecnie można przejechać ścieżką. Proszę zobaczyć ilu ludzi jest za to wdzięcznych, ile lat to trwało i nie można było tego zrobić, a teraz jest zrobione. I tak jest z wieloma inwestycjami obecnie w Kaliszu. Przez wiele lat mówiło się, że nie, nie, nie, bo to się nie opłacało, bo to nieraz było kilkaset tysięcy, a ciężko było zrobić dokumentację, czy znaleźć wykonawcę. Po prostu się nie opłacało, bo co innego jest robić inwestycje za 20, 30 mln zł, a co innego jest robić inwestycje na osiedlu, co innego jest robić 5 inwestycji, a co innego – 180. I na tym polega różnica. Ale myślę, że jeśli kogoś uraziłem swoim tonem, to tylko dlatego, że to dotyczy mojego miasta i zależy mi właśnie na tym, żebyśmy spróbowali popatrzeć na te cyfry niezależnie, bo tak jak powiedziałem, jeśli będziemy dzielić włos na cztery, to włosów nie przybędzie, przynajmniej na mojej głowie. Tak róbmy, żeby tego wszystkiego było jak najwięcej, żebyśmy wszyscy mieli z tego radość i satysfakcję, a nie tylko wybrani. Panie radny Dariuszu, pan dobrze wie, że ja bardzo pana szanuję, bardzo się cieszę z pana rodziny i wiem, że pan też potrafi czytać cyfry, przecież to normalna sprawa, każdą cyfrę można przeczytać tak albo inaczej. Pamiętam taki dowcip i to może nam wszystkim, jak startowało dwóch przywódców państw w wyścigach na 100 m, jeden z nich zajął II miejsce, przegrał, ale media powiedziały, że zajął zaszczytne II miejsce, można i tak, a przeciwnik był przedostatni.

Edward Prus – *bardzo dobrze się stało, że prezydent wspominał właśnie o sporcie, o stadionie. Dziękuję za inwestycje miastu i panu prezydentowi, który jest gorącym orędownikiem tego, co się dzieje rzeczywiście, jeśli chodzi o dotacje. Te dotacje nie zostały zmarnowane. Kaliski sport rzeczywiście osiąga sukcesy w dyscyplinach indywidualnych, jak i drużynowych i mam nadzieję, że ta ostatnia inwestycja nie pójdzie na marne i Kalisz będzie rzeczywiście miał z tego profity, ogromne, spróbuję sam też tego dopilnować z tą naszą drużyną, która osiągnęła niebywały sukces za te pieniądze, które rzeczywiście miasto daje, a prezydent jest tego orędownikiem i ja dlatego też zagłosuję za absolutorium dla pana prezydenta.*

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza – *bardzo się cieszę, że jakby tutaj panuje taki duch aktualności, chociaż troszeczkę naokoło to obszedł pan radny Chrzanowski, bo ja też nie będę się wypowiadał na temat historii, a mógłbym, prawda, i powiem szczerze, był poruszany np., ja mówię tu po swoich sprawach, za które odpowiadam, w sprawie mostu, ten most rzeczywiście był za długo, a też nie będę mówił o historii, jak pan, jakoś nie widziałem pana płomiennego wystąpienia w sprawie mostu na Częstochowskiej, który był jeszcze dłużej np. chociażby, czy Wrocławska, gdzie, którą robiono bardzo długo i namiętnie, także jakby nie będę się wypowiadał, natomiast mówię, z mostem rzeczywiście, została firma wybrana, która niestety nie spełniła tych warunków, które były robione i tak się to przedłużyło i ja nie będę się tego wypierał, bo tak samo ja nie będę pisał na portalach społecznościowych, że ja kupiłem autobusy, bo te autobusy kupiło miasto Kalisz i spółka KLA i ten prezes, o którym pan mówi, za chwilę będzie, pan się dowie, że jest w czołówce, jeśli chodzi o przedsiębiorstwa i też nie będę wracał do historii o kupnie np. autobusów PKS-u, gdy PKS ledwo już zipsał. Także, nie wiem, co to jest, takie nawiązywanie, obchodzenie naokoło, tu i teraz, rzeczywiście i jeżeli trzeba się walnąć w pierś, to się ktoś walnie i powie, że tak było. Nikt nie będzie z siebie robił jakiegoś człowieka, który jest niewinny. Dlatego ja mówię szczerze, jeżeli jest temat ze stadionem, prosty, bardzo mnie wzruszył pan radny Konopka tak zatroskany o tym stadionie, rzeczywiście stadion nie jest tani i to trzeba przyznać, tylko jakoś nie widziałem pana bicia się w pierś i jakichś pana krokodylich też, gdy pan głosował za AQUAPARKIEM za 40 mln zł, na który nie dostaliśmy ani grosza ze środków zewnętrznych, natomiast na ten stadion, przypominam panu, uzyskano ponad 9 mln zł łącznie. Jakoś pan, jak głosował za AQUAPARKIEM, panu nie przeszkadzało, że jest budowany całkowicie ze środków miasta, a też nie był tani i też różnie ludzie mówili, jedni lubią pływać, inni nie lubią pływać, ktoś, komuś woda pasuje, innemu nie pasuje. Jakoś pan tego, szanowny radny, nie widział wtedy i pan był za tym, jak wtedy, jak był pan prezydentem, nie powiedział pan, że jest to złe. A na stadionie, oczywiście, stadion nie jest taną rzeczą i tak jak powiedziałem, będą ludzie, którym się to będzie nie podobało i którym będzie się podobało. A tak jak mówimy, porównując rzeczywiście różne tematy, możemy spojrzeć, ja mam wiedzę ze swojej działki, gdzie patrzemy chociażby w drogach, nie ma oczywiście tutaj ideału, tylko porównujemy rok, nie rok wyborczy, tylko teraz trzeci rok władzy do roku tamtej kadencji, trzeciej, władzy. Może panowie przypomnicie sobie z Platformy, jaki był wtedy procent wykonania za drogi? 54 %. Zgadza się? I tak było. I rzeczywiście też jakoś nikt wtedy nie chodził, nie lał krokodylich też, itd. W kulturze możemy również dobrze popatrzeć. Ja do tej pory mi się*

pytają ludzie, co się stało z tymi pieniędzmi, tam Bodajże było ponad 1 mln zł przy likwidacji MOK-u, jakoś te pieniądze nie pojawiły się w różnych miejscach. Panie radny, pan się teraz odzywa, a propos pana koncertu, gdzie pan mówił, Kalisz-Feniks, pan kiedyś powiedział, że to jest koło 150 tys. zł, czy pan napisał. Mam tutaj podsumowanie tego koncertu – 389 tys. zł. Filharmonia. Nie...Jeżeli pan dyrektor, proszę pana dyrektora Filharmonii w takim razie oskarżyć, że mówi nieprawdę. To jest pismo od Filharmonii Kaliskiej. Także, szanowni państwo, gdzie było źle oczywiście warto się przyznać i nie ma co tutaj dyskutować, natomiast też szanujemy to, że pewne rzeczy, które są robione, nigdy nie będzie w 100 % tak, że wszystkim mieszkańcom Kalisza się to będzie podobać, to są inwestycje i rzeczywiście one służą mieszkańcom, a że czasami, jak powiedział pan radny Skarżyński, może dla niektórych ul. Widok to jest bzdura, albo Młynarska, która była dziurawa, ale być może bardziej była ona czasami potrzebna niż ta Górnośląska, która jeszcze miała rzeczywiście tą nawierzchnię w miarę na dobrych parę lat dobrą.

Jacek Konopka, ad vocem – pan prezydent Kijewski ma taką zaczepną naturę i nie wiem czemu akurat do mnie w sprawie tego stadionu. Zgadząmy się, myślę razem, że 41.170 tys. zł to duża kwota za ten stadion i ja nie mam nic przeciwko stadionowi, wręcz przeciwnie, akurat jako były zawodnik, a przede wszystkim dzisiaj kibic piłki nożnej, przede wszystkim, ta dyscyplina jest mi najbliższa. Natomiast jesteśmy na sesji budżetowej, zajmujemy się budżetem za ubiegły rok i nie można nie zauważyć, że są to bardzo potężne kwoty. Ja już pomijam kolejne kwestie utrzymania tego stadionu, które wyjdą w budżecie na przyszły rok, wtedy dopiero zaczniemy te tży ronić, kiedy przyjdzie nam płacić za jego utrzymanie. A co do AQUAPARKU to ja tam wprawdzie niezbyt często, ale czasami bywam, sporo ludzi jest i jak pamiętam sprawozdania prezesa AQUAPARKU to AQUAPARK zarabia na siebie, tzn. operacyjnie. Mówimy o roku 2016, panie prezydencie, ta stara śpiewka historyczna, że kiedyś było źle, tu już dzisiaj było powiedziane, było różnie, ale miało być lepiej i my dyskutujemy o tym lepiej. Na tym się skupiamy. Wracając do AQUAPARKU, ludzi jest sporo, wyniki są przyzwoite i osobiście uważam, że jest jeszcze miejsce na basen na Dobrzeczu, na nowy „Delfin”, bo słuchając pana wypowiedzi to można by pomyśleć, że jak tyle wydaliśmy na AQUAPARK to już nie ma co wydawać na nowy basen. Ja mówiłem zupełnie o czym innym, mówiłem o tym, że wydaliśmy pieniądze na kupno nieruchomości, która niewarta jest tych pieniędzy i straciliśmy pieniądze, niemałe. Na to nie dostałem na tej sali odpowiedzi, a warto by było.

Artur Kijewski, ad vocem – panu radnemu Konopce odpowiadam. Tu nie chodzi o to, że ja nie chcę basenu, bo pan znowu jakiegoś tutaj widzę, przechodzi z literatury faktu w literaturę science fiction, także prosiłbym, żeby pan tutaj mi nie dopowiadał, bo ja takiego czegoś nie powiedziałem, tylko po prostu ukazuję na to, że pan jakby pokazując, mówiąc o stadionie, nie poruszał pan pewnych innych rzeczy i wtedy pan nie widział wydatku, to jest tak samo wydatek, też miasto obciąża, kolejne pokolenia. Także prosiłbym, żeby brać pod uwagę, że pewna infrastruktura sportowa kosztuje. Tak samo, jak mówi pan, że jest pan kibicem piłki nożnej, to wie pan trudno, żebyśmy grali i mieli boisko na poziomie Zjednoczonych Ciamciakowice z boiskiem gdzieś, gdzie strażacy układają bramkę, musi być pewien poziom infrastruktury zachowany,

tym bardziej, że była tutaj dotacja. – Proszę nie obrażać strażaków, wtrącił przewodniczący, na co wiceprezydent podkreślił – Ja strażaków bardzo szanuję za to, że oni te bramki układają, natomiast chodziło mi po prostu o murawę. Natomiast chciałbym po prostu pokazać, że pewne rzeczy muszą kosztować i tego innego wyjścia nie ma, natomiast później możemy dyskutować, że rzeczywiście, gdzie popełniono błędy i później egzekwować to, ma pan całkowitą rację. Dlatego jeżeli była sprawa z, powiedzmy, z „Deflinem”, czy innymi rzeczami, tymi sprawami zajmują się odpowiednie powołane do tego organy i pan o tym dobrze wie.

Grzegorz Sapiński – ja myślałem, że z „Delfinem,” wszyscy mają wiedzę taką samą, czyli basen „Delfin” został zakupiony na podstawie opinii, która mówiła, że za kwotę ok. 600 tys. zł jesteśmy w stanie doprowadzić go do stanu używalności, a potem się okazało to nieprawdą. Jest zgłoszenie do prokuratury kto zawinił temu tematowi, nie jest sprawa rozwiązana, a my procedujemy to, żeby jak najszybciej był projekt, zresztą podpisywała pani wiceprezydent umowę na projekt na wyburzenie i zbudowanie nowego, znaczy projekt – wyburzenie i zbudowanie nowego obiektu w tym samym miejscu. Myślę, że to nie jest wiedza tajemna, tylko już wszyscy o tym wiedzą.

Dariusz Grodziński – miałem troszeczkę za mało czasu, żeby do konkretów też odnieść się i przeliczyć, to jest też plan, a nie wykonanie, ale tylko tak na szybko już wytrąciłem z tego 171 tys. zł, bo czym innym jest koncert, a czym innym promocja miasta Kalisza w Polsce przez kampanie billboardowe, przez spoty telewizyjne, przez honorarium dla twórców, którzy pisali teksty i muzykę do tej suity, itd., więc tu jest też niezrozumienie treści. Tak samo, jak niezrozumienie treści jest przy projekcie związanym z drogownictwem, gdzie za 20 mln zł wyremontowane zostało i zmodernizowane od nowa i wyposażone w nową sygnalizację świetlną dwadzieścia, nie, nie wiem, kilkanaście skrzyżowań w Kaliszu, na głównych jego ulicach, a kamery to jakieś, nie wiem, małe procent, czy promil tego wszystkiego, które jest. Ja tak słucham tego wszystkiego i rzeczywiście przychylam się tutaj do opinii radnego Tadeusza Skarżyńskiego, że ktoś tu żyje w innych, odrębnych całkowicie światach, jeżeli pan przewodniczący próbuje sugerować, że kaliszanie nie potrzebują, czy nie cieszą się z ul. Harcerskiej, Poznańskiej, Wrocławskiej, czy innych i pan to próbuje wytrącać z dokonań tamtej kadencji, rozliczenia budżetu, to są rzeczywiście zupełnie dwa inne światy, a pan, panie prezydencie Sapiński, oprócz tego, że miał jakąś, nie wiem, zrobioną, zleconą przez siebie, czy przez pana Kościelnego, opinię na „Delfin” za 600 tys. zł, miał pan inne opinie, które wyraźnie mówiły, że to powyżej 2 mln zł-2,5 mln zł kosztuje uruchomienie tego basenu i pan doskonale miał tego świadomość. Do wszystkich innych rzeczy, pozwólcie, że już się nie będę odnosił, po prostu zagłosujemy.

Przewodniczący – pan pozwoli, że ja też nie będę się odnosił do pana wypowiedzi.

Grzegorz Sapiński – ja już się wypowiadałem, panie przewodniczący, wysoka rado w poprzednim wystąpieniu swoim na temat tego, że nie da się zakłamać rzeczywistości, powtarzam, została podjęta decyzja na podstawie ekspertyzy i jest to zgłoszone do prokuratury. Może pan Grodziński lepiej wie niż pan prokurator, ja nie wiem.

Dariusz Witoń, ad vocem – *ja pozwoliłem sobie ad vocem odpowiedzieć koledze radnemu Jackowi Konopce, chociaż tak naprawdę nie odnoszę tego, tych słów do niego, tylko ja stwierdziłem fakty, że odszkodowania, które zapłacono w roku 2015 i 2016 są zdecydowanie niższe od tych kilkuset tysięcy, które były płacone w latach poprzednich i mogę przytoczyć dane, za każdym razem jest to powyżej 100 tys. zł, 2011 rok – 186 tys. zł, końcówki już nie będę czytał, 2013 – 143 tys. zł, 2014 – 133 tys. zł, a łącznie, a tylko dodam, że łącznie w 2015 i w 2016 to jest poziom 100 tys. zł, łącznie za 2 lata. I tylko tyle, panie Jacku.*

Jacek Konopka, ad vocem – *zgłosiłem się ad vocem wypowiedzi pana prezydenta, ale jak już kolega Witoń tutaj nawiązał do tych odszkodowań, po prostu mamy inne patrzenie na matematykę, dla mnie kilka to jest przynajmniej 2, dla pana 1 z kawałkiem, ale wracając do meritum czyli do basenu „Delfin”, ja dostałem dzisiaj 2 minuty przed sesją sprawozdanie Komisji Rewizyjnej badającej od pół roku sprawę okoliczności zakupu „Delfina”. Tutaj jest wyszczególnionych kilkanaście informacji, opinii, ekspertyz i wycen i rozumiem, że pan prezydent miał całość wiedzy na ten temat i podejmował decyzję. Proszę państwa, my faktycznie żyjemy chyba w innym świecie. Ta decyzja była błędna i tego się nie da odkręcić. Za to trzeba ponieść odpowiedzialność i tak jak pan prezydent Kijewski powiedział, ktoś się powinien uderzyć w piersi, ale pan prezydent tego unika, a za wydatki i decyzje w tym zakresie odpowiada prezydent miasta, nie jakiś urzędnik jego, tylko prezydent. Ja do tego cały czas dążę. Natomiast kwestie badania przez odpowiednie organy to ja miałem nadzieję, że Komisja Rewizyjna jest właściwym organem do zbadania tej sprawy, niestety przy 6 stronach opisu, wnioski są na 4-5 linijek na końcu i one nic nie mówią. Natomiast kwestie prokuratury, to o ile się orientuję, pan prezydent zgłosił podejrzenie popełnienia przestępstwa przez eksperta, a nie, w sprawie, to już tam detal, natomiast nie złożył zawiadomienia sam na siebie tak jak to kiedyś zrobił w jakiejś sprawie, żeby oczyścić się z zarzutów i niesłusznych słów różnych osób, także, proszę państwa, naprawdę mamy z tym wydatkiem duży problem i to nie jest koniec.*

Małgorzata Zarzycka – *może odniosę się do ostatniego fragmentu wypowiedzi pana radnego Konopki. Kontrola procesu okoliczności zakupu przez miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec była przeprowadzona jak najbardziej rzetelnie. Dokonano analizy kilkudziesięciu dokumentów, które pan radny oczywiście ma tutaj w tym sprawozdaniu, tak jak i każdy, który zechce ten protokół, to sprawozdanie przeczytać, zorientuje się dlaczego ta kontrola tak długo trwała. Nie wiem, jakie były oczekiwania pana radnego, czy pan radny liczył, że będziemy przeprowadzać śledztwo? Do tego powołane są inne organy i wiemy, że inne organy sprawę badają. I jeśli chodzi o wnioski, nie wiem, czy pan radny ma kłopoty z matematyką, ja widzę kilkanaście, nie wiem, 16-17 linijek, pan radny widzi 5, to też jakaś dziwna sytuacja, nie wiem dlaczego. Odnosząc się natomiast do wcześniejszej dyskusji związanej ze stadionem, bardzo proszę, aby panowie, którzy byli wówczas w poprzedniej kadencji w składzie prezydenckim, mamy tutaj dwóch wiceprezydentów, może zechcieliby odpowiedzieć na pytanie, kiedy powstał projekt stadionu? I czy wówczas była przewidziana podgrzewana murawa, czy nie? A także chciałam zauważyć, że państwo, którzy zabierali głos w sprawie stadionu z opozycji dziwnym trafem nie widzą tego, ile*

wydatków ponosić będzie miasto w związku z sytuacją na trybunie zachodniej. Pytamy, tak?, kto projektował, kto nadzorował prace związane, kto budował? Też sprawą zajmuje się prokuratura i to są organy oczywiście właściwe, ale dziwnym trafem państwo tego nie zauważają, że kolejne 600 tys. zł w tej chwili będziemy jako miasto przygotowywać, żeby ratować rozwalające się, rozpadającą się trybunę, nie można jej zburzyć, miasto otrzymało dofinansowanie również i na ten kawałek zadania stadionu, także jesteśmy w kropce, ratować trzeba to, także chciałabym, żeby jednak państwo się do tego ustosunkowali, do dwóch spraw, które wymieniłam.

Dariusz Grodziński – a to jest bardzo dobre pytanie i ja bardzo chętnie takie rozmowy zawsze podejmę i będę wprost i uczciwie mówił. Projekt został wykonany, zamknięty, zlecony za prezydentury prezydenta Sapińskiego, prawdopodobnie pilotował to prezydent Kościelny, ale to już tam wasza wewnętrzna sprawa. Nie było zgody na ogrzewanie murawy, podgrzewanie murawy boiska w związku z kosztami stałymi, które bardzo wysoko rosły, ja po rozmowie ze środowiskiem piłkarskim negocjowałem zrobienie samego drenażu pod płytą boiska, że gdyby przypadkiem za ileś lat, jakaś drużyna kaliska awansowała do ekstraklasy, to wtedy nie trzeba by zrywać całej nawierzchni, tylko wprowadzić rury z kotłowni i miało być wtedy ogrzewanie ewentualnie gazowe czy olejowe, to jest to, co negocjowałem, bo prosiło mnie o to środowisko piłkarskie. A tamta trybuna pierwsza to jest fuszerka po całości, nie ma tutaj co bronić, tu trzeba egzekwować i tyle, i wszystko.

Małgorzata Zarzycka – czyli mam rozumieć, że trybuna zachodnia powstała bez projektu? Tak, panie radny, to jest możliwe? Bo z moich wiadomości wynika, że murawa była od początku zaprojektowana jako podgrzewana, potem tylko zmodyfikowano system grzewczy, a to był wymóg kategorii stadionu, a nie jakieś widzimisię kogoś, takie posiadam informacje, proszę o sprostowanie. I, rzeczywiście, czy projekt stadionu mógł powstać dopiero 2 lata temu, kiedy powstała I część, czyli zachodnia trybuna, rozumiem, że bez projektu?

Dariusz Grodziński – projekt budowlany trzeba aktualizować co pół roku, bo przez pół roku on traci swoją ważność i odniesienie do bieżących cen rynkowych. Być może była tam zaprojektowana taka koncepcja, ale ten, kto zatwierdza projekt do przetargu, ten go zatwierdza. Prezydent Pęcherz wyraźnie powiedział, że nie ma mowy na takie koszty stałe, które wpłyną na każdy budżet, kiedy w tej chwili nie ma takiej potrzeby. Wymogiem licencyjnym podgrzewania murawy jest, zaczyna się od poziomu ekstraklasy piłkarskiej, dlatego ja prosiłem, żeby zrobić drenaż, że na ewentualny wypadek, gdyby kiedykolwiek jakaś drużyna piłkarska awansowała do ekstraklasy, żeby nie trzeba było zrywać płyty boiska, tylko żeby można było wprowadzić. Krótko, na temat, taka jest prawda.

Karolina Pawliczak, wiceprezydent Miasta Kalisza – ja pozwolę sobie odnieść się w kilku słowach do dość ironicznego tonu pana radnego Konopki, który to wyśmiewa modernizację, remont budynku po byłej Izbie Wytrzeźwień na rzecz lokali socjalnych. Będą tam mieszkać nasze kaliskie rodziny, warunki są godne, oczywiście zgodne z tym, jakie uwarunkowania nam przedstawia ustawa, także nie wiem dlaczego pana akurat

to cieszy, ale tak ironicznie, a z drugiej strony, gdybyśmy nic nie zaproponowali, moi państwo, po 10 latach istnienia tego budynku byłby zarzut, że nie mamy pomysłu na to, co tam zrobić i zapewniam państwa, że takich budynków bez pomysłu pozostawili państwo radni poprzednich kadencji dużo, kierownictwo tego urzędu, dużo więcej. Odniosę się również do tego, co pan powiedział odnośnie kosztu za m², metr użytkowy lokali mieszkalnych w stanie deweloperskim. Ja akurat nie mam takich kontaktów deweloperskich jak pan radny, natomiast zapewniam, panie radny, bo wspominałam o tym wielokrotnie, że gdyby nie ogromna dotacja, być może to pana tak bardzo boli, ogromna dotacja bezzwrotna, którą otrzymaliśmy z BGK-u to jest ponad 1,5 mln zł, ten m² jednostkowy zdecydowanie się zmniejszył, bo jest to niecałe 2.400 zł. I już na koniec, moi państwo, wzięliśmy pełną odpowiedzialność za tą kadencję, bardzo ciężko pracujemy, nie było łatwo posprzątać, uporządkować te sprawy, które wy, państwo, prowadziliście wcześniej i jak zresztą ta dyskusja pokazuje, nadal jest wiele spraw niewyjaśnionych, ale pracujemy transparentnie i uczciwie, panie radny.

Jacek Konopka – też już jestem zmęczony, ale pani wiceprezydent nie odmówię odpowiedzi. Broń Boże nie wyśmiewam budowy lokali socjalnych, w pełni je popieram. Mówiłem tylko, że ponieśliśmy bardzo wysokie koszty i mówiłem wcześniej o efektywności i o to mi chodziło. Proszę państwa, tu nie chodzi o to, żebyśmy z budżetu 0,5 mld zł wydali, tylko żebyśmy je wydali efektywnie i gospodarnie i o to na tej sali chodzi. A co do drugiej, bardziej uszczypliwej uwagi, co mnie tak boli? Ja się cieszę właśnie, że pani dostała pieniądze z BGK-u, dotację rządową, bo ja jej nie mogłem dostać, bo wzięliśmy budynek powojkowy i nie mogliśmy dostać dofinansowania. Natomiast to, co mnie boli to to, że przygotowując odpowiedź na moją interpelację dokonujecie państwo, czy pani to podpisała, pan prezydent podpisał, ewidentnej ściemy, pisząc tak, że powierzchnia lokali socjalnych i tymczasowych wynosi 922 m, kwota jest podana, za ile zostało to zrobione i ja musiałem sam sobie wyliczyć te 3.294 zł, bo państwo, robiąc ściemę, piszecie dodatkowo tak – w budynku znajdują się pomieszczenia wspólne, takie jak pomieszczenia higieniczno-sanitarne, techniczne, instalacje, kotłownie, itd., itp. Powierzchnia użytkowa budynku wynosi zatem 1.066 m, w związku z powyższym wykonanie przebudowy, rozbudowy 1 m² budynku wynosi 2.849 zł. Zbija pani cenę o 500 zł i to jest bulwersujące, bo to jest zabieg na poziomie podstawówki. I tu faktycznie ma pani rację, to mnie boli, bo ja chciałbym, żebyśmy się traktowali poważnie nawzajem.

Karolina Pawliczak – to ja tylko dodam, panie radny, jakim trzeba być ignorantem, albo człowiekiem, który nie zna się na wiedzy, prowadząc przecież sprawy gospodarki komunalnej i nadzorując tą gospodarkę przez tyle lat, kiedy porównuje pan cenę deweloperską z ceną do wynajmu mieszkań, które przekazaliśmy już dzisiaj naszym lokatorom. Wiemy doskonale, że te mieszkania są dokładnie pod klucz, a pan pokazuje stan surowy, stan deweloperski, surowy, nie wiem po co pan to w ogóle porównuje, bo to w ogóle jest coś takiego, czego nie powinien pan mówić, kiedy zajmował się pan nadzorem nad mieszkalnictwem komunalnym.

Jacek Konopka – ja bym prosił o porównanie cen wykonania lokali socjalnych przy dworcu, gdzie robiliśmy wcześniej, żeby to były porównywalne kwestie i to będzie pani

prezydent miała jasną sytuację, a to co powiedziałem, bolesne jest to manipulowanie tymi liczbami, bo przecież deweloper nie sprzedaje mieszkań z wyłączeniem korytarzy, kotłowni, tam to wszystko też jest ujęte i liczone, cena jest liczona również z tymi pomieszczeniami. Także ja trochę się na tym znam, niech mi pani, po prostu... dziękuję.

Barbara Gmerek, wiceprezydent Miasta Kalisza – ja tak po jednym zdaniu do kilku punktów, które zostały poruszone. Przede wszystkim koszt inwestycji na ul. Warszawskiej to jest kwota 3.076.173,55 zł, przy metrach kwadratowych lokali użytkowych, czyli nie licząc korytarzy, kotłowni i temu podobnych rzeczy, których mamy 773 m², mamy koszt 1 takiego m² na poziomie 3.979,01 zł, przy czym, tak jak już pani prezydent powiedziała, zupełnie inaczej liczy się metry kwadratowe mieszkań deweloperskich, które nie mają żadnego wykończenia w stosunku do mieszkań, które my musimy wykańczać pod klucz, z podłogami, z kafelkami, z armaturą, z drzwiami wewnętrznymi, czyli te koszty, które ponosi normalny nabywca normalnego deweloperskiego mieszkania w tej sytuacji ponosi miasto. Natomiast chciałabym jeszcze poruszyć jedną rzecz związaną z tym tematem, a mianowicie koszty miasta, które musi zwracać, koszty prywatnym właścicielom za to, że nie daje mieszkań socjalnych, czy ktoś przeliczył, ile rocznie w latach wcześniejszych miasto ponosiło na to, żeby prywatnym właścicielom zwrócić te koszty, to lepiej to, co się kiedyś ponosiło, zainwestować właśnie w budowę, czy w przystosowanie budynków na lokale socjalne, żeby miasto nie musiało innych, zupełnie niepotrzebnych kosztów ponosić. Pod adresem pana prezydenta została podniesiona taka uwaga, że we wrześniu, kiedy już zbudował swoją ekipę urzędników dokonał zmian i posypały się stanowiska. Proszę państwa, błędów nie popełnia ten, kto nie pracuje. Trzeba mieć dużo odwagi cywilnej, aby się do tego przyznać i podjąć działania naprawcze i uważam, że akurat pan prezydent Sapiński zasługuje na wielki szacunek, że do pewnych błędów potrafi się przyznać i podjąć działania naprawcze, nie każdy to potrafi. Jeśli chodzi o inwestycje ubiegłoroczne oczywiście patrzymy się na inwestycje, które są duże, widoczne, ale nie patrzymy się na dziesiątki drobnych inwestycji, które wykonywał Wydział Rozbudowy i Inwestycji i Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji, o tych drobiazgach się nie mówi, a przecież to też wymaga czasu, pieniędzy, organizowania przetargów. Natomiast jaki mamy rynek wykonawców, jaki mamy rynek projektantów, wszyscy o tym dobrze wiemy. Myślę, że podobny, albo może jeszcze gorszy rynek był w czasach, kiedy państwa kadencja trwała. Takie są prawa rynku i my tych praw rynku nie zmienimy, tak samo jak nie zmienimy ustawy o zamówieniach publicznych, którą musimy stosować. To są ograniczenia, do których musimy się niestety dostosowywać i które powodują, że pewne inwestycje idą szybciej, inne inwestycje idą wolniej. I jeszcze jedno, jeszcze jedna informacja, mówimy tutaj dużo o błędnej decyzji zakupu basenu „Delfin”, zwróćmy uwagę na to, że tam jest ponad 1700 m² gruntu. Gdybyśmy musieli kupić ten grunt to jest też kwota 200-300 tys. zł, w związku z czym, żeby w takim miejscu postawić ten obiekt, musielibyśmy też takie pieniądze wydać, żeby ten grunt nabyć i żeby rzeczywiście dla mieszkańców Dobrzeca taki obiekt postawić.

Przewodniczący zaproponował, aby zakończyć dyskusję, ponieważ zeszła ona na tematy, które na pewno wrócą na komisjach, nie zostaną one pozostawione.

W oparciu o art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, opinie wszystkich komisji rady oraz odczytaną Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza.

Przypomniał jednocześnie, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gospodarka finansowa gmin jest jawna, wobec czego przedmiotową uchwałę podejmujemy w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 13 osób było za, 8 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Piotr Lisowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Grzegorz Sapiński – *bardzo krótko, bardzo uprzejmie dziękuję i zachęcam do współpracy w dalszym budowaniu rozwoju naszego miasta na chwałę mieszkańców i tego, co jesteśmy winni poprzez wszystkie dzieje tych, którzy budowali miasto Kalisz.*

Ad. 8 wyrażenia zgody na połączenie przez przejęcie, spółek KLA sp. z o.o. i KPT sp. z o.o.

Miasto Kalisz jest jedynym udziałowcem Kaliskich Linii Autobusowych spółka z o.o. oraz Kaliskiego Przedsiębiorstwa Transportowego sp. z o. o. Zadaniem KLA jest wykonywanie publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Kalisza. Spółka zatrudnia kierowców, jest także właścicielem kilkudziesięciu autobusów. Posiada umowę z miastem Kalisz, na podstawie której, jako „podmiot wewnętrzny”, świadczy usługi przewozu na rzecz mieszkańców miasta Kalisza.

KPT zostało powołane przez miasto Kalisz do wykonywania zadań zarządczych oraz usługowych wobec KLA. KPT posiada zaplecze warsztatowe, techniczne, oraz organizacyjne, które ma zapewnić KLA bieżącą działalność. KPT świadczy na rzecz KLA usługi zarządcze, księgowo, kadrowe, techniczne oraz organizacyjne. KPT nie prowadzi działalności przewozowej.

Kierując się zasadami wynikającymi z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz praktyką funkcjonowania transportu w innych miastach, w Kaliszu realizowany jest proces właściwego zorganizowania transportu publicznego. Pierwszym etapem tego procesu było przejęcie wykonywania zadań organizatora przez miasto Kalisz, poprzez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji. Kolejnym etapem jest uporządkowanie kaliskich spółek komunikacyjnych i stworzenie jednej spółki – operatora, poprzez połączenie KLA sp. z o.o. z KPT sp. z o.o.

Połączenie prowadzone będzie na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych. Miasto Kalisz pozostanie jedynym udziałowcem KLA sp. z o.o., które będzie wykonywać dotychczasową pracę przewozową, a także wszystkie inne zadania dotychczas należące do KPT sp. z o.o.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Martin Zmuda – *zabieram głos przy tym projekcie uchwały, bo nie sposób zauważyć i mieliśmy okazję to dostrzec nawet dzisiaj gołymi oczami przed kaliskim ratuszem, że w kaliskich, potocznie rzecz ujmując, autobusach, dużo się dzieje i jesteśmy naoczniymi świadkami dobrej zmiany w kaliskich autobusach, za co trzeba faktycznie pochwalić i zauważyć, że pan prezes, nawet jeżeli, panie, nie ma radnego Chrzanowskiego, ale nawet jeśli kiedyś agent CBA, dzisiaj wspaniały prezes spółki, którą przejął zadłużoną na miliony złotych, dzisiaj wyprowadza na prostą i kupuje 10 nowych autobusów, także wolę takiego jednego prezesa z CBA niż 10 z Platformy. Przy okazji gratulacje dla pana Wojtasiaka za nową funkcję. W tym punkcie chciałem powiedzieć, że oczywiście będę głosował za tym projektem uchwały, tylko mam jedno pytanie, bo to jest projekt uchwały odnośnie wyrażenia zgody przez radę miejską na połączenie tych spółek, warto zabrać się od razu do pracy, stąd moje pytanie do pani wiceprezydent Barbary Gmerek, która od tej strony formalnej zajmuje się spółkami miejskimi, jak wygląda od tej strony wykonawczej kwestia walnego zgromadzenia wspólników, czy ona ma się odbyć w najbliższych dniach, tygodniach, czy już się odbyło, jak od tej strony miasto jest przygotowane na tą zmianę?*

Barbara Gmerek – *oczywiście chcemy uregulować kwestię tych spółek, dlatego podejmujemy działania. Już odbyły się rady nadzorcze obu spółek, które podjęły uchwałę o zamiarze właśnie połączenia. Potrzebujemy uchwały rady miasta, żeby dalej procedować całą procedurę połączenia spółek. Mamy nadzieję, że do końca tego roku, po uzyskaniu oczywiście państwa zgody w uchwale, będziemy podejmować działania i mam nadzieję, że do końca tego roku zakończymy proces połączenia obu spółek.*

Martin Zmuda, ad vocem – *dziękuję pani prezydent za odpowiedź na to pytanie. Cieszę się, że niezwłocznie przechodzimy do pracy, tylko mam takie pytanie natury formalnej, tutaj patrzę na Biuro Radców Prawnych, ponieważ dzisiaj rada miejska głosuje nad wyrażeniem zgody nad połączeniem spółek, więc pytanie należy zadać, czy pani prezydent postąpiła słusznie, skoro walne zgromadzenie już się odbyło i uchwały zostały podjęte? Stąd moje pytanie, czy odbyło się walne zgromadzenie wspólników czy rady nadzorcze, bo jeżeli dzisiaj rada miejska dopiero wyraża zgodę to jakby na jakiej podstawie wcześniej zostały podjęte jakiegokolwiek uchwały bez zgody rady miejskiej i tutaj chciałem prosić o opinię Biura Radców Prawnych, czy ta procedura jest zgodna z prawem, żebyśmy później nie byli świadkami jakichś sytuacji, które będziemy musieli prawnie konwalidować, czy naprawiać. Chciałbym, żebyśmy dzisiaj wyjaśnili, czy wszystko jest zgodnie z procedurą.*

Danuta Rybarczyk, koordynator Biura Radców Prawnych – *z tego, co usłyszałam od pana kierownika Biura Nadzory Właścicielskiego, to były tylko takie opinie rad nadzorczych. Oczywiście proces łączenia musi inicjować uchwała rady gminy, a następnie dopiero będzie wdrażana procedura określona Kodeksem spółek*

handlowych, tak?, czyli cała procedura, także to myślę, że tylko, tak jak słyszałam opinię, rada nadzorcza może podejmować i opiniować kwestie takie związane z połączeniem, ale tu musi być kwestia potem podjęcia uchwał przez walne, tak?, przygotowanie przez zarząd planu łączenia, ale to jest, mówię, późniejsza procedura, także to, że dzisiaj jest podejmowana uchwała to inicjuje cały proces połączenia tych spółek.

Przewodniczący – *pan radny Martin Zmuda, żebyśmy mieli jasność, tak?, bo nie wiem już teraz.*

Martin Zmuda, *ad vocem – właśnie, żebyśmy mieli jasność, to jest dobre sformułowanie, panie przewodniczący. Proszę tego nie odbierać na jakąś złośliwość z mojej strony, tylko żebyśmy mieli jasność. Czy rada nadzorcza wyraziła opinię na zasadzie, jeśli rada miejska wyrazi zgodę na połączenie spółek to my jesteśmy za, czy, zapytam, zadam konkretne pytanie, czy walne zgromadzenie podjęło uchwały. Bo odnoszę wrażenie, że jeżeli podjęło uchwałę, o czym wcześniej była mowa, to zrobiło to niezgodnie z prawem, bo nie było jeszcze uchwały rady miejskiej. Więc proszę o odpowiedź na pytanie, czy walne zgromadzenie podjęło uchwały przed uchwałą rady miejskiej?*

Tomasz Taczała, kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego – *walne dopiero się odbędzie. Jest intencja rady nadzorczej i zarządu do podjęcia działań na połączenie spółek i to jest wszystko i dlatego teraz odbywa się, czekamy jak gdyby na państwa zgodę. Jak będzie zgoda, to jedna i druga spółka, zgodnie z kodeksem przystąpi do badania.*

Martin Zmuda, *ad vocem – o wyjaśnienie tej wątpliwości właśnie na tym mi zależało, dlatego jeżeli walnego zgromadzenia nie było i jest ono planowane, to bardzo dziękuję za wyjaśnienie tych wątpliwości.*

Radosław Kołaciński – *bardzo dobrze, że pan kolega radny wywołał ten temat, co prawda jak był tak bardzo zainteresowany transportem kaliskim, to by należał do komisji rozwoju, albo przyszedłby przynajmniej na tą komisję, na której nie było prezesa, gdzie omawialiśmy dość szeroko ten temat. I stąd moje pytanie, pytanie jest do pana prezesa, kiedy będzie przygotowany plan połączenia tych spółek i jaki i czy już jest, albo czy będzie wybrany biegły rewident do zbadania tego planu połączenia? Bo to nie jest proces krótki, to jest dość wygodna kwestia połączenia tych dwóch podmiotów i po prostu nie uzyskałem takiej odpowiedzi na komisji, bo pana nie było, bo podpisywał pan umowy autobusowe, stąd teraz, jeśli mógłby pan udzielić takiej informacji to by było dobrze.*

Przewodniczący – *dziękuję bardzo, natomiast jakby wyprzedzamy, jeszcze żeśmy nie udzielili, nie zgodzili się na podjęcie tych działań, a wyprzedzamy, co będzie dalej, więc chciałbym, żebyśmy się zdecydowali, tak?, bo przed chwilą była dyskusja, czy coś było, czy coś nie było, teraz a jak coś będzie. Oczywiście ja udzielę głosu panu prezesowi, bo pan radny zapytał, natomiast chciałbym, z tego co rozumiem uchwała*

jeszcze nie została podjęta, to rada będzie, to dopiero po uchwale będą jakby prawomocne podejmowane decyzje przez walne, itd., ale panie prezesie, jeśli pan może udzielić odpowiedzi panu radnemu to bardzo proszę.

Mariusz Wdowczyk, prezes Kaliskiego Przedsiębiorstwa Transportowego sp. z o.o. – *więc już udzielam odpowiedzi. Oczywiście plan tego połączenia jest przygotowany w wersji draftowej. Byłoby szaleństwem składać do sądu rejestrowego plan połączenia spółek, nie czekając za projektem uchwały w tym temacie. Jest w wersji draftowej, panie radny, w wersji, jest przygotowany draft tego planu, który jeżeli szanowna wysoka rada podejmie dzisiaj uchwałę w tym zakresie, zostanie złożony do sądu jutro. Także nie czekamy, znaczy my oczywiście przygotowujemy pewne dokumenty. To jest decyzja właścicielska, oczywiście, jeżeli... Najpierw czekamy na uchwałę i tutaj ona jakby jest tutaj startem dla wszystkiego, a dalej oczywiście oboje o tym wiemy, że powołanie biegłego może nastąpić, ale nie musi, bo obie spółki są własnością jednego, miasta Kalisza po prostu, więc jeżeli tutaj zespół prezydencki stwierdzi, że chce powołać biegłego, żeby sprawdzić, dokonać wyceny tych spółek, to oczywiście to robi, jeżeli będzie chciał zastosować metodę uproszczoną, która będzie na pewno dla samorządu tańsza i dużo szybsza, to też ma takie prawo. Mam nadzieję, że odpowiedź satysfakcjonuje.*

Przewodniczący podkreślił, że to od decyzji rady zależy, czy podejmowane będą dalsze działania.

W związku z powyższym radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Piotr Lisowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Zmiany w przepisach prawa oświatowego w zakresie dotacji podmiotowych udzielanych przedszkolom, szkołom, poradniom psychologiczno-pedagogicznym i placówkom oświatowym w szczególności dotyczą sposobu obliczania podstawowej kwoty dotacji, publikowania informacji o wysokości stawki dotacji oraz jej aktualizacji w ciągu roku. Zmiany powodują konieczność i zasadność podjęcia nowej uchwały, która w formie jednolitego aktu prawnego będącego prawem miejscowym, kompleksowo reguluje zagadnienie udzielania i rozliczenia dotacji, w tym dotacji na słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Powyższa uchwała określa także zasady prowadzenia kontroli w jednostkach dotowanych przez miasto Kalisz.

W ramach konsultacji projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego. Ponadto pozytywnie zaopiniowały go komisje:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Piotr Lisowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego.

27 kwietnia br. Rada Miejska Kalisza podjęła uchwałę Nr XXXVII/471/2017 w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego, wyrażającą zamiar przekształcenia ośrodka z dniem 1 stycznia 2018 r.

Wspomniana uchwała została jednak negatywnie zaopiniowana przez kuratora oświaty, w związku z czym konieczne jest podjęcie uchwały wyrażającej zamiar przekształcenia jednostki z dniem 1 września 2018 r., zgodnie z sugestią kuratora.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 18 osób było za, 1 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Piotr Lisowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Kalisza środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług dla samorządowych zakładów budżetowych Miasta Kalisza.

Konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika z przepisów ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywaniu zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z którą z dniem 1 stycznia 2017r. została wprowadzona obowiązkowa centralizacja rozliczeń w jednostkach samorządu terytorialnego w zakresie podatku od towarów i usług (VAT).

Szczegółowe zasady rozliczeń zawiera uzasadnienie do projektu uchwały.

Projekt uchwały omówiła i pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Ze względu na oczywistą omyłkę, która wkradła się do uzasadnienia projektu uchwały, przewodniczący poprosił o dopisanie po wyrazie „UZASADNIENIE” wyrazów:

„DO UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z dnia

w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Kalisza środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług dla samorządowych zakładów budżetowych Miasta Kalisza”.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób było za (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Adam Koszada, Piotr Lisowski, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz ze zmianą.

Ad. 12. zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2017 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Kierownika Dziennego Domu Pomocy Społecznej, Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy „Tulipan” oraz Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, naczelnika Wydziału Finansowego o zabranie głosu w tej sprawie.

Aneta Ochocka – zaistniała potrzeba dokonania dodatkowych zmian w uchwale budżetowej na 2017 r. w formie autopoprawki, którą postaram się państwu omówić. Pierwsze zmiany, które wynikają z tej autopoprawki dotyczą projektu pn. „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” i wynikają z partycypacji uczestników tego projektu co do finansowania kosztu opracowania studium wykonalności. Na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 17.646 zł oraz dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego o kwotę 3.609 zł. Zwiększa się plan wydatków bieżących o tą kwotę z przeznaczeniem na wydatki statutowe (zakup usług pozostałych) oraz na podstawie wniosku Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Kierownika Biura Pozyskiwania Funduszy dokonuje się zmiany w budżecie, na podstawie której zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 48.214,49 zł oraz zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 1.773.458,53 zł i jednocześnie zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 48.214,49 zł i zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 1.773.458,53 zł

z przeznaczeniem na zadanie, o którym wspomniałam na wstępie, „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”. Ponadto, zgodnie z wnioskiem Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Kierownika Biura Pozyskiwania Funduszy dokonuje się kolejnej zmiany w budżecie miasta, a mianowicie zmniejsza się plan wydatków majątkowych, zadanie pn. „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” o kwotę 9.520,51 zł i tym samym zwiększa się plan wydatków bieżących. Powyższa zmiana związana jest z przyjęciem projektu pn. „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej” do dofinansowania ze środków WRPO 2014+ uchwałą nr 3681 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 maja w sprawie wyboru wniosku o dofinansowanie miasta Kalisza i tutaj zaistniała taka konieczność przekazania do Urzędu Marszałkowskiego przez miasto Kalisz jako lidera projektu dokumentów niezbędnych do przygotowania umowy o dofinansowanie, w tym uchwał wprowadzających powyższe zmiany, dlatego zasadnym wydaje się wprowadzenie przedmiotowej korekty. Kolejna zmiana zaistniała w związku z uchwałą Nr XXXI/800/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz uchwałą 3735/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2017 r., w których m.in. przyjęto plan finansowy umożliwiający realizację zadań projektu „Akademia rozwoju w szkołach podstawowych i liceach miasta Kalisza” przez miasto Kalisz jako partnera projektu. Celem tego projektu jest poprawa jakości i efektywności kształcenia w szkołach podstawowych i liceach z terenu miasta Kalisza. Partnerem wiodącym jest Województwo Wielkopolskie – Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu i w związku z powyższym dokonuje się zmiany polegającej na zwiększeniu planu dochodów bieżących o kwotę 437.063 zł i tym samym zwiększa się plan wydatków bieżących o tę samą kwotę. Kolejny wniosek wynika z braku możliwości wykonania w oznaczonym uchwałą terminie, tj. do 15 czerwca 2017 r. wykonania wydatków niewygasających i na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji dokonuje się zmiany w planie dochodów i wydatków, tzn. zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 52.140 zł, zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 479.366,08 zł, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 52.140 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Kompleksowa rekultywacja terenów nadbrzeży rzeki Proсны na odcinku od mostu Teatralnego do Rezerwatu Archeologicznego na Zawodziu”, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 86.100 zł, z przeznaczeniem na zadanie pn. „Rewitalizacja Głównego Rynku”, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 44.169,30 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Rozbudowa monitoringu wizyjnego miasta Kalisza – projekt”, zwiększa się plan wydatków majątkowych na zadanie pn. „Przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej do Proсны i jej dopływów z zamontowaniem urządzeń podczyszczających”, kwota 292.018,99 zł, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 12.182,79 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Budowa i modernizacja oświetlenia ulic i dróg na nowych i istniejących osiedlach”, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 4.920 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Budowa infrastruktury technicznej”, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 39.975 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej”. To były zmiany dokonane w budżecie miasta, teraz zmiany dokonane w budżecie powiatu. Zwiększa się plan

dochodów majątkowych o kwotę 6.150 zł i jednocześnie zwiększa się plan wydatków majątkowych o tę kwotę z przeznaczeniem na zadanie pn. „Modernizacja zaplecza Galerii Tarasina”. W autopoprawce znajdują się szczegółowe wyjaśnienia przyczyn niewykonania w oznaczonym terminie, czyli do 15 czerwca tych przedsięwzięć. Ponadto ww. wnioskiem, czyli wnioskiem naczelnika dokonuje się zmiany klasyfikowania wydatku na zadaniu pn. „Rewitalizacja Głównego Rynku”, tj. zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 2 mln zł, a zwiększa się plan wydatków majątkowych o tę samą kwotę. Na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji, to są kolejne zmiany, które też wiążą się z brakiem możliwości wykonania wydatków w terminie do 15 czerwca, też w autopoprawce znajdują się szczegółowe opisy przyczyn niewykonania tych wydatków. Zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 30.560 zł, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 27.060 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zagospodarowanie terenu przy Cmentarzu Komunalnym”, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 3.500 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej do Proсны i jej dopływów z zamontowaniem urządzeń podczyszczających”. Dodatkowo na podstawie wniosków p.o. Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji dokonuje się zmiany w planie dochodów i wydatków, co jest związane tak jak poprzednio z brakiem możliwości wykonania wydatków niewygasających. Przyczyną niewykonania tych wydatków jest fakt, że kwota wydatków niewygasających obejmowała częściowe płatności za wykonane roboty budowlane. Roboty te zostały zakończone. Zgodnie z zapisami umownymi płatności końcowe zostaną dokonane po końcowym bezusterkowym odbiorze technicznym robót. Zamawiający przystąpił do procedury odbiorowej. Z uwagi na te stwierdzone usterki procedura nie została zakończona. W związku z tym dokonanie płatności w terminie przyjętym w planie wydatków niewygasających, czyli do 15 czerwca 2017 r., nie było możliwe. Jeszcze jedna zmiana Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji, zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 6 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Rewitalizacja terenów zielonych i rekreacyjnych przy ul. Długosza (na osiedlu Piskorzewie)”. Kwota wydatków niewygasających na ww. zadanie obejmowała wykonanie dokumentacji projektowej dla tego zadania z uwagi na fakt, że dokumentacja, która złożona została, była niekompletna i niezgodna z warunkami gestorów sieci, dokumentacja ta została odesłana, natomiast projektantowi zostaną naliczone kary umowne za przekroczenie terminu umownego. Kolejne wnioski, na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich zwiększa się dochody bieżące o kwotę 275.100 zł z przeznaczeniem na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych. Na podstawie wniosku Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji zmniejsza się o kwotę 14 tys. zł plan wydatków majątkowych na zadaniu pn. „Ławeczka Szolca-Rogozińskiego”, zmniejsza się plan wydatków majątkowych na zadaniu pn. „Zakup i montaż opraw oświetleniowych w domu przedpogrzebowym” o kwotę 4.900 zł, dodatkowo zmniejsza się o kwotę 2.700 zł plan na zadaniu „Rozbudowa budynku przy ul. Krótkiej na potrzeby Urzędu Miejskiego”, zmniejsza się o kwotę 11.200 zł plan wydatków majątkowych na zadaniu pn. „Zakup zewnętrznego systemu wystawienniczego” i zmniejsza się plan na zadaniu pn. „Kaliski park linowy” o kwotę 18.900 zł i jednocześnie zwiększa się plan na zadaniu pn. „Centrum Aktywności

Mieszkaniowej „Piskorzewie” o kwotę 51.700 zł, zadanie to bezpośrednio związane jest z rewitalizacją miasta, ma na celu stworzenie centrum spotkań pod kątem społeczności lokalnej. Kolejny wniosek Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, dokonuje się zmiany, a mianowicie zmniejsza się plan wydatków bieżących i jednocześnie zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 220 tys. zł z przeznaczeniem na modernizację murku oporowego przy boisku Szkoły Podstawowej Nr 9, schodów oraz wykonanie częściowego odwodnienia boiska wraz z montażem piłkochwyłów. Na podstawie wniosków Naczelnika Kancelarii Rady Miejskiej i Naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki oraz Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 34.895 zł, zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 6.106 zł i zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 41 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zakup podłogi do namiotu plenerowego”. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji zmniejsza się o kwotę 8.600 zł plan na zadaniu „Wymiana stolarki zewnętrznej i renowacja elewacji budynku „Domu Muzyka” i jednocześnie zwiększa się o tę samą kwotę 8.600 zł plan na zadanie pn. „Budowa wielopoziomowego parkingu przy ul. Stawiszyńskiej w Kaliszu” w związku z uzupełnieniem środków i podpisaniem umowy na wykonanie dokumentacji projektowej. Na podstawie wniosku Zastępcy Naczelnika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego i Dyrektora Domu Pomocy Społecznej zmniejsza się o kwotę 150 tys. zł plan na zadanie pn. „Zakup samochodu osobowego dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Kaliszu” z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zakup wyposażenia do kuchni i pralni w Domu Pomocy Społecznej w Kaliszu”. Zgodnie z wnioskiem Kierownika Biura Schroniska dla bezdomnych zwierząt dokonuje się zmiany w planie wydatków budżetu, zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 30 tys. zł i zwiększa się jednocześnie plan wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zakup kojców dla psów na potrzeby Schroniska dla bezdomnych zwierząt” w związku ze złym stanem technicznym istniejących kojców, nie spełniających podstawowych wymogów weterynaryjnych. Ostatni wniosek został złożony przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, gdzie dokonuje się zmiany w budżecie, a mianowicie zmniejsza się plan wydatków majątkowych na zadaniu pn. „Plaża Miejska z pomostem i rowerkami wodnymi”, kwota 74 tys. zł i jednocześnie zwiększa się plan wydatków bieżących z przeznaczeniem na zakup usług związanych z uporządkowaniem terenu przy Wale Piastowskim 3 i 3a w celu zwiększenia bezpieczeństwa podczas korzystania z rowerków wodnych. To wszystkie zmiany, które wynikają z przedłożonej autopoprawki.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Najpierw radni pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 14 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (15 osób obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Kamila Majewska, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Magdalena Spsychalska, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 14 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (15 osób obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Kamila Majewska, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Magdalena Spsychalska, Małgorzata Zarzycka i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 13. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2017-2030.

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych oraz zapisów dotyczących poszczególnych lat w załączniku Nr 1, a także zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji, Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych, Naczelnika Wydziału Edukacji, Naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju, Sekretarza Miasta, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, naczelnika Wydziału Finansowego o zabranie głosu w tej sprawie.

Aneta Ochocka – przedłożę zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2020 w stworzonej autopoprawce. Tak jak wspomniał pan przewodniczący w załączniku Nr 1 urealnia się wartości budżetowe po stronie dochodów i wydatków, które wynikają ze zmian przedłożonych w poprzedniej autopoprawce co do zmian uchwały budżetowej. W załączniku Nr 2 też wprowadzone są zmiany, które wynikają z omówionych zmian w przedsięwzięciach związanych z nieterminowym wywiązaniem się z zadań wraz z opisami szczegółowymi przyczyn tego niewykonania. Dodatkowo wprowadza się nowe przedsięwzięcia związane z realizacją projektów unijnych, zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Edukacji wprowadza się nowe przedsięwzięcie związane z wydatkami na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków unijnych, nazwa zadania „Akademia rozwoju w szkołach podstawowych i liceach miasta Kalisza”, łączne nakłady 439.367 zł. Zgodnie z wnioskiem Zastępcy Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych wprowadza się nowe przedsięwzięcie związane z wydatkami na programy, projekty lub zadania, zadanie pn. „Program wczesnego wykrywania i zapobiegania nowotworom skóry oraz WZW B i C na terenie Aglomeracji Kalisko –

Ostrowskiej”, łączne nakłady finansowe 68.500 zł, okres realizacji 2018-2020, tej zmiany dokonuje się w celu zabezpieczenia wkładu własnego na realizację programu w związku ze wspólną realizacją wyżej wymienionego projektu na terenie Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Edukacji wprowadza się nowe przedsięwzięcie pn. „Kalisz – przestrzeń dla profesjonalistów. Rozwój kwalifikacji zawodowych dorosłych mieszkańców Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, którego celem jest podniesienie kwalifikacji zawodowych dorosłych mieszkańców Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, łączne nakłady 748.815 zł, zadanie realizowane od 2018 do 2020 r. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji w przedsięwzięciu pn. „Przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej do Proсны i jej dopływów z zamontowaniem urządzeń podczyszczających” zwiększa się limit w 2017 r. o kwotę 3.500 zł, dostosowując się do limitu zobowiązań do wysokości zawartych umów. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii dokonuje się zmian w przedsięwzięciu pn. „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, zwiększa się łączne nakłady finansowe i limit zobowiązań o kwotę 7.051.516,42 zł, limit w 2017 r. o kwotę 1.763.938,02 zł oraz limit w 2018 r. o kwotę 5.287.578,40 zł. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wprowadza się nowe przedsięwzięcie pod nazwą, którego celem jest wdrażanie technologii komunikacyjno-informatycznych dla rozszerzenia stosowania e-usług w okresie realizacji 2017-2018, ta zmiana związana jest z przyjęciem przedmiotowego projektu do dofinansowania ze środków WRPO 2014. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji w przedsięwzięciu „Rozbudowa budynku przy ul. Krótkiej na potrzeby Urzędu Miejskiego” zmniejsza się łączne nakłady finansowe, limit 2017 oraz limit zobowiązań o kwotę 2.700 zł. I ostatni wniosek, zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji w przedsięwzięciu pn. „Kaliski Park Linowy” zmniejsza się limit w 2017 r., łączne nakłady finansowe na kwotę 18.900 zł oraz limit zobowiązań o kwotę 460.339,10 zł. To wszystkie autopoprawki, które dotyczą zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017-2030.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rewitalizacji oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Najpierw radni pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 15 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (16 osób obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Dariusz Grodziński, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Roman Piotrowski i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 15 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (16 osób obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Dariusz Grodziński, Jacek

Konopka, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Roman Piotrowski i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 14. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 17 osób było za (17 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Dariusz Grodziński, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2017 rok.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym komisje rady przedkładają swoje plany pracy radzie gminy. Natomiast § 74 Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu, stanowi, że plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza jest przyjmowany w postaci uchwały.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2017 r. podjęła wniosek w sprawie przedłużenia terminu przeprowadzenia „Kontroli procesu realizacji umowy UA/28/WRI/2015 oraz odbioru przez Miasto Kalisz zadania pn. modernizacja domu przedpogrzebowego przy ul. Poznańskiej 189 – 199 w Kaliszu” na IV kwartał 2017 r.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 13 osób było za, 3 wstrzymały się od głosu (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Tomasz Grochowski, Dariusz Grodziński, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały:

- obwieszczenie Rady Miejskiej Kalisza w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXI/335/2008 Rady Miejskiej Kalisza w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenie inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Ustawa z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wprowadziła z dniem 1 stycznia 2012 r. obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy.

Organem właściwym do wydania aktu normatywnego jest Rada Miejska Kalisza, a więc tylko ona ma obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego stanowiącego przez samorząd aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała Nr XXI/335/2008 w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenie inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wobec braku wątpliwości dotyczących obwieszczenia, jednomyślnie pozytywnie je przegłosowano – 15 osób było za (15 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Grzegorz Chwiałkowski, Tomasz Grochowski, Dariusz Grodziński, Jacek Konopka, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Stanisław Paraczyński, Roman Piotrowski i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

VII. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2016 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016-2020” oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016”.

Ze sprawozdaniem zapoznaly się, a także pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rewitalizacji; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących zagadnienia, sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

IX. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Miroslaw Gabrysiak – *króciutko, bo już jest późna pora, pozwolę sobie później złożyć w formie pisemnej. Chodzi mi przede wszystkim o przebudowane skrzyżowanie ul. Zachodniej z Piotra Sulistawskiego, zostało zmodernizowane ze względu na budowę dojazdu do firmy, która tam powstaje*

w okolicy tego skrzyżowania. Jest to, skrzyżowanie jest takim łukiem i zostało, ten łuk jest bardzo ostry, także nawet przy niewielkich prędkościach samochody przejeżdżają na drugi pas ruchu i jest to bardzo niebezpieczne i moje tutaj zapytanie jest w tym kierunku, czy można byłoby zrobić, żeby zmniejszyć promień tego łuku, żeby był ten przejazd bezpieczny, szczególnie w warunkach zimowych i przy śliskiej nawierzchni? Następna sprawa, chodzi o teren, który administruje albo dzierżawi od miasta ORLEN na ul. Poznańskiej 2, to jest taki trójkąt przy ul. Poznańska/Harcerska i jest to teren bardzo zaniedbany, nieuporządkowany, tam osoby, które spożywają różne trunki z pobliskiego sklepu zaśmiecają ten teren, natomiast jest prośba, czy miasto nie mogłoby tego terenu przejąć i zrobić tam np. parkingu dla mieszkańców. I trzecia sprawa, chodzi mi o odcinek ul. Serbinowskiej od Podmiejskiej do bloku Serbinowska 9, jest bardzo zniszczona nawierzchnia i tutaj czy nie dałoby się wykonać niezbędnych napraw, bo zarówno przejść, jak i przejechać tam jest bardzo ciężko. To samo dotyczy ul. Asnyka od skrzyżowania z Polną w górę w kierunku ul. Serbinowskiej.

Krzysztof Ściśły – mnie zainteresował ten lej, który mamy przed ratuszem po wybuchu archeologicznego entuzjazmu i na którejś komisji, nie pamiętam, chyba środowiska, wyraziłem głęboki sceptycyzm co do tego, co do wartości jego zawartości. Jakoś tak się składa, że sensacyjne odkrycia nasze tutaj archeologiczne w centrum miasta to, biorąc pod uwagę Rozmarek i teraz to, to co tu jest, to albo szalety albo szamba. I teraz takie szambo przed ratuszem jeżeli miałoby być wyeksponowane, a rozumiem, że pan prezydent nie bez przyczyny zacytował dzisiaj opinię pani profesor Kóćki-Krenz, że wobec tego, że mamy być tacy dumni i szczęśliwi, że to odkryto, ja jestem uczniem pani profesor i nie dlatego, że bym się tu szczycił, ale byłem nawet bardzo dobrym uczniem, jednak żeby uciąć wszelkie spekulacje mogę przedstawić indeks oczywiście, jestem odmiennego zdania co do tego, co do wartości tych wszystkich odkryć. I, proszę państwa, nie dajmy się ponieść temu entuzjazmowi naukowców, żeby komuś naprawdę nie przyszło do głowy wybudować nam tutaj szklaną piramidę a'la Luwr w Paryżu, może jeszcze z ławeczkami dookoła i organizację, nie wiem, poetyckich wieczorków przy cembrowinie, bo takie cykle też można przecież za kilkaset tysięcy zorganizować. Proponuję zakopać, udokumentować i zakopać, albo przenieść do wodociągów, jeżeli to jest szambo, a fontannę na Pl. Świętego Józefa. Ja przepraszam bardzo za te wycieczki, ale proszę mi wierzyć, boję się, że jak się pojawią jakieś koncepcje, a one będą poparte opinią pana konserwatora, albo naukowców, że nie mają nic przeciw, to będziemy znowu głosować nad różnymi zmianami w budżecie i wydatkami w tym kierunku, a naprawdę proszę mi wierzyć, że ekspozycja szamba przed ratuszem, gdzie urzęduje władza troszeczkę nam tutaj będzie dawała pole do popisu różnym humorystom, więc żeby tego uniknąć bardzo proszę pana prezydenta o to, by przedstawił mi czy radzie, jakie są koncepcje zagospodarowania tego miejsca, bo kaliszanie naprawdę są zainteresowani, co w miejsce tego klombu powstanie.

Martin Zmuda – trzy interpelacje, nie będę ich odczytywał, od razu uspokoję, w krótkich zdaniach powiem czego będą dotyczyły. Pierwsza interpelacja, taka przypominająca, w ubiegłym roku składałem interpelację odnośnie stworzenia w Kaliszu miejskiego regału książkowego. Ona się spotkała co prawda z pozytywną

odповідzią pana prezydenta, tylko tam było uwarunkowanie jakby koncepcją plastyka miejskiego. Dzisiaj wiemy, że lokalizacja takiego regału jest już wskazana, stąd zwracam się w formie interpelacji o wskazanie terminu i zakresu prac nad powstaniem takiego regału w Kaliszu. Kolejna interpelacja dotyczy stanu technicznego ul. Piwonickiej, chodzi mi o ten odcinek od ul. Obozowej, to jest teren przemysłowy w naszym mieście, gdzie funkcjonuje wiele firm, dużo mówimy o rozwoju inwestycyjnym w naszym mieście, a komunikacja jest jednym z ważniejszych czynników, stąd zwracam się z prośbą, w formie wniosku, w formie interpelacji, o to, by rozważyć w tym, bądź w kolejnych latach remont tej ul. Piwonickiej. I trzecia interpelacja, zwrócili się do mnie mieszkańcy osiedla XXV-lecia, jest to najstarsze osiedle bloków w naszym mieście, co za tym idzie mieszka tam bardzo wielu kaliskich seniorów i tutaj zwracają uwagę na fakt, że celem dostania się komunikacją miejską na cmentarz komunalny, mieszkańcy ul. Młynarska, Bogumiła i Barbary, Serbinowska muszą albo dostać się na Rondo Westerplatte albo z kolei na przystanek Kaliniec na ul. Górnośląskiej. Tutaj zwrócili się z pytaniem, czy istniałaby możliwość stworzenia przystanku czy dodatkowej linii, która będzie przejeżdżać przez ul. Serbinowską czy Młynarską, żeby gdzieś tam po drodze też te osoby zabierać.

Andrzej Plichta – ja też krótko, trzy interpelacje, nie będę czytał. Pierwsza sprawa dotyczy remontu i modernizacji ul. Lipowej. Wiedza moja jest taka, że mamy projekt, a jeśli mamy projekt to być może udałoby się to zrobić w tym roku, ponieważ ta ulica jest naprawdę w środku miasta i chyba nie muszę tłumaczyć jak ona wygląda i w ogóle jak bardzo potrzebuje, żeby się nią po prostu jak najszybciej zająć. Druga sprawa dotyczy ulicy osiedlowej i tutaj ul. Ogrodowej. To też już jest zabytkowy temat i wymaga naprawdę już podejścia poważnego, bardzo zależy mieszkańcom, ta ulica została, nazwijmy to nieładnie, wykorzystana przy powstawaniu całego osiedla tam, bo ona była jedyną ulicą na tym osiedlu, która była w ogóle, inne powstały dopiero z niej jakby i została doszczętnie praktycznie zniszczona i mieszkańcy, którzy tam właśnie mieszkają po prostu nie mogą się już doczekać kiedy miasto zareaguje. I trzecia sprawa dotyczy osiedla Winiary, to jest, wydaje się, małe zadanie, ale bardzo ważne dla mieszkańców, to jest chodnik przy ul. Łowickiej. Tam po prostu trzeba ten chodnik zrobić, bo tam nie ma jak poruszać się, ani dzieci, ani dorośli, ani do przystanku, ani do sklepu, ani do szkoły, więc zwracam się z serdeczną prośbą, żeby też poważnie potraktować ten temat.

Tadeusz Skarżyński – pierwsza interpelacja, zaznaczę ją, ponieważ zostały one już wysłane, w związku z tym, ale jest w dużej mierze tożsama z interpelacją radnego Gabrysiaka, dotyczy remontu ul. Asnyka, żeby kontynuować po prostu, czy jest możliwość kontynuacji tych remontów na ul. Asnyka. Druga interpelacja jest też tożsama, ale z moją interpelacją z lipca ubiegłego roku, czyli które z inwestycyjnych wydatków majątkowych zaplanowanych w budżecie na 2017 r. tym razem nie zostaną wykonane według wiedzy prezydenta na czerwiec tego roku, które z wydatków majątkowych na 2017 r. są zagrożone niewykonaniem i przełożeniem na rok następny i których wydatków majątkowych koszt wykonania znacząco odbiega od przeznaczonych na nie środków budżetowych. Także to jest tak naprawdę prawie słowo w słowo ta sama interpelacja, która była w roku ubiegłym, żebyśmy mieli

wiedzę, jak wyglądają tutaj te ewentualne zagrożenia. Następna interpelacja dotyczy systemu sygnalizacji świetlnej, tego systemu, który został oddany w 2015 r., wokół niego było dużo zamieszania, to już nie jest najistotniejsze, najważniejsze jest to, że było zapowiadane domaganie się od miasta kar umownych, w związku z tym, że ten system był dosyć późno oddany, gdzieś były doniesienia prasowe o tym, że sprawa zawędrowała do sądu. Mamy rok 2017 i dobrze byłoby wiedzieć, co się w tym temacie dzieje, w związku z tym tu jest moje pytanie do pana prezydenta. I ostatnia interpelacja dotyczy w ramach planowanej rewitalizacji miasta, śródmieścia może dobrze byłoby pomyśleć też o ośrodku kultury, powiedzmy, który ubogacałby tutaj śródmieście, był bezpośrednio w tym obszarze rewitalizowanym i nie chodzi mi tutaj o taki typ działań jak Piskorzewska, która ma powstać, natomiast bardziej taka instytucja, czy może oddział jakiejś instytucji, która pomagałaby twórcom, rozwijałaby twórczość artystyczną nie tylko dzieci, ale również osób dorosłych, żeby to gdzieś tutaj w śródmieściu umieścić, czy jest na to szansa?

X. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Tadeusz Skarżyński – *panie prezydencie, bo tutaj pytanie do pana prezydenta, chodzi o przystanek na ul. Obozowej. W pobliżu funkcjonuje przychodnia, mieszkańcy narzekają na to, że nie ma na przystanku możliwości tego, żeby usiedli, po prostu chodzi o jakąś ławeczkę czy wiatę, jest takie zapytanie i czy można, czy da radę coś z tym zrobić?*

XI. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Witoń – *dzisiaj podczas omawiania sprawozdań z prac związanych z budżetem nie podziękowałem wszystkim ludziom, którzy pomagali radnym w przygotowaniu tych wszystkich dokumentów. Chcieliśmy bardzo serdecznie podziękować wszystkim pracownikom, zwłaszcza działu finansowego na czele z panią skarbnik i z panią Ochocką, za to wszystko, co musieli z nami wytrzymać, pisząc wspólnie i przerabiając te dziesiątki dokumentów, bardzo dziękujemy.*

Andrzej Plichta – *dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy delegacji, wyjazdów, przede wszystkim delegacji zagranicznych do naszych miast partnerskich. Taki problem się pojawił i zapytania do przewodniczącego, jak ta sytuacja wygląda. Otóż wygląda w ten sposób, że ostatnie zaproszenia, jakie, nie ma tych zaproszeń tyle, co było w poprzednich kadencjach, ale jeśli były to te zaproszenia były imienne, na przewodniczącego rady, dlatego nie mogłem nikogo jakby delegować, bo to logiczne, wiadomo, dlatego na konwencie zwróciliśmy się z taką prośbą, powstała taka idea, żeby jednak nasza komórka międzynarodowa wyjaśniła tą sprawę z miastami partnerskimi, czy to tylko jest zaproszenie dla przewodniczącego, czy można kogoś delegować. I mamy taką odpowiedź, że w wakacje do Erfurtu, Bodajże, właśnie będzie mogła jechać inna osoba niż przewodniczący, który był wymieniony z imienia i nazwiska, a przekazałem takie pismo na Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, ponieważ to wydarzenie jest stricte kulturalne. To jedna sprawa.*

Będę tak samo dalej z innymi rzeczami procedował, żeby nie było pytań, dlaczego nie, dlaczego tak. Wszystko musi być czytelne, jasne, transparentne.

Druga sprawa to chciałbym udzielić głosu pani Monice Otrębskiej-Juszczak, jeśli jest, to zapraszam. Myślę, że pani wie, że ja panią wywołam do odpowiedzi, także zapraszam.

Monika Otrębska-Juszczak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju – chciałabym poinformować o konieczności zwołania sesji specjalnej z uwagi na konieczność uchwalenia programu rewitalizacji. Już mówię z czego to wynika. Z uwagi na fakt, że program rewitalizacji opracowujemy w ramach dofinansowanego zadania z pomocy technicznej i termin jakby ostateczny realizacji zadania to jest 31 lipca 2017 r. i warunkiem jakby sfinalizowania, czyli zapłaceniu za opracowanie, którego dokonujemy jest uchwalenie tego dokumentu i możliwości przedłużenia terminu realizacji projektu nie ma. I z tego też względu jest konieczność zwołania sesji. A powiem dlaczego nie robimy tego teraz. Ponieważ jesteśmy na etapie opiniowania programu rewitalizacji. Zgodnie z ustawą instytucje wymienione w ustawie, jest ich ok. 23-24, muszą nam zaopiniować program. Opinia została wysłana 6 czerwca, czas, który można dać na opiniowanie to jest od 14 do 30 dni. Myśm dali taki średni – 21 dni i te opinie mają spływać, tak sądzimy, do początku lipca, więc myślę, że na tą sesję 27 lipca, być może, taki jest proponowany termin, będziemy gotowi.

Przewodniczący – dziękuję bardzo. Wysoka rado, jeśli wpłyną odpowiednie dokumenty o zwołanie takiej sesji, będzie podstawa, to myślę, że nie mamy pewnie wyjścia, ale chciałem, żeby to pani, z pani ust było, a nie z ust przewodniczącego, ponieważ nie należę do tych, żeby komuś zabierać urlop, albo zmuszać go do jakichś innych prac. Pani bardzo dziękuję, jeśli będzie taka konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej i tak jak mówię, pewne procedury zostaną dopełnione, to do takiej sesji najprawdopodobniej dojdzie. Natomiast, tak jest, właśnie, będę chciał się dowiedzieć, żeby państwo radni po prostu się określili. Czwartek ostatni, który jest możliwy, to jest 27 lipca, a więc mówimy o tym tutaj publicznie, że ten 27 lipca wchodzi w grę. Oczywiście musi być też quorum, bo inaczej... 27 lipca, tak, bo wtedy jeszcze ten czas do 31 będzie. To jest czwartek, także normalnie... Ale, szanowni państwo, powiedziałem co państwo słyszeli, tak?, dziękuję bardzo pani, dziękuję. Ponieważ jest 31 dni w lipcu i możemy w ten sposób dyskutować, oczywiście.

XII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XL sesji. Następna, zwyczajna sesja, odbędzie się 28 września 2017 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

Sporządziła:
22.06.2017 r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*