PROTOKÓŁ

XXXI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

26 czerwca 2017 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji 5
Ad. 2. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin 10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXX sesji Rady Miasta 10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami 12
Ad. 5. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin 17
Ad. 5. 1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2016 rok 18
Ad. 5. 2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2016 rok 21
Ad. 5. 3. Zapoznanie się z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku 22
Ad. 5. 4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublina za 2016 rok 22
Ad. 5. 5. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2016 roku 22
Ad. 5. 6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej – uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2016 rok 23
Ad. 5. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2016 rok 59
Ad. 5. 8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2016 rok 60
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2016 roku 65
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach: 66
Ad. 7. 1. stanowisko ws. sprzeciwu wobec planowanych zmian w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (tzw. ustawie żłobkowej) 66
Ad. 7. 2. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin 74
Ad. 7. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok 88
Ad. 7. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej 102
Ad. 7. 5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe 102
Ad. 7. 6. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. AREA 21 „Inteligentne Miasta regionu Morza Bałtyckiego w 21 wieku" [Baltic Smart City Areas for the 21st Century] 103
Ad. 7. 7. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. ProVaHealth. Walidacja produktów w zdrowiu [Product Validation in Health] 103
Ad. 7. 8. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2018-2019 na realizację projektu pn. „Zintegrowana ochrona różnorodności przyrodniczej w wybranych dolinach i wąwozach miasta Lublin wraz z możliwością zwiększenia terenów zielonych" 104
Ad. 7. 9. realizacji i finansowania przez Gminę Lublin projektu pn. „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej", częściowo usytuowanego na terenie Powiatu Lubelskiego (Gminy Niemce) 105

Ad. 7. 10. zmiany uchwały nr 685/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku 106

Ad. 7. 11. upoważnienia Dyrektora Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie stosowania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, stanowiących dochody Gminy Lublin 106

Ad. 7. 12. przyjęcia „Programu restrukturyzacji zadłużenia użytkowników lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin obowiązującego w latach 2017-2022” 112

Ad. 7. 13. zatwierdzenia taryf OSTERM Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie dawnej fabryki DAEWOO znajdującej się w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 na okres od 22.07.2017 r. do 21.07.2018 r. 123

Ad. 7. 14. pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej nr 106666L – ul. Słodowej poprzez wyłączenie z użytkowania 123

Ad. 7. 15. pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej nr 106425L – ul. Plac Litewski poprzez wyłączenie z użytkowania 124

Ad. 7. 16. pozbawienia kategorii części drogi powiatowej nr 2357L – ul. Krakowskie Przedmieście na odcinku od Placu Króla Władysława Łokietka do ul. 3 Maja poprzez wyłączenie z użytkowania 125

Ad. 7. 17. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin 125

Ad. 7. 18. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin 126

Ad. 7. 19. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin 127

Ad. 7. 20. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin 128

Ad. 7. 21. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin 128

Ad. 7. 22. wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie miasta Lublin 130

Ad. 7. 23. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – dla pięciu wybranych obszarów położonych w pobliżu: ul. Mełgiewskiej (obszar nr 1 i 5), ul. Zawieprzyckiej (obszar nr 2), ul. J. Kasprowicza (obszar nr 3), ul. H. Dziubińskiej (obszar nr 4) 130

Ad. 7. 24. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Nowy Świat i Wojenna 149

Ad. 7. 25. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność osoby fizycznej położonej przy ul. Rumiankowej 33 w Lublinie 154

Ad. 7. 26. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osoby fizycznej położonych przy ul. Rumiankowej 33 oraz w pobliżu ul. Rumiankowej w Lublinie 156

Ad. 7. 27. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Towarowej 19 w Lublinie 157

Ad. 7. 28. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 {ul. Czechowskiej 12}; {ul. Gawareckich 1}; {ul. Lubomelskiej} 157

Ad. 7. 29. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych na obszarze Gminy Wólka 158

Ad. 7. 30. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Niecałej 6a 158

Ad. 7. 31. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morwowej 7 / ul. Nałęczowskiej 20-22 159

Ad. 7. 32. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Alei Spółdzielczości Pracy 63 162

Ad. 7. 33. wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz Domu Zakonnego Zgromadzenia Sióstr Kapucynek Najświętszego Serca Jezusa z siedzibą w Lublinie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mieczysława Romanowskiego 4/Anny Henryki Pustowójtówny 1 162

Ad. 7. 34. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin 163

Ad. 7. 35. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin 164

Ad. 7. 36. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin 164

Ad. 7. 37. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 363/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe 165

Ad. 7. 38. stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości 173

Ad. 7. 39. stanowisko w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do rozpoczęcia działań zmierzających do oficjalnego nadania tytułu Patrona Miasta św. Antoniemu Padewskiemu 176

Ad. 7. 40. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu 178

Ad. 7. 41. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Kompetentni, wykwalifikowani na rynku pracy” 178

Ad. 7. 42. skargi na działanie Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie w sprawie zagospodarowania i organizacji ruchu 179

Ad. 7. 43. skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie 180

Ad. 7. 44. skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Zarządem Dróg i Mostów oraz Strażą Miejską 183

Ad. 7. 45. skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Biurem Miejskiego Architekta Zieleni, Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydziałem Planowania oraz Straży Miejskiej Gminy Lublin 185

Ad. 7. 46. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wydawania zarządzeń i nakazów niezgodnie ze Statutem Dzielnicy Bronowice 189

Ad. 7. 47. skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w sprawie wymaganego stroju na lekcje wychowania fizycznego 190

Ad. 8. Sprawozdanie Miejskiej Komisji Wyborczej z wyborów do rad dzielnic na kadencję 2015-2019 191

Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych 192

Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin 197

Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia 198

Ad. 12. Zamknięcie obrad 199

Obrady XXXI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 czerwca 2017 r. (poniedziałek) w godz. 9^{00} – 23^{20} w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.
Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	–	**przewodniczący Rady Miasta**
Jarosław Pakuła	–	**wiceprzewodniczący Rady Miasta**
Mieczysław Ryba	–	**wiceprzewodniczący Rady Miasta**
Marta Wcisło	–	**wiceprzewodnicząca Rady Miasta**

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XXXI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam pracowników Urzędu Miasta, witam mieszkańców, witam przedstawicieli rad i zarządów dzielnic, witam państwa prezydentów, panią skarbnik, pana sekretarza.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co oczywiście stanowi niezbędne quorum do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego, jakże uśmiechnięta, przewodnicząca Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pani radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. (oklaski) Dziękujemy za te entuzjastyczne oklaski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym… Musimy poprosić pana prezydenta, który jest na korytarzu. O, jest, jest pan prezydent. W dniu dzisiejszym będziemy mieli dwie krótkie uroczystości na początku obrad. Rozpoczniemy od wręczenia Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie sportu dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku 2016. Z tej okazji witam serdecznie przewodniczącego Kapituły, pana Leszka Daniewskiego oraz wszystkich członków kapituły: pana Mariusza Banacha, Zdzisława Drozda, Leszka Duneckiego, Tomasza Jasinę, Jakuba Kosowskiego, Tadeusza Łobodę, Wiesława Pawłata oraz Tomasza Wójtowicza. Serdecznie proszę pana przewodniczącego Kapituły, Leszka Daniewskiego o oficjalne ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez Prezydenta Miasta Lublin Nagrody miasta Lublin w dziedzinie sportu wraz z uzasadnieniem.”

Przewodniczący Kapituły nagrody w dziedzinie sportu Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Miło mi poinformować, że Kapituła powołana do zaopiniowania i wytypowania kandydatury, która jest powoływana zarządzeniem prezydent, zebrała się na swoim posiedzeniu 30 maja 2017 roku i wyłoniła kandydaturę, czy kandydata do Nagrody Miasta Lublina w dziedzinie sportu.

Szanowni Państwo! Wyłonienia kandydata komisja dokonała, jak wspomniałem, 30 maja. W wyniku przeprowadzonego głosowania Kapituła, jako kandydata do Nagrody dla najlepszego zawodnika wytypowała, zarekomendowała panu prezydentowi panią Kingę Kołosińską – siatkarkę plażową, uczestniczkę 31. Letnich Igrzysk Olimpijskich w Rio de Janeiro. Pan prezydent przyjął propozycję, naszą rekomendację, stąd też bardzo proszę pana prezydenta o wręczenie tej Nagrody. Z informacji uzyskanych, nasza laureatka nie jest obecna w Lublinie, jest jej tata Krzysztof Kołosiński, który odbierze Nagrodę. Natomiast ja, dziękując Kapitule za pracę, bardzo serdecznie dziękuję, są również członkowie Kapituły na naszym posiedzeniu, także dziękuję serdecznie za pracę w Kapitule. Proszę, panie prezydencie."

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszamy pana Krzysztofa Kołosińskiego – tatę naszej laureatki."

Nastąpiło wręczenie Nagrody

Przew. Kapituły L. Daniewski „Ja tylko poinformuję państwa jeszcze, że Kapituła również zaproponowała, zawnioskowała do prezydenta o pełną Nagrodę, zgodnie z rozporządzeniem. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam państwa do udziału w kolejnej części uroczystości. Na naszych dzisiejszych obradach obecny jest pan Paweł Gil – polski sędzia piłkarski, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. organizacji Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej do lat 21, któremu prezydent miasta chciałby podziękować za koordynację organizacji Mistrzostw w Lublinie."

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Wysoka Rado! Myślę, że zarówno w swoim, jak i w imieniu Rady Miasta, to podziękowanie panu Pawłowi Gilowi się należy. Znakomicie przygotował wraz z zespołem to najważniejsze wydarzenie sportowe w tym roku, a też myślę, że w ciągu ostatnich lat jest ona sukcesem nie tylko w naszej opinii, ale również i delegatów UEFY i Zarządu Polskiego Związku Piłki Nożnej, a ponieważ mamy rok Jubileuszu, Wielkiego Jubileuszu, a jednocześnie te wydarzenia sportowe znakomicie wplotły się nasz Jubileusz, to panu Pawłowi Gilowi chciałbym przekazać Medal 700-lecia Miasta Lublin za niezwykle profesjonalne przygotowanie naszego miasta do Euro 2017. Panie Pawle, wyrazy szacunku i podziękowania." (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu 700-lecia Miasta Lublin

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. organizacji Turniej Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej do lat 21 Paweł Gil „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Jestem bardzo zaskoczony i bardzo wzruszony, ale uważam, że ta nagroda to nie tylko dla mnie nagroda, ale nagroda dla rzeszy ludzi, którzy włożyli całe swoje serce. Łatwiej jest sędziować przed 40 tys. ludzi, niż występować przed państwem, przepraszam. Także bardzo dziękuję, jestem niezmiernie dumny z tego, że mogłem pełnić tę zaszczytną funkcję, reprezentować miasto Lublin podczas tej wspaniałej uroczystości. Wszyscy, którzy tutaj przyjechali, powiedzieli jedno: „Jesteście wspaniałym europejskim miastem i bierzecie udział w wyjątkowej imprezie". Ja naprawdę bardzo się cieszę, bardzo dziękuję i wiem, że bez zaangażowania osobistego pana prezydenta w możliwość organizacji tego Turnieju, nie mielibyśmy tej wspaniałej imprezy, która już teraz, kilka dni po zakończeniu odbija się szerokim echem w Polsce i w Europie. Naprawdę cieszmy się tym, bądźmy z tego dumni. Ja obudziłem się po zakończeniu ostatniego meczu i już mi czegoś brakowało, bo ta atmosfera, zarówno na stadionie, jak i w mieście była czymś niepowtarzalnym. Jeszcze raz bardzo, bardzo dziękuję." (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękujemy. Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Zawiadomienie o sesji zostało państwu przesłane 6 czerwca, natomiast porządki rozszerzone, szczegółowe – pisma z dnia 12 i 19 czerwca br.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać. Mamy dwa projekty merytoryczne oraz bodajże 6 skarg i jeszcze jeden porządek merytoryczny. Najpierw będziemy głosować wniosek o wprowadzenie do porządku obrad. Prezydent miasta wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta – zmiany tej uchwały – oraz nadania jej statutu. To jest projekt na druku nr 1007-1 i taki będziemy głosować w tym momencie o wprowadzenie do porządku obrad.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał"?

Przy 28 „za", 0 „przeciw", 0 „wstrzymujących się" Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Głosujemy kolejny projekt merytoryczny. Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu „Kompetentni, wykwalifikowani na rynku pracy". Proszę bardzo.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych głosuje „za" wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał"?

Przy 23 „za", 1 „przeciw", 3 „wstrzymujących się" Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt – jest to stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2017 roku w sprawie sprzeciwu wobec planowanych zmian w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (tzw. ustawie żłobkowej). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” wprowadzeniem przedmiotowego stanowiska do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zgodnie z wolą wnioskodawców, będzie to punkt 7.1. – nie widzę sprzeciwu, tak zapisujemy.

Kolejne – przechodzimy teraz do skarg. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie skarg. I teraz mamy pierwszą skargę, którą będziemy głosować – jest to skarga na działanie Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie w sprawie zagospodarowania i organizacji ruch.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – czyli skarga została wprowadzona do porządku. Na konwencie była propozycja, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Jeżeli nie sprzeciwu, tak tez będzie uczynione – nie ma sprzeciwu.

Kolejna skarga – na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie (druk nr 1009-1) – wprowadzamy do porządku.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, na konwencie była propozycja, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejna skarga – na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Miejskim Zarządem Dróg i Mostów oraz Strażą Miejską (druk nr 1010-1). Proszę, będziemy go wprowadzać.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejna skarga – na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Biurem Miejskiego Architekta Zieleni, Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydziałem Planowania oraz Straży Miejskiej Gminy Lublin (druk nr 1011-1).

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejna skarga – na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wydawania zarządzeń i nakazów niezgodnie ze Statutem Dzielnicy Bronowice (druk nr 1013-1). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem skargi do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

I ostatnia ze skarg – jest to skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w sprawie wymaganego stroju na lekcji wychowania fizycznego (druk nr 1014-1).

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za" wprowadzeniem projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał"?

Przy 30 „za", 1 „przeciw", 0 „wstrzymujących się" Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie ma.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje do porządku obrad? Bardzo proszę, przewodnicząca Wcisło."

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam prosić o przeniesienie punktu 7.15. – jest to zmiana nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin, jest to projekt mieszkańców, którzy są tutaj dzisiaj z nami i prosili, aby ten punkt w porządku umieścić wcześniej, jako kolejny punkt merytoryczny, po zmianach, które wprowadziliśmy. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. W takim razie proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za" propozycją przewodniczącej Wcisło? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał"?

Przy 26 „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujących się" Rada Miasta zmieniła porządek obrad w tym zakresie.

Czy są jeszcze jakieś inne? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha."

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Prosiłbym o zmianę kolejności poprzez przesunięcie punktu 7.26 – projekt uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu Koncertowa, Solidarności, Ducha Poligonowa, ponieważ prosili o to mieszkańcy, którzy są tutaj, na sali i prosiłbym o umieszczenie go po tych wnioskowanych projektach, czyli jako chyba punktu 7.3. lub 7.4."

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za" wnioskiem przewodniczącego Pituchy? Dziękuję. Kto jest „przeciw"? Dziękuję. Kto „się wstrzymał"?

Stwierdzam, że przy 18 „za", 4 „przeciw", 7 „wstrzymujących się" Rada Miasta zmieniła porządek obrad w tym zakresie.

Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie widzę. W takim razie proszę, aby Biuro Rady przygotowało nowe zmienione porządki i rozdało radnym."

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni Państwo! W nawiązaniu do komunikatu z sesji kwietniowej o wyroku NSA, oddalającym skargę kasacyjną Wojewody Lubelskiego od wyroku WSA w sprawie ze skargi na uchwałę Rady Miasta w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Peowiaków 13a, informuję, że w dniu 19 maja tego roku Wojewódzki Sąd Administracyjny przedłożył odpis prawomocnego wyroku oddalającego skargę wojewody na ww. uchwałę.

W dniu 13 czerwca br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył pisma informujące o udzieleniu następujących dotacji: klasztor Ojców Dominikanów – dotacja w wysokości 350 tys., kościół rektoralny pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej w Lublinie – dotacja w wysokości 100 tys. zł.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXX SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XXX sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XXX sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 23 czerwca, był również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu ze strony państwa radnych? Nie widzę. W takim razie proszę o określenie tematu. Poddaje pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXX sesji.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXX sesji.

Przechodzimy do informacji…”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Przewodniczący! Można jedno zdanie do tego punktu, który był”?

Przew. RM P. Kowalczyk „Do którego punktu?”

Radny E. Bielak „Do protokołu. Chcę panu powiedzieć, żeby pan zwrócił uwagę i żeby były dobrze przesłuchiwane, dlatego, że kilka zdań się wyrywa. Ja „wstrzymałem się”, proszę spojrzeć, ilu ludzi „się wstrzymuje”, ilu ludzi ma zastrzeżenia do protokołów. Bardzo bym prosił o rzetelne protokołowanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! Po pierwsze, żeby było to oczywiste – protokoły są tworzone na podstawie zebranych głosów z sali. Po drugie – pytam się zawsze przed zatwierdzeniem, czy są jakieś uwagi do protokołu. Jeżeli ma pan uwagę do protokołu, że pan powiedział inaczej, niż jest zapisane, to

proszę o tym mówić i wtedy sprawdzimy razem z nagraniem, bo może się okazać, że to, co pan mówi, jest po prostu nieprawdą."

Radny E. Bielak „Mam protokół kwietniowy i po prostu nie zawsze można zwrócić na wszystko uwagę. Jak wydruk zrobiłem, to jest ileś zdań wyjętych i sensu w ogóle nie ma wypowiedź."

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to, że sensu nie ma…"

Radny E. Bielak „Prosiłbym o solidniej…"

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to, że nie ma sensu wypowiedź, to jest jakby niezależne od osoby, która przepisuje…" (śmiechy z sali)

Radny E. Bielak „Nie wypowiedź. Powiedziałem, że nie ma wszystkiego zapisanego."

Przew. RM P. Kowalczyk „To po prostu trzeba informować…"

Radny E. Bielak „Czy pan widzi wyniki głosowania, panie przewodniczący?"

Przew. RM P. Kowalczyk „…to po prostu trzeba o tym informować przed zatwierdzeniem…"

Radny E. Bielak „Czy zauważył pan wynik głosowania?"

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, ale wynik głosowania…"

Radny E. Bielak „To proszę wziąć to pod uwagę. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „…ale wynik głosowania na sesji Rady Miasta nie zawsze odzwierciedla to, jak coś wygląda, o czym pan doskonale wie. Proszę czytać protokół przed sesją, zgłaszać uwagi przed sesją, będziemy analizowali, przecież dostaje pan to dużo wcześniej. Nie można mówić nagle, że proszę pana, coś się stało po czasie."

Radny E. Bielak „Prośba, żeby te protokoły były wcześniej, bo przed poprzednią sesją nie było."

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę pana, jak może nie być przed sesją, przecież zawsze jest wcześniej 2 tygodnie przed sesją."

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie."

Prez. K. Żuk „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Za nami oczywiście największa impreza sportowa w historii naszego miasta i tu poproszę, by pan Paweł Gil bardzo krótko za chwilę przedstawił nam informacje, myślę, że ciekawe, związane z podsumowaniem tego wydarzenia. Mamy tutaj też ewidentne korzyści marketingowe związane z transmisją, nie mówiąc oczywiście o tym, co na portalach społecznościowych przekazywali sobie kibice.

Odbyło się symboliczne otwarcie, bo oficjalnego oczywiście nie było, Placu Litewskiego, któremu towarzyszył pokaz fontann i zwracam tylko uwagę, że jeden z tych pokazów – „Sen o Mieście" – będziemy prezentowali na dziedzińcu Zamku w trakcie takiej kulminacji obchodów sierpniowych 700-lecia naszego miasta. To jest mały fragment wydarzenia, które warto obejrzeć – już dzisiaj na te dni od 13 do 15 zapraszam.

Otwarcie ulicy Muzycznej, Mostu 700-lecia. Lublin otrzymał nagrodę za 3. miejsce w konkursie „Perły Samorządu", firma Deloitte i Dziennik „Gazeta Prawna" taki ranking zbudowały dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców, przed nami tylko Poznań i Gdańsk. To jest dosyć akurat prestiżowa klasyfikacja.

Lublin jest również, w świetle raportu Związku Liderów Sektora Usług Biznesowych, jednym z najszybciej rozwijających się ośrodków nowoczesnych usług dla biznesu – zajęliśmy 9. miejsce w Polsce, jeśli chodzi o przyrost zatrudnienia w tym sektorze, 8., jeśli chodzi o liczbę centrów, czyli tutaj poprawiliśmy swoją pozycję w tym obszarze oczywiście działalności gospodarczej, czy biznesowej.

Mamy również w tym okresie między sesjami przyznane 2. miejsce w rankingu samorządów najlepiej wspierających edukację. Warto o tym mówić, bo oceniana jest tutaj dostępność, efekty edukacyjne w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach, w tym również w wyniku ocen mamy tutaj te ponadprzeciętne postępy gimnazjalistów, które w raporcie nam przypisano, tym bardziej szkoda, że reforma, czy likwidacja gimnazjów może nam ten wysoki poziom edukacji osłabić.

Jako członek Unii Metropolii Polskich i Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu brałem udział wraz z innymi korporacjami samorządowymi w spotkaniu z prezydentem Andrzejem Dudą, umówiliśmy się na Komisję Kodyfikacyjną ds. Prawa Samorządowego.

Również było pierwsze posiedzenie Podkomitetu ds. Koordynacji Środków Europejskich Funduszy Strukturalnych Inwestycyjnych oraz programów zarządzanych centralnie przez Komisję Europejską w Ministerstwie Rozwoju. Ważne ciało, bo ono dotyczy zarówno zmian alokacji w tych funduszach europejskich jeszcze w tej perspektywie, jak i pracy nad nową perspektywą. Jestem jedynym, który reprezentuje samorządy.

Podpisaliśmy, czy ja podpisałem w imieniu również i państwa list intencyjny z miastem Belgrad, ale Stari Grad – można powiedzieć taka gmina śródmieście – o tyleż to jest istotne, że mamy Novy Sad, jako miasto partnerskie, a zatem mamy dwa największe, najważniejsze miasta w Serbii, co dobrze koresponduje z polityka otwarcia naszego rządu na współpracę z Serbią i dobrze

koresponduje z oczekiwaniem obydwu ambasadorów – polskiego w Serbii, jak i również serbskiego w Polsce; co do właśnie tego obszaru współpracy samorządów będziemy w najbliższym czasie organizować tu, chyba w Lublinie, misję przedsiębiorców serbskich, a potem pomyślimy o takim wyjeździe do Serbii, z tym, że będziemy tutaj z polskim ambasadorem współpracowali w Belgradzie.

Ruszają konsultacje, czy ruszyły konsultacje społeczne dotyczące polityki przestrzennej miasta. Studium uwarunkowań i kierunków jest w tej chwili dyskutowane na tych siedmiu debatach, przekazywane będą uwagi i drugie wyłożenie przewidujemy wrzesień, październik i oczywiście w tym wcześniejszym okresie sierpień, wrzesień będziemy decydować, które z tych uwag będą przyjęte, które nie, ale drugie wyłożenie, tak czy inaczej, będzie faktem.

Druga edycja Polsko-Wschodniej Konferencji PUIG Lub-Invest. Polsko-Ukraińska Izba Gospodarcza wspólnie z Urzędem Miasta i Urzędem Marszałkowskim organizowała w tym roku tę edycję. Seminarium dosyć ważne – demokratyzacja demokracji miejskiej – tak nazwane, ale ważne ze względu na osoby prof. Hausnera i red. Edwina Bendyka, którzy mają dosyć ważne na dzień dzisiejszy za sobą raporty dotyczące samorządności i demokracji.

Mamy również za sobą pierwszy raz w Polsce Forum Praktyków Partycypacji, które odbyło się w Lublinie, przedstawiciele organizacji pozarządowych, wszystkich organizacji, debatowali w Lublinie o swoich celach, planach, ale również i o tej skomplikowanej relacji, która tworzy się w przestrzeni publicznej, w związku ze zmianami prawa.

Warto wspomnieć o Aquie. Aqua Lublin, a ściślej mówiąc basen olimpijski to nasz sukces. Polski Związek Pływacki wybrał Lublin i nasz obiekt na główne Mistrzostwa Polski Seniorów i Młodzieżowców w Pływaniu, ale też i w ostatnim tygodniu mieliśmy spotkanie z juniorami i seniorami, którzy otrzymali u nas nominacje na Mistrzostwa Świata na Węgrzech, w Budapeszcie i Europy w Izraelu w Pływaniu. To też jest potwierdzeniem, że ta współpraca z Polskim Związkiem Pływackim doprowadziła do tego, że Lublin stał się jednym z ważniejszych ośrodków pływania w kraju.

Mamy za sobą oczywiście IV Ogólnopolskie Seminarium Sekretarzy, o czym warto wspomnieć. Pan Andrzej Wojewódzki był gospodarzem w naszym imieniu i myślę, że dosyć ważne debaty się tam odbywały. Mówię o tym dlatego, że funkcja sekretarza może jest mniej widoczna w samorządach, a jest niezwykle ważna i to też wybrzmiało w trakcie tego seminarium. Te zmiany prawne, które umocowują sekretarza silniej, w moim przekonaniu powinny mieć miejsce i też o tym będziemy rozmawiali w trakcie spotkań na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Chciałem również powiedzieć, że jak co roku, wręczone zostały laureatom, stypendystom ze wszystkich rodzajów szkół nagrody i dyplomy, że odbyła się premiera filmu, który znakomicie promuje Lublin – mówimy tutaj o filmie Machulskiego „Volta”, że mamy za sobą ważne też wydarzenie – jubileusz 50-lecia nadania Kościołowi tytułu Bazyliki Mniejszej, podczas mszy był obecny Prymas Ks. Abp Wojciech Polak, ale był również obecny nowy Nuncjusz Papieski i kilku biskupów.

Warto również wspomnieć o jubileuszu 30-lecia pobytu w Lublinie Ojca Świętego. Piękne uroczystości, które zgromadziły znaczną część mieszkańców Czubów, nie tylko zresztą.

W czerwcu odbyły się VI Lubelskie Dni Seniora – warto o tym wspomnieć, ponieważ bardzo dbamy o to upowszechnianie idei aktywności społecznej seniorów. Zachęcamy do aktywnego stylu życia, poszerzania wiedzy, rozwijania pasji. To się nam coraz lepiej udaje, jesteśmy miastem takich dobrych praktyk w tym zakresie. Obchody rozpoczęły się koncertem i zakończyły się koncertem. Mamy nadzieję, że ten koncert pierwszy Piotra Selima powtórzymy we wrześniu na dziedzińcu Zamku – piękny, wzruszający, adresowany praktycznie do wszystkich pokoleń, nie tylko do seniorów. Warto tego typu inicjatywy wspierać i można powiedzieć powielać, w rozumieniu powtarzać koncert.

Odbyła się również Gala Aktywni z Lublina organizowana w ramach obchodów jubileuszu 700-lecia naszego miasta, ale dotyczyła ona środowiska osób niepełnosprawnych. Była to okazja uhonorowania ich medalami, ale też i podziękowania za to, co dla całego środowiska ich najbardziej aktywni przedstawiciele realizują i również instytucje, które tutaj są zaangażowane.

Lubelskie Dni Promujące Zdrowie, jubileusz 5-lecia Programu Rodzina Trzy Plus. Chciałem tylko państwu zwrócić uwagę, że od 5 lat miasto tworzy w tym zakresie przychylne warunki dla rodzin wielodzietnych, podkreślając ich znaczenie i ten Program był jednym z prekursorskich, czy jednym z pierwszych realizowanych w Polsce.

Programy związane z profilaktyką – tutaj było ich kilka. Szczegółowa informacja będzie złożona do protokołu (stanowi załącznik nr 7 do protokołu), a teraz poprosiłbym pana Pawła Gila. Tak? Już gotowa? Kilka słów krótko przebiegu Euro."

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. organizacji Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej do lat 21 Paweł Gil „Postaram się bardzo zwięźle opowiedzieć o naszym turnieju, choć proszę mi uwierzyć, że będzie to niezwykle trudne. A z czego to wynika? Wynika to z tego, że na Arenie Lublin odbyła się impreza, której jeszcze nie mieliśmy, jest to największa sportowa impreza, jaką mogliśmy organizować, jako miasto. Łącznie 41 tys. ludzi obejrzało na żywo mecze na Arenie Lublin, ponad 4 tys. Szwedów i Słowaków przybywało na każdy z meczów, ponad 10 tys. widzów z Polski oglądało te mecze na żywo. Również miliony gromadziły się przed telewizorami. Frekwencja na stadionie była największa, jaką do tej pory mogliśmy gościć – ponad 15 tys. ludzi na dwóch pierwszych meczach, ponad 11 tys. na drugim meczu – doskonale dopingujący kibice, którzy sprawdzali się w dobrych i złych momentach dla naszej reprezentacji oraz którzy fantastycznie dopingowali dwie drużyny, które grały w meczu, w którym nasza reprezentacja nie brała udziału.

Ceremonia otwarcia mistrzostw była opowieścią o Lublinie. Pierwszy raz podczas tak dużej imprezy, jak Mistrzostwa Europy do lat 21 udało się w tytule ceremonii otwarcia zamieścić miasto, które było gospodarzem turnieju. 4 mln widzów oglądało ten mecz w samej Polsce i tę ceremonię otwarcia. Zobaczmy, że 32 nadawców – 7 radiowych i aż 25 nadawców telewizyjnych przekazywało ten sygnał na żywo. Sygnał był w 100 krajach świata. 250 osób podczas ceremonii otwarcia zrobiło niesamowite wrażenie, nie tylko na ludziach na stadionie, ale także na tych, którzy byli przed telewizorami. To dzięki temu, że był wspaniale przygotowany scenariusz, który był czytany zarówno w języku polskim, jak i angielskim. Tutaj nie trzeba było zgadywać, o czym jest ta opowieść. Wszyscy mieli doskonałą informację, wszyscy ją rozumieli. Proszę mi uwierzyć, że już są

zapytania odnośnie ludzi, którzy występowali, aby przy otwarciu dużych stadionów w Polsce mieli możliwość skorzystania z ich usług. Lublin, poprzez tę ceremonię, pierwszy raz w historii stał się miejscem wyjątkowym, bo do tej pory ceremonie otwarcia U-21 były dużo skromniejsze i nie wywołały żadnych emocji, w przeciwieństwie do naszej ceremonii otwarcia. Nawet pan prezydent Duda, który osobiście był na stadionie, był pod wrażeniem naszego wspaniałego stadionu, ponieważ bez tego stadionu nie mielibyśmy tych mistrzostw. Pamiętajmy, że stadion musiał mieć minimum 15 tys. pojemności i taki stadion mieliśmy, i musiał spełniać liczne wymogi infrastrukturalne. Do naszego stadionu nie było żadnych uwag, nasz stadion po prostu został zakwalifikowany w pierwszej kolejności do tego turnieju. O tym, jak piękne jest nasze miasto, to chyba nikogo nie muszę przekonywać, ale widzimy, że również pan prezydent o tym napisał.

Odbyły się 3 mecze na Arenie Lublin. Ponad 10 mln ludzi oglądało transmisję w Polsce. To, co powiedziałem – 7 nadawców radiowych, 25 telewizyjnych – pomnóżmy to sobie przez 10 mln ludzi, zobaczmy, jaką mieliśmy widownię na świecie.

Miasto Lublin dodatkowo zostało wyróżnione tym, że aż 3 drużyny miały w naszym mieście swoje centra pobytowe. Tylko Kraków podczas tego turnieju może się poszczycić takim osiągnięciem. Setki miejsc noclegowych zarezerwowanych tylko i wyłącznie na potrzeby UEFY, PZPN-u i drużyn. To, jak drużyny traktowały nasze miasto, niech świadczy opowieść menadżera reprezentacji Szwecji po meczu w Kielcach. Po odbyciu spotkania, jeden z zawodników podszedł do niego i powiedział: „To już teraz chyba wracamy do domu” – to nie oznaczało, że oni lecą do Szwecji, to oznaczało, że oni wracają rozegrać kolejny mecz w Lublinie. Tak byli przywiązani do naszego miasta.

To, jak UEFA oceniła przygotowania do naszego turnieju: staliśmy się wzorcem dla innych. Ktoś może powiedzieć: na jakiej podstawie. UEFA właśnie do Lublina zaprosiła przedstawicieli Federacji Włoskiej. Każdy, kto się interesuje piłką nożną wie, że zwykle to od Włochów się uczy, a to Włosi od nas uczyli się, jak należy organizować U-21. Specjalna delegacja przyjechała w dniu rozegrania meczu otwarcia i oglądała, jak byliśmy do tego przygotowani. Pamiętajmy, że przygotowania do tego turnieju, to wielka perfekcyjna praca koordynatorów, służb miejskich, służb mundurowych, jak Policja i Straż Miejska. Służby mundurowe podczas tego turnieju wykonały tytaniczną pracę, były widoczne, a dzięki temu zadziałały tak prewencyjnie, że nie mieliśmy żadnych problemów z kibicami. Dzięki temu, że zorganizowaliśmy parkingi, zarówno dla autokarów, jak i dla samochodów osobowych, pierwszy raz w historii naszego stadionu już 30 minut po zakończeniu meczu nie było kibiców w okolicach stadionu, nikt nie narzekał na korki w okolicach stadionu.

Zobaczmy, jak zostało to odebrane przez najwyższe władze Polskiego Związku Piłki Nożnej. Wspaniały stadion – znowu docenienie tego, jaki mamy obiekt – wspaniała atmosfera i kibice. Bez kibiców, bez ludzi, którzy tak fantastycznie dopingowali na stadionie, którzy byli zorganizowani, nie osiągnęlibyśmy tego sukcesu. I to znamienite ostatnie zdanie: „Wrócimy tutaj”. To oznacza, że mamy szansę, aby nadal reprezentacja U-21 rozgrywała mecze na naszym obiekcie. Zwykle, gdy pan prezes Zbigniew Boniek mówi takie zdania, nie rzuca tych słów na wiatr, tylko dotrzymuje słowa.

I chciałbym wrócić do dopingu, jaki stworzyli kibice na naszym stadionie. Była to część zorganizowana przez kibiców Motoru, która porwała do dopingu

cały stadion, byli to kibice szwedzcy, zawodnicy, którzy grali w meczach pierwszej reprezentacji na Stadionie Narodowym wypowiadali się, że pierwsza reprezentacja nie ma takiej atmosfery i takiego dopingu. To oznacza, że nasi kibice naprawdę podczas tego turnieju byli wyjątkowi i to Motor Lublin, jego kibice całą tę atmosferę stworzyli, nakręcili i zachęcili kibiców z reszty stadionu do dopingu.

Atmosfera w czasie mistrzostw. To, jak zachowywali się mieszkańcy Lublina, było dostrzeżone przez przedstawicieli kibiców szwedzkich i słowackich. Podczas wspólnych spotkań z przedstawicielami kibiców podkreślali oni coś niesamowitego, co się wytworzyło: przed meczem wspólna zabawa na Starym Mieście, po meczu wspólne przejście, wspólne dopingowanie i wszystko w fantastycznej, pozytywnej atmosferze. Stworzyliśmy atmosferę mistrzostw, która wywoływała tylko pozytywne emocje. Dodatkowe atrakcje turystyczne z pewnością zachęcą kibiców z całej Europy do przyjazdu do nas ponownie. Carnaval Sztukmistrzów nie jest już teraz tylko znany w Polsce, ale w dużej części Europy.

Zyski nie tylko ma miasto promocyjne, ale również lokale gastronomiczne – niektóre z nich uzyskiwały nawet do 3 razy większe obroty podczas tych dni turniejowych, w analogicznym okresie z poprzednich lat. Nie było wolnych miejsc ani w hotelach, ani w hostelach. Wszyscy na tym zyskiwali, również przewoźnicy prywatni i taksówkarze.

Zobaczmy kilka komentarzy osób prywatnych, które opisywały Lublin. „Lublin nie był miejscem znanym z rozgrywania takich widowisk sportowych. Teraz istniejemy już na mapie Europy. Nie jesteśmy anonimowi, a ludzie, którzy wyjechali z Lublina – jeden z nich napisał – pokazuje i świadczy o tym, że ludzie, którzy byli, wrócili, byli zachwyceni tym, co zastali w naszym mieście”.

To, co powiedziałem o służbach mundurowych, to chciałbym jeszcze raz powtórzyć: gigantyczna praca Policji i Straży Miejskiej, zaangażowanie, chęć współpracy i budowanie pozytywnego wizerunku osób, które pracują w Policji. Zobaczmy – żadnej agresji, zupełny spokój, opieka nad ludźmi, ludzie cieszyli się z tego, że mają przy sobie policjantów, czyli jak najlepszy wizerunek naszych służb mundurowych został zbudowany i są to zdjęcia ze szwedzkich portali i stron.

Promocja dla miasta. Zobaczmy, ta ceremonia otwarcia – w jednym momencie prawie 28% Polaków i 25% Słowaków, którzy mieli włączony w tym momencie telewizor, oglądało naszą ceremonię otwarcia i nasz mecz otwarcia. Jak dużym zainteresowaniem cieszyło się to. Jeszcze raz podkreślę, że w ponad 100 krajach dostępny był sygnał, a 7 nadawców radiowych i 25 telewizyjnych, czyli 32 nadawało bezpośrednio te relacje do ponad 100 krajów.

Zobaczmy, jak wzrosło zainteresowanie na portalach społecznościowych – od 5 do 15 razy więcej tagów na Facebooku, Twitterze, Instagramie fala, setki zdjęć z Lublina na profilach w całej Europie. I to, co powiedziałem jeszcze raz: nasza ceremonia otwarcia. Ci, którzy nie mieli możliwości obejrzenia jej na stadionie i na żywo przed telewizorami, oglądali ją na stronie UEFY i na YouTube – zobaczmy, dwukrotnie większa liczba odsłon. Z czego ona wynikała? Z tego, że ci, którzy zobaczyli to fantastyczne widowisko, które skoordynowało Centrum Kultury, a choreograficznie przygotował UDS, odbiło się szerokim echem w całej Europie.

Około 100 akredytowanych dziennikarzy na wszystkich meczach w Lublinie – zobaczmy, jaka była liczba publikacji w polskich – podkreślam – tylko i wyłącznie w polskich mediach w kontekście turnieju. Ponad 11 tys., dokładnie 11.638. Mamy dokładnie wyliczone, ile w prasie, w telewizji, w radio, w portalach. Na podstawie tej informacji została wyliczona wartość ekwiwalentu reklamowego dla Lublina – 56.182.827 zł. To otrzymałem z lokalnego komitetu organizacyjnego. Jest to informacja na podstawie Instytutu Monitoringu Mediów. Tyle miasto Lublin musiałoby zapłacić, gdybyśmy chcieli umieścić swoją reklamę w tych środkach masowego przekazu, w których wymieniał się Lublin.

Drodzy państwo, przeżyliśmy coś wspaniałego, pokazaliśmy wszystkim w Europie, że jesteśmy wspaniałym europejskim miastem. Jeszcze raz chciałem podziękować panu prezydentowi za zaangażowanie osobiste w ten turniej i za to, że mogłem w taki wspaniałej imprezie uczestniczyć. Dziękuję państwu bardzo za uwagę.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. A my dziękujemy jeszcze raz panu Gilowi za koordynację tych mistrzostw.”

AD. 5. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt nr 5. – Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Jest wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego przez Radę Miasta. Sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe oraz niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały nam dostarczone w ustawowych terminach. Został też w pełni zrealizowany cały ustalony przeze mnie – przez wiceprzewodniczącego w zasadzie – harmonogram prac nad tymi sprawozdaniami, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna, formułując swój wniosek w sprawie absolutorium.

Przebieg debaty absolutoryjnej został państwu przedstawiony szczegółowo w podpunktach 5.1. – 5.8. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po podpunkcie 5.6., czyli bezpośrednio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w ppkt. 5.1. – 5.8.

Przechodzimy zatem do realizacji punktu 5. Tutaj znamienitą rolę będzie miała do odegrania nasza pani skarbnik, proszę więc tylko, z uwagi na fakt, że było to już wielokrotnie omawiane na komisjach, aby przedmiotowe opisy sprawozdań potraktować krócej troszeczkę, bo i tak podczas dyskusji na pewno będą pytania.”

AD. 5. 1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2016 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 915-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo więc proszę pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2016 rok, czyli realizujemy ppkt 5.1."

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią skarbnik."

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Prezydent przedłożył państwu sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok, które zostało sporządzone w szczegółowości takiej, jak określono w uchwale budżetowej na rok 2016, po uwzględnieniu wszelkich zmian dokonywanych w trakcie roku, czy to uchwałami Rady, czy też zarządzeniem prezydenta, wprowadzając otrzymywane przez miasto dotacje, często z budżetu państwa.

W 2016 roku dochody wyniosły 1.833.130.075,98 zł. Wykonanie w stosunku do planu wynosiło ponad 93%, natomiast wydatki zostały wykonane też w tej wysokości – ponad 93% i przeznaczono na wszystkie zadania, jakie realizowane były w roku ubiegłym, kwotę 1.846.136.519,82 zł. Przychody stanowiły w ubiegłym roku 113.645.742,26 zł, natomiast rozchody 85.755.194,12 zł. Deficyt budżetowy za rok ubiegły wyniósł 13.006.443,84 zł, natomiast nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi stanowi 82.699.747,25 zł i ten wynik spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych, czyli ta nadwyżka operacyjna, która winna być dodatnia, taką za rok ubiegły miasto osiągnęło.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca dochody w roku ubiegłym wyniosły 5.380 zł, natomiast wydatki 5.418 zł; wydatki majątkowe i remontowe 690 zł – one są nieco niższe w porównaniu do ubiegłych lat, ponieważ tu już nie było środków europejskich, które były w głównym stopniu przeznaczane na wydatki inwestycyjne i na przestrzeni tych pięciu lat dochody na jednego mieszkańca były właśnie najwyższe w roku 2016, natomiast, jeśli chodzi o wydatki, to tylko wyższe były w roku 2014, gdzie było gros środków europejskich, jak również gros wydatków inwestycyjnych.

Realizacja planowanych dochodów przebiegała korzystnie, a osiągnięty wskaźnik 93,39 jest wyższy od średniej wartości z lat 2012-2016, która to wynosiła 92,27.

Struktura zrealizowanych dochodów przedstawia się następująco: ponad 53% są to dochody własne i stanowią ponad 974 mln zł, w tym znaczącą pozycję stanowi udział gminy i powiatu w podatkach dochodowych, a więc PIT i CIT – jest to kwota ok. 451 mln zł; subwencje stanowią ponad 416 mln zł, co stanowi ok. 23% wszystkich dochodów; ponad 15% stanowią dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone – jest to ok. 278 mln zł i dotacje i inne środki na zadania własne ponad 72 mln zł, dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów – ok. 15 mln zł, natomiast środki europejskie, jakie wpłynęły w roku ubiegłym, stanowią ponad 78 mln zł.

Osiągnięte dochody w latach 2012-2016 oraz w poszczególnych grupach dochodów ogółem nie odbiegają od ogólnego wykonania w ramach wszystkich dochodów w jednostkach samorządowych. Analizując realizację dochodów stosunku do 2015 roku, należy zauważyć wzrost dochodów własnych – te dochody wzrosły o ponad 37 mln zł, natomiast dotacje wzrosły również ponad 7 punktów procentowych. Główna przyczyna, to właśnie są to zadania, które są realizowane z ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, czyli Program 500+. To oczywiście miało znaczenie na wzrost dochodów w roku 2016.

Planowane wydatki w 2016 roku wykonane w ponad 93% w kwocie 1.846.136.519 zł są wyższe od wydatków w roku 2015 – ponad 40 mln zł.

W ubiegłym roku na realizację zadań własnych bez udziału środków europejskich przeznaczono 1.469.326.367 zł, na zadania z udziałem środków europejskich przeznaczono ponad 73 mln zł, na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej ponad 277 mln zł i realizowane zadania na podstawie porozumień i na podstawie zawartych umów ponad 25 mln zł.

W strukturze wydatków wydatki majątkowe w roku ubiegłym stanowiły ok. 12%, na wydatki majątkowe przeznaczono 217 mln, ponad 217 mln zł, w tym na zadania z udziałem środków europejskich ponad 68 mln zł.

Wydatki bieżące stanowiły ponad 88% w wydatkach ogółem. Największe środki, jakie przeznaczono w wydatkach bieżących, to są wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń – jest to kwota stanowiąca ponad 676 mln zł, z tego ok. 70% stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla pracowników szkół, placówek oświatowych – jest to kwota ponad 465 mln zł. Wydatki związane z funkcjonowaniem infrastruktury, transportu przekraczają 24%. Dotacje bieżące, jakie są wypłacane z budżetu miasta, stanowią ok. 10% w wydatkach ogółem. Na świadczenia na rzecz osób fizycznych, głównie z zakresu pomocy społecznej, przeznaczono ok. 15%, na obsługę długu wydatki stanowiły w ubiegłym roku ok. 1,5% i wydatki związane z remontami ok. 1%. W wydatkach majątkowych znaczącą kwotę przeznaczono na inwestycje z zakresu transportu i łączności – jest to kwota 127 mln zł; na inwestycje z zakresu gospodarki mieszkaniowej komunalnej i ochrony środowiska ponad 25 mln zł, na zadania z zakresu sportu i turystyki ponad 20 mln zł, również taką kwotę przeznaczono na zadania inwestycyjne w kulturze, na inwestycje oświatowe ponad 13 mln zł.

Na dotacje bieżące wydatkowano w ubiegłym roku ponad 183 mln zł – są to środki, które są głównie przeznaczone dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, które realizują zadania z zakresu oświaty, pomocy społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej, zadania dotyczące narkomanii i przeciwdziałania alkoholizmowi, kultury, a także dotacje dla instytucji kultury.

Na remonty przeznaczono ok. 18 mln zł. Remonty głównie dotyczyły remontów szkół, przedszkoli i innych obiektów oświatowych, również remonty dróg, remonty miejskich zasobów komunalnych, cmentarzy, kanalizacji deszczowej, oświetlenia, pomocy społecznej, równie żłobków.

W strukturze zrealizowanych wydatków ogółem budżetu miasta największe środki przeznaczono na zadania z zakresu oświaty – jest to ok. 641 mln zł, to jest ok. 35% wydatków budżetu.

W roku ubiegłym subwencję, jaką miasto otrzymało na wydatki oświatowe, jest to kwota 398.617.699 zł, ta kwota oczywiście nie pokryła wszystkich wydatków związanych z funkcjonowaniem placówek oświatowych, dlatego też z innych środków własnych budżetu miasta przeznaczono ponad 107 mln na prawidłowe funkcjonowanie, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie placówek oświatowych, również na zadania inwestycyjne miasto przeznaczało środki w dziale oświaty.

Wydatki na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, usługową, transport stanowią drugą największą grupę w wydatkach budżetu – przeznaczyło miasto w ubiegłym na te zadania ponad 472 mln zł, głównie były to inwestycje i remonty w zakresie transportu, wydatki związane z funkcjonowaniem i zarządzaniem komunikacją zbiorową- ponad 182 mln zł.

Kolejną taką grupą wydatków są to zadania z zakresu pomocy społecznej, ochrony zdrowia – przeznaczono około 417 mln zł – są to różnego rodzaju świadczenia społeczne w formie pieniężnej, w formie rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, opłaty za usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domów pomocy społecznej, ośrodków wsparcia, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Miejskiego Zespołu Żłobków, Miejskiego Urzędu Pracy, Miejskiego Zespołu ds. Orzekania (o Niepełnosprawności).

Zadania z zakresu kultury obejmowały przede wszystkim dotacje dla instytucji kultury. Na zadania z zakresu kultury wydano ok. 73 mln zł – jest to ok. 4% wydatków budżetowych. Na zadania z zakresu turystyki i kultury fizycznej wydano ponad 56 mln zł, głównie były to modernizacje obiektów sportowych, stadion lekkoatletyczny z zapleczem przy Piłsudskiego 22 – kwota ok. 7 mln zł, środki przekazane do MOSiR-u – ok. 1,5 mln zł i objęcie akcji w spółkach sportowych.

Na wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową przeznaczono ponad 36 mln zł.

Chciałabym państwu również zwrócić uwagę na środki bezzwrotne, jakie miasto pozyskało w roku 2016. I tak: środki europejskie stanowiły kwotę ponad 78 mln zł, głównie były to środki z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, jak również z Regionalnego Programu Operacyjnego, ale głównie te dwa programy ok. 66 mln – kwota, jaka wpłynęła do budżetu miasta. Również Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina wpłynęła kwota ponad 1 mln zł, Program Erasmus realizowany przez placówki oświatowe – ok. 1 mln zł. Natomiast środki krajowe, jakie miasto pozyskało, stanowiły w ubiegłym roku 135.618.247 zł, głównie były to środki z budżetu państwa w kwocie ok. 42 mln, dotyczyły dofinansowania przebudowy Kompozytorów Polskich – ponad 7 mln zł, dofinansowania przebudowy ulicy Narutowicza, dofinansowanie Programu Pomoc Państwa w zakresie dożywiania, pomoc materialną i dydaktyczną dla uczniów – ok. 3 mln zł, dofinansowania zadania budowa krytej pływalni, rozbudowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 23 – ok. 3 mln zł, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej ok. 7 mln zł, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – ponad 3 mln zł na dofinansowanie termomodernizacji budynków Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, z Wojewódzkiego Funduszy Ochrony Środowiska na zadania z zakresu ochrony

środowiska – 300 tys. zł, z Funduszu Pracy – ponad 2 mln zł, z Funduszu Dopłat – 2,1 mln na pokrycie części kosztów budowy trzech budynków wielorodzinnych przy ulicy Zygmunta Augusta. Z PFRON-u również ok. 600 tys. zł na dofinansowanie zakupu samochodów oraz likwidacji barier w zakresie poruszania się i komunikowania w Zespole Szkół nr 4, i z Funduszu Zajęć Sportowych dla uczniów na dofinansowanie zajęć sportowych w szkołach – 250 tys. zł.

W 2016 roku pozyskano również środki w formie preferencyjnych pożyczek w wysokości 1.054.903,75 zł, ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację takich projektów, jak rozbudowa, przebudowa i renowacja kanalizacji deszczowej, budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Pana Wołodyjowskiego, budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Trześniowskiej i wykonanie dwóch zbiorników zbierających wody deszczowej z ulicy Raszyńskiej.

Ponadto, w roku ubiegłym zaciągnięto kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym w ramach linii kredytowej na współfinansowanie zadań inwestycyjnych w kwocie 100 mln zł – taką miasto ma podpisaną umowę z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym. W roku 2016 była to pierwsza transza z tej umowy na kwotę 500 mln zł, która wpłynęła 100 mln zł w roku ubiegłym.

Na koniec roku, na 31 grudnia 2016 roku zadłużenie miasta wyniosło 1.275.192.804,28 zł, deficyt wyniósł 13.006.443,84 zł, jest niższy od planowanego, nadwyżka operacyjna, o czym już mówiłam, ponad 82 mln zł spełnia dyspozycję art. 242 ustawy o finansach publicznych.

I Regionalna Izba Obrachunkowa, o czym pewnie powiem w dalszej części, wydała pozytywną opinię o sprawozdaniu za rok 2016. Dziękuję za uwagę."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No, mówiłem, że dyskusja jest jakby po punkcie, i była zgoda na to Wysokiej Rady, po punkcie 5.6., jak zawsze."

AD. 5. 2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2016 ROK

Przedmiotowej sprawozdanie (druk nr 958-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Zwracam się do pana prezydenta z prośbą o zapoznanie nas ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin za 2016 rok, które tak naprawdę znamy. Czy możemy uznać, że zostaliśmy zapoznani z tym sprawozdaniem? Nie widzę sprzeciwu."

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 5. 3. ZAPOZNANIE SIĘ Z OPINIĄ I RAPORTEM NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2016 ROKU DO 31 GRUDNIA 2016 ROKU

Przedmiotowa opinia i raport stanowią załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 5.3. – jest to zapoznanie nas z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku. Czy możemy uznać, że zostaliśmy zapoznani? Dziękuję bardzo, nie widzę sprzeciwu."

Rada Miasta zapoznała się z opinią i raportem

AD. 5. 4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 28 KWIETNIA 2017 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLINA ZA 2016 ROK

Przedmiotowa uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podpunkt 5.4. – jest to zapoznanie nas z uchwałą Składu Orzekającego RIO w Lublinie z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublina za 2016 rok. Czy możemy uznać, że zapoznaliśmy się z uchwałą RIO? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie przechodzimy dalej."

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową uchwałą RIO

AD. 5. 5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2016 ROKU

Przedmiotowa informacja (druk nr 913-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podpunkt 5.5. - Zapoznanie nas z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2016 roku. Czy możemy uznać, że zapoznaliśmy się z ta informacją? Nie widzę sprzeciwu."

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 5. 6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ – UCHWAŁĄ KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 9 CZERWCA 2017 R. W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2016 ROK

Przedmiotowe stanowisko wraz z uchwałą Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu i poproszę teraz pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie nam stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2016 rok. Bardzo proszę, panie przewodniczący."

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za 2016 rok i wystąpiła do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2016 rok. Powyższą opinię i wniosek Komisja przyjęła 4 głosami „za" i 3 głosami, „przeciw", zatem wnosi do Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2016 rok. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W tym miejscu należałoby przedstawić opinię składu orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. Panie mecenasie, czy mogę zapytać Wysokiej Rady, czy Rada zna tę opinię, czy muszę ją odczytywać, całą uchwałę? No, bo jakby nie wątpię, że Rada zna tę uchwałę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)."

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Ona chyba nie była opublikowana, więc prosimy o odczytanie."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, w takim razie odczytuję: *Uchwała Składu Orzekającego RIO w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Lublina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.*

RIO uchwala, co następuje: Opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za rok 2016. Czy odczytywać uzasadnienie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jest sprzeciw wobec nieodczytywania? Nie ma sprzeciwu, w takim razie przechodzimy do dyskusji w tym punkcie nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Bardzo proszę…"

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Przed dyskusją można zadać jedno pytanie do tych punktów, które były? Bo rozumiem, że dyskusja będzie wypowiedziami i chciałbym zapytać, czy będą możliwe pytania i później odpowiedzi?"

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to i tak zaczynamy od największego Klubu, więc pan i tak zacznie, więc może pan od razu zadać pytania."

Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość T. Pitucha „Zadam pytanie, natomiast, jeżeli chodzi o odniesienie się do podjęcia uchwały, to wydaje mi się, że klub, który przedstawia projekt uchwały i go popiera, powinien zabrać głos wcześniej, ale zapytam. Pani skarbnik, RIO w swojej opinii o przedłożonym projekcie sprawozdania napisało, że należałoby omówić główne grupy zobowiązań niewymagalnych wykazanych w sprawozdaniu RB-28S. Ponieważ kwota tych zobowiązań to jest 240 mln zł, to chciałbym poprosić właśnie o omówienie w jakimś przynajmniej… na tyle, na ile to jest możliwe, tych zobowiązań i również informacji, w jaki sposób one mają oddziaływanie na budżet tego roku."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani skarbnik, bardzo proszę."

Skarbnik I. Szumlak „Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie oceniła i zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta, nie wnosząc tutaj żadnych uwag co do wykonania budżetu miasta. Pozytywnie oceniono i sposób sporządzania sprawozdania, zostało sprawozdanie opracowane starannie i przejrzyście, zawiera wymagane informacje, zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym, natomiast Skład Orzekający zwraca uwagę na wykazane w sprawozdaniu RB-28S zobowiązania, jakie pozostały. Są to zobowiązania oczywiście niewymagalne w roku 2016. Te zobowiązania dotyczyły, proszę państwa, różnego rodzaju świadczeń, również na przykład diety państwa radnych, które są wypłacane w styczniu, zakup energii – ponad 4 mln zł, zakup usług, w tym dowożenie uczniów do szkół, zakup usług przewozu pasażerów – tutaj może jest większa nieco kwota, odbiór odpadów, konserwacja i obsługa urządzeń świetlnych, utrzymanie dróg, zieleni, oczyszczania, są również inwestycje, na przykład z terminem płatności styczniowym – ponad 12 mln, Plac Litewski, były zobowiązania jeszcze na Muzycznej, które były niewymagalne, ale powstały w roku ubiegłym, była to też znacząca pozycja; i różne inne, pozostałe, w tym jeszcze są wynagrodzenia, „trzynastki", tak, wynagrodzenia, głównie dodatkowe wynagrodzenie roczne, jak również podatek, do ZUS-u składki, przepraszam, podatek do urzędu skarbowego, składki do ZUS-u płacone przez pracownika – to jest ponad 55 mln zł, wynagrodzenia… Dotyczy to oczywiście wszystkich jednostek, prawda, mamy około 200 jednostek budżetowych i te zobowiązania, jeśli chodzi o „trzynastkę" i pochodne od wynagrodzeń, terminy płatności 5 stycznia, 20 stycznia, a więc są to zobowiązania, które historycznie przechodzą po prostu z grudnia na styczeń, one są wpłacone już w pierwszym kwartale bieżącego roku. Te wszystkie zobowiązania, które powstały w roku ubiegłym, zostały spłacone w pierwszym kwartale roku bieżącego, czy to dotyczyły tych świadczeń publicznoprawnych, czy też świadczonych usług, czy też wykonanych robót związanych z inwestycjami, zobowiązania zostały pokryte w roku bieżącym. Takie zobowiązania, proszę państwa, zawsze przechodzą z roku na rok, nigdy nie da się zamknąć na zero zobowiązań, ponieważ są to terminy płatności styczniowe, głównie styczniowe, a może nawet i nieco dłużej. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję."

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Panie przewodniczący, chciałbym prosić o 10 minut przerwy dla Klubu Prawo i Sprawiedliwość, a kolegów radnych PiS-u zaprosić do sali nr 3.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Ogłaszam przerwę do godziny 11.40 w obradach, zapraszam o tej godzinie na wznowienie obrad. Przepraszam, 10.40.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, państwo radni. Wznawiam obrady Rady Miasta. Bardzo proszę, jako że są… Czy w imieniu Klubu Radnych PiS-u chciałby ktoś zabrać głos? W takim razie nie będziemy klubowo udzielali, tylko zrobimy listę dyskutantów. Proszę otworzyć listę dyskutantów i zapisywać się do głosu, będziemy dyskutować według kolejności. Teraz można przykładać karty? Przykładamy karty, kto chciałby zabrać głos w dyskusji nad absolutorium. Bardzo proszę, jako pierwszy Jan Madejek, przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – bardzo proszę.”

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska Jan Madejek „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Przedstawione Radzie Miasta Lublina przez pana prezydenta sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok jest kolejnym sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem z realizacji stabilnego i inwestycyjnie prorozwojowego budżetu miasta, którego tworzenie i realizacja w ostatnich kilku latach odbyła się w niełatwym otoczeniu. Jak co roku, nie mamy wątpliwości, co do legalności, prawidłowości wykonania budżetu, co potwierdza Regionalna Izba Obrachunkowa oraz niezależny biegły rewident. Pan prezydent, zgodnie z wymogiem ustawy o finansach publicznych przekazał do Rady Miasta opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, której Skład Orzekający pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu oraz pozytywną opinię badanego sprawozdania finansowego przez niezależnego biegłego rewidenta. Realizacja budżetu miasta Lublin w 2016 roku zamknęła się niewielkim deficytem budżetu w kwocie 13 mln zł wobec planowanego na poziomie 14,4 mln. O tym wspomniała przed chwilą pani skarbnik. Relacja dochodów w wysokości 1.833 mln zł oznacza wykonanie planu na poziomie 93,4% w stosunku do 2015 roku. Nastąpił wzrost dochodów o 7,8%, o kwotę 133 mln zł. Poniesione wydatki w kwocie 1.846 mln zł były niższe od planowanych o 6,6%, o kwotę 131 mln zł. W porównaniu do 2015 roku wydatki wzrosły o 2,2%, tj. o kwotę 40 mln, na wydatki bieżące przeznaczono środki w wysokości 1.629 mln zł, co oznacza odchylenie od planu, o 2,4%, czyli kwotowo wyniosło to 40 mln zł i stanowi wzrost w realizacji do 2015 r. o 13%, tj. o kwotę 187 mln. Realizacja wydatków majątkowych w wysokości 217 mln zł, tj. niższa od planowanej wysokości o 29,6%, czyli 91 mln zł. Niższa kwota wydatków majątkowych związana z faktem, że rok 2016 był tak naprawdę pierwszym rokiem realizacji wielu zadań inwestycyjnych, planowanych do dofinansowania w ramach Perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2014-2020. Niejednokrotnie, jak wyjaśniał pan prezydent, wpływ na powyższe miał tok postępowania w zakresie przyznawania środków europejskich, terminy rozstrzygnięcia konkursów oraz procedury

podpisywania umów o dofinansowanie. Zadłużenie według stanu na koniec 2016 roku wyniosło 1.275 mln zł i było wyższe w stosunku do 2015 roku tylko o 16 mln zł, co stanowi 1,3%; w relacji do zrealizowanych dochodów zadłużenie stanowiło 69,5%, czyli o 4,5% mniej niż w 2015 roku.

Dużo mówi się o długu miasta, ale tu należy zwrócić uwagę na fakt, że w związku z niewystarczającymi środkami przekazywanymi z budżetu państwa na zadania nałożone ustawami, w celu prawidłowej ich realizacji konieczne było przeznaczenie w roku 2016 środków własnych budżetu miasta w wysokości blisko 117 mln zł, głównie na dofinansowanie zadań bieżących z zakresu oświaty i wychowania, pomocy i polityki społecznej, administracji publicznej, gospodarki nieruchomościami, geodezji i kartografii oraz nieodpłatnej pomocy prawnej. Oznacza to, że jeśli przekazywanie zadań odbywało się w sposób uwzględniający wycenę kosztów zadania, z równoczesną, adekwatną zmianą zasilania finansowego samorządu, miasto nie miałoby potrzeby zaciągania długu w roku 2016. Przypomnę, że dług zaciągnięty w 2016 roku był i tak o 16 mln zł niższy od niedoboru środków, które powinny być finansowane z budżetu państwa.

Jednocześnie chcę zwrócić uwagę na fakt, że miasto Lublin posiada jeden z najniższych wskaźników liczonych, jako koszt obsługi zadłużenia na każdy 1 tys. zł zadłużenia wśród 12 największych miast Polski skupionych w Unii Metropolii Polskich; świadczy to o niskim koszcie zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych obligacjach.

W 2016 roku spełnione zostały ustawowe reguły ostrożnościowe, odnoszące się do limitu wydatków bieżących. Wprowadzono nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w kwocie 82,7 mln oraz limitu spłat zadłużenia wraz z odsetkami. Indywidualny limit zdeterminowany historycznie w okresie 3 lat ukształtowano wysokością nadwyżki operacyjnej, różnica dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, powiększonej o dochody ze sprzedaży majątku. Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku nie odnotowano żadnych zobowiązań wymagalnych w jednostkach organizacyjnych miasta Lublina. W budżecie roku 2016 osiągnięte zostały główne cele, z których możemy być zadowoleni i które potwierdzają stabilny i konsekwentny rozwój naszego miasta. Pan prezydent zagwarantował zaspokojenie potrzeb mieszkańców poprzez właściwe funkcjonowanie wszystkich jednostek organizacyjnych i sukcesywnie podniósł atrakcyjność przestrzeni miejskich poprzez rewitalizację, przebudowę i modernizację. Mieszkańcy, którzy są odbiorcami tych zmian, doceniają to, panie prezydencie. Mimo niektórych uwarunkowań związanych głównie z niepełną realizacją dochodów ze sprzedaży majątku, utrzymany został prorozwojowy charakter budżetu, a wskaźnik 12-procentowych wydatków majątkowych w wydatkach ogółem, mimo wszystko możemy uznać za przyzwoity, biorąc pod uwagę fakt, że średni wskaźnik 12 największych miast Polski ukształtował się na poziomie 13%. Oczywiście mieliśmy już wskaźnik wyższy, nawet 30-procentowy, ale to było pod koniec poprzedniej Perspektywy Finansowej Unii Europejskiej, przy potężnym zasileniu budżetu miasta środkami europejskimi. Można zatem powiedzieć, że ubiegłoroczny wynik jest dobry, bowiem kryje się w nim efekt odłożonej w czasie ekspansji inwestycyjnej. W załączniku wydatków inwestycyjnych uwagę zwraca dominująca pozycja nakładów inwestycyjnych w czterech kategoriach wydatków: transport i komunikacja, gospodarka komunalna i ochrona środowiska, oświata i wychowanie oraz kultura. Nie będę omawiał

w szczegółach inwestycji miejskich zrealizowanych w 2016 roku, bowiem dokładny opis znajduje się w sprawozdaniu, które pan prezydent przekazał. Zwrócę jednak uwagę na większość drobnych zadań inwestycyjnych w szkołach, głównie modernizacyjnych, w osiedlach mieszkaniowych, takich jak: przebudowa jezdni, chodniki, miejsca rekreacji i wypoczynku, doświetlenie miejsc niebezpiecznych w taki istotny sposób wpływających na warunki życia społeczności lokalnej. Wymienię również te duże i strategiczne, zwiększające atrakcyjność regionu i poprawiające dostępność komunikacji, czy proponujące zrównoważony transport publiczny: przebudowa al. Solidarności, al. Generała Sikorskiego i ul. Generała Ducha, na skrzyżowaniu dwupoziomowym z łącznikiem oraz estakadą prowadzącą w ciągu al. Solidarności; budowa ulicy Muzycznej na odcinku do wysokości zjazdu na teren stadionu miejskiego do skrzyżowania z ulicą Głęboką; ulica Nadbystrzycka i ulica Narutowicza, gdzie powstała jezdnia z obustronnymi bus-pasami i trakcją trolejbusową, chodnikami, ścieżkami rowerowymi, drogami serwisowymi oraz budowa obiektu mostowego w ciągu ulicy Muzycznej nad rzeką Bystrzycą; przebudowa al. Kompozytorów Polskich, która jako jedna z głównych arterii komunikacyjnych Lublina jest intensywnie użytkowana, zarówno przez transport osobowy, jak i komunikację zbiorową, obsługującą zarówno ruch lokalny, jak i tranzytowy; przebudowa i rozbudowa stadionu lekkoatletycznego z zapleczem oraz infrastrukturą towarzyszącą przy Al. Józefa Piłsudskiego 22, gdzie w wyniku realizacji projektu powstanie baza sportowa dla lekkiej atletyki o wysokim standardzie spełniającym nory JAF. Inwestycja pozwoli na stworzenie warunków do rozwoju dyscyplin lekkoatletycznych i organizacji zawodów sportowych rangi krajowej i europejskiej. Infrastruktura stadionu lekkoatletycznego umożliwi także czynne uprawianie lekkiej atletyki przez członków klubów sportowych, uczniów, mieszkańców, w tym przez osoby niepełnosprawne; modernizacja pływalni przy Gimnazjum nr 5 przy ul. Smyczkowej – pływalnia od początku swojego istnienia służy nie tylko uczniom, ale także mieszkańcom dzielnicy Czechów oraz wszystkim lublinianom oraz stanowi zaplecze sportowe dla działających w Lublinie sekcji pływackich i klubów sportowych; rekompozycja przestrzeni Placu Litewskiego, mająca na celu integrację różnych funkcji – społecznych, gospodarczych i kulturalnych; rozbudowa systemu Lubelskiego Roweru Miejskiego; budowa trzech budynków wielorodzinnych przy ulicy Zygmunta Augusta, jak również wykonanie dokumentacji na ulicę Boya-Żeleńskiego, Pogodnej, Kasztanowej, Dziubińskiej, Dojazdowej, przedłużenie ulicy Węglarza, ulicy Trześniowskiej oraz Pana Tadeusza. W ramach bieżącego utrzymania dróg wykonano wymianę nawierzchni jezdni, m.in. na ulicy Zamojskiej, Tysiąclecia oraz zrealizowano remont ulicy Podhalańskiej, Urzędowskiej, Łowickiej, ulicy Krasińskiego, Magdaleny Brzeskiej, Powstania Styczniowego, ulicy Rogińskiego, remont ulicy Głowackiego, Czwartaków, Wysockiego, ulicy Struga, Nektarowej, ulicy Handlowej, Szczecińskiej, ulicy Mazurskiej i Kiwerskiego.

Z mojego punktu widzenia powinniśmy być zadowoleni z wykonania budżetu za 2016 rok. Nasze miasto systematycznie rozwija się pod każdym względem i w każdej dziedzinie, a przyczyny rozbieżności między stanem planowania a rzeczywistym nie obciążają pana prezydenta, gdyż były wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

Z tego miejsca chciałbym serdecznie podziękować panu prezydentowi za jego otwartość na kompromisy oraz za merytoryczne i konstruktywne podejście

do realizacji budżetu zgodnie z oczekiwaniami jego mieszkańców. Dziękuję panu, panie prezydencie i całemu zespołowi, bo zasługują państwo na uznanie.

Na szczególne uznanie zasługuje wytężona praca związana z przygotowaniem obchodów Wielkiego Jubileuszu 700-lecia nadania praw miejskich. Obchody przygotowano z myślą o wszystkich mieszkańcach, począwszy od najmłodszych, uczęszczających do przedszkoli i szkół, a na seniorach skończywszy.

Nie należy także zapomnieć o przygotowaniach związanych z organizacją Mistrzostw Europy UEFA Euro U-21, o której tyle żeśmy dzisiaj usłyszeli.

Mam nadzieję, że Wysoka Rada przychyli się do wniosku o udzielenie prezydentowi miasta, panu Krzysztofowi Żukowi absolutorium za 2016 rok.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za udzieleniem absolutorium. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski."

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie przewodniczący, oddaję głos przewodniczącemu naszego Klubu."

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma tak, że oddaję głos, ponieważ było zapisywanie się do głosu, była ogłoszona przerwa na waszą korzyść. Będzie druga tura, wtedy będzie pan przewodniczący mógł zabrać głos."

Radny S. Brzozowski „To rezygnuję. Dziękuję bardzo…"

Przew. RM P. Kowalczyk „Zabiera pan głos, czy nie?"

Radny S. Brzozowski „Nie, rezygnuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie bardzo proszę, radny Jezior."

Radny Dariusz Jezior „Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Rozmawiamy o chyba jednej z najważniejszych rzeczy, czy dokumentów – sprawozdaniu z wykonania budżetu. I chciałbym tak może, koledzy powiedzą w większej skali takich detali, ja może zacznę może od tak bardzo ogólnych stwierdzeń.

Otóż, pytanie jest, czy dokonaliśmy tego, co zaplanowaliśmy, bo sprawozdanie dotyczy tak generalnie wykonania pewnego zadania, wykonania pewnej projekcji. Otóż, no, niestety, ale jak co roku nie zostały wykonane te założenia, które zaplanowaliśmy na początku i niestety także z pewnym smutkiem muszę stwierdzić – wskaźniki te się pogorszyły, bo tak, jak w 2015 roku plan dochodów już po zmianach wykonaliśmy w 96%, tak w ubiegłym roku wykonaliśmy w 93%, więc różnica jest o ponad 2 punkty procentowe. Wydaje się, że to jest niewiele, ale te 2 punkty procentowe robią różnicę. I tak w wartościach już, w złotych, to dochody nie wykonaliśmy w wysokości 129 mln zł, w porównaniu z 70 mln zł niezrealizowanych dochodów w roku 2015. Jeszcze raz powtórzę: prawie 130 mln niewykonanych dochodów, w porównaniu z 70 milionami w roku 2015. I to są te 2 punkty procentowe, które robią różnicę. To tak najogólniej

o wykonaniu dochodów, to tak króciutko o wykonaniu wydatków. I wydatki zaplanowaliśmy na poziomie prawie 2 mld zł – 1.977 mln i wykonaliśmy je w 93%. W roku 2015 wykonanie to było w 98%. I wydawać by się mogło, że te… przepraszam, 96 w 2015, 93 w 2016, podobna skala, 3 punkty procentowe, a w liczbach to jest niewykonanie wydatków w 131 mln w ubiegłym roku, przy 64 mln w roku 2015 – 131 do 64. To są te drobne punkty procentowe, które robią różnicę. Nie wykonaliśmy dochody w dużo większym stopniu, niż w roku 2015 i nie wykonaliśmy wydatki w dużo większym stopniu, niż w 2015 roku. Tak naprawdę to my o tym rozmawiamy, rozmawiamy o wykonaniu budżetu, wykonaniu dochodów i wydatków miasta. To tak bardzo ogólnie o pewnym… pogorszonych wskaźnikach dochodowych i wydatkowych budżetu miasta.

Przejdę może do takiego bardziej konkretnego punktu – należności. Kolega przewodniczący wspomniał o zobowiązaniach, które w ponad 200 mln zł, z którymi weszliśmy w ten rok. Ja chciałbym króciutko powiedzieć o należnościach, a więc o dłużnikach miasta i należności w stosunku do miasta wynosiły na koniec 2016 roku 250 mln zł – to jest ogólna kwota długu w stosunku do miasta. Niepokojące są pewne tendencje i dam tutaj dwa przykłady, bo o innych będę mówił przy punkcie oddłużenia, czy restrukturyzacji długu ZNK, ale chciałem powiedzieć o dwóch takich długach.

Dział 852 – świadczenia z funduszu alimentacyjnego – kwota należności na koniec roku wyniosła prawie 74 mln zł. Jest to wzrost o 5 mln w stosunku do roku 2015 i 20 mln w stosunku do roku 2014. Oczywiście czytałem, w jaki sposób miasto stara się odzyskać ten dług, jednak niepokojący dla mnie jest wzrost tego zadłużenia.

Powiem o innym zadłużeniu w stosunku do miasta – dział 600 – należność za jazdę bez ważnego biletu, tzw. opłata dodatkowa – kwota należności wymagalnych na koniec 2016 roku wynosiła 19 mln zł. Nie wykonaliśmy dochodów, nie wykonaliśmy wydatków, z dużą kwotą zobowiązań wchodzimy… weszliśmy w 2016, rosną nam należności, nie możemy, nie potrafimy skutecznie egzekwować należności z tytułu różnego rodzaju długu, dlatego będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium prezydentowi miasta. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Banach."

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zdajemy sobie sprawę z tego, że dyskusja na temat absolutorium dla pana prezydenta jest najbardziej polityczną dyskusją w ciągu całego roku i te kwoty, którymi się przerzucamy, mają jedynie być rodzajem dorabiania teorii do decyzji politycznych, które podejmujemy. Szczerze zresztą powiem, że gdybym miał tutaj brać udział na równych prawach w dyskusji ekonomicznej z doktorem prawa, byłym wiceministrem skarbu, czy z panią skarbnik, która przedstawia nam 26. już absolutorium z kolei, nie czułbym się komfortowo i nie daję sobie takiego prawa. Mnie się wydaje, że z tej dzisiejszej dyskusji powinny wybrzmieć dwa komunikaty. Pierwszy komunikat brzmi tak: pan prezydent Krzysztof Żuk dysponuje wciąż większością w Radzie Miasta Lublin. Ta większość jest stabilna. To, co się wydarzyło w roku ubiegłym, miało charakter sztuczny, wynikało ze śmierci naszego kolegi. Pan prezydent Krzysztof Żuk dysponuje stałą większością w Radzie Miasta Lublin i to jest pierwsza

informacja, wydaje mi się, najbardziej istotna. Proszę zwrócić uwagę, że gdyby pan prezydent nie otrzymał absolutorium, to my tutaj nie mamy konsekwencji ekonomicznych, nie wchodzimy mu na konto w związku z tym osobiste, tylko mamy konsekwencję polityczną, polegającą na tym, że kolejnym krokiem może być ubieganie się o referendum w sprawie odwołania pana prezydenta. To jest jedyna możliwa konsekwencja nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta. Więc powtarzam jeszcze raz: pierwszy komunikat brzmi – prezydent Krzysztof Żuk dysponuje większością w Radzie Miasta, stabilną większością. Jeżeli przegrywał głosowania, to z powodu choroby któregoś z radnych lub tak jak mówiłem, w roku ubiegłym śmierci naszego kolegi Wojtka. To jest pierwsza informacja i pierwsze stwierdzenie.

Drugie stwierdzenie jest takie: miasto Lublin się rozwija, przeżywa prawdziwy skok cywilizacyjny, być może – kto wie – największy w swojej historii. I dyskusja o absolutorium jest dyskusją na temat tego, po której stronie tego rozwoju stoimy; jest dyskusją na temat tego, czy chcemy być odpowiedzialni za ten rozwój. Jest dyskusją, używając wielkich słów, na temat tego, co powiemy kiedyś następnym pokoleniom, czy brałem udział w tym rozwoju, czy też robiłem wszystko, żeby do niego nie doszło. To jest pytanie również do każdego z państwa z opozycji, bo ja rozumiem wskazówki partyjne, rozumiem tych z państwa, którzy Radę Miasta Lublin traktują jedynie, jako przystanek w dalszej karierze politycznej, natomiast takie pytanie się pojawia w sposób oczywisty: czy rozwój Lublina dokonuje się we współpracy z opozycją, czy wbrew opozycji, czy wbrew opozycji. My tutaj mamy różne doświadczenia. Ja pamiętam dwie kadencje wcześniej, kiedy klub opozycyjny współpracował z prezydentem. Ta współpraca układała się różnie, ale dzięki niej mamy na przykład Teatr Stary, przedłużenie Jana Pawła, myślę, że świetnie, i to najlepszy przykład, z którego też inni powinni brać wzór, to nasze starania o Europejską Stolicę Kultury. Jestem przekonany, że dzisiaj również opozycja może współpracować z panem prezydentem. Wiem, że pan prezydent jest na tę współpracę ciągle nastawiony bardzo pozytywnie, bardzo pozytywnie, i dlatego to dzisiejsze głosowanie właśnie o tym powie, właśnie o tym też poinformujemy w ten sposób opinię publiczną, czy Rada Miasta Lublin uważa, że potrzebny nam taki prezydent, czy nie. Jestem bardzo dumny z tego powodu, że jestem w tej części tej Rady Miasta, która uważa, że tak, miasto Lublin potrzebuje takiego prezydenta. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodnicząca Marta Wcisło."

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W pełni podpisuję się pod słowami, które powiedział przed chwilą mój przedmówca, ponieważ będziemy tutaj przerzucać się argumentami za i przeciw. Tak naprawdę myślę, że to, co powiem, nie dotrze do niektórych z państwa, a szkoda, ponieważ to, co powiedział przed chwilą kolega Dariusz Jezior utwierdza mnie w tym, że jednak państwo będziecie głosować przeciw absolutorium, a szkoda, a szkoda, dlatego, że to jest nasze wspólne miasto i reprezentujecie mieszkańców, którzy chcą tych zmian, a te zmiany, proszę państwa, to wiele inwestycji, to wiele działań w naszym mieście, o których też mówił przewodniczący Madejek, zmian, których mieszkańcy oczekiwali, zmian, które wynikają z wieloletnich zaniedbań,

zapóźnień, zmian, które poprawiają jakość życia, podnoszą komfort życia, poprawiają bezpieczeństwo, poprawiają jakość życia w naszym mieście – mogłabym tutaj wymieniać – zmian, z których wszyscy korzystamy. Kluczowym zasobem naszego miasta jest tzw. kapitał społeczny, który stanowi o możliwościach rozwoju, ale także o konkurencyjności naszego miasta, bo jest to bardzo istotne. W naszym mieście w ostatnich latach bardzo dużo się zmieniło, w ostatnim roku również, bo jeśli chodzi o ten kapitał społeczny, to proszę państwa, w 2016 roku nasza lubelska oświata, która kwitła i która została doceniona poprzez zajęcie drugiego miejsca w rankingu samorządowym „Miejsce sprzyjające edukacji", na naszą oświatę szeroko rozumianą wydaliśmy, proszę państwa, z budżetu miasta 645 mln, co stanowi 35%, z czego subwencja, którą miasto dostało, to 62%, więc musieliśmy dołożyć 245 mln. I to, co mówił kolega – o tych 130 mln, które, że tak powiem, w jego ocenie powiększyły, znaczy zabrakło tych 130 mln do wykonania budżetu, to może, drogi kolego, jest to właśnie ta brakująca kwota 245 mln, które Gmina Lublin musiała dołożyć do naszej edukacji i oświaty.

Ale chcę powiedzieć o rzeczach konkretnych, o które prosili mnie mieszkańcy, żeby to zaakcentować. Otóż, w 2016 roku na inwestycje, z których wszyscy korzystamy, wydaliśmy, proszę państwa, 127 mln. I tak, jak było już powiedziane, była to budowa ulicy Muzycznej, mostu na Muzycznej, przebudowa Placu Litewskiego, przebudowa Kompozytorów Polskich, inwestycje w dzielnicach, zwiększona została liczba stacji rowerowych Roweru Miejskiego i tak dalej, i tak dalej. Przy tak dużych inwestycjach, nakładach inwestycyjnych miasto nie zapomniało też o mieszkańcach potrzebujących, o osobach niepełnosprawnych. Na pomoc społeczną wydaliśmy 367 mln. Jako nieliczna gmina, proszę państwa, mamy system szczepień miejskich przeciwko na przykład grypie – 8,5 tys. seniorów każdego roku jest szczepionych w naszym mieście nieodpłatnie, na koszt miasta; mamy szczepienia przeciwko wirusowi HPV, mamy szczepienia przeciwko pneumokokom. To nie jest obligatoryjne działanie, które prowadzi każda gmina, to są działania, to są inwestycje w naszych mieszkańców.

Szczególne podziękowania należą się panu prezydentowi za konsekwentne wprowadzane modele partycypacji społecznej w zarządzaniu miastem. Tak naprawdę dzisiaj, proszę państwa, budżet to jest też udział mieszkańców, to są inicjatywy w ramach Budżetu Obywatelskiego – w pierwszej edycji wydaliśmy 7,7 mln, to są inicjatywy lokalne z udziałem, bezpośrednim udziałem mieszkańców – na kwotę 5,5 mln, to jest wreszcie rezerwa celowa dedykowana do rad dzielnic – na kwotę ponad 3 mln zł. Zatem bezpośredni udział mieszkańców i absolutorium, które będziemy dzisiaj głosowali, dla pana prezydenta Krzysztofa Żuka, to jest, proszę państwa, też absolutorium dla mieszkańców, którzy partycypują w tym budżecie. Warto o tym pamiętać. W mieście, w naszym mieście, mieście otwartym, mieście, w którym ostatnimi czasy miały miejsce przeróżne wydarzenia – i sportowe, i kulturalne – można powiedzieć, w mieście, które pokazało oblicze miasta zachodnioeuropejskiego, wydaliśmy na wszelkiego rodzaju inicjatywy z udziałem organizacji pozarządowych – koncerty, wystawy, warsztaty, działania w przestrzeni miejskiej – ponad 129 mln zł. Każdy z mieszkańców mógł znaleźć coś dla siebie, każdy z mieszkańców uczestniczył – niemal każdy z mieszkańców, przepraszam – uczestniczył w jakimś wydarzeniu i był z tego zadowolony. Dlatego też przypomnę o niektórych ważnych, proszę państwa, wyróżnieniach, które nasze miasto otrzymało, o czym zapominamy, bo jak słyszę tutaj kolegów, którzy krytykują działania miasta, myślę, że

trzeba oddać sprawiedliwość i powiedzieć, zarówno za, jak i przeciw. Otóż, otrzymaliśmy 3. miejsce w konkursie „Perły Samorządu”, 3. miejsce w kategorii „Strategia przyciągania bezpośrednich inicjatyw zagranicznych”, 3. miejsce w rankingu „Zdrowa Polska”, otrzymaliśmy wreszcie nagrodę Rady Europy – najwyższe wyróżnienie dedykowane samorządom, a pan prezydent, proszę państwa, otrzymał wyróżnienie, tytuł „Człowieka Roku” Smart City, tytuł „Samorządowca Roku” za 2016 rok i tak dalej. To tylko niektóre wyróżnienia, o których chciałam powiedzieć.

Ale jeszcze o jednej kwestii, takiej może dość przykrej powiem, z punktu widzenia opozycji. Otóż, szanowni państwo, rozmawiając z mieszkańcami, spotykając się z radami dzielnic, ale nie tylko, chciałbym przekazać jedną myśl, jeden wątek, który mieszkańcy dedykują wszystkim tym, którzy nie popierają działań w naszym mieście: co by było, gdyby nie rządził pan prezydent Żuk i Platforma Obywatelska? Czy powstałyby niektóre inicjatywy? Czy powstałyby, proszę państwa… czy powstałby stadion Arena Lublin? Czy odbyłyby się Mistrzostwa? Sądzę, że nie. Czy mielibyśmy taką widownię – 10-milionową? Czy mielibyśmy, proszę państwa, tylu turystów, tylu kibiców? Co by było, gdyby nie powstała Aqua Lublin? Gdzie mieszkańcy w wakacje, ale nie tylko, spędzaliby czas z rodzinami, dzieci, młodzież? Czy powstałby wreszcie Plac Litewski, gdzie tłumy turystów, tłumy mieszkańców przychodzą i są dumni z tego miejsca, cieszy ich to i mówią, że wreszcie to miasto jest miastem europejskim? Myślę, że te, proszę państwa, inicjatywy by nie powstały, te inwestycje, ponieważ państwo wielokrotnie powtarzaliście, że są to niepotrzebne inwestycje, natomiast zdanie mieszkańców jest nieco inne.

Na koniec chciałabym prosić państwa jednak, żebyśmy, tak jak kolega Banach powiedział, wspólnie wzięli odpowiedzialność i wspólnie zasiali plon ku przyszłości tego miasta, bo jedynie w rozwoju jest przyszłość i to, że państwo mówicie, że z Lublina emigruje młodzież i mieszkańcy, to właśnie trzeba ich zatrzymać takimi działaniami, trzeba pokazać odpowiedzialność, w tym odpowiedzialność za zobowiązania, bowiem wszystkie inwestycje, które miasto realizuje, buduje, realizuje z udziałem środków własnych, na które musi zaciągać zobowiązania finansowe, bądź to bankowe, bądź podnosić podatki. O podatkach nie ma mowy, zatem trzeba mieć odwagę i powiedzieć, że te zobowiązania muszą być zaciągane. Jeżeli ja słyszę o długu miasta, mam nadzieję, że dzisiaj nie usłyszę, ponieważ odniosę się wtedy do zobowiązań i do deficytu państwa, który został wygenerowany gigantyczny za ubiegły rok – nie chciałabym tego robić. Natomiast chciałabym państwa prosić, żebyście nie wyhamowywali rozwoju naszego miasta, nie byli hamulcowymi, nie stawiali miasta Lublin na bocznym torze, który może być za chwilę, który byłby, gdyby nie rządził pan prezydent Żuk, skansenem Europy – my tego nie chcemy. Chcemy rozwoju ku przyszłości i proszę państwa, abyście ten rozwój popierali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Nawiązując do słów mojej przedmówczyni, która przychodząc tutaj miała nadzieję, że radni opozycji będą głosować inaczej. No, nie wiemy, jak radni będą głosować, ale myślę i ja osobiście nie mam wątpliwości,

że zgodnie z konsekwencją i z linią, którą prezentowali na komisji, a więc przeciwko absolutorium dla prezydenta i przeciwko sprawozdaniu z wykonania budżetu. Obym się mylił, ale niestety, szanowni państwo, ta dyskusja, i tu zgodzę się z kolei z innym przedmówcą – Mariuszem Banachem – ma charakter polityczny i wyłącznie polityczny, i myślę, że wszystkie głosowania, które dotyczą czy budżetu, czy pana prezydenta, taki charakter niestety mają. Tymczasem powinniśmy dyskutować oczywiście merytorycznie, bo absolutorium dla prezydenta jest oczywiście pewną konsekwencją rzetelnej oceny wykonania budżetu za rok poprzedni, to są symbiotycznie powiązane uchwały ze sobą i powinniśmy mówić tutaj wyłącznie w kategoriach samorządowych, a politykę zostawić gdzie indziej. No, niestety tak nie jest i przykro mi o tym mówić.

Chciałbym też odnieść się od razu, na samym wstępie, do słów pani Marty Wcisło. No, nie tylko Platforma, pani radna, buduje wspólne miasto, ale Wspólny Lublin również, a może przede wszystkim i myślę, że my, jako samorządowcy z krwi i kości, ludzie, którzy nie mają żadnych związków partyjno-politycznych, powinni być tutaj również mocno uwypukleni, bo oddajemy całe serce temu miastu. Ja nie mam wątpliwości, co do tego, że każdy radny stara się budować dobro, przyszłość tego miasta, ale niestety polityka wielokrotnie bierze górę i przykro mi na to patrzeć, i tego słuchać, ale obawiam się, że progres w tym zakresie rósł wprost proporcjonalnie do zbliżających się wyborów.

Przykro mi, że mój przedmówca, radny Jezior, mówił wyłącznie o pewnych krótkich liczbach, stąd prosiłbym państwa radnych, żeby tych liczb nie przytaczać tutaj, bo każdy czytał budżet i każdy wie. Mówmy raczej to, co czujemy i widzimy w tym budżecie od siebie. Natomiast oczywiście faktem bezspornym jest, że zarówno kwestia dochodów, jak i wydatków została zrealizowana na poziomie przekraczającym 93%, i to jest bardzo dobry wskaźnik, a jeżeli mówimy o pewnych ułomnościach, to one wynikają oczywiście, co państwo doskonale wiecie, ze sprzedaży składników majątkowych i wyłącznie z tego, co może nie jest doskonałe, ale również poprawne. Ale o budżecie, szanowni państwo, możemy mówić, jako odważnym budżecie inwestycyjnej kontynuacji, bo jest to kontynuacja wielu lat prezydentury Krzysztofa Żuka, kontynuacja akceptowana przez społeczność i swoiste absolutorium, jakie wielokrotnie prezydentowi było dawane przez mieszkańców Lublina, jest tego najlepszym dowodem, bo przypomnę, że trzy lata temu pan prezydent otrzymał główne absolutorium tego miasta – od mieszkańców – w pierwszej turze wyborów, gdy uzyskał ponad 60% poparcia. Głęboko wierzę, że ten stan rzeczy się powtórzy, jest to oczywiście śpiew przyszłości, ale pracujemy nad tym wspólnie, jako Wspólny Lublin i Platforma Obywatelska.

Szanowni państwo, oczywiście padła tutaj kwestia długu. No, oczywiście też wiemy, że kwestia długu jest związana z tym, że oczywiście polityką rządową – nie mówię tutaj oczywiście o obecnej ekipie rządowej, czy nie wyłącznie o obecnej ekipie rządowej, ale polityką rządową w ogóle przez ostatnie lata, a na samorządy scedowano uprawnienia w zakresie kluczowych, ale też newralgicznych i trudnych zadań, takich jak oświata samorządu. No, niestety nie było to współmierne razem ze środkami finansowymi, które nie zostały już tak ochoczo przez kolejne ekipy rządowe przekazywane – i to jest główny powód, dla którego musimy prowadzić nasze finanse w oparciu jednak o znacznie trudniejszą, niż chcielibyśmy, sytuację ekonomiczną, a poza tym, szanowni pań-

stwo, żeby osiągnąć jakiś efekt finalny, to należy mieć te środki finansowe. Jeżeli się nie ma, to oczywiście należy je pożyczyć, a jeżeli chce się je pożyczać, to trzeba mieć wkład własny *etc.*, o czym państwo doskonale wiecie i dług generowany jest również kwestiami pożyczkowymi, o czym państwo wiecie doskonale i te aspekty przy nawet negatywnych ocenach prezydenta powinny być przez państwa również obiektywnie uwypuklane. Niestety tego nie robicie. Szkoda, że w wystąpieniu mojego przedmówcy z Prawa i Sprawiedliwości padły jedynie te wątki, a nie zauważył pan – mam nadzieję, że pozostali radni opozycji już to zaakcentują – progresu w zakresie rozwoju miasta Lublin przez ostatnie lata. Ale skupmy się na roku ostatnim, bo o nim powinniśmy tutaj rozmawiać, a tutaj na plan pierwszy oczywiście wysuwa się Plac Litewski. Patrzę na państwa radnych, oczywiście ja rozumiem, że państwo w kontekście Placu Litewskiego zauważacie głównie to, że pękła płyta chodnikowa, że zniszczone zostały jakieś koziołki, nawet widziałem na Facebooku dokumentację, że pan prezydent zniszczył te koziołki. Sytuacja wygląda tak, proszę państwa, że serce naszego miasta uległo bardzo radykalnej i wspaniałej zmianie, czego chcieli mieszkańcy Lublina – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem niemożliwa do odtworzenia) – w 2016 i 2017 roku, tak, tak, w 2016 i 2017 roku, o tym rozmawiamy. Finalne prace miały miejsce w tym, główne w poprzednim roku, no, chyba, że żyjecie państwo w jakimś paralelnym świecie, w tamtym roku, tak. To, proszę państwa, miejsce, które ogniskuje kolejne… ogniskowało, ogniskować będzie, ogniskuje kolejne pokolenia mieszkańców Lublina i wystarczy przyjść, proszę państwa, na multimedialne pokazy, i zobaczyć, jakim zainteresowaniem i jaką akceptacją cieszy się to miejsce, i z całą pewnością cieszyć będzie, natomiast dyskusje dotyczące tego, że jest tam za małe zadrzewienie, że jest to obszar otwarty – no, taka jest rola placu, taka jest rola i nazwa placu. Plac jest to przestrzeń niezabudowana, plac – *platea*, prawda, słowo z języka niemieckiego i z języka greckiego; to mówi wyraźnie, że jest to miejsce, które ogniskuje zarówno zadania w zakresie odpoczynku, rekreacji, jak i uroczystości. Tak wyglądają place na całym świecie – Trafalgar Square, Plac Św. Marka, nawet Plac Czerwony. Wszystko tak wygląda, bo takie są role placu. Jeżeli państwo to kwestionujecie, no to dziwię się, że nie zauważacie takiej prostej funkcji, jednocześnie przecież widząc, że Plac Litewski taką rolę i funkcję już pełnił. Ja chciałem tutaj podziękować panu radnemu Ławniczakowi za to, że mieliśmy przyjemność bardzo merytoryczną dyskusję w tym temacie toczyć na łamach „Kuriera Lubelskiego". Swoją drogą zupełnie nie zgadzam się z argumentacją pana radnego, ale to były faktycznie merytoryczne argumenty i życzyłbym sobie, żeby takie były przez opozycję również podnoszone, jeżeli państwo tak myślicie, a nie bezprzedmiotowe zarzucanie panu prezydentowi tego, że pękła płytka, czy złamany został koziołek.

Szanowni państwo, jeszcze w kontekście ewentualnie Placu Litewskiego – państwo pamiętacie zapewne dyskusję na temat celowości przedłużenia deptaka. Ja pamiętam taką dyskusję w połowie lat 90., gdzie na forum tej Rady zastanawiano się, po co zmierzamy w kierunku wyłączenia ruchu kołowego na części Krakowskiego Przedmieścia, dlaczego przestrzeń mieszkalna ma być zastąpiona przestrzenią użytkową. No, dzisiaj myślę, że żaden lublinianin nie podnosi tego wątku, bo to jest oczywiste, tak samo, jak oczywistym za kilka lat będzie to, że przedłużyliśmy deptak w oparciu o wolę i potrzeby mieszkańców.

Ulica Muzyczna, szanowni państwo, to doskonały przykład kolejnej świetnej inwestycji. Boleję nad tym, że państwo, jak i w przypadku Placu Litewskiego, nie wsparliście głosowania tej inwestycji, ochoczo niestety dyskutując nad samą nazwą, wyłącznie nad samą nazwą. No, jest to kolejny przykład dobrego kierunku rozwoju miasta, który usprawnia arterię komunikacyjną, biegnącą na stadion i łączącą dzielnice przystadionowe z centrum miasta. Sam stadion oczywiście, o którym nie chciałbym tutaj dłużej mówić, bo nie dotyczy on roku ubiegłego, to również ogromny sukces pana prezydenta Żuka i również konstatowany przez państwa, za to, jak spostrzegłem, ochoczo uczestniczycie państwo w imprezach na tym stadionie, co mnie osobiście cieszy i mam nadzieję, że częściej będziemy się w tym miejscu spotykać. Gdybyście państwo nie byli na meczu inauguracyjnym, tak jak ja, a świadomie nie poszedłem… – (**Głosy z sali** – poza mikrofonem, niemożliwe do odtworzenia) – Nie, byli państwo. Gdybyście państwo nie byli, powiadam, gdybyście państwo nie byli, oglądali ceremonię w telewizji, to zapewne słyszelibyście 20-minutowe perorowanie redaktora Borka na temat historii i teraźniejszości, i zmian w Lublinie, i sukcesów, które pan prezydent Żuk na tym polu odnosi. To spontaniczne słowa, które redaktor czerpał z serca, widząc i przebywając w tym mieście, i będąc jednocześnie uczestnikiem tego miejskiego krwiobiegu. Zapewne widzieliście państwo natomiast atmosferę, która towarzyszyła Euro U-21, o której pan Gil wcześniej tutaj mówił. Może też nie będę w to wchodził, ale każdy z państwa zauważył zapewne ogromny progres w zakresie liczby kibiców przyjezdnych szwedzkich i słowackich.

Kolejna kwestia, o której trzeba tutaj powiedzieć i z całą wyrazistością wyartykułować, to oczywiście przebudowa węzła komunikacyjnego w okolicach al. Sikorskiego, Gen. Ducha i al. Solidarności. Proszę państwa, ja też pamiętam, jak na tej sali, a pamiętam to, dlatego, że śledzę nie tylko zdarzenia bieżące, ale też archiwa historyczne, dyskutowano nad zasadnością utworzenia al. Sikorskiego, mówiąc, że północ i południe Lublina w sposób wystarczający mogą być powiązane poprzez ulicę Puławską i Poniatowskiego. No, wyobrażacie sobie państwo, gdybyśmy dzisiaj z perspektywy czasu nie utworzyli tej ulicy, co by się działo? Oczywiście nie macie państwo z tym nic wspólnego, mówię to tylko, jako pewien rys historyczny, niemniej takie dyskusje tutaj padały, a najstarsi radni, w osobie zapewne Jana Madejka, o tym pamiętają najlepiej. Państwo też nie chcieliście tej przebudowy i też widzieliście jej ułomność. Przykro mi to mówić, ale niestety takie są fakty. Tymczasem, proszę państwa, widzicie doskonale, że to miejsce nabiera kolorytu i za chwilę będziemy mówili o jednej z kluczowych inwestycji, która rozwiąże najważniejsze problemy komunikacyjne Lublina.

Proszę państwa, o sukcesach pana prezydenta Żuka można mówić jeszcze bardzo długo. Możemy mówić o inwestycji na ulicy Narutowicza, o ulicy Garbarskiej, Głównej, Wołodyjowskiego, Sławinkowskiej, Spółdzielczości Pracy. Lublin się zmienia. Lublin się zmienia nie tylko w zakresie infrastruktury drogowej. Widzicie państwo również inwestycje w oświatę, widzicie państwo liczne modernizacje i termomodernizacje szkół podstawowych, burs szkolnych – wymienić mógłbym Szkołę nr 2, 4, 28, 30, 51, 52, czy Bursy Szkolne nr 1, 3, nr 5.

To oczywiście ogromny sukces na polu partycypacji społecznej, o której już moja przedmówczyni mówiła, a więc Budżetu Obywatelskiego, gdzie każdy mieszkaniec ma możliwość decydowania o przyszłości swojego miasta, gdzie

każdy mieszkaniec może wyrazić swoją wolę i ukierunkować swoim pomysłem rozwój lokalnej społeczności, lokalnej infrastruktury. To nie jest, proszę państwa, zadanie obligatoryjne gminy, to jest zadanie, które zostało przez Lublin wykreowane. Wzorem Lublina podąża wiele innych ośrodków w Polsce. Nie byliśmy prekursorem na tym polu, ale jesteśmy oczywiście w ścisłej czołówce, jeżeli chodzi o czas zainicjowania tego programu.

Proszę państwa, Lublin staje się miastem ekologicznym, o czym też chyba wszyscy wiedzą – świadczy o tym ogromny rozwój infrastruktury rowerowej i coraz częstsze poruszanie się tymi środkami komunikacji, tymi jednośladami po mieście.

Mam nadzieję, że ta polityka będzie kontynuowana dalej. Życzyłbym sobie tego, bo wiem doskonale, że Lublin podąża we właściwym kierunku za sprawą świetnego włodarza, jakiego mamy – pana prezydenta Żuka – dlatego moja skromna osoba i osoby radnych Wspólnego Lublina z pewnością zagłosują za przyjęciem absolutorium dla pana prezydenta. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W odniesieniu do słów mojego kolegi tylko, panie przewodniczący, dodam, że chciałam sprostować: nie byłoby tych inwestycji, gdyby nie pan prezydent Żuk, Platforma Obywatelska i Wspólny Lublin. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnej tury wystąpień. Jest wniosek… - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – …pana przewodniczącego Pakuły."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Składam formalny wniosek, ażeby po kolejnych zapisach do głosu zamknąć listę mówców i zakończyć dyskusję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jest wniosek formalny, będziemy go głosować, a następnie uruchomię listę dyskutantów, gdzie się można zapisywać do głosu. Proszę bardzo, wniosek formalny pana przewodniczącego Pakuły o zamknięcie dyskusji po zgłoszeniu dyskutantów.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" wnioskiem? – (**Głos z sali** „Chciałem przeciw…") – Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw"? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, nie było jeszcze ogłoszone, kto jest „przeciw", ale proszę o pilnowanie się. – (**Głosy z sali** „Było „przeciw"…") – Nie było „wstrzymania się", ogłoszenia o „wstrzymaniu". Bardzo proszę, kto z państwa jest „za" wnioskiem o zamknięcie dyskusji? – (**Głos z sali** „Trzeba się pilnować, bo dzisiaj może być konsekwencja tego.") – Proszę obserwować tablicę ogłoszeń. Kto z państwa jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał"?

16 „za", 16 „przeciw", 0 „wstrzymujących się" – wniosek uzyskał wymaganą większość.

Ogłaszam w tej chwili listę dyskutantów, a po niej będzie dyskusja wyczerpana. Robimy opcję dyskusja – proszę bardzo, zapisujemy się do głosu. Mamy 10 osób, czy więcej? Poza radnym Jeziorem, kto jest jeszcze – jeszcze jest pan przewodniczący Pitucha i przewodniczący Drozd, tylko nie widać w tej

chwili, ale jesteście uwzględnieni. Czy możemy udzielać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher."

Radny Piotr Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj już bardzo dużo zostało powiedziane, tutaj moi przedmówcy – mam na myśli kolegę Mariusza Banacha, Marcina Nowaka i koleżankę Martę Wcisło – bardzo ładnie wszystko ujęli i tutaj naprawdę powtarzałbym pewne tezy zawarte w ich głosach. Ja bym chciał tylko zwrócić na jedną rzecz uwagę. Szanowni państwo, poczekam, aż większość wyjdzie, to wtedy może zacznę mówić… No, to poczekam, aż wyjdziecie państwo. Dziękuję. Jest to symboliczne głosowanie absolutoryjne, symboliczne głosowanie, wszyscy o tym doskonale wiemy, że tak naprawdę niczym ono nie skutkuje. I my, jako Klub proprezydencki, i jako opozycja możemy się sprzeczać, niewątpliwie różnych stanowiskach i o nich dyskutować, i merytorycznie mówić, i nawet powinniśmy to robić, i to robimy. Jednak, biorąc pod uwagę rozwój naszego miasta, no to powinniśmy być, jak jedna pięść i razem nad pewnymi rzeczami głosować dla dobra mieszkańców. To, co zostało zauważone – szkoda, że tak nie jest, szkoda, że państwo tak naprawdę jesteście przeciw, już nawet nie tylko przeciw w głosowaniach swoich, ale również przeciw w wypowiedziach, bo tutaj nie tak dawno robiliśmy konferencję prasową, gdzie cytowaliśmy i radnego Sylwestra Tułajewa, i państwa radnych, jak to w wypowiedziach mówicie, że po co nam stadion, kto na niego będzie przychodził, po co nam Plac Litewski w takiej formie, no i jak widać, jest to potrzebne, co tutaj koledzy powiedzieli – po wynikach sportowych, po meczach, po Mistrzostwach Europy myślę, że mieszkańcy są innego zdania i są innego zdania, czemu dali właśnie wyraz w wyborach prezydenckich trzy lata temu, gdzie znakomitą większością pan prezydent w pierwszej turze został wybrany.

Szanowni państwo, jak mówię, możemy się spierać, możemy być przeciw co do pewnych takich ideowych rzeczy, czy politycznych, bo i polityka w Radzie Miasta naszej też ma swoje miejsce, natomiast w kwestiach budżetowych, w kwestiach rozwoju miasta, inwestycyjnych powinniśmy być razem – szkoda, że państwo tego nie widzicie, bo zarówno pan prezydent, jak i państwo wiceprezydenci zasłużyli, zdecydowanie zasłużyli na absolutorium w tym roku.

Ja, kończąc i nie chcąc już przedłużać, ponieważ, jak mówię, bardzo dużo rzeczy zostało powiedziane, jedna z gazet lubelskich napisała takie zdanie – tytuł nagłówka jest taki: „Najszybciej rozwijające się polskie miasta. Lublin w czołówce. Ranking". *Eksperci sprawdzili, w jakim tempie rozwijają się największe polskie miasta. Lublin jest bardzo wysoko. Wyprzedziliśmy m.in. Warszawę, Kraków, czy Poznań*. Jesteśmy, szanowni państwo, na trzecim miejscu. Wyprzedza nas tylko Wrocław i Rzeszów. Szanowni państwo, te rankingi o czymś mówią. Mówią, w jakiej kondycji jest nasze miasto, mówią, w jakiej kondycji jest nasza gmina, mimo że w waszych wypowiedziach hamujecie tej rozwój miasta, nie tylko w głosowaniach, albo wypowiedziach – dużo szkody robicie, bardzo dużo szkody robicie – no i szkoda, że nie bierzemy wspólnie odpowiedzialności za rozwój tego miasta. Spróbujmy się jakoś przebudzić i poprzeć, i dać prezydentowi absolutorium. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski."

Radny Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym się wypowiedzieć, jako nie polityk i radny Platformy Obywatelskiej, ale jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, który spędził cały 2016 rok, bo o nim mówimy, czas na komisjach z pana prezydenta pracownikami. Tutaj pan Piotr Dreher wymieniał wiceprezydentów i dobrze, że absolutorium dla prezydenta, to również dla wiceprezydentów. Proszę państwa, absolutorium dla prezydenta to również absolutorium dla całego Urzędu Miejskiego, to jest dla tysiąca osób, które pracują na rzecz miasta, na rzecz prezydenta. I tu, jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, chciałbym serdecznie podziękować i wyrazić uznanie, panie prezydencie, dla pana urzędników, którzy siedząc godzinami na posiedzeniach Komisji, dzielnie, naprawdę dzielnie i merytorycznie przedkładali pana pomysły, projekty, za co im bardzo serdecznie dziękuję.

Przyznam się, że przez cały 2016 rok i wcześniej nie było żadnych takich konfliktowych sytuacji na Komisji Gospodarki Komunalnej, że to mieszkańcy przychodzili, że narzekali, że ze szturmówkami, że z plakatami i innymi – nie było takiej sytuacji. Były sytuacje wręcz przeciwne, że przychodzili mieszkańcy, komitety różne, przychodziły w dobrej wierze na dyskusję z podziękowaniami. Przykładem niech będzie ulica Samsonowicza i modernizacja tej ulicy, gdzie wszystkie złowrogie siły życzą nam chyba źle, żeby ta inwestycja nam nie wyszła, a tam są tysiące mieszkańców i również członków Spółdzielni Nałkowskich. Takich przykładów można by było tutaj przytaczać wiele, bardzo wiele – chociażby wspomnę, że niełatwe sprawy zarządzania nieruchomościami, ileż tych projektów uchwał, które dyrektorzy tego Wydziału przedkładają nam i są to ogromne pieniądze, które rozdysponowujemy i właściwie może tylko nieliczne spotykają się z krytyką radnych, nie chcę nazwać opozycji, ale radnych Prawa i Sprawiedliwości. Właściwie większość są to wydatki jak najbardziej – sprzedaż, pozyskiwanie – najbardziej celowe. Wspomnę o sprawach własnościowych, gruntowych, ale trudno nie zauważyć, proszę państwa, jeszcze sprawy komunikacji – ja mówię tutaj o tych aspektach, tych działaniach, które są w merytorycznym zainteresowaniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Weźmy transport – chyba to nikt z nas nie spodziewał się, sięgając pamięcią do lat wcześniejszych, dużo wcześniejszych, jak może być profesjonalnie prowadzona komunikacja w mieście. To jest, proszę państwa, na pograniczu cudu techniki i w ogóle zarządzania prezydenta Krzysztofa Żuka, jako sternika na łodzi, bo przecież to nie dyrektorzy wymyślają, nie dyrektorzy podejmują decyzję, tylko podejmuje decyzję ostateczną prezydent Żuk. Ja, przyznam się szczerze, 26 lat, czy 27 tu będąc w okolicy Ratusza, to nigdy nie podejrzewałem, że komunikacja w Lublinie może być tak doskonała, tak profesjonalna, naprawdę, nie wierzyłem w to, nawet byłem przeciwnikiem tych nowych rozwiązań trolejbusów, elektrycznych autobusów i tak dalej, i tak dalej. No, w tej chwili, jak patrzę, jak się składają te szelki, czy te kabłąki i tak dalej, to mnie to bardzo cieszy, bardzo cieszy, bo dostępność komunikacji w Lublinie jest naprawdę, praktycznie można powiedzieć, bez ograniczeń. Są jeszcze małe dzielnice, gdzie trudno dojechać, ale odległość od środka komunikacji naprawdę jest bardzo bliska, nie wiem, czy pod tym względem nie jesteśmy liderami, raczej jestem przekonany, że jesteśmy.

O pani skarbnik już nie będę mówił, bo każdego roku wspominam już przez dwadzieścia parę lat, ale myślę, że to też jest godne podkreślenia, o czym mówił też tutaj pan przewodniczący Madejek. Utrzymywać formę przez 26 lat,

to naprawdę trzeba być wspaniałym zawodnikiem, przygotowanym. To jest, proszę państwa, wyczyn nie lada, chyba niepowtarzalny w Lublinie i cieszę się bardzo, że większość tego czasu spędziliśmy tutaj, w tych salach razem. Dziękuję pani również.

Proszę państwa, kiedy byłem na pokazie multimedialnym, o którym to mówiliśmy, co prawda nie jest to… nie był zakończony w 2016 roku, ale były zaczęte działania, jeden z moich kolegów zapytał się: „Słuchaj, czy ty wiesz, jak można poznać na Placu Litewskim teraz przeciwników prezydenta Żuka?" – Ja mówię: „No, nie wiem." – „Po prostu nie biją braw po zakończeniu pokazów multimedialnych, po tym się pokazuje właśnie tych, którzy nie są zadowoleni z tej inwestycji". A kto z tej inwestycji nie jest zadowolony, jak również ze stadionu i tak dalej, nie będę już tutaj nikomu na tej sali wytykał, jak również nie będę apelował do radnych PiS-u o udzielenie absolutorium, bo wiem, że… nie chcę ponieść w tej kwestii porażki.

Panie prezydencie, w imieniu w ogóle dzielnicy Zemborzyce, Rady Dzielnicy Zemborzyce, na której przykładzie mogę podać wspaniałą współpracę z dzielnicami, z mieszkańcami, bardzo serdecznie dziękuję za ten rok 2016, w którym to owocem tamtego budżetu również jest remont ulicy Krężnickiej, który mam nadzieję w przyszłym roku również będzie kontynuowany. Bardzo dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę…"

Radny L. Daniewski „Oczywiście dokończenie ścieżki rowerowej – to już wielokrotnie mówiłem – zamknięcie pętli zemborzyckiej. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Margul."

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Wiele słów już padło, więc postaram się nie powtarzać w wielu kwestiach. Siedzi tutaj radny Jezior, to może tylko się odniosę, że naprawdę, panie radny, jako wicedyrektor Państwowej Inspekcji Handlowej, dziwię się, że pan ma wątpliwości i pan nie rozumie pewnych mechanizmów dotyczących chociażby zobowiązań, które z faktur na przykład z końca roku, które są płatne w przyszłym roku, to powinna być raczej dość jasna kwestia. Poza tym wiele rzeczy w tym mieście odbywa się na zasadach przetargowych, więc trudno chyba, żeby w stu procentach zaplanować, ile inwestycja dokładnie będzie, chyba, że w jakimś takim modelu państwa centralnie sterowanego wszystko byłoby jasne, u nas nie jest jasne, u nas są przetargi, są sprzedawane nieruchomości, nie wszystko da się co do procenta przewidzieć. Tak naprawdę, słuchając państwa i państwa zachowania w różnych sytuacjach, odnoszę wrażenie, że dla państwa absolutorium powinno być za dwa, trzy lata później dla danego roku przeprowadzane, bo patrząc, jak piękne zdjęcia sobie robicie na stadionie i pamiętając, co było przez dwa, trzy lata mówione na temat stadionu, że jest za duży, zły, chcieliście, pamiętam głosy, że stadion powinien mieć 5 tys. widzów, oczywiście nie mielibyśmy Euro, nie robilibyście sobie państwo tych pięknych zdjęć. Ja tylko przypomnę to, co już dzisiaj padało z tej sali, że prezydent Duda nawet chwalił ten stadion, więc tutaj państwo występowaliście niezgodnie z linią oficjalną. – (**Głos z sali –** wypowiedź poza mikrofonem,

niemożliwa do odtworzenia) – Wie pan co? Gdyby się prezydent i w ogóle służby PiS-u nie rozbijały przy każdej okazji, to nigdy bym takich podejrzeń nawet nie miał, jeżeli już się pan odnosi do tego tweeta. Także mówię, jeżeli po dwóch, czy trzech lata samo państwa zachowanie wskazuje, że jednak te inwestycje, które krytykujecie, są potrzebne.

I tak na zakończenie, to państwa głosowanie, które zapewne będzie na „nie", to będzie państwa takie symboliczne wypisanie się z rozwoju Lublina, które systematycznie realizujecie przez wiele, wiele lat – głosujecie przeciwko inwestycjom, przeciwko budżetowi, no i też konsekwentnie głosujecie przeciwko absolutorium, więc tylko mam prośbę, żeby w czasie kampanii wyborczej się tymi inwestycjami, żebyście państwo się po prostu nie chwalili. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Bielak."

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Ja może odniosę się na wstępie do radnych i do koalicji, która jest i chciałbym państwa, pana prezydenta zapytać, czy 14 listopada dla pana był i dla koalicji sukcesem, że wyśmiewaliście, opłaciliście telebim i wyśmiewaliście radnych PiS-u za to, że pan… To nie wina radnych, że pan miał zarzuty CBA i to pana obowiązek był się wytłumaczyć w porę, w czasie, a nie uwikłać w to radnych miejskich. Jeżeli pan dodatkowo zarabiał jakieś pieniądze, to ja bym proponował, żebyście się radni – koalicja zastanowili, może podnieście prezydentowi, jak mało zarabia, niech 50 zarabia, żeby nie szukał dodatkowych zajęć. I odpowiem krótko: zastanawiałem się, czy wnieść sprawę do sądu o publiczne zniesławienie, ale panie prezydencie, myślę, że to nie był dzień 14 listopada pana sukcesem, natomiast na resztę nie będę się wypowiadał, powiem krótko: nie ma inwestycji w dzielnicach tych koniecznych, wiecie państwo, co mówimy. Dzisiaj mieliśmy tu banner, że walą się mieszkania i ja bym radził państwu i panu prezydentowi, koalicji, żebyście się pochylili i dali większe środki na remont mieszkań komunalnych, które się walą. Mieliśmy dyżury i byli ludzie, którzy o tym mówili, że jest popękana kamienica na Kunickiego. W Komisji Mieszkaniowej jestem z kolegą Jurkowskim, ze Stasiem Brzozowskim i chodzimy po mieszkaniach, które się walą. I państwo na to pieniędzy nie macie, na biednych ludzi. Ja wiem, że dzisiaj się cieszycie, że powiedzmy, są prezentacje ładne multimedialne, ale młodzież sobie może włączyć z You Tube'a ładniejsze rzeczy, więc nie mamy się czym podniecać, natomiast do inwestycji trzeba podejść rzeczowo i konkretnie. To nie jest… Prezentacje multimedialne dla mnie są zabawką i na pewno nie powiem, że jest zła zabawka, natomiast jest to kosztowna zabawka i prosiłbym, żeby pomyśleć o zwiększeniu zdecydowanie środków, żeby nie było spychania na remont mieszkań komunalnych, bo zarządzanie, jakie jest administratorów, wiemy, jakie jest – ono jest słabe; nie pilnują i tu nie będę wymieniał administratorów, bo dyrektor Łacek doskonale wie, ile jest skarg na administratorów. Chodząc po komisjach mieszkaniowych, proszę państwa, wchodziliśmy na schody, jak po drabinie i tam mieszkają ludzie na strychach i większości radnym… pani Wcisło pracowała kiedyś w Komisji Mieszkaniowej, zachęcam, żebyście państwo przyszli do Komisji Mieszkaniowej, bo jest niewielu chętnych, tam widać dokładnie, jak żyją mieszkańcy, ci ubożsi, którzy nie mają często pracy, którzy nie mają

często na opłacenie lokalu i tym ludziom… mam też prośbę, żeby, i chcę wiedzieć, pani dyrektor, bo byliśmy na ulicy Firlejowskiej i jakie mieszkanie dostała 10-osobowa rodzina. Proszę państwa, zastaliśmy tam z kolegą Jurkowskim w 18-metrowym mieszkaniu 8 dzieci, ta pani była z 9. dzieckiem w ciąży i myślę, że takim ludziom powinniśmy dać nowe mieszkanie. Nie może być tak, że do remontu ktoś tam dostaje mieszkanie, jak nie ma pieniędzy i powinniśmy to pomóc zrobić. Nie będę mówił o niezrealizowanych i spychanych przez koalicję inwestycji, czy to obiecankach na wybudowaniu ulicy, na remoncie ulicy Kalinowszczyzna, czy o koncepcjach, państwo mówicie o przedszkolu na Ponikwodzie, wójt gminy już sąsiedniej z Pliszczyna wystąpił z wnioskiem, żeby przyjąć dzieci, dlatego, że nie zabezpieczacie państwo tego. Remontowany po dwóch latach budynek na Lwowskiej po gimnazjum nie jest najmądrzejszą decyzją, bo są to wyrzucane pieniądze w błoto.

Myślę, że kolega Tomek Pitucha powie więcej na ten temat i na inne tematy, ja nie chcę więcej mówić, ale uważam, że pan prezydent nie ma specjalnych osiągnięć w ostatnich dwóch latach. W ubiegłym roku nie uzyskał pan absolutorium. Zobaczymy, jak będzie dzisiaj. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, przewodnicząca Marta Wcisło – nieobecna, w takim razie przewodniczący Mieczysław Ryba – bardzo proszę."

Wiceprzew. Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Dziękuję bardzo. Ja, szanowni państwo, chciałbym się tak spróbować ogólnie odnieść do tych wszystkich – nazwijmy to umownie – zaczepek, które tu padają pod adresem radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dla porządku rzeczy nie wszyscy członkowie tego Klubu są członkami partii i wcale nie jest tak, że wszyscy członkowie Wspólnego Lublina nie są członkami partii, np. PSL-u i mówienie o tym, że się prowadzi politykę niepartyjną, bo się jest po tamtej stronie, że tak powiem, sceny politycznej, jest mówieniem nieprawdziwym, bo nie opisuje rzeczywistości i nie tylko, jeśli idzie o przynależność, ale również o co? A również o głosowanie w sprawach ściśle politycznych, dotyczących życia warszawskiego. Dzisiaj też dostaliśmy ni mniej, ni więcej, tylko projekt stanowiska, który wprost dotyczy nie spraw lokalnych, ale spraw warszawskich. Oczywiście wszystkie sprawy warszawskie dotyczą spraw lokalnych, ale tam jest notoryczne i tak dalej uderzanie w rząd PiS i nikt nie podziękował, na przykład radnym niektórym przynajmniej z Prawa i Sprawiedliwości, którzy mocno orędowali, ot chociażby, ażeby uzyskać dofinansowanie państwowe na połączenie Armii Krajowej z obwodnicą i z Czechowem – grube pieniądze. Nikt nie podziękował tymże samym radnym, a zarazem politykom PiS – ja nie jestem członkiem partii, ale mówię również politykom PiS – i tutaj zasiadającym w mieście, którzy lobbowali za tym, ażeby 3,5 mld zł z kasy państwowej – padło na to, ażeby połączyć szybką koleją Warszawę z Lublinem, wreszcie, żeby grubo, ponad 20 mld zł poszło dodatkowo na S-19, żeby tak szybko się realizowała S-17 i tak dalej. Gdybym ja szedł tym tokiem rozważań, którym państwo próbujecie obciążać wielu tutaj radnych, to bym powiedział, czy państwo, którzy tak krytykujecie PiS, jesteście przeciwko budowie S-7, S-19, czy S-17? Czy państwo jesteście przeciwko tym wszystkim inwestycjom, bo się opozycyjnie nawet tutaj lokujecie? I nie ma po prostu tak. Łączy się jak gdyby niestety ta scena ogólnopolska z tą lokalną i oczywiście,

gdyby było tak, że mamy tutaj układ polityczny, który jest ściśle miejscowy, jak gdyby nie angażuje się w tę wielką rozgrywkę ogólnokrajową, no to moglibyśmy w ten sposób jak gdyby zaczepiać drugą scenę tutejszej sali. Ale jeśli nie, no to niestety, ale zakrawa to na pewien rodzaj, drodzy państwo, hipokryzji i dlatego chciałem zabrać głos, nie ma pana przewodniczącego Mariusza Banacha, bo ja rozumiem, że to jest pewien taki apel moralny, który on raz za razem i nie tylko on, państwo też z Platformy stosujecie, ale prawda jest zupełnie inna. Jest to zaangażowanie partyjne tak samo wielu tutaj radnych i zresztą ta retoryka PiS – Platforma cały czas jest i tutaj też musimy brać pod uwagę, że w tym wszystkim, oprócz spraw ściśle miejskich, ściśle merytorycznych, są też sprawy ideowe i na przykład ze Wspólnego Lublina nie można powiedzieć, że się nie angażują, czy nie biorą odpowiedzialność za to. To wszystko mieści się w całym pakiecie, że tak powiem, odpowiedzialności, który nosimy wszyscy na sobie. I naturalnie wszystko jest… każdy ma wolną wolę, każdy decyduje i tak dalej, ale no, już nie mogę słuchać tego ciągłego zaczepiania i atakowania uczciwych i zaangażowanych dla dobra tego miasta radnych PiS-u. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, zrezygnował z głosu radny Michał Krawczyk, bardzo proszę, radny Ławniczak."

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie miałem dzisiaj tylko podnieść kartę, przyłożyć kartę do głosowania, zagłosować i nie dyskutować, ale ta dyskusja dzisiejsza, którą państwo koalicji Wspólnego Lublina, i to tak, jak pan radny Nowak powiedział, wspólnie z Platformą Obywatelską, czy jesteście jednym ciałem i jednym duchem, prowadzi tę debatę, to jest debata czysto, sensu *stricte* polityczna i też politycznie się do tego odniosę. Te właśnie zaczepki, o których powiedział kolega Ryba, są cały czas po prostu kontynuowane, państwo się obrażacie, jeżeli odpowiadamy na nie, uważacie, że nie powinniśmy żadnej retoryki prowadzić, ale ja państwu przypomnę, nie będę tu nazwisk wymieniał, bo ostatnio też jakieś pozwy sądowe ktoś przeciwko mnie chciał wnosić, państwo zarzucacie nam to, że na przykład, i wytykacie, że kolega Jezior pracuje w takiej instytucji, czy nie innej. A powiecie… zadam wam takie pytanie: kto z radnych PiS-u pracuje w jakiejkolwiek instytucji miejskiej lub powiązanej z miastem? Kadra kierownicza MOSiR – kolega Krawczyk i Pakuła; MPWiK – Daniewski, Sanepid – Dreher i mój przyjaciel, szanowny radny Jurkowski, którego bardzo cenię, bo ten przynajmniej potrafi się zachować i nawet prezydentowi złożyć życzenia, czy prezesowi… - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to nie jest miejsce…") – Ale proszę mnie nie uciszać. I dlaczego będziemy sobie takie przytyki robić, proszę państwa? Idziecie taką drogą dziwną, która tak naprawdę donikąd nie prowadzi. Ja myślałem, że w tym miejscu nie będziemy i w tym roku, bo omawiamy rok 2016, omawiać Placu Litewskiego, ale ten temat został wniesiony i podniesiony i stadionu. Ja nie będę mówił, jak ja głosowałem ze stadionem, bo to jest wszystko w dokumentacji i proszę mi nie zarzucać, że akurat jestem przeciwko stadionowi, jestem tylko przeciwko temu, aby złe zarządzanie tym stadionem nie powodowało, żeby ten stadion nie miał obłożenia. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – I to jest sukces, faktycznie sukces UEFY, prezesa Bońka, tutaj naszych rządzących, że te zawody się odbyły. Ale proszę zwrócić uwagę: na stadionie był też prezydent Polski, nikt tego nie

zauważył, ale za to zauważono, że prezydent miał już wypadek, wyjeżdżając z Lublina. Oczywiście to też była nieprawda, czyli szukanie za wszelką cenę sensacji.

Bardzo się cieszę, że zostali dzisiaj wyróżnieni, zasłużeni, zasłużone osoby, które przyczyniły się do tego. Ja podejrzewam, że koncert disco polo dwudniowy też przyniesie dużą frekwencję i też bym chciał, żeby zespół MIG na przykład, czy zespół inny tutaj też był uhonorowany z tego tytułu, że – tu mówię już tak sarkastycznie – że będzie…

Proszę państwa, mamy prawo krytykować, jeżeli poruszyliśmy Plac Litewski. Ja też krytykuję ten obiekt, nie dlatego, że mi się nie podoba fontanna – fontanna jest w porządku – ale nie podobają mi się gabloty. Jeżeli pan radny Nowak mówi, że to jest plac – faktycznie, ten plac został historycznie utworzony, jako plac defilad, a te gabloty po prostu szpecą, szpecą całą infrastrukturę tego placu. Nie wspomnę już o toalecie, nie wspomnę o tej awaryjności, bo kolejną awarię mamy i wcale tego nie wytykamy. Ja się zastanawiam, jak będziemy odśnieżać ten plac w zimie, jak tam wjedzie ciężki sprzęt z odśnieżaniem, skoro nie zostało o tym pomyślane. Nam chodzi tylko o racjonalnie wydane środki budżetowe. Przez miasto idą młodzi ludzie z ręcznikami, z siatkami, pytam się: „Gdzie idziecie?" – „No, kąpać się". To jest kolejny problem właśnie na Placu Litewskim, to jest kolejny problem nierozwiązany, więc te tematy powinny być rozwiązane. Natomiast nie byłem na Placu Litewskim przy otwarciu, bo państwo radni zawsze wspominacie z Platformy Obywatelskiej, że raczej wstępu tam my nie mamy, więc może napiszcie nam tabliczki, że nie powinniśmy nigdzie chodzić. Ja myślę, proszę państwa, że powinniśmy się zająć naprawdę merytorycznymi rzeczami. Dzisiaj będzie punkt o ZNK i właśnie w tym punkcie, nie wiem, czy teraz, czy w następnym, podnieść właśnie, dlaczego tak jest zarządzany ZNK i ten nadzór miasta nad tą w końcu instytucją doprowadził do takiego potwornego zadłużenia. Ja sobie tutaj wynotowałem pewne rzeczy i myślę, że się odniosę w następnym punkcie do tej sprawy.

Państwo faktycznie podnosicie sprawy polityczne, o czym powiedział prof. Duda, prof. Ryba, przepraszam, dzisiaj temat żłobków za chwilę wyskoczy, więc też będziemy dyskutować, ja wniosłem interpelację na temat imigrantów i też będę was pytał, bo to wasi przywódcy partyjni podnoszą te tematy do samorządów, i dzisiaj taką interpelację do pana prezydenta właśnie złożyłem. Więc jeżeli mamy debatować o prawie miejscowym, to debatujmy o prawie miejscowym i bolączkach, o których po prostu chcą debatować nasi mieszkańcy, a nie zajmujmy się górą polityką z Warszawy, czy polityką Unii Europejskiej w tym układzie, ale jeżeli taka jest wola państwa, to też będziemy na ten temat debatować i naprawdę nie zabronicie nam tego. Jesteśmy opozycją i mamy prawo krytykować, mamy prawo chwalić i krytykować. I to będziemy czynić. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Prus."

Radny Ryszard Prus „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja nie politycznie, bo politykiem nie jestem, ale chciałem się odnieść merytorycznie do budżetu.

Pani skarbnik mówiła o uwadze, a w zasadzie odpowiadając na pytanie przewodniczącego Pituchy, mówiła o uwadze zamieszczone w uchwale RIO,

dotyczącej racjonalizacji wydatków, tak mi się wydaje. I wyjaśnienia, o których mówiła, wydaje się, że pewnie nie o to chodziło biegłym, wpisując tę uwagę do swojej uchwały. To jedna merytoryczna kwestia, pewnie oczekiwałbym jakiejś właśnie dyskusji na temat działań, które by zmierzały do ograniczenia takich zobowiązań, które występują w budżecie.

I druga sprawa – też wydaje mi się merytoryczna – dotycząca… W ubiegłym roku wystąpiłem na sesji Rady Miasta w sprawie ekranów akustycznych. Stosowne jednostki podległe Ratuszowi przedstawiły raport, z którego wynikał poziom hałasu na Jagiellońskiej, bocznych ulicach, że wszystko się mieści w normach. Od niedawna uruchomiono wiaduktem przejazd i pewnie pasowałoby zweryfikować te normy. Otrzymałem maila od mieszkańca miasta Lublina – to odnośnie tej merytorycznej wypowiedzi – który prosi mnie, abym wskazał konto, na które by wpłacił pieniądze, aby nie obciążało Zakładu Dróg i Mostów na ustawienie odpowiednich ekranów, bo hałas mieszkających tam naszych mieszkańców jest nie do wytrzymania, bo dopiero połowie udostępnionego ruchu. I w zasadzie tyle miałbym na tę chwilę, tak naprędce i gorące, po wystąpieniach tutaj państwa z Platformy, ze Wspólnego Lublina odnośnie tej polityki. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Jezior."

Radny D. Jezior „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Chciałbym ustosunkować się do dwóch wypowiedzi. Pierwszej – to takiej troszeczkę kuriozalnej, już nie chodzi o moją skromną osobę, ale wypowiedzi, która jak gdyby sugeruje, że w pewnych instytucjach nie wie się, co to są zobowiązania, więc chciałbym koledze Margulowi odpowiedzieć, że jest pewna bardzo niepokojąca tendencja w budżecie miasta, która mnie naprawdę niepokoi, i o tym chciałem powiedzieć, bo jest oczywiste, że niektóre zobowiązania z danego roku przechodzą na rok kolejny, ale o pewnej niepokojącej tendencji w zobowiązaniach miasta chciałbym tutaj powiedzieć i doprecyzować to, żeby nie było jakichś takich głupawych niedomówień, czy niezrozumień. Otóż, na 31 grudnia 2014 roku zobowiązania jednostek budżetowych miasta wynosiły 182 mln zł – ja przepraszam, będę operował dużymi kwotami, więc gdyby można prosić o pewną koncentrację, to byłbym wdzięczny, będę powtarzał, dlatego też pewne kwoty – 2014 rok – zobowiązania 182 mln zł, 2015 – zobowiązania jednostek budżetowych 168 mln zł, spadek o ok. 20 mln zł, i rok 2016, a więc rok, o którym mówimy – zobowiązania, uwaga, prawie 240 mln zł – 182, 168, 240 milionów. Więc kolego Bartoszu, którego nie ma na sali, to nie o to chodzi, czy w danej jednostce, instytucji się o pewnych rzeczach wie, czy nie wie, ja pokazuję i chciałem to pokrótce tak skrótowo powiedzieć, co wywołało jakąś kuriozalną wypowiedź, ale ja chciałem o tej tendencji powiedzieć. No, to przyjrzyjmy się. Mniej więcej na tym samym poziomie wyglądają zobowiązania wobec MPK, bo one kształtują się, że w przyszłym roku ok.. 64, 63 mln płacimy za wykonane usługi w stosunku do roku ubiegłego, więc to jest kwota pewna taka *constans*, ale przyjrzyjmy się bardzo innej pozycji, która jest dla mnie także niepokojąca, otóż, zobowiązania wynikające z wydatków na remonty, inwestycje i zakupy inwestycyjne. W 2014 roku zobowiązania wynosiły 14 mln, w 2015 – 26 mln, w ubiegłym roku – 70 mln. Powtórzę: 14, 26, 70. I o tym chciałem w skrócie powiedzieć, co może nie doprecyzowałem do

końca, tak tylko skrótowo, że to pewne tendencje w zwyżce zobowiązań. Miasto, które wydaje się, że miasto już przestaje spłacać, roluje na następny rok coraz większe płatności, coraz większe zobowiązania. Tu można by się bardzo przyjrzeć już dokładnie, jakie zobowiązania nie są regulowane, ale chciałem tylko powiedzieć o pewnej ogólnej tendencji, porównując trzy lata, co wywołało kuriozalną wypowiedź, doprawdy kuriozalną.

Ale chciałem może tak pozytywy taki aspekt, pozytywny aspekt. Jest… Chciałem o pewnym wzroście powiedzieć. Otóż, w roku 2016 wzrosły dochody miasta z tytułu udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. W stosunku do roku 2014, a więc do roku, gdzie Platforma Obywatelska rządziła, w stosunku do roku w Polsce, w stosunku do tego roku, w roku 2016, w stosunku do 2014 dochody z tytułu udziału dochodów miasta w podatkach stanowiących dochód państwa wzrósł o prawie 60 mln zł. W ciągu dwóch lat wzrost dochodów z tytułu, nazwijmy to, wzrostu gospodarczego kraju wyniósł 60 mln zł. – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „To może nasza Strefa Ekonomiczna.") – Bardzo możliwe, a może jest to podatek VAT, który nie wypływa, gdzie… czy podatek od osób prawnych. – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale nie ma miasto udziałów, Darek…") – Ja wiem, że nie ma udziału w podatku VAT, oczywiście, ale w stosunku do dwa tysiące… No, może zatrzymam się. Okay, w stosunku, w przeciągu dwóch lat, tak dla porównania, 2014 i 2013 wzrost ten wynosił 35 mln zł, 25 mln w 2014, 2013, 60 mln w 2015 do 2014. I dla mnie… oczywiście możemy mówić, że to jest Strefa, oczywiście nie mówię nie, ale dla mnie jest to pozytywny wynik rozwoju gospodarczego kraju, zmniejszenia bezrobocia. Także proszę nie mówić, że my tylko o negatywach, bo parę pozytywów także widzimy. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Pitucha."

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Zacznę od pytania, ale chciałbym też, żeby można było wyświetlić cztery krótkie obrazki. A pytanie, chcę ponowić to pytanie, które zadałem jeszcze przed dyskusją pani skarbnik. Dlaczego po raz pierwszy zdarzyło się, że RIO właśnie zaleciło wyjaśnienie tych oto wydatków, znaczy należności niewymagalnych, zobowiązań niewymagalnych – przepraszam bardzo – dlaczego tak się zdarzyło? Czy zmieniły się przepisy w tym zakresie, czy też może RIO skomentowało to jakoś, bo jestem przekonany, że państwo, dostając do ręki taki dokument pytaliście, dlaczego to się znalazło. Więc bardzo bym prosił, zanim się odniosę do samego budżetu, o jeszcze wyjaśnienie tego, dlaczego państwo żeście wpisali to do budżetu, a dlaczego RIO po raz pierwszy zwróciło na to uwagę, że to wymaga wyjaśnienia."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani skarbnik."

Skarbnik I. Szumlak „Panie radny, to nie po raz pierwszy wpisano, bo należności i zobowiązania są zawsze w tej części opisowej do wykonania budżetu, zawsze są opisywane, prawda, należności i zobowiązania, bo sprawozdania statystyczne wszystkie RB są składane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Regionalna Izba Obrachunkowa analizuje wszystkie nasze sprawozdania statystyczne, składane kwartalnie, półrocznie, rocznie i miesięcznie, więc wszystkie

są poddawane ocenie. W tym zakresie przepisy nie uległy zmianie, jeśli chodzi o należności wymagalne, bo wrócę jeszcze do należności, to w porównaniu do poprzedniego roku należności spadły o 4 mln, natomiast zobowiązania faktycznie są wyższe, ale proszę państwa, to, co powiedziałam wcześniej, w tych zobowiązaniach znajdują się dwie duże inwestycje – to jest ulica Muzyczna i Plac Litewski, bo te zobowiązania, które dotyczą wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, one zawsze są i z każdym rokiem są nieco wyższe, ponieważ są podwyżki wynagrodzeń, więc tutaj ta kwota jest nieco wyższa w porównaniu do poprzednich lat, natomiast, jeśli chodzi o to, co tutaj pan radny Jezior też wymienił, wydatki na remonty, inwestycje i zakupy inwestycyjne, kwota zobowiązań wyniosła 70, ponad 70 mln zł i rzeczywiście ta kwota wynika głównie z zobowiązań na tych dwóch inwestycjach, czyli Plac Litewski i ulica Muzyczna. Państwo pamiętacie, że w roku ubiegłym, pod koniec roku został zmieniony plan wydatków na ulicy Muzycznej. Ta realizacja rzeczywiście była na ulicy Muzycznej, natomiast dofinansowanie miasto otrzymało w roku bieżącym na ulicę Muzyczną, ale zobowiązanie wielkości ok. 30 mln – pan dyrektor może mnie poprawi, jeśli mówię niepoprawną wielkość, ale ok. 30 mln – to właśnie ulica Muzyczna, Plac Litewski – ok. 13 mln, także te zobowiązania są rzeczywiście nieco wyższe, bo są te powtarzające, tak jak powiedziałam – wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, świadczenia na rzecz osób fizycznych wypłacane za grudzień w styczniu, czy też zakup energii, materiałów, usług. Terminy płatności, jeżeli są w styczniu, to oczywiście ewidencjonuje się chronologicznie w ewidencji księgowej wszystkie powstałe zobowiązania, które dotyczą danego roku, część jest zrealizowana w danym roku, a te, które mają terminy płatności na miesiąc styczeń, płacone są w styczniu. Nie było na koniec roku zobowiązań wymagalnych, nie wystąpiły, czyli wszystkie te zobowiązania, które są wykazane w sprawozdaniu RB-28S i w części tej opisowej dotyczącej należności i zobowiązań, to są zobowiązania niewymagalne, powstały w roku ubiegłym, ale realizowane są w roku bieżącym, i zostały zrealizowane. Nie ma na dzień dzisiejszych żadnych tutaj już zobowiązań wymagalnych. Dziękuję."

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący! Chciałbym kontynuować swoją wypowiedź, ale proszę o chwilę przerwy dla pana informatyka, bo od dwóch godzin proszę, żebym mógł podczas wypowiedzi zaprezentować cztery slajdy i na razie taka możliwość jest… nieskuteczne to jest, więc chciałbym po prostu poprosić o chwilę przerwy, żeby to było możliwe."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, zapytam, czy to w ogóle jest możliwe dzisiaj? Ile potrzebujemy czasu? Dobrze, pięć minut przerwy…"

Radny T. Pitucha „Chyba, że, panie przewodniczący, ustalimy, że Zdzisław Drozd będzie teraz mówił, bo on nie potrzebuje tych slajdów, a ja powiem po nim."

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale według listy jak jest? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jest pan Zdzisław Drozd? Dobrze, w takim razie udzielam głos panu Drozdowi, radnemu naszemu, oczywiście, bardzo proszę."

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Prezydenci! No, powiem, oczekiwanie kolegów rządzących, że opozycja będzie się nieustannie zachwycać budżetem, tak jak robicie to państwo, to nie wiem, czy do końca jest racjonalne, a wydaje mi się, że można też powiedzieć nieraz przy budżecie o pewnych mankamentach tego budżetu. Ja chciałbym zwrócić uwagę na bardzo małe nakłady poniesione na rozwój infrastruktury mieszkaniowej. W ponad 300-tysięcznym mieście w roku 2016 nie oddano do użytku ani jednego nowego lokalu mieszkalnego. To dla młodych ludzi nie jest sygnał do tego, by pozostawać w Lublinie. Miasto się wyludnia, znacznie zmniejszyła się ilość studentów, a tym samym zmniejszyły się też dochody miasta, przedsiębiorców i mieszkańców. Chciałem powiedzieć, że na mieszkania komunalne złożonych jest wniosków blisko 5 tys. i ci ludzie czekają na nowe mieszkania. Również to, co już wcześniej, o czym mówił jeden z kolegów, czekają również na remonty budynków. My mamy blisko 700 budynków, które powinniśmy remontować, a tutaj się okazuje, że na różne takie wirtualne programy, miękkie programy wydajemy miliony złotych, natomiast na remont budynków w ubiegłym roku wydano zaledwie 1,6 mln zł.

Również, jeżdżąc codziennie ulicą Głęboką, chciałem powiedzieć, że dalej uważam, że bardzo ważny węzeł komunikacyjny, oczywiście ten przy św. Generała Ducha jest bardzo potrzebny i oczekujemy na jego dokończenie, natomiast… - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Świętego Generała Ducha…”) – Czy coś źle powiedziałem? (śmiech) Tak, czy Solidarności, natomiast tutaj węzeł Sowińskiego, Filaretów, Głęboka dalej jest bardzo wąskim gardłem w mieście Lublinie i jeśli to rozwiązanie, które uważam, że jedno z najbardziej kluczowych, nie będzie podjęte, to dalej komunikacja w mieście będzie kulała i widać codziennie, ile samochodów stoi przy ulicy Głębokiej.

Również ważną dziedziną rozwoju jest ruch rowerowy, który może odciążyć, prawda, miasto od ruchu samochodowego. Oczywiście w punkcie, gdzie jest mowa o zakupie rowerów, tutaj chyba zakupiliśmy w ubiegłym roku 400 rowerów, ten plan został wykonany blisko w stu procentach, natomiast, jeśli chodzi o budowę ścieżek rowerowych, to tutaj niestety wykonanie jest na poziomie 11, czy 12%. Inaczej mówiąc, zamiast 1.157 tys. wydano zaledwie jakby końcówkę – 134 tys., czyli ścieżki rowerowe akurat w tym punkcie, którym się tak nieraz lubimy chwalić, ten punkt nie jest realizowany.

Również chciałem spytać o brak realizacji wydatków majątkowych. Mianowicie zaplanowane wydatki majątkowe były na 308 mln, realizacja jest chyba 214, czy 217, czyli realizacja wydatków majątkowych jest na poziomie 70|%, czyli nie zrealizowaliśmy wydatki majątkowe na 91 mln zł. No, chciałbym wiedzieć jakby, z czego to wynika.

Również jest sporo inwestycji niezrealizowanych. Na przykład w rozdz. 616 – budowa chodników, schodów, parkingów – realizacja jest na poziomie 11%, 11% jest realizacja tutaj w tym rozdziale. W innym rozdziale realizacja również po prostu tych schodów, parkingów jest na poziomie 3%. Także nie jest tak strasznie kolorowo, jak państwo o wszystkim mówią.

Chciałbym też spytać o zadłużenie, jakie mają spółki miejskie Lublina – jakie jest łączne zadłużenie spółek miejskich Lublina, bo to też w istotny sposób jakby rzutuje na łączne zadłużenie.

Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że w ubiegłym roku po raz kolejny obiecano nam, że nakłady finansowe, jakie będziemy wkładali na przykład

o Klubu Sportowego Motor Lublin, spore są te nakłady, miał być awans i przez kolejny rok ani obecny, ani ubiegły tego awansu nie było, a przypominam, że zadaniem, które wcześniej jakby Rada wyznaczyła, był awans i dalej mamy drużynę w IV-ligowej klasie, a nakłady ponosimy znacznie wyższe. Myślę, że tutaj warto się zastanowić, czy jednak tych… część tych środków finansowych, oczywiście nie wszystkie, bo Klubu musi być, ale czy każdy zawodnik musi zarabiać tam po 8, czy 12 tys. zł. Więc wydaje mi się, że część tych wydatków można by jednak przerzucić na rozwój budownictwa mieszkaniowego, czy na remonty.

Jeszcze takie jedno pytanie, mianowicie w ubiegłym roku zawarto kontrakt, Miejski Zarząd Transportu zawarł kontrakt z firmą Warbus na obsługę linii autobusowych na 113 mln i chciałbym spytać… i drugi kontrakt Lubelskie Linie Autobusowe – to jest konsorcjum – kontrakt… chciałbym spytać, na jaką kwotę został zawarty, bo tam nie znalazłem tej informacji. I dlaczego jeden kontrakt jest zawarty z lubelską jakby firmą na lat 6, a z firmą chyba Warbus, nie wiem, czy to nie jest firma warszawska, na lat 8. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jesteśmy gotowi, jeśli chodzi o wystąpienie – slajdy? Możemy. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha."

Radny T. Pitucha „Jesteśmy gotowi, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Będę skracał, bo przygotowałem sobie długi wystąpienie, ale już dużo zostało powiedziane, chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że wypowiedzi radnych Prawa i Sprawiedliwości były w większości odnoszące się do meritum, natomiast państwo radni Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina właściwie zaczęli od takich ataków o robienie tutaj polityki. Ten kontekst jest ważny, nie chcę mu poświęcać dużo czasu, ale jednak jest ważny, ponieważ uparcie lansujecie państwo taką narrację i na to my pewnie nie poradzimy, że jak ktoś uprawia politykę, to na pewno jest to PiS i to jest źle. Natomiast fakty są takie, że to pan prezydent Krzysztof Żuk z tydzień temu, czy półtora powiedział, że startuje w wyborach i zaczął kampanię wyborczą w ten sposób, i te wszystkie wydarzenia, które rozkręcacie w tej chwili, to jest właśnie ta kampania, więc chciałem… ja rozumiem, że to się nie zmieni i jakby nie mam oczekiwania, że to zmienicie, natomiast mówmy sobie jasno i wprost, żeby nie jakby tworzyć fałszywego obrazu rzeczywistości. Jesteśmy w kampanii wyborczej i oczywiście, jako koalicja prezydencka macie państwo prawo do tego, żeby podnosić dokonania tutaj pana prezydenta i generalnie w pierwszym zdaniu chciałbym powiedzieć, niezależnie od tego, jaka będzie ta ocena – pozytywna, czy raczej krytyczna – to chciałbym powiedzieć słowo dziękuję urzędnikom, którzy pracowali przez rok, chciałbym powiedzieć słowo dziękuję państwu prezydentom za tę pracę. Natomiast jeszcze jedna sprawa to jest taka: nie rozumiem państwa oczekiwania do tego, że po pierwsze, wszyscy w Lublinie będą się zgadzać z waszym założeniem, to znaczy, że prawda, oczywiście jest pan prezydent, jest według was świetny i lepszego być nie może. Ja uważam, że lepszy być może i dlatego się z tym nie zgadzam, ale tak sobie możemy uważać, natomiast, jeżeli to się przekłada na praktykę miasta, to już nie jest tak dobrze, bo zapewniam was i jestem o tym najgłębiej przekonany, że gdybyśmy współpracowali, o czym tak żwawo mówicie, to wiele rzeczy w mieście szłoby lepiej, natomiast czy współpracujemy, powiem tak: dzisiaj my podsumowujemy tę współpracę, bo jest dyskusja nad

zakończeniem, nad absolutorium, natomiast w momencie, kiedy myśmy ją zaczynali, to pytanie, czy ta współpraca była, czy wola współpracy była i czy chęć współpracy była. No, zacznijmy od tego, że praktycznie wykorzystując tę większość, o której tak mówił radny Mariusz Banach, właściwie ustawiliście radnych PiS-u, a w związku z tym i naszych wyborców do kąta. Już, patrząc tutaj na samo przygotowanie, obchodząc już absolutorium, dyskusję budżetową, samo przygotowanie tego budżetu – ja przypomnę – żadne wnioski radnych Prawa i Sprawiedliwości, wnioski mieszkańców, które myśmy wyrażali, nie zostały przez was przyjęte, nie zostały przez was przegłosowane. Czy to jest współpraca? Nie wiem. Subiektywne poczucie jest takie, że tej współpracy nie ma, natomiast ja uważam, że ona mogłaby być i powinna była być, ale fakty są takie, jakie są.

I teraz, już podczas tamtej debaty budżetowej sygnalizowaliśmy, bo chcę powiedzieć teraz już, odnieść się do dochodów, że dochody są przeszacowane na etapie planowania. Właśnie wtedy, w dyskusjach nad budżetem, radni PiS w Komisji Budżetowej wstrzymywali się przy opiniowaniu poprawek zgłaszanych przez komisje, których źródłem finansowania była sprzedaż działek i budynków. To nam zarzucacie później kilka razy, natomiast faktem było, co mi wypominają również moi koledzy z Klubu, że nie poszliśmy tu na hurra optymizm i różnych wiele wniosków, które były zgłaszane z finansowanie ze sprzedaży, myśmy wstrzymywali się od głosu, nawet nad swoimi wnioskami, bo uważaliśmy, że nie jest zasadne wytworzenie wirtualnej kwoty po stronie dochodów ze sprzedaży mienia; ale pomimo wszystko, później po zmianach, które przyjął pan prezydent, te dochody były przeszacowane w planie budżetu, tak jak to widać, tak jak było w poprzednich latach, ponieważ dochody majątkowe wykonano w 29,19%, w tym ze sprzedaży działek 44%, a ze sprzedaży składników majątkowych tylko 10%. To pokazuje, pokazuje to w dłuższej perspektywie tak naprawdę, jak niski jest potencjał sprzedaży, jak mamy niski potencjał sprzedaży tych oferowanych przez miasto nieruchomości. I to musi zastanawiać, to musi zastanawiać w kontekście konstrukcji następnych budżetów, bo możemy zrobić taki manewr, jak tutaj był zrobiony również po raz kolejny, że była zapisana sprzedaż odcinków trakcji trolejbusowej i po raz kolejny za 10 mln zł, i po raz kolejny ta pozycja nie została wykonana. Dlaczego? No, rodzi się jednoznaczne przeświadczenie właściwie, że po to tylko to było zapisane, żeby podwyższyć w sposób sztuczny stronę dochodową, ale później – za chwilę o tym będę mówił – pojawiają się inne wyniki, które pokazują, że tak naprawdę nie ma takiej stabilizacji, jak mówicie, nie ma takiego *constans*, jest duża chwiejność i tak naprawdę ten budżet ja bym nazwał rozpisany na *extrema*, rozpisane na *extrema*. Ekstremalne były oczekiwania, ekstremalnie małe w stosunku do poprzednich lat były dochody, o których też jeszcze będę mówił i w związku z tym te zapisy tak wyglądają, że mamy 240 mln, przy czym część jakby zasadnych i powtarzających się, ale część całkiem świeżych i ewidentnie majątkowych wydatków, które przerzucamy na kolejny rok. Pytanie: przerzucamy dlatego, że tak było fajnie, że tak było lepiej? Nie, zostały przerzucone z dwóch powodów – po pierwsze, dlatego, że w kasie miasta nie było na nie pieniędzy, a po drugie, dlatego, że miasto w 2016 roku nie uchwaliło Programu Rewitalizacji i nie wzięło pieniędzy, które czekały tak naprawdę na to, żeby je po prostu zagospodarować, pieniędzy z ZIT-u, nawet nie wzięło, z tego, co wiem, pieniędzy na koszty funkcjonowania Biura ZIT-u prawdopodobnie, być może to już jest nadrobione,

a ciekawi mnie również, na jakim etapie jest konsumpcja tych środków, które być może uwolniły się po uchwaleniu Programu Rewitalizacji. Czy się uwolniły – tego nie wiem, bo jeszcze po drodze ocenę tego projektu miał zrobić marszałek, ale życzyłbym nam wszystkim, żeby to zafunkcjonowało.

I chciałem tu w tym momencie pokazać jedną rzecz, bo proszę państwa, bardzo nam rok do roku – ja może poproszę tę tabelkę czwartą, nie, nie, następną, jeszcze jedna, ta – bardzo nam rok do roku spadły – niestety wszystko tu się dobrze przeniosło – te czarne wykresy, to są środki zewnętrzne z Unii Europejskiej, czyli te, które można było, można powiedzieć, pochodzą w przeważającej większości z Urzędu Marszałkowskiego i spadły z 92 do 58 mln, o ponad 30 mln. Również spadły środki własne, którymi dysponowaliśmy w tym roku na wydatki majątkowe, bo to ten wykres pokazuje źródła finansowania wydatków majątkowych. Ostatnia z prawej strony, to jest rubryka, kolumna obrazująca ten rok. Spadły również dochody własne. Z jakiego tytułu? No, z takiego, że prawdopodobnie nie mogliśmy więcej zaangażować środków w płatności tutaj za te inwestycje, które były rozpoczęte. Natomiast proszę zauważyć, że na poziomie bardzo podobnym – 1 mln zł różnicy – pozostały środki z budżetu państwa, które żeśmy angażowali w wydatki majątkowe. I chciałem powiedzieć, że w tym kontekście, po analizie stawiam taki wniosek, że sytuację dochodów ratują po części dochody, które po pierwsze, sprzedaż nieruchomości użytkownikom wieczystym, czy nabycie własności przez użytkowników wieczystych, ale także zmiany, które zostały wprowadzone w budżecie w stosunku do projektu przez zmiany środków właśnie rządowych, pochodzących z budżetu państwa, wzrost – o 5 mln wzrosła część oświatowa subwencji ogólnej, o 7,3 mln na dofinansowanie inwestycji drogowych, a ponad 36 mln wzrosła dotacja celowa na realizację zadań własnych w stosunku do projektu budżetu.

Osobna sprawa, to jest pominięty, nie wiem, przypuszczam, że z racji na kampanię, to jednak trochę celowo pominięty program rządowy Rodzina 500+. Oczywiście kwotowo on się tam znajduje, oczywiście zapis jest, że jest to świadczenie wychowawcze, prawda, natomiast analizowałem budżety innych miast i prawdę mówiąc, we wszystkich miastach w Polsce, oprócz Lublina i Wrocławia, sformułowanie Program 500+ występuje, natomiast w Lublinie nie występuje. Ja myślę, że to jest zbyt ważny dla mieszkańców Lublina program, żeby o tym nie powiedzieć, ponieważ tutaj akurat autorem tego naszego dokumentu Rodzina 500+ nie przeszła przez usta, czy przez pióro, ale program ten ma wielkie znaczenie dla polskich rodzin i dla lubelskich rodzin, a także dla budżetu miasta. Wystarczy powiedzieć, że – i tutaj bym prosił o wykres nr… o, ten, dobrze, może być – w 2016 roku Program Rodzina 500+ spowodował wzrost dochodów miasta o 130 mln, o 131 mln zł, to jest o prawie 8% w stosunku do dochodów planowanych w budżecie na 2016 rok. 8%, 131 mln, w zaokrągleniu mówię kwotę, ostatnią cyfrę. Jak bardzo wpłynęło to na sytuację miasta, przedstawia ten wykres, który stanowi zestawienie długu miasta w stosunku do osiągniętych dochodów. Jeżeli liczymy normalnie współczynniki budżetowe, to dług miasta, Lublin jest tutaj w relacji zadłużenia do dochodów ogółem na 3. miejscu spośród miast wojewódzkich i ma prawie 70, dokładnie 69,6% tutaj poziomu tego zadłużenia i przypominam tylko, że była jeszcze kilka la temu taka strefa bezpieczeństwa, która wynosiła 65%, myśmy tutaj ją… przepraszam, 60%, myśmy ją przekroczyli już dawno. Ale gdybyśmy odjęli i następna tabelka to pokazuje, gdybyśmy odjęli środki Rodzina 500… z tytułu Programu Rodzina 500+ i one tutaj

zostały odjęte w każdym z tych miast, to wyprzedziliśmy już wszystkich właściwie, zostajemy tylko za Toruniem, na 2. miejscu w Polsce, przy czym sytuacja Torunia jest wielu osobom znana. I teraz, my musimy tutaj w tym kontekście… oczywiście środki z 500+ wpłynęły i zostały wydane, ktoś może powiedzieć – nie zostawiły żadnego śladu w naszym budżecie, ależ jednak zostawiły, bo właśnie podniosły dochody i badanie jakby sytuacji finansowej miasta w tym kontekście jednak się zmienia, czyli ze strony rządu i tego programu dla pana prezydenta przyszła niespodziewana, niespodziewany taki bonus, tak, który powoduje, że ze spokojniejszą głową może pan prezydent przedstawiać tutaj nam to sprawozdanie.

Chciałbym się odnieść też do budżetu, przepraszam, do tej sytuacji w kontekście kilkuletniej, ponieważ oczywiście są różne rankingi i były tutaj przywoływane, natomiast w okresie 2011 do 2016 zadłużenie miasta Lublin wzrosło ogółem o 604 mln zł, i to jest 190% zadłużenia z końca 2010 roku. Niestety w 2016 roku z powodów, no, różnych mniejszych wpływów, dochodów z innych źródeł zadłużenia, wzrostu zadłużenia nie dało się utrzymać. Ponieważ zadłużenie, tak jak już wcześniej było mówione, całkowite wynosi 1.275 mln zł, naszym zdaniem jest to zadłużenie wysokie. Zarówno widać to w kwocie zadłużenia na jednego mieszkańca, gdzie jesteśmy na 4. miejscu w Polsce z kwotą 3.745 zł, jak i w relacji zadłużenia do dochodów ogółem, o którym to właśnie przed chwilą mówiłem, a właśnie Program Rodzina 500+ sprawił, że to nie jest 74,9, tylko 69,6%.

Dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 121,4 mln zł i były niższe o 114 mln zł od zaplanowanych. Nadwyżka operacyjna zrealizowana w 2016 roku w kwocie 82,7 mln zł była co prawda wyższa od zaplanowanej, ale suma dochodów majątkowych i nadwyżki operacyjnej wyniosła 204,1 mln i była aż o 90 mln niższa od zaplanowanej. To w istotnym stopniu ograniczyło możliwość realizacji wydatków majątkowych lub też spłaty zobowiązań. Należy przy tym zwrócić uwagę, że to negatywne zjawisko nastąpiło w roku, w którym jednocześnie było bardzo trudno uzyskać środki z Unii Europejskiej, z przyczyn różnych i obiektywnych, i bardziej subiektywnych dla miasta. I środki te dotarły do nas w kwocie 58,2 mln zł, czyli o 125 mln mniej, niż średnia kwota w latach 2011-2015. Ponieważ należało się liczyć i właściwie myślę, że pan prezydent i pani skarbnik wiedzieli o tym, że środki z Unii Europejskiej będą miały ograniczone możliwości pozyskania, osiągnięcie zaplanowanych dochodów majątkowych, jako źródło finansowania inwestycji, było bardzo istotne. To nie nastąpiło i jako takie powinno zostać bez emocji ocenione negatywnie. Ale chciałbym tutaj przy okazji dodać, że to, że mówię o tym, że nie zostały zrealizowane dochody majątkowe, nie stoimy na stanowisku, że należy sprzedawać wszystko i za wszelką cenę – patrz przykład ulicy Spokojnej 10, która nawet przy trudnej sytuacji powinna zostać rezerwą miejską w centrum miasta.

Chciałbym jeszcze powiedzieć o wyniku budżetu, ponieważ gmina nasza uzyskała dodatni wynik finansowy, ale gorszy od ubiegłorocznego o 160 mln zł, a w stosunku do 2014 roku o 400 mln zł. Deficyt w tym czasie, co prawda, wyniósł 13 mln i było to znacznie mniej, niż w latach poprzednich, aczkolwiek te środki, które tam zawisły, jako te zobowiązania niewymagalne, no, w znaczący sposób jednak oddziałują na to całe… na widok całej sytuacji.

Wydatków majątkowych było w 2016 roku 217 mln zł, z czego, tak jak powiedziałem, 58,2 to fundusze unijne. Natomiast tylko 47,2% zaciągniętych

kredytów i pożyczek zostało wydanych na wydatki majątkowe. Co zatem stało się z resztą tych pożyczonych pieniędzy? Pomimo że znacząco zmalały środki zewnętrzne rok do roku o 34%, pan prezydent w znacznym stopniu zwiększył zatrudnienie w Urzędzie, a co za tym idzie, koszty funkcjonowania Urzędu. I tak, jak w 2015 roku, co już wtedy sygnalizowaliśmy, średnie zatrudnienie wynosiło 1343 etaty, to już w roku ubiegłym było to średnio 1407 etatów. Różnica rok do roku wynosi 64 osoby. Nigdy wcześniej nie było takiego przyrostu zatrudnienia i to przy malejącym budżecie. Budżet płac wzrósł w ubiegłym roku o ponad 4 mln zł, 64 osoby. Proszę wybaczyć, bo nie chcę rozkręcać dyskusji politycznej, ale wydaje mi się, że w kontekście braku środków i jednak mniejszej ilości zadań do wykonania w związku z tym, taki przyrost zatrudnienia jednak ma jakieś konotacje inne, niż tylko potrzeba wykonywania zadań.

Zwiększana kwota kredytu powoduje większe koszty obsługi długu. Spłata kredytów i pożyczek, wykup obligacji, odsetki i prowizje złożyły się na obciążenie budżetu miasta kwotą 112,45 mln zł, i stanowiło ogółem 6,1% wykonanych dochodów. 112,45 mln obsługi długu i obsługi przy zaciągnięciu nowych 102,5 mln widać jasno, że tego kredytu nie wystarczyło nawet na pokrycie spłaty i obsługi długu. Zabrakło 10 mln zł. Część opisowa sprawozdania, które zostało radnym przedłożone, co warto zauważyć, właściwie pomija całkowicie problem zadłużenia.

Zakończę tym, że osobiście nie zagłosuję i myślę, że radni PiS-u nie zagłosują pozytywnie za udzieleniem absolutorium panu prezydentowi, w związku z przesłankami, o których przed chwilą powiedziałem, natomiast chciałbym jeszcze powiedzieć, że w tej akcji takiej politycznej, promocyjnej, którą państwo robicie, która jest poniekąd zrozumiała i nie widzę pewnie możliwości, żebyście z tej linii zeszli, to stadion rzeczywiście w czasie Mistrzostw był miejscem dużej promocji. Warto zauważyć, że kwotę, o której mówił tutaj prezentujący pan sędzia ok. 50 mln zł zestawić ją z kosztem stadionu – 200 mln zł – i zauważyć, że rzeczywiście była to pierwsza, tak duża impreza, która stadion zapełniła. Dotychczas – przypomnę – Motor po kilka tysięcy osób, Górnik w ogóle, praktycznie jeszcze mniej, natomiast pojedyncze koncerty, które w jakimś tam stopniu zapełniały stadion, także to należy zdecydowanie uznać za lepszy wynik i zauważyć tę sytuację. Natomiast gwoli ścisłości, to stadion właśnie nie był, nie jest tematem naszych dywagacji, został tylko wywołany przez kolegów radnych z Platformy Obywatelskiej.

Jeszcze chyba się odniosę do jednej rzeczy, ponieważ podczas komisji wielokrotnie podkreślaliście państwo, że stadion się finansuje, że przynosi dodatni wynik finansowy, ale obserwując to, co się dzieje z Budżetem Obywatelskim, gdzie w ubiegłym roku i w tym roku też pewnie tak samo będzie, znaczna część środków Budżetu Obywatelskiego wraca do MOSiR-u, więc to oczywiście na papierze wygląda świetnie, czy tam da się sprzedać, jako dodatni wynik finansowy, ale duża część z tego dodatniego wyniku finansowego, to są nasze pieniądze, które płacimy MOSiR-owi w różnej formie na okrągło, bezpośrednio, jak tylko popadnie, żeby ten wynik taki był, ale płacą za to tak naprawdę mieszkańcy. Dobrze by było, gdyby rzeczywiście promocja sukcesu stadionu, którą państwo uprawiacie, była długotrwała – tego życzę i sobie, i mieszkańcom, i panu prezydentowi – i mogła się odbywać kosztem środków zewnętrznych bardziej, niż środków własnych miasta.

A, jeszcze jedną uwagę zwrócę na…”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę wrócić na swoje miejsce, albo proszę, aby radny Jezior wyszedł z panem gdzieś na zewnątrz, bo przeszkadza pan w prowadzeniu" – uwaga dot. osoby z zewnątrz, rozmawiającej z radnym D. Jeziorem.

Radny T. Pitucha „Jeszcze jedną uwagę zwrócę na sprawy Budżetu Obywatelskiego, bo w całej tej promocji sukcesu nikt nie zwrócił uwagi na to, że Budżet Obywatelski, który tak dumnie został powiększony na 2016 rok do 15 mln, właściwie potem do 16, tak naprawdę został wykonany 7 mln z kawałkiem, więc pytam, gdzie są te pozostałe 9 mln zł, dlaczego te zadania nie zostały wykonane. I tutaj bardzo dobrze widać, że właśnie środki, które AZS UMCS i jakby wnioskodawcy sportowi, związani ze sportem składali do Budżetu Obywatelskiego zostały wykonane w stu procentach, natomiast wiele innych zadań, właśnie zadań inwestycyjnych nie zostało po prostu tutaj wykonane. To jest sprzeczne z ideą Budżetu Obywatelskiego, który miał z założenia być budżetem krótkim, krótkoterminowym, rocznym – w tym roku zadanie, w tym roku wykonanie – i oczywiście da się wypracować taką narrację, że przedłużały się procedury, wykonawca się opóźnił, prawda, trzeba to kontynuować na drugi rok, a mi się wydaje, że to jest właśnie to, że brakowało nam i brakuje coraz bardziej w Lublinie pieniędzy, o czym my często mówimy, a państwo nie chcecie słyszeć i tak będziemy pewnie przerzucać się argumentami, aczkolwiek coraz więcej tych wskaźników budżetowych właśnie o tym mówi.

Także dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Udzielam głosu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi."

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – chciałbym może podziękować wszystkim radnym koalicji, którzy wspierali realizację ubiegłorocznego budżetu, urzędnikom, którzy byli tą grupą wykonawczą i jednostkom organizacyjnym, których również wydatki budżetowe dotykały, czy też, które realizowały usługi dla naszych mieszkańców. Chciałbym osobiście podziękować pani skarbnik i jej współpracownikom, bo opinia pozytywna Regionalnej Izby Obrachunkowej, biegłego rewidenta, to jest dla nas pośrednie potwierdzenie, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych i o rachunkowości wydatki były dokonywane racjonalnie, zgodnie z prawem, a biorąc pod uwagę oczywiście uchwałę budżetową, zgodnie również z intencją Wysokiej Rady.

Za nami kolejny dobry rok dla Lublina. Skutecznie realizowaliśmy, tak jak i obecnie strategię Lublin 2020. Ten ambitny plan rozwoju miasta realizujemy już od kilku lat i tu możemy powiedzieć, że z jednej strony oznacza to inwestycje na poziomie już blisko 5 mld zł w Lublinie, samo miasto zaangażowane na 2,5 mld zł, a dzisiaj dodatkowo pewno możemy doliczyć ok. 500 mln zł i w tej kadencji te 2 mld chcemy, żeby były osiągalne, jako dodatkowo zaangażowane środki finansowe w rozwój miasta.

Patrząc oczywiście na te argumenty, którymi posługuje się co jakiś czas opozycja, że zadłużamy miasto, to chciałem powiedzieć, że każdy 1 tys. zł zadłużenia przysparza nam ok. 3 tys. zł środków europejskich, czyli inaczej mó-

wiąc, kredyty i pożyczki, po które sięgamy głównie w Europejskim Banku Inwestycyjnym i Banku Rozwoju Rady Europy, bo to jest ponad 60% wszystkich instrumentów zwrotnego finansowania, dobrze służą rozwojowi Lublina, czyli pozwalają w ramach wkładu własnego pozyskiwać środki europejskie. Na taką skalę byłoby to niemożliwe, gdybyśmy operowali wyłącznie nadwyżką operacyjną, nie jesteśmy w stanie bez środków zwrotnego finansowania prowadzić tak duże tempo inwestycyjne, którego oczekują od nas mieszkańcy. Warto również tutaj dodać, a to się mieszkańcom ta informacja należy, że ze wszystkich największych miast zrzeszonych w Unii Metropolii, a to dotyczy również i innych miast, ale tutaj prowadzimy te analizy porównawcze, mamy najniższe koszty finansowe, więc proszę się nie obawiać, te wypowiedzi radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy, jak co roku, straszą utratą płynności, nadmiernym zadłużeniem, a w ogóle katastrofą, akurat przygotowali moi współpracownicy wypowiedzi z ostatnich kilku lat państwa radnych, ale zaoszczędzę i sobie, i myślę, nam wszystkim, to jest retoryka polityczna i oczywiście to gdzieś jest wkalkulowane w tę sesję absolutoryjną, ale chciałbym powiedzieć wyraźnie, że dzisiaj analizujemy sprawozdanie z wykonania budżetu i jednocześnie wypowiadamy się co do poprawności wykonania budżetu miasta.

Jeśli spojrzymy na rok ubiegły, to poza oczywiście tymi działaniami rewitalizacyjnymi, związanymi i z Placem Litewskim, i z Podzamczem, modernizacją Tysiąclecia, ale również i przygotowywaną już w tej chwili dokumentacją na Błonia Zamkowe, podjętymi działaniami związanymi z rewitalizacją doliny Bystrzycy, realizowaliśmy konsekwentnie inwestycje drogowe, zwłaszcza w zakresie tych newralgicznych skrzyżowań i układów dróg i ta konsekwencja przynosi efekty, bo mamy jeszcze przed sobą, można powiedzieć, ostatni taki skok inwestycyjny, żeby można było te wewnętrzne ringi zrealizować i ułatwić poruszanie się samochodom po Lublinie. Robimy to konsekwentnie w oparciu o środki europejskie, zaangażowane one są w zależności od tego, jaka część z tych wydatków ma charakter niekwalifikowalnych, między 60 a 80%. Przy okazji każdej inwestycji, o czym chciałem tylko przypomnieć, część wydatków będzie wydatkami niekwalifikowalnymi, bo z reguły powiększamy zakres tej inwestycji, zgodnie zresztą z interesem mieszkańców te inwestycje mają szerszy wymiar, niż tylko to, co jest we wniosku o dofinansowanie ze środków europejskich.

Chciałem również przypomnieć, że tak, jak poprzednio, również w ubiegłym roku pozyskaliśmy dodatkowe środki z rezerwy subwencji drogowej na programy budowy dróg lokalnych, w tym roku również to realizujemy, a zatem wykorzystujemy wszystkie dostępne środki, dostępne w ramach wsparcia otrzymanego z Unii Europejskiej, ale również i programów rządowych. Dotyczy to również wydatków bieżących, zwłaszcza w obszarze polityki społecznej.

Jeśli chodzi o drugi obszar, który dla nas jest bardzo istotny, bo po ofensywie inwestycyjnej, którą prowadzimy dzięki środkom europejskim, coraz większe wydatki kierujemy w kierunku przestrzeni, zagospodarowania przestrzeni i budowania jakości życia i stąd te programy, które konsekwentnie uruchamiamy – od zagospodarowania doliny Bystrzycy, przez projekty związane z tzw. Zielonym Budżetem, projekt Lubelskie Skwery i Podwórka, projekt Miejsca dla Ciebie, czy upiększanie miasta kwiatami i drzewami, co można spotkać praktycznie już na coraz większej ilości ulic.

Chciałem również przypomnieć to, o czym zresztą jeden z radnych wypowiadał – o bardzo nowoczesnej komunikacji miejskiej, że jest to konsekwencja

wieloletniego inwestowania, nie tylko w modernizację taboru, ale również w rozwiązania chociażby takie, jak nowoczesne zasilanie, czy tu sieć trakcyjna, czy nowoczesna zajezdnia; dzisiaj realizujemy duże zadania, jedne z największych w Polsce Wschodniej, jako kolejny etap Zintegrowanego Transportu Publicznego.

Ale chciałem również przypomnieć, że w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, jako miasto Lublin wypełniamy właściwie rolę lidera, czy też miasta, które powinno również służyć mieszkańcom regionu i dostosowujemy poprzez nowe linie, dostosowujemy się do potrzeb mieszkańców sąsiednich miejscowości, stąd mieszkańcy z tych miejscowości, zamiast wjeżdżać swoim samochodem do Lublina, mogą korzystać z bardzo wygodnej, a dużo tańszej komunikacji zbiorowej. To jest pewna strategia, którą też konsekwentnie chcemy realizować, a strategia ZIT będzie nam to ułatwiała. Pomijam już oczywiście system Roweru Miejskiego, który jest też dobrym przykładem budowania pewnej komplementarności w poruszaniu się po mieście.

Chciałbym zwrócić uwagę państwa jeszcze na to, co jest zawsze najważniejsze, czyli na gospodarkę, pomijając oczywiście kwestie tego, że jest ona pochodną koniunktury w Polsce, koniunktury w Europie, to jest jednak mimo wszystko wynikiem pewnej konsekwencji w realizacji strategii przyciągania inwestycji. Przypomnijmy, że Specjalna Strefa Ekonomiczna ma już 55 inwestorów, którzy mają zezwolenie na działalność w Strefie, z tego 39 prowadzi już swoją działalność, nakłady to jest blisko 1,3 mld zł, a zatrudnienie ponad 3,5 tys. osób.

Mamy również coś, co wyróżnia nas pozytywnie na tle innych miast, mianowicie równolegle tworzona była powierzchnia magazynowo-produkcyjna – jest jej ponad 150 tys. metrów, co oznacza, że inwestorzy, którzy nie chcą tzw. greenfieldu, mogą bez większego problemu wynająć halę, by wstawiać tam linie produkcyjne i podejmować działalność. Tutaj współpracujemy z najlepszymi operatorami na świecie, przynajmniej dwoma firmami amerykańskimi i z dużym funduszem, który również buduję taką powierzchnię w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. I chciałem również zwrócić uwagę, że ze względu na wyróżnienia, które otrzymujemy za rozwój sektora nowoczesnych usług dla biznesu, że nie byłoby to możliwe, gdyby inwestorzy, developerzy nie budowali powierzchni biurowej, mamy jej dostępnej ok. 140 tys. metrów, a kolejne 150 tys. się buduje, co oznacza, że ten segment lubelskiej gospodarki rozwija się dynamicznie i nie natrafi na ograniczenia w postaci dostępności do powierzchni biurowej, nie natrafi on również na ograniczenia, póki co, dostępności do wykwalifikowanej siły roboczej, ponieważ liczba absolwentów i naszych szkół, jak również uniwersytetów odpowiada dzisiaj popytowi na te specjalności, które w procesie kształcenia tworzymy wspólnie, natomiast warto wspomnieć, że przyciągamy również firmy z sektora przemysłu. W ubiegłym roku rozpoczęło działalność 11 przedsiębiorstw z sektora przemysłu, 12 z sektora nowoczesnych usług dla biznesu, 4 firmy z branży transportowej i logistycznej, a do tego jeszcze mamy ogromną liczbę działalności mikroprzedsiębiorstw. Pamiętajmy również, że już istniejące firmy ciągle inwestują i w związku z powyższym ten przyrost lubelskiego PKB im zawdzięczamy.

Kontynuujemy również uruchomiony rok wcześniej Program Strategicznego Wsparcia dla Przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą, czyli tzw. startupów. Dla ok. 600 młodych przedsiębiorców trafiło już 10 mln

zł wsparcia, a jak duże ma to znaczenie i jak niezwykle satysfakcjonująca jest ta pierwsza działalność biznesowa, to mieliśmy okazję informować, chociażby prezentując najlepsze startupy, czy też wspierając te najlepsze firmy, które pozyskują dzisiaj spore granty, nie tylko zresztą w Polsce.

Chciałbym zwrócić również uwagę państwa, co ma istotne znaczenie wobec niewłaściwie prowadzonej dyskusji wokół cudzoziemców, że w Lublinie na blisko 70 tys. studentów, studiuje już ponad 6,5 tys. studentów zagranicznych. Ci studenci takich wydatków kontrolowanych, rejestrowanych, związanych z czesnym na uczelniach, z pokrywaniem kosztów nauki, ale również i czynszami za wynajmowane mieszkania, zostawiają ponad 100 mln zł, ale dwa, a nawet trzy razy tyle rocznie wydają w ramach wszystkich wydatków konsumpcyjnych, które tu realizują. Czyli te 6,5 do 7 tys. studentów zagranicznych zostawia w Lublinie do 300 mln rocznie. To jest kwota, która jest niezwykle ważna dla naszych przedsiębiorców, kupców, usługodawców, ale też i dla miasta, bo część pieniędzy w postaci podatków trafia później do naszego budżetu. Pamiętajmy o tym. Jesteśmy zainteresowani dalszą współpracą uniwersytetów w tej części Europy Środkowo-Wschodniej, będziemy zmierzali do tego, by pozyskać więcej studentów z Bułgarii, Bałkanów – temu poświęcone są nasze działania związane z partnerstwem miast i też poparcie, które dajemy dla uniwersytetów.

Chciałbym również wskazać, że miasto konsekwentnie realizuje program partycypacji społecznej, adresowany w tych wielu płaszczyznach współpracy i współdecydowania mieszkańców od już klasycznego Budżetu Obywatelskiego, po nowe formy, które chcemy realizować w partycypacji.

I na koniec chciałbym zwrócić państwa uwagę, że niezależnie od naszej strategii inwestycyjnej, niezależnie od zaangażowanych środków kredytowych, środków europejskich i naszych środków własnych, to realizujemy skutecznie i na wysokim poziomie wydatki na zadania bieżące, które ustawodawca na nas nakłada. Zarówno w oświacie to jest ok. 630 mln zł, jak i w pomocy społecznej to jest ok. 250 mln zł, wydatki pokrywają wszystkie potrzeby związane z kształcenie, czy z szeroko rozumianą polityką społeczną. Realizujemy również inwestycje, które w tym obszarze się mieszczą, czyli chociażby budowa przedszkoli, czy obecnie już rozpoczęta budowa nowego żłobka, czy budowa szkół.

Chciałem również zwrócić uwagę, że w ramach Wielkiego Jubileuszu naszego, czyli 700-lecia naszego miasta, mamy zaprojektowanych ponad 1000 wydarzeń kulturalnych, które konsekwentnie realizujemy i które oznaczają, że część tych środków w ramach Wielkiego Festiwalu Obywatelskiego zaprojektowanego przez mieszkańców na tę okoliczność, część alokujemy poprzez granty na różne przedsięwzięcia, zatem od tych wielkich, realizowanych przez nasze instytucje kultury, po te małe, w mikroskali, realizowane przez naszych mieszkańców.

Chciałbym jednocześnie odnieść się do kilku uwag i poproszę panią skarbnik, by również do pytań się odniosła.

Po pierwsze – chciałbym panu radnemu Bielakowi wyjaśnić, że myli dwa pojęcia – niepodjętej uchwały w sprawie absolutorium z nieudzieleniem absolutorium. Przypominam, że śmierć radnego Wojciecha Krakowskiego spowodowała, że w tym rachunku było 15 do 15 i państwo to wykorzystaliście, w związku z powyższym nie była podjęta uchwała o absolutorium i nie była podjęta, mimo że o to państwa prosiłem, uchwała o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu, mimo pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

mimo pozytywnej opinii biegłego rewidenta, pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej i tak dalej.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że nie jesteśmy zwolennikami podziałów, a zatem nie zamykamy nikomu drogi do współpracy, tylko naprawdę nie wiem, na czym opiera pan prof. Ryba swoje stanowisko, że radni Prawa i Sprawiedliwości są bardzo zaangażowani w rozwój miasta, bo póki co, wszystkie budżety i plany inwestycyjne spotykają się z państwa dezaprobatą, czyli głosowaniem przeciwko. Jesteśmy w stanie rozmawiać i o tym, rzecz jasna, mówić w kontekście chociażby tego, co będzie na jesieni, czyli głosowania nowego projektu budżetu, to pochylmy się nad nim w taki sposób, żebyśmy głosowali razem, bo póki co, tak nie było, nie chcieliście państwo poprzeć nawet tak ważnych i tak słusznych inwestycji, jak te, które realizujemy w dzielnicach dla mieszkańców.

Chciałbym również sprostować wypowiedź pana radnego Pituchy. Nie rozpocząłem kampanii politycznej. Rozmowa, którą „Kurier Lubelski" przeprowadza z wieloma osobami, związana była m.in. z odpowiedzią na pytanie, czy gotowy jestem kandydować i odpowiedziałem pozytywnie, i od razu wyjaśniłem, że nie rozpoczynam i nie prowadzę kampanii politycznej, chociażby z oczywistych powodów – Ordynacja wyborcza jest nam nieznana. Więc nie mieszajmy polityki do zwykłego funkcjonowania każdego z nas w ramach organów, w których wypełniamy określone role.

I wreszcie chciałem również sprostować, bo nie jestem w stanie zrozumieć tu intencji, ale jeśli dla pana radnego część środków z Budżetu Obywatelskiego zasila, czy wraca, jak pan powiedział, do MOSiR-u i stąd wynik MOSiR-u w kontekście chociażby bilansowania się stadionu, to chciałem powiedzieć, że wszystkie te inwestycje realizuje nasz Wydział Inwestycji, to są wydatki budżetu państwa i nie ma to nic wspólnego z MOSiR-em, ale o bardziej szczegółowe wypowiedzi poproszę panią skarbnik."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani skarbnik."

Skarbnik I. Szumlak „Na temat zobowiązań może już nie będę powtarzała się po raz trzeci, natomiast pan radny Drozd zwrócił uwagę na niskie wykonanie wydatków majątkowych i proszę państwa, tutaj też już chyba o tym powiedziałam, ale jeszcze o jednym zadaniu, gdzie jest bardzo niskie wykonanie, a plan był ustalony 15 mln – to jest budowa nowego przebiegu 809 w Lublinie, na odcinku od skrzyżowania ulicy Boh. Monte Cassino z ulicą Wojciechowską. Rzeczywiście tutaj jest wykonanie bardzo niskie, a plan był ustalony w kwocie 15 mln zł, tu pan dyrektor może jeszcze dopowiedzieć, jak również niższe wykonanie było o ok. 10 mln na skrzyżowaniu Solidarności i al. Gen. Sikorskiego, i Muzyczna, o czym już mówiłam, więc to są te główne trzy zadania, które miały wpływ na niższą realizację w wydatkach majątkowych. To są trzy zadania, które… i Plac Litewski jeszcze było niższe wykonanie, ale to zobowiązanie było z terminem na styczeń 12 mln, więc to zostało zrealizowane w styczniu bieżącego roku. Więc chyba takich więcej szczegółowych pytań to nie było, jeśli chodzi o sprawozdanie, bo o długu – oczywiście dług jest, dług jest kontrolowany, dług spełnia wymogi przepisów ustawy, nadwyżka operacyjna pozwala na obsługę długu, także w tej chwili nie ma zagrożenia; co do płynności finansowej też były takie chyba wypowiedzi. Oczywiście tutaj, proszę państwa, może być

tylko problem z harmonogramem środków europejskich. My planujemy sobie wpływ środków europejskich, ale z różnego rodzaju przyczyn nie zawsze w tym terminie te środki wpływają, to było widać również na przestrzeni lat 2012, 2013 i 2014. Jeśli planujemy dochody ze środków europejskich, one nie zawsze w tym terminie wpływają, przenoszone są na rok następny. I wydaje mi się, że więcej takich szczegółowych pytań to nie było. Dziękuję bardzo."

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Z tymi środkami europejskimi jest tak, że dla przykładu ulica Muzyczna została już rozliczona w tym roku, ale w ubiegłym roku opóźnienia we wsparciu ze środków europejskich w Ministerstwie Rozwoju spowodowały, że trzeba było to zadanie kredytować. Tak też było z zadaniem inwestycja w Solidarności, Sikorskiego i Ducha, również kredytowaliśmy to zadanie, w tym roku już je rozliczamy i do końca roku będzie rozliczone, umowa przecież jest podpisana. Są, jak pani skarbnik słusznie zauważyła, opóźnienia w alokacji środków europejskich, więc to jest dylemat – czekać, czy realizować z kredytu, mając tutaj przekonanie, że jako projekt kluczowy, bądź wysoko punktowany w konkursie, uzyskamy to wsparcie. Nie czekaliśmy i dobrze zrobiliśmy, dzięki temu mamy te inwestycje już zrealizowane, ja pomijam już oczywiście wydarzenia związane z Euro 2017, a tam się zobowiązywaliśmy, że wykonamy ulicę Muzyczną i most, podobnie, jak i przebudowę tego skrzyżowania Ducha, Sikorskiego, Solidarności.

Chciałbym, żebyśmy, zanim jeszcze panu dyrektorowi Malcowi oddam głos, w związku z pytaniem pana radnego Drozda. Tam chodziło, panie dyrektorze, o zróżnicowany okres umów zawieranych w drodze przetargu, żeby była jasność, to tylko chciałem powiedzieć jeszcze w odniesieniu, bo sobie przypomniałem o tym, w odniesieniu do wypowiedzi pana radnego Jeziora - dokładnie powiedział pan: miasto przestało płacić, roluje zobowiązania. Miejmy odpowiedzialność za słowa. Nie ma takiej sytuacji. Panie dyrektorze, proszę."

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Kontraktujemy umowy z przewoźnikami, z operatorami 15% rynku, także większość, gros pracy przewozowej wykonuje nasza spółka miejska MPK o statusie podmiotu wewnętrznego. Te kontrakty są zawierane w zależności od typu taboru i w zależności od standardu taboru. Odpowiedź jest bardzo prosta – tutaj chodziło po prostu o zakup jak najlepszego taboru po prostu po jak najniższych kosztach i tak po prostu Warbus było zamówienie na tabor po prostu fabrycznie nowy, i tutaj branża pokazuje analizy, że optymalna długość umowy jest 8 lat, natomiast Lubelskie Linie Autobusowe to była średnia wieku taboru ok. 2 lat, i tutaj też analizy i rynek pokazują, że taką najbardziej optymalniejszą dla organizatora i przewoźnika jest umowa 6-letnia, i tak żeśmy po prostu zrobili, co zresztą zostało zapisane i zaplanowane w dokumencie strategicznym, jakim jest Plan Transportowy Lublin. Dziękuję bardzo."

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo."

AD. 5. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2016 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 962-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do podpunktu 5.1. - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2016 rok. Przed nami w sumie dwa najważniejsze glosowania tej sesji, w związku z tym bardzo proszę o uwagę państwa radnych, żeby nie było problemów przy obsłudze systemu głosowania.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenie i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu opiniowały wszystkie komisje Rady Miasta. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2016 rok.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem przedmiotowej uchwały? I sprawdzamy na bieżąco wyniki głosowania na tablicy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To nie ja, to komputer, od razu mówię, liczy powoli. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A tylko się ruszył pan Sołtys ze swojego miejsca. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Widzę, że nasz prezydent w niepewności. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Czekajcie, czekajcie, to jest komputer, a może wyjdzie znowu 16. (żart) Gdyby pan Sołtys… Przed nami dzisiaj jeszcze ze 100 głosowań, tak gdybyśmy… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - …moglibyśmy jakoś… Czy ktoś się wstrzymał?

„Za" – 16, „przeciw" – 15, 0 „wstrzymujących się" – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2016 rok."

Uchwała nr 757/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 5. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2016 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 970-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do ppkt. 5. 8. – jest to ostatni punkt naszej debaty absolutoryjnej – głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy – w naszym przypadku jest to oczywiście 16 głosów. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie prezydentowi absolutorium za ubiegły rok, z projektem uchwały zapoznały się również wszystkie komisje Rady Miasta, część komisji zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam, jak co roku, uwagę, iż o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium decydujemy w jednym głosowaniu, co oznacza: jeżeli w tym głosowaniu wymagana bezwzględna większość z państwa radnych opowie się przeciw udzieleniu absolutorium, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium, jeśli natomiast ani liczba głosów za, ani liczba głosów przeciw nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie pozostanie nierozstrzygnięte.

Rozpoczynamy więc głosowanie. Proszę o określenie tematu. Bardzo proszę… Pan Sołtys wprowadza nas w stan napięcia. (trwa odświeżenie systemu obsługi głosowań) I to by było tyle. Możemy? Bardzo proszę, mamy glosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2016 rok.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem absolutorium prezydentowi miasta? Bardzo proszę i obserwujemy wyniki. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 16 głosach „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin udzieliła prezydentowi absolutorium za 2016 rok.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo państwu radnym.” (oklaski)

Uchwała nr 758/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6…”

Radny J. Madejek „Panie przewodniczący…”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak?”

Radny J. Madejek „Wniosek formalny. Chciałbym poprosić o 5 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Zarządzam przerwę do godziny 13.40.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Na wniosek Platformy Obywatelskiej zarządzam przerwę do godziny 13.55.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Był wniosek formalny, o ile się nie mylę, bardzo proszę. Był jakiś wniosek? Nie było. W takim razie…”

Radny M. Banach „Ale przepraszam, ja mam..”

Przew. RM P. Kowalczyk „To bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Ja mam wniosek, tylko nie bardzo pana przewodniczącego widzę po prostu.

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja złożę wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.3. dot. uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania. Ja zgłaszam taki wniosek, proszę mi pozwolić na dwa zdania argumentacji, wcale nie do końca twierdząc, że to jest zły pomysł. Mnie się wydaje, że tam pozostaje nam w tej chwili jedna wątpliwość, którą chcielibyśmy też wyjaśnić, to znaczy wątpliwość związana z propozycją budowy na Górkach Czechowskich hipermarketu. Boimy się tego, że przy naszym długim procedowaniu ten hipermarket tam po prostu powstanie. To jest jedyny argument, dla którego chcielibyśmy dzisiaj zdjąć ten punkt. Założeniem wydaje mi się bardzo poważnym, i też taką naszą deklaracją, naszą – mówię o radnych Wspólnego Lublina – naszą deklaracją, że bardzo chętnie powrócimy do rozmowy we wrześniu, bardzo chętnie, dlatego, że w tej chwili mamy dwie sprawy. Po pierwsze – chyba nie do końca wyjaśniliśmy sobie wszystkie zawiłości prawne dotyczące momentu, w jakim się obecnie znajdujemy w kontekście zmiany planu zagospodarowania w ogóle na Górkach Czechowskich. Po drugie – jesteśmy w trakcie uchwalania Studium. Wydaje mi się, że tu też pojawiło się również w opinii publicznej dużo nieporozumień i być może byłoby lepiej najpierw uchwalić Studium, a potem rozmawiać o zmianie, bądź nie, planu zagospodarowania. Z całą pewnością natomiast, i tutaj się z państwem, bo rozumiem, że to jest intencją tej uchwały, z całą pewnością zgadzamy się z państwem co do tego, że miasto potrzebuje nowej, nazwijmy to, pozycji negocjacyjnej z obecnym właścicielem tego terenu i nie ma co tego ukrywać, dlatego z całą pewnością, tak jak mówię, i taką mam też prośbę do państwa, żebyście nie odbierali tego w kontekście walki z państwa pomysłem, ale prośbę o to, żebyśmy dzisiaj ten projekt zdjęli, a wrócili do niego we wrześniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ale czy jest to jakiś wniosek?”

Radny M. Banach „Może nie było słychać. Zacząłem od wniosku formalnego o zdjęcie z porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Aha, czyli jeżeli państwo podtrzymacie, to po prostu będzie wniosek o zdjęcie… W trybie głosu…”

Radny T. Pitucha „W trybie głosu „przeciw”, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze.”

Głos z sali „Panie przewodniczący, mieszkaniec prosi…”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jesteśmy w trybie głosu 2 „za”, 2 „przeciw”, w związku z tym nie ma trybu w tym momencie zabierania głosu przez mieszkańców – panie mecenasie, prawda? To proszę powiedzieć to do mikrofonu, nie do mnie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! W tej chwili jesteśmy w trybie głosowania „za” i „przeciw” nad wnioskiem formalnym, dotyczy to jak gdyby już zakresu działania samych radnych. Tutaj udział mieszkańca jest tylko na etapie dyskusji, to nie jest dyskusja, to jest kwestia formalna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję, jesteśmy…”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to ja rozumiem, że pan się nie zgadza z interpretacją pana mecenasa. Jesteśmy w takim trybie, a nie innym. Bardzo proszę…”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Pitucha, jak rozumiem, w trybie głosu „przeciw”. Proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Tak, dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny i Państwo Radni! Braliśmy udział tutaj w dyskusji publicznej na temat Studium i niewątpliwie jest tak, że Studium jest wyrazem, dokumentem, taką narracją polityki przestrzennej miasta, tak, i w tym kontekście wydaje nam się, że cała ta historia, która do tej pory jest… oczywiście my od niej nie uciekamy, nie mówimy, że tej historii nie ma, że ktoś nie kupił Górek, że ktoś nie złożył wniosku, że ktoś nie sprzedał działki, że ktoś nie rozszerzył wniosku, no, taka jest sytuacja, z tym, że wydaje się, że dlaczego teraz złożyliśmy ten wniosek? Dlatego, że teraz jest czas na składanie wniosku… znaczy projekt uchwały, bo teraz jest czas na składanie wniosków do studium i żeby dać planistom jakby pewne puste pole, tak, do tego, żeby rozpatrywać te wnioski. Według mnie… znaczy, uważam tak: nie do końca jakby zgadzam… czy tam czuję taką czystość intencji akurat, proszę mi wybaczyć, w tej sprawie, dlatego, że można było sprawy formalne sobie rozstrzygnąć, bo myśmy ten wniosek nie złożyli go dzisiaj na sesji, tylko on już wisiał i był sobie w dyskusji publicznej. Natomiast przecież gdyby nawet tę uchwałę uchylić, to po pierwsze, byłby tam plan, którego

inwestor nie skonsumował przez ostatni jakiś tam czas i poprzedni inwestor również go nie skonsumował, prawda, więc jak sądzę, ma inne zamiary, czy cele. Natomiast może lepiej byłoby jednak, gdybyśmy dzisiaj dowiedzieli się o tym, jakie są konsekwencje, może nie wszyscy wiedzą, ale skoro pan radny twierdzi, że są jakieś, czy mogą być jakieś konsekwencje tutaj dla gminy, to podyskutujmy o tym i podejmijmy ten krok. Jeżeli nie, to my się zobowiązujemy, że na wrześniową sesję po raz drugi przygotujemy ten projekt uchwały, ale wydaje mi się, że nie warto rezygnować dzisiaj z tej dyskusji, kiedy trwa pierwsze wyłożenie Studium i dyskusja publiczna w formie wniosków miasta. Ja tych wniosków nie znam, ani nie wiem, jakie one będą, natomiast trochę mnie jakby niepokoi, czy nie pasuje mi, tak prawdę mówiąc osobiście, żeby realizacja planu następowała w zapisach Studium, tak, bo tak w tej chwili to wygląda. Państwo planiści mówią, że ani na jotę nie postąpili w przygotowaniu planu – no tak, ale te zapisy planu znajdują się w tej chwili w Studium praktycznie i to jest ten problem. Jak powiem dwa słowa za dużo, to będzie politycznie, ale tak naprawdę, no, wydaje mi się, że możemy i proszę o to, żebyśmy podyskutowali. Ja wcale nie wiem, jaka będzie opinia nawet moich kolegów w tym przypadku. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radna Suchanowska."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Koledzy! Chciałabym zwrócić uwagę, że ta debata jest potrzebna. To jest jakby wyraz naszego zainteresowania się tym terenem podczas wyłożenia Studium, ponieważ Studium nie… – w mojej ocenie – jest dla Górek Czechowskich bardzo degradujące, więc degradacja będzie, przebiega cały czas, prawda? I w tym momencie moglibyśmy porozmawiać na ten temat. Przecież zdjęcie wniosku zamyka całkowitą dyskusję. Jeżeli państwu o to chodzi, żeby zamknąć dyskusję, to zdejmijcie ten punkt, tak, ale tu przede wszystkim chodzi o to, żeby w tym momencie jakby dać wyraz mieszkańcom, że nas ta sprawa interesuje w toku wyłożenia Studium. I moja wypowiedź będzie bardzo długa, i przygotowałam się do uzasadnienia, dlaczego, dlaczego nie powinniśmy zdejmować, tylko dyskutować. Macie większość jednym głosem i zawsze możecie nie uchwalić tej uchwały, jak wam się ona nie podoba; więc zdejmować i – jeszcze raz powtórzę – nie dyskutować nad tym, to jest rażące i to jest niedopuszczalne, ponieważ mieszkańcy na to oczekują, tego oczekują od nas, radnych, którzy odpowiadają za finanse miasta. Przede wszystkim od nas zależy, czy będziemy mieć zyski, czy straty z tych decyzji planistycznych.

Zacznę od historii. Oczywiście w 2000 roku teren ten nie miał za dużej wartości. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Będę uzasadniać. Nie miał dużej wartości, bo chodzi o sprawy ekonomiczne i proszę mi tutaj nie przerywać. W 2000 roku, przed 2000 roku nie miał dużej wartości, w 2000 roku miał już wartość ok. 12 mln zł. Oczywiście nie kupiliśmy. 2005 rok powstał plan zagospodarowania przestrzennego i teren uzyskał ok. 38 mln zł. To jest średnia 100 zł za metr kwadratowy i za 30 ha. Proszę państwa, plany, które zostaną teraz wykonane dla developera TBV jakby podwyższą wartość gruntu aż do około 321 mln zł. Weźcie pod uwagę to, że jeżeli powstanie ten plan, a tereny muszą być użytku… tereny zielone będą to terenem publicznym, to wtedy miasto jest zobowiązane do zapłacenia developerowi

i wykupienia tych terenów, czyli już jesteśmy narażeni na straty. To, że developer w tym momencie nam lobbuje park, który mniej więcej wymyślił sobie ostatnio, ponieważ tak mu to wychodzi… my mieliśmy obietnice już dotyczące realizacji dróg za kupę milionów złotych, my mieliśmy już obietnice, że Górki Czechowskie zostaną nam sprzedane, tylko jakby nie hipoteka – obciążenie na czterdzieści ileś milionów złotych Górek Czechowskich, w takiej sytuacji nie mogliśmy nabyć tego terenu. A dlaczego nie mogliśmy? Bo byśmy z długiem. Więc w tej chwili… TBV też ma dług w księgach wieczystych – proszę sobie sprawdzić. I tu się odnoszę do prawników naszych ratuszowych. Czy państwo mają tę wiedzę?

Następna sprawa. Nie możemy w tej chwili wierzyć w obietnice – mieliśmy ich pełno, musimy dyskutować na ten temat. I proszę, dajcie mi możliwość dyskusji, ponieważ nie możemy przechodzić przy tym temacie obojętnie. Jest dużo możliwości, które może użyć miast, żeby uporządkować i zmusić developera do ładu na tym terenie, jest wiele. Ustawa o… mogę tutaj przytaczać ustawy, które zobowiązują developera do… ustawy prawne… mam za dużo tutaj zapisanych notatek, ale wam przedstawię… które zobowiązują developera do zachowania… moment, proszę… jest… przepisy prawne, proszę państwa; podstawą prawną do takiej interwencji jest art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, który mówi: *W przypadku nieusunięcia odpadów, zgodnie z ustawą ust. 1 wójt, burmistrz lub prezydent miasta w drodze decyzji wydawanej z urzędu nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nie przeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.* To jest jeden sposób. Drugie – kodeks cywilny, dział II, Treść: wykonanie własności, art. 144: *Właściciel nieruchomości powinien przy wykonaniu swego prawa powstrzymywać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych* – oczywiście kolegów radnych prawo nie interesuje, ponieważ najlepiej kartą przyłożyć i zagłosować zdjęcie z sesji punktu. Te argumenty dają miastu narzucenie na developera obowiązku uporządkowania terenu, a jeżeli nie, to miasto może wkroczyć i uporządkować teren, obciążyć developera kosztami uporządkowania terenu. Developer bardzo dobrze wie, że kupił teren zielony i wie dobrze, do czego w tym momencie dąży.

Chciałabym prosić kolegów radnych, żeby poważnie podeszli do tematu, ponieważ sprawa jest społeczna. Chodzi o zdrowie i życie naszych mieszkańców, ze względu na strategiczne miejsce, co chodzi o przewiew i ekologiczną stronę, którą powinniśmy w tej chwili chronić, naszego miasta. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Margul – w trybie głosu, jak rozumiem, „za" wnioskiem, tak?"

Radny B. Margul „Tak, tak."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę."

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! W trybie głosu „za". Szanowni Państwo! Zastanawiam się, czy w ogóle zdajecie sobie sprawę z tego, jakie są konsekwencje takiej uchwały, znaczy uchylenia uchwały. Po prostu prace zostaną wstrzymane całkowicie… - (**Głosy z sali** „Tam nie ma

żadnych prac…”) – Ale dobrze, to nie jest targ, proszę mnie nie przekrzykiwać. Więc konsekwencją tego by było całkowite zaniechanie prac, więc ja nie wiem, czy w takiej formie, jak teraz, w ogóle nie wyrokując, co tam ma być, czy przychylimy się, czy nie przychylimy się do tego, co developer chce, natomiast to będzie oznaczało całkowite wstrzymanie prac. Skoro pani radna tak chce sięgać do historii, to ja tylko przypomnę, że nie bylibyśmy w tej sytuacji, nie byłoby tej debaty i waszych wniosków, gdyby nie prezydent Pruszkowski i jego zaniechania. Szacuję tak sobie na chłodno… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - …na chłodno kalkulowałem, tak, że… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie przeszkadza mi to…”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale bardzo proszę, przepraszam, jak państwo mówili, to nikt nie przerywał państwu. Bardzo proszę, radny Margul kontynuuje.”

Radny B. Margul „No, panie radny Bielak, jak pan chce prawdę, to ja szacuję, że ta niegospodarna decyzja, bo decyzja o niezakupieniu za symboliczne pieniądze wtedy tych terenów, oznacza co najmniej… bo gdybyśmy…gdyby jako miasto, gdybyśmy kupili, przekształcili, część sprzedali – drobną część, to miasto mogłoby być około 150 mln do przodu, więc taką mniej więcej może, może nawet oznaczać niegospodarność. Także, jeżeli państwo wywołujecie tę dyskusję, to pamiętajcie dokładnie o historii, bo gdyby nie wasz prezydent, to tej sytuacji nie bylibyśmy i w ogóle byśmy nie mieli o czym dyskutować. Także ja się przychylam do wniosku tego, żeby zdjąć z dzisiejszej… powrócimy do dyskusji, możemy dyskutować w międzyczasie, natomiast samo wstrzymanie prac jest bardzo radykalnym krokiem i oznacza, że w ogóle nic z tym nie zrobimy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Określamy temat głosowania. Jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu na druku nr 1004-1.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zdjęcie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” projekt został zdjęty z porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W 2016 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 978-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2016 roku (druk nr 978-1). Czy możemy uznać, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem? – (**Głosy z sali** „Tak.”) – W takim razie pisemny zapis do protokołu, że Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem prezydenta miasta.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. STANOWISKO WS. SPRZECIWU WOBEC PLANOWANYCH ZMIAN W USTAWIE O OPIECE NAD DZIEĆMI W WIEKU DO LAT 3 (TZW. USTAWIE ŻŁOBKOWEJ)

Przedmiotowy projekt stanowiska stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Stanowiska Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie sprzeciwu wobec planowanych zmian w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (tzw. ustawie żłobkowej). Czy ktoś z radnych – wnioskodawców chce zabrać głos? Nie. Czy… Bardzo proszę, przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak – bardzo proszę."

W imieniu wnioskodawców Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wspólnie z wnioskodawcami uznaliśmy, że zmiany w ustawie tzw. żłobkowej, czyli zmiany w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 budzą nasze duże wątpliwości. Uznaliśmy, że jako organ prowadzący żłobki, powinniśmy zabrać głos i wyrazić swoje stanowisko, m.in. podnosząc te kwestie merytoryczne, o których tutaj wspominaliśmy. Nie chcę przedłużać tej dyskusji, natomiast po raz kolejny chciałabym tylko jedynie skrótowo podkreślić, że zmiany te, które chce nam zafundować rząd, bezpośrednio nas dotyczą, bezpośrednio dotyczą nas, nas, jako radnych, jako samorządowców, ale też nas, jako rodziców, jako mieszkańców Lublina, jako dziadków, którzy bezpośrednio z tym problemem będą się stykali.

Trzy rzeczy, które pragnę podkreślić, to przede wszystkim złagodzenie warunków lokalowych, czyli rezygnacja z tych dwóch pomieszczeń na rzecz jednego, które miałoby łączyć funkcję bawialni i sypialni – pomysł po prostu irracjonalny, wręcz absurdalny, bo nikt, kto kiedykolwiek zajmował się małym dzieckiem, wie doskonale, jak jest to trudne i wie, że jest to pomysł kompletnie, tak jak wspomniałam, absurdalny; obniżenie wymagań co do kadry pedagogicznej, która miałaby opiekować się naszymi dziećmi i zmiana największa, czyli zwiększenie limitu dzieci na opiekuna, tak że działa to na niekorzyść dzieci. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem powiedzieć, że państwo nie do końca znają chyba, jakie są zamiary ministerstwa i zaraz może powiem, że zakończyły się konsultacje dotyczące projektu, który dotyczy tzw. ustawy żłobkowej i zaraz może tutaj zacytuję panią minister. W każdym razie pani minister mówi tak: *Podjęliśmy decyzję, że pozostawiamy liczebność dzieci pod opieką jednego opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym na dotychczasowym poziomie, tak, jak jest teraz w ustawie, czyli nie zwiększamy z 8 do 10* – mówi pani minister. Więc ten zapis, o którym państwo tutaj tak się piszecie,

że 10 osób, jest on absolutnie nieaktualny i w tej chwili nie mający najmniejszego sensu, skoro ministerstwo mówi, że pozostawia tę liczebność na dotychczasowym poziomie.

Jeżeli chodzi o te pomieszczenia, chciałem powiedzieć, że intencją, nie wiem, jak będzie, bo tutaj w tej sprawie nie znam decyzji, ale intencją było to, aby obecne przepisy, które znacznie utrudniają zakładanie żłobków, zostały złagodzone. Chodzi właśnie o wymóg posiadania tych dwóch sal, gdzie jedna pełni rolę sypialni i najczęściej jest pusta, oczywiście ten przepis to jest pozostałość po prostu po starych czasach, kiedy do żłobków uczęszczały dzieci do 1. roku życia, czyli one miały po kilka miesięcy; wtedy oczywiście te dwie sale były jak najbardziej potrzebne. Teraz w zasadzie mamy, czy ojcowie mają rok czasu urlopu wychowawczego i w zasadzie mogą sobie pozwolić na to, żeby dziecka… Tych dzieci jest bardzo niewiele. I zmiany, które są właśnie proponowane w tej materii, one mają na celu zmniejszenie kosztów związanych z uruchomieniem przedszkola i jego prowadzeniem oraz wygenerują nowe miejsca pracy. Szacuje się, że w skali kraju dzięki temu przepisowi powstałoby ok. 15 tys. nowych miejsc pracy, a jednocześnie łatwo by było zakładać przedszkola… żłobka, które nie byłyby obwarowane takimi przepisami.

Jeśli chodzi o wykształcenie, chciałem przypomnieć, że tylko po wyższych studiach będzie możliwe, żeby opiekę sprawowała osoba w żłobku, jednocześnie też trzeba będzie mieć przygotowanie przedszkolne i to też ma na celu umożliwienie większej liczbie osób dostęp do pracy w żłobku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Ja bym chciał zapytać o taką rzecz, bo ja rozumiem tę troskę, rozumiem oczywiście troskę o dzieci, ona jest jak najbardziej zasadna, natomiast… (przepraszam, bo gdzieś mi zginęła jedna odpowiedź…). Natomiast nie wiem, czy państwo sobie zdajecie sprawę, że państwo protestujecie przeciwko czemuś, co w tej chwili ma miejsce w naszych lubelskich żłobkach, bo sytuacja, o której państwo piszecie, że protestujcie przeciwko zwiększaniu liczby dzieci przypadających na jednego opiekuna do 10 znacznie obniży jakość świadczonej opieki przez żłobki, natomiast tutaj jest sytuacja taka, że właśnie pisałem w tej sprawie do pana prezydenta interpelację i dostałem odpowiedź z dokładnym wyjaśnieniem, ile osób jest w poszczególnych żłobkach i w poszczególnych grupach. I za chwilę państwu ją przytoczę, tylko właśnie mi gdzieś, gdzieś mi umknęła… W każdym razie… Mam. Więc, proszę państwa, mamy żłobek… bo ustawa w tej chwili mówi o tym, że w żłobku powinno przypadać maksimum 10… 8 dzieci na jednego opiekuna. I otóż, w zestawieniu, które pan prezydent mi przedłożył w listopadzie ub.r., jest na przykład żłobek nr 1 – Wileńska. Grupa 1 – 35 dzieci, opiekunek w grupie 4, to jest 4 razy 8 – 32 – to już przekracza o troje dzieci tę normę; w grupie 2 – 42 dzieci, 5 opiekunek – 5 razy 8 – 40 – o dwoje dzieci przekracza normę; w grupie 3 jest okay. Następnie mamy żłobek przy ulicy Okrzei - mamy grupę 1A i 1B, nie znam dokładnie uwarunkowań tam lokalowych, natomiast w jednej grupie jest 30 dzieci i 4 opiekunki, więc tutaj jest spełniona norma i 20 dzieci i 3 opiekunki, z tym, że grupa 1A i 1B wnioskuję, że to są właśnie

dwie grupy w jednym pomieszczeniu. Jeżeli tak nie jest, to proszę mnie poprawić. W grupie 2 – 39 dzieci, 4 opiekunki – o 7 dzieci za dużo według normy; w grupie 3 – 40 dzieci, 5 opiekunek, czyli się zgadza. Na ulicy Wolskiej mamy grupę 1A i 1B i tutaj mamy 41 dzieci, 6 opiekunek i 2 pomieszczenia po 60 metrów i o ile wiem, są to pomieszczenia zamienne i też nie jestem pewien, czy norma ilości metrów tutaj na dziecko jest spełniona. W grupie 3B na ulicy Wolskiej – 33 dzieci, 4 opiekunki – o 1 dziecko przekroczona norma. W grupie 2 na ulicy Puławskiej – 39 dzieci, 5 opiekunek, 43 dzieci, 5 opiekunek w grupie 3 – przekroczona norma o 3 dzieci. I tak mógłbym tak przytaczać dalej, mogę tę odpowiedź udostępnić, zresztą ona jest na BIP-ie i muszę państwu powiedzieć, że od jakiegoś czasu mam skargi na działanie miasta w tym zakresie, o którym państwo jakby oskarżacie ministerstwo. Niestety to się dzieje w mieście. Solidarność żłobkowa przychodziła do pana prezydenta, chyba już od 2013 roku, o ile pamiętam, ale tutaj się mogę mylić, różne były obietnice, do dzisiaj ta sytuacja nie uległa poprawie. I na przykład ja mam takie wprost pytanie: jeżeli jest grupa 32-osobowa i jest 4 opiekunki, to czy te opiekunki od rana do wieczora w grupie w ilości 4, wtedy, kiedy są dzieci, opiekują się, czy też mają zmienne godziny pracy – jedne przychodzą trochę wcześniej, drugie później? Bo na to się skarżą opiekunki, że jest taka sytuacja, że dzieci może nie ma 100%, jest ich trochę mniej, ale opiekunek jest tylko połowa, bo nie przychodzą wszystkie naraz na pełny wymiar czasu pracy, więc przekroczenia następują. Z drugiej strony opiekunki dostają polecenia służbowe wykonywania różnych innych czynności, niż opieka nad dziećmi w czasie pracy, a to jest… i muszą to… i muszą na przykład to wykonać, i wtedy nie przypada… wtedy drastycznie spada ta norma i takie są praktyki, przynajmniej takie znam z opowieści opiekunek.

Kolejna sprawa to jest taka, że w przedszkolach, żłobkach – przepraszam – zamontowano ostatnio monitoring i on służy bynajmniej nie do bezpieczeństwa, tylko do oceny pracy opiekunek w czasie trwania pracy. Takie skargi są mi przekazywane. Ostatnio miała miejsce jakaś dłuższa polemika w Wydziale Zdrowia na temat wynoszenia zapisów z tych kamer poza żłobki i po prostu rozmowy na ich temat w różnych gremiach, bynajmniej nie wszystkie były do tego powołane.

Kolejna sprawa, że właśnie są pieniądze na ten monitoring, a nie ma pieniędzy na nawet jeden komputer dla opiekunek, żeby mogły wykonać zadania, które mają zlecone – prowadzenie na przykład sprawozdań ze swojej tygodniowej pracy i umieszczanie ich w Internecie.

Także nie chcę teraz do nikogo tych uwag adresować personalnie, natomiast zastanawiałem się, czy państwo wiecie o tej sytuacji, bo adresując jakieś uwagi do ministra, no, trzeba by było jakby się zastanowić, czy te uwagi przypadkiem w nas nie biją, i sprawdzić, i naprawić sytuację, jeżeli rzeczywiście taka ma miejsce. Jeżeli to, co mówię, jest nie do końca ścisłe, to tylko dlatego, że jakby te informacje zbierałem ustnie i być może na przykład w jednej, czy w drugiej jakiejś drobnej rzeczy się pomyliłem, natomiast chciałbym, aby ta informacja na piśmie, że są obecnie przekroczone normy prawne w żłobkach, została mi wyjaśniona, jak również też państwu, bo to nie jest jedna grupa w jednym żłobku, tylko w kilku żłobkach są takie grupy. I w związku z tym mam propozycję, żeby dzisiaj z sesji po prostu wycofać to stanowisko, bo ono może być dosyć niezręczne dla nas. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przewodniczący Krawczyk – bardzo proszę."

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo krótko, chcę się odnieść do kilku kwestii. Po pierwsze – dlaczego zaproponowaliśmy Wysokiej Radzie przyjęcie takiego stanowiska? Ponieważ uważamy, że zwiększanie liczby w żłobkach nie powinno odbywać się poprzez zaniżanie standardów opieki i dzięki temu wprowadzanie możliwości przyjmowania większej liczby dzieci do żłobków, tylko poprzez tworzenie nowych grup, budowanie nowych żłobków, wprowadzanie możliwości faktycznego zwiększenia liczby dzieci, które uczęszczają do żłobków, tak jak ma to miejsce w Lublinie, chociażby obecnie przy ulicy Zelwerowicza powstaje żłobek na 210 dzieci.

Kolejna kwestia, o której mówił pan przewodniczący Drozd, dotycząca tego, że cytuje mi z Internetu wypowiedź pani minister. No, panie przewodniczący, odnośmy się do tego, co jest na papierze. Na papierze powstał projekt zmiany ustawy i my, jako Rada Miasta, odnosimy się do projektu zmiany ustawy. Korporacje samorządowe, w tym Lublin, kiedy krytykują projekt zmiany ustawy, odnoszą się do tego, co dostały na papierze, a nie odnoszą się do tego, co pani minister powiedziała na konferencji prasowej, bo pani minister różne rzeczy mówi na konferencjach prasowych.

Kolejna rzecz – absolutnie się nie zgodzę z tym, że powinniśmy przymykać oczy i zgodzić się na to, żeby w żłobku dla jednej grupy mogła być przypisana tylko jedna sala, bo dzieci poniżej 1. roku życia nie przychodzą do żłobka, bo rodzice się nimi opiekują dzięki urlopom rodzicielskim, zresztą wprowadzonym przez rząd Donalda Tuska (Brawo, tak, dziękuję, dziękuję.). Natomiast to nie jest, panie przewodniczący tak, że półtoraroczne dziecko, dwuletnie dziecko, dwuipółletnie dziecko nie śpi w dzień – śpi. Nie tylko dziecko do 1. roku życia śpi w dzień. Jeszcze cztero- i pięcio-, i sześcioletnie dzieci czasami śpią w dzień w przedszkolu. Dlatego… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, mam trzyipółletnie dziecko i wiem, że śpi w dzień. I proszę mi uwierzyć, że sytuacja, kiedy dzieci, w jednej grupie będąc, w tym samym pomieszczeniu się bawią i śpią, jest sytuacją niedopuszczalną, bez względu na to, czy dziecko ma 6 miesięcy, 12, 1,5 roku, czy 2,5 roku.

Krótko uzasadniłem, dlaczego przygotowaliśmy to stanowisko. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Margul i radny Ławniczak."

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja też się chciałem do paru kwestii odnieść. Tutaj kolega przedmówca, przewodniczący Krawczyk parę rzeczy wyjaśnił, natomiast odniosę się do zarzutów przewodniczącego Pituchy. Prawdopodobnie wynika to z tego, że jest stała, jak pan doskonale sobie zdaje sprawę, w żłobkach jest dość duża absencja chorobowa i podejrzewam, że uwzględniając absencję chorobową, to jedno dziecko przekroczone, czy dwa, nie jest nigdy tak naprawdę wskaźnik przekroczony, bo rzeczywista liczba dzieci w żłobku jest zapewne stale poniżej tego wskaźnika, a pan podaje tylko liczbę dzieci zarejestrowanych do grupy.

Ja dziwię się optymizmowi przewodniczącego Drozda, który mówi, jak to nowe żłobki mogą powstawać, bo warunek dwóch sal jest strasznym obciążeniem. Ja rozumiem, że pan radny chce, żeby w kawalerkach powstawały żłobki,

bo takie przechowywanie… takie miejsce pobytu dla dzieci będzie na pewno bardzo odpowiednie.

Na koniec powiem państwu, dlaczego tak naprawdę nasze stanowisko ma sens. Praktyka pokazała, że tak naprawdę jedynie protesty mogą… duże protesty społeczne mogą cokolwiek na tym rządzie wymusić, bo w przeciwnym wypadku rząd jak walec przejeżdża po wszystkim i to, że pewne wypowiedzi medialne wskazują, że w pewien sposób pani minister próbuje się już wycofywać z niektórych zapisów, to jest właśnie wynik tego, że takie protesty są. I dlatego, dołączając się do tych protestów, bo nie jesteśmy… nie wymyśliliśmy tutaj koła z tym protestem, on się już toczy i opiekunowie w żłobkach protestują, i rodzice, i my się chcemy dołączyć do tego protestu. I to ma sens, dlatego, że w takiej sytuacji dopiero mamy szansę wywrzeć jakąś presję na rządzie i żeby od takich złych rozwiązań skłonić ich do rezygnacji.

Proszę państwa, dlaczego rząd to robi? Dlatego, że prawdopodobnie chce się wykazać, jak to wspaniale zwiększą liczbę żłobków. Tylko, że tak, jak już kiedyś wspominałem tutaj, na konferencji prasowej, po prostu tą ustawą zrobicie państwo przechowalnię, magazyn dla dzieci, a nie żłobek. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Ławniczak – bardzo proszę."

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Także jesteśmy teraz w punkcie „debata polityczna", bo tak naprawdę to, że państwo takie robicie wrzutki na każdej sesji, dotyczące jakiejkolwiek ustawy, gdzie forum tego powinna być konferencja z posłami, a państwo to wrzucacie i podgrzewacie atmosferę, bo to jest dla mnie zrozumiałe, bo rozpoczęła się kampania wyborcza. Teraz jest na etapie… jesteście państwo na etapie żłobków, wcześniej byliście państwo na etapie wycinki drzew, sadziliście te drzewa, tylko jak z medialnych wypowiedzi pani rzecznik, już nie pomnę nazwiska, to tylko było dziesięć przypadków wycięcia jakichś tam kontrowersyjnych drzew, a tak naprawdę wszystkie były zgodnie z prawem i to właściciele prywatnych posesji wycinali te drzewa, bo państwo tak nakręciliście, że w Lublinie masowo wycina się drzewa. Tak, wycina się pod inwestycje. Już nie wspomnę o radnej wojewódzkiej, która teraz 10 tys. drzew chce zasadzić – to wasza koleżanka – więc ciekawe, gdzie te drzewa zasadzi. Gimnazja potem poszły w ruch, teraz są żłobki. Ja się chciałem tylko pana radnego Krawczyka zapytać, czy 500+ też jest złe? A to, że zapytałem dzisiaj w interpelacji pana prezydenta, zadałem tam może sześć pytań otwartych, a nie widzę absolutnie ataku na pana prezydenta w tym piśmie, oczywiście już media temat podchwyciły i się nie dziwię, bo jesteśmy osobami publicznymi, medialnymi, i oczekuję tak samo, bo państwo nam zarzucacie, że mamy tu ciągle instrukcje z Warszawy, ktoś nam przysyła i tu faktycznie te instrukcje leżą tu i cały czas, jak mamy głosować, toteż chciałem zapytać o waszego szefa Grzegorza Schetynę, bo dał wam instrukcje, żeby przyjmować imigrantów do właśnie samorządów, więc chciałbym się dowiedzieć, jak wy to zamierzacie zrobić, a jak się nie zgadzacie z tym, to określcie się, że się nie zgadzacie. Także bardzo bym bardzo państwa prosił – skończmy dyskusję polityczną, jest tutaj pani wiceprezydent, też na pewno może do niej kierujmy pytania, straszną troskę wyrażacie o dzieci, straszną troskę i wręcz

podnosicie takie larum, jakby coś tam się złego zdarzyło i słowa typu „przechowalnia”, jakichś „kawalerkach” – no, to jest absurdalne. Może zajmijcie się DPS-ami, zajmijcie się, jak tam ludzie właśnie… jakie mają stawki żywieniowe, jak są tam w mieście traktowani. Ja nie mówię, że źle. Może, jak już tak na prospołeczny system żeście weszli, to się zajmijcie tym wszystkim, a nie wchodzicie na ten zakres kompetencji ustawowych. Zajmijcie się prawem miejscowym – właśnie Górkami Czechowskimi – tymi sprawami, które są tutaj niezbędne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Ja chciałem się odnieść do koleżanki Stepaniuk – myślę, że jeszcze pani za mamę będzie robiła dosyć długo, bo pani o babciach mówiła i proponowałbym wnioskować o budowę większej ilości żłobków, dlatego, że w ostatnich latach nic miasto nie wybudowało, i to jest żałosne, że jest 280 dzieci w żłobkach i na tym się, drodzy państwo, powinniśmy skupić, a nie o dyskusjach, nad czym rząd pracuje. Widzimy, że pracuje nocami i wykończył tę drugą stronę, bo pracuje, bo spali – widać było. Więc ja się cieszę, że pracuje rząd i wierzę, że będą dobre zmiany, a my zajmijmy się tym, gdzie wybudować żłobek, bo potrzeba jest bardzo duża na Felinie, nie tylko na Czechowie, na Felinie i myślę, że na Ponikwodzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej, jakże interesującej dyskusji?”

Radny T. Pitucha „Ja bym chciał prosić o odpowiedź na moje pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jakie pytania?”

Głosy z sali „Zadane.”

Radny T. Pitucha „Kiedy zostaną naprawione te nieprawidłowości, które są na piśmie tutaj przekazane, że jest zbyt duża ilość dzieci w grupach i czy rzeczywiście jest tak, że jak jest 4 opiekunki na 32 dzieci, i załóżmy – części dzieci nie ma, jest 28, to czy te opiekunki 4 też są, czy tylko są dwie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani prezydent, czy chce pani zabrać głos?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Ja o te szczegóły poproszę pana dyrektora Jerzego Kusia. Natomiast, jeśli pan radny pozwoli, bo chciałabym, żebyśmy się trzymali faktów. Pan powiedział, że ma te informacje z ustnych relacji, sam pan nie jest pewien, czy one są pewne, jeśli chodzi o te inne informacje, o których pan mówił…”

Radny T. Pitucha „Ja powiedziałem, że jestem pewien, ale jakieś detale mogłem, załóżmy, zapomnieć, czy być może nie być ścisły, ale w nawiązaniu do tego, że rząd trzeba oprotestowywać, to ja tłumaczę panu Margulowi również, że te panie już przychodzą dwa, czy trzy lata do prezydenta, żeby poprawić ich sytuację i też nic nie wywalczyły.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Więc, jeśli pan pozwoli, ja tylko krótko, tak tytułem wstępu, a poproszę pana dyrektora, żeby uszczegółowił te informacje, chcę zapewnić, że miasto dba bardzo o żłobki, które funkcjonują na terenie miasta i jak pan radny powiedział, 280 miejsc, to chciałam wyprowadzić z błędu – mam ponad 1000 miejsc, tak dla wiedzy dla pana radnego, w żłobkach miejskich. Oprócz tego mamy żłobki niepubliczne, które dofinansowujemy i klubu niepubliczne, więc staramy się sukcesywnie tę liczbę miejsc poszerzać tak, by wszystkie dzieci znalazły opiekę. I też nieprawdą jest, że nic się nie dzieje, jeśli chodzi o budowę żłobków, bo chcę przypomnieć, że wybudowaliśmy piękny, nowoczesny z oddziałem dla dzieci niepełnosprawnych żłobek przy ulicy Wolskiej, już trwają prace budowy nowego żłobka przy ulicy Zelwerowicza, dzięki programowi Maluch z ostatnich lat siedmiu dofinansowaliśmy też rozbudowę istniejących żłobków o wiele miejsc, więc tym sposobem i dofinansowaliśmy ulice Kruczkowskiego i Braci Wieniawskich, i Sowią, i jeszcze mogłabym wymieniać, dbając cały czas o rozwój i modernizację tych żłobków, tak, by nasze dzieci miały jak najlepszą opiekę i stąd też ja mogę ze zrozumieniem przyjąć te wszystkie uwagi państwa radnych z Platformy Obywatelskiej, z Klubu Platforma Obywatelska, ponieważ my sukcesywnie dbamy nie tylko o infrastrukturę i warunki bytowe, ale przede wszystkim o rozwój dzieci – rozwój emocjonalny, rozwój intelektualny, o tę sferę edukacyjną, którą zapewniamy. Stąd nasza kadra w naszych żłobkach jest znakomicie przygotowana i stąd pewnie obawy też o to, by te nasze poczynania, które stosujemy sukcesywnie od wielu lat, nie zostały zaprzepaszczone, ponieważ dzieci mają dostęp do innowacyjnych metod rozwoju i to jest bardzo ważne – te 1000 pierwszych dni życia dziecka – to nie tylko pielęgnacja i zapewnienie dobrego wyżywienia, ale to przede wszystkim właśnie oddziaływania edukacyjne, stąd dbamy o to bardzo. Jeśli chodzi o warunki, to faktem jest, że dwie sale, co najmniej dwie, to jest to minimum, kiedy mówimy o dobrej opiece i dobrej edukacji, i oddziaływaniach na te dzieci, ponieważ nie sposób w jednej sali zapewnić i tego odpoczynku dziennego, i jednocześnie zabaw przy pełnej obsadzie dzieci, które… to są malutkie dzieci, to są dzieci, które wymagają nieustannej opieki i zainteresowania. Tak więc chcę zapewnić, że nasze żłobki, pomimo tych opinii, o których pan i państwo radni niektórzy i pan przewodniczący wyrazili, zapewniają opiekę na najwyższym poziomie, stąd też te i nagrody, i wyróżnienia, które otrzymujemy, jesteśmy doceniani w skali ogólnopolskiej za właśnie tę innowacyjność i za jakość dobrej opieki. Natomiast w kwestii tego przypadku, o który pan pytał i który przygotował odpowiedź Wydział Zdrowia, ja poproszę pana dyrektora Kusia – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM Jerzy Kuś „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Odnosząc się do wypowiedzi pana przewodniczącego Pituchy, chciałbym poinformować, że ta kwestia, którą pan poruszył, to jest kwestia organizacji pracy. Każdego dnia do godziny 9.00 każdy dyrektor żłobka jest zobowiązany podać informację do dyrektora Miejskiego Zespołu Żłobków o stanie, o liczbie dzieci. Jeżeli okazuje się, że ta liczba dzieci przekracza, czy liczba opiekunek jest za mała, wówczas decyzją dyrektora Miejskiego Zespołu Żłobków kierowani są opiekunowie z innych żłobków. Te standardy są zapewnione i liczba opiekunek jest na pewno zgodna z przepisami. To jedna sprawa.

Druga kwestia – jeśli można, jeśli państwo pozwolicie, odniosę się do wypowiedzi pana przewodniczącego Drozda. Rzeczywiście, tutaj słusznie pan zauważył – projekt ustawy został skierowany do Sejmu, trafił pod obrady komisji sejmowych, z tym, że nie ma na razie żadnych zmian w tym projekcie, jest to taki sam projekt, który został przedłożony, przekazany do wiadomości publicznej w pierwotnej wersji. To oczywiście są wypowiedzi medialne pani minister o tym, że rzeczywiście, rząd wycofa się ze zwiększonej liczby dzieci będących pod opieką jednej opiekunki. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha."

Radny T. Pitucha „Chciałbym jeszcze dopytać, w nawiązaniu do tego, co mówił pan dyrektor. Czy zgodne z prawem jest to i czy w ogóle jest to praktykowane, żeby jeden opiekun z jednego żłobka sprawował opiekę nad dziećmi w innym żłobku, bo z informacji, które państwo mi przekazaliście w odpowiedzi na interpelację, to chyba ponieważ jest ośmiu dyrektorów żłobków, to oni pełnia funkcję pracodawcy, więc zatrudniona osoba – pytanie, czy może spełniać swoją pracę w innej jednostce."

Dyr. Wydz. ZSS J. Kuś „Panie przewodniczący, dyrektorzy żłobków, poszczególnych żłobków nie są pracodawcami, pracodawcą jest pani dyrektor Puszka. Wszystkie żłobki wchodzą w skład jednego podmiotu, którym jest Miejski Zespół Żłobków. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem przedmiotowego stanowiska? Kto jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał"?

Przy 16 „za", 15 „przeciw", 0 „wstrzymujących się" Rada podjęła przedmiotowe stanowisko."

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „I w zasadzie jest tak, że powinna być teraz przerwa do godziny 16.30, ale jest wniosek pani przewodniczącej Wcisło. Bardzo proszę."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Jeśli nie będzie sprzeciwu, chciałbym, abyśmy mogli jeszcze rozpatrzyć jeden punkt, a mianowicie punkt 7.2., na prośbę mieszkańców i inicjatorów projekty – jest to zmiana nazwy ulicy w granicach administracyjnych miasta Lublin przed przerwą. Wnioskodawcy są z nami od godziny 9.00. Bardzo proszę, żebyście się państwo przychylili do mojej prośby."

AD. 7. 2. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 964-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma sprzeciwu, to będziemy jeszcze ten jeden punkt procedować. Bardzo proszę, przewodnicząca Wcisło."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Tak jak powiedziałam, są z nami wnioskodawcy i ja bym poprosiła o zabranie głosu jednego z nich – pana Janusza Malinowskiego."

Radny P. Gawryszczak „Ale może głosujmy po prostu tę uchwałę, bo to nie ma żadnego znaczenia."

Radny J. Madejek „Może przejdźmy do głosowania, jak nie ma żadnych kontrowersji."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W imieniu wnioskodawców – wnioskodawca chce zabrać głos."

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pani radna Ryfka może pomóc uruchomić panu mikrofon? Po prawej stronie jest pan."

Przedstawiciel wnioskodawców Janusz Malinowski „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ponieważ wraz z materiałami na dzisiejszą sesję otrzymali państwo uzasadnienie naszego projektu, byłoby z mojej strony zbędne, a nawet nietaktem mitrężyć państwa czas, powtarzając to uzasadnienie. Może w związku z tym ja tylko dodam parę zdań, których w tym uzasadnieniu nie ujęliśmy.

Dlaczego mianowicie Jan Gilas? Jeśli znane są fakty, które miały miejsce 9 września 1939 roku, w tym heroiczny czyn Jana Gilasa, objaśniać powodów uhonorowania Jana Gilasa ulicą w Lublinie w zasadzie motywować i uzasadniać nie trzeba, jest to oczywiste. Można tylko dodać, że jest dość dziwnym, iż przez 78 lat od tego czynu, manifestacji bohaterstwa i patriotyzmu, nie uczczono tego człowieka, który te cechy okazał. Umieszczenie bowiem nazwiska Jana Gilasa na tablicy wespół z 42 ofiarami bombardowania Ratusza nie jest dostatecznym honorem i nie wyróżnia go z grupy tych osób, które wówczas zginęły. No, przecież Jan Gilas w ogóle zginąć nie musiał i faktycznie nie zginął. Jan Gilas zmarł, poświęcając życie w bezprzykładnym akcie odwagi na rzecz miasta i jego obywateli. Uważamy, że jest najwyższa pora, aby obywatele ten dług wobec Jana Gilasa spłacili.

Dlaczego ulica? A czyż jest lepsza forma spłaty tego długu, niż codzienne przypominanie tysiącom przechodniów osoby patrona tej ulicy? Oczywiście równie dobrym byłby pomnik, ale zrealizowanie takiego projektu w ciągu tak krótkiego czasu, a chcieliśmy zdążyć z urzeczywistnieniem naszej inicjatywy w roku 700-lecia Lublina nie byłoby możliwe. Myślimy jednak i o pomniku, specyficznym i oryginalnym w formie, ale to projekt, który być może ma szansę zostać

zrealizowany w roku 80. rocznicy bohaterskiego czynu Jana Gilasa, czyli w roku 2019. Tymczasem uważamy, że ulica Jana Gilasa spełni choć częściowo powinność wdzięczności lublinian dla bohaterskiego woźnego.

W trakcie dyskusji, już tu, w Radzie, pojawiły się głosy, aby może nadać nazwę Jana Gilasa jakiemuś rondu, czy całkiem nowej ulicy. Uważamy, że aby wyrażona w tej formie cześć bohaterowi miała sens, musi być dostrzegalna i rozumiana przez mimowolnych odbiorców. Jakiż więc sens miałoby nadawanie nazwy ulicy Jana Gilasa jakiejś peryferyjnej, nowej uliczce, mające w dodatku postać często błotnistej dróżki prowadzącej po stu metrach w pole, jak to jest na przykład z ulicą Obrońców Lublina. Któż wiedziałby w takim przypadku, kim jest patron tej uliczki i kogo w ogóle ten fakt by interesował? Jan Gilas dokonał swego czynu tutaj, opodal schodów tego budynku, w którym jesteśmy i uczczenie jego pamięci w pobliżu tego miejsca miałoby wymiar zarówno faktyczny, jak i symboliczny. Jak napisaliśmy w uzasadnieniu naszego projektu, proponowana przez nas ulica Przechodnia nadaje się jak najbardziej do tego, aby uczcić Jana Gilasa, ponieważ znajduje się właśnie w niemal bezpośrednim sąsiedztwie Ratusza. Nie ma osobowego patrona, a więc zmieniając jej nazwę, nikogo nie krzywdzimy, nie deprecjonujemy żadnej osoby, jak to bywa w niektórych innych przypadkach. Wreszcie, nie nosi historycznej nazwy uformowanej w dawnych wiekach, odzwierciedlających jej funkcję gospodarczą lub kulturalną, jak na przykład ulica Kowalska, Szewska, czy nawet peryferyjna Wyścigowa. Oczywiście starzy lublinianie jeszcze długo używać będą starej nazwy Przechodnia, ale tak samo dzieje się w przypadku każdej zmiany nazwy ulicy, a jednak zmian tych dokonuje się, i to całkiem sporo, i zapewne jeszcze sporo się dokona.

Chciałbym wreszcie wymienić też argument dość przez państwa może nie oczekiwany, a mianowicie to, że historia czynu Jana Gilasa ma dla miasta wielki potencjał kulturowy, a nawet turystyczny. Przypadek tak okazanego patriotycznego bohaterstwa nie ma precedensu w znanej naszemu społecznemu komitetowi historii miast całego kraju, a w dodatku nie jest to legenda, jak w przypadku na przykład czarciej łapy, ale autentyczne zdarzenie, które winno znaleźć się nie tylko w annałach, ale również w folderach o Lublinie oraz opowiadaniach przewodników turystycznych, wzbudzając zaciekawienie, ale szacunek i podziw słuchaczy.

Kierując się jak najlepszymi intencjami i posługując się pięknym wzorem, apeluję więc do państwa radnych: nie lękajcie się, zagłosujcie śmiało za nadaniem ulicy Przechodniej imienia bohaterskiego, prostego człowieka, Jana Gilasa. Dziękuję.” (oklaski)

Radny P. Dreher „Głosujmy, panie przewodniczący, głosujmy.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, wnioskuję o przejście do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, ponieważ nie ma głosów w dyskusji…”

Radny M. Nowak „Ja się zgłaszam, pani przewodnicząca, i zgłasza się pan radny Popiel.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale pan przewodniczący Pitucha zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania? Czy to jest wniosek formalny?”

Radny T. Pitucha „To wycofam, jeżeli dwie osoby są, wycofam.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Proszę bardzo, głos chciał zabrać pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuje bardzo. Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Na samym początku chcę złożyć wielkie wyrazy podziękowania wnioskodawcom za przygotowany projekt uchwały, bo zebrać 1200 podpisów to wymaga czasu, wymaga poświęcenia, a nie domagaliście się państwo działań inwestycyjnych, nie podjęliście państwo inicjatywy, która wymagałaby wielkich nakładów finansowych, chcieliście upamiętnienia bardzo zacnej osoby, prostego człowieka, który dokonał pięknego czynu, czynu dokładnie w tym budynku, i zapłacił za to życiem, największą cenę poniósł za to dzieło. I muszę powiedzieć, że bardzo się ucieszyłem, jak usłyszałem o tej inicjatywie i w tym momencie państwu, wszystkim, którzy podpisali się, bardzo dziękuję, a wnioskodawcom za ten trud. Jednocześnie, bo chciałbym to wybrzmiało w tej sali, przepraszam w imieniu własnymi i niektórych kolegów za postawę innych radnych, którzy na Komisji wypowiadali się, w mojej ocenie, w niestosowny sposób. To jest niepoważne, aby poddawać w wątpliwości projekt uchwały obywatelskiej, który spełnia wszelkie wymogi. Mieszkańcy mają prawo do składania projektów obywatelskich i nikt nie powinien tych kwestii w ogóle podważać. Przykro mi się zrobiło z tego powodu, uważam, że ta dyskusja nie powinna mieć miejsca, która przetoczyła się przez dyskusje, a państwu, osobom, którzy stworzyli ten komitet, bardzo dziękuję za poświęcony czas. Oczywiście będę głosować za tą przedmiotową uchwałą. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu radnemu. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja oczywiście również chylę czoło wobec wnioskodawców, to piękny gest, zresztą gest, który od dłuższego czasu mam przyjemność wspierać werbalnie, dzisiaj odniosę się do tego oczywiście pozytywnie, głosując. To wielka postać. Myślę, że lokalizacja akurat w tym miejscu jest bardzo wskazana, bo przecież była to postać, która związana była z Ratuszem, a miejsce usytuowane jest w niedalekiej odległości. Mieliśmy na Komisji Kultury dłuższą dyskusję, oczywiście nie o postaci, nie o wniosku, a jedynie o wymogach formalnoprawnych. Wnioskodawcy dołączyli mi pismo od przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Śródmieście, pana Ryszarda Milewskiego, z którego wynika, że jest akceptacja tego pomysłu w kontekście tej właśnie ulicy, natomiast ja mam pewną propozycję i uwagę formalnoprawną do państwa, bo w załączonym projekcie graficznym widnieje kilkanaście, jak nie kilkadziesiąt podmiotów gospodarczych, no, nazw własnych generalnie i tu też pytanie do pana mecenasa: czy nie możemy w ramach poprawki zdecydować o wykreśleniu tych nazw własnych, tych podmiotów gospodarczych, dlatego, że wygląda to po prostu dziwnie. Ja nie spotkałem się przez 11 lat obecności w Radzie Miasta, żebyśmy taką

sytuację mieli i nie wiem, czy akurat te podmioty gospodarcze by sobie tego życzyły, natomiast chciałbym zapytać, czy może to nieść jakieś konsekwencje formalnoprawne dla unieważnienia uchwały. Jak wiemy, gdybyśmy dzisiaj zdecydowali się nie podejmować decyzji w kontekście tej uchwały, to jest to projekt uchwały obywatelskiej, on już nie wróci w tej formule, bo najbliższa sesja będzie na początku września, a specjalnej w tej sprawie nie sądzę, że będziemy zwoływali. Więc panie mecenasie, konkretyzując, czy jest możliwym, żebyśmy do projektu uchwały wprowadzili poprawkę, w wyniku której nazwy własne, w tym podmioty gospodarcze, zostaną z tego projektu wykreślone i czy jest jednocześnie akceptacja wnioskodawców w tej sprawie? Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie mecenasie, proszę bardzo."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jest złożony projekt obywatelski, radni mogą zgłaszać do niego poprawki. Nie będę się odnosił, czy jest niebezpieczeństwo stwierdzenia nieważności – na pewno tak wyglądający załącznik, jeżelibyście państwo podjęli uchwałę, nie mógłby być zmieniony, więc do Dziennika Urzędowego wysyłanie załącznika graficznego z nazwami bankomatów, czy miejsc jest na pewno niecelowe – użyję takiego potocznego słowa; radny może zgłosić poprawkę polegającą na tym, że na tym załączniku graficznym pozostanie tylko przebieg ulic, tak jak mapka powinna wyglądać, odzwierciedlający i ewentualnie, proszę wybaczyć, tam w stanowisku pana prezydenta był też wskazany nieaktualny Dziennik Ustaw. Gdyby taka poprawka od kogoś z państwa radnych została zgłoszona i państwo byście ją przyjęli, wówczas ten załącznik po prostu odzwierciedlałby przebieg ulic, nie miałby żadnych innych nazw, poza nazwami ulic. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pan radny Bartosz Margul – proszę bardzo."

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że w pewien sposób pan radny Popiel próbował do mnie jakieś odniesienie i próbował przepraszać za mnie, natomiast pan chyba nie do końca zrozumiał, czego dotyczyły wątpliwości i powinien pan raczej przeprosić za to, że pan nie zrozumiał do końca moich intencji, bo moją intencją było to, że projekt miał wady prawne i państwo w piątek na Komisję Kultury dostarczyli dokument, który w pewien sposób te wady niwelował. I w związku z tym ja chciałem powiedzieć, że oczywiście postać Gilasa nie budzi żadnych moich wątpliwości i tak naprawdę moja troska wynikała z tego, że w momencie, gdyby nie było pewnych formalności dopełnionych, to projekt mógłby być narażony na konsekwencje prawne, jeżeli ktoś na przykład z przedsiębiorców zwróciłby się do sądu w tej sprawie. Także w tym momencie jak najbardziej jestem za projektem i pan radny nie musi przepraszać."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Gawryszczak – proszę bardzo."

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać, w trosce właśnie takiej trochę wyrażonej przez pana radnego Nowaka, o to, jakie jest stanowisko w sprawie tego konkretnego projektu uchwały Rady Dzielnicy Śródmieście, ponieważ w uzasadnieniu jest mowa o tym, że Rada Dzielnicy Śródmieście odniosła się do projektu nazwania ulicy pana Gilasa gdzieś w mieście i tam jest mowa o tym, że może to być rondo, może być jakaś ulica, natomiast nie ma wyrażonej wprost uchwały Rady Dzielnicy Śródmieście o tej uchwale zmieniającej nazwę ulicy Przechodnia na Gilasa, więc tego nie ma. I po drugie – nie ma także, a tutaj na tych sesjach zawsze państwo podnosiliście kwestię stanowiska Zespołu, Miejskiego Zespołu ds. nazewnictwa i też tutaj nie mamy opinii Miejskiego Zespołu ds. nazewnictwa, w związku z tym chciałbym zapytać, właśnie w obawie o kwestie związane z procesami, czy brak takich stanowisk nie będzie groziło tym, że za chwilę pojawią się jakieś osoby, które sprawę skierują do sądu i podobnie jak z Józefem Franczakiem „Lalusiem" przegraliśmy… – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - … ale dopiero w kasacji, tak? Okay, wygraliśmy, chwała, tylko, że to trwało półtora roku, albo i więcej, w związku z tym i teraz też może tak być, że będziemy mieli problemy."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Panie mecenasie, proszę o udzielenie odpowiedzi."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wielokrotnie było podnoszone, że Zespół ds. nazewnictwa ulic jest ciałem opiniodawczo-doradczym pana prezydenta i tutaj żaden przepis nie mówi, i to było zawsze wprost mówione, że jego opinia musi być obligatoryjna – taka była praktyka – ale do tej pory nie było kwestii braku opinii, a już kilka razy się zdarzyło, Zespołu podnoszonej jako kwestii braku formalnoprawnego, natomiast nie potrafię się odnieść do tej kwestii opinii Rady Dzielnicy, bo jej nie znam w tej chwili przed oczyma. Jeszcze raz powtórzę: Zespół ds. nazewnictwa ulic, o ile ja pamiętam, wielokrotnie było podnoszone, że jest taka praktyka, że powinna być opinia, natomiast nie było takiego *casusu*… - (**Głos z sali –** wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – …Jeszcze raz powtórzę: nie było takiego *casusu* prawnego, żeby brak opinii Zespołu ds. nazewnictwa ulic, a jedna ze spraw miała taki zarzut, był podniesiony jako wada formalnoprawna – podkreślam: wada formalnoprawna – i nigdy z mojej strony też na pewno nie było takiej wypowiedzi, że opinia Zespołu jest obligatoryjna, z punktu widzenia formalnoprawnego, czyli jest przeszkodą do podjęcia uchwały. Natomiast, rzeczywiście ta uchwała, bo mam przed sobą w tej chwili, Rady Dzielnicy Śródmieście, ona brzmi, jak rozumiem, brzmi w ten sposób, jeśli mogę w tej chwili *ad hoc,* bo było takie pytanie, tak, pani przewodnicząca, odczytać."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, tak, bardzo proszę."

Koordyn. BP Z. Dubiel „To jest pismo do pana przewodniczącego Rady Miasta Lublin – ja się w tej chwili zapoznaję: *W nawiązaniu do uchwały Rady Dzielnicy Śródmieście z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie Jana Gilasa, pragnę wyjaśnić nasze stanowisko. Rada Dzielnicy uważa, że postać Jana Gilasa jest godna*

uhonorowania. W związku z tym, że Komitet na rzecz ulicy Jana Gilasa zaproponował niedawno przemianowanie na ulicę Jana Gilasa ulicy Przechodniej, oświadczam, że to stanowisko jest godne poparcia i nie widzę przeszkód, by Rada Miasta Lublin dokonała takiej zmiany. W tym miejscu podkreślę, że ważna jest – ja się zapoznaję w tej chwili – że ważna jest uchwała Rady Dzielnicy, uchwała Rady Dzielnicy…"

Radny P. Gawryszczak „W uchwale Rady Dzielnicy nie ma mowy o przemianowaniu ulicy Przechodniej na Gilasa, tam jest tylko, że… (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia)"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, głos ma pan mecenas…"

Radny P. Gawryszczak – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie mecenasie, czy to wszystko?"

Koordyn. BP Z. Dubiel „W tym momencie tak, bo nie mam tej uchwały przed oczyma. Na pewno – jeszcze raz powtórzę – wymagana jest uchwała Rady Dzielnicy, a nie stanowisko przewodniczącego zarządu, natomiast tej uchwały w tym momencie po prostu nie znam."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo…"

Radny P. Dreher „Pani przewodnicząca, ja mam wniosek formalny, jeśli można…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pan Piotr Popiel."

Radny P. Dreher „Ale ja mam wniosek formalny, pani przewodnicząca, jeśli można."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, panie radny."

Radny P. Dreher „Pani przewodnicząca, ja mam wniosek formalny, przepraszam bardzo, czy można?"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, przepraszam panie radny…"

Radny P. Dreher „Dziękuję…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „…głos ma pan radny Dreher z wnioskiem formalnym."

Radny P. Dreher „Pani Przewodnicząca! Ja mam wniosek formalny, żeby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania, ponieważ sprawa jest tak niekontrowersyjna i tak jest prosta w swym działaniu, że nawet pan przewodniczący Tomasz Pitucha również szedł w tym kierunku, żeby przejść do głosowania, a zaczęła się dyskusja, tak naprawdę nie wiadomo, o co. Więc pani przewodnicząca,

ja mam taki wniosek formalny o to, że jeżeli ktoś jeszcze tutaj się zgłasza do dyskusji, to oczywiście bardzo proszę, nie można radnym głosu zabierać, absolutnie, ale chciałbym przegłosować wniosek formalny – po liście dyskutantów, proszę wyświetlić, niech się wyświetlą i proszę o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję bardzo. A przypomnę, że porządek obrad w dniu dzisiejszym jest dość obfity.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze. Szanowni państwo, przegłosujemy wniosek formalny, a następnie głos zabiorą osoby, które chcą wypowiedzieć się w tym temacie. Proszę o określenie tematu… - (**Głosy z sali** „Niech się zgłoszą…”; **Inne głosy z sali** „Później się zgłoszą…”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem wniosku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 głosach „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość, dyskusja jest zamknięta. A teraz proszę o zgłaszanie się osób, które wcześniej chciałby zabrać głos. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo, panie mecenasie… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenie) – Czy dyskusja jest zamknięta, czy mam otworzyć listę dyskutantów?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Pani przewodnicząca, wyraźnie postawiony był warunek i teraz trzeba konsekwentnie otworzyć listę dyskutantów, którzy zamkną dyskusję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, proszę o otworzenie listy dyskutantów. Kto z państwa chciałby się wypowiedzieć ostatni raz w tej sprawie? Mamy 5 osób. Proszę bardzo, jako pierwszy, głos chciał zabrać pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Pani przewodnicząca, ja w tym momencie rezygnuję z głosu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Piotra Gawryszczaka.”

Radny P. Gawryszczak „No, ja w dalszym ciągu, pani przewodnicząca, chciałbym podnieść jedną rzecz. Otóż, ja będę głosował za tą uchwałą, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że na razie jeszcze, na razie jeszcze prawo miejscowe Lublina zakłada, że do tego typu uchwały powinno być stanowisko rady dzielnicy, której to dotyczy. Pan mecenas przeczytał nam stanowisko przewodniczącego Rady Dzielnicy, albo przewodniczącego Zarządu Dzielnicy – nie wiem – bo ja akurat tego stanowiska nie widziałem, bo być może ono pojawiło się w piątek. Natomiast czytałem stanowisko… uchwałę Rady Dzielnicy z kwietnia chyba tego roku, która to uchwała nie odnosi się do projektu uchwały tej, konkretnej, czyli zmiany nazwy ulicy Przechodniej na Gilasa, tylko odnosi się do pomysłu nazwania ronda, bądź ulicy imieniem Gilasa w Lublinie, więc tylko na to chciałem zwrócić uwagę, że możemy mieć problemy, ale mam nadzieję, że pan mecenas, podobnie jak „Lalusia”, wygra i Gilasa, jeśli będzie taka potrzeba,

natomiast na to chciałem zwrócić uwagę, bo państwo bardzo często zarzucacie w tego typu sprawach, że nie ma tego, czy tamtego, jakiegoś stanowiska, więc jeśli tak, no to trzymajmy się konsekwentnie, a nie wybiórczo, tylko wtedy, jeśli trzeba uchylić, albo nie podjąć uchwały w sprawie na przykład Rotmistrza Pileckiego."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Odpowie pan mecenas? Bardzo proszę."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Tak. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mówiłem, że nie mam przed oczyma tej uchwały i przed chwilą się z nią zapoznałem. Niezależnie od tego, co powiedział pan radny, że ona była wcześniej wydana, to w kopii, na kopii uchwały jest przekreślone słowo „ulica", jak ja rozumiem przez kogoś parafowane, a więc Rada Dzielnicy Śródmieście w dniu 26 kwietnia podjęła uchwałę w sprawie uhonorowania Jana Gilasa, popierając wniosek o uhonorowanie jego postaci tegoż bohaterskiego woźnego lubelskiego Ratusza, poprzez uczynienie go patronem placu, ronda lub skweru na terenie dzielnicy Śródmieście. Jest przekreślone słowo „ulica", parafowane. Zgodzę się, że mogą być, wydaje mi się, że jest przekreślone; wydaje mi się w sposób jednoznaczny, że wobec takich wątpliwości należałoby ponowić wniosek do Rady Dzielnicy Śródmieście, wobec tak podniesionych wątpliwości. Jeśli jest przekreślone słowo „ulica" i opinia wcześniejsza, ale dotyczyła uhonorowania nazwą ronda lub skweru, jestem przekonany, że Rada Dzielnicy chciała uhonorować tego bohatera naszego, ale skoro znalazło się słowo „ulica" przekreślone, nie rozstrzygniemy tutaj tego teraz, czy Rada Dzielnicy miała na myśli tylko i wyłącznie rondo, skwer, a zrezygnowała z ulicy, to nie jest materia, którą jesteśmy w stanie na sesji tutaj rozstrzygnąć, szanowni państwo. Potwierdzam, że wobec takich wątpliwości należałoby w sposób bezsporny je rozstrzygnąć, poprzez zasięgnięcie opinii Rady Dzielnicy w sposób nie budzący wątpliwości, dotyczącej tej nazwy, tej ulicy. Tak jak mówię, tę uchwałę, przed chwilą zapoznałem się z nią i gdyby nie to przekreślenie, to w tym momencie te wątpliwości moim zdaniem są zbyt daleko idące. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Głos ma pan radny Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Padło moje nazwisko. Chciałbym powiedzieć, że inne osoby wnioskujące o nadanie nazwy już sobie wyrobiły zdanie o innych radnych i ja myślę, że tego wątku już nie mam co kontynuować. Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Natomiast kilka takich drobnych spraw.

Jeśli ma się stać tak formalnie, że to radny ma zgłosić, bo to radnym przysługuje prawo składania poprawek, więc myślę, że spełniając, wypełniając wolę wnioskodawców, w tym momencie składam poprawkę do tego dokumentu, do projektu uchwały, zmieniając podstawę prawną. Powinien być zawarty Dziennik Ustaw z 2016 r. poz. 446 i taką poprawkę myślę, że w imieniu wnioskodawców przedstawiam, wypełniając ich wolę, żeby ta uchwała weszła… - (**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Z późniejszymi zmianami.") – Z późniejszymi zmianami, oczywiście, dziękuję bardzo, panie mecenasie. Natomiast już jak doszliśmy do tego

paskudnego wątku opiniowania przez radę dzielnicy, to ja bym bardzo poprosił o następującą odpowiedź: czy to nie jest przypadkiem tak, że w statucie rad dzielnic, w statutach mamy zapis o opiniowaniu nazw ulic, ale w przypadku, kiedy jest to projekt prezydencki? Czy ten zapis, który mówi o nadawaniu nazw ulic, a w tym przypadku jest to projekt grupy mieszkańców, czy ma zastosowanie? Bo z tego, co pamiętam, statut… ten zapis odnosi się do projektu prezydenckiego. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga wątpliwość – jeśli przedkładany jest projekt grupy mieszkańców na obrady Rady Miasta, czy nas nie obowiązuje trzymiesięczny okres zapoznania się z tym dokumentem, właściwie nie zapoznania, tylko procedowania go na sesji? Nie wyrobimy się przed sesją taką zapisaną, zgodnie z planem pracy Rady, we wrześniu, więc pytanie rodzi się następne, czy będziemy mieć nadzwyczajną sesję Rady Miasta, aby ten projekt przeszedł przez normalną ścieżkę legislacyjną, no bo w mojej ocenie dochodzimy już do pewnych absurdów, ale przepraszam, to jest moje tylko zdanie, moją intencją jest głosować za, a za przyjęcie poprawki dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan mecenas – bardzo proszę."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jeszcze raz, szanowni państwo, zaczynając od tej drugiej kwestii. Statut jest tutaj precyzyjny. W § 56 ust. 7 wyraźnie jest stwierdzone, że projekt uchwały powstały z inicjatywy mieszkańców przewodniczący Rady Miasta kieruje pod obrady Rady Miasta, umieszczając go w porządku obrad sesji odbywającej się nie później, niż przed upływem 3 miesięcy od dnia jego złożenia, a więc jest to na skierowanie pod obrady Rady Miasta, natomiast ten projekt może być później debatowany i po przekroczeniu, co jest oczywiste, tego terminu nie ma jakichkolwiek przeszkód, to jest termin na pierwsze wprowadzenie do porządku obrad.

Co do tej drugiej kwestii – statutu dzielnic mówią w sposób następujący: *W zakresie zadań dzielnicy Prezydent zasięga opinii oraz informuje Radę w sprawach* i tu m.in. jest *nazewnictwa ulic.* Taka wątpliwość przy tej sprawie sądowej, dotyczącej zmiany nazwy Drogi Męczenników Majdanka na Józefa Franczaka „Lalka" została podniesiona w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z wiosny tego roku. Sąd wyraźnie stwierdził, że ten przepis ma zastosowanie do wszelkich projektów uchwał. On nie mówi o projektach wnoszonych przez pana prezydenta, a o organie wykonawczym, który bez względu na to, kto ma inicjatywę wykonawczą, w związku z tym trudno byłoby tu rozróżniać projekt wnoszony przez prezydenta, radnych i grupę mieszkańców z punktu widzenia opinii rady dzielnicy. To prezydent wykonuje tę czynność, a nie dotyczy to projektów przez pana prezydenta zgłoszonych z inicjatywy uchwałodawczej. Dziękuję bardzo. Ten projekt, oczywiście, gdyby była taka wola Rady, może być we wrześniu, prowadzone nadal nad nim prace."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Głos ma pan przewodniczący Marcin Nowak."

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tutaj nie mam wątpliwości, że wnioskodawcy kierowali

się niezwykle szlachetną intencją, a nasze zawiłości legislacyjne niestety powodują pewne komplikacje i paraliż. Problemu zapewne by nie było, gdybyśmy mieli kolejną sesję nie później niż w ciągu 2 miesięcy, natomiast ten stan rzeczy niestety nie będzie miał miejsca i problem nam się rodzi. Cieszę się, że pan Popiel zwrócił uwagę na podstawę prawną, bo również miałem to zgłosić, to możemy zmienić, natomiast szanowni państwo, no, jest pewien problem, o którym powiedział pan radny Gawryszczak i trudno go nie zauważyć. Czy ten problem może skutkować uchyleniem uchwały, tego nie wiem, wiem natomiast, że nie mam wyraźnie w uzasadnieniu, ani w uchwale Rady Dzielnicy Śródmieście zawartej informacji, że Rada Dzielnicy Śródmieście wypowiada się właśnie co do tego. Niemniej uspokaja mnie mocno pismo pana przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Śródmieście, o którym mówiłem, o piśmie, o którym przewodniczącym, rzecz jasna też, że jest akceptacja tego pomysłu i moje pytanie tutaj brzmi: czy takie stanowisko skierowane na ręce pana przewodniczącego Rady Miasta, podpisane przez przewodniczącego Zarządu, jest wystarczające do bezpieczeństwa w zakresie trwałości legislacyjnej, panie mecenasie? A swoją drogą, prosiłem, kierując swoje wcześniejsze pytanie… Chwileczkę. Swoją drogą, kierowałem swoje wcześniejsze pytanie również do wnioskodawców, w kontekście zmiany nazw własnych widniejących w projekcie graficznym. Czy jest na akceptacja państwa? Jeśli tak, to ten temat uznaję za nieistniejący. Co do pierwszej kwestii, ja bym jednak pana mecenasa dopytał, ale szanowni państwo, też jeszcze jedno pytanie, panie mecenasie chciałbym zadać. Czy ten tryb 90 dni skutkuje również tym, że przy wszczęciu procedury możemy sprawę odesłać do komisji, bez konsekwencji formalnoprawnych? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy pan teraz odpowie?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „tak, oczywiście, szanowni państwo – odpowiem. Proszę wybaczyć za to podkreślenie. Moją rolą jest pomagać, pomagać mieszkańcom, na pewno nie stwarzać problemów, ale też dbać o to bezpieczeństwo prawne. Szanowni państwo, jeszcze raz, bo już powolutku zgubiłem wątek, oczywiście… - (**Głos z sali** „Czy musi być uchwała…”) – Aha, czy musi być uchwała. Oczywiście, że jest tutaj mowa o zadaniu rady dzielnicy w statutach, to już żeśmy przerabiali, musi być stanowisko, musi być uchwała rady dzielnicy i w tym momencie wyjaśnienia, stanowisko przedłożone, nie mam wątpliwości, że zapewne zgodne z wolą Rady Dzielnicy, ale jednak przez przewodniczącego, wobec przekreślenia w uchwale, a ja w związku z tym czytam, że w uchwale Rady Dzielnicy nie ma słowa „ulicy”, jest tylko opinia co do nazwania placu, ronda lub skweru. Gdyby nie to skreślenie słowa „ulica”… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, jak ja rozumiem, taki mamy dokument przedłożony. Nie rozstrzygnę, panie przewodniczący, tego *ad hoc*, na pewno nie ktoś w Urzędzie. W związku z tym jeszcze raz powtórzę: jest zbyt dużo wątpliwości w tej drobnej, ale i oczywistej sprawie, natomiast nie może być to stanowisko przewodniczącego, musi być to jasne stanowisko rady dzielnicy, co do nadania nazwy ulicy, nie co do uchwały, nadania nazwy ulicy. Nawet negatywne, ale jednoznaczne stanowisko rady dzielnicy, podkreślam – rady dzielnicy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo…”

Radny M. Nowak „Panie mecenasie, ale przepraszam…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale proszę o spokój, proszę o spokój…”

Radny M. Nowak „Przepraszam, pani przewodnicząca, bo ja kierowałem dwa pytania i to drugie jest bardzo ważne, więc ja może wyartykułuję raz jeszcze, bo pan mecenas prawdopodobnie w toku prac nie usłyszał. Chciałbym zapytać, panie mecenasie, czy odesłanie na tym etapie tego projektu uchwały obywatelskiej do komisji, właściwej komisji, bądź w liczbie mnogiej – właściwych komisji – skutkować będzie tym, że tego projektu nie będziemy mogli procedować? To jest istotne pytanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koord. BP Z. Dubiel „Już wyjaśniam. W sposób oczywisty Rada będzie mogła się zajmować tym projektem, tak jak każdym innym i jeżeli wróci do komisji, urzędnicy w imieniu pana prezydenta wystąpią do Rady Dzielnicy, będziemy mieli opinię Rady Dzielnicy we wrześniu, na pewno ten projekt będzie mógł stanąć pod obrady Wysokiej Rady. Nie ma jakiegokolwiek zagrożenia formalnoprawnego, jeśli on stanie we wrześniu ponownie, podkreślam – ponownie, czyli nie będzie musiał być projekt ponawiany, po prostu w komisji i po uzyskaniu opinii Rady Dzielnicy, on wróci do porządku.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak, jako ostatni w tej dyskusji.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca…!”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale proszę o spokój, proszę państwa.”

Radny Z. Ławniczak „Wysoka Rado! Ja postaram się króciutko. To jest kolejny przykład na to, że musimy uporządkować statuty rad dzielnic, o które już pytałem na poprzednich sesjach. Oczywiście, obligatoryjnie musimy mieć uchwałę rady dzielnicy, abyśmy mogli po prostu czy przyjąć, czy nie przyjąć. Głos ostateczny należy do nas, to my, radni stanowimy tutaj prawo, natomiast tak się wypowiedział Naczelny Sąd Administracyjny i musimy tego prawa przestrzegać. Z racji tego, że prace zapewne, tak jak pan tutaj mecenas Dubiel mnie zapewniał, będą kontynuowane ze statutami rad dzielnic, ale nie może być z drugiej strony takich precedensów, że przewodniczący zarządu, tak jak mieliśmy to przy uchwale o Chrostowskiej, nie odebrał jakiejś korespondencji, każdy… Teraz zostały, z tego, co wiem, uporządkowane skrzynki mailowe wszystkich przewodniczących, bo każdy odbierał sobie na swoją prywatną i ktoś odebrał, ktoś nie odebrał, i to blokuje tak naprawdę nam pracę, ale to nie od tego, że my tu… bo my tu od tego jesteśmy, żeby pracować, ale stwarza taki dyskomfort dla osób, które zgłaszają te projekty uchwał, chociażby obywatelskich i te prace nad legislacją tutaj tego naszego prawa miejscowego, czy zmiany nazewnictwa – skutkuje to tym, że to się przeciąga na kilka miesięcy. Więc ja mam taką propozycję,

aby może w okresie tej przerwy tej wakacyjnej przygotować takie krótkie szkolenie dla przewodniczących zarządów i przewodniczących rad dzielnic, bo część tych ludzi jest nowych, i poinformować ich o tym, że tak naprawdę ich decyzje też są istotne.

Teraz, też bym prosił, żebyśmy nie żonglowali tymi przepisami regulującymi statuty, bo faktycznie czasami to wygląda tak, że pewne uchwały chcemy przepchnąć szybko, a pewne trafiają jako jakiś… no, dziwna konstrukcja polityczna. Także może trzeba jednak w tym kierunku pójść i zmienić statut, doprecyzować prawnie, przeszkolić jeszcze raz przewodniczących, bo ja też mam takie przypadki, że czasami przewodnicząca rady dzielnicy, która powinna reprezentować radę dzielnicy, reprezentuje w swoim imieniu radę i mówi, że rada dzielnicy ma takie i takie zdanie, więc to jest też absurdalne, bo takie przypadki zdarzały się, chociażby na pewnych konsultacjach z naszymi wydziałami organizacyjnymi. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Dyskusja jest zamknięta…"

Radny B. Margul „Wniosek formalny…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „…ale pan z wnioskiem formalnym – bardzo proszę."

Radny M. Nowak „Pani przewodnicząca, jeszcze wnioskodawca chciał się odnieść do mojego pytania, dlatego poprosiłbym o udzielenie głosu."

Radny B. Margul „Wniosek formalny jest…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zaraz po wniosku formalnym, panie radny."

Radny B. Margul „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo…! – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, dobrze, ale czy już mogę?"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Margul – bardzo proszę."

Radny B. Margul „Proszę państwa, ja te wątpliwości, za co zostałem tutaj zaatakowany wcześniej, za te wątpliwości prawne, podnosiłem w piątek i w związku z tym, że te wątpliwości prawne się potwierdziły dzisiaj, a jednocześnie pan mecenas zapewnił, że te prace możemy kontynuować, ja składam wniosek o skierowanie do prac w Komisji Kultury i Gospodarki Komunalnej tego projektu, tak, byśmy mogli na spokojnie już, w pełnej zgodności z prawem ten wniosek mieszkańców, tę uchwałę mieszkańców procedować we wrześniu."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, będziemy głosować wniosek formalny... – (**Radny E. Bielak** „Ja też..., przepraszam bardzo, czy można też formalny wniosek?") – Sekundę, sekundę, proszę mi dać skończyć. Proszę o określenie tematu wniosku formalnego pana radnego Bartosza Margula, a za chwilę będziemy kontynuować dalej."

Radny E. Bielak „Pani radna, ja w tej samej sprawie i mam podobne pytanie do pana mecenasa, czy… krótko, czy my…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie ma pytań dyskusji…”

Radny E. Bielak „Moment… 21 dni…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „…będziemy głosować wniosek formalny, proszę o określenie tematu…”

Radny E. Bielak „…jeżeli nie upłynęło 21 dni, to jeżeli upłynęło 21 dni od informacji, to statut mówi, że nie musi być opinia rady dzielnicy.”

Radny M. Nowak „W sprawie formalnej, pani przewodnicząca…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę państwa, proszę o spokój, mamy określony temat…”

Radny M. Nowak „…W sprawie formalnej chciałem zabrać głos. Ponieważ ja swoje głosowanie, pani przewodnicząca, warunkować będę odpowiedzią na moje konkretne pytania, w związku z powyższym, o co prosiłem 20 minut temu, prosiłbym o udzielenie odpowiedzi czekającemu już na odpowiedź wnioskodawcy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie mecenasie, co pan na to – czy najpierw głosujemy wniosek formalny, czy udzielamy głosu wnioskodawcy?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Wnioskodawca może zabrać głos w każdym momencie, także proponuję, żeby mógł zabrać głos.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o zabranie głosu pana Janusza Malinowskiego.”

Przedst. wnioskod. J. Malinowski „Dziękuję bardzo. Chciałem wyjaśnić, że te nazwy podmiotów na mapie są po prostu naturalne informacje, ponieważ mapa została wydrukowana z Google Maps i one po prostu nie są żadnymi reklamami, ani niczym innym, zwykłą informacją, tak jak informacja turystyczna, czy gospodarcza, jak każda inna. – (**Głos z sali –** wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Po prostu moim zdaniem nie stanowi to żadnego problemu, ale jeśli Rada wyraża obawę o to, iż mogłyby być one przeszkodą przy zatwierdzeniu przez wojewodę, to oczywiście można te informacje wykreślić.

Natomiast chciałbym jeszcze jedną uwagę poczynić. Mianowicie, w Statucie Miasta Lublin w ogóle nie ma mowy o żadnym załączniku graficznym, jako elemencie niezbędnym dołączenia do projektu uchwały. Warunki, jakie spełniać musi ten projekt, są jasno określone w Statucie i wśród tych warunków nie ma absolutnie załącznika graficznego. Jest to więc po prostu całkowicie dobrowolny element, który nie może mieć formalnego znaczenia żadnego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo wnioskodawcy. Szanowni państwo, mamy już na monitorze określony wniosek formalny, przystępujemy do głosowania w sprawie skierowania projektu uchwały do komisji merytorycznych… - (**Głosy z sali –** niemożliwe do odtworzenia) – Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Szanowni państwo, proszę o spokój. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny M. Banach** „Pani przewodnicząca, prosimy o powtórzenie.”) – Prosimy o powtórzenie głosowania, ponieważ system jest nieco wadliwy. Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Sekundę, jesteśmy w trakcie głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale jesteśmy w trakcie głosowania, pani radna. Czy już? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”… Przepraszam, przy 15 „za”, 10 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał… uzyskał, przepraszam, większość. Nie widzę z tej strony, dlatego trochę mi za daleko.

Proszę bardzo, głos ma pani radna Pietraszkiewicz.”

Radna Helena Pietraszkiewicz „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! To pytanie, które w tej chwili zadam, ono już jest po prostu nieaktualne, ale dosyć dla mnie ważne, chciałam przed głosowaniem. Mianowicie moje pytanie jest następujące: jakie komisje merytoryczne opiniowały ten projekt uchwały? I te same komisje powinny opiniować, dalsze prace nad tym…”

Radny P. Dreher „Pani przewodnicząca, jesteśmy już po dyskusji i po punkcie…”

Radna H. Pietraszkiewicz „Ale ja chciałam wcześniej zapytać…”

Radny P. Dreher „Jesteśmy już po punkcie…”

Radna H. Pietraszkiewicz „Ale pani radna nie dała mi takiej możliwości.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój. Projekt uchwały opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Kultury. I do tych samych dwóch komisji wniosek zostanie skierowany…”

Radny L. Daniewski „A każda inne może również rozpatrywać to…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To wszystko? Szanowni państwo, proszę teraz o podejście szefów klubów. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, na wniosek szefów klubów ogłaszam przerwę do godziny 17.00.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proponuję sprawdzić listę obecności. Szanowni państwo mamy quorum na sali, jest 18 radnych, zatem przystępujemy do procedowania.”

AD. 7. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2017 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 959-1) wraz z autopoprawką (druk nr 959-2) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (druk nr 959-1) wraz z autopoprawką (druk nr 959-2). Czy są w tej sprawie jakieś głosy? Czy ktoś chciał zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Na Komisji Gospodarki Komunalnej skomentowałem, pozwoliłem sobie na komentarz tych zmian i wątpliwości żadnych nie mam. Bardzo mocno po raz kolejny dofinansowujemy kulturę w Lublinie, która – i tak uważam – jest bardzo dobrze w naszym mieście doinwestowana, natomiast sprawy bieżące uważam, że są niestety, ale zaniedbywane. Zmartwiło mnie bardzo, zmartwiła mnie odpowiedź pana prezydenta na dezyderat Komisji w zakresie dofinansowania wymiany kotłów centralnego ogrzewania, rozwoju Programu Niskiej Emisji, Ograniczania Niskiej Emisji. Takich zmian tutaj niestety, ale nie dostrzegamy. Usłyszeliśmy również, że Zarząd Nieruchomości Komunalnych wnioskował o kwotę 2 mln zł, natomiast pieniążków tych nie otrzymał, stan kamienic, jaki jest, to myślę, że każdy z nas widzi; czekamy jeszcze na oficjalne wyniki kontroli.

Natomiast nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie, które zadałem o 200 tys. zł, które miałyby być przeznaczone na budowę miejsc parkingowych, jeśli mnie pamięć nie myli – to było 200 tys. zł z przeznaczeniem na budowę miejsc parkingowych, siłowni napowietrznej. I chciałbym zapytać, czy w dniu dzisiejszym mamy jakieś dodatkowe informacje w tym temacie, ponieważ za 200 tys. zł jesteśmy w stanie zrealizować ok. 40 miejsc parkingowych z placem manewrowym przy ulicy Krężnickiej; ja takiego miejsca nie dostrzegam. Stojaki rowerowe – myślę, że to też zupełnie inny rząd wielkości. Siłownia napowietrzna to ok. 50 tys. zł. W związku z powyższym bardzo bym prosił o przedstawienie szczegółowego opisu, co za te pieniążki chcemy wykonać.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że w tamtym roku rozpoczęta inwestycja – budowa oświetlenia przy ulicy Parczewskiej wymagała dofinansowania w wysokości 100 tys. zł i rzeczywiście to zadanie jest wpisane w budżecie, ale dotychczas tych środków jakoś żeśmy nigdzie nie widzieli. Czy więc zatem nie jest zasadnym to, aby zrealizować z tej puli chociażby oświetlenie ulicy Parczewskiej, a następnie realizować miejsca parkingowe plus budowę siłowni napowietrznej? Będę wdzięczny, jeśli w dniu dzisiejszym uzyskam odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję…”

Radny P. Popiel „Jeśli mogę, pani przewodnicząca, mogę?”

Wiceprzew. RM M .Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Oczywiście jeszcze podtrzymuję mój wniosek, który to skierowałem w piątek, w związku z pracami, które trwały w korycie rzeki Bystrzycy – o przeznaczenie kwoty 20 tys. zł na bieżące utrzymanie czystości przy naszej rzece. Chodziło tutaj o odbiór śmieci, a także o wynajęcie firmy, która pomogłaby w usuwaniu powalonych drzew. Wnioskuję o kwotę 20 tys. zł. Uważam, że zmiany, które są w tym momencie proponowane w zakresie kultury, umożliwiają rzeczywiście taką zmianę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Głos ma pan… Kto się zgłaszał, przepraszam? Pan radny Piotr Breś – proszę bardzo.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć taką poprawkę, autopoprawki może, jeżeli pan prezydent oczywiście przyjmie. Mianowicie zgłosiła się ostatnio do mnie pani z Przedszkola nr 67, pani dyrektor i prosi o 20 tys. na wymianę podłogi w tym przedszkolu – to jest przy ulicy Nadbystrzyckiej 42. Nie wiem, czy to jest ujęte w tej kwocie, gdzie jest 2.981 tys. na przedszkola, czy nie ma. Jeżeli jest, to byśmy tego nie wprowadzali, jeżeli nie ma, to czy moglibyśmy wprowadzić taką zmianę? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze…? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja mam tylko takie pytanie jedno. W dziale 801 są wprowadzone środki na realizację zadania „modernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 40 z przeznaczeniem na przystosowanie sali lekcyjnej na pracownię chemiczno-przyrodniczą” i tutaj mamy wskazaną kwotę 50 tys. I chciałbym tylko zweryfikować, bo państwo radni z Klubu Platformy i koalicji, składając stanowisko, wyliczaliście wtedy kwoty, ile taka pracownia kosztuje i tam, o ile pamiętam, była mowa o 200 chyba tysiącach na pracownie. Jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić, a tutaj mamy 50, więc widać, że łączne koszty finansowe 50. To chciałbym tylko po prostu tak gwoli przypomnienia, jakie są te koszty.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać o środki finansowe w kontekście remontów budynków w mieście Lublinie. Wydaje mi się, że potrzeby, jakie są w tej materii, są niezbędne, żeby te środki jak najszybciej przyznać, bo może się zdarzyć, że kolejna kamienica nam się zawali, albo uszkodzi. Pytaliśmy na komisjach, dostaliśmy informację, że niedługo będzie raport jakby ogłoszony i jakie są najpilniejsze potrzeby, ale też wiemy, że te najpilniejsze potrzeby są znane. I wydaje mi się, że to jest jedno z głównych zadań miasta, żeby dbać o swoją substancję mieszkaniową. Dlatego

chciałem spytać, jaki pan prezydent ma plan w kontekście remontów budynków w mieście Lublinie. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Bielak."

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja mam dwie sprawy. Wrócę też do, tak jak kolega mówił o ZNK, o remont budynków. Jestem w Komisji Mieszkaniowej i chcę państwu powiedzieć jedną rzecz, że jest bardzo dużo budynków walących się i jak pan dyrektor Łacek powiedział, że znamy temat, to dla mnie jest to śmieszne, dlatego, że jeżeli by był znany temat, to już wczoraj by to było robione i remontowane. Uważam, że jest dużo kamienic, które będą się bardzo szybko walić i jest to sygnał – myślę, że głośny powinien być – i bardzo proszę natychmiast zacząć reagować, bo ludzie mieszkają… Ja dyżurowałem tutaj, myśmy z Klubu dyżurowali i był pan ze starych Bronowic, no i mówił, że sześć schodków się zawaliło i z ZNK ktoś tam, czy z administracji przyszedł, poprawili te schody, popodpierali i tak to zostało. Więc jeżeli budynki są popękane, to prośba, żeby to robić, a jeżeli ZNK – niech przejrzy dokładnie te budynku i sprawdzi, czy to są budynki naprawdę ich, czy nie są ZNK. Jeżeli nie jest to mienie miasta, to powinniśmy tych ludzi wyprowadzić, dlatego, że takich katastrof może być dużo więcej, może być dużo więcej, drodzy państwo. Ja byłem – powiem państwu ulice – na 1 Maja, na Kunickiego, te boczne wszystkie, na starych Bronowicach, już nie chcę mówić, jak się wchodzi na stare Bronowice i powiedzmy na boczna Hutniczej też. Więc te budynki powinny być wyremontowane. Moje zdanie jest takie, że tam trzeba natychmiast dać 10 mln, jeżeli mają tam być ludzie; jeżeli nie, to proszę ich wyprowadzić i zagwarantować im mieszkania.

Następny temat – panie prezydencie, nie wiem, dlaczego są przesuwane inwestycje „remont dróg" i tu mam na myśli ulicę Kasztanową. Dwa lata, już od dwóch lat miała ta ulica być zaczęta i nie będzie w tym roku zaczęta, podobnie się dzieje z Kalinowszczyzną, że będzie projekt. Ja wiem, jak projekty się robi – w grudniu, w grudniu się robi projekty i albo wyjdą, albo nie wyjdą i w następnym roku będziemy mówić, że też wnioski są do projektów i nie będzie nic zrobione, więc chciałbym, żeby ulica Kalinowszczyzna, Kasztanowa zaczęły być robione. Ja wiem, że są wakacje, może część będzie pracowników na urlopach, ale myślę, że jest na tyle dużo czy w Zarządzie Dróg ludzi nie do spraw planowania, że będą to robić. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski – bardzo proszę."

Radny L. Daniewski „Mam pytanie do pana prezydenta. Otóż, został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie ulicy Wojtyłów i sięgacza tego ciągu pieszego. Chciałbym zapytać, ponieważ tam te środki, wydaje się, że były rozłożone w okresie dwuletnim. Ja składałem zapytanie, czy interpelację w tej sprawie, zapytanie – przepraszam – żeby inwestycja została wykonana w ciągu jednego roku, no bo tam nie ma co praktycznie rozkładać na dwa lata, tym bardziej, że ksiądz proboszcz przewiduje tam jakieś uroczystości jesienią. I chciałem zapytać: czy to będzie wykonane zgodnie z ogłoszonym przetargiem w cyklu jednorocznym, w tym roku? To jest pierwsze pytanie

Druga sprawa – chciałbym, żeby też pan dyrektor, czy pan prezydent potwierdził, z Zarządu Dróg i Mostów, żebyśmy nie wracali, nie licytowali się, jeśli chodzi o ulicę Parczewską, bo to już po prostu wygląda troszeczkę zabawnie i śmiesznie, jak tutaj pan Madejek mi mówi. Otóż, proszę państwa, sprawa ulicy Parczewskiej, która jest jednym zadaniem z ulicą Stary Gaj, jest to jedno zadanie, które znajduje się w budżecie, m.in. chodzi o oświetlenie w ulicy Parczewskiej i Stary Gaj. Rada Dzielnicy przekazała w tym roku kolejne środki na to zadanie, natomiast pozostała część środków będzie przesunięta, też na moją prośbę, która pozostała po przetargu ciągu pieszo-jezdnego z Parczewskiej i Zarząd Dróg i Mostów, również i pan prezydent po moich prośbach zapewniają, że i jedno zadanie, i drugi, znaczy jedno zadanie, jedna ulica Parczewska i Stary Gaj w tym roku będą, jeśli chodzi o oświetlenie, zakończone, więc mam prośbę do wszystkich tych, którzy się tak troszczą o to, żeby już dać sobie spokój, bo mieszkańcy to właściwie tracą orientację, a doskonale wiedzą, że te zadania będą wykonane w tym roku.

Jeszcze trzecia sprawa – chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi za dodatkowe 300 tys. na remont dróg osiedlowych; bardzo potrzebne, może jeszcze to za mało będzie, ale na pewno jest to bardzo duży zastrzyk, jeśli chodzi o poprawę stanu technicznego, szczególnie tych dróg i ulic, które są na obrzeżach Lublina. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach."

Radny M. Banach „Dziękuję. Krótkie pytanie. Panie prezydencie, zaczęły się wakacje, rozumiem, że musimy przygotować do wymagań reformy oświaty wszystkie szkoły. W budżecie pojawiają się informacje o pojedynczych placówkach oświatowych. Pytanie: jak to wygląda w kontekście globalnym, zwłaszcza w kontekście środków obiecanych przez panią minister. Wiem, że pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka, mówiąc kolokwialnie – zaklepała nam te pieniądze w ministerstwie; pytanie: czy one fizycznie już znalazły się w budżecie miasta? Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Piotr Breś."

Radny P. Breś „Jeszcze chciałbym dopytać o 700 tys. zwiększenia planowanych wydatków na oczyszczenie miasta w pasie drogowym. Czym to jest spowodowane? 700 tys."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Prus jeszcze."

Radny R. Prus „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wrócę do ekranów akustycznych przy mostku na Czechowie. Może wątek hałasu, o który wcześniej w interpelacji zapytałem, jest w tej chwili nieistotny, bo pewnie ludzie odpowiedzialni za to, aby wykazać, że wszystko jest w porządku, wydadzą więcej pieniędzy z budżetu na ekspertyzy, aniżeli na te ekrany do uzupełnienia. No, wnoszę i jeszcze raz powtórzę, że jest sponsor, który by chciał te ekrany zapłacić. Wydaje mi się, że wpisanie do dziennika budowy jako roboty

dodatkowe dla firmy, która w tej chwili jeszcze te roboty robi, będzie to inwestycja dużo mniej kosztowniejsza i procedura dużo łatwiejsza do zrealizowania, aniżeli zaczynanie wszystkiego od początku. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny skończył swoją wypowiedź? Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, kilka słów może."

Zast. Prez. K. Komorski „Witam państwa bardzo serdecznie. Na część z tych pytań odpowiedzą państwo dyrektorzy, czy pani dyrektor Puton, natomiast z tego, co wynotowałem tutaj na szybko, przez pana radnego Popiela był ruszony temat inicjatywy lokalnej i skąd te 200 tys. wokół tej Biblioteki Publicznej. To jest generalnie zgodnie z wnioskiem. We wniosku to było chyba około dwustu – jak dobrze patrzę – 223 tys. i w szacunkach brali udział oczywiście wnioskodawcy, czyli osoby z Biblioteki, osoby z Rady Dzielnicy, natomiast będzie to realizował ZNK i te 200 tys. i ten zakres prac jest uzgodniony z ZNK i mowa tutaj oczywiście o tej siłowni, o dużej kwocie pochłoniętej przez ten utwardzony plac, który ma tutaj sporą powierzchnię, brama wjazdowa, miejsca parkingowe, ławka, siłownia. Generalnie jest to wyszacowane przez ZNK, stąd taka kwota i tyle to podobno powinno kosztować.

Plany remontów budynków, przedszkole – podłoga, remonty dróg, oczyszczenie miasta w pasie drogowym. Pani dyrektor Puton może najpierw ze swojego zakresu, a później dyrektor Dziuba i reszta państwa."

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mirosława Puton „Było pytanie, czy środki, które miały trafić z subwencji związane z reformą, czyli na pracownie i dostosowanie do pracowni i sanitariatów trafiły do budżetu – więc mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy takich środków, jeszcze do budżetu nie wpłynęły żadne tego rodzaju środki, a podejrzewam, że albo wpłyną, jeśli już, to gdzieś tam w sierpniu, myślę, że wcześniej niekoniecznie.

Jeśli chodzi o zwiększenie środków w budżecie na oczyszczanie miasta, to jest to kwota, która najprawdopodobniej jeszcze będzie musiała być zwiększona. Jest to spowodowane zwiększonymi wydatkami związanymi z utrzymaniem dróg, bieżącym utrzymaniem dróg, czyli oczyszczaniem miasta.

Jeszcze może bym prosiła pana dyrektora Pidka o informacje dotyczące ulicy Kasztanowej, ulicy Kalinowszczyzna i wniosku pana Daniewskiego."

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Szanowni Państwo! Ja odpowiadałem panu radnemu Bielakowi na Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie ulicy Kasztanowej i ulicy Kalinowszczyzna. Wartość kosztorysowa prac na ulicy Kasztanowej jest taka, że trzeba było to zadanie wpisać również w wieloletniej prognozie finansowej na 2019 rok, ale zadanie, tak jak powiedziałem, ogłosimy przetarg tak, żeby ostatnia płatność była w roku 2019, a realizacja do końca roku 2018. Również nie zagrożona jest realizacja przebudowy ulicy Kalinowszczyzna, tak jak również na Komisji – w tym roku ogłosimy przetarg, realizacja jest w cyklu dwuletnim.

Jeszcze pan radny Daniewski pytał o ulicę Karola i Emilii Wojtyłów – ogłosiliśmy przetarg z terminem realizacji do 30 listopada br., proces odbiorowy

i ostatnia płatność będzie taka, że zapłacimy w roku 2018, ale prace wszystkie zostaną zrealizowane w roku 2017.

Oczyszczanie miasta – to jest działanie sukcesywne, co miesiąc oczyszczamy ulice, opróżniamy kosze, także są niezbędne na to środki, żeby zapewnić ciągłość tego działania. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan dyrektor Dziuba – bardzo proszę."

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba „Proszę Państwa! Jeżeli chodzi o Szkołę nr 40 na ulicy Kruczkowskiego, szkoła dostała dofinansowanie na wyposażenie pracownik chemiczno-przyrodniczej i nasze środki to jest tylko uzupełnienie na niezbędne roboty budowlane, całe wyposażenie jest ze środków unijnych.

Jeżeli chodzi o przedszkole, to na przedszkole w tym roku generalnie nie były kierowane środki; z uwagi na reformę oświatową, zostały skierowane głównie na szkoły, na gimnazja, które stały się szkołami podstawowymi. Także rzeczywiście przedszkola są… - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia)."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy już, panie dyrektorze?"

Radny P. Breś „Chciałbym dopytać, czy w tych zmianach możemy, ponieważ wygospodarowaliśmy mnóstwo pieniędzy w tych zmianach, czy możemy wygospodarować od 15 do 20 tys. tylko na to przedszkole, ponieważ jak widzimy w tym punkcie 801 tych zmian jest kilka, czy kilkanaście i to nie jest duża kwota, i pytanie do pana prezydenta, do pani skarbnik i do pana dyrektora, czy możemy tę zmianę wprowadzić. Dziękuję."

Zast. Prez. K. Komorski „Ja uważam, że ta kwota 20 tys. oczywiście z punktu widzenia tej dyskusji, czy tej autopoprawki, ona prawdopodobnie nie wydaje się wysoka, natomiast mówimy o remoncie podłogi, tak? Mówimy o remoncie podłogi. To trzeba przede wszystkim, żeby Wydział Remontów i budynków po prostu tam się udał i to wyszacował, bo to być może nie jest tylko remont podłogi, tylko może tam trzeba nawet i więcej pieniędzy, a jest to potrzebne. Więc tego typu decyzja też nie może być podejmowana na zasadzie, że trzeba tam 20 tys. To umówmy się tak, że odnotowujemy, że jest tam problem. Która to jest placówka? – (**Radny P. Breś** „67.") – Panie dyrektorze, to proszę to zapisać i później ewentualnie to sprawdzimy."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski."

Radny L. Daniewski „Chciałbym jeszcze raz zabrać głos, ale już w kontekście tego zapytania w sprawie 200 tys. zł na coś, nie wiem, na co jeszcze, w sprawie inicjatywy lokalnej. Otóż, proszę państwa, Zarząd Nieruchomości Komunalnych, który jest chyba inicjatorem tego, czy wykonawcą ma być, wydaje mi się, że na placu budowy przyszłym chyba nie był, a jeśli był ktoś tam, to podejrzewam, że zupełnie żadnego wyobrażenia o inwestycjach to, jeśli nie ma żadnego, to ma bardzo małe. Otóż, proszę państwa – i tu się trudno nie zgodzić z osobą, która ten

temat poruszyła, bo faktycznie dbamy o jakiś interes miasta – to się zrodziło w ten sposób, to jest przy przychodni zdrowia i przychodni stomatologicznej przystanek, wszyscy, poza panią kierownik przychodni zdrowia i panią bibliotekarką, wszyscy są właściwie na nie w stosunku do tej inicjatywy, a z tego względu, że nie ma tam po prostu miejsca. Pani kierownik i szefostwu biblioteki i przychodni zależy na tym, żeby powstał parking i ja się z tym zgadzam absolutnie. Natomiast podpisały zgodę, czy poparcie dla tej inicjatywy lokalnej z tego względu, że było powiedziane, że jeśli będzie siłownia, to będzie i parking. Ja apeluję do pana dyrektora ZNK, żeby nie robić takich rzeczy, nie łączyć, ponieważ tam nie ma miejsca na siłownię, natomiast jest miejsca na parking, który jest niezbędny. I myślę, że ZNK powinien się zająć parkingiem, dojazdem do przychodni zdrowia, bo karetka nie ma jak podjechać, odbierają tam krew raz w tygodniu, przyjeżdżają karetki, przyjeżdżają chorzy, a faktycznie nie ma miejsca postojowego, nie ma jak dojechać. Więc panie prezydencie, ja bym prosił, żeby ta część pierwsza była realizowana, jeśli chodzi o parking, natomiast tam jest ładne ogrodzenie, od ulicy jest normalnie parkan ładnie robiony, nie wiem, skąd się biorą te propozycje wymiany całego ogrodzenia, tym bardziej, że na terenie tego, już wspominałem, będę prosił państwa radnych o poparcie uchwały o budowie, czy właściwie posadowieniu tam takiego obelisku dla pamięci Tadeusza Kościuszki, który 200 lat temu na terenach Zemborzyc nocował w budynku starej gminy i tam miał odprawę wojsk. Był kiedyś tam krzyż, kopiec, w tej chwili Rada Dzielnicy i społeczeństwo… – Pani przewodnicząca, było 1,5 godziny przerwy i pani nie poganiała… – I tam będzie trzeba jeszcze stworzyć miejsce na ten obelisk, więc praktycznie, widząc, co się dzieje na sąsiednim przystanku, że odpoczywają często zmęczeni mieszkańcy, nie tylko Zemborzyc, ale bardzo zmęczeni i teraz to wszystko przeniesie się pod same drzwi wejściowe do przychodni zdrowia, do biblioteki i do przychodni stomatologicznej. Przyznam się szczerze, że jestem tą propozycją bardzo zawiedziony i zaniepokojony. Jeśli chodzi o działania ZNK, niech ZNK wyremontuje pomieszczenia przychodni zdrowia, gdzie praktycznie nie ma żadnych pomieszczeń gospodarczych, a powinny być one. Natomiast z siłownią to jestem daleki od tego, jestem przeciwny budowie w tym miejscu siłowni napowietrznej i tak dalej. Jest tyle miejsca w Zemborzycach, nad Mariną i tak dalej, że spowodujemy to, o czym… te wątpliwości ma również przychodnia zdrowia i dyrekcja przychodni zdrowia i tak dalej, że nie możemy o 18.00 zamknąć tego placu, bo ta siłownia jest siłownią napowietrzną i powinna być dostępna całą dobę, więc ja sobie nie wyobrażam tej sytuacji. Kto proponuje siłownię u wejścia do przychodni zdrowia, biblioteki i przychodni stomatologicznej, kto, pytam się, kto? Chciałbym zobaczyć projekt tego wszystkiego, bo tak 200 tys. oczywiście, opowiadam się zdecydowanie za pomocą dla przychodni i dla biblioteki, stworzenia miejsc parkingowych, a tam praktycznie zostaje tylko do utwardzenia plac, bo dojazd został zrobiony, jest bardzo ładny, a trzeba po prostu tylko plac dla jednej karetki, żeby można było tam wjechać, czy dwóch pojazdów i tak dalej, ale to nie 200 tys. Proszę o zweryfikowanie tego i pokazanie projektu wykonania tego przedsięwzięcia. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jeśli mógłbym poprosić o to malutkie

urządzenie, celem wyświetlenia pewnych rzeczy, to myślę, że jestem w stanie przedstawić państwu, o co chodzi w Zemborzycach, jeszcze na podstawie fotoplanu, bo jeśli faktycznie miałoby być tak, że będziemy montować pozłacaną kostkę, no to byłoby, uważam, pewnym absurdem, natomiast jeśli to też miałoby doprowadzić do wycinki drzew, no to też już byłoby coś nie tak. Bo cała działka, szanowni państwo, to ma 1662 m^2, natomiast to, co zostało tutaj powiedziane, że tak na dobrą sprawę miło by było, gdyby radni też mogli zobaczyć jakiś projekt tego, co chcemy zrobić. Dziękuję bardzo, udało się. To zwróćcie państwo uwagę, że tu jest w tym momencie właśnie ulica Krężnicka i pośrodku tej nieruchomości jest tenże budynek. Więc teraz wytłumaczcie mi państwo, gdzie tutaj montować i siłownię napowietrzną, jak również tenże plac wręcz manewrowy, tak, no bo miejsca parkingowe. Ja sobie naprawdę tutaj szanowni państwo nie znajduję miejsca, a są bardziej potrzebne rzeczy, więc do momentu zapoznania się z tym projektem, gdzie w piątek usłyszeliśmy od pana dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych, że też o to bezpośrednio nie wnioskował, bo tak zostało powiedziane, no to przepraszam, 200 tys. zł chcemy przeznaczyć w sumie na nie wiadomo, co i ja tym bardziej nie wiem, gdzie, no bo nawet jeśli mielibyśmy ten plac cały tutaj wybetonować, no to pytam, jaki w tym cel jest. Dla mnie zadanie zupełnie niezrozumiałe. Przepraszam, panie prezydencie, ale w tym momencie poznajmy projekt, niech on zostanie przedstawiony radnym, ocenimy go, bo w tym momencie 200 tys. zł to uważam, że naprawdę niecelowym jest to, aby w to miejsce przeznaczać. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo…"

Radny P. Popiel „Jeszcze, pani przewodnicząca, przepraszam…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, proszę bardzo."

Radny P. Popiel „…ale ja prosiłem jeszcze o to, w ramach poprawki, tak, o przeznaczenie pewnej kwoty na prace porządkowe, tak, przy korycie rzeki. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski."

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja bardzo króciutko. Ja chciałem podziękować panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu za inicjatywę związaną z Tadeuszem Kościuszko, bo Tadeusz Kościuszko jest bardzo związany z Lubelszczyzną i nie wszyscy o tym wiedzą, i warto takie rzeczy promować. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałam podziękować za to, że w zmianach budżetowych znalazła się inwestycja pod nazwą „budowa parkingów przy ulicy Tumidajskiego", niezbędnie potrzebna i ważna, zwłaszcza w kontekście reformy oświatowej i zwiększonej ilości klas przy szkole podstawowej na ulicy Tumidajskiego.

Chciałam też podziękować za inwestycję dotyczącą dzielnicy Tatary, nie będę się rozwijać.

Natomiast muszę się odnieść do wypowiedzi radnego Bielaka, który dopytuje o inwestycje ulicy Kasztanowej i Kalinowszczyzny, a w budżecie głosował „przeciw" tym inwestycjom. Wnioski budżetowe, które wprowadziliśmy z kolegą Bartkiem do budżetu…"

Radny E. Bielak „Pani mi odpowie, jak mam głosować…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale proszę mi…"

Radny E. Bielak „…jak przeciwko zdejmujecie…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „…Proszę mi nie przerywać, nie ma pan teraz głosu, panie radny. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mówię prawdę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie może być tak, proszę państwa, że składane są wnioski radnych z jednej opcji i z drugiej, głosuje tylko jedna, a do inwestycji… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A do inwestycji, proszę państwa, później, można powiedzieć, splendor spływa na tych, którzy nie głosowali. Tak naprawdę to jest wszystko dla dzielnic, dla mieszkańców dzielnic i dzięki dobrej woli pana prezydenta i radnych, którzy głosują za daną inwestycją, te inwestycje w mieście powstają, także bardzo proszę na przyszłość nie uprawiać takiej propagandy. Dziękuję. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Koledzy Radni! Bulwersuje mnie coś takiego, jak w tej chwili słyszałam – przewodnicząca Rady Miasta, która w ten sposób potrafi krytykować radnego za wypowiedź. Ja osobiście mam prawo do głosowania i do wypowiedzi takiej, jakiej ja uważam i każdy radny też, jest swoboda wypowiedzi, jest demokracja. Możemy głosować… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - …jak powinniśmy i według własnego sumienia. I ja sobie nie życzę takich uwag, bo to już przekracza wszelką kulturę osobistą tutaj, na tym miejscu. Wybrali nas mieszkańcy i mamy prawo mieć swoje zdanie, zgodnie z tym, czego oczekują mieszkańcy od nas. I proszę polityki tu nie uprawiać, proszę uprawiać politykę społeczną, której nie ma, nie ma na tej Radzie i dzisiaj były dowody tego. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę… - (**Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca, uwaga techniczna tylko…") - …bardzo, pan radny Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Uwaga techniczna. Czy my mamy w tej chwili transmisję online naszej sesji? Bo są wątpliwości. Dziękuję."

Głosy z sali - niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Za chwilę udzielona zostanie odpowiedź panu radnemu. Proszę bardzo, pan radny Eugeniusz Bielak."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny E. Bielak „Pani przewodnicząca, każdy radny ma prawo składać wnioski budżetowe i inne, więc państwo nie mówcie, że pozjadaliście wszystkie rozumy, spójrzcie, ile PO i Wspólny Lublin zdejmuje inwestycji z dzielnic. Ja panu prezydentowi dzisiaj powiedziałem krótko, że nie wygra wyborów w następnej kadencji, jak nie będzie patrzył na drobne inwestycje w dzielnicach. Pani radna, dla pani może sukcesem jest 50 metrów inwestycji raz na cztery lata na Felinie, natomiast dla mieszkańców Felina, na Ponikwodzie, dla mieszkańców Ponikwody, Tatar to jest klęska, że nie potrafi się dotrzymać słowa, że się spycha ulicę Kasztanową – starsze panie dzwonią, przychodzą przez trzy lata i kiedy to będzie. A to dlatego, że wy okłamujecie i to, że ochłapy wrzucacie, że jesteście… państwo nie dotrzymujecie obietnic wyborczych, bo jeżeli chodzi, trzeba przyznać, radnych z innych rejonów, z Czubów, tam wszyscy radni głosują, nie ściągają 80% żadnemu radnemu, jak wy mi zdjęliście wniosków – 80%. Pani radna, gdzie jest remont ulicy zniszczonej Jagiełły, gdzie jest remont Królowej Jadwigi, gdzie jest zaczęta… Mam prawo wiedzieć, nie, że będziecie, pani będzie mówiła, natomiast ja chcę wiedzieć, czy ta budowa ulicy Kalinowszczyzna, czy Kasztanowa będzie rozpoczęta w tym roku. Mam prawo pytać. I proszę nie… I proszę… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, i to jest pytanie moje, i proszę… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, będzie, czy nie będzie, tak… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan Piotr Dreher."

Radny P. Dreher „Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja myślę, że powolutku z tego punktu zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok przechodzimy takim truchtem w interpelacje i zapytania radnych, bo to już zaczęła pani radna Suchanowska już jak gdyby swoim płomiennym wystąpieniem to wprowadzenie do interpelacji, więc myślę, że dobrze byłoby… - (**Radna M. Suchanowska** „Piotrze, znowu gwiazdorzysz?")."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój. Pani radna, pani nie ma głosu teraz, pani radna, pani nie ma głosu… - (**Radna M. Suchanowska** „Lubisz snickersy, lubisz?")."

Radny P. Dreher „Pani radna, nie jesteśmy na targu, naprawdę, jak skończę, to może pani też się demokratycznie, swobodnie wypowiedzieć. Oczywiście, rolą radnych jest pytać, składać wnioski, ale rolą radnych też jest i czasami krytykować, jak wy państwo krytykujecie pana prezydenta, jak my czasami krytykujemy pewne państwa stanowiska, bo po to jest, spotykamy się, żeby dyskutować i rozmawiać. Natomiast, panie radny Eugeniuszu, pan zarzuca nam, że my zdejmujemy i panie radny, dzięki Bogu, bo pana wnioski na ponad 200 mln – skąd byśmy to wzięli? Trzeba byłoby… koncert życzeń, to jest jedno, ale panie radny, nawet gdybyśmy ten Ratusz sprzedali i zastawili, to nie wystarczyłoby

środków na pana koncert życzeń, panie radny, no, na 200 mln… - (**Radny P. Breś** „Panie Dreher…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój… (**Radny P. Breś** „…już niedługo pewnie do tego dojdzie…”

Radny P. Dreher „No, ludzie kochani… - (**Radny P. Breś** „…bo nie będzie co sprzedać, więc będziecie sprzedawać Ratusz…”) – No, pani radna…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny Breś, proszę o spokój.”

Radny P. Dreher „Pan radny Breś jest biznesmenem, to wie, co mówi. W każdym bądź razie, szanowni państwo, myślę, że ten temat i ten wątek zmian uchwały budżetowej został wyczerpany. Są mieszkańcy, są dyrektorzy, przechodźmy powolutku do kolejnych punktów, a mamy ich sporo, naprawdę. Są interpelacje, gdzie można pytać, nie mieszajmy pojęć, naprawdę. Ja mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję bardzo. To był wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Proszę o określenie tematu – o zamknięcie dyskusji… - (**Głosy z sali** „Ale dwie osoby się zgłaszały…”).”

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca, mam nadzieję, że uzyskamy odpowiedzi jeszcze.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jesteśmy w trakcie głosowania, będziemy głosować wniosek… - (**Radny P. Popiel** „Nie jesteśmy, pani przewodnicząca…”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – …wniosek formalny. Ja tu prowadzę sesję, nie pani radna Suchanowska i pani nie ma głosu. Teraz głosujemy wniosek formalny. Proszę bardzo. – (**Głos z sali** – poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia; **Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca, ja bardzo przepraszam, czy ja mogę uzyskać odpowiedź…”) – Sekundeczkę. Panie radny, głosujemy wniosek formalny pana radnego Piotra Drehera o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Głosowanie nr 20. Kto z jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się od głosu”?

Szanowni państwo, głosami 16 „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” wniosek uzyskał większość, tym samym punkt ten jest zamknięty w kwestii dyskusji. Jeszcze udzielę głosu tylko panu radnemu, panu przewodniczącemu Daniewskiemu, który się zgłosił przed wnioskiem. Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, pani przewodnicząca, że pani zauważyła to. Natomiast, zaczym podniosę rękę za zmianami budżetowymi, chciałbym uzyskać informację na temat inwestycji, która jest planowana przy Krężnickiej 125 i jeśli nie dostanę zapewnienia tutaj, w tej chwili, że… chodzi o to, że wszystkie czynniki tam zlokalizowane – przychodnia, biblioteka, stomatologia, sąsiedzi z jednej i z drugiej strony – oczekują tylko parkingu dla poprawy bezpieczeństwa i dojazdu karetek, natomiast absolutnie nie są zainteresowani, dlatego też, że ktoś, kto inicjował to

przedsięwzięcie obiecał, że jeśli będzie siłownia na powietrzu, to będzie i plac manewrowy, żeby przyjechała karetka, żeby podjechał pacjent do przychodni i żeby służby komunalne mogły odebrać stamtąd nieczystości, dlatego też ja nie widzę sensu wymiany ogrodzenia, które jest w bardzo dobrym stanie, trzeba go po prostu pomalować. Nie widzę możliwości stworzenia tam siłowni, bo tam ma być obelisk. Nie widzę możliwości, ponieważ ci sąsiedzi, którzy mieszkają tuż pod oknami ludzi mieszkających, ja sobie nie wyobrażam. To wszystko towarzystwo, które w tej chwili jest na przystankach MPK – leżące, śpiące i tak dalej, siusiające – przeniesie się na ten plac. Proszę sobie wyobrazić teraz: tutaj na wózku jadą do przychodni zdrowia, a tu osiłki, za przeproszeniem, nie umniejszając, będą się gimnastykować. Panie prezydencie, wołam jakikolwiek rozsądek, bo tam nikt nie wykazał odrobiny wyobraźni, odrobiny; więc jestem absolutnie za tym, za parkingiem i placem manewrowym, natomiast absolutnie jestem przeciwko siłowni napowietrznej, bo to nie jest miejsce."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, dajmy odpowiedzieć panu prezydentowi."

Radny L. Daniewski „Słucham?"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, dajmy odpowiedzieć panu prezydentowi."

Radny L. Daniewski „Pani przewodnicząca, pani udzieliła głos, to proszę mnie słuchać. Jeżeli pani mnie nie chce słuchać, to proszę nie słuchać. Ja mówię tutaj to do wszystkich radnych."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale pan już to mówił, panie przewodniczący…"

Radny L. Daniewski „Ale będę mówić trzy razy, jeśli mam taką wolę, bo ja chcę mieć pewność, że jak zagłosuję za tymi pieniędzmi, to będą spożytkowane właściwie."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, głos ma pan prezydent Komorski."

Zast. Prez. K. Komorski „Szanowni Państwo Radni! Mówię tutaj do pana przewodniczącego Daniewskiego i pana radnego Popiela. Jest to wniosek z inicjatywy lokalnej. Jak panowie radni wiecie, inicjatywa lokalna jest jednym z narzędzi w naszym mieście, w którym generalnie rozbudowujemy system zarządzania partycypacyjnego. Inicjatywa lokalna obok Budżetu Obywatelskiego jest tego typu narzędziem. To po pierwsze.

Po drugie – jeżeli pytacie panowie o wysokość, kwotę, skalę tej inwestycji, to powtarzam: została ona uzgodniona, nie tylko z wnioskodawcami, ale z panią dyrektor, jak dobrze pamiętam, Podlaszewską, z dyrektor, która się zajmuje inwestycjami w ZNK, sprawę zna też pan Łukasz Bilik z ZNK, jest to generalnie temat, który ciągnie się od kilku lat i ten projekt zrealizowany w tym kształcie, jest pewnego rodzaju kompromisem, który ma na celu przede wszystkim uporządkowanie tego terenu, a ja zapewniam w imieniu pana prezydenta, że żadna złotówka z tych pieniędzy nie zostanie spożytkowana niezgodnie z przeznaczeniem."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy ten punkt, w związku z powyższym przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu…”

Radny P. Popiel „A czy ja mogę jeszcze uzyskać odpowiedź na moją prośbę? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę już po raz czwarty.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie…”

Radny L. Daniewski „Panie prezydencie, ja mam wniosek formalny…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „A jaką odpowiedź, na jakie pytanie?”

Radny L. Daniewski „…przepraszam bardzo…”

Radny P. Popiel „Prosiłem o 20 tys. zł.” (śmiechy z sali) Z konkretnym celem, pani przewodnicząca.”

Radny L. Daniewski „Pani przewodnicząca…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie. Pan w tej chwili nie odpowie. Przystępujemy do głosowania, proszę państwa… - (**Radny L. Daniewski** „Pani przewodnicząca…”) – Proszę o określenie tematu… - (**Radny L. Daniewski** „Pani przewodnicząca, pani pozwoli…”) – Skończyła się już dyskusja… - (**Radny L. Daniewski** „Chciałem zgłosić wniosek…; **inny głos z sali** „Ludzie, no, gdzie my jesteśmy?”; **Radny L. Daniewski** „Chciałem złożyć wniosek…”) – Proszę bardzo… - (**Radny L. Daniewski** „Pani skarbnik…”) - …panie przewodniczący.”

Radny L. Daniewski „Ja mam prośbę do pana prezydenta, żeby w takim razie kwotę tę 200 tys. na razie ją zamrozić, żebyśmy mieli projekt wykonania tego wszystkiego, bo my go nie mamy, ludzie, naprawdę. Gdzie jest projekt tego. Zawieśmy kwotę 200 tys. zł, jeśli będzie zrobione to sensownie i nadzór, i wszystko się wypowie pozytywnie… Ja mam w tej chwili, proszę państwa, wszczęte postępowanie o wydanie warunków dla tego obelisku, mam zgłoszone normalnie do Urzędu, trwa postępowanie na obelisk, na warunki budowy tego obelisku, będę składał we wrześniu uchwałę. Jeśli z jednej strony, a 7 metrów dalej będą panowie na ławeczkach piwo pić, a tutaj będzie obelisk, to niech ktoś pojedzie wreszcie na ten teren i zobaczy tam w rzeczywistości. Pokazywał pan radny tutaj, co się tam dzieje, mogę pokazać, jak to będzie rozlokowane. Ja nie poprę tych poprawek, panie prezydencie, jeśli nie będę miał zagwarantowane, że nie będzie tam siłowni.” (oklaski z sali)

Zast. Prez. K. Komorski „A jak będzie pan radny przekonany, że ta siłownia jest potrzebna, to wtedy tak?”

Radny L. Daniewski „Jest potrzebna siłownia, jest potrzebna w szkole siłownia, jest plac przy szkole, niech mieszkańcy pójdą do szkoły. Nie, o siłowni pan mnie

nie musi przekonywać, że ona jest potrzebna wszędzie, ale nie w tym miejscu, co żeście sobie upatrzyli. Tam nie ma porządkowania żadnego terenu, tam jest czyściutko, ładnie, miejsce na obelisk i na to, żeby matka z wózkiem przyszła i stanęła na ławeczce koło tej przychodni, koło wejścia, naprawdę wołam o pomstę do nieba."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Zast. Prez. K. Komorski „W takim razie, pani dyrektor, zamrażamy temat przesunięcia środków do czasu spotkania wszystkich zainteresowanych raz jeszcze, żeby można było sobie zobaczyć i rozwiać wszystkie wątpliwości."

Radny P. Breś „Ale pani skarbnik to jest taka zamrażarka? Można tak sobie zamrozić?"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, proszę o spokój."

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój…"

Radny P. Popiel „…mam wniosek, jeśli mogę…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Sekundę…"

Radny P. Popiel „Pięć minut przerwy zróbmy…"

Radny L. Daniewski „Niech to zadanie będzie, ale bez siłowni, niech ono będzie."

Radny P. Popiel „Zróbmy, pani przewodnicząca, pięć minut przerwy…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie… - (**Dyr. Wydz. BK M. Puton** „Proszę państwa więc…") – Czy udzieli pan odpowiedzi na pytanie pana radnego Popiela?"

Zast. Prez. K. Komorski „Nie dokonujemy innych zmian w autopoprawce, poza tą, o której powiedziałem, z rezygnacją z tej autopoprawki – mówię o tych 200 tys. – do czasu spotkania państwa i wyjaśnienia wszystkich wątpliwości."

Radny L. Daniewski „Bardzo dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Dyskusja jest zamknięta. Jest już określony temat.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za" podjęciem uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Przy 16 „za", 7 „przeciw" i 5 „wstrzymujących się" uchwała została podjęta."

Uchwała nr 759/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 7. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 621/XXIV/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 960-1) wraz z autopoprawką (druk nr 960-2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 960-1) wraz z autopoprawką (druk nr 960-2). Zaproponuję, aby przejść do głosowania. Myślę, że ten… - (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 16 „za”, 5 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 760/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 7. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 961-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (druk nr 961-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, przejdźmy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 761/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 7. 6. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2020 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. AREA 21 „INTELIGENTNE MIASTA REGIONU MORZA BAŁTYCKIEGO W 21 WIEKU" [BALTIC SMART CITY AREAS FOR THE 21ST CENTURY]

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 967-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. AREA 21 „Inteligentne Miasta regionu Morza Bałtyckiego w 21 wieku" [Baltic Smart City Areas for the 21st Century] (druk nr 967-1). Proponuję, aby przejść do głosowania – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw"? Kto „się wstrzymał" od głosu?

Przy 21 „za", 8 „przeciw", 0 „wstrzymujących się" uchwała została podjęta."

Uchwała nr 762/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 7. 7. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2020 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. PROVAHEALTH. WALIDACJA PRODUKTÓW W ZDROWIU [PRODUCT VALIDATION IN HEALTH]

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 974-1) wraz z autopoprawką (druk nr 974-2) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. ProVaHealth. Walidacja produktów w zdrowiu [Product Validation in Health] (druk nr 974-1) wraz z autopoprawką (974-2). Proponuję, aby przejść do głosowania – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Przy 26 „za", 1 „przeciw", 2 „wstrzymujących się" uchwała została podjęta"

Uchwała nr 763/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 7. 8. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2018-2019 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PN. „ZINTEGROWANA OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI PRZYRODNICZEJ W WYBRANYCH DOLINACH I WĄWOZACH MIASTA LUBLIN WRAZ Z MOŻLIWOŚCIĄ ZWIĘKSZENIA TERENÓW ZIELONYCH”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 982-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2018-2019 na realizację projektu pn. „Zintegrowana ochrona różnorodności przyrodniczej w wybranych dolinach i wąwozach miasta Lublin wraz z możliwością zwiększenia terenów zielonych” (druk nr 982-1). Czy są głosy? Proszę bardzo, głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Na Komisji gospodarki Komunalnej dopytywałem o tenże program i rzeczywiście wiele pozytywnych aspektów żeśmy w tym programie odnaleźli. Bardzo dobrze, że taki program mieć będziemy, cztery doliny są wyszczególnione. Dziękuję za przesłane materiały, bo w dniu dzisiejszym miałem możliwość zapoznania się z nimi. Natomiast znalazłem też tutaj wąwóz, który prowadzi z Zemborzyc, z okolic Starego Gaju, w okolicach ulicy Lipskiej i ma swoją kontynuację przy wylocie do rzeki Bystrzycy. I chciałbym zapytać, nawiązując do mojej prośby, którą skierowałem w ostatni piątek, czy tenże wąwóz można by również umieścić w ramach tejże listy. Ten wykaz, który żeśmy otrzymali w dniu dzisiejszym, pokazuje tylko spis tych wszystkich wąwozów, natomiast merytorycznie nie było wskazane, dlaczego te cztery wąwozy, które są w projekcie uchwały, dlaczego są wykazane. Pamiętam wypowiedź pana dyrektora, że rzeczywiście uczelnie, czy też zespoły badawcze z uczelni na ten temat się wypowiadały, natomiast jeśli mógłbym poprosić, to chciałbym o dodanie tej pozycji, tego wąwozu. Jeśli byłaby taka potrzeba, to mogę za chwilkę numer tego wąwozu odnaleźć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu. – (**Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca, tak nie można, może odpowiedź jakąś…”) – Panie prezydencie, czy udzieli pan odpowiedzi?”

Zast. Prez. K. Komorski „Dyrektor Strycharz jest? Jest dyrektor Strycharz, to panie dyrektorze, proszę.”

Dyrektor Biura ds. Zagospodarowania Dolin Rzecznych i Wąwozów Zdzisław Strycharz „Cztery wyznaczone wąwozy, które będą jako wąwozy pilotażowe, są jako najbardziej charakterystyczne i zasługujące na rozpatrzenie w pierwszej kolejności z 84 zinwentaryzowanych wąwozów na terenie miasta Lublin. Grupa, która przygotowała te wąwozy, wykonała określoną pracę i w tej chwili byłoby mi niezręcznie w imieniu grupy i za grupę podejmować w tym zakresie decyzję. Może być ten wąwóz rozpatrzony na najbliższych posiedzeniach

i wzięty pod uwagę przy kolejnych pracach związanych z zagospodarowaniem wąwozów, bo takie prace chcemy czynić po wykonaniu tej pracy dla czterech wąwozów, o które wnioskujemy. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do glosowania.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Przy 26 „za", 0 „przeciw", 1 „wstrzymującym się" uchwała została podjęta."

Uchwała nr 764/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 7. 9. Realizacji i finansowania przez Gminę Lublin projektu pn. „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej", częściowo usytuowanego na terenie Powiatu Lubelskiego (Gminy Niemce)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 995-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie realizacji i finansowania przez Gminę Lublin projektu pn. „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej", częściowo usytuowanego na terenie Powiatu Lubelskiego (Gminy Niemce) (druk nr 995-1). Czy są pytania w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw"? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania.") – Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** „To do protokołu…") – Przystępujemy do głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Przy 22 „za", 0 „przeciw", 6 „wstrzymujących się" uchwała została podjęta."

Uchwała nr 765/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 7. 10. ZMIANY UCHWAŁY NR 685/XXVI/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 MARCA 2017 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2017 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 972-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 685/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku (druk nr 972-1). Czy są głosy? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 766/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 7. 11. UPOWAŻNIENIA DYREKTORA CENTRUM INTERWENCJI KRYZYSOWEJ W LUBLINIE DO ZAŁATWIANIA INDYWIDUALNYCH SPRAW Z ZAKRESU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ W ZAKRESIE STOSOWANIA ULG W SPŁACIE NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH O CHARAKTERZE PUBLICZNOPRAWNYM, STANOWIĄCYCH DOCHODY GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 975-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie stosowania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, stanowiących dochody Gminy Lublin (druk nr 975-1). Proszę bardzo, głos chciała zabrać pani radna Pietraszkiewicz.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Otrzymaliśmy projekt uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Interwencji Kryzysowej do spraw załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie stosowania ulg i tak dalej. Projekt ten został nam przedstawiony, przedłożony, autorem tego projektu jest

Centrum Interwencji Kryzysowej. Chciałam zwrócić uwagę, że zgodnie ze Statutem projekty uchwały mogą być wnoszone przez prezydenta oraz grupę radnych, przynajmniej trzech radnych, chyba że przepisy stanowią inaczej. Ponieważ takie postępowanie jest od dłuższego czasu, ja już zwracałam uwagę wcześniej tutaj państwu radcom prawnym, żeby tę sprawę ustalić, żeby już było zgodnie ze Statutem, bo w tej chwili ten projekt został wniesiony przez podmiot, który nie ma uprawnień do takich działań. Więc proszę, żeby już właściwe podejścia były w przyszłości, bo dzisiaj już nic nie zmienimy.

I teraz chciałam zapytać: dlaczego następuje zmiana podmiotu z dotychczasowych uprawnień prezydenta i przeniesienie na uprawnienia Rady Miasta? Czy to jest konieczne? Kto będzie kontrolował zadania? Należy pamiętać, że to Centrum Interwencji Kryzysowej jest przeznaczone na 20 osób tylko, więc to nie są jakieś olbrzymie liczby, dane. Dlaczego pan prezydent zmienia swoją decyzję, to jest zarządzenie nr 43 z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie upoważnienia pana Andrzeja Wojewódzkiego, sekretarza miasta do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłat za pobyt w ośrodku wczesnej interwencji dla osób z problemem alkoholowym i tak dalej? Chciałam podkreślić, że to upoważnienie jest udzielone na czas pełnienia funkcji sekretarza miasta. Więc co jest przyczyną, że taka zmiana następuje? I zgodnie ze Statutem, w uzasadnieniu powinien być zapis mówiący o tym, że należy wskazać potrzebę podjęcia. I ja chciałam właśnie dokładnie dopytać; to co uzyskałam na bieżąco, odpowiedź, to jakaś była dla mnie niewystarczająca. W uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że udzielenie tego rodzaju upoważnienia jest celowe i zasadne, w szczególności przyczyni się do sprawniejszego załatwienia spraw z tego zakresu. A więc na czym polegać będzie sprawniejsze załatwienie spraw, czy działania aktualne pana sekretarza są niesprawne? Na czym to usprawnimy, jeżeli odpowiedzialność będzie całej Rady?

Jeszcze może przypomnę, że zgodnie z dotychczasowymi zapisami, to dyrektor Centrum Interwencji Kryzysowej przyjmuje opłaty, a kto inny ma uprawnienia do tego, żeby ewentualnie umarzać. Uważam, że takie postępowanie nie jest złe, a jeżeli jest złe, to bardzo proszę o wyjaśnienie, na czym polega to usprawnienie i szybsze załatwienie tych spraw. Dziękuję.

I jeszcze raz może zwracam się do panów tutaj prawników, żeby tę sprawę już pilotować w stosunku do wszystkich uchwał, żeby była jednoznacznie zaznaczona, kto wnosi uchwałę, bo bywało tak, że na komisjach ja pytałam, kto wnosi, nieraz, no, dyrektorzy nie potrafili udzielić odpowiedzi. Niech to będzie jednoznaczne, zgodnie z przepisami. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję pani radnej. Pan mecenas – bardzo proszę."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Projekt uchwały wniósł pan prezydent. Nie było jeszcze przypadku, żeby – przynajmniej ja nie znam – żeby projekt uchwały wniósł dyrektor, komórka organizacyjna, natomiast tam jest informacja, kto był autorem takim technicznym, przygotował, która komórka. Natomiast mam przed sobą pismo od pana prezydenta do przewodniczącego Rady, w którym pan prezydent wnosi ten projekt uchwały… - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do

odtworzenia) – To jest to samo. Tam jest po prostu… Nie będę w tej chwili, proszę wybaczyć, jakiejś tutaj, bo mam nadzieję, że to nie wygląda niegrzecznie, prowadził polemiki. Tam jest wskazany podmiot, komórka, która jest odpowiedzialna za przygotowanie tego projektu, natomiast projekt wniósł pan prezydent, jako projekt uchwały…”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie mecenasie, przepraszam, ale pan wie, o co chodzi, bo ja wiedziałam, że pan tak będzie to spłaszczał, tak jak to robi Platforma Obywatelska, a mnie interesuje po prostu, kto wnosi, zgodnie z § 16 – inicjatywę uchwałodawczą posiada prezydent…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, pozwólmy odpowiedzieć panu mecenasowi…”

Radna H. Pietraszkiewicz „…więc bardzo proszę, żeby to było jednoznaczne, tym bardziej od pana, jako mecenasa, radcy prawnego powinna wymagać taką odpowiedź.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, mam przed sobą pismo skierowane przez pana prezydenta do przewodniczącego Rady Miasta: *Na podstawie § 56 ust. 1 Statutu Miasta Lublin wnoszę projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Centrum (…)* i tak dalej. To jest pismo, w którym pan prezydent składa projekt uchwały, pod tym pismem, jak i pod projektem uchwały jest podpisany pan prezydent, jest to projekt skierowany przez pana prezydenta, natomiast jest wskazana komórka organizacyjna, która jest odpowiedzialna merytorycznie jak gdyby za tę sprawę, natomiast projekt uchwały zawsze wnosi pan prezydent i myślę, że nie było na pewno przypadku, oczywiście poza grupą radnych, żeby ta sytuacja wyglądała inaczej.

Teraz też wyjaśnię – była prośba o opinię prawną, mam nadzieję, że dotarła ta opinia prawna, w tym również i do pani przewodniczące – wyjaśnię, że w przypadku kierowników jednostek organizacyjnych – oczywiście pytanie było też o celowość – jedynie Rada Miasta może upoważnić do wydawania decyzji w imieniu pana prezydenta. Pan prezydent może upoważniać pracowników urzędów, swoich zastępców, bądź pracowników Urzędu, natomiast w przypadku kierowników jednostek organizacyjnych przepis art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że właściwa jest Rada Miasta. To nie oznacza, że Rada Miasta ponosi odpowiedzialność za decyzje, które w tym zakresie, z upoważnienia pana prezydenta, są podejmowane. Pan sekretarz rzeczywiście miał takie upoważnienie do wydawania decyzji w tym zakresie i myślę, że – nie ma pana sekretarza – nie było jakichkolwiek informacji, żeby sobie z tym nie radził, czy żeby były jakieś problemy, natomiast pan sekretarz nie miał oprzyrządowania, to Centrum Interwencji Kryzysowej ma cały aparat, prowadzi postępowania, przygotowuje projekty decyzji, w związku z tym zostało to uznane za celowe, żeby również ta komórka, która zajmuje się tym zadaniem – podkreślam, z upoważnienia pana prezydenta pan dyrektor wydawał decyzje. Jest to oczywiście taki projekt. Jeżeli państwo zadecydujecie inaczej, to będzie te decyzje po prostu podpisywał pan sekretarz, który na pewno sprawdza merytorycznie, ale on sam nie ma żadnego aparatu w tym zakresie urzędniczego w Urzędzie Miasta do prowadzenia tego typu postępowań. Uznaliśmy, że skoro

to Centrum Interwencji Kryzysowej zajmuje się pobieraniem opłat, to do Centrum wpływają wnioski od osób, które korzystały z pomocy, które tam się leczyły, czy zostały po prostu na interwencję przewiezione, w związku z tym to dyrektor tego Centrum będzie najbardziej właściwą osobą do podejmowania decyzji w zakresie umorzeń, a nie pan sekretarz, który na pewno nie jest w stanie sam, jednoosobowo tej sprawy zbadać. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Ponieważ nie ma więcej głosów w dyskusji, proponuję… - (**Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca…") – Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, nie chciałem przeszkadzać pani przewodniczącej. Szanowni państwo, ten projekt uchwały rzeczywiście jest czymś nowym dla Rady Miasta, ponieważ dopiero w tamtym roku został uruchomiony tenże punkt pomocy osobom w stanie upojenia alkoholowego – tak w skrócie można by powiedzieć – i pan dyrektor na Komisji Gospodarki Komunalnej przedstawiał nam, ile osób skorzystało w tamtym roku z tego punktu, więc bardzo bym poprosił o udzielenie takich informacji też w dniu dzisiejszym, żeby przedstawić pozostałym zainteresowanym skalę tegoż, jakże niepokojącego zjawiska.

Natomiast odnosząc się do samego projektu uchwały, no, ja mam wątpliwości w zakresie stosowania tych ulg i zwolnień, które to miałby dokonać dyrektor, bo według zapisu uchwały takie przywileje dajemy. Z jednej strony rozumiem rozkładanie na raty tych wszystkich należności, które miałyby tutaj nastąpić, natomiast chciałbym zwrócić państwu też uwagę, całej Radzie i szanownym państwu obecnym w dniu dzisiejszym, że ściągalność jest na poziomie 17%, tak, czyli stworzyliśmy obiekt z jednej strony jakże potrzebny, bo zaraz usłyszymy, ile osób z niego skorzystało, natomiast z drugiej strony wydaje się, że będzie to, właściwie już jest obiekt, z którego mamy same nieprzyjemności, tak, że niestety, ale model finansowania tego obiektu jest bardzo negatywny, bo jest tylko i wyłącznie obciążeniem. Ja to wszystko rozumiem, że można to uzasadniać potrzebą i uwolnieniem szpitali – z jednej strony tak, natomiast ten model finansowy, no, bardzo mnie niepokoi.

Chciałbym jeszcze dopytać, kiedy to, w jakich określonych przypadkach będą udzielane te ulgi za pobyt. Te pytania bezpośrednio kieruję do pana prezydenta, myślę, że w jego imieniu pan dyrektor będzie łaskaw odpowiedzieć, a nie inni radni, bo taki jest cel mojej wypowiedzi. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy teraz zostanie udzielona odpowiedź? Nie. Proszę bardzo, głos ma pan Piotr Dreher."

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! O ile miałem się nie wypowiadać w tym temacie, dlatego, że na Komisji Zdrowia, panie radny i pani radna, panie radny Piotrze Popielu drogi, na Komisji Zdrowia te tematy były dosyć szczegółowo omawiane. I to pytanie, które pan teraz zadał, do kogo mają być te skierowane ulgi, to dokładnie na Komisji Zdrowia przez 30 minut pan dyrektor mówił. I teraz ciekawy jestem, dlaczego pan to samo pytanie zadaje po raz drugi? – (**Radny P. Popiel** „Zaraz odpowiem.") – Bo jest sesja online zapewne. Szanowni państwo, szanujmy swój czas, naprawdę, i szanujmy się nawzajem, i szanujmy się nawzajem, bo pan Piotr, radny Piotr

Popiel zna odpowiedź na to pytanie, doskonale zna odpowiedź na to pytanie, bo pan dyrektor 30 minut mówił na Komisji Zdrowia…”

Radna H. Pietraszkiewicz „Ale mamy teraz sesję…”

Radny P. Dreher „…pani Helenka również zna odpowiedź na to pytanie, chociaż go nie zadała; ale pan radny Popiel dokładnie takie pytanie zadał. Nie zdziwiłbym się naprawdę, koledze Bielakowi bym się nie zdziwił, bo nie ma go na Komisji Zdrowia, może takie pytanie zadać, ale pan radny robi to permanentnie. Dziękuję bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Nie wszyscy radni są na Komisji Zdrowia.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zachowanie spokoju. Głos ma pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Moje zdanie jest takie, tu mam prośbę do radców prawnych, że to nie jest zgodne do końca z ustawą o samorządzie gminnym, dlatego, że to radni biorą na siebie odpowiedzialność gospodarowania pana dyrektora, natomiast uważam, że upoważnić powinien bezpośrednio prezydent, a nie radni miasta. To jest jednostka podległa panu prezydentowi i uważam, że ten temat powinien załatwiać pan prezydent. Nie będziemy odpowiadać, czy pan dyrektor będzie pracował, czy będzie miał ściągalność 5, czy 15%. Natomiast oczywiście bardzo dobrze, że jest taka placówka, może ona troszeczkę, trzeba by się zastanowić, może za dużo kosztuje i wtedy będzie ta ściągalność większa, natomiast ja formalnie się nie zgadzam z tym, żeby pan dyrektor był do tego upoważniony przez Radę Miasta. uważam, że przez pana prezydenta powinien. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. No, zostałem w nieelegancki sposób wyrwany do odpowiedzi przez pana Piotra Drehera, ale chyba już powinienem przywyknąć do tego. Otóż, odpowiem – przepraszam, że personalnie, bo jeśli takie uwagi pan do mnie kieruje, to jestem niestety wywołany do odpowiedzi – tak, panie Piotrze Dreher, takie dokładnie pytania zadawałem na Komisji i uważam za stosowne, aby pozostałe gremium też zapoznało się z tymi odpowiedziami. Nawet, jeśli państwo nie jesteście tym zainteresowani w grupie radnych, to przepraszam, są tutaj na tej sali, a także za pośrednictwem mediów słuchają nas inne osoby, i uważam za stosowne, aby dokładnie te same problemy wybrzmiały. Nigdy nie było tak i nie będzie, że wszystkie problemy, które załatwiamy na komisjach, nie mogą tutaj te sprawy ponownie się powtórzyć. Jeśli pan jest znudzony, panie Piotrze, nie ma najmniejszego problemu, może pan opuścić salę obrad, nikt pana tutaj nie trzyma. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy głos chciałby zabrać prezydent?”

Zast. Prez. K. Komorski „Panie mecenasie, można jeszcze od strony formalnej, a ze swojej strony jeszcze po panu mecenasie pan dyrektor Mołdoch."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Już od razu, bez przywitania. Szanowni Państwo! Jeszcze raz powtórzę – kompetencja do wydawania decyzji w zakresie umorzeń, rozkładania na raty leży po stronie prezydenta. Jeżeli rada gminy, a tak przepis mówi, że *w przypadku kierowników jednostek organizacyjnych* – przeczytam ten przepis, to jest art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym – *do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej rada gminy może upoważnić również organ wykonawczy jednostki pomocniczej oraz organy jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9*, czyli jednostek organizacyjnych. CIK jest jednostką organizacyjną. Pan prezydent może upoważnić swoich zastępców, bądź pracowników Urzędu, natomiast jeżeli Rada Gminy wyrazi zgodę na takie upoważnienie – Rada Miasta w naszym oczywiście przypadku – to nie znaczy, że Rada Miasta ponosi odpowiedzialność za wydawane decyzje, albo pozbywa się jakichkolwiek instrumentów nadzorczych, kontrolnych. To jest nadal pan prezydent, w imieniu którego będzie te decyzje wydawał, jeśli chodzi o organ administracji, dyrektor Centrum Interwencji Kryzysowej. Szanowni państwo, mówimy o wydawaniu decyzji, bo są wnioski, bo są prośby, natomiast zasadę umarzania, rozkładania na raty reguluje ustawa o finansach publicznych i stosowna uchwała Rady przede wszystkim, bo ustawa mówi bardzo ogólnie. W związku z tym to nie oznacza, że pan dyrektor, mając takie upoważnienie, będzie się tutaj mógł kierować jakąkolwiek swobodą; będzie się kierował przepisami naszej uchwały. Jeszcze raz powtórzę – wniosek wynika z takiej troszkę decentralizacji tego zadania i przypisania go do komórki, bo pan sekretarz w praktyce nie byłby w stanie tego sam czynić. Na pewno to nie Rada Miasta będzie ponosiła odpowiedzialność za ewentualne tutaj uchybienia w tym zakresie. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M .Wcisło „Dziękuję bardzo, panie mecenasie, przechodzimy do głosowania… - (**Głosy z sali** „Odpowiedzi jakieś…") – Szanowni państwo… - (**Głos z sali** „Pani przewodnicząca…") – Szanowni państwo, odpowiedzi pan dostał, panie radny. No, skoro pan nie dostał, to ja ich panu nie udzielę… - (**Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca, od pana Piotra Drehera?") – Przechodzimy do głosowania, panie radny. Proszę o określenie tematu."

Radny P. Popiel „Nie, pani przewodnicząca, ja bardzo przepraszam, bo…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radny P. Popiel** „Ja poproszę o odpowiedzi."; **inne głosy z sali** „Pani przewodnicząca…"; **Radny P. Popiel** „Ja poproszę o odpowiedzi na moje pytania…") – Kto jest „przeciw"? – (**Radna M. Suchanowska** „Nikt się nie zna, rzeczywiście…"; **Radny P. Popiel** „Jest z nami pan dyrektor…") – Kto „się wstrzymał" od głosu? – (**Radny P. Popiel** „…dlaczego nie uzyskałem odpowiedzi na pytania?"; **inny głos z sali** „Przeciw teraz jest…"; **Radny P. Popiel** „No nie… Proszę o powtórzenie głosowania w takim razie, pomyliłem się.") – Powtarzamy głosowanie, bardzo proszę… - (**Radny P. Popiel** „I wciąż apeluję o udzielenie odpowiedzi na moje pytania.") – Ja ich panu nie udzielę."

Radny P. Popiel „Ale są z nami kompetentne osoby i już… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan prezydent zabrał głos… - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, proszę przejąć przewodniczenie obrad…”) - …pan mecenas zabrał głos. Nic więcej nie mogę zrobić. Proszę państwa, jesteśmy w trakcie głosowania. Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? – (**Radny P. Popiel** „Panie prezydencie, ja proszę o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania…”) – Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)

Przy 16 „za”, 1 „przeciw”, i „wstrzymujących się” 3 głosach uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 768/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu… - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, wniosek formalny…”; **Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, jeden wniosek.) – Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Ja już po raz kolejny stwierdzam, że pani nie wyczerpuje punktu przed przystąpieniem do głosowania, nie powoduje pani, że radni, którzy składają zapytania, dostają wyczerpujące odpowiedzi. I proszę, żeby tak się nie działo, żeby pani jednak słuchała pytań i kierowała je do kompetentnych osób. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, zapytałam zarówno pana prezydenta, jak i pana mecenasa, czy udzielą odpowiedzi. Nic więcej zrobić nie mogę w tym punkcie. Przechodzimy do kolejnego.”

AD. 7. 12. PRZYJĘCIA „PROGRAMU RESTRUKTURYZACJI ZADŁUŻENIA UŻYTKOWNIKÓW LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY LUBLIN OBOWIĄZUJĄCEGO W LATACH 2017-2022”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 976-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu restrukturyzacji zadłużenia użytkowników lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin obowiązującego w latach 2017-2022”. Czy są głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, mam pytanie: jaki komunikat wraz z uchwaleniem, jeżeli Rada przyjmie ten Program restrukturyzacji zadłużenia, jaki komunikat wyślemy do mieszkańców tych, którzy regularnie

płacą swoje zobowiązania czynszowe, mieszkając w mieszkaniach komunalnych? Jaka będzie propozycja Gminy dla tych… bo mamy propozycję dla tych, którzy nie płacą, bardzo długo nie płacą, chcemy im darować część długu…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę nie przeszkadzać panu radnemu.”

Radny T. Pitucha „…chcemy im darować część długu, natomiast moim zdaniem jest niebezpieczeństwo przynajmniej takie, że to w demobilizujący sposób wpłynie na pozostałych lokatorów naszych i dlatego pytam, jaka jest propozycja dla tych wszystkich, którzy mieszkają w tych mieszkaniach komunalnych i płacą systematycznie czynsze. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja myślę, że ten punkt, w ogóle ten cały Program restrukturyzacji zadłużenia użytkowników lokali wchodzących w skład zasobu Gminy, zasobu mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin to jest jakieś nieporozumienie według mnie. Przede wszystkim musimy się przyjrzeć temu, co się w tym zarządzie dzieje, a dzieje się bardzo źle. Ja oczywiście nie składałem jeszcze interpelacji w tej sprawie, bo czekam na raport, przede wszystkim chodzi mi o raport stanu kamienic tych, pokontrolnych, ten raport na dniach się ma ukazać. Ale to, co się dzieje w tym przedsiębiorstwie i wygenerowany dług, to tak obrazowo można by jeszcze jeden stadion wybudować i jeszcze jeden Plac Litewski zrobić z tego długu. I teraz tak: ta sprawa w zeszłym roku nabrała już takiego rozmachu, że ja się dziwię, że organ nadzoru, bo to jest przecież w końcu spółka… to jest nasz zarząd, jest dla mnie wiele rzeczy tam niezrozumiałych, dlatego, że zarządcy tymi nieruchomościami, oczywiście tam są współwłasności o też to się czasami przy tych sytuacjach, jaka miejsce z katastrofą budowlaną, przerzuca odpowiedzialność na właścicieli, potem na miasto i tak dalej, ale też ja w precyzyjnej interpelacji zwrócę się o to, bo tak naprawdę nie wiem, kto tym zasobem mieszkaniowym zarządza tak formalnie. Zarządza niby ZNK, ale powierza to innym podmiotom w zarząd, chociażby firmie Admina, i chciałbym też wiedzieć… też są inne podmioty, które zarządzają. I teraz proszę zwrócić uwagę na tę kontrolę, która była w zeszłym roku w Zarządzie, gdzie z 99 mln niepłaconych czynszów 85 mln to są odsetki. To jest kolosalna suma. Kuriozum stanowi taka sytuacja, że jeden z lokatorów przez 25 lat nie płaci czynszu i jego dług urósł – ja mówię, to są dane na zeszły rok – jego dług urósł prawie 500 tys. To to jest w ogóle jakieś nieporozumienie. Czyli ktoś sobie jakby skredytował luksusowe mieszkanie, no bo tak można kupić takie mieszkanie o takim standardzie w takiej mniej więcej kwocie.

Teraz, proszę zwrócić, jakie są postępowania, chociażby pozwy, wystawianie pozwów o zapłatę, gdzie średni termin dla osób, które nie płacą czynszu, to jest 82 dni, to już przekracza nawet k.p.a. praktycznie, bo 3 miesiące, ale najwięcej, najdłużej czeka się, jeżeli to chodzi o lokale użytkowe. Czyli tu jest domniemanie, że przymyka się oczy na takie rzeczy. Średnio wyegzekwowanie, co tutaj powinno być skuteczne, bo przecież ktoś, kto prowadzi działalność gospodarczą, no to wiadomo, że ma dochód, ma zysk i tak dalej, to tutaj przy takim

lokalu jest średnia 235 dni, czyli prawie 9 miesięcy nie można wystawić normalnego pisma o zapłatę.

Proszę państwa, ten cały system oddłużenia to jest zrobienie komuś dobrze. To znaczy tak, że do tej pory, bo to się mówi, że jeżeli 25 lat to trwa, no to znaczy, że przez te 7 lat ostatnich rządów też się nic nie zrobiło konkretnego. Chciałem zapytać – nie wiem, do kogo to pytanie mam skierować, czy do pani dyrektor, czy… – kto pokryje. Przecież to, wirtualnie te pieniądze nie są wprowadzone do budżetu, wyprowadzone; kto tak naprawdę zarządza tymi zasobami. Proszę państwa, jeżeli nie mamy… Ja nie będę tutaj teraz omawiał całej polityki oddłużeniowej, całej polityki tego, że można te mieszkania zamieniać na mniejsze. Proszę zwrócić uwagę, że ktoś mówi o zatrudnieniu pracowników, żeby odpracowywali te czynsze. Ja nie wiem, czy… To są takie rygory tam ustawione, ktoś musi być zarejestrowany w Urzędzie Pracy, prawda, mieć odpowiednie kompetencje i ja nie słyszałem o takich stanowiskach, aby takie osoby odpracowywały, a z drugiej strony to mam takie wrażenie, że ci pracownicy, którzy nie mogą sobie poradzić właśnie z tym wszystkim, to może powinni być skierowani na jakiś staż do miast, chociażby tych partnerskich, innych miast w Polsce, gdzie taki system działa. I tam nie ma takich problemów, bo nie wiem, czy jakieś miasto jest na taką kwotę zadłużone.

I to, co jeszcze powiedział nam przed chwilą kolega przewodniczący – no, my tym samym deprawujemy tych mieszkańców, którzy płacą regularnie czynsz. Oni się też mogą nad tym zastanowić: „Po co my mamy płacić, jak my możemy się skredytować i tego czynszu nie płacić?” Polityka mieszkaniowa miasta jest beznadziejna – no, taka jest prawda. Ja już nie będę się czepiał teraz tej katastrofy budowlanej i tego stanu technicznego budynków, bo ta historia jest już nam znana, co jest przyczyną, jest to sprawa w prokuraturze i niech się faktycznie organa do tego odpowiedne zajmą. Można domniemać tylko, że wyburzanie kamienicy na rogu PZU, co, jak byliśmy na dyżurach, potwierdzali mieszkańcy z Czwartku, niosło za sobą takie tąpnięcia, że aż czuć było to na Czwartku, więc być może są, to jest jakaś przyczyna, ale ten zasób mieszkaniowy jest bardzo w złym stanie. I to, co dzisiaj już było mówione – nie remontujemy tego, co mamy, bo to jest nasz majątek, tylko po prostu zajmujemy się generalnie budowaniem takich, no, pomników sukcesu – no, tak to trzeba nazwać – bo jeżeli pójdziemy na Podgrodzie, pójdziemy i mamy tam zabite deskami okna, to jest nie wiem, czy kilometr od Placu Litewskiego, około, tak samo pójdziemy w drugą stronę na Lubartowską, no to tak to wygląda, tak wyglądają te nasze podwórka. Tylko, że w Bombaju, czy gdzieś, prawda, w innym mieście, to te slumsy są – przepraszam za tę nazwę, bo to… nie chcę nikogo obrazić – ale takie osiedla znajdują się gdzieś na peryferiach, a nasze Śródmieście, ja zdaję sobie sprawę, że nie zmienimy tego w trybie pilnym, bo to są też właściciele kamienic, którzy też muszą partycypować w tych kosztach, to nie tylko miasto, ale powiem szczerze, sensu stricte skupię się tylko na ZNK – tam dzieje się bardzo źle. I w tej chwili ten cały program restrukturyzacji po prostu jest, przynajmniej dla mnie, nie do przyjęcia, ja nie zagłosuję za tym projektem, bo ten projekt jest niedopracowany. Co powiedzą mieszkańcy, którzy płacą regularnie podatki, w innych dzielnicach. Płacą, owszem, czynsz w spółdzielniach mieszkaniowych niejednokrotnie lub mają swoje mieszkania, swoje współwłasności, czy swoje wspólnoty, ale to deprawuje mieszkańców miasta naszego do tego, żeby po prostu uchylać się od opłat. Bo tutaj, jak nas czasami zarzucacie,

że coś rozdajemy – rozdajemy 500+, czy rozdajemy inne, prawda, takie pomocowe programy – to tutaj ewidentnie zadziałał typowy socjalizm, no, taka jest prawda, że taką potężną kwotę chce się w ten sposób umorzyć niepłacącym za czynsz. Żadnej kontroli nad tym nie było i w tym momencie same debaty, czy zapewnianie, że to będzie skuteczne, ja w to przynajmniej nie wierzę. I ja na pewno nie zagłosuję za tym projektem, a jak ten problem rozwiązać – na pewno trzeba usiąść i ten projekt… na pewno inaczej do tego podejść. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan radny Eugeniusz Bielak."

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie prezydencie, ja nie będę przeciw temu projektowi. Dlaczego? Dlatego, że coś zostało zrobione i drodzy państwo, szanowni koledzy i koleżanki radni, my się musimy pochylić nad ludźmi biednymi. Na pewno nie jest tam czynsz po 1,20 zł, jak za socjalne mieszkania wszędzie. I tak: należy się. Cieszę się, że ZNK – czytałem dokładnie – zrobiło troszeczkę więcej i sam pan dyrektor nie oddłuży tych mieszkańców. My, radni musimy się nad tym pochylić i mam propozycję następującą: panie prezydencie, uważam, że trzeba przejrzeć mieszkania, i tu pana dyrektora zobowiązać, żeby walące się ruiny opuścili mieszkańcy i mieszkania, które nie są ZNK, żeby wypowiedzieć prywatnym najemcom umowy, dlatego, że nie stać nas będzie wyremontować walących się budynków; te najgorsze pomieszczenia. I oczywiście musimy też oddłużyć mieszkańców, bo uważam, że jest to podanie ręki ludziom, których może los skrzywdził i nie można szablonowo decydować, że po prostu ktoś nie płacił. Racja jest pewna, że część osób może tak zrobić, ale ZNK, uważam, że z tymi cwaniakami, którzy nie zechcą płacić, a stać ich na to, to sobie poradzi. Natomiast uważam, że wyciągnięcie ręki dla ludzi, którzy nie byli w stanie płacić, którzy są chorzy. Drodzy państwo, chodzimy, w ubiegłym roku byłem na ponad 30 wizytach z kolegą Jurkowskim w lipcu i w sierpniu, nie mieliśmy wakacji, jak dziennikarze pisali, bo 5 wizyt zajmowało nam 8 godzin, albo i więcej jeżdżenia samochodem, bo można 5, czy ileś odległych wizyt zrobić, jak się jedzie samochodem szybko. I tak: są tragedie straszne u wielu ludzi, zachodzi się, drodzy państwo, do mieszkań, gdzie po prostu jest troje dzieci, gdzie jest walący się dach i my chcemy stamtąd pieniędzy. Więc trzeba się stuknąć w piersi i przyjrzeć się dokładniej, jaka jest sytuacja. Myślę, że pan dyrektor Łacek i też pani do spraw, pani dyrektor Lipińska może odpowiedzieć na parę pytań. Może za mało mieszkań budujemy i prośba, żeby trochę większe pieniądze przeznaczać na to, ale nad projektami o oddłużanie mieszkań my się musimy pochylić, nie możemy odrzucać tej piłeczki. Dlaczego? Bo co? Będziemy z tych ruin eksmitować tych biednych ludzi? Chyba nie. Dziękuję bardzo. Ja prosiłbym, żeby, panie prezydencie, popracować nad tym."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie radny. Głos ma pan radny Banach."

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Dygresja jedynie króciutka. Państwo radni z opozycji, w zależności od realizowanego punktu, raz są bardzo socjalni,

raz bardzo liberalni. Te wypowiedzi niektórych z państwa rzeczywiście zabrzmiały niezwykle liberalnie. Ja muszę powiedzieć, że przy poprzedniej dyskusji na temat tego Programu zgłaszałem obiekcje dokładnie takie same, jak przed chwilą wypowiedział pan przewodniczący Pitucha. Mnie jedna rzecz przekonuje do tej uchwały, to znaczy świadomość tego, że rzeczywiście 80% tej kwoty to jest kwota odsetek. Być może w związku z tym można założyć, że gdybyśmy tym ludziom pozwolili wyjść na prostą, to zaczną płacić. Na pewno część takich ludzi będzie. Jak duża? Nie wiadomo.

Natomiast, jak sobie tak rozmawiamy liberalnie, to zdajemy sobie też sprawę z tego, że jedynym sposobem na to, żeby rzeczywiście wzmóc opłacanie czynszów wśród zajmujących mieszkania komunalne, jest perspektywa przeniesienia ich do mieszkań socjalnych o gorszym standardzie. I w związku z tym jest pytanie takie, bo tu od czasu do czasu, i takie pytanie prezydentowi można by właściwie zadać, panie prezydencie, bo od czasu do czasu pojawia się gdzieś, czy w mediach, niektóre miasta to próbują robić, na przykład takie mieszkania kontenerowe, być może to jest jakiś pomysł – ustawienie paru takich kontenerów jako straszak, jako straszak, bo rzeczywiście, tak, jak powiedział przed chwilą pan radny Bielak, użył sformułowania „cwaniactwo”, tam rzeczywiście dużo cwaniactwa jest, ja też byłem przewodniczącym Społecznej Komisji Mieszkaniowej przez 4 lata, chodziłem tutaj po Lubartowskiej, wiem, że są takie rodziny, które z tych, którzy płacą, śmieją się w kułak, dlatego, że sami nie płacą od dwudziestu kilku lat i co im kto zrobi, gdzie ich przeniesie. Więc być może trzeba rzeczywiście na ten temat pomyśleć bardziej liberalnie. Ja zagłosuję za tą uchwałą z powodu tego, że rzeczywiście ona daje jakąś perspektywę tym rodzinom naprawdę biednym, które płaciłyby czynsze, ale nie robią tego z powodu odsetek, które narastały przez lata i na które często same te rodziny nie pracowały, ale pracowali ich starsi krewni; więc poprę tę uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z uwagi na to, że widać, że ZNK przygotowało i dużo pracy włożyło w uchwałę i w oddłużenie, w ulepszenie tego, co przygotowywało przez cały rok, więc ja zagłosuję za tą uchwałą, ale chciałabym przypomnieć, tu kolega zadał pytanie, co możemy zaproponować ludziom, którzy płacą. No, w ten sposób jeżeli będziemy postępować, że będziemy umarzać tym, co nie płacą, a ci, którzy płacą, płacą za tych, co nie płacą, ponieważ czynsze nie są małe, koszty mieszkania w takim mieszkaniu socjalnym, czy… w socjalnym są tańsze, ale w komunalnym są dosyć wysokie. Swego czasu spotkałam mieszkankę, która płakała i pytała się: „Pani radna, dlaczego ja tak dużo płacę? Ja mam dwoje dzieci, jestem sama i 2 zł przekraczam, 2 zł przekraczam. Więc tutaj ja mam prośbę do pana prezydenta: może byśmy się pochylili nad tym, żeby ulepszyć jakąś… wyjść naprzeciw, do ludzi, którzy lata mieszkają w mieszkaniach komunalnych, systematycznie płacą, systematycznie płacą, może by w pewnym sensie zaproponować jakąś bonifikatę przy wykupie mieszkań, pokaźną dla tych osób, ponieważ w naszym mieście wiele rzeczy, wiele obiektów, nieruchomości

się sprzedaje. Tutaj też można by było sprzedać, ale właśnie w taki sposób wynagrodzić rodziny, czy starsze osoby, które mogłyby ewentualnie wykupić mieszkanie z jakąś znaczną bonifikatą, nie taką, jak mamy obecnie przyjętą, bo ciężko jest… - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, tak, panie radny, tak, panie radny… - (**Głos z sali** „Wszystko za darmo rozdajmy…") – Tak, jeżeli możemy sprzedawać wszystko, to możemy też i wynagrodzić ludzi, którzy solidnie płacą i są w porządku wobec miasta.

Przede wszystkim chciałabym też powiedzieć o tym, że były próby ratowania ZNK, była prezentowana nam uchwała dotycząca, dotycząca… taka próba uzdrowienia w postaci założenia spółki w ZNK, gdzie przygotowano kilkanaście obiektów, które otrzymywała spółka by aportem, jako majątek własny. Oczywiście na te obiekty mogłaby zaciągać kredyt i remontować powoli te obiekty, czyli mieszkalne, które potrzebują remontu, no i to było bardzo złe, ponieważ wtedy wyremontowane obiekty mogłyby ulegać sprzedaży, żeby oczywiście spółka wyrabiała zysk, a zysku na krzywdzie ludzkiej się nie robi, więc to upadło. Nie wiem co dalej wymyśleć, ale wydaje mi się, że w pewnym sensie trzeba myśleć o tym, żeby zmniejszyć jakby ten zasób mieszkań, żeby mieszkańcy wzięli na siebie remonty, ale właśnie kupując mieszkania, w których mieszkają kilkanaście, kilkadziesiąt lat i żeby inwestowali z własnych środków, a nie całkowicie czekać na miasto. Wiemy dobrze, że ZNK od kilku dobrych lat nie otrzymuje dużych środków finansowych na remonty mieszkań. Są to kwoty, które… są to kwoty bardzo niskie i w sumie nie da się czym porządzić, sporadycznie remontuje się małe rzeczy, tak, żeby tylko była woda, funkcjonowało ogrzewanie, żeby ludzie nie zamarzli. Obiekty ZNK niektóre są w katastrofalnym stanie i ten stan trzeba natychmiast jakoś próbować naprawić. Samo zadłużenie, sama ta uchwała wszystkiego nie naprawi. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję pani radnej. Czy ktoś? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Jezior."

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak omawiając budżet i sprawozdanie z wykonania budżetu, powiedziałem, że parę słów powiem na temat zarządzania ZNK w części dotyczącej tego punktu i dlatego chciałem parę uwag na ten temat powiedzieć. Ale zanim do tego przejdę, chciałbym poprosić o pewne ewentualne sprostowanie, czy chciałbym sprostować moją wypowiedź, dlatego, że tak jakby wypowiedź dotycząca samej realizacji budżetu nie do końca została, czy intencja mojej wypowiedzi nie do końca została dobrze zrozumiana, bo otóż, pan prezydent powiedział, raczył skomentować, że mówiłem o tym, że miasto nie spłaca swoich zobowiązań. Od razu chciałbym powiedzieć, że to nie było moją intencją, taka wypowiedź nie była moją intencją i byłoby to skrajnie nieodpowiedzialne coś takiego powiedzieć, dlatego, że miasto spłaca swoje zobowiązania, a to, co chciałem pokazać, to z roku na rok wzrastająca ilość zobowiązań, które spłacane są w następnym roku i to chciałem powiedzieć na konkretnych liczbach, na konkretnych kwotach, ale nigdy nie było moją intencją powiedzieć, że miasto nie spłaca zobowiązań jako takich. Także, jeżeli tak zostałem zrozumiany, to chciałem od razu to sprostować i wyjaśnić, dlatego, że staram się być odpowiedzialnym rad-

nym i w sposób odpowiedzialny się wypowiadać. Także to jest ta kwestia dotycząca wcześniejszej wypowiedzi, a teraz, jeżeli państwo pozwolą, to parę uwag na temat obecnego zarządzania ZNK.

No, obraz jawi mi się taki dość niestety przerażający, dlatego, że z w sprawozdaniu z wykonania budżetu na stronie 352 czytamy: *należności wymagalne według sprawozdania RBN wynoszą 98 mln, w tym z tyt. dostaw towarów i usług 95 mln zł.* Ja chciałbym poprosić pana dyrektora, czy pana prezydenta o komentarz do tej kwoty – należności, czyli dług ZNK w stosunku do wykonanych usług, dostaw wynosi 98 mln zł. Takie są, takie są należności nie ściągnięte przez ZNK z tytułu dostaw i usług. Chciałbym poprosić o ten komentarz. I dalej czytamy, że występujące zaległości z tytułu opłat czynszowych – i tę kwotę już wszyscy znamy - to jest prawie 200 mln zł, z czego 105 mln… - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, proszę nie przeszkadzać swojemu koledze.”) - …to jest zaległość główna i 90 mln to są odsetki. I chciałbym zapytać, chciałbym, aby pan dyrektor, czy pan prezydent ustami pana dyrektora omówił troszeczkę to olbrzymie zadłużenie wobec ZNK, bo już o zadłużeniu czynszowym to już sporo powiedzieliśmy. Dodam tylko, że liczba lokali mieszkalnych na dzień 31 grudnia wynosi 9.113 mieszkań, z czego zadłużonych jest 4.600 mieszkań, połowę mieszkań zarządzanych przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych jest zadłużonych. Mówimy z jednej strony o kwotach, ale z drugiej strony także mówimy o lokalach. Obraz jest, jak powiedziałem na początku, trochę przerażający. I ja rozumiem, ja tak rozumiem jedną intencję tego projektu uchwały. ZNK prosi tych, którzy są winni pieniądze: zacznijcie płacić. I to jest, tak odbieram, działanie ZNK, jest to wołanie: zacznijcie płacić, zacznijcie regularnie spłacać – nie spłacać – zacznijcie płacić i zaczniemy wtedy rozmawiać o oddłużeniu. Bo warunkiem oddłużenia jest rozpoczęcie spłaty. 50% lokali jest zadłużonych, w 50% lokali ludzie nie płacą czynszów, mają zaległości. I ja rozumiem tę ideę, tę uchwałę – to jest wołanie ZNK: zacznijcie płacić, a sytuacja, tak jak z tych danych, które pozwoliłem sobie przytoczyć, sytuacja jest poważna. Ale zanim zagłosuję, proszę o informację na temat należności wymagalnych w stosunku do ZNK na kwotę 98 mln zł. Proszę o komentarz na temat tej kwoty, tych należności. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Do głosu zgłaszał się pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja staram się nie nadużywać czasu niczyjego, no i będę mówił dosyć krótko, jak zwykle zresztą, natomiast tutaj padło takie stwierdzenie, że właściwie tak z jednej strony oczywiście jest problem zadłużenia i trzeba się nad nim pochylić, są niewątpliwie ludzie, którzy są w trudnych sytuacjach życiowych i zwyczajnie ich nie stać na to, żeby płacić, i to trzeba mieście, jakby to powiedzieć, ten czynnik ludzki tutaj mieć na uwadze. Z drugiej strony padło stwierdzenie, że przecież jak w takiej sytuacji, kiedy oddłużymy tych ludzi, którzy, powiedzmy, nie zawsze nie płacą tylko dlatego, że ich na to nie stać, to co w takim razie zrobimy z tymi ludźmi, którzy uczciwie płacą, którzy solidnie płacą, którzy się wywiązują ze swoich zobowiązań. Ja proponuję, żeby tym ludziom udzielić bonifikaty po prostu, żeby te mniej więcej kwoty, które pójdą na oddłu-

żenie i na zmniejszenie jakby zobowiązań tych ludzi, czyli te, powiedzmy, umorzone procenty, tutaj zrównoważyć jakąś bonifikatą dla tych wszystkich, którzy uczciwie, solidnie płacą. To tylko takie wyjście, to będzie sprawiedliwe. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś by jeszcze chciał z państwa zabrać głos w dyskusji? Pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę."

Radny Z. Ławniczak „Tak, jeszcze dwa słowa do tego, co powiedziałem, bo w takim razie, panie prezydencie, pani przewodnicząca, koleżanki i koledzy radni, może w takim razie podarujmy te mieszkania tym mieszkańcom, bo oni i tak nie będą płacić i ten dług będzie dalej rósł, więc może trzeba faktycznie, jeżeli ktoś ma udziały, albo sprzedać te mieszkania, czy przekazać z jakąś dużą bonifikatą i ci ludzie, jak to mówię, już nie może za symboliczną złotówkę, i ci ludzie już będą sami u siebie panami tych swoich kilkudziesięciu, czy kilkunastu metrów, bo ja w to nie wierzę, że jeżeli oddłużymy tych mieszkańców, oni będą dalej płacić czynsz, to jest absolutnie według mnie nierealne, dlatego może w ten sposób trzeba podejść do tego tematu, natomiast tak, jak kolega z komisji jednej, czy kolega Banach powiedział, jest grupa, duża grupa tzw. cwaniaków, którzy dobrze się ślizgają na tym temacie, że niektórzy, czy niektóre matki samotnie wychowujące dzieci, czy emeryci po prostu nie stać ich na płacenie tego czynszu, ja to rozumiem, ale ta sytuacja, to jest sytuacja patologiczne, która powoduje, że duży procent, duży odsetek lokatorów właśnie nie płaci celowo, bo wie, że zostaną i tak oddłużeni. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski."

Radny M. Krawczyk „Pani przewodnicząca, ja tylko w kwestii formalnej. Składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, poddam pod głosowanie po głosie pana przewodniczącego Daniewskiego."

Radny L. Daniewski „Ja mam propozycję. Proszę państwa, gdyby pan dyrektor zechciał odpowiedzieć, czy wprowadzić nas do tego punktu i po pierwszych zapytaniach wyjaśnił sprawę, to pewnie byśmy tak długo nie debatowali. Na Komisji Gospodarki Komunalnej pan dyrektor jednoznacznie stwierdził, że te programy, które chce tutaj wprowadzić w Lublinie, funkcjonują już w innych miastach wojewódzkich i powiedział, że sprawdzają się. Więc ja myślę, że dobrze by było, gdyby pan dyrektor w tej chwili odpowiedział na te pytania i zakończył sprawę, bo ja mam tylko pytanie jeszcze jedno: czy to jest tylko jednorazowo można skorzystać, w obawie przed tym, że na przykład umorzy się i za chwilę znowu nie będzie płacił? Bo takie były pytania. Czy to jest… jednorazowo można skorzystać z tego oddłużenia, czy też następnym razem spłacił, później nie spłacił, umorzone i tak dalej. Jak to może długo trwać ewentualnie? I wiem również, że pan dyrektor wspominał na Komisji Gospodarki Komunalnej, że można takim cwaniakom zapobiegać ewentualnie, że podpisze umowę, a nie

płaci i tak dalej. Jak to wyglądają te procedury, bo niestety tam nie doczytałem. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu – wniosku o zakończenie dyskusji, wniosek formalny przewodniczącego Krawczyka. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa jest „za" wnioskiem? Kto jest „przeciw"? – (**Głosy z sali** „Nie pali się.") – Powtarzamy głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za"? Kto jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Przy 16 „za", 14 „przeciw" i 0 „wstrzymujących się" wniosek uzyskał większość. Dyskusja jest zakończona.

Szanowni państwo, panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos?"

Prez. K. Żuk „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Po pierwsze, zanim oddam głos panu dyrektorowi Łackowi, to chciałem tylko przypomnieć, w kontekście wypowiedzi pana radnego Ławniczaka, ile czasu radny potrzebuje, by zamknąć dyskusję, bo dyskutujemy już rok, panie radny. W związku z powyższym wydaje się, że wszystkie możliwe argumenty za i przeciw w trakcie tej dyskusji mogły paść. Komisje zajmowały się tym wielokrotnie, partnerzy społeczni również, jest sprawa jasna, że dla jednych jest to do zaakceptowania, dla innych nie, natomiast dyskusję najwyższy czas zamknąć. To po pierwsze.

Po drugie – nie jest to zły sygnał dawany płacącym z oczywistych powodów, póki co rząd nie zmienił prawa i w związku z powyższym szanowny dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych ma obowiązek prowadzić postępowanie egzekucyjne i eksmisyjne, i rozumiem, że jeśli stanowisko państwa jest przeciw, to jesteście za tym, tak, a tu Zarząd Nieruchomości Komunalnych przygotował projekt, który mówi o możliwości oddłużenia dla tych, którym się sytuacja poprawiła, dla tych, którzy chcą odpracować swoje długi. Inaczej mówiąc, ta uchwała jest rozwiązaniem, jest ucieczką do przodu. Brak tej uchwały oznacza postępowanie egzekucyjne i eksmisyjne. I taka jest w tym momencie alternatywa. Dlatego ten projekt uchwały, wydaje się, jest wart dyskusji, co miało miejsce, i uchwalenia, bo tworzy pewną możliwość dla tych, którzy chcą rozwiązać problem swojego zadłużenia. Po drugie – trzeba pamiętać również o tym, o czym wspomniał pan radny Ławniczak, że w tej puli środków na finansowanie eksploatacji budynków i remontów zawsze będzie brakowało, jeśli mieszkańcy nie będą solidarnie utrzymywać tych zasobów. Daleki byłbym od rozstrzygania, jaka jest przyczyna katastrofy, panie radny, dlatego, że prokuratura wszczęła to postępowanie i w związku z powyższym ona to rozstrzygnie. Ale tak dla porządku i dla słuchających mieszkańców, bądź czytających później wypowiedzi, trzeba pamiętać, że każdy budynek ZNK był po wcześniejszym audycie technicznym i jednocześnie w protokołach podpisywali się konkretni eksperci, którzy stwierdzali, w jakim stanie technicznym są te budynki i w tym przypadku tego budynku, który uległ katastrofie, nie stwierdzono zagrożenia katastrofą, więc poczekajmy na ustalenia prokuratury. Ja też nie chcę się wypowiadać, jakie rodzaje remontów, czy adaptacji prowadzono w tym budynku, jak również w budynkach sąsiednich, by nie tworzyć tutaj wrażenia, że kogokolwiek o coś obciążam. Prokuratura ma swoje zrobić. Pan dyrektor Łacek."

Dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych Henryk Łacek „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym tylko przypomnieć, na czym ta restrukturyzacja zadłużenia ma polegać. Jeżeli Wysoka Rada przyjmie ten Program restrukturyzacji, najemcy, którzy mają zaległości w stosunku do ZNK, będą w ciągu 6 miesięcy mogli zgłosić swój akces do Programu. W pierwszej sytuacji przez 18 miesięcy będą musieli wpłacić lub jednorazowo, jeżeli będą chcieli, wpłacić 30% zadłużenia. Po wpłacie 30% podpiszą z ZNK umowę, że do 31 grudnia 2022 roku będą systematycznie wnosili opłaty czynszowe. Jeżeli dotrzymają do grudnia 2022, wtedy będą podlegać pod uchwałę i dopiero w 2022, w 2023 już w zasadzie, bo to będzie już styczeń, w styczniu 2023 roku zostanie im te 70% umorzone. To nie jest tak, że dzisiaj dostaną kwit i są czyści, nie będą płacić przez rok czasu, czy przez dwa lata, przyjdą znowu i znowu im się umorzy. To jest po pierwsze.

W drugiej grupie znajdą się ci, którzy rozłożą 50% na 5 lat, przez 5 lat te 50% będą spłacali, płacili bieżący czynsz, i dopiero też po 5 latach, czyli w styczniu 2023 roku zostanie im ta kwota umorzona. Jeżeli spóźnią się z wpłatą lub nie będą mieli, będą mogli zwrócić się do ZNK o prolongatę wpłaty, a jeżeli nie zapłacą, to sytuacja wraca do progu wyjścia, odsetki zostaną naliczone od samego początku, bo tu zapomniałem powiedzieć jeszcze, że jeżeli podpiszą umowę o restrukturyzację zadłużenia, odsetki zostaną zawieszone, nie będą naliczane dalej odsetki.

I to w zasadzie wszystko o Programie oddłużeniowym. Aha, jeszcze była mowa, że ktoś tam, załóżmy, wiedział o tym, że Program będzie obowiązywać, więc zaprzestał płacić i będzie musiał… skorzysta z tego Programu. Otóż, w uchwale, jeżeli państwo, mam nadzieję, że tak się stało, przeczytali, Programem będą objęci ludzie, którzy na dzień 30 czerwca 2016 roku posiadali zadłużenie, czyli ktoś, kto się dowiedział rok temu o tym, że taki Program wejdzie, już i przestał płacić, z tego Programu już nie skorzysta. Tutaj chciałem dodać, że ten Program restrukturyzacji jest trzecim instrumentem, że tak powiem, pomocowym dla najemców, którzy nie płacą. Pierwszy to jest odpracowywanie, gdzie jest porozumienie pomiędzy MUP-em, MOPR-em i ZNK, drugi to jest uchwała Rady Miasta o ulgach w opłatach cywilnoprawnych – tam również ludzie mogą z tego umorzenia skorzystać, jeżeli znajdą się w takich warunkach, które przewiduje uchwała Rady Miasta.

Pan radny Jezior mówił tutaj o należnościach. Tak, to są należności wymagalne przez ZNK od dłużników, nie od wykonawców jakichś innych, tylko to jest te 97 mln zł, które najemcy zalegają z płatnościami do ZNK. I drugie, te dziewięćdziesiąt parę milionów złotych to są odsetki, na które nie mamy zupełnie żadnego wpływu, z tego względu, że nawet gdyby wszyscy w tym momencie zaczęli płacić, to co roku przyrastałoby 12 mln odsetek. Jakiż my mamy na to wpływ? Nie mamy.

O lokalach użytkowych, że tam jest zadłużenie – oczywiście, tak, 3,4 mln zł jest na lokalach użytkowych, ale proszę państwa, za rok 2016, państwo chyba pewnie zwróciliście uwagę, w sprawozdaniach ściągalność w lokalach użytkowych za 2016 r. wynosi 99,7%, czyli prawie 100%, natomiast te 3,5 mln zł to są rzeczy, na które mamy wyroki sprzed 7, 8, czy 9 lat. Także w tym momencie padło takie stwierdzenie, że tragiczna sytuacja panuje i nikt nad tym nie panuje, nie zarządza, nie wiadomo, co tam się dzieje. Otóż, chciałem stanowczo zaprzeczyć tym sło-

wom, ponieważ odbyło się ostatnio kilka kontroli w ZNK i ani Regionalna Izba Obrachunkowa, ani Wydział Audytu i Kontroli nie stwierdził nieprawidłowości takich, o które można by było, że tak powiem, wnioskować do dalszych instytucji. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że wszystko jest okay, z małymi nieścisłościami. To się zawsze może zdarzyć każdemu urzędnikowi, każdemu pracującemu, każdemu prowadzącemu swoją działalność gospodarczą.

Mówimy o zadłużeniach i nieudolności ZNK. Jest takie stwierdzenie w protokole z Wydziału Audytu i Kontroli, że zła jest ściągalność, bo wielkość zadłużenia wzrosła i to by było bardzo niebezpieczne, gdyby tylko takie jedno zdanie było i to zakończyło się kropką, ale ilość zadłużonych lokali spadła. Proszę państwa, czy tutaj chodzi w tym momencie o pieniądze od najemców, czy o mniejszą ilość najemców zadłużonych? No, więc moi zdaniem, jeżeli ilość najemców zadłużonych spada, to windykacja jest prowadzona w sposób dobry, a to, że ona rośnie, to na to ZNK nie ma większego wpływu, bo jest przyrost odsetek, drożeje woda, drożeje kanalizacja, drożeją śmieci, jak i ten, kto nie płacił złotówki, nie będzie płacił i dwóch, czy trzech złotych, stąd wielkość wzrasta, ale powtarzam jeszcze raz: ilość zadłużonych mieszkań spadła."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan mecenas chciał zabrać głos."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, w drodze autopoprawki drobna korekta przy oznaczeniu dzienników ustaw. W zakresie ustawy o samorządzie gminnym tam powinno być jeszcze „z późniejszymi zmianami", natomiast projekt był długo debatowany i jest nowy Dziennik Ustaw w zakresie ustawy o finansach publicznych – prawidłowe oznaczenie powinno być, jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych, Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 także z późniejszymi zmianami. Dziękuję bardzo. To techniczna autopoprawka."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Przy 26 „za", 1 „przeciw" i 1 „wstrzymującym się" uchwała została podjęta."

Uchwała nr 768/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Dziękuję bardzo."

Radna H. Pietraszkiewicz – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem „Wynik głosowania nie został zarejestrowany. Przepraszam najmocniej, mój wynik nie został odnotowany, proszę pana, który obsługuje urządzenie, żeby sprawdził. Głosowałam „za"…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że pani radna chce, żeby do protokołu wnieść, że chciała głosować „za", tak? Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu."

AD. 7. 13. ZATWIERDZENIA TARYF OSTERM SP. Z O.O. DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE DAWNEJ FABRYKI DAEWOO ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 7-9 NA OKRES OD 22.07.2017 R. DO 21.07.2018 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 966-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf OSTERM Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie dawnej fabryki DAEWOO znajdującej się w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 na okres od 22.07.2017 r. do 21.07.2018 r. (druk nr 966-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, mamy określony temat.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za" podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw"? Dziękuję. Kto „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, przy 28 głosach „za", (0 „przeciw") i 2 „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 769/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 7. 14. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ NR 106666L – UL. SŁODOWEJ POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 968-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej nr 106666L – ul. Słodowej poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 968-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 28 głosami „za", (0 „przeciw"), przy 1 głosie „wstrzymującym się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 770/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

AD. 7. 15. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ NR 106425L – UL. PLAC LITEWSKI POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 969-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej nr 106425L – ul. Plac Litewski poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 969-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Jest sprzeciw…”

Radny L. Daniewski „Nie, nie, mam pytanie krótkie…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski…”

Radny L. Daniewski „A, Plac Litewski, tak? Dobrze. Dziękuję, dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „To ja krótkie pytanie. Jak rozumiem, zarząd tą częścią będzie teraz sprawowany przez Wydział Gospodarki Komunalnej. I chciałbym zapytać, czy w budżecie są wystarczające środki na to, żeby tutaj ten zarząd wykonywać i utrzymanie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby podjąć dyskusję w tym temacie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Tak, Wydział Gospodarki Komunalnej, środki zostaną zabezpieczone.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy temat.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, przy 26 głosach „za”, 3 głosach „sprzeciwu” i 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 771/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 7. 16. POZBAWIENIA KATEGORII CZĘŚCI DROGI POWIATOWEJ NR 2357L – UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE NA ODCINKU OD PLACU KRÓLA WŁADYSŁAWA ŁOKIETKA DO UL. 3 MAJA POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 979-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii części drogi powiatowej nr 2357L – ul. Krakowskie Przedmieście na odcinku od Placu Króla Władysława Łokietka do ul. 3 Maja poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 979-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski."

Radny L. Daniewski „Ja mam pytanie, bo nie zauważyłem na Komisji Gospodarki Komunalnej. Czy ten odcinek od Ratusza do Kapucyńskiej wcześniej nie był wyłączony przypadkiem? Nie? Nie był, tak? Dobrze. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie? Czy pan radny już uzyskał odpowiedź, tak?"

Radny L. Daniewski „Tak, tak, dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Dziękuję. Kto „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo."

Szanowni państwo, 27 głosów „za", 2 głosy „przeciwne", (0 „wstrzymujących się") – podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 772/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 7. 17. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 965-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 965-1). Bardzo proszę o krótkie wprowadzenie do tematu."

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor Gajak."

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Jest to projekt uchwały, którą nadajemy nazwy nowym ulicom, są to nowe ulice, położone przy ulicy Wojtasa i Choiny. Są to drogi publiczne kategorii gminnej. Jest to kontynuacja rozpoczętego w ubiegłym roku nazewnictwa pięciu ulic, których nazwy pochodzą od nazw

miesięcy. W maju ubiegłego roku nazwaliśmy pierwszą z ulic, jako ulica Kwietniowa, teraz są nazywane kolejne ulice – Czerwcowa i Sierpniowa. Są takie potrzeby – powstają obiekty budowlane, inwestorzy muszą mieć adres porządkowy. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji, czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 26 „za", 3 głosach „sprzeciwu", 1 „wstrzymującym się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 773/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 7. 18. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 998-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 998-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Gawryszczak."

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym zapytać: z jakiej przyczyny, co jest powodem tego, że tych kilka kolejnych uchwał, projektów uchwał mają nowe jak gdyby numeracje? Bo na poprzedniej sesji wprowadzone zostały projekty uchwał, które zostały odesłane do komisji. – (**Głos z sali** „Wycofane.") – Dobrze, przepraszam, jeśli zostały wycofane, no to wiadomo. Dobrze, to już dziękuję. Przepraszam."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, panie mecenasie."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jeśli mogę. Szanowni państwo, zacznę od słowa przepraszam. W tym i następnych trzech projektach wkradła się oczywista omyłka. Tytułem usprawiedliwienia – w tekście było po napisaniu dobrze, drukarka systemowo nie wydrukowała pojedynczych literek „z", jest to pięć razy, w tym ja po wydrukowaniu nie wyłapałem. W związku z tym w podstawie prawnej wszędzie tam, gdzie jest pojedyncza litera „z", ja w tej chwili szybciutko przytoczę, a więc ustawy **z** dnia 8 marca o samorządzie gminnym, Dz. U. **z** 2016 r., tak akcentuję, poz. 446 **z** późn. zm., art. 6 ust. 1 w związku **z** art. 1 ustawy **z** dnia 1 kwietnia. Przepraszam państwa, pięć razy brakuje pojedynczych literek „z", poprawność formalna, nie zmienia to oczywiście istoty sprawy. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przejdziemy zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu… Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul jeszcze."

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam tylko prośbę, w związku z tym, żeby nie sięgać do Zimbry i nie przypominać sobie, żeby przy każdym wspomnieć, jaka to nazwa ulicy jest, przy każdym projekcie, bo są jednakowe nazwy tych uchwał."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Projekt, który w tej chwili rozpatrujemy, dotyczy zmiany nazwy ulicy Aleksandra Szymańskiego na ulicę Skrytą. Bardzo proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, proszę o powtórzenie.") – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, zaczynamy od nowa. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, 24 głosy „za", 5 głosów „przeciw", 1 „wstrzymujący się" – podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 774/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 7. 19. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 999-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 999-1) – dotyczy zmiany nazwy ulicy Michała Wójtowicza na ulicę Emila Czaplińskiego."

Koordyn. BP. Z. Dubiel „Wraz z autopoprawką, taką samą, jak…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Wraz z autopoprawką dotyczącą literki „z". Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 38. Szanowni państwo, kto jest „za"? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 28 głosach „za", (0 „przeciw"), 1 „wstrzymującym się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 775/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 7. 20. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1000-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1000-1) – dotyczy zmiany nazwy odcinka ulicy Lucyny Herc na ulicę Anny Walentynowicz. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania – (**Głos z sali** „Z autopoprawką…") – A, właśnie, z autopoprawką dotyczącą literki „z". Mamy określony temat.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za"? Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Bardzo proszę, kto jest przeciwnego zdania? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za", 1 głos „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się" – podjęliśmy zatem przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 776/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 7. 21. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1001-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1001-1) – dotyczy zmiany nazwy odcinka ulicy Lucyny Herc na ulicę Hanki Ordonówny. Jeżeli nie usłyszę… A, oczywiście z autopoprawką dotyczącą literki „z". Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Możemy zapisać do protokołu, czy pan radny chciałby powtórzenia głosowania? – (**Radny Z. Jurkowski** „Nie, do protokołu.") – Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 25 głosów „za", 1 „przeciw", 4 „wstrzymujące się" – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę o zapis w protokole, że pan radny Zbigniew Jurkowski chciał głosować „za"."

Uchwała nr 777/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta chciałem poinformować i oświadczyć, że pan prezydent wycofuje projekty uchwał na druku nr 1002-1 i 1003-1, czyli te następne, dotyczące zamiaru, a następnie wyrażenia zgody przeniesienia pomnika. Szanowni państwo, zgodnie z naszą uchwałą, projekty uchwał zostały skierowane do Zespołu ds. pomników, Zespół zebrał się, wyraził ustnie opinię, poinformuję w tym miejscu, że to była negatywna opinia, Zespół wyraził wolę przeprowadzenia konkursu, nie udało nam się do dnia dzisiejszego na piśmie uzyskać tej opinii, nie chcemy, żebyście państwo, debatując nad tymi projektami uchwał, po prostu nie mieli sformułowanej tej opinii, dlatego chcemy dochować tej poprawności i te projekty, mam nadzieję, że już z opinią pisemną, trafią na sesję wrześniową. – (**Głos z sali** „Projekt jest, tak?") – Tylko nie mamy opinii Zespołu ds. wznoszenia pomników, a zgodnie z naszą uchwałą w sprawie zasad wznoszenia pomników, taka opinia – podkreślam opinia, to nie jest zgoda Zespołu ds. wznoszenia pomników – powinna być. Zespół zebrał się, ale nie sformułował tej opinii do dnia dzisiejszego, nie otrzymaliśmy jej."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panowie radni w kwestii formalnej?"

Radny T. Pitucha „Tak, chciałem zapytać tylko, czy to rozumieć, że jest wola taka, że po uzupełnieniu tej opinii te projekty trafią?"

Koordyn. BP Z. Dubiel „Ależ oczywiście, że tak, to pan prezydent złożył te dwa projekty uchwał, chcieliśmy, żeby one były na tej sesji, absolutnie tak, panie prezydencie, ta opinia zostanie sformułowana i na sesję wrześniową te projekty zostaną skierowane."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pozostałe pytania w takim razie, bardzo proszę, w trakcie interpelacji. Przechodzimy do kolejnego punktu…"

Radna H. Pietraszkiewicz „Ale w tej sprawie chciałam zadać pytanie."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale w jakiej sprawie? W sprawie zdjęcia? No, to już punkt został zdjęty, już tej sprawy nie ma."

Radna H. Pietraszkiewicz „Ale chciałam zapytać, ponieważ mam pytanie."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W trakcie interpelacji państwo zapytacie."

Wycofany z porządku obrad przez Prezydenta Miasta Lublin projekt uchwały na druku nr 1002-1 stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Wycofany z porządku obrad przez Prezydenta Miasta Lublin projekt uchwały na druku nr 1003-1 stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 7. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA OBJĘCIE SPECJALNĄ STREFĄ EKONOMICZNĄ EURO-PARK MIELEC GRUNTÓW POŁOŻONYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 977-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie… - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ta sprawa była omawiana na komisjach merytorycznych…”) - …uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną… - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „…dlaczego tej informacji nie podano…”) – EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie miasta… – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „…przy omawianiu…”) – Lublin - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „…pozytywne opinie…”) – (druk nr 977-1). Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, po pierwsze, o tam są zapisy o dopuszczeniu likwidacji istniejącego ujęcia wód podziemnych. Zadaję to pytanie, ponieważ… A, przepraszam bardzo, pomyliłem uchwały, przepraszam, chodziło o następną.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w punkcie dotyczącym Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Jest temat.

Głosowanie nr 41. Drodzy państwo, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 778/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 7. 23. ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV – DLA PIĘCIU WYBRANYCH OBSZARÓW POŁOŻONYCH W POBLIŻU: UL. MEŁGIEWSKIEJ (OBSZAR NR 1 I 5), UL. ZAWIEPRZYCKIEJ (OBSZAR NR 2), UL. J. KASPROWICZA (OBSZAR NR 3), UL. H. DZIUBIŃSKIEJ (OBSZAR NR 4)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 980-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – dla pięciu wybranych obszarów położonych w pobliżu: ul. Mełgiewskiej (obszar nr 1 i 5), ul. Zawieprzyckiej (obszar nr 2), ul. J. Kasprowicza (obszar nr 3), ul. H. Dziubińskiej (obszar nr 4) (druk nr 980-1). Czy są z państwa

strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha."

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Mam kilka pytań. Pierwsze pytanie – chodzi o zapis na obszarze 2U/P – dopuszcza się likwidację istniejącego ujęcia wód podziemnych i tam dalej trochę niewyraźnie mam, ale chodzi mi o w ogóle wyjaśnienie sprawy likwidacji tego ujęcia.

Druga sprawa – na stronie 11 mamy taki zapis, który mnie zaciekawił i nie za bardzo rozumiem. W tamtym obszarze zasadności jego stosowania *zakazuje się stosowanie jaskrawych kolorów*, i tu jest literówka jakaś, błąd jakiś składniowy: *zakazuje się stosowania jaskrawych kolorów w wykończeniu elewacji budynków; należy stosować kolorystykę ścian o niskim nasyceniu barw*. Jeżeli to jest teren UP, to wydaje mi się, że to nie jest do końca zasadny zapis, bo tam są na przykład przedsiębiorcy, którzy mają granatowy kolor swoich elewacji i tak dalej, czy to komuś nie zaszkodzi. To jest drugie pytanie.

I trzecie pytanie, właściwie taki wniosek chciałem złożyć, tylko momencik, muszę do niego dotrzeć. Są takie zapisy na stronie 11 również, dotyczące zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego i ponieważ mi się wydaje, ale proszę mnie tutaj sprostować ewentualnie, że te tereny to są tereny albo sąsiadujące bezpośrednio, albo nawet i takie, gdzie miałaby powstać inwestycja Tergo Power lub temu podobne, to chciałbym wprowadzić poprawkę na stronie 11 w punkcie 6 – Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. I punkt 6 mówi: *Nakazuje się wykorzystanie do celów grzewczych miejskiej sieci ciepłowniczej, z dopuszczeniem pozyskania energii cieplnej, przy zastosowaniu paliw i/lub urządzeń spełniających przepisy odrębne, w tym ekologicznych systemów ogrzewania opartych na odnawialnych źródłach energii.* Chciałbym, żeby znalazł się tu zapis: *za wyjątkiem spalania biomasy*. I pytanie, czy w trybie poprawki radnego może się taki zapis tutaj znaleźć i jeżeli tak, to wnioskuję o to, żeby przegłosować taką poprawkę. Natomiast… A, i właściwie i dziękuję. Czyli dwa te pytania o studnie, o nasycenie barw i ta poprawka. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak."

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja generalnie w tym samym temacie i w tej samej niejako materii, o której mówił pan przewodniczący Pitucha, z tym, że akurat w innym paragrafie, ale nim zaproponuję poprawkę, to chciałbym jednocześnie pana prezydenta, być może w osobie pana mecenasa zapytać o możliwości formalnoprawne zgłoszenia takiej poprawki, nie tylko w kontekście, czy można to zrobić, ale też w kontekście, jakie skutki prawne może taka zmiana wywołać, bo przecież niewykluczone, że będziemy musieli wrócić, że tak powiem kolokwialnie, do źródła i od nowa procedować ten plan, ale oczywiście chciałbym zgłosić poprawkę w § 7 pkt 3 duży i pkt 3 mały: *Nakazuje się wykorzystanie do celów grzewczych paliw i/lub urządzeń spełniających przepisy odrębne, w tym ekologicznych systemów ogrzewania opartych na odnawialnych źródłach energii, z wyłączeniem biomasy,* czyli generalnie bardzo podobny zapis do tego, który proponował pan radny Pitucha,

ale najpierw chciałbym uzyskać opinię pana mecenasa, pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Bez wątpienia taka poprawka, taka uwaga ma charakter merytoryczny, wpływa na zapisy, w związku z tym ona wymagałaby ponowienia procedury – myślę, że pani dyrektor potwierdzi – w związku z tym na tym etapie byłaby ona po prostu niemożliwa, dlatego, że ten etap wniosków już mamy za sobą. W związku z tym to na pewno nie jest poprawka o charakterze jakimś, nie chcę powiedzieć, technicznym, nie mającym w ogóle znaczenia na zapisy. Ona ma znaczenie, nie była uzgadniana, nie była opiniowana, dlatego byłaby to wada postępowania, gdybyśmy taką poprawkę w tym momencie przyjęli.”

Radny M. Nowak „Czyli jakie skutki, panie mecenasie, wywołałaby taka poprawka?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Wymagałoby ponowienia, pani dyrektor, w zakresie wyłożenia, moim zdaniem, tak? I uzgadniania oczywiście i całego tego etapu uzgadniania, opiniowania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący, będę prosił jednak o odpowiedź na pytanie odnośnie likwidacji ujęcia wody i nasycenia barw, natomiast odnośnie wypowiedzi pana kolegi Marcina Nowaka, ja znam treść tej poprawki, ale celowo jej nie zgłaszałem, ponieważ ona dotyczyła terenów MN, czyli mieszkaniowa niska i w moim mniemaniu mogłaby spowodować to, że ktoś by na przykład w kominku nie mógł palić drewnem, natomiast tutaj w zabudowie usługowej i wielkopowierzchniowych obiektach jest to jak najbardziej zasadna, dlatego jej nie składałem. Natomiast nie zgadzam się jakby z opinią pana mecenasa, że ta poprawka jest niemożliwa. Ona jest możliwa, tylko wywołuje konkretne potrzeby konkretnych działań w tym zakresie i dlatego chciałbym prosić o wyjaśnienie głębiej tego tematu, czy to jest ten obszar, w którym były zamiary inwestorskie dotyczące elektrowni na słomę, bo jeżeli tak, to należy moim zdaniem rozważyć głębiej jednak wprowadzenie tej poprawki.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie mecenasie? Pani dyrektor, tak? Bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Może najpierw odpowiem na to pytanie odnośnie zapisu dotyczącego możliwej likwidacji ujęcia, po spełnieniu przepisów odrębnych. Otóż, w rozpatrzeniu uwag mamy też wyjaśnienie tego procesu, mianowicie przepisy odrębne – Prawo geologiczne i górnicze i Prawo wodne ustala sposób zamknięcia ujęcia wody, to

znaczy wiem tyle z tego działu, że należy opracować projekt związany z likwidacją ujęcia i uzgodnić z właściwymi organami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska. To było prywatne ujęcie i dlatego ten zapis się pojawił, ponieważ był też taki wniosek właściciela gruntu o likwidację, żebyśmy to w planie wykonali. My w planie nie możemy tego zrobić.

A jeśli chodzi o teren, to jest teren położony na północ od ulicy. Jeden jest na północ od ulicy Mełgiewskiej, drugi jest na południe od ulicy Mełgiewskiej, i to chyba o te tereny panu chodzi, żeby się pojawił jakiś dodatkowy zapis zakazujący elektrowni z biomasą związanej. Na tym północnym terenie, o ile sobie przypominam, nie było… to nie jest Tyszowiecka, bodajże na Tyszowieckiej były plany takie. To jest teren AGC i on w obecnym obowiązującym planie AGC i w taki terenie, no, nie dopuszczalibyśmy lokalizacji elektrowni, bo to jest aktywność gospodarcza o takich łagodniejszych zapisach, to znaczy nie uciążliwa. Ten teren, na który zmieniamy tę funkcję, teraz ta funkcja brzmi U/P i to jest usługa z dopuszczeniem funkcji przemysłowej… - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Tak, ale zapis ten tylko dlatego się tam pojawił, ponieważ on tam figurował w poprzednim AGC w planie zagospodarowania, znaczy w tym, który obowiązuje w tej chwili. W zapisach planistycznych było takie dopuszczenie. Gdybyśmy to dopuszczenie pominęli w tej chwili, no to możemy się od razu spodziewać odszkodowań od właściciela, który utracił potencjalne możliwości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Jeszcze chciałbym dopytać, pani dyrektor: dlaczego taki napis, dlaczego taki zapis, że nakazuje się akurat tę sieć lub też OZE, prawda, bo ja rozumiem, no, OZE to nie jest tylko biomasa, prawda, to może być biogaz na przykład, to może być pompa ciepła, to może być, nie wiem, jakieś tam inne rzeczy, ale tutaj konkretnie chodzi nam o tę biomasę i czy te tereny jakby… no, bo na razie nie ma takich wniosków, aczkolwiek trzeba patrzeć przyszłościowo, jakie zamiary inwestycyjne tam mogą wystąpić. No, ja nie ukrywam, że zgłaszałem wnioski przeciwne, czy negatywnie się wypowiadałem w mediach również na temat zasadności spalania biomasy w jakiejkolwiek tam formie, czy miałaby być elektrownia, czy elektrociepłownia w mieście, z racji na dużą emisję pyłów i znaczy, na brak logiki w ogóle w tym pomyśle, jeżeli chodzi o punkt widzenia miasta, bo oczywiście każdy inny punkt widzenia może tę logikę tam wydobyć. I dlatego pytam, jeszcze raz próbuję zgłębić ten temat. No, jeżeli zgodzimy się na takie zapisy, że się nakazuje sieć ciepłowniczą lub te bio-, znaczy odnawialne źródła, to czy będzie tutaj możliwość później ewentualnych wniosków o to, żeby takie zakłady produkcyjne tego typu tutaj wybudować. Myślę, że tak i to mnie trochę niepokoi.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To znaczy, jeśli by Studium obecnie tworzone wskazało tam odnawialne źródła energii bez eliminacji tej biomasy, to wtedy mamy takie niebezpieczeństwo. Ponieważ plan jest robiony w tej chwili na bazie ustawy o planowaniu z 2003 roku, już po pewnych rozstrzygnięciach prawnych co do tych odnawialnych źródeł energii, takich ustawowych, dlatego do ustalenia, w ogóle do umieszczenia takiej funkcji potrzebna jest zgodność ze

Studium i odzwierciedlenie tego OZE w Studium. Ponieważ plan poprzedni bazował na Studium z roku 2000, więc wszystkie te dokumenty, jak gdyby opracowane i uchwalone przed wejściem w życie ustawy mówiącej o odnawialnych źródłach energii przed wejściem w życie, dlatego była możliwość wskazania takiej elektrowni. W tej chwili wymagany jest bezpośredni związek między ustaleniem w studium a ustaleniem w planie. Natomiast my musimy w planach ustalać w ogóle odnawialne źródła energii, jak gdyby z dyrektyw unijnych to wynika, z uzgodnień z instytucjami i też proszę zauważyć, że we wszystkich planach takie właśnie sformułowania wprowadzamy i one nigdzie nie spotkały się z jakimś takim… krańcową realizacją, zgodną z państwa obawami.

Jeszcze chciałabym odnośnie nasycenia barw panu odpowiedzieć. To też była opinia Miejskiej Komisji Urbanistycznej, tam są obiekty, które zdaniem Komisji zasługują, szczególnie to Daewoo i te biurowce związane z Fabryką Samochodów Ciężarowych, zasługują na takie zapisy i to były opinie Miejskiej Komisji Urbanistycznej i dlatego żeśmy wprowadzili te zapisy.

Każda zmiana jakakolwiek w tej chwili wymaga ponowienia procedury formalnoprawnej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Ponieważ projekt tej uchwały nie był omawiany na Komisji Rozwoju, bo tak jakoś się… to po pierwsze chciałem go odesłać do Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, ponieważ nie omawialiśmy tego projektu. To jedna uwaga i o to wnioskuję, o to proszę.

Po drugie – no, chciałbym, ponieważ nie było to omawiane, to chciałbym… tak… ja chciałbym takie bardzo precyzyjne, takie konkretne pytanie zadać. Czy na jednym z tych terenów może powstać elektrociepłownia opalana biomasą? Albo elektrownia opalana biomasą? Czy na którychś z tych terenów… Powtórzę… Czy ta zmiana planu… ja już nie chcę się w jakieś detale, czy niuanse, że ta zmiana bazuje na starym, w starych zapisach uwarunkowań i zagospodarowania, czy nie, tylko chciałbym zapytać i poprosić o bardzo konkretną i precyzyjną odpowiedź. Czy w ramach tej zmiany, na którychś z tych terenów może powstać elektrociepłownia lub elektrownia opalana na odnawialne źródła energii? Na biomasę, przepraszam, na biomasę. I proszę o zero-jedynkową odpowiedź – tak, albo nie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Ja tylko jeszcze dopytam w kwestii tej uchwały, bo zrozumiałem, że gdybyśmy chcieli wprowadzić poprawkę do tej uchwały, to i tak nie moglibyśmy w zmienionej formule przyjąć tej uchwały, gdyż nie miałaby ona charakteru wiążącego i musielibyśmy ją, niezależnie od tego, co byśmy postanowili, odesłać do stosownych wydziałów, które uprzednio już decyzje w tej sprawie podejmowały, czyli wniosek skądinąd radnego Jeziora, żeby odesłać do Komisji Gospodarki Komunalnej, no, wywołuje jedynie taki skutki, ze będziemy po raz kolejny decydować nad czymś, czego i tak nie jesteśmy w stanie na tym etapie zmienić i co możemy jedynie przyjąć, albo odrzucić w zakresie zero-jedynkowym. Czy ja to dobrze zrozumiałem?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor."

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Szanowni Państwo! Ten plan nie wskazuje ulokowania elektrowni, ten plan, ta zmiana planu, jeżeli wejdzie w życie nowe Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, to państwo widzieliście, gdzie te odnawialne źródła energii w tym rejonie są pokazywane. Były dwa miejsca. Jedno miejsce jest kwestionowane pod względem biomasy i jeśli wpłynie taka uwaga na piśmie, będziemy korygować Studium, natomiast ten plan… to jeszcze zależy, to jeszcze zależy od mocy tej elektrowni."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo…"

Radny D. Jezior „Przepraszam…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan radny Dariusz Jezior."

Radny D. Jezior „…panie przewodniczący, mogę?"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę."

Radny D. Jezior „To ja powtórzę pytanie, może w troszeczkę innej formie. Pani powiedziała dyrektor, że nie wskazuje. Ja zapytam inaczej: czy na bazie tej zmiany, gdyby ktoś zgłosił się z wnioskiem o wybudowanie elektrociepłowni lub elektrowni na biomasę, ten plan nie wskazuje, ale gdyby ktoś chciał, to pytanie moje jest: czy będzie mógł zrealizować taką inwestycję, czy nie? Nie pytam, czy plan wskazuje, czy nie wskazuje, pytam, czy na bazie tego planu może powstać taka inwestycja? Dziękuję. Teoretycznie – czy może, czy nie może."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Dreher."

Radny P. Dreher „Przepraszam, panie przewodniczący, mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ dyskusja trwa i to już jest dialog między radnymi a panią dyrektor. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – W porządku… Ale szanowni państwo, ja składam tylko wniosek. Oczywiście, jeżeli ktoś… - (**Głos z sali** - wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny Eugeniuszu, jeżeli ktoś chce zadać pytanie, to bardzo proszę o zadanie pytania, nie ma problemu, jeżeli ktoś chce się zgłosić, to proszę bardzo, proste, listę dyskutantów, proszę się zgłaszać i chciałbym później zamknąć dyskusję i przejść do głosowania, i tylko tyle, nikomu nie chcę odbierać głosu. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne. Zrobimy tak, jak pan radny prosi, poddam wniosek pod głosowanie. Wniosek zawierał również listę dyskutantów. Więc na początek poddaję wniosek pana przewodniczącego pod głosowanie, po czym otworzymy listę – o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" wnioskiem złożonym przez pana przewodniczącego Piotra Drehera? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, jedna tylko kwestia formalna. Padł wniosek radnego Jeziora o skierowanie projektu do Komisji i nie został przegłosowany przed tym głosowaniem.") – Kto „wstrzymał się" od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie.") – Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, powtarzamy to głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa jest „za"? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? – (**Głosy z sali** „Proszę powtórzyć głosowanie…"; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja bardzo proszę o kolejne powtórzenie głosowania, a pana (M. Sołtysa) bardzo proszę o to, żeby sprawdzić, co nie działa u pana przewodniczącego Jurkowskiego. Mamy określony temat, możemy jeszcze raz, tak? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" wnioskiem przewodniczącego Piotra Drehera? Dziękuję. Kto jest „przeciw"? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, wniosek uzyskał odpowiednią większość – przy 16 głosach „za" i 11 głosach „przeciw" (0 „wstrzymujących się"). W związku z tym proszę o realizację drugiego etapu. – (**Radny D. Jezior** „Panie przewodniczący, jest wniosek o odesłanie do komisji…"; **Dyr. BRM D. Bartoszczyk** „Do której komisji?"; **Radny D. Jezior** „Do Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.") – Chciałbym się usprawiedliwić. To, co mówił pan radny, nie zostało przeze mnie zrozumiane jako formalny wniosek, dlatego do tej pory tego nie poddałem pod głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; „Panie przewodniczący, mieszkaniec prosi o…")."

Radny D. Jezior „Ja poprosiłem o skierowanie tego…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, w jakiej kolejności? Najpierw wniosek pana radnego, a potem tę listę, jak sobie życzył?"

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście… Jeśli Wysoka Rada przyjmie ten wniosek formalny, no to projekt uchwały zostanie skierowany do komisji, w związku z tym wówczas dyskusja będzie bezprzedmiotowa."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne, rozumiem. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w takim razie o… jest przygotowany temat.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za" wnioskiem pana radnego Dariusza Jeziora? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, mieszkaniec prosi o udzielenie głosu…") – Bardzo proszę, w trakcie głosowania jesteśmy, proszę pana. – (**Głos z sali** „Ja prosiłem przed głosowaniem, panie przewodniczący."; **inne głosy z sali** „Tak, prosił przed głosowaniem…") – Szanowni państwo, widzicie, że się świeci zielona żaróweczka, kontrolka? W takim razie, kto jest „za" wnioskiem pana Dariusza Jeziora? Proszę o zbliżenie karty do czytnika… - (**Głosy z sali** „Powtórzenie…") – Już o powtórzenie prosimy? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Już możemy, tak? Drodzy państwo, bądźcie

czujni. Kto jest „za” wnioskiem pana radnego Dariusza Jeziora? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. A jeżeli ktoś z państwa radnych jest „przeciw”, bardzo proszę o zbliżenie tej karty teraz. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 12 głosach „za”, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał większości. Wobec tego otwieramy listę, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Piotra Drehera. Już mogę, tak? Bardzo proszę. Nic się nie świeci. Już teraz chyba możemy się zapisywać do głosu. – (**Głos z sali** „Mieszkaniec będzie prosił o głos, panie przewodniczący.”) – Czy już się zapisali wszyscy, którzy chcieli się zapisać do głosu? Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha. Panie przewodniczący, udzielam panu głosu.”

Radny T. Pitucha „Proszę państwa, no, źle się stało, że te głosowania nad odesłaniem tego do komisji przebiegły tak, jak przebiegły, bo wydaje się, że na ten moment uchwała nie jest przepracowana, tak jak należy i nawet nie wiem, czy nie będzie to stanowiło jakiejś wady prawnej w przypadku, gdyby chciał ją ktoś, no, w jakiś sposób tutaj podważać, dlatego, że w Radzie nie została dyskusja nad tym projektem uchwały przeprowadzona z jakby pokazaniem szczegółów tego planu. Przyznam, że sposób, w jaki ta uchwała jest prezentowana w komputerze, jest niełatwy, ponieważ są duże, podzielone rysunki i trudno nawet dopatrzeć się tego, na jakim obszarze są te plany, natomiast jest rzeczywiście istotne dla mieszkańców Lublina, aby radni podejmowali w takich sprawach, które mogą skutkować jakimiś później konsekwencjami, na przykład dla środowiska, już tak szeroko, nie tylko tego środowiska zdrowego powietrza, ale również dróg, które przy na przykład takich inwestycjach, jak te bioelektrownie, czy ciepłownie opalane biomasą są narażone na degradację. Dlatego w takim kształcie ja będę głosował przeciwko przyjęciu tego planu, ponieważ, tak jak powiedziałem, uważam, że wymaga on większej rozwagi i pracy w komisjach. Natomiast można to było zrobić i wiązało się to z dwumiesięcznym opóźnieniem, a konsekwencje w przypadku jakichś planów inwestycyjnych, takich właśnie, o których tutaj mówimy, a które wydają się dosyć poważne dla środowiska skutki niosące, no, mogą być przykre dla mieszkańców. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Państwo Goście! Wyraźnie widzę, pani dyrektor, bo pana prezydenta nie ma, że to jest zaplanowana inwestycja Tergo Power i że tam chcecie budować, powiedzmy, kocioł nowy, że będzie powstawał, wszystko na to wskazuje i mimo protestu mieszkańców, chcecie dopuścić Tergo Power do tej inwestycji, którą chce, na zrębki, na biomasę, chce to realizować. Wyraźnie mi to wynika, pani dyrektor, z zapisów, że jest to po prostu… są to tereny przemysłowe dalej, robimy z dawnej odlewni, zamiast likwidować i dać trochę zieleni i wyglądu, jak będą ludzie jechać, przyjeżdżać do Lublina i jechać na lotnisko, to dalej zostawiacie kompostownię, 30 kadzi, na których nie zakończona jest fermentacja, dlatego, że ochrona środowiska tego nie dopilnuje, i ze

Strażą Miejską, bo tego nie jest w interesie, bo interes biznesowy jest ważniejszy i proszę pojechać, sprawdzić, co się tam dzieje.

Pytanie następne. Czy będziecie państwo odcinać przejazd kolejowy, czy będzie zamknięta ta droga Kasprowicza? Bo jest taka obawa, że ten plan to dopuszcza. Chciałbym wyraźnej odpowiedzi na to, dlatego, że mieszkańcy protestują od dawna. I czy to jest załatwienie po cichu ludzi, żeby im wcisnąć spalarnię i zamknąć przejazd kolejowy, i że będą jeździć wkoło, polami, bo dróg zrobionych nie ma? Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Dreher. Nie ma pana przewodniczącego. Pan radny Zbigniew Ławniczak."

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Właściwie to nie w tym punkcie, ale ja widzę, jak się pan przewodniczący męczy i to moja troska tylko o to, żeby…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale ja się nie meczę…"

Radny Z. Ławniczak „…że te głosowania… Nie ma pana tu Sołtysa, bo by potwierdził to, co chciałem powiedzieć…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Może na inny temat, niż na temat moich męczarni…"

Radny Z. Ławniczak „Przede wszystkim… Nie, chodzi mi o prowadzenie głosowań. Ja tylko króciutko, oczywiście pewnie to w oświadczeniach jeszcze raz powtórzę, ale od przerwy nie mamy łączności, czyli po prostu nie działa system, który pozwala mieszkańcom Lublina słuchać obrad na żywo, no po prostu ten system jest niewydolny, system głosowań jest niewydolny, działa na starym XP-ku, byłem przy rozmowie z panem dyrektorem Huniczem i mam taką propozycję, aby właśnie państwo przewodniczący zgłosili…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale rozmawiamy o planach zagospodarowania, interpelacje za chwilę będą, no, trzymajmy się porządku…"

Radny Z. Ławniczak „Tak… No, wyłączył mi pan mikrofon. Chciałbym, żeby przez okres dwóch miesięcy ten system został naprawiony i żebyśmy mogli od września normalnie pracować. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Małgorzata Suchanowska, w przeciwieństwie do mówcy może na temat."

Radna M. Suchanowska „Oj tak, oj tak, tak. Panie przewodniczący, dziękuję ślicznie za głos. No, państwa prezydentów nie ma, ale tak, tak… A kolegów radnych może zainteresuje to, co ja mam do powiedzenia.

Komisja Rozwoju Miasta, architektury, Urbanistyki i Ochrony Środowiska odbyła się w Trybunale, podczas fety gości naszych, Szwedów, którzy skandowali do tego stopnia, że nie umożliwili jakby prowadzenia Komisji Rozwoju. Ko-

misja… Była na Komisji prezentacja związana ze słodownią, jako punkt nadrzędny, a uchwały po prostu poszły tam gdzieś do szuflady, aby tylko przyklepać. I tutaj mamy dwie sprawy, dwa punkty dotyczące uchwał, zmiany planów i ja jestem po prostu w szoku, że tak ważne decyzje zostają omijane, skryte, dosłownie tak, do tego stopnia, że my nie możemy nad tym debatować. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Tak, przy kibicach nie mogliśmy debatować, panie dyrektorki poszły do domu, wszyscy goście zaproszeni na Komisję poszli do domu, zostali sami radni, którzy mieli przyklepać tylko uchwały. I z tym się nie mogę zgodzić. Dlaczego? Bo w tym momencie, kiedy staje wniosek, żeby odesłać to do Komisji, w tym momencie nie chce się na ten temat rozmawiać, a pani dyrektor umyka z odpowiedzią – tak, czy nie, czy można, czy nie można. Pani dyrektor nie chce odpowiedzieć, pomimo to, że przygotuje dokumenty do zmiany planu, przygotowane ma, nie dyskutowaliśmy, kto składał wnioski, jakie koszty będzie to przedsięwzięcie miało, ta zmiana planu, jakie zyski, jakie straty dla miasta, nic nie mogliśmy w ogóle zapytać. Komisja Rozwoju jest bardzo ważną komisją w Urzędzie Miasta. Chciałabym złożyć wniosek, żeby do trzech komisji złożyć w tej chwili – do Komunalnej, do Rozwoju Miasta, architektury, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, do drugiej Komisji Komunalnej i do trzeciej Komisji Budżetowej, żebyśmy mieli orientację, nad czym głosujemy, bo w tej chwili radni Wspólnego Lublina bardzo dobrze się bawią… Oczywiście, jak pan przewodniczący Kowalczyk siedzi przy panu radnym Nowaku, to wiadomo już, o co chodzi, że sprawa jest bardzo poważna, i pan radny będzie musiał głosować tak, jak trzeba. Więc w takiej sytuacji bardzo proszę powagi pani dyrektor i nie ukrywania przed radnymi wniosków, kto złożył. Ja pytam i proszę o dokładną odpowiedź. Czyli wniosek formalny już złożyłam – do trzech komisji – i bardzo proszę poważnie wziąć pod uwagę to, co złożyłam. Bardzo proszę o wniosek… Na co pan czeka, panie przewodniczący? Proszę poddać pod głosowanie…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Do jakich komisji, może mi pani…”

Radna M. Suchanowska „…trzech komisji, wypowiedziałam się już – Gospodarka Komunalna, Budżetowa i Rozwój Miasta.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu…”

Radna M. Suchanowska „Ile razy się zepsuje ten… nadajnik ten do głosowania? Głosujemy, czy pan czeka na kogoś?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja słucham pani radnej.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, pan czeka na kolegów, którzy nie zdążyli przyjść, tak? Bardzo proszę poddać pod głosowanie… Złożę…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale oczywiście…”

Radna M. Suchanowska „Złożę skargę na pana osobiście, jeżeli pan nie przegłosuje tego w tym momencie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale ja poddam pod głosowanie, jak pani radna przestanie mówić. Już pani skończyła?”

Radny M. Nowak „Przepraszam, w sprawie formalnej mam dwa słowa, panie przewodniczący…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Głosowanie nr 44. Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa radnych jest „za” odesłaniem…”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, w sprawie formalnej odnośnie wniosku zgłaszam się. Chciałbym zapytać, czy głosowanie w danym temacie minut temu siedem oznaczać może, że możemy procedować i głosować taki sam wniosek po raz kolejny? – (**Radna M .Suchanowska** „To jest inny wniosek…”) – On jest wprawdzie, pani radna, zmodyfikowany, ja mam świadomość, natomiast kwestia Gospodarki Komunalnej i odesłania do tej Komisji była już przedmiotem naszego głosowania, Rozwoju, przepraszam.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Uznałem, że wniosek jest inny, dlatego też poddaję go pod głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej o odesłanie projektu do trzech Komisji – Komisji Rozwoju, Komisji Gospodarki Komunalnej i do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jesteśmy w trakcie, czy pan sobie życzy powtórzenia głosowania, panie radny, tak? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „O, Beatka przyszła…”) – Szanowni państwo, bardzo proszę o spokój na tej sali. Bardzo proszę, bądźcie państwo czujni, przechodzimy do… Proszę o określenie tematu jeszcze raz.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie przewodniczący, bardzo proszę…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie…”

Radna H. Pietraszkiewicz „…o uczciwość…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „…wniosek pani Małgorzaty Suchanowskiej…”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Niech mi pani nie wpada w słowo…”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, nie wiedziałam…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „…wtedy, kiedy ja mówię, to nie udzielam głosu…”

Radna M. Suchanowska „…że tak trudno panu jest przegłosować mój wniosek…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „…poddałem pod głosowanie, świeci się zielona kontrolka…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kto z państwa jest „za” wnioskiem pani Małgorzaty Suchanowskiej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A kto jest „przeciwny”? Proszę o zbliżenie tej karty do czytnika teraz. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Breś** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, bo kolejny radny się pomylił. Szanowni państwo, jakbyście tak chwilkę się zastanowili nad tym, co robicie, to może by się udało. Proszę o określenie tematu. Już. Poddaję pod głosowanie wniosek pani Małgorzaty Suchanowskiej o skierowanie projektu do trzech Komisji. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** „Panie przewodniczący, proszę…”) – Ja rozumiem, że pan się pomylił. Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. – (**Radny D. Jezior** „Piotruś, Piotruś, Duch Święty działa, Piotruś.”).”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, czy my w poważnym jesteśmy lokalu, czy niepoważnym?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale proszę o to pytać tych ludzi, którzy się mylą, nie są w stanie prawidłowo zagłosować.”

Radny Z. Ławniczak „Wie pan co? Tu byli gimnazjaliści i pan Andrzej Wojewódzki, pan sekretarz może potwierdzić, iż sobie z tym radzili, no. No, to skoro gimnazjaliści…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, do mnie te pretensje? Ja się jeszcze ani razu dziś nie pomyliłem. – (**Radny Z. Ławniczak i Radna H. Pietraszkiewicz jednocześnie –** wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, mam pytanie do pana…”) – Uwagi proszę zatrzymać dla siebie… - (**Radna M. Suchanowska** „Ja mam pytanie, czy ta sesja jest nagrywana?”) – Jak każda. – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja mam pytanie do pana właśnie…”; **Radna M. Suchanowska** „Ja poproszę płytę z nagraniem sesji Rady Miasta…”; **Radna H. Pietraszkiewicz** „…pan przewodniczący powtórzył głosowanie, gdy jednej osoby nie było…”; **Radna M. Suchanowska** „…i wyciągnę odpowiednie konsekwencje tego…”; **Radna H. Pietraszkiewicz** „…z Platformy Obywatelskiej…”) – Czy państwo radni jesteście w stanie… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy państwo radni jesteście w stanie na chwilę się uspokoić, zachować ciszę i zagłosować? – (**Radny Z. Ławniczak** „Może ja złożę wniosek formalny o zrobienie przerwy do jutra.”) – Nie, ja w tej chwili nie udzielam panu głosu, więc nie złoży pan żadnego wniosku formalnego. Poddaję wniosek pod głosowanie – pani Małgorzaty Suchanowskiej – o skierowanie projektu uchwały do trzech Komisji – do Komisji Rozwoju, do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Gospodarki Komunalnej. A teraz ktoś z państwa, jeśli jest „za”, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Wszyscy zbliżyli kartę do czytnika, którzy chcieli? To może teraz ci, którzy są „przeciw” – bardzo proszę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy ktoś z państwa radnych „się wstrzymał”? Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, informuję, że „za” wnioskiem było 15 radnych, „przeciw” – 16, (0 „wstrzymujących się”) – wniosek nie uzyskał odpowiedniej większości. – (**Głosy z sali** „Dwie osoby jeszcze były…”) – Tak, panie radny, pamiętam, dwie osoby jeszcze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję. Panie przewodniczący, króciutko. Ja tylko chciałbym usłyszeć odpowiedź na moje pytanie; gdy będzie potrzeba ja je sprecyzuję, ale być może odpowiedź nie padła tylko dlatego, że w tym tumulcie, zgiełku i kontrowersjach pani dyrektor nie zdążyła mi odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. I pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Chciałem powtórzyć pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Chciałem zapytać: czy na bazie, czy na podstawie tej zmienionej uchwały, czy tego zmienionego planu jest możliwe zbudowanie elektrociepłowni lub elektrowni opalanej na biomasę? Proszę nie odpowiadać mi, czy miejscowy plan wskazuje taką lokalizację, czy nie. Proszę odpowiedzieć na pytanie: czy jest możliwe na bazie zmiany tego planu zrealizowanie instalacji na biomasę? Więc pytam dlatego, że chciałbym być dobrze zrozumiany… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – …i chciałbym uzyskać odpowiedź zero-jedynkową – tak lub nie od pani dyrektor. Czy mogłaby mi pani odpowiedzieć na to pytanie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Prosił nas o głos jeszcze mieszkaniec naszego miasta. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę głosu. Jest sprzeciw, w takim razie poddaję pod głosowanie to, czy mam udzielić mieszkańcowi głosu, czy też nie. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale skandal…”; **Radna A. Jaśkowska** „To jest skandal…”; **Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, mogę jedno zdanie? W kwestii formalnej.”) – Nie może pan… - (**Radny E. Bielak** „Chcę panu uświadomić, że ten pan ma zarejestrowaną działalność i jest… czy stowarzyszenie, stowarzyszenie, zajmuje się smogiem i mam nadzieję, że nam powie kilka…”) – Panie radny, nie udzieliłem panu głosu… - (**Radny E. Bielak** „…ważnych spraw dla nas. Bardzo bym prosił, żebyście państwo…”) - …ale za to… po pierwsze, nie udzieliłem panu głosu… - (**Radny E. Bielak** „…umożliwili…”) – Po drugie, w tej chwili poddaję pod głosowanie wniosek o to, czy udzielimy mieszkańcowi głosu, czy też nie. Bardzo proszę, skupcie się państwo radni nad tym, co robicie, nie mylcie się.

Głosowanie nr 45. Kto jest „za” udzieleniem głosu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw” udzieleniu głosu mieszkańcowi? Proszę o zbliżenie karty do czytnika… - (**Radna M. Suchanowska** „Proszę powtórzyć głosowanie…”) – Pani radna sobie teraz kpi ze mnie? – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę powtórzyć głosowanie, tak, tak, proszę powtórzyć głosowanie, bo…”) – Powtarzamy głosowanie, pani radna Suchanowska postanowiła zakpić… - (**Radna M. Suchanowska** „Nie zmienia się…tylko jest lampka cały czas…”) – Możemy, rozumiem, tak? Bardzo proszę o czujność. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Jeszcze komentarze, pani radna? Kto jest „za” udzieleniem? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Bezczelność pani radnej sięga granic. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan nie ma

kultury w ogóle, za grosz.”) – A ja nie prosiłem pani radnej o komentarz. Kto jest „przeciw”? – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący Rady, panie Kowalczyk…”; **Radny T. Pitucha** – jednocześnie – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Radny E. Bielak** „Przepraszam bardzo, panie Kowalczyk, bardzo pana proszę…”) – Kto jest „przeciw”? Bardzo proszę o zbliżenie… - (**Radny E. Bielak** „…żeby pan prowadził dalej sesję…”) - …karty do czytnika… - (**Radny E. Bielak** „…bo ten pan sobie nie radzi…”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny E. Bielak** „…Kto jest za?”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan po prostu nie jest wychowany…”; **Radny E. Bielak** (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia „…i nie sprosta wymaganiom…”) – Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika… - (**Głosy z sali – jednocześnie –** niemożliwe do odtworzenia; **Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ja nie słyszałem dyspozycji, kiedy pan prosił o głos „za”. Proszę o powtórzenie głosowania, bo nie usłyszałem, kiedy pan zmienił dyspozycję z „za” na „przeciw”.”) – Kto z państw radnych „wstrzymał się” od głosu… - (**Radny M. Krawczyk** „Panie przewodniczący, proponuję, żeby pan swoich kolegów z Klubu uciszył, to wtedy pan będzie więcej słyszał…”; **Radny T. Pitucha** „Proszę o powtórzenie głosowania…”) – O powtórzenie… Pan przewodniczący prosi o powtórzenie… - (**Radny T. Pitucha** „Tak.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę wszystkich radnych o to, żeby się skupili, zwrócili uwagę na to, co robią, za chwilę poddam wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 15 głosach „za” i 16 głosach „sprzeciwu”, (0 głosów „wstrzymujących się”) wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Bardzo proszę w takim razie panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie przewodniczący, oto demokracja w wykonaniu Platformy Obywatelskiej.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Dreher „Pani radna, kto pani dał głos? Kto pani dał głos?”

Radny D. Jezior „…Obywatelska…”

Radna M. Suchanowska „Czy ta sesja jest nagrywana?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani już o to pytała, pani już otrzymywała odpowiedzi. Jeżeli pani nie jest w stanie zapamiętać, to ja pani przygotuję kartkę na ten temat – tak, ta sesja jest nagrywana, tak jak każda inna. A w tej chwili bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi radnym przez panią dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jeśli mogę. Pytanie pana radnego Bielaka, czy będziemy jakieś rewolucje z przejazdami kolejowymi robić – w ogóle przejazdy kolejowe nie są w zakresie tego planu. To była tylko zmiana planu w odpowiedzi na wnioski składane przez właścicieli.

Chciałabym odpowiedzieć też pani radnej Suchanowskiej i powiedzieć, że bardzo krzywdzące są te pani zarzuty w stosunku do Wydziału Planowania,

bowiem Komisja Rozwoju, która była zwołana w piątek, z piątku na poniedziałek, tak się zdarzyło, że odbyła się w tym samym czasie, kiedy mieliśmy konsultacje z radami dzielnic o tej samej porze tutaj, w Ratuszu i sala była zajęta na konsultacje ze Studium i ja uczestniczyłam w tych konsultacjach, natomiast na Komisję Rozwoju poszli pracownicy, którzy wykonywali ten plan, państwo też mieli przesłane, jak zwykle, skutki ekonomiczne do zapoznania się i jak usłyszałam, żadnych pytań nie było, był też pan dyrektor Hagemejer na tym spotkaniu z Komisją Rozwoju, więc dyrekcja była, a chciałabym powiedzieć, że trudno nam się było podzielić, nam, jednej dyrekcji trudno się podzielić na dwa spotkania, skoro tak wypadły.

Chciałabym powiedzieć, jakie wnioski, wrócić jak gdyby do analizy zasadności, skąd wynikły te zmiany planu. Ja przeczytam po prostu nazwiska i osoby, które składały wnioski i w odpowiedzi na które myśmy w ogóle przystąpili do tej zmiany planu: pani A---- R---, ul. Dziubińskiej złożyła 5 wniosków w 2010 roku, 2007 roku, 2012, 2013 i 2014; syndyk masy upadłościowej DAEWOO Motor Polska w 2009 roku złożył wniosek odnoszący się do biurowca przy Mełgiewskiej; Sp. z o.o. SASA dot. studni na ulicy, na tej Mełgiewskiej w oddaleniu, na północ od ulicy Mełgiewskiej, to jest taki rejon ze strefą ochronną i studnią, bo studnia uniemożliwiała realizację jakiejkolwiek funkcji.. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie, nie… Emperia Holding – też dot. Mełgiewskiej i terenów biurowca; Polmot Warfama – tak samo dotyczący wniosek terenu przy ulicy Mełgiewskiej w 2012 roku; pan B------ P--- – Dziubińska, pani H------ K-------- – Dziubińska w 2012 r., M---- K------ – ul. Dziubińskiej – 2012 r., pani E---- M---- – dotyczy ulicy Mełgiewskiej i likwidacji drogi – to tam w okolicach ulicy Kasprowicza; pani R--- S------ – dotyczy IT1 takiego terenu i przeznaczenia pod funkcję biurową przy Zawieprzyckiej i firma Orion S.A. – ul. Mełgiewska 80 w 2015 roku – dotyczy likwidacji drogi KDD i funkcji IT1, funkcji energetycznej. To są wszystkie wnioski, które były złożone i na podstawie których myśmy w ogóle przystąpili do planu. To były korekty planistyczne dotyczące funkcji linii zabudowy, stref ochronnych dookoła studni i dotyczące zmiany funkcji trafo stacji, właściwie umieszczenia jej we właściwym miejscu, bowiem plan nie pokazywał jej należycie. I tyle naszych zmian.

Jeśli chodzi o odpowiedź dalszą – czy zmiana na tym etapie w ogóle jest możliwa. Oczywiście, że jest możliwa, ale plan musiałby wrócić do etapu uzgodnień i do etapu wyłożenia do wglądu publicznego, także zmiana jak najbardziej jest możliwa.

Chciałabym odpowiedzieć, czy jest możliwa budowa tej elektrowni właśnie takiej – więc rozporządzenie mówiące o symbolice używanej w planach miejscowych, to rozporządzenie, które weszło w 2003 roku mówi bardzo wyraźnie, że albo musielibyśmy wyznaczyć funkcje E – elektroenergetyka, albo funkcję C – ciepłownictwo. W tym planie elektroenergetyka występuje jako trafo stacje – maleńkie obiekty do 5 metrów wysokości, możecie państwo przeczytać sobie – tereny infrastruktury elektroenergetycznej. Natomiast to, co plan przewiduje na funkcjach U/P 1, 2, 3 i 4 U/P, to są proszę bardzo, tereny zabudowy usługowej i tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów i ja nie widzę tutaj elektrowni. – (**Radny D. Jezior** „Czyli nie.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Panie dyrektor, nie usłyszałam – tak, czy nie? I chciałabym dowiedzieć się, czy ta zmiana będzie zgodna ze Studium obowiązującym.”) – Plan nie przewiduje takiej funkcji; w tym planie nie

przewidujemy funkcji elektroenergetyki pod tytułem, o co państwo pytali – o ciepłownię na biomasę. – (**Głos z sali** „Elektrociepłownię…”) – Elektrownię na biomasę – nie przewiduje. Żadne słowo z tego planu nawet nie sugeruje czegoś takiego, co państwo domyślacie się. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, był wniosek formalny przegłosowany…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ten wniosek był, był przegłosowany, ja oczywiście nie udzielam głosu panu Bielakowi.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jaka poprawka? – (**Głosy z sali –** niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Pani dyrektor, a segregacja śmieci?”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Nie ma takich funkcji dopuszczonych w tym planie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja przepraszam bardzo, ja nie zwróciłem uwagi – czy pan przewodniczący Pitucha zgłaszał jakąś poprawkę? Bo mi tu pan mecenas podpowiada, a ja nie jestem pewien, i nie poddaję pod głosowanie z niewiedzy. Także bardzo proszę, jeśli ta, to proszę o powtórzenie.”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący, z tym, że sekundkę, bo muszę się odnaleźć w tekście. W § 9 ust. 3 pkt Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, pkt 6: *Nakazuje się wykorzystanie do celów grzewczych miejskiej sieci ciepłowniczej z dopuszczeniem pozyskiwania energii cieplnej, przy zastosowaniu paliw i/lub urządzeń spełniających przepisy odrębne, w tym ekologicznych systemów ogrzewania opartych na odnawialnych źródłach energii, za wyjątkiem biomasy.* Taki napis: *za wyjątkiem biomasy.* – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zanim poddam pod głosowanie tę poprawkę, chciałbym, aby służby prezydenta określiły swoje stanowisko. Pani dyrektor…”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Ja mam prośbę do pani dyrektor Żurkowskiej o ewentualną informację, czy taka poprawka, jeżeli zostanie przyjęta, to będzie wskazywała na to, że uchwała będzie…”

Radny M. Nowak „Pani dyrektor o tym mówiła dość szczegółowo…”

Radny T. Pitucha „Panie sekretarzu, ale myśmy próbowali innych możliwości, chcieliśmy o tym dyskutować w Komisji, nie ma takiej możliwości, to proszę o przegłosowanie, no…”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie przewodniczący, ja tylko powtarzam po słowach pana przewodniczącego prowadzącego obrady i oczekuję informacji od pani dyrektor Żurkowskiej.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Oczywiście, że państwo możecie…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę o zachowanie ciszy, drodzy państwo… - (**Radny J. Madejek** „Prosimy o ciszę…”) – Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dowolne korekty w tych dokumentach, które uchwalacie, natomiast dokument planistyczne jest tak specyficzny, że byłaby potrzeba cofnięcia procedury do etapu uzgodnień i wyłożenia do wglądu publicznego.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Bardzo proszę o określenie tematu – tak, poprawka. Szanowni państwo, mamy określony temat. Bardzo proszę, zwróćcie uwagę na to, co robicie, głosujcie prawidłowo, tak jak wam sumienie nakazuje.

Głosowanie nr 46. Kto jest „za” przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Tomasza Pituchy? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. A kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę, żeby w tej chwili zbliżył kartę do czytnika. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 14 głosów „za”, 16 „przeciw”, nikt się nie „wstrzymał” – wniosek nie uzyskał większości. Proszę? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Ławniczak był „za”.

Szanowni państwo radni, panie Bielak, przeszkadza pan… Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla pięciu wybranych obszarów położonych w pobliżu ulicy Mełgiewskiej (obszar 1 i 5), ulicy Zawieprzyckiej (obszar 2), ulicy Jana Kasprowicza (obszar 3), ulicy Dziubińskiej (obszar 4) nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4; dwa – o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3), o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla pięciu wybranych obszarów położonych

w pobliżu ulicy Mełgiewskiej (obszar 1 i 5), ulicy Zawieprzyckiej (obszar 2), ulicy Jana Kasprowicza (obszar 3), ulicy Dziubińskiej (obszar 4) nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Kto głosuje „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla pięciu wybranych obszarów nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – jest to załącznik nr 3 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nie uwzględnione lub częściowo nie uwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Mamy przed sobą 9 głosowań. Szanowni państwo, to są bardzo poważne głosowania, ja bardzo proszę o to, panie radny Jezior, ja proszę naprawdę o spokój, to są bardzo ważne głosowania. Proszę o to, żebyście się państwo skupili nad tym, co robicie. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie uwagę lp. 1 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi w części nieprzyjętej przez pana prezydenta? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 17 głosach „za” i 10 głosach „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Uwaga liczba porządkowa 1 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 16 głosach „za” i 9 głosach „przeciw”, i 1 „wstrzymującym się” informuję, że uwaga została nieprzyjęta.

Uwaga lp. nr 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo radni, informuję, że przy 16 głosach „za”, 10 głosach „przeciw”, (0 „wstrzymujących się”) uwaga została nieprzyjęta.

Uwaga lp. nr 3 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 51. kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi w części nieprzyjętej przez pana prezydenta? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika

i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję, że przy 17 głosach „za” i 9 głosach „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się”) uwaga została częściowo nieprzyjęta.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że chciałem głosować „za”, ale tak szybko pan zmienił na „przeciw”, że nie zdążyłem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Rozumiem, proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Gawryszczak chciał głosować dokładnie tak, jak przed chwilą powiedział.

Kolejny punkt – jest to uwaga lp. nr 3 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 17 głosach „za”, 8 „sprzeciwu” i 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Kolejne głosowanie – jest to głosowanie uwagi lp. 4 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części nieprzyjętej przez pana prezydenta? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

18 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, (0 „wstrzymujących się”) – informuję, że uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Kolejna uwaga – lp. 4 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 16 głosach „za”, 10 głosach „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Kolejne głosowanie – jest to uwaga lp. 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi w części nieprzyjętej przez pana prezydenta? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

18 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, (0 „wstrzymujących się”) – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Kolejna uwaga – lp. 6 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi w części nieprzyjętej przez pana prezydenta? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo radni, 18 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, (0 „wstrzymujących się”) – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu

infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę zbliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 8 głosów „sprzeciwu”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że 18 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw”, (0 „wstrzymujących się”) Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla pięciu wybranych obszarów położonych w pobliżu ulicy Mełgiewskiej (obszar 1 i 5), ulicy Zawieprzyckiej (obszar 2), ulicy Jana Kasprowicza (obszar 3), ulicy Dziubińskiej (obszar 4)”

Uchwała nr 779/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 7. 24. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: NOWY ŚWIAT I WOJENNA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 981-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Nowy Świat i Wojenna (druk nr 981-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym nawiązać do tego obszaru, który w tym momencie jest przez nas analizowany, na którym to mielibyśmy opracowywać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, bo są to tereny u zbiegu ulicy Nowy Świat i ulicy Kunickiego, i takim pasem jest wyciągnięty wzdłuż ulicy Wojennej. Więc na dzień dzisiejszy, w mojej ocenie, teren w dużej mierze został już skonsumowany, bo przy torach kolejowych od strony Nowego Światu możemy zauważyć już zabudowę wielorodzinną, to chyba ze cztery bloki. Więc rodzi się takie pytanie, czy to nie jest tak, że będziemy opracowywać

miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla developerów w tym momencie. Z jednej strony ja się ucieszyłem, jak przeczytałem ten projekt uchwały, bo miejscowe plany są potrzebne, a w południowo-wschodnich dzielnicach naszego miasta niestety tych planów jest bardzo mało i jest to fakt, więc z jednej strony się ucieszyłem, z drugiej strony obawiam się, że to będzie znowu plan robiony dla developerów. Natomiast chciałbym zapytać, co jest przyczyną takiego specjalnego jakby to wysunięcia wzdłuż ulicy Wojennej, bo nie bardzo widzę uzasadnienie, akurat takim wąskim pasem to wysunięcie jest poczynione. Z tego, co tu mogę zaobserwować, to nie tylko samą ulicę Wojenną, ale też zabudową mieszkaniową obejmujemy od strony południowej. Więc teraz pytanie rodzi się, czy na przykład nie warto byłoby tej granicy opracowania poszerzyć, chociażby od ulicy Wojennej do ulicy Kunickiego, czyli od strony, tam, gdzie już właściwie teren jest skonsumowany, ewentualnie moglibyśmy niektóre po prostu rzeczy uporządkować. Trudno mi w tym momencie odnieść się, za chwilkę może skorzystam z dodatkowej mapy, ale czy nie warto byłoby właśnie od ulicy Wojennej do ulicy Kunickiego jeszcze ten teren właśnie objąć. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Gawryszczak."

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie. Panie prezydencie, ja chciałem zapytać o taką jedną rzecz. Jeśli przystępujemy do zmiany planu w tej części, pomijając Wojenną, ale części Nowy Świat, Kunickiego na terenach pokolejowych, czyli, jak rozumiem, terenach, które w tej chwili należą do powiedzmy kolei, no, czy w jakiś tam sposób, powiedzmy, są to tereny Skarbu Państwa, albo Kolei Państwowych, tak? Chciałem zapytać, czy pan prezydent nie widzi potrzeby, żeby na przykład w jakiś sposób można było wejść w posiadanie części tych nieruchomości, ze względu na to, że terenów miejskich jest stosunkowo niewiele, takich pod budowę, a w tej części po budowie bloku komunalnego, budynku komunalnego przy ulicy Mireckiego wydaje się, że można by na przykład spróbować zbudować tam kolejny jakiś dom, budynek komunalny, bo jak wiemy, tak, po pierwsze – brakuje nam budynków komunalnych, choćby na przykład dla mieszkańców, którzy mają eksmisje, albo tak, jak była sytuacja z budynkiem przy ulicy Lubartowskiej, który został wyburzony, uległ wyburzeniu i w związku z tym wydaje się, że na tym etapie można by próbować podjąć takie rozmowy, żeby w jakiś sposób wejść w posiadanie części tych nieruchomości, tak, żeby można było na przykład wybudować tam albo budynki TBS-u, albo budynki komunalne, albo choćby postawić te kontenerowce, o których tutaj była mowa kilka godzin pewne temu na sesji Rady Miasta."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę, pan radny Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Dziękuję. Ja tylko chcę doszczegółowić, że chodzi tutaj o ulicę Wyścigową. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę o odniesienie się do pytań radnych."

Zast. Prez. K. Komorski „Zbyt szeroko się nie odniosę, dlatego, że nie jest to mój obszar kompetencji, a materia jest tak delikatna, że nie chciałbym w imieniu pana prezydenta odpowiadać. Natomiast mogę powiedzieć, że polityka gospodarowania nieruchomościami od lat jest przemyślana i realizowana zgodnie z założeniami, które prezydent Żuk przyjął, natomiast w odniesieniu do budownictwa komunalnego również od lat jest to pewien katalog założeń, które są sztywne i realizowane zgodnie ze strategią polityki społecznej, która jest już dawno ustalona. Natomiast mówię, nie chciałbym się tutaj wiążąco wypowiadać, bo nie leży to w moim obszarze kompetencji."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, pan radny jeszcze."

Radny P. Popiel „Krótko, panie przewodniczący, jeszcze. Pani dyrektor, z tego, co przemyślałem, wynika jednak, że wymagałoby to zmiany analizy zasadności. Jeśli chciałbym poszerzenie przystąpienia, tak, do… w troszeczkę szerszym terenie, to wymagałoby to zmiany analizy. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor."

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Może ja kilka słów wyjaśnienia. To przystąpienie do planu kompletnie nie wynika z wniosków jakichkolwiek, składanych w tym rejonie, natomiast wynika przede wszystkim z projektu planu zagospodarowania wykładanego w tej chwili do wglądu publicznego, planu z PKP, z rejonem PKP. Plan ten przewiduje przejście ulicy Stadionowej i przewiduje coś takiego pod torami kolejowymi na stronę południową w ślad za planem ogólnym miasta Lublina, jeszcze obowiązującym do 2003 roku. Studium uwarunkowań i kierunków, również wykładane państwu do wglądu publicznego, też przewiduje takie połączenie, czyli rozbudowanie układu komunikacyjnego po stronie zachodniej, od dworca kolejowego, czyli przedłużenie ulicy Stadionowej wpadające w ulicę Wojenną i dochodzące aż do Wyścigowej, obecnej Wyścigowej, a planowanego przedłużenia Dywizjonu 303 chyba nawet jakieś są projekty ZRID-owskie tego układu komunikacyjnego, w związku z tym, chcąc w ogóle zabezpieczyć teren pod taki podstawowy układ drogowy, myśmy to przystąpienie dla państwa przygotowali. To jest teren 20-hektarowy, dość dużo tu się dzieje, jeśli chodzi o decyzję o warunkach zabudowy i nie chcielibyśmy zaprzepaścić takiego zabezpieczenia podstawowego układu drogowego miasta, na przyszłość; to nie znaczy, że za lat pięć, ale taka rezerwa terenu pod układ drogowy powinna mieć miejsce bardzo pilnie, dlatego chcielibyśmy ten plan w miarę szybko pracować. Jeszcze wspomnę, że tu własność terenu to jest ok. 90% to Skarb Państwa, w dużej części w użytkowaniu wieczystym, 6% to jest Gmina Lublin, a 3% osoby prawne i fizyczne. Nie ma tu takich całkiem prywatnych działek, natomiast są potrzeby natury publicznej. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz pan radny Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Ja nie chcę przedłużać, ale tak wychodzi niestety, przepraszam. Szanowni państwo, nie ukrywam, że jest to bardzo trudna decyzja, bo zrozumiałem już w tym momencie intencje. Faktycznie, w Studium jest wryso-

wany w głównym układzie komunikacyjnym, jest to połączenie pomiędzy Głęboką, Muzyczną, Stadionową, później przejście dokładnie w Wojenną. Tak, faktycznie tak jest, natomiast chcę też zauważyć, że mamy też przedłużenie ulicy Zana do ulicy Smoluchowskiego, więc dwie takie alternatywne nitki. Natomiast, jeśli faktycznie miałoby być to tak, że – bo nie mam przed sobą Studium, aż tak mocno, gdyby pani dyrektor była łaskawa, to był układ dróg głównych, prawda, Stadionowa… to nie były zbiorcze – Stadionowa, Muzyczna i Wyścigowa."

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Nie chciałabym pana tutaj oszukać, nie pamiętam w tej chwili, ale wydaje mi się, że tu byłaby zbiorcza, że tu byłaby zbiorcza."

Radny P. Popiel „Ja rozumiem. Bo jeśli tak, to szanowni państwo, też chcę podjąć decyzję, bo z jednej… odpowiedzialną decyzję, bo z jednej strony tych planów potrzebujemy, natomiast z drugiej strony wzdłuż ulicy Wyścigowej do Kunickiego mamy silną zabudowę. Więc jeśli faktycznie jest tak, blokami, więc w mojej ocenie jednak wydaje się zasadnym powiększenie zakresu opracowania aż do ulicy Kunickiego, tak, żeby sami mieszkańcy wiedzieli, że ulica Wyścigowa, Wojenna, przepraszam, że zmieni swój charakter. Więc, panie przewodniczący, jednak poprosiłbym, zgłosiłbym poprawkę, wniosek będący prośbą o wniesienie poprawki o powiększenie tego terenu o ulicę… wzdłuż ulicy Wojennej, poprzez ulicę Wyścigową, do ulicy Kunickiego. Dziękuję."

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę mnie poprawić, panie przewodniczący, taki wniosek, czy poprawka – on nie jest uzasadniony prawnie, więc nie wiem, czy pan mecenas… przecież tu jest analiza zasadności terenu, przecież takiego typu poprawki nie przechodzą. Albo można głosować za przystąpieniem, albo przeciw."

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, mogę? To ja faktycznie idąc tym tropem doszczegółowię. Poprosiłbym o wykonanie nowej analizy zasadności o ten powiększony teren i odesłanie tego projektu uchwały, zrzucenie tego projektu uchwały dzisiejszego, powiększenie terenu, wykonanie analizy zasadności i ponowne procedowanie na komisjach. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję wniosek pana radnego pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – O odesłanie do komisji, może jeszcze pan radny…"

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem, wolą pana radnego w tym momencie był apel o to, żeby głosować „przeciw" przystąpieniu, bo inny wniosek nie może być sformułowany."

Radny P. Popiel „Zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad, wykonanie analizy zasadności…"

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale kto ma zdjąć – prezydent? Prezydent ma zdjąć?”

Głosy z sali „Skierowanie do komisji…”

Radny P. Popiel „No, to tylko skierowanie do komisji. Dziękuję. Do Komisji Rozwoju, Komisji Gospodarki Komunalnej, jeśli jest taka możliwość.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, proszę mnie poprawić, panie mecenasie, ale ten projekt albo trzeba skonsumować, albo odrzucić. Po prostu tutaj nie ma wyjścia, żeby go poprawiać podczas prac w komisjach, no, jakim trybem? No w jakim trybie?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Głos z sali „…na komisji wystąpimy o rozszerzenie…”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, inicjatywa w zakresie przystąpienia należy do prezydenta, albo rady. Z tego zapisu więc wynika, że możemy ograniczyć się wyłącznie do takiego dokumentu, jaki został z inicjatywy danego organu przedstawiony. Tutaj poprawka wbrew woli prezydenta, moim zdaniem, jest niedopuszczalna. Tutaj wymagałoby w tej chwili zajęcie stanowiska przez prezydenta, czy w ogóle przewiduje taką autopoprawkę i wtedy można by rozsądzić, czy ten wniosek o przekazanie do komisji jest w ogóle uzasadniony, bo wtedy rzeczywiście możliwe byłoby dopracowanie zakresu tej autopoprawki. Ale jeżeli prezydent by wypowiedział się, że podtrzymuje w całości wyłącznie ten projekt, który jest w tej chwili, to wniosek o skierowanie do komisji, jak również poprawki są niedopuszczalne. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny T. Pitucha – poza mikrofonem „Panie przewodniczący, (część wypowiedzi trudna do odtworzenia), że jak radny składa wniosek, to nie może… (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia), więc nie rozumiem…”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ponieważ dysponentem – no, chyba tłumaczyłem – dysponentem projekt uchwały w sprawie sporządzenia miejscowego planu jest tylko i wyłącznie wnioskodawca, więc w tym momencie radny nie jest wnioskodawcą o to, żeby zrobić sobie tutaj poprawkę bez zgody wnioskodawcy, czyli prezydenta miasta. No, chyba jest to oczywiste.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Ja jeszcze dopowiem, jeśli można. Według mojej oceny, to ewentualna propozycja rozszerzenia tego obszaru to wymagałyby podjęcia uchwały, która by wymagała od prezydenta dodatkowej analizy o konkretny dalszy jakiś obszar i wtedy można by rozważyć możliwość podjęcia uchwały zmieniającej tę uchwałę, którą byśmy w tej chwili, załóżmy, podjęli, rozszerzającej ten obszar. Tylko w ten sposób… - (**Głos z sali –** wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Rozumiem, ja mówię tylko o możliwościach formalnych, jakie są. Na… - (**Głos z sali –** wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) –

Tak, dokładnie, ewentualna analiza wymagałaby przede wszystkim uchwały wyprzedzającej Rady Miasta. Na dzień dzisiejszy jesteśmy tutaj związani inicjatywą prezydenta. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, w takim razie, że swoją wolę wyrazimy w głosowaniu – tak, albo nie – a inicjatywa ze strony radnych na wrzesień o zmianę tej uchwały jest oczywiście dopuszczalna, tak jak tłumaczyli nam nasi panowie radcy prawni. Poddaję w takim razie pod głosowanie projekt uchwały na druku nr 981-1. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za", 6 głosów „przeciw", 5 „wstrzymujących się" – podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 780/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 7. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY PRZEKAZANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ POŁOŻONEJ PRZY UL. RUMIANKOWEJ 33 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 984-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność osoby fizycznej położonej przy ul. Rumiankowej 33 w Lublinie (druk nr 984-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha."

Radny T. Pitucha „Jedno króciutkie pytanie. Czy ulica, która tam ma być budowana, będzie budowana i ewentualnie kiedy, jakie są plany, ulica…?"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Rumiankowa."

Radny T. Pitucha „Nie, nie Rumiankowa."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny T. Pitucha „Węglarza, ulica Węglarza, przedłużenie ulicy Węglarza. Czy będzie budowana i kiedy?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. K. Komorski „Pan dyrektor Borowy – bardzo proszę.”

Zast. Dyr. ZDM A. Borowy „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W chwili obecnej jest procedowane zezwolenie na realizację inwestycji. Oczywiście realizacja, czy budowa tej części ulicy Węglarza jest uzależniona od ujęcia w budżecie miasta tego zadania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Jeżeli tam jest inwestycja celu publicznego, to mam pytanie: proszę mi uzasadnić zasadność wymiany tych działek, bo być może miastu bardziej się opłaci zapłacić odszkodowanie i dysponować działką pod budownictwo wielorodzinne, na sprzedaż na przykład, na jakiś przetarg.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan dyrektor Nahuluk.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie Przewodniczący! Jeżeli chodzi o zamianę, to mamy to w drugiej uchwale – to jest projekt 985-1. Tutaj właściciel, z którym chcemy się zamienić w tej drugiej części uchwały, proponuje oddanie gruntu, tereny zielone 646 metrów gminie za darmo. Natomiast, jeżeli pan radny chce usłyszeć w tej chwili uzasadnienie do uchwały, nad którą będziemy za moment procedowali, to oczywiście udzielę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „To może od uchwały za moment, to za moment, a teraz rozpatrzmy ten projekt. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny T. Pitucha „Tylko, że te uchwały, panie przewodniczący, są odwrotnie jakby ustanowione. Bo po co mamy przyjmować teoretycznie, bo Rada się na pewno na to zgodzi, ale najpierw przyjmować darowiznę, a potem dokonywać zamiany. Tam przedmiot jakby większy jest później procedowany, co jest nie po kolei po prostu, ale chciałem wiedzieć, czy to rzeczywiście jest jakiś argument, bo być może jest.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan dyrektor Nahuluk – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Dobrze, panie przewodniczący, pan prezydent kiwa głową, żeby od razu uzasadnić te dwie uchwały. Więc proszę państwa, przede wszystkim to Węglarza jest procedowany, tak jak powiedział pan dyrektor Borowy, ZRID, to jest po pierwsze, czyli pozwolenie na budowę, po drugie –

proszę państwa, Rada Dzielnicy, myśmy próbowali z tą uchwałą jeszcze jesienią podejść do tematu, właśnie m.in. z powodu wniosku Rady Dzielnicy Ponikwoda, która jest po pierwsze – zainteresowana bezproblemowym ZRID-em na Węglarza, przejmując te grunty nabędziemy znaczną część przebiegu drogi Węglarza, będzie w posiadaniu gminy i Rada Dzielnicy jest zainteresowana również terenami zielonymi w celu urządzenia zieleni na dzielnicy dla mieszkańców powstających tam osiedli. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie widzę. Proszę w takim razie o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 60. Szanowni państwo, kto jest „za" podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Drodzy państwo, 27 głosów „za", 2 głosy „sprzeciwu", 2 „wstrzymujące się", czyli podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 781/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 7. 26. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSOBY FIZYCZNEJ POŁOŻONYCH PRZY UL. RUMIANKOWEJ 33 ORAZ W POBLIŻU UL. RUMIANKOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 985-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osoby fizycznej położonych przy ul. Rumiankowej 33 oraz w pobliżu ul. Rumiankowej w Lublinie (druk nr 985-1). Możemy pewnie głosować. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, przy 21 głosach „za", 1 „przeciw", 8 „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 782/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 7. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. TOWAROWEJ 19 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 986-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Towarowej 19 w Lublinie (druk nr 986-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 62. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że przy 27 głosach „za" i 3 „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 783/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 7. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SPOKOJNEJ 10 {UL. CZECHOWSKIEJ 12}; {UL. GAWARECKICH 1}; {UL. LUBOMELSKIEJ}

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 987-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 {ul. Czechowskiej 12}; {ul. Gawareckich 1}; {ul. Lubomelskiej} (druk nr 987-1)."

Przew. RM P. Kowalczyk „Przejdźmy do głosowania bez dyskusji."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Widzę, że mogę poddać projekt pod głosowanie. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" pozytywnym zaopiniowaniem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. – (**Głosy z sali –** niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu. dziękuję bardzo.

Informuję, że przy 17 głosach „za", 14 „przeciw", (0 „wstrzymujących się") podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Uchwała nr 784/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 7. 29. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH NA OBSZARZE GMINY WÓLKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 988-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych na obszarze Gminy Wólka (druk nr 988-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę w takim razie – jest określony temat.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto ze strony państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednocześnie informuję, że przy 17 głosach „za", 7 głosach „sprzeciwu", 5 „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 785/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

AD. 7. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NIECAŁEJ 6A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 989-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Niecałej 6a (druk nr 989-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 17 głosach „za", 10 „przeciw", 3 „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 786/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

AD. 7. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MORWOWEJ 7 / UL. NAŁĘCZOWSKIEJ 20-22

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 990-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morwowej 7 / ul. Nałęczowskiej 20-22 (druk nr 990-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać, czy mieszkańcy, którzy mieszkają przy tej ulicy, a jest tam 18 mieszkań, czy zostali poinformowali o tym, że zostaną sprzedani. Jeżeli zostaną sprzedani, to chciałbym się spytać, kto zapewni im lokale – czy w umowie nabywca, który nabędzie ten grunt, czy po prostu zapewni mieszkania tym osobom, czy gmina po prostu samodzielnie znajdzie lokale, nie wiem, komunalne, czy zastępcze, nie wiem, jakie tam warunki spełniają ci mieszkańcy, jak to będzie ta sprawa rozwiązana? Bo mówię – może to nabyć, załóżmy, właściciel i zapewnić mieszkania, które tam będzie budował, bądź po prostu, czy to będzie załatwiała gmina. Trudno powiedzieć w tej chwili o cenach, może się okazać, że cena mieszkań dla mieszkańców będzie równa cenie sprzedaży. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Prezydencie, chcę powiedzieć, że tam będziemy sprzedawać ludzi z domkami i jest tam kilka osób, znajomych moich, którzy mają i nie wiem, czy… oni mieszkają, i nie wiem, czy oni wiedzą, że po prostu będą sprzedani. Podobnie się stało z terenem przy Mełgiewskiej, tylko nie wiem, czy jesteśmy świadomi, myślę, że media się zainteresują tym, że takie decyzje podejmujemy – przeciwko ludziom.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja protestuję przeciwko takim sformułowaniom, że miasto sprzedaje ludzi. To jest niestosowne, niewłaściwe i niezgodne z prawdą. Jeżeli miasto wywłaszczy z tego terenu mieszkańców, to jest jego obowiązkiem zapewnienie innego lokalu. Nikt… Państwo podchodzicie do tematu, jakbyśmy jakąś materię sprzedawali. To jest żywy człowiek. Protestuję przeciwko takiemu nazewnictwu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Bielak chciałby jeszcze coś powiedzieć? Nie, no to nie. Bardzo proszę, panie prezydencie."

Zast. Prez. K. Komorski „Pan sekretarz Andrzej Wojewódzki."

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że w uzasadnieniu do uchwały jest pełna informacja w tym zakresie i absolutnie miasto nigdy nie sprzedało nieruchomości, albo nie sprzedało lokatorów, najemców w nieruchomościach komunalnych, które były ewentualnie do zbywania i zbywane, miasto co najwyżej sprzedawało mieszkania, które były przedmiotem transakcji za wieloprocentową kiedyś bonifikatę, w tej chwili troszeczkę te warunki się zmieniły. Ta uchwała, jeżeli zostanie podjęta, proszę państwa, będzie podstawą do podjęcia pewnych czynności związanych z zapewnieniem mieszkań socjalnych, bo tam nie było mieszkań komunalnych, tylko są mieszkania socjalne, zapewnienia mieszkań socjalnych tym osobom, które mają prawo i tytuł do takowego mieszkania oraz podjęcia pewnych czynności związanych z tymi osobami, które takowego tytułu nie mają, bo też są w tej nieruchomości. Także to, co pani przewodnicząca powiedziała Wcisło, w zupełności jest prawdą. Absolutnie miasto nigdy nie zamierzało i tym bardziej w tym zakresie teraz nie zamierza sprzedawać nieruchomości z ludźmi. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Bardzo proszę, jeszcze raz pan przewodniczący Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Ale ja pytałem, czy ci mieszkańcy zostali powiadomieni o tym, że ten teren i budynki, w których mieszkają, zostaną sprzedane?"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę."

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mieszkańcy nie zostali jeszcze poinformowani, z uwagi na to, że… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale, panie radny, z uwagi na to, że uchwała jeszcze nie została podjęta, natomiast chcę państwa zapewnić, że mieszkańcy są zainteresowani zmianą swoich warunków zamieszkania. Już dawno między innymi są zainteresowani, żeby w tych nieruchomościach, szczególnie przy ulicy Nałęczowskiej bodajże 20, nie mieszkać, tylko po prostu zmienić miejsce zamieszkania. Natomiast nie zostali poinformowani z uwagi na to, że Wysoka Rada jeszcze takowej uchwały nie podjęła. Natomiast, proszę państwa, mówimy tutaj o najemcach, w związku z tym proszę być pewnym, że te osoby, które mają tytuły prawne i mają zapewnione mieszkania socjalne na tych nieruchomościach, nie pozostaną sami sobie, albo nie zostaną, tak jak państwo uważacie, czy niektórzy tutaj określacie – sprzedani. Absolutnie nie. Zostanie rozpoczęty proces, a uchwała, jeżeli zostanie podjęta, to taki proces spowoduje, że będzie

możliwy do podjęcia, proces związany z zapewnieniem tym osobom mieszkań socjalnych, chyba że ktoś kwalifikuje się do mieszkania komunalnego, w związku ze swoją sytuacją w tej chwili ekonomiczną, bo też takie mogą być przypadki wśród tych najemców. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie sekretarzu, bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Nie widzę więcej głosów w dyskusji… Bardzo proszę, jeszcze pan radny Prus."

Radny R. Prus „Odezwała mi się dusza, panie sekretarzu, taka społecznika. Tam pewnie, bo to jest teren, w którym mieszkają – no, nie chcę się wyrażać w tej chwili, osoby biedne – o, dzięki – i może się zdarzyć, mogą się zdarzyć osoby, które nie mają żadnego tytułu, bo na pewno tam tak jest. Co państwo wtedy z nimi zamierzacie zrobić?"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. Pan radny skończył, tak? Bardzo proszę."

Sekretarz A. Wojewódzki „Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie chciałbym w tej chwili wracać do sytuacji poszczególnych najemców, którzy tam mieszkają, bądź też, jaki jest stan niektórych osób z punktu widzenia braku do posiadania tytułu prawnego. Jest to bardzo szczegółowa informacja, którą oczywiście, jeżeli państwo będziecie w przyszłości oczekiwać, a na pewno też Społeczna Komisja Mieszkaniowa będzie tym zagadnieniem się zajmować, z uwagi chociażby na zapewnienie osobom lokali socjalnych. Na pewno jest tam różnorodna sytuacja, ja o tej sytuacji, jak również Wydział Spraw Mieszkaniowych, bardzo dokładnie wiemy, tak, jak w każdych, albo w części lokali socjalnych będących w zarządzaniu, bądź własności miasta. Natomiast jeszcze raz powtórzę – na pewno żadna z tych osób, ani rodzin, po wnikliwej analizie, nie zostanie pozostawiona sama sobie. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Tym razem może już przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni Państwo! 17 głosów „za", 9 „przeciw", 2 „wstrzymujące się" – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 787/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

AD. 7. 32. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ALEI SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 63

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 991-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Alei Spółdzielczości Pracy 63 (druk nr 991-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 67. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu?

Informuję, że przy 22 głosach „za", 4 głosach „sprzeciwu" i 3 „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 788/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

AD. 7. 33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NA RZECZ DOMU ZAKONNEGO ZGROMADZENIA SIÓSTR KAPUCYNEK NAJŚWIĘTSZEGO SERCA JEZUSA Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MIECZYSŁAWA ROMANOWSKIEGO 4/ANNY HENRYKI PUSTOWÓJTÓWNY 1

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 992-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz Domu Zakonnego Zgromadzenia Sióstr Kapucynek Najświętszego Serca Jezusa z siedzibą w Lublinie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mieczysława Romanowskiego 4/Anny Henryki Pustowójtówny 1 (druk nr 992-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Dziękuję za określenie tematu.

Głosowanie nr 68. Bardzo proszę, szanowni państwo, kto z państwa jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? – (**Głos z sali –** wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – A może do protokołu? Jest taka konieczność? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dziękuję panu radnemu. Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, informuję, że 22 głosy „za", 2 „przeciwne" i do protokołu… - (**Radna A. Jaśkowska** „Do protokołu chciałam powiedzieć…") – Do protokołu poproszę, że pan radna jest „za", a pan radny Eugeniusz Bielak też „za". Dziękuję bardzo."

Uchwała nr 789/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny punkt. Oddaję głos panu prezydentowi.”

Zast. Prez. K. Komorski „Panie Przewodniczący! W imieniu pana prezydenta, w uzgodnieniu z nim poproszę o zdjęcie punktu dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Leszka (druk nr 993-1) – stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Głosy z sali „Pan prezydent wycofuje.”

Zast. Prez. K. Komorski „Wycofuje, oczywiście.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 7. 34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 994-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 994-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, w takim razie temat jest już określony. Dziękuję.

Głosowanie nr 69. Szanowni państwo, kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 16 głosach „za”, 4 głosach „sprzeciwu” i 5 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 790/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

AD. 7. 35. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 996-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 996-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, temat jest określony.

Głosowanie nr 70. W takim razie, kto z państwa jest „za" podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Przy 23 głosach „za", (0 „przeciw") i 3 głosach „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 791/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

AD. 7. 36. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 997-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 997-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam uchwałę pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę, temat jest określony.

Głosowanie nr 71. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 21 głosach „za", (0 „przeciw") i 4 głosach „wstrzymujących się" podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 792/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

AD. 7. 37. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 363/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 R. W SPRAWIE STYPENDIÓW ZA OSIĄGNIĘTE WYNIKI SPORTOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 971-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 363/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (druk nr 971-1). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały."

Zast. Prez. K. Komorski „Dyrektor Kosowski."

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki UM Jakub Kosowski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Czy najpierw wzywający, czy najpierw ja mam się odnieść, bo jest pan wzywający, to nie wiem, w jakiej kolejności."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, najpierw pan dyrektor, potem skarżący."

Dyr. Wydz. ST J. Kosowski „Szanowni Państwo! Pan wzywający w swoim wezwaniu wskazuje na wielokrotne naruszenie prawa ze strony organów samorządu, nadzoru wojewody, prokuratury i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W związku z przedmiotową uchwałą skierował także zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, na Komisji Rewizyjnej sam zresztą przyznał, że prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania w tejże sprawie.

Jeżeli chodzi o zarzuty merytoryczne, wskazuje pan wzywający kilka elementów. Pierwszy z nich uznaje za niezgodne z przepisami ustawy użycie w § 2 uchwały słowa „wysokie wyniki", wskazując, że art. 31 ust. 1 mówi o wynikach sportowych, natomiast uznaliśmy, przygotowując ten projekt dla państwa radnych, że zgodnie z art. 31 ust. 3 Rada Miasta miała uprawnienie do określenia wyniku sportowego, więc określiła ten wynik jako wysoki, a następnie sprecyzowała katalog, o jakie konkretnie wyniki chodzi.

Jeżeli chodzi o drugi element – otóż, pan wzywający wskazuje, że Rada Miasta nie miała prawa ograniczenia ani podmiotowego, ani przedmiotowego, jeżeli chodzi o uprawnienie do przyznawania stypendium. Tutaj, jeżeli chodzi o nasze stanowisko, jest ono zdecydowanie rozbieżne. Owszem, art. 31 ust. 3 wskazuje na to, że Rada Miasta bierze pod uwagę wynik sportowy, znaczenie danego sportu, ale ustanawia także rodzaje stypendiów sportowych.

Pan wzywający wskazuje w swoim wezwaniu orzeczenia sądów, które nie mają zastosowania w tej przedmiotowej sprawie, a mianowicie odnosząc to do członków klubów sportowych – ja przypomnę – działających, przepraszam, mających siedzibę na terenie miasta Lublin – u nas nie ma takiej sytuacji. W jednym z przytoczonych orzeczeń jest mowa o tym, że ma być limit wieku 23 lata, u nas nie ma takiej sytuacji. Przytacza pan wzywający także kwestie dotyczące bycia

uczniem, bądź studentem, bądź posiadania określonego dochodu – u nas taka sytuacja nie występuje.

Jeżeli chodzi o dotychczasowe orzecznictwo Sądu Administracyjnego lubelskiego, ponieważ jest to kolejna sprawa, którą wzywający prowadzi, jeżeli chodzi o miasto Lublin, dotychczasowe rozstrzygnięcia, zarówno w odniesieniu do uchwał Rady Miasta Zamość, Miasta Chełm i bodajże Miasta Tomaszów Lubelski, o ile dobrze pamiętam, były zgodne z tym, co mamy w naszej uchwale. Czyli konkludując ten element, naszym zdaniem dyspozycja przepisu ustawy art. 31 upoważnia Radę Miasta do tego, żeby określać rodzaje stypendium, a tym samym wskazywać elementy przedmiotowe i podmiotowe.

Pan wzywający wskazuje także, że nie została określona wysokość stypendium sportowego. Otóż, w uchwale, projekt, czy uchwała zakłada, że ta wysokość jest obliczana według współczynnika, natomiast dokładna wysokość w danym roku będzie określona w oparciu o środki zabezpieczone przez Radę Miasta, zgodnie z tą kwotą bazową określoną przez prezydenta. Przyjęcie innego stanowiska, czy innej formuły – taka funkcjonuje w niektórych samorządach w Polsce – spowodowałoby, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć z daleko idącym wyprzedzeniem, ponieważ uchwała jest podjęta na czas nieokreślony, nie bylibyśmy w stanie przewidzieć, ile środków będzie potrzebnych w danym roku na stypendia sportowe, a tym samym Rada Miasta stanęłaby przed trudnym tematem, że trzeba zwiększyć o kwotę „X” w danym roku stypendia. Pytanie wówczas, skąd wziąć, czy skąd przesunąć środki.

Pan wzywający kwestionuje także wskazanie przez Radę Miasta warunków pozbawienia stypendiów. Otóż, myśmy wskazali m.in. nierealizowanie programu szkoleniowego oraz skazanie z winy umyślnej za przestępstwo, jeżeli chodzi o dyspozycję przepisu ustawy, art. 31 ust. 3 upoważnia Radę Miasta do tego, żeby określić także zasady i tryb pozbawiania stypendium, a więc wskazaliśmy, w jakich sytuacjach to stypendium może być, czy zawodnik może być takiego stypendium pozbawiony. Pan jeszcze wskazał, pan wzywający wskazał jeszcze, że nie ma podziału na winę umyślną i nieumyślną – no, taki podział funkcjonuje, więc myśmy użyli stwierdzenia wina umyślna. Jest to rozwiązanie zbliżone do stosowania w innych aktach prawnych, który wyłącza na przykład z pewnego katalogu osoby skazane za przestępstwo umyślne, więc to jest zbliżona formuła. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest obecny wzywający i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, może pan potrafi… Pan przewodniczący Dreher, ja bardzo proszę o pomoc panu w uruchomieniu mikrofonu.”

Wzywający J---- D----- „Nazywam się J---- D-----, jestem ojcem dyskryminowanego w 2010 roku przez Radę Miasta Lublin i prezydenta Miasta Lublin mojego syna, sportowca, wtedy obiecującego sportowca, młodego, dzisiaj po wielu latach jest wicemistrzem świata.

Szanowni państwo, zarzucam panu prezydentowi całkowity brak kontroli instancyjnej mojego wezwania, nie odniesienia się prawnego do zarzutów popartych przecież konkretnymi orzeczeniami innych sądów w Polsce, które – zaprzeczam panu prezydentowi – mają wpływ na to, co państwo ustanowiliście, bo państwo ustanowiliście warunki otrzymania stypendium, do czego państwo

nie mieliście zupełnie prawa. Otóż, wykładnia, jaką państwo stosujecie, jest całkowicie błędna, ponieważ wykładnia art. 31 ustawy o sporcie nakazuje państwu uszczegółowienie przyznawania stypendiów sportowych osobom fizycznym za osiągnięte wyniki sportowe. To miałby być czysto wykonawczy akt do ustawy, natomiast państwo bezzasadnie, bezprawnie wyznaczyliście warunki otrzymania, dodatkowe, nie ustawowe, nie zawarte… nie jest zawarta potrzeba, czy też konieczność powoływania takich warunków w ustawie, w tym art. 31. Nie zawierają się one w upoważnieniu ustawowym. I taka całkowita błędna wykładnia prawa zaprowadziła państwa do ustanowienia ustawy, która nie jest aktem wykonawczym do ustawy, to jest państwa życzenie tylko, bezprawne państwa życzenie, że państwo chcecie finansować takie osiągnięcia, które osiągnięcia zostały osiągnięte w konkretnych sportach. To jest całkowite korygowanie upoważnienia ustawowego, ograniczanie tego upoważnienia ustawowego. Ja przyjmuję oczywiście do wiadomości wyniki z głosowań na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i Sportu i Turystyki, na którą się spóźniłem, natomiast państwo, jako radni nie zadaliście żadnych ważnych pytań panu dyrektorowi, pytań dotyczących jego powołanych tez, tez, które są zgodne z rozszerzaniem, czy też ograniczaniem upoważnienia ustawowego, ale na pewno nie są zgodne z prawem. Czy radny może działać wbrew prawu? Państwo nie zadaliście pytań i mnie, prawnikom, swoim prawnikom, innym, niż ci w Urzędzie, natomiast z góry przyjmujecie, że oto przynajmniej ci z radnych, którzy brali udział w komisjach oczywiście, że oto przyszedł na posiedzenie jakiś wariat i takie poważne zarzuty podnosi. W ogóle to państwa nie zainteresowało. Nie zadawaliście państwo pytań: dlaczego to jest błędna wykładnia prawa? Dlaczego my, radni łamiemy prawo? Dlaczego prezydent stworzył taki, a nie inny projekt w 2015 roku, który nie jest hołdowaniem temu, co ma za sobą nieść akt wykonawczy do ustawy. To jest całkowicie błędna wykładnia prawa, jaką stosuje prezydent, jaką zastosował prezydent w projekcie ustawy, a który to projekt państwo w 2015 roku uchwaliliście i w ogóle pan prezydent nie odnosi się w moim wezwaniu do tego, że to jest błędna wykładnia prawa. Szanowni państwo, w 2008 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie orzekł: *Ustawa nie upoważniła jednostek samorządu terytorialnego do samodzielnego określania kręgu podmiotów uprawnionych do stypendiów sportowych*. I inny cytat: *Z przepisów tych nie można zatem wywodzić prawa gminy do odmiennego, niż w upoważnieniu ustawowym, określenia kręgu uprawnionych do stypendiów sportowych.* Cytat Wojewódzkiego Sądu… Oczywiście od 2008 roku można przytoczyć cztery, może pięć wyroków sądowych dotyczących uchylania uchwał o stypendiach sportowych w wyniku błędnej wykładni, w wyniku zastosowania błędnej wykładni przez jednostki samorządu terytorialnego, natomiast koniec roku 2016 i początek roku 2017 to jest wysyp wyroków uchylających uchwały o stypendiach sportowych – w Gdańsku, w Szczecinie, w Białymstoku, w Krakowie, w całej Polsce. Cytat z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, o którym pan dyrektor wypowiada się, że nie ma wpływu na sprawy, które się dzieją w Lublinie. Tamte wyroki mają wpływ, dlatego, że tamte wyroki, wszystkie po kolei, uchylają wszystkie takie same warunki, jakie państwo powołaliście w 2015 roku 23 grudnia uchwałą nr 363. Cytat z wyroku w Gliwicach: *Wbrew temu, co przyjmuje gmina, ustawodawca nie dał jej zaś niczym nieograniczonej swobody w zakresie trybu przyznawania stypendiów. J.s.t., tworząc akt prawa miejscowego, zobowiązana jest bowiem przestrzegać hierarchii aktów prawnych. Oznacza to, że nie może ona mocą*

uchwały swojego organu stanowiącego modyfikować treści ustawy. Szanowni państwo wyrok z Gdańska Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: *Przypomnieć w tym miejscu należy…"*

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę pana, ale ja bardzo proszę o to…"

Wzywający J. D----- „…*że w myśl art. 31 ustawy…"*

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę pana…"

Wzywający J. Dziedzic „…*stypendia sportowe…"*

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę – 1, 2 przykłady – tu nie chodzi o to, żeby pan nam przedstawił ich 15, także proszę zmierzać do końca."

Wzywający J. D----- „Króciutko, bo późno już jest, prawda? *Przypomnieć w tym miejscu należy, że w myśl art. 31 ust. 1 w związku z ust. 3 ustawy stypendia sportowe, nagrody oraz wyróżnienia, o których mowa w tym przepisie, adresowane są do wszystkich osób fizycznych*. Koniec cytatu. Bezwzględnie, bo państwo lubicie się powoływać na to, czy wojewoda zakwestionował, czy nie, to szanowny pan Dreher, który tak się bardzo często na to powołuje, który teraz układ pasjanse. Szanowni państwo, bezwzględnie… - (**Głosy z sali, oklaski**) – Szanowni państwo, bezwzględnie obliguje Radę Miasta Lublin art. 7 naszej Konstytucji. Poruszanie się w granicach i na podstawie prawa, i to bez względu na fakt, czy wojewoda kwestionował, czy nie kwestionował ten akt, czy sąd badał jego legalność, czy też nie, państwa obliguje art. 7 Konstytucji – postępowanie w zgodzie i w granicach prawa. Uchwała jako akt wykonawczy, podustawowy, z art. 31 ustawy o sporcie, powołana przez państwa, nie jest powołana na podstawie tegoż artykułu. Państwo tylko piszecie, że jest powołana, natomiast nie hołdujecie państwo w ogóle systemowi prawa, jaki w Polsce obowiązuje. Pan prezydent, który w uzasadnieniu przyjęcia projektu tej uchwały pisze: *wykonując delegację ustawową, de facto* jej nie wykonuje, bo projekt sugeruje, iż właśnie macie państwo prawo powołać swoje ulubione, czy znaczące sporty, ale należy wiedzieć, że norma podana państwu do uszczegółowienia, czyli znaczenie danego sportu dla j.s.t. nie jest normą bezapelacyjnie pozbawiającą prawa do świadczenia, bo uprawia się inną, niż określony w uchwale sport o znaczeniu dla Lublina, w związku z tym, że możliwa jest dyferencjacja świadczeń, a w szczególności, że istnieje jeszcze druga norma o osiągniętych wynikach sportowych, którą również należało zróżnicować wysokość stypendiów. Będę kończył już, jeszcze jeden argument tylko. Kwestią również nieuzasadnioną jest *de facto* decydowanie w Lublinie o wysokości stypendium przez prezydenta, bo wyznacza kwotę bazową po złożeniu wszystkich wniosków, czyli po złożeniu wniosku żadna osoba fizyczna nie jest w stanie obliczyć wysokości stypendium, a prawo nakazywało określenie wysokości w uchwale, a nie zarządzeniem prezydenta. Wysokość stypendiów winna być móc określona na każdym etapie postępowania administracyjnego, czyli już w momencie osiągnięcia wyniku sportowego i znajomości uchwały, natomiast dziś każda osoba fizyczna obliczy takie stypendium dopiero wtedy, kiedy prezydent wyda zarządzenie o kwocie bazowej. To niedopuszczalne przekroczenie zakresu desygnaty dla

Rady, określenia wysokości stypendium; przy czym pan prezydent w projekcie odrzucenia wezwania bezprawnie ocenia, iż nie doszło do subdelegacji uprawnień z rady na prezydenta i argumentuje, że to wszystko mieści się w stanowieniu szczegółowych zasad i że ustawodawca nie określił, jak takie upoważnienie wykonać. Ono… Powołuje się na wyroki sądu w Gliwicach oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego 1903. *Nota bene,* ostatni wyrok to konsekwencja pierwszego. Pan prezydent całko3wicei błędnie i wybiórczo interpretuje te dwa wyroki, niekoniecznie przystające do tej sprawy, a to, jak wykonać upoważnienie, gmina powinna to wiedzieć, nie wolno się tego domyślać…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę pana, ale naprawdę może dość tych przykładów już, niech pan zmierza do końca…"

Wzywający J. D------- „…ani naruszać zakresu desygnaty prawa z ustawy… koniec.

Panie prezydencie, idąc za ciosem – dziś nie znamy kwoty bazowej, jaką określi pan na początku 2018 roku, jeśli uchwała będzie obowiązywała, jeśli państwo dzisiaj odrzucicie moje wezwanie. Proszę pozwolić, na podstawie przesłanek uchwały, wyliczyć wysokość stypendium sportowego, które rada miała określić, za osiągnięcie mistrzostwa Polski dla dziecka w wieku 10 lat. Pytam: czy jest to możliwe bez kwoty bazowej, a wysokość stypendium miała określić rada, a nie prezydent zarządzeniem kwoty bazowej. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie mojego wezwania, proszę o uchylenie uchwały, proszę o wylegislowanie uchwały, która będzie zgodna z prawem, nie będzie w niej stosowanej błędnej wykładni prawa. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? (oklaski) Bardzo proszę, pani radna Suchanowska."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący – chciałam powiedzieć „prezydencie". – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jarku, różnie może być (śmiech). – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja oczekuję w tym momencie, po wysłuchaniu obu stron, wypowiedzenia się naszych prawników w tej dziedzinie i wnioskuję, składam tutaj wniosek o opinię prawną też w tym temacie, z uwagi na to, że sprawa jest poważna i uważam, że powinna być dogłębnie wyjaśniona, bo nie przychodzi nikt po to, żeby sobie tutaj pokrytykować naszą uchwałę Rady Miasta, ale jeżeli tak błędnie została sformułowana, to… i realizowana jest, no to ja przepraszam bardzo, chcę mieć wiedzę na ten temat. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak, radny Rady Miasta Lublin."

Radny E. Bielak „Chcę powiedzieć, że się wstydzę, że takie prawo u nas państwo tworzycie w sporcie. Wygląda mi to, że po prostu nie znacie panowie prawa i krzywdzicie sportowców. Ja sobie nie wyobrażam, gdybym był na miejscu tego chłopca, żeby być wicemistrzem świata, i żeby po prostu… dlatego, że wybraliście sobie państwo dyscypliny, jakie wam się podobają. Pan tu odpowiedział –

będziemy, jako miasto Lublin, pewnie płacić kary z tego tytułu. Wstydzę się za to, co robicie, drodzy panowie, dlatego, że wicemistrz świata, żeby nie dostał… w tańcach, w tańcach, tak jak ten pan powiedział… żeby nie dostał stypendium, to jest wstyd. Komu damy? Czwartej lidze z Motoru za awans? Komu jeszcze damy? Co jeszcze wymyślicie? Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby z państwa radnych… Proszę?"

Radny P. Dreher „Nie, jedno zdanie, Piotr, jedno zdanie, bo tutaj…"

Wiceprzew RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Dreher."

Radny P. Dreher „…może rozumie wszystko, ale pewnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej będzie chciał też dwa zdania na ten temat powiedzieć, ale… bo pani radna Suchanowska poprosiła o opinie prawne w tej materii, to ja bym chciał również do tych opinii prawnych dołączyć stwierdzenie, bo ten pan odwołał się do sądów odpowiednich i panie radny Bielak, on w tych sądach przegrał, pan w sądach przegrał, nie przyznał mu racji. I, panie radny, chodzi o to, że są dyscypliny sportu priorytetowe – tak żeśmy wtedy wybierali – ale nie chciałbym już na ten temat rozmawiać; ale jeżeli pani radna Suchanowska pyta o opinię, to też powiedzmy, na jakim etapie to jest. I w moim przekonaniu – i to powiedziałem na Komisji Rewizyjnej i ja się będę tego trzymał – i w moim głębokim przekonaniu skarga tutaj, do Komisji Rewizyjnej już jest kompletnie bezzasadna, bo tutaj skarżącemu już mogą sądy przyznać rację lub nie… – (**Radna M. Suchanowska –** wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – …i tylko już w sądzie może się sprawa rozstrzygnąć na jego korzyść lub nie, no, póki co, pan w sądach przegrywa, cały czas się odwołuje dalej i dalej, ale… Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem tutaj, kolego, sprostować. To nie była skarga do Komisji Rewizyjnej, tylko to było do wszystkich radnych wezwanie do usunięcia naruszenia prawnego – to jest zupełnie jakby coś innego. Ja chciałem spytać pana skarżącego, mianowicie czy uważa, że zapis, że sportowcy mają osiągać wysokie wyniki sportowe, jest niewłaściwy. Czy pan uważa, że stypendium mamy przyznawać, tak jak jest ogólny zapis w ustawie, wszystkim sportowcom na terenie miasta Lublina? Proszę mi odpowiedzieć na te dwa pytania."

Wzywający J. D------- „Pozwolę sobie… jeśli mogę…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Proszę pana, ale na tej sali ja udzielam głosu, więc jak panu udzielę, to wtedy pan będzie mówił. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale było pytanie do pana.") – A to nie zmienia stanu rzeczy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, daję panu trzy minuty na udzielenie odpowiedzi panu przewodniczącemu Drozdowi."

Wzywający J. D------- „A mogę odpowiedzieć najpierw panu Dreherowi?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie, może pan odpowiedzieć panu przewodniczącemu Drozdowi.”

Wzywający J. D----- „Dobrze, to odpowiem panu Zdzisławowi Drozdowi. Panie radny szanowny, otóż, sprawy w sądzie trwają, to nie jest tak, że ja już przegrałem, ja się odwołałem, ja się odwołałem do Naczelnego Sądu Administracyjnego, natomiast sędziowie sądu lubelskiego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Prokuratura została zawiadomiona o naruszeniach prawa, jakie są stosowane przez sędziów II Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast teraz odpowiedź właściwa. To, że państwo uchwaliliście wysokie wyniki sportowe, to jest ewidentne naruszanie upoważnienia ustawowego. Upoważnienie ustawowe z art. 31 brzmi i literalnie powinniście państwo się do niego zastosować: *za osiągnięte wyniki sportowe osobom fizycznym*, natomiast państwo uchwaliliście za wysokie wyniki sportowe i dla określonych sportów, i dla określonych osiągnięć. To jest zwykłe korygowanie upoważnienia, literalnego upoważnienia ustawowego. Państwo, stosując błędną wykładnię, źle przeczytaliście państwo, prezydent źle przeczytał upoważnienie, jakie płynie z art. 31 ustawy o sporcie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuje bardzo…”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, bo pan mi nie odpowiedział na pytanie, ja jeszcze raz zapytam…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale już, panie radny, nie będziemy się w tej chwili w tego typu dyskusje wdawać.”

Radny Z. Drozd „Ale jest to istotne pytanie. Czy pan uważa, że ustawowy zapis, że rada przyznaje stypendia osobom fizycznym za wyniki sportowe, daje prawo do przyznawania stypendium wszystkim sportowcom na terenie miasta Lublin i nie tylko, bo tam inne rzeczy jeszcze wchodzą w grę – literalnie stosując tę ustawę, o której pan mówi?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Minutę panu daję. Proszę.”

Wzywający J. D------ „Stare upoważnienie ustawowe z art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym dało państwu możliwość stanowienia prawa, stanowienia uchwały o stypendiach sportowych i określenia za osiągnięte wyniki sportowe. Natomiast doszła w tym nowym upoważnieniu z art. 31 ustawy o sporcie, doszła jeszcze inna norma – znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego. Wykładnia, jaką stosują wszystkie sądy obecnie – koniec roku 2016 i początek 2017 – wykładnia jest taka, że te stypendia należą się wszystkim osobom fizycznym, bo tak mówi upoważnienie, bo tak mówi upoważnienie. Ja nic tu nie wymyślam – literalne upoważnienie tak mówi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. K. Komorski „Ja szybko się odniosę i też szybko wyartykułuję to, co mam do powiedzenia, żeby zakończyć tę dyskusję.

My podtrzymujemy nasze uzasadnienie – to jest po pierwsze. Tak najogólniej rzecz ujmując jeszcze tym państwu radnym, którzy nie wiedzą – ten spór między nami trwa od dłuższego czasu, te uzasadnienia były, pan oczywiście się z nimi nie zgadza, do czego ma pełne prawo, natomiast ta historia wymiany informacji między nami też już jest dość długa i faktycznie tutaj zostało już dużo powiedziane na ten temat. Najogólniej rzecz ujmując, spór dotyczy tego, że pan uważa, że powinniśmy to interpretować w ten sposób, że wszyscy jakby sportowcy mają dostęp do stypendiów, przy czym w określonych warunkach budżetowych każdej gminy, jaka by ona nie była, przeznaczone środki na stypendia sportowe, jeżeli miałyby być przyznane wszystkim sportowcom, to prawdopodobnie wynosiłyby po kilka lub kilkanaście złotych, w związku z czym od tego są… no, budowanie priorytetów, pewnie z podziałam na dyscypliny i wysokość osiągnięć tych sportowych. Tyle w telegraficznym skrócie i panie mecenasie, proszę jeszcze o parę słów uzupełnienia.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zacznę od tej drugiej kwestii. Jeśli miałaby być sporządzona opinia prawna, to oczywiście państwo nie moglibyście dzisiaj zakończyć procedury nad tą uchwałą, no bo oczywiście nie sporządzę jej w przerwie, czy przez kilka minut – to tak na marginesie i tutaj nie modyfikuję wniosku, ale takiego wniosku formalnego nie ma, prawda, musiałby być ten projekt jeszcze nadal przez państwa w Radzie, czy w Komisji rozpatrywany, żebyśmy my, jako radcowie, mogli sporządzać opinie. Wielokrotnie się już też prawnicy, i ja, i pani mecenas wypowiadała, zresztą ten projekt uchwały – mam pozytywną opinię formalnoprawną radcy prawnego, nie wniosę nic istotnego. No, szanowni państwo, spór – myślę, że już pan dyrektor nakreślił, oczywiście i pan skarżący, z którym też miałem przyjemność rozmawiać, podkreślał. Art. 31 nam tylko mówi, że jednostki mogą ustanawiać i finansować stypendia sportowe, nagrody i wyróżnienia, a te szczegółowe zasady, tryb przyznawania określa rada gminy w drodze uchwały. I tu jest ten spór, czy ta fakultatywność i te szczegółowe warunki, tak jak myśmy określili, Wysoka Rada określiła na wniosek prezydenta, mieszczą się w tym upoważnieniu, czy też nie. Oczywiście nie podzielam tego argumentu, ale to jest też bardzo ważny argument, nie uniemożliwiający zmiany tej uchwały, ale też również ten, że i wojewoda, jako organ nadzoru, nie kwestionował legalności, co nie oznacza oczywiście, że Wysoka Rada teraz nie może uznać tego wniosku za uzasadniony. Państwo zapewne wiecie, przypomnę, że jeżeli to wezwanie okaże się bezskuteczne, państwo uznacie je za bezzasadne, otwiera to skarżącemu drogę do skargi do Sądu Administracyjnego, gdzie zapewne, jeśli taki projekt będzie podjęty, ta sprawa się rozstrzygnie. Nic więcej nie mogę w tym momencie dodać, myślę, że i uzasadnienie, i wypowiedź pana dyrektora już tutaj – musiałbym się powielać po prostu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Szanowni państwo, prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jednak, jeśli w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu – mamy temat określony.

Głosowanie nr 72. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały na druku nr 971-1 stwierdzającej, że wezwanie jest bezzasadne? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 17 głosach „za", 9 „przeciw", 4 „wstrzymujących się" stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę uznającą wezwanie za bezzasadne."

Uchwała nr 793/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

AD. 7. 38. STWIERDZENIA BRAKU WŁAŚCIWOŚCI RADY MIASTA LUBLIN DO ROZPATRZENIA SKARGI I PRZEKAZANIA JEJ WEDŁUG WŁAŚCIWOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1005-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości (druk nr 1005-1) – projekt grupy radnych."

Radny M. Banach „W kwestii formalnej, panie przewodniczący."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach."

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! To nowy standard, nigdy takiej skargi na przewodniczącego nie mieliśmy, ciągle zdecydowana, myślę, większość z nas ma bardzo poważną wątpliwość co do tego, czy Rada Miasta może w ten sposób przewodniczącego oceniać, stąd wniosek formalny o to, żeby przenieść ten projekt uchwały do Komisji Rewizyjnej i również Komisji Samorządności, bo myślę, że Komisja Samorządności jest dobrym miejscem do tego, żeby takie nowe standardy również tworzyć, i żeby w komisjach tych, o których mówię, pojawiła się pisemna opinia prawna przygotowana przez służby pana prezydenta dotycząca tego, czy Rada Miasta jest kompetentna do rozstrzygania skarg na przewodniczącego Rady Miasta. Dziękuję bardzo.'

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Michał Krawczyk."

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Jako że jestem jednym z wnioskodawców i podpisałem się pod tą uchwałą, przychylam się do stanowiska pana radnego Mariusza Banacha. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ktoś jeszcze ze strony państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Widzę, że zgłasza się mieszkaniec naszego miasta, pan F---------- – o, słyszę, że jest sprzeciw."

Radny M. Banach „Był wniosek formalny…"

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny M. Banach „Wniosek formalny… Proszę przegłosować wniosek formalny…"

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W tej chwili chciałbym poddać wniosek formalny pod głosowanie. Bardzo proszę… - (**Radny E. Bielak** „Moment…") - …o określenie tematu."

Radny E. Bielak „Przepraszam, formalnie można? Pytanie formalne."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale poddaję pod głosowanie wniosek formalny, który padł przed chwilą…"

Radny E. Bielak „Formalnie mam pytanie: czy w komisjach był ten wniosek? Czy był ten wniosek w komisjach, czy projekt? Był w komisjach? – (**Głosy z sali** „Był..") – Czy był ten wniosek w komisjach – projekt uchwały?"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Wniosek był w Komisji…"

Radny Z. Jurkowski „Wniosek był w Komisji Samorządności."

Radny E. Bielak „Projekt uchwały – czy był rozpatrywany na komisjach?"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Za chwilę będą, panie radny, pytania. Na razie poddaję pod głosowanie wniosek formalny, który został złożony przez pana przewodniczącego Mariusza Banach. Temat jest określony.

Głosowanie nr 73. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" wnioskiem pana Mariusza Banacha"? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? – (**Głosy z sali** – trudne do odtworzenia) – Szanowni państwo, przy 24 głosach „za", 5 głosach „sprzeciwu" i 2 „wstrzymujących się" projekt uchwały został odesłany do komisji."

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, słucham, czy jeżeli…”

Radny P. Gawryszczak „Tak, ja w tej sprawie, panie przewodniczący. Ponieważ ja uważam tak, że nawet jeśli odesłaliśmy ten projekt uchwały do komisji, to wykorzystując fakt, że w naszej sesji bierze udział skarżący… - (**Głos z sali** „To nie jest skarżący…”) – No, jak, no? On złożył skargę… - (**Głosy z sali** „Nie, wojewoda…”) – Przepraszam, przepraszam, dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu…”

Głos z sali „Jest to skarga, czekam 13 godzin, panie przewodniczący, 13 godzin czekałem na to…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejne…”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, jeżeli nie będzie sprzeciwu, ja składam wniosek o dopuszczenie do głosu pana F----------, natomiast to…”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale w jakim punkcie? W jakim punkcie?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „No, panie przewodniczący Klubu Radnych, niech pan mi powie: w tej chwili zdjęliśmy, czy odesłaliśmy ten punkt do komisji, jesteśmy pomiędzy punktami. W jakiej sprawie ja mam udzielić głosu panu F----------?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale ja pana nie pytałem, pytałem przewodniczącego…”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, ale jest pan od tego, żeby procedować, proszę procedować zgodnie z porządkiem obrad.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne. Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

AD. 7. 39. STANOWISKO W SPRAWIE UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA DO ROZPOCZĘCIA DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO OFICJALNEGO NADANIA TYTUŁU PATRONA MIASTA ŚW. ANTONIEMU PADEWSKIEMU

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1006-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do rozpoczęcia działań zmierzających do oficjalnego nadania tytułu Patrona Miasta św. Antoniemu Padewskiemu (druk nr 1006-1). – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha."

Radny T. Pitucha „Z tego, co mi jest wiadomo… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – (Gienek, proszę Cię, uspokój się…") – Z tego, co mi jest wiadomo, to Rada powinna w tej sprawie podjąć uchwałę, natomiast tutaj mamy stanowisko. I chciałbym zapytać: jaka jest tutaj procedura, czy ten rodzaj dokumentu jest tutaj właściwy?"

Przedstawiciel wnioskodawców Mariusz Banach „Ja tutaj, panie przewodniczący, czuję się trochę pominięty, szczerze mówiąc, bo chciałbym jednak dwa zdania powiedzieć jako wnioskodawca."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę i ja przepraszam, proszę o uzasadnienie."

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Nie mam zamiaru absolutnie mówić długo, natomiast szanowni państwo, merytorycznie dosłownie dwa zdania. Wiemy doskonale, że szukamy różnych sposobów na budowanie tożsamości dla mieszkańców naszego miasta i wiemy też, że integracja społeczności lokalnej jest jednym z głównych zadań samorządu, stąd taki pomysł o to, żeby św. Antoni Padewski był oficjalnym patronem naszego miasta. Również taka decyzja, powiedzmy sobie kulturowa, kiedyś na ten temat rozmawialiśmy, wiemy, że tak naprawdę historycznie mieszkańcy Lublina uważają, że nasze miasto ma trzech patronów i jeszcze oprócz św. Antoniego Padewskiego również Michała Archanioła i św. Stanisława Kostkę. Natomiast to jest sprawa pewnej decyzji, no, nazwijmy to kulturowej decyzji o tym, że będziemy się starali… Panie przewodniczący, strasznie mi przeszkadza pan mieszkaniec, strasznie mi przeszkadza, nie bardzo wiem, używa wobec nas obelg…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę o umożliwienie wypowiedzi panu przewodniczącemu."

Radny M. Banach „Stąd taki pomysł. Natomiast, co do procedury, oczywiście, że potrzebna jest uchwała, natomiast taki jakby tryb działań przyjęliśmy, przyjmując również informację od pana prezydenta, mówiąca o tym, że pan prezydent jest gotowy zareagować na to nasze stanowisko, przygotowując uchwałę

swoimi służbami. My zakładamy, że ta sprawa jest nie tylko prawnie, ale formalnie jest skomplikowana i dlatego uznaliśmy, że służbom pana prezydenta będzie łatwiej tę sprawę rozstrzygnąć i nadać jej odpowiedni bieg. Stąd prośba, żebyśmy dzisiaj, bez wielkiego może rozpędzania się, przyjęli takie stanowisko. Jeśli pan prezydent zechciałby odnieść się do tego stanowiska, to byłoby bardzo sympatycznie i myślę, że w ten sposób również będziemy mogli nadać bieg tej sprawie – wiem, że dla większości z nas ważnej. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski."

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! No, tak się składa, że ja również mam podobne uczucie, jak pan przewodniczący Mariusz Banach, że jestem trochę pominięty w tej sprawie, dlatego, że tak, jako jedyny z radnych uczestniczyłem w tej konferencji poświęconej właśnie patronowi miasta Lublina, no i po tej konferencji, na wniosek tych, którzy jak gdyby byli inicjatorami tej konferencji, zgłosiłem się do pana sekretarza właśnie z takim pytaniem o podstawy prawne ustanowienia właśnie patrona miasta Lublina, dlatego, że nie było precedensu jak gdyby w tej sprawie do tej pory i wiem tylko tyle, że w niektórych miastach zostały podjęte takie uchwały i właśnie tylko nie wiem, mówię, na jakiej podstawie prawnej, niektóre miasta mają nawet po trzech patronów – podobno w Warszawie tak jest, nie wiem, czy to jest prawda, ale takie opinie do mnie doszły – no i miałem otrzymać jakąś odpowiedź na ten temat, no i nagle się pojawia to stanowisko, więc jakby nie do końca rozumiem, co tutaj jest jakby… kto tutaj tę przędzę jakby nawija na kłębek. Dziękuję."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Czy pan radny Jezior chciałby coś powiedzieć? – (**Głos z sali** „Nie, nie chciał nic mówić.") – Nie chciał? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przejdziemy zatem… - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny Jezior, jeżeli tak, to ja udzielę panu głosu… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Lecimy, dobra. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 74. Szanowni państwo, kto z państwa głosuje „za" przyjęciem tego stanowiska? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy pan radny będzie usatysfakcjonowany zapisem w protokole? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania.") – Dziękuję. Dobrze, a teraz kto z państwa jest „przeciw"? Proszę o zbliżenie karty do czytnika."

Przew. RM P. Kowalczyk „Chciałem tylko zgłosić do protokołu, że ja również byłem „za"."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „To już trzeci pan radny. Czy ktoś z państwa „wstrzymał się" od głosu? Jeśli tak, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za", 1 głos „przeciw", a oprócz tego do protokołu proszę o wniesienie, że trzech radnych chciało głosować „za" – pan

przewodniczący Piotr Kowalczyk, pan Eugeniusz Bielak i ktoś trzeci, Piotr Dreher, tak. Dziękuję bardzo."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu

AD. 7. 40. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1007-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (druk nr 1007-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję. Temat jest określony.

Głosowanie nr 75. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Bardzo proszę. Kto z państwa „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, informuję, że jednogłośnie, po raz pierwszy dzisiaj, 29 głosami „za" (0 „przeciw", 0 „wstrzymujących się) podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 794/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

AD. 7. 41. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2018 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „KOMPETENTNI, WYKWALIFIKOWANI NA RYNKU PRACY"

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1016-1) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Kompetentni, wykwalifikowani na rynku pracy" (druk nr 1016-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie…"

Koordyn. BP Z. Dubiel „Autopoprawka będzie, autopoprawka, panie przewodniczący."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta, chciałem zgłosić autopoprawkę. No, tutaj – jeszcze raz przepraszam, już nie da się zrzucić na drukarkę – w wersji wydrukowanej jest dwa razy tytuł, za co państwa przepraszamy. Oczywiście powinien być jednokrotnie tytuł i przy oznaczeniu Dziennika Ustaw, ustawa o samorządzie gminnym powinno być dodane „z późn. zm.". Przepraszam za tę oczywistą omyłkę, to już na pewno nie drukarka."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych – powtórnie zapytam – chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Szanowni państwo, tak troszkę ciszej, bardzo proszę. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 76. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za" podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Szanowni państwo, 22 głosy „za", (0 „przeciw"), 3 „wstrzymujące się – podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 795/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło."

AD. 7. 42. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA ZARZĄDU NIERUCHOMOŚCI KOMUNALNYCH W LUBLINIE W SPRAWIE ZAGOSPODAROWANIA I ORGANIZACJI RUCHU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1008-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie w sprawie zagospodarowania i organizacji ruchu (druk nr 1008-1). Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd."

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Ja chciałem, pani przewodnicząca, powiedzieć, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę pana R-------- K---------- i uznała tę skargę za bezzasadną."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Ponieważ nie widzę tutaj więcej chętnych do zabrania głosu, proponuję przejść do

głosowania. – (**Głosy z sali** „Czy jest skarżący na sali?”) – Czy jest skarżący na sali? Przez pytanie, czy ktoś chciałby zabrać głos rozumiałam też skarżącego, ale dziękuję pani radnej za przypomnienie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych głosuje „za” uznaniem skargi za bezzasadną? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.”

Uchwała nr 796/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

AD. 7. 43. SKARGI NA NIENALEŻYTE WYKONYWANIE ZADAŃ PRZEZ DYREKTORA MOPR W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1009-1) stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie (druk nr 1009-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy na sali jest skarżący? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie zostały do końca zebrane głosy…”) – Przepraszam bardzo. – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Wszystko tak, jak było, nic się nie zmieniło, wszystko dobrze.”) – Nic się nie zmieniło. Przechodzimy do kolejnego punktu. Szanowni państwo, podjęcie uchwały, tak jak przeczytałam wcześniej, na druku nr 1009-1. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo o zabranie głosu pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! No, wydaje mi się, że powinna mi pani…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Mam, oczywiście, mogę odczytać.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Dobrze, to niech pani odczyta.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie przewodniczący, o przekazanie nam informacji, jaka jest decyzja Komisji Rewizyjnej, dotycząca projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Komisja rozpatrzyła skargę pani M---- S------ na nienależyte wykonywanie zadań przez dyrektora MOPR-u i uznała skargę za bezzasadną. Powiem tylko państwu, że chodziło o to, komu przydzielić 500 zł z programu 500+ i ponieważ jest na razie taki zapis w ustawie, że kto złoży… jeżeli są uprawnienia obojga rodziców do dzieci, to jest tak, że kto złoży pierwszy, ten dostaje te środki finansowe. Tutaj złożył pierwszy mąż, no i ta pani

skarży jakby MOPR, że ona powinna dostać, a nie on. To tak ogólnie w skrócie. Ale tylko dodam, że MOPR dalej bada sytuację. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? – (**Radny E. Bielak** „Można?") – Bardzo proszę, pan radny Bielak."

Radny E. Bielak „Myślę, że pani… Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Myślę, że jest zasadne, żeby radni wiedzieli, czy osoba, która wzięła pieniądze, wychowuje dziecko. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, jeżeli żona skarży, czy ktoś, a mąż zabrał pieniądze, więc MOPR jest od tego, że myślę, że panie z MOPR-u wiedzą, czy to jest rodzina patologiczna, czy ten pan tych pieniędzy nie wziął i nie przepił. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Chciałbym to wiedzieć."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Popiel."

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ja bym bardzo apelował do pani przewodniczącej, to już jest kolejny raz, kiedy radni Platformy Obywatelskiej zakłócają dzisiejsze obrady. Proszę o kulturę na tej sali. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji… - (**Głosy z sali** „Jest…") – Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska."

Radna A. Jaśkowska „Nie, no ja myślę, że absolutnie tutaj powinniśmy się pochylić nad przypadkiem i jednak żeby ten MOPR jakąś tę opinię wydał, bo rzeczywiście… czy kontrolował, bo rzeczywiście sprawa jest kuriozalna, no. Jeżeli dostał człowiek, powiedzmy, załóżmy – są w separacji, czy coś. No, on się prędzej uwinął, bo ona była przy dzieciach? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale chwilę, pozwólcie…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o nieprzeszkadzanie pani radnej…"

Radna A. Jaśkowska „Prawo prawem, tym niemniej życie życiem i ten MOPR jest też od tego, ażeby takie rzeczy troszkę przypilnować, naprostować i tak dalej. No, po to oni chodzą po tych domach, sprawdzają, jakie warunki i różne takie historie i to absolutnie… No, przecież nie można się nad tym nie pochylić, przejść do porządku dziennego i odrzucić skargę takiej matki… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój…"

Radna A. Jaśkowska „…nawet, żeby nie wiem, była jakaś luka w prawie. No, to chyba trzeba coś z tym zrobić."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący – bardzo proszę."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Popiel – halo, halo – panie radny Popiel, przed chwilą pański kolega nie dał koleżance klubowej się wypowiedzieć. Przez całą wypowiedź pani Jaśkowskiej pan radny Bielak mówił w odwrotną stronę podniesionym głosem. Tym razem pan nie zwracał uwagi? Bardzo prosiłbym reagować we wszystkich przypadkach."

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, ale od reagowania to przecież pan i pani jest."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale pan przewodniczący ma głos i zabiera ten głos w danej sprawie."

Radny P. Popiel „No, to niech zabiera."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze, bardzo proszę o spokój, bo teraz głos ma pan przewodniczący. Czy już skończył? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Skończył.") – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz."

Radna H. Pietraszkiewicz „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Na sali jest obecna pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Myślę, że powinna się wypowiedzieć w kwestii, o której mówimy. Bardzo bym prosiła. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A, chyba, że nie chce."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy pan by chciał zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)."

Zast. Prez. K. Komorski „Dobrze, ja mówię, że nie. Pani dyrektor jest obecna, no to tak."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor."

Zast. Dyr. MOPR Edyta Kilianek-Hołówkowska „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Skarga, faktycznie była z kwietnia i dotyczyła świadczenia wychowawczego. Między rodzicami jest konflikt od listopada i to jest główny powód pism, które pani M----- S----- kieruje do naszego Ośrodka. Odwoływała się od decyzji, którą otrzymała w kwestii przyznania jej świadczenia wychowawczego, była to decyzja odmowna. SKO utrzymało tę decyzję w mocy. Pani M----- S----- w dalszym ciągu koresponduje z nami. Sytuacja jest o tyle trudna, że nie zachodzi marnotrawienie środków i strasznie trudno jest udowodnić, że ojciec dzieci, mieszkając z nimi, nie sprawuje opieki i przeznacza te środki na inny cel, niż dobro dzieci i potrzeby rodziny. Na ten moment utrzymywaliśmy i pracownicy, przeprowadzając wywiad środowiskowy, nie stwierdzili tam przypadku marnotrawienia, natomiast analizujemy w dalszym ciągu, regularnie, miesiąc w miesiąc paragony i rachunki obojga rodziców. Jeśli zajdzie taka potrzeba, zamienimy świadczenie na formę rzeczową, czyli opłacenie usług, bądź też talony do realizacji w sklepach."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo pani dyrektor Hołówkowskiej. Myślę, że dyskusja jest wyczerpana. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 78. Szanowni państwo, kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały na druku nr 1009-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Przy 18 „za", 1 „przeciw" i 0 „wstrzymujących się" – (**Głosy z sali** „No, jak? Są „wstrzymujące się"; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy wobec tego głosowanie. Nie, jest, jest, przepraszam, system zadziałał. Przy 18 „za", przy 1 „sprzeciwie" i 6 „wstrzymujących się" skarga została uznana za bezzasadną."

Uchwała nr 797/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu

AD. 7. 44. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA BRAK WŁAŚCIWEGO NADZORU NAD ZARZĄDEM DRÓG I MOSTÓW ORAZ STRAŻĄ MIEJSKĄ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1010-1) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Zarządem Dróg i Mostów oraz Strażą Miejską (druk nr 1010-1). Poproszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie nam opinii Komisji."

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po wysłuchaniu pana Adama Borowego, zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Mostów i Jacka Kucharczyka, komendanta Straży Miejskiej w Lublinie, głosami 5 „za", przy 1 głosie „wstrzymującym się" uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję bardzo. – (**Radny E. Bielak** „Przepraszam bardzo, o plac…") – Czy na sali jest skarżący? Czy chce zabrać głos? Bardzo proszę, tam przy panu radnym Daniewskim. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ma pan, proszę pana, 4 minuty."

Skarżący A-------- F---------- „Szanowni Państwo! W tym, co powiem, nie będzie niczego osobistego, jest to konsekwencja w obietnicach danych wyborcom, w Boga i bliźnich. Skarga czekała 87 dni i 23 godziny na rozpatrzenie, a powinna być rozpatrzona niezwłocznie, no, nie dłużej, niż w terminie 30 dni. Skarga nie dotyczy w sposób bezpośredni A-------- F----------, dotyczy mieszkańców dzielnicy, w której A-------- F---------- jest członkiem Rady Dzielnicy, dotyczy przedsiębiorców, którzy z dnia na dzień, w wyniku działań organów podległych panu prezydentowi doprowadzili do bankructwa kilku zacnych ludzi, ludzi, którzy nie uczą religii, a praktykują ją, ludzi, którzy uwierzyli w to, że coś można robić. Sprawie tej towarzyszyła sytuacja sprzed miesiąca czasu, kiedy na tymże posiedzeniu wychodzący pan radny Daniewski poświadczył nieprawdę i również uczyniła to obecna tu pani wiceprzewodnicząca Rady. Szanowni państwo, problem polega cały na tym, że tym ludziom uczyniono krzywdę. Skargi, jak na razie, nikt nie odczytał, więc mam poważne wątpliwości, czy radni znają tę skargę, bo w tej skardze był wniosek o umożliwienie postoju i zatrzymywania, ten wyjątek, który postawiono, dodano do

znaku postoju i zatrzymywania w dniu, w którym poinformowałem, że złożę skargę, on mógł być dużo wcześniej postawiony, zadośćuczynienia tym osobom, ich stratom i przeproszenia. W kanonie samorządności, a znam ją od 27 lat w kraju i z zapisów IPN pięć lat po wojnie, od 45 do 50. W kanonie samorządności jest coś takiego, jak „przepraszam". Niejednokrotnie ludzie tylko tego oczekują – przepraszam, trudno, doznali krzywdy, stracili pieniądze, wypowiedziano im, czy sami wypowiedzieli warunki, w których im przyszło działać. Gdyby komukolwiek z państwu – pomyślcie przez chwilkę – postawili taki sam znak w miejscu wykonywanej przez was działalności, czy w miejscu zamieszkania, jak byście na to zareagowali. Gdyby komukolwiek z państwa w gminnym budynku, wynajmowanym przez tych ludzi bez jakichkolwiek zaległości finansowych, jakichkolwiek, od lat 17, zero zaległości, gdyby w takiej samej sytuacji państwu powiedzieli „Sorry Winnetou, ale my nic nie możemy, bo została przyjęta uchwała budżetowa, więc my musimy to egzekwować, nawet w sytuacji, kiedy lokale stoją już puste, bo kolejni najemcy wypowiadają, praktycznie sto procent zostało wypowiedzianych, w jednym tylko przypadku to jest jeszcze nieskuteczne, bo została wniesiona roczna opłata za możliwość sprzedaży alkoholu. Ta skarga dotyczy tak jak gdyby podstaw i samorządności, i solidarności, i zasad współżycia międzyludzkiego, i jeszcze można by było zapewne długo mnożyć; co prawda, mówią ciągle o tej arytmetyce, ktoś tu tak nazwał, ktoś z państwa radnych, jakieś takie opcje, nie opcje, dla osoby bezpartyjnej to są w ogóle niezrozumiałe słowa, więc ja spróbuję sobie to przyswoić troszeczkę później, ale mieszkańcy tej części miasta, jak inni, będą dzisiaj mogli zobaczyć, kto z członków Rady Miasta myśli o mieszkańcach Czechowa, a jest tu kilku radnych z Czechowa, kto z członków Rady Miasta myśli o przedsiębiorcach i kto z członków miasta myśli o mieszkańcach, o mieszkańcach, którzy… - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę kończyć…") - …wbrew informacjom zapodanym miesiąc temu nie są zwolnieni z opłat, które wynoszą miesięcznie niemalże równowartość waszych rent – przepraszam – diet, o, równowartość waszych diet. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie? Przechodzimy zatem do głosowania. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** „Co Komisja Rewizyjna…") – Czytała… Przecież na początku… Stanowisko Komisji zostało przedstawione.

Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały na druku nr 1010-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przy 16 „za", 8 „przeciw" i 2 „wstrzymujących się" skarga została uznana za bezzasadną. Ja bardzo proszę pana radnego Bielaka o zachowanie spokoju, bardzo proszę. O to też prosił pana klubowy kolega."

Uchwała nr 798/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu

AD. 7. 45. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA BRAK WŁAŚCIWEGO NADZORU NAD BIUREM MIEJSKIEGO ARCHITEKTA ZIELENI, WYDZIAŁEM OCHRONY ŚRODOWISKA, WYDZIAŁEM PLANOWANIA ORAZ STRAŻY MIEJSKIEJ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1011-1) stanowi załącznik nr 109 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin… - (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – …za brak właściwego nadzoru nad Biurem… Panie radny… - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Bielak, …jak Boga kocham…"_ - nad Biurem Miejskiego Architekta Zieleni, Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydziałem Planowania oraz Straży Miejskiej Gminy Lublin (druk nr 1011-1). Proszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie nam opinii Komisji."

Głos z sali – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój pana…"

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Gienek, ty nie potrafisz inaczej? No przecież to już przechodzi ludzkie pojęcie…"

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Komisja, po wysłuchaniu pani Hanny Pawlikowskiej, dyrektora Biura Miejskiego Architekta Zieleni, pani Marty Smal-Chudzik, dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Jacka Kucharczyka, komendanta Straży oraz skarżącego, głosami 5 „za", przy 0 „przeciw" oraz 1 głosie „wstrzymującym się" uznała skargę za bezzasadną. Przypomnę tylko państwu, że skarga dotyczyła wycięcia 150 drzew obok ulicy Koncertowej, w tzw. wąwozie Horpyny, no i chodzi o to, że pan skarżący uważa, że ta wycinka była niezgodna z prawem. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy na sali jest skarżący? Czy chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, ma pan cztery minuty."

Skarżący A--------- F---------- „Dziękuję, pani przewodnicząca, za docenienie mojego wysiłku 13,5-godzinnego oczekiwania."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czas biegnie."

Skarżący A. F---------- „Szanowni Państwo! Jeżeli mogę, jeżeli mogę. 27 lat samorządu w Lublinie i 5 lat, o którym wspominałem, po wojnie do 1950 roku ani jednego przypadku nie było, sprawdźcie w IPN-ie w tamtym czasie, żeby skarga była rozpatrywana na samym końcu sesji. Nie ma takiego przypadku w

kraju, tu też zresztą nie ma, bo badaliśmy to, że tak powiem, organoleptycznie, nie było takiego przypadku w historii tego samorządu i tej kadencji, ale nie o tym rzecz. Panie przewodniczący, z całym szacunkiem, to nie jest opinia pana… panie przewodniczący, z całym szacunkiem, to nie jest opinia pana A---- F-----, tylko jest to opinia Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. W związku z tym chciałbym zapytać, czy państwo radni dysponują dokumentami, które przekazałem do Komisji Rewizyjnej, tj. stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, wydrukiem z dnia ogłoszenia przetargu na sprzedaż tych gruntów, jako gruntów inwestycyjnych, ogłoszeniem właściciela o sprzedaży tych gruntów, jako gruntów inwestycyjnych, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, Studium. Pytam o to, dlatego, że w analogicznej sytuacji w Łodzi na wniosek członków samorządu miasta miasto Łódź nałożyło 15 mln kary za nielegalną wycinkę drzew. Sprawa jest tożsama. Ta jest jeszcze gorsza, szanowni państwo, bo tej wycinki dokonano w obszarze chronionym, który wy uchwalaliście, w strefie ESOCH. Spójrzcie… Chyba tu ze dwie osoby widziałem na tych konsultacjach, sześciu, siedmiu w sprawie Studium, więc skąd mogliście w większości widzieć, że jest to strefa ESOCH – Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych. Poza tymi dokumentami, które nadmieniłem, przekazałem do Komisji Rewizyjnej również jeszcze dodatkowe dokumenty, więc jeżeli członkowie Rady mają te dokumenty, będzie to decyzja pewnie w pełni zasadna, wasza decyzja. W świetle informacji Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, nie chciałbym… tak, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ta wycinka była bezzasadna, była bezpodstawna; to, że wszystkie po kolei organy mówią, że było wszystko okay, no to cóż mają mówić? Nie bez przyczyny, drodzy państwo, jestem dzisiaj w uniformie, bo o smogu trzeba myśleć wtedy, kiedy go jeszcze nie ma, a nie kiedy trzeba zakładać dzieciom maski, ewentualnie czekać na perturbacje z tym związane. O smogu trzeba było myśleć wtedy, kiedy do tej wycinki drzew doszło. Społecznicy alarmowali na trzy tygodnie przed podjęciem tych działań. Nikt w tym zakresie nie zrobił nic, no, wręcz przeciwnie, były informacje płynące stąd, z Ratusza, że wszystko jest okay, bo działka jest prywatna, w sytuacji, w której ona była działką inwestycyjną. Natomiast działania podjęte w tym obszarze… prokuratura prowadzi postępowania w tym kierunku… działania podjęte w tym obszarze były gwałtem na naturze, gwałtem na podstawowych prawach i możemy to lekceważyć, możemy śmiać, możemy… - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - …proszę? Nie słyszał pan radny, w Jarze Horpyny, to są Górki Czechowskie, tylko, że z drugiego końca, w roku ubiegłym zasypano strzelnicę odpadami, w tym roku wycięto drzewa w Jarze Horpyny, więc jutro usłyszycie, że tam już nie ma niczego wartościowego w tym obszarze. Więc jeżeli państwo radni macie dokumenty… - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę nie przeszkadzać, panie radny…”) – Jeżeli dysponujecie państwo dokumentami, o których wspomniałem, no to podejmiecie decyzję w pełni zasadną. Jeżeli… (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) Przeżyjemy to. Różnica…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę już kończyć…”

Skarżący A. F---------- „To już na zakończenie. Różnica pomiędzy A---------- F---------- a osobą, której nazwisko tu padało w sposób niewłaściwy – a Rotmistrzem Pileckim – jest taka, że on stał, robił stójki, A------- F------ przesiedział dzisiaj 13,5 godziny i nie myślcie państwo, że zrobiliście mi w jakikolwiek sposób z tego tytułu krzywdę. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do poruszanych w skardze spraw?"

Zast. Prez. K. Komorski „Nie, pan przewodniczący już powiedział, jaką decyzję podjęła Komisja Rewizyjna, w tę stronę nie…"

Radny Z. Drozd „Pani.."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Proszę bardzo, pan przewodniczący."

Radny Z. Drozd „Znaczy, ja bym chciał pani przewodniczącej, panie prezydencie, żeby jednak radni usłyszeli, jakie stanowisko w tej sprawie ma miasto, bo my na Komisji słuchamy zarówno skarżących, jak i dyrektorzy wydziałów odpowiadają i załóżmy, mają inne zdanie, niż pan skarżący F----------. Jeśli państwo chcą głębiej poznać to zdanie, to uważam, że powinno się wysłuchać również przedstawiciela miasta. Jeśli państwo uważacie, że nie, to dziękuję."

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie, czy ktoś w imieniu miasta odpowie?"

Zast. Prez. K. Komorski „Szukam, czy jest pani dyrektor Pawlikowska. Nie ma. To rezygnujemy, tak. Może w takim razie, jeżeli pan przewodniczący przeczyta uzasadnienie, to cokolwiek to rozjaśni."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Skargi."

Radny Z. Drozd „Ja uzasadnienia skargi nie mam, ja akurat nie głosowałem za tym, żeby skarga była uznana za zasadną, więc tutaj tylko na podstawie wypowiedzi… no, nie mam tego pisma. W każdym razie uznano te wyjaśnienia, większość kolegów uznała, że wyjaśnienia, które udzielił Urząd Miasta, były inne niż… Urząd Miasta uznał, że było… wycinka 150 drzew w wąwozie Horpyny była zgodna z prawem. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie Wysoka Rado! Ja składam wniosek, żebyśmy na te Górki Czechowskie wreszcie się wybrali i zobaczyli te wysypiska śmieci, tę wycinkę…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, to w wolnych wnioskach…"

Radna M. Suchanowska „Nie… żebyśmy zrobili spotkanie komisyjne, Komisji Rozwoju Miasta, Ochrony Środowiska, Urbanistyki, Architektury, Komisji Komunalnej, Budżetowej, żebyśmy się wybrali i zobaczyli, co tam się dzieje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo proszę… jesteśmy w jakimś punkcie, żeby ty były merytoryczne rozmowy, a nie jakieś wzywanie…”

Zast. Prez. K. Komorski „Jeszcze raz powiem. Przyjmijmy, że naprawdę państwo radni, którzy są członkami Komisji Rewizyjnej, podejmują decyzje, głosują też na podstawie wyjaśnień złożonych przez państwa dyrektorów, więc jeżeli taka jest decyzja, to my już nie będziemy tego głębiej uzasadniać.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak jest. Szanowni państwo, pan przewodniczący zwrócił mi słusznie uwagę, ma większe doświadczenie, że w tym punkcie nie ma dyskusji, zatem, proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Przypomnę szanownym państwu, że głosowanie… zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Proszę zatem o określenie tematu… - (**Radna A. Jaśkowska** „Przepraszam… Chciałam o coś zapytać…”) – Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 1011-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna A. Jaśkowska** „Chwilę, dlaczego nie mamy prawa poznać…”; **Inny głos z sali** „Zamknęła pani dyskusję…”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”… - (**Radna A. Jaśkowska** „Dlaczego nie mamy prawa poznać wypowiedzi państwa dyrektorów w tej sprawie?”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się”… - (**Radna A. Jaśkowska** „Jeżeli w tej chwili…”; **Radny M. Nowak** „Przepraszam, bardzo proszę, pani przewodnicząca, o powtórzenie głosowania, robi się chaos, nie słychać pani głosu w tym momencie, proszę zapanować nad przebiegiem…”) – Dobrze, powtarzamy głosowanie… - (**Radny M. Nowak** „Proszę o powtórzenie głosowania.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie ma dyskusji, pani radna, w tym punkcie. Zamknęłam dyskusję, dyskusja była na komisjach… - (**Radna A. Jaśkowska** „To proszę ją otworzyć, chcemy podyskutować, koniec…”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że na temat Górek Czechowskich…”) – Bardzo proszę o spokój, proszę państwa… - (**Radna M. Suchanowska** „…nie można rozmawiać w tym mieście…”) – Można rozmawiać… - (**Radna M. Suchanowska** „Nie można rozmawiać na temat Górek Czechowskich…”) – Nie ma w tym punkcie głosowania… dyskusji, przepraszam… - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dlaczego nie ma?”) – Jesteśmy w trakcie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, przy 16 „za”, 9 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” skarga została uznana za bezzasadną.”

Uchwała nr 799/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu

AD. 7. 46. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE WYDAWANIA ZARZĄDZEŃ I NAKAZÓW NIEZGODNIE ZE STATUTEM DZIELNICY BRONOWICE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1013-1) stanowi załącznik nr 111 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wydawania zarządzeń i nakazów niezgodnie ze Statutem Dzielnicy Bronowice (druk nr 1013-1). Czy na sali jest skarżący? Nie ma. Proszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie nam opinii Komisji."

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała skargę pana A-------- G------- i Andrzeja Szyszko na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wydawania zarządzeń i nakazów niezgodnie ze Statutem Rady Dzielnicy Bronowice. Komisja, po wysłuchaniu pani Anny Morow, Dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, pani Joanny Żytkowskiej, Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta oraz skarżących, głosami 4 „za" i 2 „wstrzymujące się" uznała skargę za bezzasadną.

Chciałem państwa… Mogę jeszcze kontynuować?"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę."

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Chciałem państwa poinformować, że skarga dotyczy posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice i skarżący uznają, że pani przewodnicząca ówczesna, pani Bochniarz została odwołana niezgodnie z prawem. Co więcej, na Komisji Rewizyjnej zgłoszono też wniosek formalny – i tutaj wpłynęło pismo też do pana przewodniczącego – nie wiem, czy już zadekretował, czy nie, ale ja go mam – do protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin i był wniosek tych skarżących, żeby powtórzyć głosowanie ponownie w tej Radzie Dzielnicy. Ja uznałem, że taki wniosek nie powinna Komisja Rewizyjna rozpatrywać i tutaj chciałbym też od razu wyjaśnić sytuację prawną w tej materii, dlatego też mam zapytanie do radców prawnych, czy Komisji Rewizyjna mogła rozpatrzyć taki wniosek, żeby jakby uchylić poprzednie uchwały i spowodować ponowne posiedzenie Rady Dzielnicy jakby w tej materii, ale chciałbym mieć stanowisko po prostu prezydenta w tej sprawie. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy ustosunkuje się pan do poruszanych w skardze spraw?"

Zast. Prez. K. Komorski „Pan mecenas Dubiel."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę."

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Odniosę się głównie do pytania pana przewodniczącego. Dodam tylko krótko, że sprawa, która jest przedmiotem skargi, była już wielokrotnie rozpatrywana i była przedmiotem wielu skarg – o ile pamiętam, też chyba określonej jako skarga na Komisję Rewizyjną – w tej chwili jest rozpatrywana jako skarga na pana prezydenta.

Odnosząc się do tego pytania, jeszcze samego wniosku nie widziałem, ale są dwie kwestie. Po pierwsze – no, w sposób oczywisty osoba niebędąca radnym, nie może składać wniosków formalnych na posiedzeniu Komisji; niezależnie od tego, czy tak sformułowany wniosek ma charakter wniosku formalnego, czy też nie, nie jest możliwy do wykonania, nawet, gdyby go złożył radny. Jest podjęta uchwała Rady Dzielnicy, jest w obrocie prawnym, w związku z tym ani Komisja Rewizyjna, ani jakikolwiek inny organ nie może zarządzić przeprowadzenia ponownych wyborów, bodajże po niemalże półtora roku od ich podjęcia. Dlatego z tych względów, nie tylko formalnych, ale i merytorycznych, taki wniosek nie mógł być rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną. Potwierdzam takie stanowisko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Nie. Przejdźmy do głosowania.”) – Nie.

Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Temat mamy określony. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 81. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 1013-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 22 „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.”

Uchwała nr 800/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu

AD. 7. 47. SKARGI NA DYREKTORA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 30 W SPRAWIE WYMAGANEGO STROJU NA LEKCJE WYCHOWANIA FIZYCZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1014-1) stanowi załącznik nr 113 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w sprawie wymaganego stroju na lekcje wychowania fizycznego (druk nr 1014-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji, pana radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Komisja, po wysłuchaniu pani Beaty Jezierskiej, dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30, 6 głosami „za", czyli jednogłośnie, uznała skargę za bezzasadną."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy na sali jest skarżący? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do skargi?"

Zast. Prez. K. Komorski „Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proponuję przejście do głosowania. Głosowanie nr 82. Szanowni państwo, kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały na druku nr 1014-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw"? Kto z państwa radnych „wstrzymał się" od głosu?

Przy 25 „za", 0 „przeciw" i 1 „wstrzymującym się" skarga została uznana za bezzasadną."

Uchwała nr 801/XXXI/2017 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 114 do protokołu

AD. 8. SPRAWOZDANIE MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ Z WYBORÓW DO RAD DZIELNIC NA KADENCJĘ 2015-2019

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 983-1) stanowi załącznik nr 115 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejnym punktem merytorycznym jest sprawozdanie Miejskiej Komisji Wyborczej z wyborów do rad dzielnic na kadencję 2015-2019 (druk nr 983-1). Proszę pana przewodniczącego Komisji, pana Jarosława Pakułę o przedstawienie nam tego sprawozdania – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy możemy uznać, że zapoznaliśmy się? – (**Głosy z sali** „Zapoznaliśmy się…") – Nie widzę sprzeciwu. Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Miejskiej Komisji Wyborczej z wyborów do rad dzielnic na lata 2015-2019."

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 9. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach w dniach 18 maja – 23 czerwca 2017 r. stanowi załącznik nr 116 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego, ulubionego punktu – Interpelacje i zapytania radnych. Proszę bardzo, pan radny Piotr Dreher."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Dreher „Pani Przewodnicząca! Znaczy, proszę mi nie podpowiadać, bo chciałbym pewien wniosek złożyć i propozycję, z uwagi na tak późną porę i zmęczenie materiału – prosiłbym, żeby były zapytania i interpelacje, i owszem, ale żeby odpowiedzi były na piśmie."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Chciałam to przeczytać, panie radny, pan mnie wyręczył."

Radny P. Dreher „Tak? To dziękuję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to i owszem, natomiast odpowiedzi na piśmie i myślę, że oszczędzimy wiele czasu, a dyrektorzy też do tych odpowiedzi się starannie przygotują. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Zaproponuję, aby informację o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach, które zwykle jest odczytywane, stanowiły załącznik do protokołu i aby były dostępne w aktówce systemu Zimbra Biura Rady Miasta."

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Przewodnicząca! Tu wniosek pana przewodniczącego Drehera dotyczył tego, raczej takiego apelu do pana prezydenta Komorskiego, żeby się ograniczył w swoich wypowiedziach do pisemnych odpowiedzi na interpelacje. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeżeli oczywiście się zgodzi. No, może…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie?"

Zast. Prez. K. Komorski „Oczywiście."

Głosy z sali „Może nie będzie zapytań…"; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie."

Zast. Prez. K. Komorski „Oczywiście, tak."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pan prezydent powiedział oczywiście."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Proszę o spokój.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałem złożyć prośbę, czy wniosek, żeby interpelacje i zapytania radnych, tak jak to było kiedyś, w poprzednich kadencjach, były zawsze po przerwie obiadowej… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale żeby były, to ja składam, po przerwie obiadowej, żeby były interpelacje i zapytania. To jest najodpowiedniejszy jakby moment, szczególnie, że niektórzy… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - …szczególnie, że nie potrzeba tutaj jakby quorum, dlatego, że niektórzy radni się spóźniają i to jest najlepszy moment. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę… Nie widzę… No, jesteśmy w punkcie „Interpelacje i zapytania”. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam propozycję, ponieważ są przepisy jakieś prawne dotyczące upałów, które idą w tym tygodniu i panie prezydencie, czy jak będą takie upały, jakie są zapowiadane – wiemy, że Urząd, niektóre biura nie mają klimatyzacji, większość nie ma klimatyzacji – czy można zastanowić się nad tym, żeby praca była skrócona, ponieważ jednak wytrzymać w biurze w takich wysokich temperaturach jest bardzo pracownikom ciężko i są przepisy prawne, które mówią, że…”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój.”

Radna M. Suchanowska „…Nie ma? Nie ma takich przepisów? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - …bo ja kiedyś coś czytałam właśnie, że… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Są przepisy, które mówią, że w biurze nie może przekraczać temperatura 28 stopni…”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój.”

Radna M. Suchanowska „…jeżeli nie ma klimatyzacji. Prosiłabym, żeby o tym pomyśleć, bo jest trudny czas, a upały takie zdarzają się bardzo rzadko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Szanowni państwo, jak proponuję…”

Radna M. Suchanowska „Jeszcze drugie…”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „…otworzyć listę, żeby państwo mogli zapisać się do… Proszę bardzo, będziemy wiedzieli, ile mamy czasu. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mamy czterech mówców. Jako pierwszy głos zabierze pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę."

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja mam króciutkie trzy zapytania. Jedno dotyczy ogrodzenia Parku Saskiego. Dostałem informację, że to ogrodzenie już popękało, nie wiem, czy w wielu miejscach, czy tylko w jednym, ale pytanie takie, czy jeszcze mamy jakąś gwarancję na to ogrodzenie, bo z tego, co słyszałem, Park Saski bardzo dużo kosztował nas, ta renowacja m.in. też ogrodzenia i w związku z tym, no, martwię się, żebyśmy po prostu tutaj nie wyrzucali pieniędzy niepotrzebnie.

Druga sprawa to jest taka, że tutaj otrzymałem odpowiedź na moją interpelację, ale ona jest bardzo, bym powiedział, no, niechlujna – bym tak to określił ostro dosyć – dlatego, że tak: pytam o schody, a dostaję odpowiedź o przedłużeniu drogi, więc jakoś tak jakby nie została ta moja interpelacja odczytana. Chodzi mianowicie o schody z dolnej Jagiellońskiej do górnej Jagiellońskiej, ale tam też przy okazji pytałem o przedłużenie, czy ewentualnie otwarcie, bo ta Jagiellońska jest ślepą ulicą, otwarcie jej w kierunku początkowego odcinka ulicy Jagiellońskiej, no ale otrzymałem tylko odpowiedź, że nie można jej jakby otworzyć, nie można jej przedłużyć, natomiast o tych schodach w ogóle żadnego słowa nie ma, no i chciałbym coś na ten temat wiedzieć.

No i trzecia sprawa – to od dłuższego czasu zapominam o tym sam, ale jeżdżąc ulicą Koncertową, tutaj w okolicach Lidla, to tam są trzy, albo dwa uschnięte świerki – one już tam od wielu miesięcy przy ulicy tak stoją i nikt się nie chce zlitować nad nimi i usunąć je po prostu. Także chciałbym zwrócić na to uwagę. Dziękuję bardzo.'

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Zbigniewa Ławniczaka."

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Ja mam cztery tematy.

Pierwszy. Chciałbym – powtarzam to, co mówiłem wcześniej, rozmawiałem z dyrektorem Huniczem, był pan Sołtys też przy tej rozmowie. Jest okres dwóch miesięcy i dobrze by było, gdybyśmy ten system, trochę partyzancki, bo ten system jest na XP-ku, partyzancki poprawili, głównie do głosowania, bo on nam opóźnia naprawdę procedowanie. To tyle.

Druga sprawa. Nie wiem, właściwie kogo zapytać, ale chodzi mi – tu pewnie będę pytał do pana prezydenta, ale pewnie przekaże któremuś z dyrektorów wydziału – chodzi mi, co dalej z torem rowerowym, bo postępowanie prokuratorskie się zakończyło. Chodzi mi o bike-park ten na Janowskiej i co dalej z LKJ też, bo tam już jakieś MOSiR podjął decyzje – to jest druga sprawa. Tak, oczywiście na piśmie, tak jak żeśmy mówili.

I ostatnia już… ostatni króciutki temat to jest następujący: w kilku miastach Polski jest taka praktyka odnośnie interpelacji i zapytań, że radni interpelacje na początku sesji składają do sekretarza obrad na piśmie i dyrektorzy wy-

działów mają na to możliwość przez te kilka godzin trwania sesji na przygotowanie się, bo te pytania, niekiedy *ad hoc*, mogą być zupełnie proste i banalne, nie trzeba uruchamiać całej procedury odpisywania na to wszystko. Więc ja taką propozycję składam. Jeżeli państwo ją przyjmiecie, to może autentycznie nam uprości sprawę. Oczywiście nie mówię, żebyśmy pisali sto pytań, ale takie pytania, które mogą być zawiłe i faktycznie dyrektor pod koniec sesji nie ma takiej wiedzy, to żeby to robić na początku sesji i wtedy uprości nam tę całą procedurę. Dziękuję, to wszystko."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu radnemu. Głos teraz zabierze pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę."

Radny P. Popiel „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym poprosił Wydział Architektury o to, aby udostępnił informacje, jakie decyzje o warunkach zabudowy zostały wydane dla działki nr 3/4 obr. 10 ark. 3 – jest to skrzyżowanie ulicy Kunickiego i Garbarskiej. – (**Głos z sali** „Można jeszcze raz numer tej działki?") – Tak, oczywiście – 3/4 ark. 3 obr. 10 – chodzi o tereny po byłej drożdżowni. Starałem się taką informację uzyskać bezpośrednio z Wydziału Architektury – nie otrzymałem. W tym momencie są prowadzone konsultacje w ramach zagospodarowania doliny rzeki Czerniejówki. Przykro, że takiej informacji nie otrzymałem wcześniej. Proszę o przekazanie tej informacji również do Wydziału Planowania. To jest nieporozumienie, że jedno piętro dzieli tak mocno.

Również bym poprosił o przedstawienie, jakie decyzje administracyjne zostały – decyzje o warunkach zabudowy – zostały wydane dla nieruchomości położonych przy ulicy Głuskiej – tam, gdzie miała być spopielarnia zwłok i proszę o wykaz tych decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleń na budowę, jak również udzielenie informacji, na jakim etapie jest to postępowanie związane ze spopielarnią zwłok, bo jak prasa donosiła, rzeczywiście tam sporo się dzieje – mowa tutaj o zakładzie kamieniarskim „Kalcyt".

Poprosiłbym również – przepraszam, ja nikomu nie przeszkadzałem, dziękuję – poprosiłbym również o odniesienie się do mojego ostatniego apelu. Prosiłem o to, aby pan prezydent znalazł czas na spotkanie przy starej części ulicy Nałkowskich – i to moje zapytanie jest wciąż aktualne – odpowiedzi nie otrzymałem, termin 14 dni został przekroczony, proszę o wyjaśnienia, dlaczego tak się nie stało.

I również chciałbym się odnieść do tego zdarzenia, które miało miejsce przy ulicy Targowej. Jeśli Zarząd Nieruchomości Komunalnych w tym momencie prowadzi postępowanie i kontrolę, to bardzo bym prosił o udzielenie informacji, kto jest w tym zespole kontrolującym, czy to nie jest przypadkiem tak, że osoby, które mają informację o tym, co się dzieje ze stanem technicznym budynku, w tym momencie kontrolują. Poprosiłbym o udzielenie informacji, jaki jest skład osobowy tej komisji, a także przesłanie, udostępnienie wyników tejże kontroli.

I na sam koniec chciałbym się odnieść do mojego wniosku, który tutaj kierowałem do pana prezydenta – chodziło o kwotę 20 tys. zł na prace porządkowe w korycie rzeki Bystrzycy. Wiele osób włączyło się w przepiękną akcję społeczną sprzątania, wręcz czyn społeczny i rzeczywiście akcja zakończyła się sukcesem. Bardzo dziękuję Wydziałowi Ochrony Środowiska za przekazane

worki, natomiast jeśli w tym momencie mówimy o samej rewitalizacji doliny rzeki Bystrzycy, a nie stać nas na to, żeby pozabierać śmieci, to przepraszam, uważam, że jest to nieporozumienie. Więc prośba o to, żeby przeanalizować, czy takie pieniążki by się znalazły. I wczoraj, po spływie nocnym kajakowym, dostałem proste pytanie: kto weźmie odpowiedzialność za powalone drzewo, jeśli by doszło do jakiejś tragedii? I tu nie tylko myślę o samych uczestnikach spływu kajakowego, ale przykładowo chodzą ludzie wzdłuż rzeki, chodzą wędkarze i nie licytujmy się o to, czy to drzewo w tym momencie należy do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, bo może będzie należeć akurat do Gminy Lublin. Pytanie było proste: kto weźmie za to odpowiedzialność? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie weźmie właściciel gruntu, bo najpierw trzeba będzie przeprowadzić postępowanie prokuratorskie, a trzeba będzie udowodnić, czyje to drzewo. Uważam, że naprawdę jest… że chowamy jako miasto głowę w piasek, zwala się bardzo dużo na RZGW, a jest to totalna nieprawda. Poprosiłem, w ciągu 24 godzin przyjechali panowie z zarządu zlewni w Puławach i drzewo, dwa drzewa, które były zwalone w korycie rzeki żeśmy bez problemu wyciągnęli. Natomiast uważam, że nieporozumieniem jest to – rozumiem, że akurat w danym momencie MOSiR nie miał ciągnika, ale to dokładnie o to chodzi. RZGW przyśle ludzi, a jeśli nie stać miasta na to, żeby wynająć ciągnik, żeby to drzewo wyciągną, to uważam, że nasze prace związane z rewitalizacją doliny rzeki idą naprawdę w złym kierunku.

Na ręce pana sekretarza od razu skieruję podziękowania za te wszystkie pisma, które docierały do Portu Lotniczego – otrzymałem prezentację, dziękuję. O to chodziło. Pani przewodnicząca, dziękuję, to koniec mojej wypowiedzi.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „My też dziękujemy panu radnemu. Głos teraz zabierze pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Poproszę o odpowiedź na piśmie. Mam takie pytanie: jak miasto Lublin jest przygotowane do ferii letnich, jak jest zorganizowany wypoczynek i zajęcia dla dzieci w Lublinie – sportowe, czy artystyczne – i jakie środki finansowe są przeznaczone na ten cel? Poproszę o odpowiedź na piśmie. Jeszcze raz dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję. Głos jeszcze chciał zabrać pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! W związku z tym przyjętym wnioskiem przez pana prezydenta odnośnie zamrożenia kwoty 200 tys. zł na inwestycje przy Krężnickiej 125, mam taką gorącą prośbę, żeby ewentualnie ZNK, czy dyrekcja ZNK, ponownie rozpatrując zasadność tej inwestycji, wzięła pod uwagę, że wykonanie parkingu dla karetek pogotowia i możliwość dojazdu służb komunalnych, żeby była po prostu zrealizowana. Natomiast jest sprzeciw w stosunku do siłowni na powietrzu przy wejściu do przychodni zdrowia.

Kolejna sprawa – to jest, proszę państwa, każdego roku mieszkańcy hotelu przy Samsonowicza – to jest hotel pracowniczy po Fabryce Maszyn Rolniczych – zwracają się z prośbą do… do mnie również, ale i do księdza w kwestii tej, że nie ma ciepłej wody w zimie, że nie jest ogrzewane i tak dalej, i tak dalej. Czy w tej kwestii ewentualnie prosiłbym o jakieś podjęcie rozmów, aby ewentualnie oni byli

przygotowani na okres zimowy. To jest własność prywatna, właściciel tego chyba nawet proponował miastu odkupienie tego bloku, wiem, że koszty jego remontu przekraczają możliwości, dlatego też ci mieszkańcy zostali pozostawieni sami sobie.

Bardzo bym prosił pana prezydenta o ponowne rozpatrzenie mojej interpelacji odnośnie użyczenia, wydzierżawienia symbolicznego mieszkańcom ulicy Domeyki i Olechnowicza terenów, które są przygotowane pod przyszłą ulicę Olechnowicza. No, proszę państwa, tego nie mogę zrozumieć – leży ugorem zarośnięty teren, mieszkańcy chcą za własne pieniądze wysypać sobie tłuczniem i tam, powiedzmy, parkować samochody, a nie tak, jak w tej chwili. Więc bardzo bym prosił, żeby ponownie rozpatrzyć i wyrazić zgodę na to, do czasu oczywiście, kiedy ulica… - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie tylko przeszkadzamy kolegom z opozycji, ale samym sobie też przeszkadzamy, ja słyszę. Więc bardzo bym prosił o ponowne rozpatrzenie, panie prezydencie.

Kolejny problem, to motorówki nad Zalewem. Okuninka sobie poradziła, gmina Okuninka poradziła sobie z motorówkami i po prostu jest totalny zakaz, poza służbami ratowniczymi nie ma figlowania sobie na jeziorach. Prosiłbym ewentualnie, żeby ten przykład również przenieść tutaj, do Lublina.

Przy Janowskiej jest prowadzona budowa – tu, w okolicach tych, zaraz na wyjeździe, od mostu żelaznego, z prawej strony jest nowa budowa prowadzona i tam dostawcy zniszczyli chodnik. Niby poprawiono, ale niestety ten chodnik jest w takim stanie, że właściwie należy go odbudować od nowa i o to proszą mieszkańcy ulicy Janowskiej, bo naprawdę został zniszczony, a nie poprawiony.

Jeszcze jedna sprawa. Na barierce ścieżki rowerowej są reklamy, wiszą reklamy nieruchomości przy moście żelaznym. Też bym bardzo prosił, żeby to zdjąć, bo jeśli małe dziecko jedzie na rowerze, to po prostu jest ta widoczność ograniczona. Tuż przy moście żelaznym, jak się wyjeżdża w Janowską, od razu widać reklamę nieruchomości. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To wszystko, tak, panie przewodniczący? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Nie…") – Nie widzę. Szanowni państwo, rozumiem, że odpowiedzi oczekujecie państwo w formie pisemnej? – (**Głosy z sali** „Tak, oczywiście.") – Dziękuję bardzo. Zamykam wobec tego ten punkt."

AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 973-1) stanowi załącznik nr 117 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Zaproponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z tym punktem. Czy jest sprzeciw? – (Głosy z sali „Nie ma.") – Nie ma. Dziękuję bardzo."

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Proszę bardzo, pan przewodniczący Ryba."

Wiceprzew. RM M. Ryba „Krótkie oświadczenie w sprawie Spokojnej…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój…"

Wiceprzew. RM M. Ryba „…także proszę to w protokole umieścić. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Pitucha."

Radny T. Pitucha „Z uwagi na to, że to jest ostatnie nasze spotkanie przed wakacjami, to chciałbym życzyć wszystkim państwu radnym, dyrektorom i państwu prezydentom udanych wakacji, a państwu radnym Platformy udanej kampanii."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Zbigniew Ławniczak…"

Radny J. Madejek „Tak, pani przewodnicząca…"

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój. Przepraszam, przepraszam bardzo, pierwszy zgłaszał się pan przewodniczący Madejek."

Radny J. Madejek „Proszę Państwa! Chciałem podziękować wszystkim za udział w dzisiejszej mszy św. za Wojtka Krakowskiego – dziękuję ślicznie."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Teraz pan Zbigniew Ławniczak. Przepraszam."

Radny Z. Ławniczak „Ja również chciałem wszystkim koleżankom i kolegom życzyć miłych wakacji i chciałem wszystkich zaprosić serdecznie w dniu 6 czerwca na huczne przywitanie Donalda, oczywiście, przepraszam, czerwca, na huczne przywitanie Donalda w Warszawie, Donalda Trumpa, prezydenta USA. Wszystkiego dobrego… A, dziękuję koledze Jurkowskiemu, który już zgłosił akces i jedzie, także bardzo dziękujemy, będzie witał prezydenta."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Ja też bym chciała złożyć wszystkim państwu radnym udanych wakacji i urlopu i panu przewodniczącemu życzyć zdrowia dużo."

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Myślę, że ten punkt mamy wyczerpany."

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do ostatniego punktu – Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta oraz jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję bardzo.”

Protokołowali:

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

/-/ Piotr Kowalczyk