



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

ad 1652



OU-KRD.0003.2.2017.ANO

Warszawa, dnia 23.06.2017 r.

Dane osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o ochronie danych
osobowych Dz. U. z 2009 nr 157, poz. 926 z późn. zm.)

Pan
Oskar Hejka
Radny m.st. Warszawy

PRZEWODNICZĄCA
Rady m.st. Warszawy

Emm Malinowska-Guńlicka

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na interpelację 1652 w sprawie wstrzymania modernizacji Sali Kongresowej w Pałacu Kultury i Nauki uprzejmie przedstawiam co następuje:

1. W odniesieniu do pytania: „Czy m.st. Warszawa zakłada zapłatę roszczeń za wykonane prace projektowe związane z modernizacją Sali Kongresowej PKiN o wartości 13,8 mln zł, których część dochodzona jest obecnie w ramach powództwa cywilnego?”

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w wyroku z dnia 9 listopada 2016 r., sygn. akt: [redacted] oddalił w całości roszczenie pana Roberta Lebiody prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „SOUND & SPACE” o zapłatę kwoty 13.837.500 zł, uznając przedmiotowe roszczenie za bezzasadne. Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do zapłaty przez Miasto Stołeczne Warszawa Wykonawcy dokumentacji projektowej pn. „Projekt modernizacji Sali Kongresowej PKiN wraz z dostosowaniem do wymogów przeciwpożarowych – I etap”, panu Robertowi Lebiodzie wskazanej kwoty.

2. W odniesieniu do pytania: „Dlaczego w procesie inwestycyjnym wymagano dodatkowego zakresu prac projektowych, pomimo wskazań Głównego Projektanta, że zakres żądanych a następnie realizowanych opracowań wykracza znacznie poza opis przedmiotu zamówienia określony w umowie zawartej na podstawie rozstrzygniętego uprzednio przetargu?”

W procesie inwestycyjnym zamawiający nie wymagał „dodatkowego zakresu prac projektowych” wykraczającego poza opis przedmiotu zamówienia, określony w umowie nr TA/754/30/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. Zamawiający żądał natomiast wykonania wskazanej dokumentacji, zgodnie z zakresem przedmiotu umowy przytoczonej wyżej.

3. W odniesieniu do pytania: „Dlaczego nadzór autorski w trakcie prowadzenia robót budowlanych nie był prowadzony przez autora dokumentacji projektowej?”

Zgodnie z treścią pkt 2. ppkt 5) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu modernizacji Sali Kongresowej PKiN wraz z dostosowaniem do wymogów

przeciwpowozarowych – I etap, „nadzór autorski nie wchodzi w zakres przedmiotu niniejszego zamówienia”. W związku z tym Zamawiający, uwzględniając stanowisko przyjęte przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Krajową Izbę Odwoławczą, dotyczące konieczności przeprowadzenia postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie nadzoru autorskiego w przypadku, gdy nadzór autorski nie jest objęty zamówieniem na wykonanie dokumentacji projektowej, przeprowadził odrębne postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi w ramach przedmiotowej inwestycji. Warto dodać, że Wykonawca dokumentacji projektowej, będącej przedmiotem umowy nr TA/754/30/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. wziął udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na sprawowanie nadzoru budowlanego, lecz jego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą. Z tego też powodu nie prowadził nadzoru budowlanego nad robotami budowlanymi w ramach przedmiotowej inwestycji. Sprawował go inny Projektant, posiadający stosowne uprawnienia budowlane – co jest dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów ustawy Prawo budowlane.

4. W odniesieniu do pytania: „Dlaczego zostały wprowadzone istotne zmiany w stosunku do budowlanej dokumentacji projektowej – zatwierdzonej uprzednio pozwoleniem na budowę – bez uzgodnienia i aprobaty Głównego Projektanta?”

W trakcie realizacji robót budowlanych nie wprowadzono istotnych zmian zatwierdzonego projektu budowlanego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane. Dokonano jedynie zmian w projektach wykonawczych.

5. W odniesieniu do pytania: „Czy w trakcie prac doszło do samowoli budowlanej, m.in. wykonanie zabezpieczenia p.poż. w sposób odmienny od zmian określonych w projekcie objętym umową?”

W trakcie realizacji robót budowlanych nie doszło do samowoli budowlanej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane. Część prac wykonano w sposób odmienny niż to określono w projekcie objętym umową, gdyż wynikały one z aneksu do ekspertyzy stanu ochrony przeciwpowozarowej Sali Kongresowej, który został zatwierdzony postanowieniem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w dniu 18.08.2015 r.

6. W odniesieniu do pytania: „Dlaczego w trakcie realizacji inwestycji, pomimo iż przysługiwały Głównemu Projektantowi określone w ustawie Prawo Budowlane uprawnienia, m.in. do wejścia na budowę oraz wglądu do dziennika budowy, Zamawiający kategorycznie zakazał Głównemu Projektantowi wstępu na budowę oraz zabronił wglądu do dziennika budowy, co było podstawą interwencji funkcjonariuszy Policji w dniu 15.01.2015 r. oraz 22.01.2015 r.?”

Wykonawca dokumentacji projektowej będącej przedmiotem umowy nr TA/754/30/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. nie sprawował nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi w ramach przedmiotowej inwestycji, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo budowlane. Z tego powodu udział Wykonawcy dokumentacji projektowej w procesie budowlanym został ograniczony jedynie do przekazania Zamawiającemu tej dokumentacji.

7. W odniesieniu do pytania: „Dlaczego zwyciężył wykonawca do którego w trakcie procedury przetargowej zgłaszane były zastrzeżenia co do wiarygodności w zakresie sytuacji ekonomicznej?”

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych wraz z dostawami materiałów i urządzeń dotyczących przebudowy i modernizacji Sali Kongresowej przewidzianych zadaniem inwestycyjnym pn. „Dostosowanie Sali Kongresowej w Pałacu Kultury i Nauki do wymogów przepisów ppoż.”, nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia co do wiarygodności w zakresie sytuacji ekonomicznej Członków Konsorcjum, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca ten spełnił wszystkie warunki i wymagania, w tym również dotyczące sytuacji ekonomicznej, określone przez Zmawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Postępowanie upadłościowe wobec Lidera Konsorcjum Mermaid Construction Sp. z o.o., najpierw z możliwością zawarcia układu, a później obejmujące likwidację majątku, zostało wszczęte dopiero po zawarciu z przedmiotowym Konsorcjum umowy nr TA/720/15/2014 r. na wykonanie robót budowlanych.

8. W odniesieniu do pytania: „W jaki sposób i w jakim terminie m.st. Warszawa zamierza zakończyć trwającą już 8 lat inwestycję?”

Modernizacja Sali Kongresowej rozpoczęła się w grudniu 2014 r. Obejmuje ona przede wszystkim dostosowanie do wymogów przeciwpożarowych, w tym m.in. wymianę foteli oraz zabezpieczenie stalowej konstrukcji dachu. W zakresie modernizacji znajdują się również: prace konserwatorskie, poprawa akustyki, usprawnienie wentylacji, usunięcie płyt azbestowych oraz mechanizacja sceny.

Podczas prowadzonych prac ustalono, że stan faktyczny Sali Kongresowej odbiegał od dokumentacji sporządzonej przez projektantów budynku. Tym samym, dostosowanie jej do wymogów ppoż. w sposób określony w dokumentacji projektowej objętej umową okazało się niewystarczające, co wymaga podjęcia stosownych decyzji – również finansowych. W związku z powyższym zakończenie przedmiotowej inwestycji ulegnie przesunięciu.

9. W odniesieniu do pytania: „Czy dokonano analizy strat finansowych poniesionych przez m.st. Warszawa związanych z wieloletnim wyłączeniem Sali Kongresowej z eksploatacji?”

Wyłączenie Sali Kongresowej z eksploatacji z powodu bezwarunkowego wymogu dostosowania jej do obowiązujących przepisów ppoż. było nieuchronne, w przeciwnym razie zostałyby zamknięta. Toteż nie może być traktowane jako przyczyna „strat finansowych poniesionych przez m.st. Warszawa”.

27 sierpnia
z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY
Michał Olszewski
Zastępca Prezydenta
Miasta Stołecznego Warszawy

Do wiadomości:

Pani Ewa Malinowska-Grupińska – Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

