

Dane osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.
o ochronie danych osobowych - Dz. U.
z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn.
zmianami)

**UCHWAŁA NR LVII/1503/2017
RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 17 listopada 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi L [REDAKTED] L [REDAKTED] na działanie Prezydenta
m.st. Warszawy**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta m.st. Warszawy z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania skarżącej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**

Ewa Malinowska-Grupińska

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR LVII/1503/2017 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 17 listopada 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi L [REDAKTOWANE] L [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta
m.st. Warszawy**

W skargach o tożsamej treści: z dnia 10 czerwca 2016 r., skierowanej do Rady m.st. Warszawy, z dnia 17 czerwca 2016 r., skierowanej do Wojewody Mazowieckiego i przekazanej do Rady m.st. Warszawy pismem z dnia 27 czerwca 2016 r. w zakresie dotyczącym zarzutów pod adresem Prezydenta m.st. Warszawy oraz z dnia 9 maja 2016 r. skierowanej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, i przekazanej do Rady m.st. Warszawy pismem z dnia 5 września 2016 r., skarżąca podnosi szereg zarzutów związanych z bezpieczeństwem i organizacją ruchu na ul. Ebro w osiedlu Boernerowo. Skargi były później uzupełniane wystąpieniami z dnia: 12 czerwca 2016 r., 8 sierpnia 2016 r., 13 września 2016 r., 14 września 2016 r., 2 grudnia 2016 r., 21 lutego 2017 r., 26 maja 2017 r. oraz 24 września 2017 r.

Z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy wynika, jak niżej następuje.

Odnosnie zarzutu wprowadzenia w 2008 r. dwukierunkowej organizacji ruchu na ul. Ebro z naruszeniem prawa, bez przeprowadzenia analizy ruchu, ustalono, że zatwierdzony przez Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy projekt, zakładający przywrócenie dwukierunkowego ruchu na ul. Ebro, posiadał wszystkie uzgodnienia wymagane rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784). Ze względu na fakt, iż projekt zakładał powrót do stanu funkcjonującego do czerwca 2006 r., nie zachodziła potrzeba powoływania komisji ani zasięgania opinii rzeczoznawców, audytorów czy biegłych. Na konieczność podjęcia takich środków nie wskazywały również pomiary natężenia ruchu na ul. Ebro przeprowadzone 11 grudnia 2008 r. Zatem zarzut stawiany przez skarżącą, dotyczący wprowadzenia organizacji ruchu z naruszeniem prawa, nie znalazł potwierdzenia.

Zarzut dotyczący zatwierdzenia projektu organizacji ruchu przez Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy dopiero 6 tygodni po jej zmianie w terenie również nie został potwierdzony. Z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy wynika, iż projekt zatwierdzony został w dniu 11 grudnia 2008 r., zaś zgłoszenie wprowadzenia organizacji ruchu przesłane do Biura Drogownictwa i Komunikacji Urzędu m.st. Warszawy wskazuje, że organizacja ruchu została wdrożona w dniu 22 grudnia 2008 r.

Odnosnie zarzutu zachwiania proporcji w obciążeniu ruchem ulic w osiedlu Boernerowo ustalono, że w 2012 r., na zlecenie Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, powstało opracowanie pn. „Koncepcja organizacji ruchu dla obszaru osiedla Boernerowo w dzielnicy Bemowo”. Z opracowania wynika, iż ulice na tym osiedlu są stosunkowo bezpieczne, a natężenie ruchu na ul. Ebro uległo zmniejszeniu po przebudowie skrzyżowania ul. Radiowej z ul. Kaliskiego. W treści opracowania nie zawarto również zalecenia o konieczności wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na ul. Ebro, a stwierdzono jedynie, iż otrzymane wyniki mogą być podstawą do analizy i przygotowania ewentualnej koncepcji zmiany organizacji ruchu na osiedlu. W związku z powyższym zarzut nie został potwierdzony.

Skarżąca zarzuciła położenie niewłaściwej nawierzchni na ul. Ebro. Z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy wynika, iż nawierzchnia na ww. ulicy wykonana została zgodnie z Decyzją nr 327/2005 z dnia 29 listopada 2005 r. na podstawie

zatwierdzonego projektu budowlanego i udzielonego pozwolenia na budowę, co czyni zarzut bezzasadnym.

Oдноśnie zarzutu nadmiernego hałasu i braku działań w celu jego zmniejszenia ustalono, że wyniki orientacyjnych pomiarów monitoringowych natężenia hałasu komunikacyjnego ulic Ebro, Kaliskiego i Dostępnej na osiedlu Boernerowo, zawarte w Sprawozdaniu Nr 10-12/H00SK2012 Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy, nie wykazały, aby w trakcie przeprowadzonego tam badania przekroczony został dopuszczalny poziom hałasu. Tym samym nie było uzasadnienia dla podejmowania działań skierowanych na obniżenie hałasu i wibracji na ul. Ebro i zarzut nie został potwierdzony. Pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. skarżące przekazano kopie sprawozdań z tych pomiarów.

Oдноśnie zarzutu braku zapewnienia ochrony przed zniszczeniami powstającymi w związku eksploatacją dróg uzyskano informację, iż brak jest znanych, udokumentowanych przypadków zniszczeń obiektów powstałych w związku z eksploatacją dróg na osiedlu Boernerowo. Nadto, w trosce o istniejącą roślinność, w okresie zimowym ulice osiedla nie są posypywane solą, a jedynie piaskiem. Zatem zarzut nie okazał się zasadny.

W zakresie zarzutu braku kontroli obiektów budowlanych, w tym dróg, uzyskano informację, iż stan techniczny dróg oceniany jest okresowo w trakcie wykonywanych przeglądów. Ostatni okresowy pięcioletni przegląd dróg gminnych w dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy został wykonany w roku 2015, co czyni zarzut bezzasadnym.

Skarżąca wskazuje, iż Prezydent m.st. Warszawy nie wykonał obowiązku urządzenia miejsc parkingowych na terenie obiektu szkolnego dla użytkowników stałych i przebywających okresowo. Zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami na terenie obiektu szkolnego przy ul. Thommeógo 1 znajduje się 15 wydzielonych miejsc parkingowych. Obowiązek urządzenia miejsc parkingowych na terenie obiektu szkolnego został zatem spełniony, a zarzut okazał się bezzasadny.

Skarżąca podnosi w skardze, iż na terenie dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy nie są budowane szkoły. Tymczasem w roku 2014 na Bemowie została wybudowana i przekazana do użytku Szkoła Podstawowa dla około 1.000 dzieci przy ul. Zachodzącego Słońca 25, a w najbliższym czasie dzielnica planuje rozbudowę trzech szkół podstawowych (nr 306, nr 350 i nr 150) oraz budowę zespołu szkolno-przedszkolnego na Chrzanowie. W związku z powyższym zarzut nie znalazł potwierdzenia.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami skargę, w zakresie dotyczącym działań Prezydenta m.st. Warszawy, uznano za bezzasadną.

Ze względu na fakt, iż pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 czerwca 2016 r. skarga, w zakresie dotyczącym burmistrzów dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, została przekazana do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez radę tej dzielnicy, brak jest właściwości Rady m.st. Warszawy do rozstrzygnięcia skargi w pozostałym zakresie.

**Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**

Ewa Malinowska-Grupińska