

## **PROTOKÓŁ Nr XLII/2013**

**z obrad XLII SESJI RADY MIASTA KONINA,**

**która odbyła się w dniu 30 października 2013 roku**

**w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.**

---

Sesja trwała od godz. 09.05 do godz. 13.30.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. J. Nowicki, Zastępca Prezydenta Miasta p. Sławomir LOREK, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, Z-ca Skarbnika Miasta p. K. LEBIODA, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, kierownicy UM, Miejski Rzecznik Konsumentów, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, poseł na Sejm p. J. Kwiatkowski oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

### **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Otwarcia XLII Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Zgodnie z § 24 ust. 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Ryszarda Białkowskiego.

Radny p. Ryszard Białkowski wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

22 października na wniosek Prezydenta Miasta Konina wprowadziłem do porządku obrad projekt uchwały druk nr 715 – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin oraz Regulaminu określającego warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworca na sieci komunikacyjnej obejmującej teren miasta Konina.

25 października br. na wniosek Prezydenta Miasta Konina wprowadziłem do porządku obrad projekty uchwał: druk nr 716 – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej i druk nr 717 – w sprawie przekazania obiektu małej architektury.

Dodatkowo zmieniłem kolejność punktów w porządku obrad. W punkcie 4 rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”, który ma wpływ na dalsze uchwały finansowe.

Dalsze zmiany wynikają z prac w ostatnich dniach. Na wniosek Prezydenta zdejmuję z porządku obrad w punkcie 14: projekty uchwał dotyczące zamiany nieruchomości oznaczone numerami druków 710 oraz 711, były one również procedowane na komisji, a także dokonuję rozszerzenia zapisu w punkcie 23, który brzmi obecnie: Wyrażenie opinii dotyczącej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej gminy Konin pod nazwą Straż Miejska poprzez rozszerzenie, a mianowicie dodamy tutaj poprzez przyjęcie stanowiska Rady Miasta Konina. To stanowisko wypracuje Komisja Praworządności i Porządku Publicznego, która zbierze się w przerwie naszej sesji i tę treść Państwo otrzymacie po wypracowaniu przez Komisję. Chcemy w ten sposób uszanować inicjatorów, którzy podjęli tą inicjatywę uchwałodawczą, a po komisji Praworządności i Porządku Publicznego wiemy, że nie można by procedować nad samą uchwałą, ponieważ należałoby dokonać zmian podstaw prawnych, a także być może weryfikacji podpisów i zbieranie ich po raz kolejny. Chcąc jednak uszanować trud organizatorów i zarazem dopełnić obowiązku wynikającego z procedowania nad tym punktem istnieje możliwość o to taka jak zawsze, z której rzadko korzystamy, ale jednak poprzez wydanie oświadczenia zawierającego stanowisko Rady Miasta w sprawie tej inicjatywy uchwałodawczej i taką rzecz wypracujemy w przerwie.

To są te zmiany, które Państwu radnym przedstawiam przed rozpoczęciem naszych obrad.”

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. W głosowaniu 23 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła zmiany w porządku obrad XLII Sesji RMK.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący:

#### **porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XL i XLI sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego” (druk nr 701).

5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok (druk nr 712),
  - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017 (druk nr 713).
6. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 706).
7. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych (druk nr 707).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 708).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości ceny za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych na rok 2014 (druk nr 695).
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym (druk nr 702).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina (druk nr 699).
12. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:
  - a) w rejonie ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej (druk nr 698),
  - b) rejon ulic: Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte (druk nr 709).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2014-2019” (druk nr 700).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 691).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 563 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 694).
16. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 705).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu nr 2013-2-PL1-ESF03-43126 pt. „Nowa edukacja – nowe wyzwania” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 696).
18. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 wraz z wynikami egzaminów zewnętrznych sesji egzaminacyjnej 2013.
19. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2014 rok (druk nr 703).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 91 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Koninie (druk nr 704).
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego (druk nr 714).
22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina (druk nr 697).
23. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Konina dotyczące inicjatywy uchwałodawczej w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej Gminy Konin pod nazwą Straż Miejska.
24. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.
25. Informacja o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za 2012 rok.
26. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konin oraz Regulaminu określającego warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworca na sieci komunikacyjnej obejmującej teren miasta Konina (druk nr 715).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej (druk nr 716).

28. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania obiektu małej architektury (druk nr 717).
29. Wnioski i zapytania radnych.
30. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
31. Zamknięcie obrad XLII Sesji Rady Miasta Konina.

Następnie przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad.

## **2. Przyjęcie protokołu obrad XL i XLI sesji.**

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokoły obrad XL i XLI Sesji Rady wyłożone były do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonych protokołów.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołów obrad XL i XLII sesji.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokoły XXXVIII i XXXIX sesji, przyjęte bez uwag na sesji XL.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

## **3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to zapoznanie się ze sprawozdaniem Prezydenta z prac w okresie międzysesyjnym. Ten materiał jak zawsze Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną. Są tam informacje o przyjętych projektach uchwał, wydanych zarządzeniach i rozpatrzonych przez Prezydenta wnioskach. Czy Panie lub Panowie radni mają pytania do Pana Prezydenta w sprawie tego sprawozdania? Ponieważ nie widzę, proponuję zapis do protokołu, iż Rada przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina, ale Pan Prezydent chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI: „Chciałbym poprosić Pana Przewodniczącego i Wysoką Radę o takie poprowadzenie obrad byśmy mogli dzisiaj wspólnie uczestniczyć w ważnym dla naszego miasta wydarzeniu, a mianowicie otwarciu

Wiaduktu Briańskiego, które jest planowane na godzinę 14:15. Wysoka Rada przed godziną 14 będzie podstawiony autobus i zapraszam wszystkich Państwa radnych, gości sesji Rady Miasta do tego, byśmy wspólnie uczestniczyli w tej uroczystości a potem, jeśli nie udałoby się obrad zakończyć do tego czasu ewentualnie byłoby to w przerwie obrad, ale mam nadzieję, że uda się do godziny 14 obrady zakończyć tak, by można było spokojnie uczestniczyć w tej uroczystości.

Wysoka Rado. Każdy z Państwa, każdy radny, Wysoka Rada ma ogromny udział w tym, że to przedsięwzięcie zakończyło się w terminie i jestem przekonany o tym, że dokonane odbiory, a także informacja przekazana przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że podjął decyzję o bezwarunkowym dopuszczeniu do eksploatacji Wiaduktu Briańskiego w dniu dzisiejszym daje możliwość jego spokojnej eksploatacji. Bardzo o to proszę Panie Przewodniczący, jednocześnie jak mówiłem na wstępie zapraszam wszystkich Państwa do udziału w tej w moim przekonaniu miłej uroczystości.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Myślę, że wszyscy przyjmimy ten apel z przyjemnością, dołożymy starań, żebyśmy debatowali merytorycznie. Myślę, że to ważny dzień dla mieszkańców przed świętami puścić ruch na Wiadukcie Brańskim. Niewątpliwie wszystkim to usprawni przemieszczanie się z jednej do drugiej strony miasta. Dziękuję Panie Prezydencie jeszcze raz.

Szanowni Państwo proponuję zapis do protokołu, iż Rada przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.”

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego” (druk nr 701).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”. Projekt uchwały oznaczony numerem druku 701 – Państwo radni otrzymali, był on przedmiotem obrad komisji. Bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej w tej materii, a więc Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając opinię radny p. K. LIPIŃSKI powiedział, cytując „Obie komisje, Komisja Finansów i Gospodarki Miejskiej i Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 8 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Prezydent zabierze głos, ponieważ w tym punkcie jest autopoprawka.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Do tego druku i projektu uchwały zgłaszam autopoprawkę. Ona wynika stąd, że w ostatniej chwili trzy gminy podjęły decyzję o dokonaniu tego poręczenia. Są to gmina Łądek, gmina Ostrowite i gmina Wilczyn i w związku z tym kwota poręczenia ogólnie zmniejsza się o 920.974 zł w tym kapitał o 680 tys. zł i odsetki o 240.974 zł. Zgodnie z tą decyzją trzech gmin: gmina Łądek poręczyła na kwotę 67.719 zł, gmina Ostrowite na kwotę 40.630 zł i gmina Wilczyn na kwotę 812.625 zł. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej autopoprawki.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Jak wiemy jest to duży projekt, największy w naszej historii finansowej. Myślę, że Państwu wszystkim jest znany mechanizm finansowania, najlepszy z możliwych, stąd obecność na naszych obradach Pani kierownik projektu Pani Elżbiety Streker – Dembińskiej, projektu budowy Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów. Myślę, że nie mogliśmy sobie wymarzyć lepszego sposobu finansowania. Gdybyśmy na barkach Związku Międzygminnego próbowali to zrobić byłoby to niemożliwe, ponieważ bezpośrednio wkład własny obarczałby budżet miasta i budżet miasta by go po prostu formalnie nie udźwignął, a więc utworzenie spółki jako podmiotu realizującego ten projekt wydało się rozwiązaniem najlepszym, a pożyczka, którą udzielił nam Fundusz Ochrony Środowiska jest udzielona na bardzo preferencyjnych warunkach i w dużej części pożyczka umarzalna, a więc myślę pozostaje nam tylko przyklasnąć, ażeby ten projekt mógł ruszyć, a wszystko jest już dopięte na ostatni guzik.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji?”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 701 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.

Uchwała Nr 644 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **5. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok (druk nr 712),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013 – 2017 (druk nr 713).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy przejść do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, w którym mamy do rozpatrzenia projekt zmian w budżecie miasta Konina na rok bieżący zawarty w druku numer 712 oraz zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013 – 2017 znajdujące się w druku numer 713. Bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej do obu projektów uchwał Pana Kazimierza Lipińskiego - przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI powiedział, cytując: „Obie komisje druk 712 i druk 713 zaopiniowały pozytywnie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Wiem, że w tym punkcie są również autopoprawki. Panie prezydencie proszę o zabranie głosu.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Panie Przewodniczący upoważniam Panią Skarbnik do przedstawienia autopoprawki i bardzo proszę o udzielenie głosu.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Zapraszam Panią Irenę Baranowską do mikrofonu i przedstawienie meritum autopoprawki. Państwo materiał główny otrzymali, sporo zmian w budżecie, ale już się Państwo z nim zapoznali. Proszę tylko o przybliżenie autopoprawki.”

Głos zabrała p. Irena BARANOWSKA – Skarbnik Miasta, cytując: „Panie Przewodniczący, Szanowni radni. Autopoprawka dotyczy zmian w budżecie i również w związku z tym, że kwota poręczenia uległa zmianie, to również zmiany w WPF nastąpią. Autopoprawka dotycząca zmian w budżecie dotyczy w części gminnej zmniejszenia wydatków o 219.300 zł.

W gospodarce mieszkaniowej jest to kwota 29.559 zł na wydatkach majątkowych na zadaniu zakup i montaż dźwigów osobowych w budynkach przy ul. Kosmonautów 10 i ul. 11 listopada 9.

W działalności usługowej w dziale 710 zmniejsza się wydatki bieżące o 6.800 zł - jest to przesunięcie między paragrafami.

W dziale 754 - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa jest to kwota 145.000 zł w tym wydatki bieżące 15.000 zł, 130.000 zł to są wydatki majątkowe na zakup fotoradaru dla potrzeb Straży Miejskiej w Koninie.

Dział 758 - różne rozliczenia - zmniejszenie rezerwy celowej oświatowej o 35 000 zł.

W dziale 801 oświata i wychowanie - o 2.941 zł, wydatki majątkowe na zadaniu modernizacja i rozbudowa budynku przy ul. Kamiennej 28 w Koninie. Środki zostały w wyniku rozliczenia tego zadania.

Zwiększa się plan wydatków w części gminnej o 139.300 zł.

W dziale 600 - transport i łączność o 32.500 zł wydatki majątkowe na przebudowie ul. Jana Matejki w Koninie.

W działalności usługowej zmiany między paragrafami kwota 6.800 zł.

W dziale - 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa to jest kwota 15.000 zł. Na wydatki majątkowe tj. dotacja dla OSP w Koninie starówka na zakup zestawu ratownictwa technicznego z agregatem hydraulicznym Lucas model itd.

W dziale 758 - różne rozliczenia kwota 50.000 zł rezerwa celowa inwestycyjna zwiększa się o tą kwotę.

W dziale 801 zwiększenie wydatków o 35.000 zł w oświacie i wychowaniu na przygotowanie kompleksowego wniosku z harmonogramem rzeczowo finansowym i określeniem efektu ekologicznego na termomodernizację 4 placówek oświatowych tj. Szkoła Podstawowa Nr 3, 9 i 10 oraz II Liceum Ogólnokształcące.

W budżecie powiatu zwiększa się dochody o 20.000 zł w Koperniku.

Zmniejsza się plan wydatków o 9.860 zł w bezpieczeństwie publicznym i ochronie przeciwpożarowej na wydatkach majątkowych, to jest przesunięcie środków między zadaniami.

Zwiększa się plan wydatków o 109.860 zł.

W dziale 758 - różne rozliczenia rezerwa celowa inwestycyjna zwiększa się o 80.000 zł.

W dziale 801 - wydatki bieżące w Koperniku oświata i wychowanie zwiększa się o 4.375 zł.

W pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej w dziale 853 zwiększa się wydatki o kwotę 15.625 zł tj. zwrot dotacji pobrany w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami na realizację projektu wykwalifikowana kadra w Koperniku realizowany przez tą szkołę.

Ponadto zmianie ulegają kwoty wyjściowe zarówno dochodów i wydatków w wyniku otrzymania dotacji od Wojewody Wielkopolskiego na kwotę 1.605.391,49 zł i tak kwota wyjściowa dochodów będzie wynosiła 412.296.074,43 zł a wydatków 418.882,349,59 zł.

Ponadto właśnie w związku ze zmianą poręczenia w zmianach w budżecie ulega kwota w części uchwały w paragrafie 8a ustala się łączną kwotę poręczeń udzielonych przez Prezydenta Miasta Konina w roku budżetowym 2013 do wysokości, teraz zmiana jest 172.905.917,03 zł na okres nie dłuższy niż do 2036 roku. To jest różnica 920.974 zł.

Następnie w WPF w części tylko uzasadnienia zmniejsza się kwotę, na ostatniej stronie uzasadnienia zmniejsza się kwotę do 172.905.917,03. W ostatniej pozycji w roku 2036 kwota była 6.557.559,07 zł teraz będzie po zmianach 5.636.585,07 zł.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Pani Skarbnik za szczegółowe przedstawienie zmian w budżecie oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej wraz z autopoprawkami Prezydenta. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Mam tylko pytanie dotyczące autopoprawki, tego dodatkowego druku, który otrzymaliśmy wczoraj. Prosiłbym tylko o wyjaśnienie, jakich zadań dotyczy ta dotacja celowa na kwotę 1.605.391,49 zł, bo jakby nie mogę sobie jej przyporządkować w tych zadaniach. Rozumiem, że dotyczy już prawdopodobnie pieniędzy na pierwszym druku, pierwotnym 712, ale jakbym mógł prosić o jej wyjaśnienie, bo domyślam się, że to jest oświatowa jakaś dotacja celowa prawdopodobnie.”

Odpowiadając Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytując: „To było wiele tych decyzji, które otrzymał Pan Prezydent od Pana Wojewody zwiększających różne zadania i tak w administracji publicznej kwota 7.897 zł na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników w związku z podniesieniem od 1 lutego 2012 roku wysokości składki rentowej.

W dziale 09 - rolnictwo i łowiectwo kwota 34.385,49 zł o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

Następnie w pomocy społecznej 10.000 zł na dofinansowanie opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne. 950.000 zł na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa. 360.000 zł na dofinansowanie wypłat zasiłków



stałych. 74.323 zł na wypłatę dodatku w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego.

W dziale 854 – edukacyjna opieka wychowawcza 140.371 zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym.

W części powiatowej w dziale 710 – działalność usługowa 4.500 zł na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W dziale 750 – administracja publiczna kwota 2.915 zł na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników w związku z podniesieniem od 1 lutego wysokości składki rentowej i w dziale 852 – pomoc społeczna 21.000 zł. 9.000 zł na dofinansowanie realizacji zadań własnych powiatu w zakresie osiągnięcia standardów w domach pomocy społecznej i 12.000 zł na wypłatę dodatku w wysokości 250 zł na pracownika socjalnego.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kwota podana wstępnie jest sumaryczną kwotą obejmującą wszystkie dotacje jako zadania zlecone przez Wojewodę Wielkopolskiego. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos?”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

#### **DRUK Nr 712**

Wynikiem jednogłośnie glosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok.

Uchwała Nr 645 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **DRUK Nr 713**

Wynikiem glosowania: 22 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013 - 2017.

Uchwała Nr 646 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **6. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 706).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy w ten sposób przejść do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na rok następny zawarty w druku numer 706. Bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej przez przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI powiedział, cytując: „Obie komisje wstrzymały się od głosowania nad drukiem 706.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dyskusja jak wiemy się odbyła i rozumiem będziemy ją kontynuować. Proponowana zmiana jak Państwo wiecie dotyczy 2% podwyżki. Przypomnę, że poziom inflacji szacowany jest wyżej, na prawie 3%. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?”

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Tutaj rzeczywiście na Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej była bardzo gorąca dyskusja na ten temat czy mamy podnosić w roku 2014 podatek od nieruchomości, szczególnie podatek od nieruchomości tam, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza. A powodem tej dyskusji tak ożywionej było pismo, które wpłynęło z Konińskiej Izby Gospodarczej. My, jako radni pochyliłiśmy się nad tym i wstrzymaliśmy się do momentu wyjaśnienia spraw, czy jest taka możliwość, abyśmy tego podatku nie podwyższali, bądź też podwyższyli o inny procent. Po konsultacjach z Panem Prezydentem jednak tutaj doszliśmy do wniosku, że takiej możliwości nie ma i ten podatek od nieruchomości dla prowadzących działalność gospodarczą w zaproponowanej kwocie przez Pana Prezydenta przynajmniej, jeżeli chodzi o klub Platformy Obywatelskiej akceptujemy.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja apelowałabym w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości o utrzymanie stawek od podatków na dotychczasowym poziomie, zwłaszcza tutaj również twierdzimy, że podatek od budynków związany z działalnością gospodarczą jest zbyt wysoko, zbyt dużo podniesiony. Postulowałabym również, jeśli chodzi o handel okolicznościowy, to też wiele osób, które się tym zajmuje apelowały do mnie, żeby tutaj jednak podnieść ten temat, że są stawki horrendalnie wysokie i odpowiadają stawkom w dużych miastach. To jest jedno, a musimy jeszcze tutaj wziąć pod uwagę to, że obciążenia ostatnio wzrosły, jeśli chodzi również o ustawę śmieciową, czyli przedsiębiorcy mówią, że znacząco wzrósł tutaj ten punkt ich działalności, czyli opłata za śmieci wzrosła wielokrotnie. Zapowiada się, słyszę takie informacje z PGKiM-u, że być może te stawki jeszcze wzrosną. Słyszę również, że mogą jeszcze wzrosnąć stawki od wodociągów, czyli zapewne opłaty abonamentowe i to wszystko powoduje, że te obciążenia są zbyt duże również dla małych podmiotów gospodarczych lub również dla jakby osób fizycznych. W związku z tym uważamy, że najlepiej byłoby utrzymać te stawki zupełnie nie sugerując się tutaj listem szefa Izby Gospodarczej, ale uważamy, że te obciążenia fiskalne są zbyt duże i apeluję o utrzymanie jednak tych stawek na poziomie dotychczasowym. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Też bym poparł głos mojej poprzedniczki, ale bym to chciał w jakiś sposób uzasadnić, nieco szerzej. W oparciu nie tyle o swoje doświadczenie, ile o doświadczenie osób, które na tym po prostu się znają. W tym momencie ja bym właściwie nawet zaproponował, oczywiście to jest propozycja taka troszeczkę zawieszona w przestrzeni, ale ja bym zaproponował obliczenie przez stosowne służby o ile zwiększą się wpływy do budżetu w momencie, kiedy pozostaniemy przy starych stawkach. Mówimy oczywiście o tych dwóch pozycjach związanych z działalnością gospodarczą. Pytanie wcale nie jest jakby pozbawione sensu.

Doskonale wiem, że nie zawsze podnoszenie podatków skutkuje większymi wpływami do budżetu. Ja pozwoliłem sobie przejrzeć sposób realizacji naszego budżetu w roku 2011, 2012 i oczywiście za pierwsze półrocze 2013 roku. I co się okazało, że ten podatek z działalności gospodarczej od osób fizycznych w 2011 roku zrealizowany był na poziomie przeszło 94%. W związku z tym zabrakło nam do pełnego 6%. Ktoś może powiedzieć niewiele, jednak niestety ta reguła, że zakładane wpływy nie są realizowane potwierdza się. W 2012 roku podatek dochodowy od osób fizycznych zrealizowany był na poziomie 97,22%. Komentarz był następujący: niższe od zakładanych wpływy z PIT spowodowane są utrzymującym się wysokim bezrobociem oraz przepraszam wolniejszym wzrostem płac.

Podobnie, jeśli chodzi o podatek dochodowy, tutaj również ten plan nie został zrealizowany. Za I półrocze żeśmy rozmawiali nie tak dawno na temat realizacji naszego budżetu. Ja wtedy proponowałem, żeby dyskutując na temat realizacji budżetu rzeczywiście pomyśleć o tej części budżetu, na który mamy największy wpływ, a niewątpliwie największy wpływ mamy na podatki. I tutaj rzeczywiście my jako radni, zarząd miasta ma oczywiście największy wpływ i my możemy tutaj rzeczywiście tę stronę budżetu kreować w sposób dość dowolny. I tutaj, kiedy przyglądałem się w jaki sposób, przypominam te rzeczy o których mówiłem wcześniej, w jaki sposób żeśmy zrealizowali podatek dochodowy, to on też został zrealizowany w wielkości 41,72%. Komentarz: niskie wykonanie tej pozycji związane jest głównie ze zmniejszeniem zatrudnienia w firmach itd., itd. Jeśli chodzi o realizację tego podatku w gminie, jeszcze gorzej itd., żeby nie przedłużać, bo tutaj tych przykładów mam znacznie więcej. Ja pozwolę sobie to w tym momencie opuścić. Natomiast ja bym chciał krótko kończąc przytoczyć opinię myślę, że ekspertów w tej sprawie. Mam tutaj na uwadze profesora Andrzeja Sadowskiego, który reprezentuje Centrum im. A. Smitha. Cytat pierwszy: „Skala opodatkowania dochodów sektora prywatnego w Polsce zwiększa się z roku na rok. Fiskalizm państwa nie przekłada się na poprawę stanu budżetu, gdyż wpływy wcale nie są większe mimo rosnących podatków. Dla większości ekonomistów nie ulega wątpliwości, że niskie podatki dobrze służą rozwojowi gospodarczemu, a także powodują, że sektor prywatny osiąga lepsze wyniki finansowe oraz tworzy miejsca pracy. Pierwszy cytat. Drugi: „Relatywnie niskie opodatkowanie skutkuje też i tym, że przedsiębiorcom nie opłaca się ucieczka do szarej strefy.” Trzeci cytat: „Obniżka podatków jest konieczna zwłaszcza teraz, kiedy gospodarka pogrążona jest w kryzysie ekonomicznym. Państwo nakładając nowe podatki na dobra wyprodukowane przez przedsiębiorców podwyższa koszty nie tylko firm, ale przede wszystkim konsumentów. I tutaj dwa przykłady. Obniżka podatków od wynajmu lokali spowodowała to, że zwiększyły się dochody budżetu”. Oczywiście w tym momencie mówię o budżecie państwa, ktoś może powiedzieć, to jest różnica. Wydaje mi się, że mechanizmy są bardzo podobne. I jeszcze jeden taki dosyć dobry przykład, który pokazuje, że czasami niejako trzeba pójść wbrew tak zwanej logice, matematycznej logice nie gospodarczej, bo gospodarka to nie tylko matematyka, to jest również czynnik społeczny. I tutaj to nie jest tak, że my podniesiemy o 2%, to od razu możemy być pewni, że o 2% wzrosną wpływy do budżetu. Takim krajem, który przeżywał ogromne kłopoty finansowe była Irlandia. W 2008 roku rzeczywiście dotknęli dna i wtedy rząd tego państwa zdecydował się na radykalne obniżenie podatków. Czym to poskutkowało? Tym, że dzisiaj o Irlandii nie mówi się jak o kraju będącym w kryzysie, wręcz przeciwnie notuje się oznaki ożywienia. Oczywiście w tym momencie nie mam jakiegoś gotowego przepisu, natomiast wydaje mi się, że warto byłoby spróbować czy rzeczywiście utrzymanie tych dwóch pozycji na dotychczasowym poziomie nie skutkuje w sposób korzystny, jeśli chodzi o wpływy do naszego budżetu. Dziękuję uprzejmie.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja myślę, że wbrew temu, co tutaj powiedział Pan radny Chojnacki, Polska jeszcze dna nie dotknęła i mam nadzieję, że takiego dna nie dotknie, natomiast rzeczywiście we wszystkim jest bardzo istotna zasada złotego środka, żebyśmy wybrali ten najbardziej optymalny wariant związany z podatkami. Myślę, że ten wariant od jakiegoś czasu w Koninie obowiązuje.

Proszę zwrócić uwagę, że Rada Miasta, co roku debatując w tym punkcie w październiku reguluje można powiedzieć podwyższanie podatku. Jest to regulacja związana wyłącznie ze stopą inflacji, która obowiązuje. Średnio podatek od nieruchomości, mówię średnio, bo w zależności od poszczególnych punktów jest to różnicowane wynosi około 2%, natomiast inflacja licząc rok do roku była tutaj ponad 2%, zdaje się 2,7% z tego co pamiętam. Dlatego też biorąc pod uwagę to, że niestety czekają nas wydatki niebagatelne w przyszłych latach musimy równoważyć koszty i wpływy do naszego budżetu. Dlatego też myślę, że ta regulacja jest regulacją nieodzowną. Natomiast pewnie za chwileczkę będziemy tutaj w następnym punkcie co prawda mówili, ale to niejako ta zapowiedź następnego punktu będzie. Tutaj myślimy o wszystkich mieszkańcach, tak rzeczywiście i sprawy związane z podwyższaniem podatku od środków transportowych będą troszeczkę inaczej tutaj rozpatrzone, także myślę Wysoka Rado abyśmy nie mieli kłopotów finansowych w naszym budżecie miejskim taką regulację powtarzam regulację, nie podwyżkę powinniśmy przyjąć.

Ja mam jednak pytanie tutaj do Pani Skarbnik, bo wiemy po rozmowach, bo głównie na ten temat dyskutowaliśmy na komisji odnośnie wpływu podatków od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą. I tam gdybyśmy nie podnosili tych podatków, czy nie regulowali, w przyszłym roku do budżetu miasta nie wpłynęłoby 1.700.000 zł, natomiast jakby to wyglądało, gdybyśmy dołożyli również wpływ podatku od osób fizycznych, czyli za nieruchomości, które nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. A jeżeli jestem już przy podatku od właśnie nieruchomości niezwiązanych z działalnością gospodarczą tutaj Pan radny Chojnacki powiedział, że realizacja jest w 94%. Ja myślę, że 6% to nie jest problem. Ja uważam, że 94%, to nie jest katastrofa, jeżeli chodzi o wpływ podatku, także myślę, że tutaj nasi mieszkańcy miasta wywiązują się z tego obowiązku, a 6% myślę, że to są jakieś przypadki losowe. Dziękuję bardzo.”

Ad vocem głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Może nie tyle ad vocem, ile pewnego takiego sprostowania. Oczywiście nie zależy mi na jakimś tanim populizmie, bo ktoś może zarzucić „no, aha obniżamy podatki, to po to, żeby właśnie przypodobać się jakiejś tam jednej czy drugiej grupie”. Absolutnie nie. Tak jak powiedziałem, nie zależy mi na tanim populizmie, natomiast zwracam Państwa uwagę. Oczywiście ja zgadzam się z poglądem, że 6% tego niedoboru, to nie jest jakaś tragedia. Pewnie lepiej byłoby jak by było 106% i teraz tak, bo obawiam się, natomiast do czego innego zmierzam, mianowicie troszeczkę jakby nie do końca zostałem zrozumiany. Ja poprzez te zmiany nie chcę, żeby nasz budżet był mniejszy. Ja chcę, żeby poprzez te zmiany budżet był większy. Paradoksalnie to ma sens. Jak już powiedziałem odwołuję się nie do swojego doświadczenia, bo ono jest nie największe, natomiast dość szeroko zapoznałem się literaturą na ten temat i wydaje mi się, że wbrew pozorom wcale nie musi to skutkować mniejszymi wpływami do budżetu. Jak już powiedziałem, to nie jest takie proste liczenie. Gospodarka to nie jest matematyka, to nie jest tylko strona lewa i prawa, które muszą się zgadzać, ale czynnik społeczny, czynnik ludzki jest niezwykle ważny. Oczywiście na wielbłąda można sporo wkładać, natomiast w którymś momencie ten wielbłąd może paść mówiąc obrazowo i wtedy nie przeniesie nawet najmniejszej wielkości. Dziękuję uprzejmie za ten komentarz i za poświęconą uwagę.”

Następnie głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Ja chciałem tylko króciutko powiedzieć dwoma zdaniem, że niestety my tylko podwyższamy, regulujemy o 2%, ale jesteśmy w pewnych widełkach. I te widełki są zawsze określane dziennikiem ustaw. I uważam, że lepiej jest regulować co roku o bardzo niewielką skalę, jak za rok czy za dwa podnosić o 6 czy 8%, żeby w ogóle się mieścić w tych widełkach i dlatego jest to jedno z bardziej rozsądnych podejść w tej sprawie i tyle. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja też parę zdań dorzucę. Faktycznie dobre określenie waloryzacja podatków. A ja, co roku powtarzam w tym punkcie to samo i będę powtarzał, bo to ma sens. Za dwa miesiące będziemy uchwalać budżet i wtedy chcielibyśmy jak najwięcej wydatków majątkowych dołożyć. Ja uważam, że jeśli my w ten sposób waloryzując podatki uczciwie postąpimy starając się ile się da w formie wydatków majątkowych zwrócić mieszkańcom poprzez budowę dróg osiedlowych, co czynimy od wielu lat, za co wszystkim radnym dziękuję, bo dość powiedzieć na przestrzeni tych 10 lat udało nam się wybudować mnóstwo dróg mając świadomość tego, że nie jesteśmy w stanie zrobić tego jednego roku, bo nie jesteśmy. Liczyliśmy kiedyś, lekka kalkulacja jest taka, że gdybyśmy chcieli zrobić drogi, które są w mieście potrzebne nie starczyłoby jednego budżetu, więc robimy, co roku ileś tam, jeśli z tych podatków od mieszkańców, od ich nieruchomości oddamy to, zwrócimy w ten sposób, że będziemy co roku dokładać te drogi, to postępujemy bardzo uczciwie i uważam, że mieszkańcy to docenią jeśli widzą te efekty. I właśnie paradoksalnie chcąc mieć lepsze wpływy z PITu, to nie da się ukryć, to wyłącznie przez zwiększenie liczby mieszkańców. To zmniejszenie, nie realizacja dochodów w tym punkcie wynika właśnie z tego, że nam się mieszkańcy wyprowadzają, budując się poza miastem. Przewrotnie budują się tam dlatego, że są tam tańsze działki, ale ja zawsze im powtarzam, spytajcie wójta swojego, kiedy zobaczycie drogę. Dla naszego budżetu zbudowanie drogi, kilometra, którego koszt jest około 1 mln zł nie jest problemem. Dla budżetu gminy, który jest rzędu 10 mln zł. oczywiście, że tak. To jest właśnie mechanizm zachęcania mieszkańców, do tego, ażeby budowali swoje domy w naszym mieście. Cały czas mamy sporo terenów pod budownictwo jednorodzinne i powinno nam zależeć, żebyśmy właśnie dokładali kolejne drogi na osiedlach, tak, żeby zachęcać mieszkańców, żeby właśnie tu w mieście się budowali i tak postępując uważam, że możemy obronić mechanizm waloryzacji podatków, który tutaj w tym projekcie uchwały jest proponowany. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, przejdźmy, więc do głosowania nad tym projektem uchwały, Pan Prezydent jeszcze.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym tylko odnieść się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Zenona Chojnackiego. To byłoby prawdziwe o czym Pan mówił, że obniżenie podatków może wpłynąć na wyższe wpływy, ale pod warunkiem, że te działania byłby dokonywane na innym zupełnie agregacie. To, o czym mówimy, to nie jest skala, która może dać taki efekt, więc prosiłbym o uwzględnienie tego.

I po drugie, na to, że nie ma wpływów 100% czy wyższych niż te, które realnie odnotowujemy wpływają także inne czynniki, nie tylko wysokość podatków, a żeby to potwierdzić, to ja bym poprosił Pana Przewodniczącego i upoważniam Panią Kierownik Wydziału Podatków i Opłat, żeby przedstawiła jak my się mieścimy w tych przedziałach i jakie to są kwoty, bo były takie pytania i byłaby podana odpowiedź na pytanie zgłoszone w trakcie dyskusji.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Podatków i Opłat p. E. WALCZAK, cytując: „Jeżeli chodzi o stawki podatkowe, to oczywiście nie mamy maksymalnych. Tak jak dołączyliśmy do materiałów sesyjnych porównanie ile maksymalne mogą wynosić, ile proponujemy na 2014 rok w projekcie uchwały. Chciałam też zaznaczyć że np. jesteśmy, mimo że nie podnosimy, to znaczy podnosimy o 2%, to np. Piotrków Trybunalski, który podnosi o 1,25% zdecydowanie ma wyższe stawki podatkowe na 2014 rok we wszystkich pozycjach. Sprawdzaliśmy Kalisz, Piłę, Leszno, Gniezno, Sieradz. Różnie to jest jeżeli chodzi w pozostałych miastach od poszczególnych przedmiotów opodatkowaniach. W jednych przedmiotach mamy wyższe stawki, w innych mamy mniejsze, ale generalnie w porównaniu z tymi miastami jesteśmy na poziomie porównywalnym mimo, że niektóre np. Leszno i Gniezno proponują utrzymanie stawek podatkowych z roku 2013 na 2014, ale jesteśmy porównywalni w stosunku do nich, natomiast kwota jaka by wpłynęła w przypadku przyjęcia stawek zaproponowanych w projekcie uchwały to jest kwota około 1.700.000zł, gdybyśmy nie podnosili stawek od budynków związanych z działalnością gospodarczą to skutek byłby ponad 500.000 zł, a od gruntów 230.000 zł związanych z działalnością gospodarczą.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Słyszac te wyjaśnienia, to brakuje nam jeszcze sporo do stawek maksymalnych. Nigdy ich nie osiągamy, więc faktycznie jest to tylko dokument na to, że waloryzujemy te stawki, bo one również ulegają waloryzacji w dzienniku ustawowym. Dziękuję Pani Kierownik za to uzupełnienie.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 706 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za”, przy 1 głosie „przeciwym” i 4 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 647 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych (druk nr 707).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W ten sposób możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, który się wiąże z tym pierwszym, bo to kolejna uchwała obojętna dotycząca stawek podatków od środków transportowych. Projekt uchwały zawarty w druku 707 Państwo radni otrzymali. Bardzo proszę Pana Kazimierza Lipińskiego o przedstawienie opinii komisji wiodącej w tej materii.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI powiedział, cytując: „Obie komisje tak jak przy druku 706 po bardzo burzliwej dyskusji wstrzymały się od głosowania.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo, więc kontynuujemy dyskusję rozpoczętą na komisji.”

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Wspólnie z kolegą Piotrem Korytkowskim odbyliśmy wiele rozmów na temat, aby wyśrodkować kwestie stawki podatkowej w naszym mieście i żeby znaleźć jakiś środek. Każdy przedsiębiorca, który prowadzi własną działalność ma samochód, który jest samochodem służbowym. Propozycja z naszej strony jest taka do Pana Prezydenta, aby tym środkiem był ten podatek od środków transportowych, czyli ulga dla tych, którzy prowadzą działalność prawie 99 jak nie prawie 100% ma taki samochód pozostawić w skali 2013 roku. Taka jest propozycja z naszej strony dla Pana Prezydenta.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Myślę, że to słuszna propozycja, żeby w jakiś sposób można było ulżyć przedsiębiorcom, a rzeczywiście prawie każdy z nich środek transportu posiada, złośliwi twierdzą, że nawet nie jeden.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „W związku z tymi głosami, które były wcześniej w dyskusji przed sesją, po zasięgnięciu opinii także od Państwa radnych z PiS-u wycofuję ten projekt uchwały i proszę o zdjęcie go z porządku obrad, co będzie oznaczało, że będzie obowiązywała dotychczasowa uchwała i poziom podatku od środków transportowych będzie taki jak w roku bieżącym. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo, że Pan Prezydent przychylił się tutaj do opinii również radnych, a więc jest to nasze wspólne stanowisko Prezydenta i Rady w tej sprawie. Jest to wniosek formalny tym samym stawki podatku od środków transportu pozostaną w roku przyszłym na poziomie roku bieżącego. Myślę, że to jest na pewno wyraźny ukłon Prezydenta i Rady Miasta w kierunku przedsiębiorców i myślę, że bardzo słuszny. Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi i Radzie Miasta za podobne wyrażenie zdania na posiedzeniu komisji, tym samym nie musimy nad tym projektem uchwały głosować.”

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 708).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, który dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów zawartą w druku 708. Był on przedmiotem obrad komisji, Pan Kazimierz Lipiński przedstawi opinię komisji wiodącej w tej materii.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI powiedział, cytując: „Obie komisje zaopiniowały pozytywnie druk 708. 9 radnych było „za”.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Przypomnę, że stawki również pozostają na tym samym poziomie. Pozytywnym aspektem jest to, Państwo pamiętacie wahał się czy przywrócić tą opłatę po pewnym czasie, kiedy jej nie było, okazuje się, że jednak świadomość, odpowiedzialność mieszkańców rośnie, mieszkańcy wiedzą, że te środki są na utrzymanie czystości przeznaczane i nie tylko. Coraz więcej jest również chętnych do czipowania, bo jak wiemy zapisy tej uchwały mówią jasno, że po czipowaniu jest się zwolnionym z opłaty w danym roku od posiadania psów, a w roku następnym w 50%. Myślę, że ten mechanizm, który żeśmy wprowadzili w tej uchwale jest również zachęcający do tego, żeby również czipować zwierzęta, a w ten sposób zmniejszyć problem ilości zwierząt porzucanych, których cały czas problem posiadamy.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 708 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Uchwała Nr 648 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości ceny za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych na rok 2014 (druk nr 695).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o wysokości ceny za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych na rok 2014 zawartą w druku 695. Bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej przez Pana Kazimierza Lipińskiego.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że 9 radnych wstrzymało się od głosowania nad projektem uchwały.”

Przewodniczący Rady, zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja chciałbym tylko dopytać, z czego wynika ta zmiana i jest tu obecny Pan prezes i chciałbym o to zapytać po prostu, bo w tej chwili o ile się nie mylę, może niech Pan prezes odpowie.”



Odpowiedzi udzielił prezes Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi p. J. SKALSKI, cytując: „Wniosek odnośnie zaopiniowania przez Wysoką Radę zmiany ceny został przesłany na ręce Pana przewodniczącego i Pana prezydenta, w którym w sposób zasadniczy określiliśmy przyczynę ewentualnej podwyżki ceny jednej tony na przyszły rok.

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Szadkowskiego uprzejmie informuję, iż w tym roku podwyżka proponowana przez zarząd spółki wynika z następujących elementów. Po pierwsze rozporządzenie Ministra Środowiska na utworzenia od 23 lipca funduszu rekultywacyjnego, który jest przeznaczony na zamknięcie składowiska oraz wygospodarowanie środków na okres 30 lat po zamknięciu składowiska do monitoringu tego składowiska. Po zamknięciu składowiska właściciel przez 30 lat odpowiada we wszystkim, co będzie się potencjalnie mogło dziać na składowisku. Jest to obbligo. Musimy te środki generować i odkładać na specjalnie wydzielone konto. Nie można ich przeznaczyć na inny cel, tylko na rekultywację, na zamknięcie składowiska. To jest jeden element powodujący podwyżkę, który w przypadku Konina wynosi 7,52 zł. Ta kwota została wyliczona na podstawie dokumentacji technicznej i kosztorysu inwestorskiego. Dokumentację taką posiadamy w spółce i tak jak powiedziałem ona wynosi 7,52 zł.

Drugim elementem, który powoduje tą potencjalną zwyżkę jest również rozporządzenia Ministra Środowiska o wzroście opłaty środowiskowej. Jest ona co roku podwyższana i na rok 2014 jest określona wskaźnikiem 3,7% w stosunku do istniejącej opłaty na rok bieżący. Przytaczając konkretną cyfrę, to przy opłacie środowiskowej w tym roku 112,68 zł razy wskaźnik 3,7% wynosi to w cyfrze bezwzględnej 4,27 zł. Jest to druga pozycja powodująca wzrost ceny. Nadmieniam, czy też zaznaczam, że te dwie pozycje pomimo, że one będą wpływały do spółki, tych pozycji spółka faktycznie nie może konsumować.

I trzecia pozycja. Jest to pozycja wzrostu również o 3,7% od tak zwanej bazy podstawy cen. I tą bazę w tym roku mamy w wysokości 82,53 zł razy ten wskaźnik inflacyjny 3,7% to daje realny wzrost 2,94 zł i jest to kwota, którą będzie spółka mogła przeznaczyć na bieżącą działalność.

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z zawartą umową wykonawczą ze wszystkimi udziałowcami spółka może określić wzrost ceny według wskaźnika ROA do 9%. Przy proponowanej cenie na rok 2014 ten wskaźnik ROA wynosi w naszej spółce 1%, tylko 1%.

Też korzystając, że jestem tu przy mikrofonie uprzejmie informuję Wysoką Radę, że spółka jak Państwo wiecie realizuje to wielkie zadanie. W ramach kontraktu z Narodowym Funduszem jesteśmy zobowiązani do posiadania około 10 mln zł wkładu własnego. Ten wkład własny musimy wygospodarować z bieżącej działalności. Jeżeli go nie będziemy mieli, oczywiście broń Panie Boże proszę nie odbierać, że gdzieś tam używam słów zastraszania, że projekt nie wyjdzie, ale po prostu może to stanowić istotny problem, że nie mamy, nie posiadamy wkładu własnego. Na przestrzeni tychże lat do momentu wybudowania ten wkład własny musimy wygenerować, czy też zapożyczyć się w banku na określony procent.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Niech Pan pozostanie przy mikrofonie, bo tu będą dalsze pytania. Myślę, że z tego wszystkiego, tą ostatnią rzecz ludzie zrozumieli. Tej pierwszej części nie sądzę, żeby ktoś wiedział, o co się rozchodzi. Trzeba by przełożyć z polskiego na nasze. O tym, że trzeba wygenerować kasę, żeby mieć na wkład własny to zrozumieliśmy. Pan Przewodniczący dopyta.”

Ponownie głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Pan przewodniczący wyjął mi to z ust, bo pierwszej wypowiedzi trudno mi było zrozumieć. Panie prezesie konkretnie z składników, które się składają na dzisiejszą regulację, to jest między innymi tak

zwana opłata środowiskowa, inaczej mówiona opłata marszałkowska, prawda. Proszę powiedzieć konkretnie 2012 rok, a jakie w tej chwili są na 2014 rok regulacje, bo to zostało zmienione. 2013 rok ile mamy, a ile będzie opłaty marszałkowskiej w 2014 roku?”

Odpowiadając prezes MZGOK p. J. SKALSKI, cytując: „Podawałem Panie radny.”

Kontynuując radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Nie zrozumiałem wypowiedzi Pana prezesa, bo naprawdę...”

Przewodniczący Rady, cytując: „Było tam wiele liczb tajemnych, naprawdę powiem szczerze chylę czoła, bo dawno nie słyszałem, żeby tak dużo powiedzieć i żeby nikt z tego nic nie zrozumiał. To jest sztuka.”

Odpowiadając prezes MZGOK p. J. SKALSKI, cytując: „Ponoć język ekonomiczny jest zawiłym językiem, także może ja mówię inaczej, a Pan radny inaczej to odbiera, ale przedstawiam cyfry. Opłata środowiskowa na bieżący rok wynosi 112,68 zł. Gdy założymy wzrost o 3,7% to ten wzrost wyniesie 4,27 zł, Czyli razem 116 zł z groszem.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie prezesie jeżeli mogę właśnie do tej opłaty marszałkowskiej. Dyskutowaliśmy na ten temat w zeszłym roku. Pozwoli Pan, że przeczytam wypowiedź Pana prezesa, ja takie pytanie zadałem, bo płacimy tą opłatę marszałkowską, w sumie dlatego, że mamy wysypisko śmieci, tak? I po wybudowaniu zakładu i tutaj przeczytam odpowiedź Pana prezesa: „Po wybudowaniu Zakładu Termicznego Unieszkodliwienia Odpadów, przechwytujemy całą opłatę środowiskową, marszałkowską do budżetu spółki, tak więc jest to ewidentna korzyść i w związku z tym można wtedy mieć pole manewru do ceny odtwórczej, perspektywy w latach, gdy spalarnia będzie funkcjonować. I tutaj Panie prezesie jest moje pytanie, na chwilę obecną cały czas te opłaty idą w górę i rzeczywiście jak to jest, czy ta cena za tonę śmieci na bramie, powiem tak kolokwialnie spadnie od 2015 r., od grudnia 2015 r. czy ewentualnie od stycznia 2016 roku, czy też nie z uwagi na to, że powiedzmy rząd, Ministerstwo Środowiska wyda kolejne jakies rozporządzenia, gdzie po raz kolejny będziemy musieli, jako mieszkańcy ci, którzy po prostu płacimy za to, ponosić jakies opłaty i rzeczywiście ta cena nie spadnie tylko wzrośnie. Chciałbym takiej konkretnej odpowiedzi jak to wygląda z tą wypowiedzią, którą Pan udzielił rok temu.”

Odpowiadając prezes MZGOK p. J. SKALSKI, cytując: „Panie radny myślę, że należałoby zapytać Ministra Środowiska jak w dalszej perspektywie przewiduje wzrost opłaty środowiskowej. Z tego co mi wiadomo, opłata środowiskowa będzie wzrastała, będzie wzrastała do kwoty około 200 zł. I to ma nastąpić do roku 2015. Takie są zamierzenia Ministerstwa Środowiska. Oczywiście mówię zamierzenia. W pierwszym członie wypowiedzi odnośnie, gdy będzie wybudowana spalarnia, oczywiście opłaty środowiskowej za składowanie odpadów zmieszanych komunalnych nie będziemy płacić, bo będziemy je spalać, natomiast będziemy płacić opłatę środowiskową za emisję, za korzystanie z wody, ścieków itd. oraz za składowanie pozostałych odpadów. Tych odpadów jest jeszcze poza zmieszanymi komunalnymi bardzo dużo. Składowisko będzie funkcjonowało i w związku z tym opłaty będziemy musieli ponosić.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Tak Panie prezesie, szanowni goście z tej wypowiedzi wynika tylko jeden taki morał, że będziemy społeczeństwem bardziej ekologicznym, ale niestety coraz biedniejszym. Dziękuję.”

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, cytując: „To taka puenta, zabrzmiała jak puenta.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Ja myślę, że tutaj dyskusja powinna się odbywać tylko na poziomie jednego pułapu tej ceny, którą generuje, czy ma do dyspozycji nasze przedsiębiorstwo, bo te, które są z trybu nakazu i z góry, to jest ciężko dyskutować, bo i tak trzeba to zapłacić bezdyskusyjnie. Więc jałowa byłaby tu rozmowa, my możemy tylko pytać i wnioskować do Pana prezesa spółki, co z tej kwoty, którą on ma do dyspozycji dla siebie może ugrać dla nas, dla mieszkańców, żeby było mniej. Jeżeli mówi, że jest tylko 1% plus te 3,7% w jednej z tych pozycji, która pozostaje w spółce do dyspozycji, czyli ja rozumiem, że 4,7% mamy w tej cenie, że tak powiem o której możemy dyskutować, tak?”

Odpowiadając prezes MZGOK p. J. SKALSKI, cytując: „To znaczy dyskutować Panie radny ja myślę, że najfajniej by było, gdybyśmy zaopiniowali pozytywnie i koniec kropka.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ale tu jest duże pole manewru w tej części jest pole manewru.”

Kontynuuje prezes MZGOK p. J. SKALSKI, cytując: „Ale jeżeli można to spółka tak jak powiedziałem będzie dysponowała dla siebie w przyszłym roku, o ile Państwo pozytywnie zaopiniujecie od tony kwotą 2,94 zł. Proszę Państwa utrzymanie, koszty utrzymania spółki są określone. Spółka w tej chwili zaczyna się borykać z wymianą sprzętów, z naprawami. 12 lat istnieje zakład. Muszę ponosić określone koszty, także trudno mówić przy tym wskaźniku, żebyśmy jeszcze coś uszczknęli, ale dla pełnej informacji jeszcze przywołam Państwu pod uwagę zapisy umowy wykonawczej. Jeżeli gminy nie ustalą, jeden z paragrafów umowy wykonawczej mówi: „Jeżeli gminy nie zatwierdzą, nie zatwierdzą proponowanej przez zarząd spółki ceny, to wówczas przy wystąpieniu straty w spółce, gminy wnoszą tzw. opłatę, rekompensatę eksploatacyjną ze swoich budżetów”. I ze względu na to, że następny zapis jest, że te opłaty są proporcjonalne do ilości udziałów, to Konin, miasto Konin, Państwo będziecie najbardziej poszkodowani. A tak się rozbija na całość.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Tego się obawiałem, że będzie nam się dyskusja rozwijać zupełnie niepotrzebnie. Szanowni Państwo ostatnia wypowiedź była najważniejsza. Mamy wpływ na niewielką część składowej tej opłaty i o czym my chcemy rozmawiać Szanowni Państwo. Reszta jest na klatkę do przyjęcia i tyle. Bardzo proszę są następni chętni. Radny p. Marek Cieślak.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Właśnie chciałem zwrócić uwagę, że omawiamy projekt uchwały, w którym w §1 jest wyraźnie napisane, że Rada Miasta

opiniuje, a nie zatwierdza tą cenę i myślę, że to jest koniec tej dyskusji, prawda? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję również Panu radnemu Markowi Cieślakowi. Przejdźmy więc myślę po ożywionej dyskusji do głosowania. Pan Prezydent się jeszcze wypowie.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „W tej sprawie jest jeszcze jeden bardzo istotny moment, który chciałbym podkreślić. Od poniedziałku wykonawca uzyskał pozwolenie na budowę instalacji. Nas wiąże umowa z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i między innymi w tej umowie zawarty jest taki warunek, że spółka, która jest beneficjentem środków zewnętrznych nie może mieć ujemnego wyniku, więc może to być 0 plus, ale nie może być minus. To o czym Pan prezes mówił, to jest minimalny wzrost na minimalnym poziomie tym ogólnie dopuszczalnym z 9,1%, żeby także uzyskać ten wynik pozytywny. Bardzo dziękuję.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 695 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za”, 2 „wstrzymujących się” od głosu - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o wysokości ceny za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych na 2014 rok.

Uchwała Nr 649 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym (druk nr 702).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym. Projekt uchwały oznaczony numerem druku 702 Państwo radni otrzymali. Bardzo proszę Pana Kazimierza Lipińskiego – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że radni pozytywnie zaopiniowali projekt chwały 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. To jest taka bardziej techniczna uchwała, więc rozumiem, że dyskusja odbyła się na komisji. Przejdźmy do głosowania.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym.

Uchwała Nr 650 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina (druk nr 699).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad w którym rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zawarty w druku nr 699. Pan Kazimierz Lipiński przedstawi opinię komisji wiodącej do tego projektu uchwały.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 699 obie komisje zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jak wiemy to najbardziej obszerny dokument, z którym tak naprawdę muszą być zgodne plany zagospodarowania przestrzennego, rzadko go zmieniamy, w sprawach ważnych, ale to jest dokument kierunkowy. Czy ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć na sesji?”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie przewodniczący chciałbym powiedzieć, że był jeden głos wstrzymujący się i to był głos mój, a mianowicie wchodzimy w teren tematu, który był poruszany w czerwcu 2012 r. i tutaj przeczytam kilka wypowiedzi, w sumie wypowiedzi dwie. Chodzi o zagospodarowanie przestrzenne związane z budową term na Pocięjewie. Wypowiedź z 26 czerwca 2012 roku: „Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że Pan Prezydent ryzykuje podjęciem decyzji bez zgody Rady. Pan Prezydent tyle razy deklarował otwartość i transparentność swoich decyzji, że nie omieszka na pewno skorzystać z opinii Rady w tej sprawie.”” Kolejna wypowiedź z października 2012 roku: „Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Tu uspokajam, w zapisie, gdzie mówimy o odwiercie geotermalnym, nie przesadzamy jego lokalizacji. Tu będziemy dyskutować i zobaczymy, gdzie projekt się zrealizuje. Tym zapisem nie określamy gdzie.”” zagospodarowanie przestrzenne, ten druk 699 praktycznie o tym mówi. Wtedy na sesji w czerwcu tą sprawę zawiązywania się spółki przy MPEC z wkładem miasta poruszyłem ja, kolega Marek Cieślak, Jan Urbański jak również Kamil Szadkowski. Mieliśmy do tego tematu wrócić Panie przewodniczący, Panie prezydencie, takiej dyskusji nie było i chciałbym

się dowiedzieć, kto podjął taką decyzję, takie informacje pojawiły się po sesji wrześniowej czyli miesiąc temu w mediach. Powiem więcej, pojawiły się również informacje w czasopiśmie wydawanym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, iż taki odwiert będzie robiony właśnie na Pocijewie i mam też jedno pytanie związane z tym z uwagi na to, fachowcy nie wiem, kto się tym może zająć z uwagi na to, że jeżeli taki odwiert będzie robiony właśnie w tym miejscu przy Warcie znajduje się kilka ujęć wody pitej dla miasta Konina i czy w ogóle taki odwiert będzie miał wpływ na dostarczanie wody pitnej dla mieszkańców miasta Konina, ewentualnie czy będą z tym np. związane problemy w przyszłości. Na chwilę obecną dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Rzeczywiście temat był wielokrotnie poruszany, dyskutowany, możemy mówić, że ta dyskusja była taka jak Pan radny się spodziewał, względna, natomiast oczywiście cały czas potwierdzam swoją wypowiedź, że na ten czas jak myśmy o tym rozmawiali, decyzji w sprawie lokalizacji nie było i rzeczywiście można mówić, że lokalizacja na Pocijewie czy też na Zatorzu jest równie dobra, czy bardziej atrakcyjna, można się spierać, czy to jest lepsze miejsce, czy nie. Ja do tej pory nie wiem, czy to jest dobra decyzja, czy przesadzają, czas pokaże. Możemy oczywiście dyskutować, czy bardziej atrakcyjne dla mieszkańców jest to miejsce czy też nie. Wniosek w tej sprawie ubiegający się o środki finansowe składał prezydent i myślę, że w tej sprawie się wypowie, wątpliwości ja do tej pory mam, nie ukrywam.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja chciałbym uprzejmie zwrócić uwagę Pana radnego, że projekt uchwały, o którym mówimy ma stanowić o tym, czy przystąpimy do zmiany planu zagospodarowania i wcześniej studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co nie przesądza tak naprawdę o niczym, bo będzie można było do tego planu zgłaszać swoje uwagi, zastrzeżenia, wnioski i zapewne takie zostaną zgłoszone, natomiast odnośnie do tego pytania związanego z odwiertem geotermalnym, to trwały od tego czasu, który przywołał Pan radny w swoim wystąpieniu, trwały bardzo intensywne prace, rozmowy, dyskusje ze specjalistami, także na radzie konsultacyjnej, gospodarczej przy Prezydencie Miasta Konina był ten temat poruszany i jest koncepcja zagospodarowania tego terenu o której będziemy jeszcze rozmawiać, natomiast co się tyczy samego odwiertu i jego lokalizacji w tym miejscu to nie jest to żaden wymysł, tylko to były wcześniejsze opracowania przygotowane i zadokumentowane, ponieważ parametry, które mogą być i są spodziewane mogą być osiągnięte, zostały wcześniej poprzez badania określone i jest to Panie radny moja decyzja i z tą propozycją ja przychodzę do Wysokiej Rady.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja chciałbym zwrócić uwagę rzeczywiście na istotę tego punktu w którym jesteśmy. Jest to przystąpienie do sporządzenia zmian w studium i faktycznie przystąpienie oznacza, że każdy zainteresowany może swoje propozycje podobnie jak w przypadku planu zagospodarowania przestrzennego złożyć. Spodziewamy się jak zawsze, podobnie było, kiedyśmy poprzednio procedowali, tych wniosków przedsiębiorców, mieszkańców było naprawdę mnóstwo, część z nich uzyskała pozytywną opinię i została uwzględniona w studium inne nie i pewnie podobnie będzie i tym razem.

Czy co do meritum sprawy, a więc samego przystąpienia chciałby ktoś z Państwa radnych zabrać głos?”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 699 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 22 radnych „za” i 1 „wstrzymujący się” od głosu - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina.

Uchwała Nr 651 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **12. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:**

- a) w rejonie ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej (druk nr 698),**
- b) rejon ulic: Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte (druk nr 709).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, w którym mamy do rozpatrzenia dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonach ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej – druk nr 698 oraz rejon ulic Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte – druk nr 709. Były one przedmiotem obrad komisji. Bardzo proszę Pana Kazimierza Lipińskiego o przedstawienie opinii wiodącej do obu projektów uchwał.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że radni pozytywnie zaopiniowali projekty uchwał 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Wiem, że dyskusja była ożywiona, możemy ją kontynuować dzisiaj na sesji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?”

Jako pierwszy głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Mówimy o cmentarzu, jest to teren opracowania, koncepcja, w sumie chodzi o cmentarz kolejny komunalny właśnie w rejonie ul. Przemysłowej - Marantowskiej. Cmentarz, który powierzchniowo będzie dwa razy większy od obecnego. Tutaj koledzy z przeciwnej strony się śmiali skąd to wiem, że pewnie samemu liczyłem. Nie Panowie. Informację tą dostałem w poniedziałek od Pana inż. Mariusza Kaczmarczyka, który pracuje w pokoju nr 18. Cmentarz komunalny, stary ma 12,5 ha, ten ma mieć 21 ha. Tak obejmuje teren, tutaj takie moje dokładne sprostowanie, że nie mierzyłem tego na kroki pierwsza rzecz.

Druga rzecz, dla mnie Panie prezydencie najważniejsza, kiedy ewentualnie jest planowane powstanie cmentarza komunalnego, a trzecia rzecz transport, czyli ul. Przemysłowa z DK 25 nie wiadomo co będzie dalej i tutaj wchodzi sprawa drogi po szlaku ul. Brunatnej. Był tam w sprawozdaniu pewien zapis, chciałbym się dowiedzieć jak miasto przygotowuje się, aby rozwiązać te problemy komunikacyjne w związku z planowanym powstaniem również tego cmentarza komunalnego Panie Prezydencie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „To ja mam pytanie do Pana radnego, czy Pan radny jest przeciwny temu, żeby cmentarz tam powstał?”

Radny p. J. SIDOR, cytując: „Cmentarz i tak musi powstać.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Właśnie, gdzieś musi powstać.”

Radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja wiem jak w tej chwili wygląda miejsce na cmentarzu komunalnym na ul. Staromorzysławskiej, ile było kiedyś, a ile jest obecnie. Wszyscy jesteśmy tego świadomi.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Miało być na Żychlinie, tam jest teren zalewowy i tam nie może być.”

Radny p. J. SIDOR, cytując: „Teraz jest pytanie, ja już kiedyś, kiedy wchodziło to pierwsze, ja wstrzymałem się od głosu, ale czy to jest naprawdę najlepsze miejsce, czy nie można tego byłoby, mówiłem o tym wcześniej również robić w prawo od ul. Kleczewskiej przy gminie z granicą Kazimierz Biskupi, gdzie jest teren bardziej osuszony, tutaj jest i był zawsze teren podmokły, nie wiem dlaczego tak.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Mam wrażenie, że Pan radny zaczyna uprawiać totalne malkontenctwo. W każdym temacie widzi jakiś problem. Gdybyśmy tak obradowali, wszyscy radni, 23, to byłby totalny paraliż rady miasta. W każdym punkcie jest jakiś problem, natomiast ja wracając do konkretnie tego przypadku. Doskonale wszyscy sobie zdajemy sprawę i Pan radny również o tym, że musi powstać cmentarz komunalny w nowym miejscu. Jeżeli będziemy tak przysmradzali za przeproszeniem, to będziemy mieć taką sytuację jak od wielu lat nie możemy doczekać się schroniska dla zwierząt, a również jest taka konieczność, abyśmy zlokalizowali je. I będzie taka sytuacja, że pewnie jeżeli chodzi o schronisko dla zwierząt wybuduje jakaś sąsiednia gmina, a być może nastąpi taka sytuacja, że jakaś gmina wybuduje na swoim terenie, na tańszym terenie cmentarz komunalny i my nie będziemy go mieli na swoim miejscu, czy Panu radnemu o takie coś chodzi? Myślę, że jest sytuacja dogadana, że jest to teren dobry, jest przebadany, a badanie terenu pod budowę cmentarza jest bardzo kosztownym, dlatego też myślę, że nie powinniśmy wyrzucać pieniędzy, które zostały poniesione, a jeszcze dodatkowy plus jest taki, że jeżeli będzie tam zlokalizowany ten cmentarz, to budowa drogi czy ul. Marantowskiej, przebudowa, to, o co nam chodzi prawda Panie radny, bo już od lat zabiegamy, żeby wreszcie została wybudowana będzie miało miejsce.”



Głos zabrał radny p. W. WANJAS, cytując: „W poprzedniej kadencji zabierałem głos i byłem przeciwny lokalizacji cmentarza na terenie Żychlina, chociażby z jednego powodu. Czy ktokolwiek sobie wyobraził transport po mszy, która jest ostatnią mszą na pochówek i przewiezienie do Żychlina ile by to zajmowało czasu. Ja nie wiem czy Państwo wiecie, ale ja akurat miałem taką smutną konieczność, ale w grudniu 1978 roku zaczął pracować cmentarz komunalny w Koninie, tam powstały pierwsze groby. Proszę Państwa, jakby ktoś umiał obliczyć, to jest 35 lat. Mówienie o tym, że ten teren jest o 90 czy 80% większy, bo tak wynika z cyfr podanych dzisiaj przez radnego Sidora jest większy, to tylko świadczy o tym, że będziemy mieli większą stabilność. To, że ten teren jest idealny na to, to dostaliśmy opracowania w tym roku, które mówiło, że jest przebadany. Na wszystkie wnioski mieszkańców, którzy mieli jakiś sprzeciw fachowcy powiedzieli z tego co pamiętam, mogę się mylić, ale pas drzew 50 metrów zabezpiecza w zupełności to wszystko, co powinno być spełnione czyli mamy oprócz tego, bo to, co powiedział mój przedmówca, kolego Jarku od 6 albo 7 lat mówimy o tym, że droga Marantowska jest drogą, która by skróciła drogę dla powracających z pracy, z elektrowni, z huty i to mamy. Nie ma lepszej lokalizacji. Myślmy o tym, że niestety ten smutny obowiązek będzie dotyczył każdego z nas, każdego mieszkańca i cieszymy się z tego, że ta komunikacja z kościołów naszych konińskich jest tak dobra i to jest tak blisko.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za te głosy pozytywne, bo rzeczywiście potrzebę cmentarza wszyscy dostrzegamy i gdzieś on musi być zlokalizowany i rzeczywiście ten teren wydaje się być dobry z wielu względów po przebadaniu na pewno z dobrą komunikacją.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja chciałbym przypomnieć, bo być może Państwo tego już nie pamiętacie, ale zastaliśmy w tej kadencji taką sytuację, w której byliśmy związani bardzo niekorzystnym porozumieniem zawartym pomiędzy miastem Konin, gminą Stare Miasto i gminą Krzymów odnośnie budowy cmentarza na terenie Żychlina. Okazało się, że z tego porozumienia wynikało, iż 94% kosztów tej inwestycji miałyby być po stronie naszego miasta i ja uważałem, i to porozumienie wypowiedziałem, bowiem uważałem wówczas i jestem przekonany, że była to dobra decyzja, że nie można realizować takiego porozumienia, które nakłada takie obowiązki na miasto Konin, w sytuacji, gdy budowa samej drogi dojazdowej do tego obszaru kosztowałaby około 8 mln zł. Poza tym badania geofizyczne gruntu, który był wskazany pod ten cmentarz wskazywały na to, że z tej wydzielonej powierzchni znakomita część w ogóle nie nadawałaby się do tego, by można było tam dokonywać pochówku. To spowodowało, że poszukiwaliśmy terenu na terenie naszego miasta po to, żeby realizować budowę cmentarza z własnych środków i na własnym terenie. To wskazanie lokalizacyjne jest takie, że nie powinno ono budzić żadnych kontrowersji, jako że nie powstaje żadna kolizja z jakimkolwiek obiektem, czy otoczeniem, na znacznej odległości od tego obszaru, który jest tutaj wskazany, więc myślę, że te wątpliwości, które ma Pan radny są całkowicie nieuzasadnione i powiedziałbym tak, że budowa cmentarza na tym obszarze ani nie będzie determinować, ani nie będzie przeszkodą do tego, by odbywał się normalny ruch, nawet w warunkach obecnie istniejących ulic i komunikacji wewnętrznej miasta, natomiast wszystko pozostałe, co będzie związane z przebudową ul. Marantowskiej jest rzeczą oczywistą, że musi być integralną częścią tego projektu i wreszcie informacja, że my nie odejdziemy jako miasto w swojej strategii rozwiązań komunikacyjnych od budowy DK 25 i także ta decyzja, o której mówimy, żeby budować drogę po śladzie ul. Brunatnej, co w znacznym stopniu ten aspekt sprawy, o którym mówił Pan radny Sidor będzie rozwiązywać.

Wysoka Rado bardzo proszę o podjęcie decyzji i podjęcie uchwały zawartej w druku 698 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

#### **DRUK Nr 698**

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej.

Uchwała Nr 652 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **DRUK Nr 709**

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina, rejon ulic: Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte.

Uchwała Nr 653 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2014-2019” (druk nr 700).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2014-2019” zawarty w druku nr 700. Bardzo proszę Pana Kazimierza Lipińskiego o przedstawienie opinii komisji wiodącej do tego projektu uchwały.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że radni projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Szanowni Państwo dokument wiemy wszyscy jakże ważny, procedujemy nad nim od wielu lat, dobrze, że go mamy i wcale nie dyskredytuje żadnych z tych zadań, które tam się znajdują, a przypomnę, mamy podzielone go na dwie części, pierwsza to 30 zadań, a druga kolejne 50. Te pierwsze 30 jak pamiętamy to są te zadania, które zakładamy, że w najbliższych latach będą realizowane. Ta kolejność jest drugoplanowa tutaj, ponieważ jeśli uzyskujemy instrument wsparcia finansowego, to oczywistym jest, że jeśli nawet znajduje się na ostatniej pozycji to przystępujemy do jego realizacji. Kluczem jest dla nas uzyskanie dofinansowania, podobnie to dotyczy znajdujących się zadań z pozycji dalszych,

ale zakładamy, że te są w pierwszej 30 dlatego, że muszą z przyczyn społecznych być brane pod uwagę do realizacji w pierwszej kolejności jako priorytet starań o dofinansowanie i tak też procedujemy, czego efektem jest to, że co roku udaje nam się z tej pierwszej 30 kilka zadań zrealizować. Mamy świadomość, że wiele z nich jest tak wielkogabarytowa, mając to na myśli mówię o nakładach finansowych do poniesienia, że wiemy, że są to zadania wieloletnie, ale wskażę jakże ważną tutaj odpowiedzialność Rady za strategiczne wprost rozwiązania kwestii komunikacyjnych w naszym mieście i nie tylko, bo przeważają tam tematy komunikacyjne, ale nie tylko.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji nad tym dokumentem?

Jest tam jakże ważna dla wszystkich, dla Państwa radnych i mieszkańców miasta pozycja dotycząca budowy dróg osiedlowych, zachęcamy, żeby co roku nie zgłaszać do tego programu z nazwy kolejnych ulic, ponieważ oczywistym jest, że one są tam ujęte w jednej pozycji, to procedując nad budżetem pod koniec roku uchwalamy, które z tych ulic już posiadają dokumentację oraz pozwolenie na budowę, mogą być przy pewnych możliwościach budżetu realizowane w następnym roku i myślę, że jeśli przyjmujemy takie założenia, to w ten sposób możemy sprawnie procedować nad tymi dokumentami. Zawsze wszystkim Państwu za udział w pracach nad tym dokumentem dziękuję i w związku z tym, że nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przejdźmy do głosowania.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2014-2019”.

Uchwała Nr 654 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 691).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu, w którym mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości zawarty w druku 691, bo przypomnę, że podpunkt „b” tego punktu porządku obrad, zawierający projekty uchwał oznaczone numerami druku 710 i 711 zostały na wniosek prezydenta zdjęte na początku sesji. Proszę o przedstawienie opinii komisji wiodących do tej materii tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej przez Pana przewodniczącego Kazimierza Lipińskiego.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, przejdźmy do głosowania.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Starówka.

Uchwała Nr 655 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 563 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 694).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W następnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy kwestię uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 563 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie zbycia nieruchomości. Bardzo proszę Pana Kazimierza Lipińskiego o przedstawienie opinii komisji wiodącej do tego projektu uchwały. „

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 6 radnych było „za”, 2 radnych „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Uchwała po części techniczna, już ją raz przyjmowaliśmy, musimy dokonać zmian w projekcie tej uchwały. Nie widzę zgłoszeń, przejdźmy do głosowania.”

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 563 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 656 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **16. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 705).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przejdźmy przed przerwą do jeszcze jednego punktu porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej w druku nr 705. Projekt uchwały Państwo radni otrzymali, był on przedmiotem obrad komisji. Bardzo proszę o przedstawienie opinii wiodącej przez Pana Kazimierza Lipińskiego.”

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię przewodniczący Komisji p. K. LIPIŃSKI poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. 9 radnych było „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Ja tylko jako wstęp do dyskusji przypomnę Państwu nasze założenia, z którymi generalnie wszyscy się zgodziliśmy, że skoro jest pewna furka, która pozwala mieszkańcom, którzy rzeczywiście nie dopełnili wymogów niezbywania lokalu przed upływem 5 lat, ale jeśli przeznaczą go na cele mieszkaniowe i udokumentują fakturami, to umożliwić im odstąpienie od zwrotu udzielonej bonifikaty. Korzystaliśmy z takich możliwości, ale również był, pamiętacie Państwo nie tak dawno blok uchwał, których tak naprawdę wszystkich nie przyjęliśmy, bo rzeczywiście tego wymogu mieszkańcy nie spełnili. Jeśli, ja tylko przypomnę, bo jest to dla mieszkańców bardzo ważna kwestia, takie sytuacje będą się zdarzać, to my musimy być w nich konsekwentni. Jeśli rzeczywiście staramy się mieszkańcom pomóc, bo to nie są łatwe sytuacje. Pamiętam, cieszyliśmy się przed laty, byłem też radnym w tej kadencji, kiedyśmy mieszkańcom umożliwiali wykup przy naprawę znaczących bonifikatach lokali za 95 - 99% wartości, to domaganie się, ażeby dopełnić wymogu jednego, żeby nie zbyć tego lokalu przez 5 lat wydaje się wymogiem niezbyt wygórowanym. Jeśli sytuacje takie się zdarzają i mieszkańcy jednak działają w dobrej wierze, przeznaczają te środki na cele mieszkaniowe to wydaje się, że ta okoliczność łagodząca dla nich jest i wydaje się, że w tym przypadku takie uzasadnienie się w uchwale znajduje. Bardzo proszę, otwieram dyskusję.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Brakuje mi tutaj tylko jednej informacji jak długo ci Państwo byli właścicielami, głównymi lokatorami tego mieszkania, które za bonifikatą im sprzedano. Czy mogłabym tą informację uzyskać. Od kiedy byli właścicielami.”

Przewodniczący Rady, cytując: „W tej sprawie myślę, że Pan Prezydent kogoś upoważni. Myślę, że Pana Kierownika Jakubka. Ja przypomnę, że na sali jest Pani zainteresowana, jest również Pani mecenas reprezentująca Panią. Myślę, że Pan Kierownik Jakubek, jako osoba upoważniona przez Prezydenta podejdzie do mikrofonu i odpowie na tak zadane pytanie.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. T. JAKUBEK, cytując: „Pani Dopierała, o której mówimy nabyła lokal od miasta w sierpniu 2010 roku, natomiast sprzedała ten lokal w czerwcu 2011 roku. Po roku czasu.”

Przewodniczący Rady zapytał, cytując: „Jak długo była posiadaczem mieszkania?”

Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK odpowiedział, cytując: „Jak długo była lokatorem mieszkania? Musiała być co najmniej 3 lata, bo tak wynika z regulaminu w tej sprawie nie badałem ile to było.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „20 lat ta Pani odpowiada.”

Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK odpowiedział, cytując: „Minimum 3 lata, bo taki regulamin jest, natomiast nie badaliśmy jak długo, bo to nie było przedmiotem.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Pytanie było dotyczące jak długo Pani zamieszkiwała, Pani odpowiada, że 20 lat.

Szanowni Państwo oczywiście wypada w tym punkcie powiedzieć, że nie zachęcamy, ażeby w ten sposób gremialnie zbywać lokale, bo wiadomo, że intencją ustawodawcy było to, żeby pewne ograniczenie wprowadzić. Mamy świadomość, co się dzieje. W tym momencie tak naprawdę idąc na rękę mieszkańcom mówiąc o wykupie z tak dużą bonifikatą mamy świadomość uszczuplenia zasobów komunalnych miasta, których jak wiemy niestety nie odtwarzamy, bo nie mamy na to środków. Ustawodawca niestety przewidział dofinansowanie jedynie budowy lokali socjalnych. Niestety mamy tego świadomość, natomiast wydaje się, że jeśli mieszkańcy, są to bardzo często Ci, którzy są w lokalach komunalnych, które wcześniej były lokalami zakładowymi jak pamiętamy, bardzo wiele z nich przejęliśmy w drodze komunalizacji, Ci mieszkańcy bardzo często otrzymywali je od zakładów pracy, w których przepracowali bardzo wiele lat, to wydaje się, że umożliwienie im wykupu tych lokali z taką bonifikatą jest uczciwym podejściem.

Szanowni Państwo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji w tej sprawie? Tutaj Pani spełniła wymóg, który rzeczywiście potwierdzają poniesienie wydatków mieszkaniowych. W takiej sytuacji wydaje się, że można Pani pójść na rękę.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 705 poddał pod głosowanie.

Z uwagi na awarię systemu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez sekretarza obrad.

Sekretarz obrad radny p. R. Białkowski poinformował, że wynikiem głosowania: 21 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Uchwała Nr 657 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Zarządzam 20 minut przerwy, a Pani gratuluje.”

## **17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu nr 2013-2-PL1-ESF03-43126 pt.: „Nowa edukacja – nowe wyzwania” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 696).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W kolejny punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pod nazwą: „Nowa edukacja – nowe wyzwania” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekt uchwały zawarty jest w druku 696. Bardzo proszę o przedstawienie opinii wiodącej komisji w tej materii, a więc Komisji Edukacji i Kultury przez Pana przewodniczącego Marcina Sypniewskiego.”

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając opinię przewodniczący Komisji p. M. SYPNIEWSKI powiedział, cytując: „Na posiedzeniu komisji dyskutowaliśmy i omówiliśmy projekt. Komisja jednogłośnie była „za” podjęciem uchwały i za słuszością tej uchwały.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zawsze nas cieszy, kiedy są kolejne projekty przez placówki oświatowe tworzone, rozszerzają ofertę edukacyjną, tym samym uatrakcyjniają pobyt dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych. Pozostaje pogratulować i przyklasnąć takiej inicjatywie.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 696 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu nr 2013-2-PL1-ESF03-43126 pt.: „Nowa edukacja – nowe wyzwania” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Uchwała Nr 658 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **18. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 wraz z wynikami egzaminów zewnętrznych sesji egzaminacyjnej 2013.**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu w którym zapoznamy się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 wraz z wynikami egzaminów zewnętrznych sesji egzaminacyjnej 2013. Duży materiał, był on przedmiotem obrad komisji. Bardzo proszę Pana przewodniczącego Marcina Sypniewskiego o przedstawienie opinii komisji wiodącej do tego materiału.”

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw

Młodzieży. Przedstawiając opinię przewodniczący Komisji p. M. SYPNIEWSKI powiedział, cytując: „Na wspólnym posiedzeniu komisji, które odbyło się 22 października komisja dyskutowała dokument dotyczący realizacji zadań oświatowych w roku 2012/2013. Dokument jest rzeczywiście bardzo obszerny i trzeba pamiętać o tym, że on powstał po raz piąty, a więc jest możliwość analizy i porównań rok do roku. Dokument jest 54 stronicowy i dostarcza nam szeregu informacji ze sfery oświatowej, za co należą się podziękowania, za sporządzenie tego dokumentu na pewno pracownikom wydziału, kierownikom tego wydziału oraz Panu Prezydentowi Lorkowi. Możemy z tego dokumentu dowiedzieć się nie tylko tego, ile kosztuje nas edukacja, ponieważ jest to jakby nie patrzeć największa pozycja w budżecie naszego miasta, ale możemy dowiedzieć się również o tym, co nasze placówki oświatowe mają do zaoferowania. Oprócz danych ilościowych mamy również analizę jakościową egzaminów zewnętrznych. Możemy również w tym dokumencie znaleźć to, że coraz więcej naszych placówek coraz odważniej sięga po środki zewnętrzne, po fundusze unijne i to w tym dokumencie jest wykazane i co bardzo cieszące, bardzo licznie szkoły występują o współpracę międzynarodową, jest to wymiana kulturowa, która z pewnością owocuje nie tylko na niwie zwiększenia kompetencji językowych uczniów, ale również na wymianie sposobów, form pracy nauczycieli. To jest bardzo istotne. Tutaj rzecz, którą należy na pewno podkreślić to jest kwestia i to z tego dokumentu też wynika, finansowania szkół niepublicznych, oszczędności w tym zakresie, co też jest i było przedmiotem dyskusji i kilku pytań podczas komisji.

Zachęcam wszystkich chętnych do tego, żeby się z tym dokumentem zapoznać, warto, dane, które tam są zawarte świadczą o tym, że idziemy w dobrym kierunku, zawsze można powiedzieć, że można lepiej, ale tutaj jeszcze raz duży ukłon. Mnie szczególnie ujęło to, że nie tylko tak socjotechnicznie, nie tylko finansowo, ale również w kontekście dydaktyki, czyli tego, do czego szkoły są przeznaczone.

Komisja na swoim posiedzeniu jednogłośnie 11 głosami „za” była za przyjęciem informacji dotyczących realizacji zadań oświatowych. Tutaj jeszcze Pan prezydent powiedział, że zwłaszcza część dotycząca egzaminów zewnętrznych będzie dyskutowana na naradzie dyrektorów, na którą myślę Pan prezydent Sławomir Lorek zaprosi wszystkich zainteresowanych.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję Panu przewodniczącemu. Przypomnę tylko, że ten materiał przyjmujemy informacyjnie jest on rzeczywiście z roku na rok coraz lepszy. Cieszy to, że rzeczywiście tych projektów unijnych jest coraz więcej. To poszerza ofertę, którą przedszkola, szkoły są w stanie zaoferować dzieciom i młodzieży. Wypada się cieszyć, bo to podnosi jakość kształcenia.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Oczywiście lektura jest tutaj dosyć pokaźna. To jest dosyć szczegółowe opracowanie, natomiast muszę powiedzieć, że z punktu widzenia nauczyciela ono i tak jest jeszcze dużo bardziej pogłębione w obrębie każdej ze szkół. Chcę powiedzieć, że dla szkoły ten dokument jest dokumentem tak naprawdę ogólnym. Ja zdaję sobie sprawę, że jest inna kompetencja, inne potrzeby tych środowisk, natomiast chcę powiedzieć, że oczywiście każda ze szkół musi dokonać analizy tak naprawdę osiąganych wyników przez poszczególnego ucznia to jest jedno, musi stworzyć system, który pozwoli mu poprawić ewentualne jakieś niepowodzenia itd. itd. Także tutaj praca nad tym dokumentem jest dużo bardziej szczegółowa jeszcze w szkołach, co jest zrozumiałe. Przeglądając ten dokument, skupiając się na wnioskach, chciałabym jeszcze jedną rzecz właściwie dopowiedzieć. Jest tu zawarta informacja, że w wyniku niżu demograficznego itd. spada gwałtownie liczba uczniów. Jest tutaj jeden wniosek



zasugerowany, żeby tworzyć większe zespoły nauczania. Ja myślę, że jakby nie podważając tego wniosku, ja bym dołożył jeszcze jeden wniosek, a może wykorzystać ten fakt na poprawę warunków nauczania uczniów. Ja tutaj tak chcę troszeczkę też załatwić problem własnego podwórka, pracy w swojej szkole, ale myślę, że nie tylko, bo nie zdajemy sobie sprawy, że Konin jest takim ośrodkiem naukowym, może to jest zbyt wielkie określenie, ale zdajemy sobie sprawę, że do Konina przyjeżdża sporo młodzieży z sąsiednich miejscowości i dla nich Konin jest swoistym takim centrum edukacyjnym. Mniej więcej w szkołach ponadgimnazjalnych to jest 60%. Te szkoły są dobrze obsadzone. Jak się popatrzy na te tabele, jeśli chodzi o koszt utrzymania ucznia itd. Szkoły ponadgimnazjalne naprawdę są dotowane w niewielkim stopniu a nawet są takie sytuacje, gdzie korzyść ma z tego miasto, że taka szkoła istnieje. Do czego zmierzam. Otóż myślę, że jeśli zapraszamy młodzież z sąsiednich szkół, to postaramy się o to, żeby stworzyć jak najlepsze warunki nie tylko do nauki podczas rutynowych zajęć szkolnych, ale również ta młodzież spędza sporo czasu ze względu na dojazdy do domów albo przyjeżdżają wcześniej, jeśli rozpoczynają zajęcia po godzinie popołudniowej, popołudniowa grupa przyjeżdża czasami po godz. 7. Oni muszą gdzieś ten czas spędzić. W związku z tym namawiam do tego i jakoś uwrażliwiam, że w momencie, kiedy pojawiają się dyrektorzy, którzy proszą o wsparcie by przygotować jakąś salę do tego, żeby młodzież mogła uczyć się, by mogła odrabiać lekcje, to jakby warto pozytywnie odpowiadać na tego rodzaju sygnały. Jak już powiedziałem sporo młodzieży spędza czas w szkołach ze względu na dojazdy i tutaj te warunki ich przebywania powinny być jeszcze lepsze. Niewątpliwie będzie się to przedkładało na podwyższenie wyników nauczania, a przecież na tym nam zależy.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję wszystkim biorącym udział w dyskusji. Ważny dokument, mamy okazję raz do roku ocenić to co minęło i myślę, że możemy z satysfakcją stwierdzić, że ta jakość nam się cały czas nam się podnosi, żeby to jeszcze szło w parze z podwyższeniem wyników zewnętrznych to niewątpliwie bylibyśmy w pełni radośni, a z tym jest trochę trudniej ale to już jest praca u podstaw, organiczna z każdym uczniem.

Dziękuję wszystkim Państwu za udział w dyskusji i proponuję zapis do protokołu, iż Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną „Informację z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 wraz z wynikami egzaminów zewnętrznych sesji egzaminacyjnej 2013”.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Szanowni Państwo zanim przejdę do kolejnego punktu komunikat. Mam informację, że o godz. 12 na dworzec PKP przyjedzie pociąg „Pendolino”. Będzie odbywał kurs techniczny pomiędzy trasą Konin - Warszawa. Szkoda tylko, że przyjedzie na taki przepiękny dworzec a jeszcze piękniejsze perony, ale co zrobić, miejmy nadzieję, że będzie tylko lepiej.”

## **19. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2014 rok (druk nr 703).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Szanowni Państwo w kolejnym punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie Programu Profilaktyki

i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2014 rok zawarty w druku 703. Bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej do tego projektu uchwały tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych przez Panią przewodniczącą Zofię Itman.”

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając opinię przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany. Dodała, cytując: „Dyskusja dotyczyła jedynie problemu, takiej smutnej konstatacji, że wzrasta spożycie alkoholu zwłaszcza wśród młodych dziewcząt i tu by trzeba na to nacisk położyć i jeszcze jedno, co podjął Pan radny Zenon Chojnacki, że zwrócił uwagę na to, że dochód związany ze sprzedażą koncesji na sprzedaż alkoholu jest wysoki, czyli to, co mówiliśmy przedtem i jednak głosowaliśmy, żeby tych punktów sprzedaży alkoholu nie zwiększać tylko ograniczać.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Pani przewodniczącej. Otwieram dyskusję. Jak Państwo wiedzą również co roku jesteśmy jak rada zobligowani ten dokument przyjąć. On jest modyfikowany, bardzo wieloobszarowy, starający się rozwiązać wszelkie problemy związane z problemem alkoholowym, a co do spożycia, to tak mi się nasuwa taki wniosek, że będąc w Stanach Zjednoczonych zauważyłem, że jednak dostępność do alkoholu nie jest łatwa, ale proszę mi wierzyć, że młodzi ludzie zrobią wszystko, żeby tę dostępność uzyskać i choć jest zakaz picia w miejscach publicznych i Państwo nie kupią wysokoprocentowego alkoholu w żadnym sklepie masowym tylko w specjalistycznym, to niestety odbywa się turystyka, a najbliżej jest do Meksyku i tam już wolno wszystko.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji nad tym punktem? To program, który jak wiemy będzie obowiązywał w roku przyszłym.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 696 poddał pod głosowanie.

Z uwagi na ponowną awarię systemu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez sekretarza obrad.

Sekretarz obrad radny p. R. BIAŁKOWSKI poinformował, że wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2014 rok.

Uchwała Nr 659 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 91 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Koninie (druk nr 704).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 91 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Koninie. Projekt ten Państwo radni otrzymali. Był on przedmiotem obrad komisji. Komisją wiodącą w tej materii jest również Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych, której to opinię do tego projektu uchwały przedstawi Pani Zofia Itman.”

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając opinię przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Dodała, cytując: „Przypominam, że dotyczyło to tylko jednego punktu statutu w następującym brzmieniu, że: „Za czas nieobecności dziecka w żłobku nie pobiera się opłaty za pobyt i wyżywienie.” Wcześniej była to opłata ryczałtowa, czyli niezależnie od pobytu dziecka trzeba było płacić, teraz jest dokładnie za czas pobytu.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Pani przewodniczącej. Uchwała techniczna. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 704 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 91 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Koninie.

Uchwała Nr 660 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie (druk nr 714).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie. Projekt uchwały zawarty jest w druku 714. Był on przedmiotem obrad komisji i bardzo proszę Pana Marcina Sypniewskiego o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały. Przy okazji witam Pana dyrektora i osobę zainteresowaną. Bardzo proszę Pana przewodniczącego o przedstawienie opinii komisji wiodącej.”

Przedstawiając opinię KOMISJI EDUKACJI i KULTURY przewodniczący Komisji p. M. SYPNIEWSKI powiedział, cytując: „Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu 22 października rozpatrzyła skargę i uznała tą skargę za zasadną. Wynik głosowania 9 radnych było „za” uznaniem skargi za zasadną. Jednocześnie chciałem nadmienić, że na tej komisji padło z ust Pana dyrektora słowo przepraszam w stosunku do osoby, która skargę składała.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Wiem, że było sporo czasu poświęcone na komisji. Tą sprawą zajmujemy się od dawna. Nie widzę chętnych do dyskusji, ale Pan dyrektor chciałby jeszcze zabrać głos. Panie dyrektorze myślę, że nie ma potrzeby długo mówić, bo długo już na komisji było na ten temat, proponuję więc do meritum.”

Głos zabrał p. Krzysztof PACHCIARZ – Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie, cytując: „Tak, dlatego chciałem wyprzedzić pewne pytania i zadać, czy jest w ogóle taka potrzeba, żebym ja informację, która już była poprzednio przeze mnie przedstawiana, żebym ją powtórzył, jeżeli oczywiście Pan przewodniczący uważa, że nie ma takiego sensu, a Rada się zapoznała z góry przepraszam, ja o tym mówić nie będę.

Chciałem powiedzieć tylko te rzeczy, które właściwie są jak gdyby pewnym novum do sprawy, czyli te, które odbyły się między okresem posiedzenia komisji, a dzisiejszą Radą, więc ja może tutaj także nie będę analizował tego w jakim zakresie, w jakim punkcie, czy mam rację czy nie mam, w każdym razie chciałem tylko poprosić o jedno i potwierdzić jednocześnie, że zarzuty, które mi się stawia są bezpodstawne, dlatego też bym chciał, żeby były one skierowane na piśmie wraz z wykazem przepisów prawnych, które właściwie ja w tym momencie złamałem. Taką mam prośbę, natomiast dalej chciałem też powiedzieć, że wokół sprawy kilka dni też była pewna analiza, którą ja musiałem wykonać w tym przypadku, jako dyrektor i pracodawca. Chciałem powiedzieć, że byłem i jestem w bardzo trudnej sytuacji, bowiem obowiązuje mnie przestrzeganie tajemnicy pracy zawodowej jak i tajemnicy Rady Pedagogicznej, więc pozwolą Państwo, że wiedza w tym zakresie, którą ja tu prezentuję i prezentowałem jest wiedzą ogólną, aczkolwiek bardzo rzeczową.

Zarzuty, które zostały wyartykułowane na komisji są według mnie niedopuszczalne, dlatego, że te zarzuty są też podstawą informacji w Przeglądzie Konińskim, tam jest sformułowanie prześladowania, kompetencji, łamanie Konstytucji, poszanowania godności osobistej. Proszę Państwa, to są te rzeczy, które szły obok skargi. One nie dotyczyły skargi, a zostały przez tą Panią na Radzie...”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dlatego ja Panie dyrektorze chciałbym uporządkować Pana wypowiedź.

My się zajmujemy tylko jedną rzeczą, która w tej skardze do Rady wpłynęła, została poruszona. Całości nie oceniamy, jaka by nie była opinia, nawet całej reszty komisji na temat tego. Niestety nie mamy wyjścia musimy się odnieść do tego tylko elementu, którego skarga dotyczy, nie całości, bo nie jesteśmy w stanie tej całości ocenić. Jak sam Pan powiedział, sporo rzeczy się dzieje wokół, my w tej kwestii nie będziemy się wypowiadać w ogóle.”

Pan K. PACHCIARZ – Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie, cytując: „Jeżeli Panie przewodniczący są sytuacje takie, że jak to powiedział

kolega przewodniczący. Na poniedziałkowej Radzie Pedagogicznej próbowałem kolejnego kontaktu z tą Panią i na radzie, jako dyrektor Zespołu Szkół tą Panią przeprosiłem to myślę, że ta informacja jest ważna i cenna i w tym momencie przekazuję, że do tego doszło, chociaż powtarzam, że te przeprosiny nie zostały uwzględnione.

Dlaczego też mówię o tym łamaniu prawa, dlatego, że jeżeli pewne rzeczy padają w czasie Komisji Edukacji i Kultury i one łamią prawo, to ja mam pytanie, dlaczego w ogóle wokół tego był taki temat, bo uważam, że te rzeczy nie powinny przejść na komisji, a poszły i poszły do gazety, więc tutaj także się czuję w tym momencie urażony i o tym wydaje mi się, że powinienem mieć prawo powiedzieć.

Poza tym też jeżeli chodzi o całość problemu, bo myślę, że muszę pewne tematy przyspieszyć, nie będę nawiązywał i tłumaczył, bo Pan przewodniczący ma rację, to nie jest tematem sprawy, chciałem tylko powiedzieć, że dziękuję prezydentowi Nowickiemu za podjęty trud negocjacyjny w sprawie, a za całe zamieszanie wokół powiedzmy doprawdy dziwnej sprawy i z tak zwanym drugim dnem, powtarzam drugim dnem ja serdecznie przepraszam w imieniu własnym oraz społeczności Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Co do posiedzeń komisji, też muszę Panu powiedzieć, że niestety z mocy prawa są to posiedzenia jawne, każdy może przyjść i dziennikarz też może przyjść. Co z tego przecieka do mediów nie naszą jest rolą to oceniać. Pan ma prawo oczywiście, jeśli dobra czyjeś zostają naruszone, to wiadomo co z tym można uczynić, natomiast powtarzam Rada otrzymała pismo w jednym aspekcie sprawy, nie oceniamy całej osoby. Ta osoba prawdopodobnie również konsultuje się, nie sądzę, że wyłącznie własnym sumptem takie dokumenty była w stanie redagować, tam są sformułowania prawne i niestety jako takie musimy się do nich odnosić. Możemy ubolewać nad tym, czy się zgadzamy czy nie, musimy się odnieść tylko do meritum sprawy Panie dyrektorze, ale widzę, że coś chce Pan jeszcze powiedzieć.”

Pan K. PACHCIARZ – Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie, cytując: „Czy ja otrzymam akty prawne na podstawie których takie decyzje podjęto? Tylko mi o to chodzi.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jakie akty? Pan otrzyma Uchwałę Rady Miasta.”

Pan K. PACHCIARZ – Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie, cytując: „Czym kierowała się Rada Miasta, jakimi aktami prawnymi, że taką uchwałę podjęła.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przecież był Pan na komisji, teraz nie ukrywam, że Pan się pograża. Panie dyrektorze, Pan się pograża. Proszę nie mówić, za wiele zdań więcej, bo Pan się pograża. Staramy się naprawdę nie rozwijać dyskusji, a Pan się pograża. Wprost Panu powiem, szczerze, Pan się pograża.”

Pan K. PACHCIARZ – Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie, cytując: „W takim razie mam tylko jedno pytanie, zasadne mi się wydaje, czy ja w takim razie mogę liczyć na te akty prawne, o których powiedziałem wcześniej.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Otrzyma Pan Uchwałę Rady Miasta. Może Pan ją zaskarżyć. Uchwała Rady Miasta jest dokumentem jawnym, jako taki podlega publikacji i zaskarżanie go, odwołanie go jest również. Natomiast tak jak mówię Pan miał możliwość wypowiedzenia się na komisji, był Pan myślę, że skrupulatnie i jak Pan powiedział przepytany. Mógł Pan się wypowiedzieć. Wszelkie próby mediacji też z naszej strony były. To nie jest tak, że tylko Pan myśli, że Pan prezydent. Rada też w tym procesie uczestniczy, konsultuje to z prezydentem. Nie jest tak jak Panu się wydaje, że my tylko mamy do podjęcia złą decyzję. Widzi Pan też nie ma Pan wiedzy na temat tego, że Rada też robiła wszystko, ażeby do tej mediacji doprowadzić. To nie jest tylko tak, że tylko Pan dobrą wolę wykazał. Dobrą wolę wykazaliśmy również my, o czym Pana informuję na tym posiedzeniu. Tak było Panie dyrektorze, więc proszę się nie dopatrywać w przypadku Rady tylko tego złego chłopca, który chce Panu krzywdę zrobić, bo tak wcale nie jest.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Sprawa jest delikatna i myślę, że dobrze gdyby taką pozostała, którą musimy traktować z powagą i poszanowaniem każdą ze stron w tej sprawie, bo co do tego nie ma najmniejszej wątpliwości. Nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przejdziemy do głosowania.”

Wynikiem głosowania: 11 radnych „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie.

Uchwała Nr 661 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina (druk nr 697).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina zawarte w druku 697. Był on przedmiotem obrad Komisji Statutowej, Regulaminowej i Spraw Radnych. Przewodniczącemu Młodzieżowej Rady Miasta Pana Bartosza Małaczka witam. To przy jego wydatnym udziale tak duży dokument ze sporymi zmianami, które mają niejako poszerzyć, uporządkować pracę Młodzieżowej Rady Miasta, mieliśmy okazję procedować. Udzielę teraz głosu przewodniczącemu Komisji Statutowej, Regulaminowej i Spraw Radnych Panu Piotrowi Korytkowskiemu, który przybliży te zmiany, które proponujemy.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Młodzieżowa Rada Miasta Konina została powołana przez Radę Miasta Konina w 2008 roku, wtedy też nastąpiło nadanie statutu Młodzieżowej Rady Miasta. Raz w trakcie poprzedniej kadencji zmieniono również ten statut. W tej chwili mamy 3 już kadencję Młodzieżowej Rady Miasta. Rzeczywiście młodzi radni podjęli trud związany z dostosowaniem statutu można powiedzieć do swoich potrzeb tak, aby on wyglądał w taki sposób, żeby ułatwić im pracę, żeby był bardziej przejrzysty, klarowny,

żeby sformułowania, które są w nim zawarte były jednoznaczne. Taki projekt statutu został przedstawiony Komisji Statutowej, Regulaminowej i Spraw Radnych, która na dwóch posiedzeniach obradowała przyglądając się propozycjom młodych radnych. Najdłuższe posiedzenie to pierwsze przy udziale radcy prawnego się odbyło i po konsultacjach pewne rzeczy w trakcie pracy zostały przyjęte, niektóre najczęściej z powodów formalnych, z powodu niezgodności z przepisami zostały po prostu odrzucone. W związku z czym projekt po przyjęciu wszystkich uwag został jeszcze raz przy udziale już opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta Konina p. Z. Chojnackiego przyjęty na drugim posiedzeniu naszej komisji. Wszyscy radni, członkowie komisji, 5 jest ich w składzie zagłosowali za przyjęciem tego statutu. Myślę, że jest to owoc wspólnej pracy, największej oczywiście Młodzieżowej Rady Miasta Konina, ale i również Komisji Statutowej, Regulaminowej i Spraw Radnych przy udziale radcy prawnego, także śmiało nad tym dokumentem możemy zagłosować co niniejszym, jako przewodniczący Komisji Statutowej, Regulaminowej i Spraw Radnych Państwu radnym rekomenduję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja również dziękuję. Uzupełnię tylko, że potrzebę takich zmian już wietrzyli radni poprzedniej kadencji. Bardzo fajnie, że radni nowej kadencji podjęli od razu temat. Tym samym mogli pewne rzeczy uwzględnić, o które również wnioskowali ci radni, którzy już nie są członkami Młodzieżowej Rady Miasta. Też takie mam wrażenie, że ten statut bardziej porządkuje pracę, wyjaśnia wątpliwości, które w pewnych obszarach działalności Młodzieżowej Rady Miasta się pojawiały.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Moje wątpliwości, uczestniczyłam dwukrotnie w posiedzeniu komisji statutowej, której jestem członkiem. Zagłosowałam rzeczywiście za tymi zmianami, natomiast moje wątpliwości wzbudziły jakby później pewne fakty, czyli te, o których wcześniej nie wiedziałam, czyli to, że Pan poseł Platformy Obywatelskiej Tomasz Nowak na jakiejś konferencji z młodymi, z młodzieżówką Platformy Obywatelskiej przedstawiał również przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta mówiąc, że jest wiceprzewodniczącym młodzieżówki Platformy i jest jednocześnie przewodniczącym Rady Miasta.

Ponieważ mówiliśmy wcześniej, że chcielibyśmy, żeby ta Młodzieżowa Rada Miasta nie była sensu stricto w takiej czystej polityce, nie brała udziału, więc to trudno tu zadekretować, czyli tak wiadomo, że polityka to jest dbanie, nieraz mówiłam o dobra publiczne, natomiast w przypadku, gdy osoba jest jednocześnie członkiem Platformy Obywatelskiej i to się podaje na konferencji prasowej i dodając jeszcze do tego drugi fakt, chociaż daleko nam tutaj do Ruchu Palikota czy Twojego Ruchu, ale jednak te informacje, że młodzi nie mogli strasować do Młodzieżowej Rady Miasta dlatego, że są działaczami partii politycznej, więc to pewnie trzeba by to tutaj uściślić i wyjaśnić albo zadekretować, że osoby, które startują do Młodzieżowej Rady Miasta nie mogą być członkami żadnych młodzieżówek żadnych partii, albo jeżeli nie, to rozumiem, że nie zabrania się nikomu, ale roztropnie byłoby ze strony Posła, gdyby nie reklamował przewodniczącego Młodzieżowej Rady, jako działacza partyjnego. W momencie, gdy ten statut przygotowywaliśmy nie znałam tych faktów. Chodzi o to, żeby tej młodzieżowej rady nie upolityczniać, żeby wszyscy mieli prawo w niej uczestniczyć, więc albo rzeczywiście nie patrzymy na tą przynależność partyjną młodzieżówek, albo zadekretujemy w razie, że nie wolno, bo to jest Młodzieżowa Rada Miasta do 19 roku życia czyli spokojnie może się potem udzielać. To są moje wątpliwości. Chciałabym, żeby tutaj się wypowiedzieć na ten temat, bo jeżeli są jakieś tam protesty młodzieżówek partyjnych, że utrudnia się im działalność, w tej Młodzieżowej Radzie Miasta,

to trzeba byłoby z tym coś zrobić. Szkoda tych młodych ludzi po prostu zniechęcać, czy poprzez takie decyzje wprowadzać już w takie zagrywki nieczyste, tak bym to powiedziała.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałbym tylko sprostować. Żaden z członków Młodzieżowej Rady Miasta Konina z tego co wiem nie jest członkiem żadnej partii politycznej, natomiast podczas prac komisji, w której brała udział również i Pani radna pochylaliśmy się nad tym statutem zapewniając właśnie, aby w tym statucie zachować pewną apolityczność. I my tu w tej chwili dyskutujemy nad klarownym aktem, jakim jest statut Młodzieżowej Rady Miasta Konina, który w żaden sposób wątków politycznych absolutnie nie zawiera.

Z natury rzeczy Młodzieżowa Rada Miasta Konina, jak podejrzewam każda Młodzieżowa Rada Miasta, jako organ można by było powiedzieć taki pomocniczy dla rady miasta powinien i jest z natury rzeczy apolityczny, dlatego też trudno byłoby wprowadzić zapisy takie, które w tym momencie poprzez ich wprowadzenie byłyby już niestety próbą upolitycznienia tego statutu. Zapisy niekonstytucyjne według mnie, które by ograniczały w jakikolwiek sposób możliwość bycia radnym Młodzieżowej Rady Miasta Konina z uwagi na poglądy polityczne, zapatrywania polityczne czy też uczestnictwo, bo podejrzewam, że Pani radnej o to chodzi, uczestnictwo w stowarzyszeniach jakimi są tzw. młodzieżówki poszczególnych partii politycznych, a jak sięgniemy wstecz historii Młodzieżowej Rady Miasta Konina zwrócimy uwagę, że to nie tylko młodzieżówka Platformy Obywatelskiej zaistniała w Młodzieżowej Radzie Miasta, ale i wszystkie inne młodzieżówki, których reprezentanci, dorośli politycy zasiadają w Radzie Miasta Konina. Także tutaj dostępność moim zdaniem w żaden sposób nie powinna być ograniczona, natomiast, to jeżeli nawet ktoś wchodząc do Młodzieżowej Rady Miasta Konina w trakcie pracy skryształizują się jakieś poglądy człowieka i będzie obojętnie do jakiej partii, czy do młodzieżówki będzie chciał przystąpić. To co? To będziemy usuwali taką osobę? Moim zdaniem takie zapisy byłyby niekonstytucyjne i gdybyśmy wprowadzali je byłaby to niestety dyskryminacja.”

Ad vocem głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Chciałabym się tylko odnieść do tego co powiedział Pan kolega z przeciwka mój, Pan przewodniczący, przypuszczam, że pije do poprzedniej Młodzieżowej Rady Miasta, gdzie przewodniczący został potem członkiem młodzieżówki Prawa i Sprawiedliwości, ale było to później. Ja tylko tutaj podaję swoje wątpliwości. Ja rozumiem, że to jest delikatna materia i trudno tutaj jakby zaklepać, usankcjonować, ale mówię, że roztropniej byłoby ze strony Pana posła, gdyby nie przedstawiał przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta, jako członka młodzieżówki Platformy Obywatelskiej. Pewnie byłoby to dla wszystkich lepsze. Gdyby tego nie było, nie byłoby pewnie sprawy. O to mi tylko chodzi, żeby jednak tego nie upolitycznić, a w ten sposób się to upolityczniło. I o to mi tylko chodzi, bo zapewne zadekretować tego, chociaż można by w tym sensie, że póki, jeżeli jakby członkostwo w partii po skończeniu kadencji Młodzieżowej Rady Miasta. Być może nad tym się można by zastanowić, ale mówię, to są moje wątpliwości, zapytania do rady miasta, bo tutaj chodzi o młodych ludzi, żeby kogoś nie skrzywdzić, żeby nie w ten sposób tutaj nie działać i tej młodej samorządności jakby nie podcinać skrzydeł. O to mi tylko chodziło.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Historia utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Konina jest dość daleka. Ja się cieszę, że mamy takie organy jak Młodzieżowa Rada Miasta Konina, ponieważ jest to głos młodzieży, w który musimy się wsłuchiwać, ale również wsłuchuję się w głosy młodzieży, które właśnie w tej właśnie Młodzieżowej Radzie



Miasta Konina nie są. Ostatnio właśnie sprawa została nagłośniona przez partię Twój Ruch. I uważam za zasadne, aby właśnie ta rada, Młodzieżowa Rada Miasta Konina zachowała apolityczność. Tylko nie zgodzę się z koleżanką, aby był jakikolwiek zapis, bo to nie jest zgodne z naszą konstytucją. Każdy ma prawo należeć gdzie chce, wyglądać jak chce, chodzić do kościoła jakiego chce i nie możemy tych praw w żaden, w jakikolwiek sposób ograniczać, ale możemy apelować do młodego pokolenia, aby tą apolityczność powstrzymał do momentu, kiedy zasiadają w Młodzieżowej Radzie Miasta Konina, choć wiem też sam z doświadczenia, że nie jest to łatwe.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dyskusja nam się rozwija. Ja myślę, że istotą rzeczy jest to, że rzeczywiście szczęśliwie, nieszczęśliwie te młodzieżówki nie są partiami, to są stowarzyszenia i jako takie możemy teraz zabrnąć w ślepą ulicę, bo możemy powiedzieć, że ktoś tam z towarzystwa przyjaciół zwierząt też nie może być członkiem, bo to też jest stowarzyszenie. Poglądy mamy na różne sprawy i rzeczywiście dopóki, tak mi się wydaje trudno jest wyznaczyć tą granicę pewną, ale tą granicą na przykład ja uważam do przyjęcia dla nas wszystkich jest to, że wystarczy, że nie są członkami partii politycznej. Jeśli stowarzyszenie nie jest partią, to wydaje mi się, że jest wszystko porządku. I tak szczęśliwie się składa, że przez czas istnienia Młodzieżowej Rady Miasta przewodniczący I kadencji sympatyzował z inną opcją polityczną, drugi z inną i trzeci z inną, więc tak naprawdę wszyscy musielibyśmy głowę popiołem posypać, ale dopóki jak mówię nie jest to osoba, która formalnie wstępuje w szeregi partii, nie figuruje formalnie, to trudno odmówić komuś poglądów i sympatii politycznych.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja tylko jeszcze ad vocem, rzeczywiście chciałem tylko sprostować, bo tutaj Pani radna mówi cały czas o młodzieżówce Platformy Obywatelskiej. Jest to stowarzyszenie, właśnie to, co tutaj przewodniczący powiedział. Stowarzyszenie Młodzi Demokracji, czyli nawet w nazwie nie ma, że Platforma Obywatelska. Jest to stowarzyszenie, któremu bliskie ideały są te, które niesie Platforma Obywatelska, natomiast w pełni zgadzam się z tym co tutaj powiedział radny Kamil Szadkowski. My w żaden sposób nie możemy ograniczać, aczkolwiek rzeczywiście działając w takiej materii bardzo delikatnej pewnie będziemy robili tak, żeby tą apolityczność Młodzieżowej Rady Miasta Konina zachować i ten statut to gwarantuje, bo przypominam my dyskutujemy w tej chwili na temat statutu, a nie tego, co radny będący radnym Młodzieżowej Rady Miasta Konina robi poza działalnością w Młodzieżowej Radzie Miasta Konina, czyli w stowarzyszeniu, którego jest członkiem.”

Głos zabrał radny p. T. PIGUŁA, cytując: „Cieszymy się, że młodzież coś chce robić. Cieszymy się, że jeszcze chce działać, chce się udzielać, a my mniej tam sami wkładajmy swoje palce. Dajmy im coś zrobić, coś przygotować, coś zaproponować, bo widzę, że rzeczywiście, to my dorośli zaczynamy tam politykę wkładać, to nie oni. Chce, działa, udziela się. Jak trudno jest dzisiaj młodzież namówić do działania to wszyscy doskonale wiemy, dlatego podziękować im za to, pomagać, ale naprawdę sami nie komplikujemy sprawy.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „W zasadzie chciałbym się odnieść do kilku rzeczy. Po pierwsze apolityczności. Nie żyjemy w państwie idealnym i świecie idealnym i żadna instytucja nie będzie wolna od polityki. Równie dobrze moglibyśmy

apelować, żeby w samorządzie było mniej polityki i żeby ta rada miasta również była apolityczna i kierowała się tylko dobrem miasta i jego mieszkańców, a nie interesami swoich partii.

A po drugie musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, po co w ogóle powołujemy Młodzieżową Radę Miasta, czemu ona ma służyć? Jeden z głównych celów moim zdaniem, to cel edukacyjny. Uczymy młodych ludzi jak później w przyszłości zarządzać miastem, jak rozwiązywać problemy miasta, problemy mieszkańców zaczynając od problemów młodzieży. Jeżeli dzisiaj ktoś ma poglądy skracające w prawo, a ktoś inny skracające w lewo mając lat 17, może się okazać, że mając lat 30 te poglądy zmieni, ale teraz ma je takie i niezależnie od tego czy będzie członkiem stowarzyszenia popierającego jakąś partię, czy będzie członkiem partii, ma prawo uczestniczyć w życiu społecznym swojej społeczności lokalnej i ma prawo być wybieranym i też ma prawo wybierać, więc jeżeli realizujemy ten ważny tak naprawdę obowiązek nasz edukacyjny, który ma służyć w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego, to nie możemy do niego dostępu ograniczać nikomu po prostu i tyle i taki zapis absolutnie ograniczający czyjakolwiek obecność w składzie rady młodzieżowej czy rady dorosłej byłby niedopuszczalny prawnie, a jeżeli doszło już do takiej sytuacji, że komukolwiek uniemożliwiono obecność w wyborach to jest problem. To to jest problem, który należałoby rozwiązać, bo absolutnie nikomu nie wolno tego zabraniać.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Powiniem zabrać głos chociażby z tego względu, że akurat mam przyjemność w jakimś sensie koordynować, bo jestem osobą oddelegowaną z Rady Miasta, by faktycznie przyglądać się pracy Młodzieżowej Radzie Miasta, podkreślam słowo przyglądać się, ponieważ nie widzę siebie w roli cenzora, kompletnie się do tego nie nadaję, natomiast myślę, że czuwanie takiej osoby powinno też, w jakim sensie być na tyle skuteczne, by istotnie jakby te kwestie powiedzmy tej polityki zawodowej spychać na plan dalszy, żeby one miały jak najmniej miejsca w tej pracy Młodzieżowej Rady Miasta i wydaje mi się, że przez tych kilka lat, kiedy pełnię tę funkcję wydaje mi się, że udawało mi się to robić, udawało się to chyba samej młodzieży. Oni sami troszeczkę pilnowali, by rzeczywiście te akcenty polityczne powiedzmy sensu stricto by nie wypływały jakby na plan pierwszy.

W pewnym sensie nasza dzisiejsza dyskusja jest pokłosiem poprzedniego posiedzenia poprzedniej Młodzieżowej Rady Miasta, kiedy odbyła się dyskusja na temat dostępności młodzieży do pracy w Młodzieżowej Radzie Miasta. I rzeczywiście tam pojawił się taki zarzut, nie wiem na ile prawdziwy, ja tego nie sprawdzałem, ale mam prawo wierzyć każdemu, kto to mówi publicznie. Rzeczywiście jakby pokazano, czy wręcz udokumentowano inny sposób traktowania młodzieży z takiej czy innej opcji politycznej czy popierającej takie czy inne hasła. Oczywiście to jest rzecz, która nie powinna mieć miejsca, która nie powinna się wydarzyć po posiedzeniu tejże Młodzieżowej Rady Miasta. Oczywiście zgodnie z tym, co wcześniej obiecałem młodzieży, powiedziałem, że rzeczywiście ten problem przedstawię na posiedzeniu komisji właściwej i ten postulat swój zgłosiłem. Komisja statutowa podjęła taką decyzję, jaką podjęła i w tym jakby momencie temat został zakończony.

Cóż ja myślę, że naprawdę należy zakończyć chyba jednym apelem całą dyskusję. Myślę, że z jednej strony nie możemy pozbywać się ludzi, którzy coś chcą robić, bo Młodzieżowa Rada Miasta skupia osoby, które chcą coś robić, natomiast z drugiej strony musi paść bardzo wyraźne zdanie, które powie, że każdy człowiek, każdy młody człowiek, który chce działać ma do tego prawo. Oczywiście w jakimś sensie musi pracując w Młodzieżowej Radzie Miasta zachować statut. A statut mówi wyraźnie. Są trzy domeny, trzy dziedziny, którymi Młodzieżowa Rada Miasta się zajmuje: kultura, sport i nauka. I to są te dziedziny, co do których Młodzieżowa Rada jest kompetentna i które podejmuje.”

Głos zabrał przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Konina p. B. MAŁACZEK, cytując: „Na początku myślę bardziej istotna kwestia. W poniedziałek odbyła się VI sesja Młodzieżowej Rady Miasta Konina, na której jednogłośnie przyjęliśmy jednolity statut z poprawkami wypracowany wspólnie właśnie z komisją statutową z proponowanymi przez nas zmianami, więc co do statutu Młodzieżowa Rada Miasta jest jak najbardziej za i apeluję do Państwa radnych oczywiście o przyjęcie tego statutu.

Chciałbym się również odnieść tutaj do dyskusji, która była. Pierwsza sprawa odnośnie Pani radnej Zofii Itman. Mówiła Pani o tym, że Pan poseł Tomasz Nowak rekomendował i przedstawiał mnie na spotkaniu Stowarzyszenia Młodych Demokratów jako przedstawiciela Młodzieżowej Rady Miasta Konina. Z tym oczywiście nie mogę się zgodzić, bo to jest nieprawda. Pan poseł nie przedstawiał nikogo, Pan poseł był osobą zaproszoną. Zostałem przedstawiony, jako również przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Konina, ale w mediach. Na spotkaniu, na konferencji prasowej nie było o tym dyskusji. W mediach byłem przedstawiony również, jako przewodniczący.

Również kwestia, która była wcześniej poruszana w poprzednich kadencjach. Przewodniczący również byli powiązani z jakimiś stowarzyszeniami, młodzieżówkami partyjnymi. Jednak wydaje mi się, że nie możemy przedkładać tej polityki na Młodzieżową Radę Miasta Konina, czego również nie mam zamiaru robić jako członek Stowarzyszenia Młodych Demokratów. Naszymi trzema filarami jest kultura, nauka i sport i tym przede wszystkim w Młodzieżowej Radzie Miasta Konina się zajmujemy.

Również zapis w statucie byłby niekonstytucyjny. Konstytucja artykuł 58 pkt. 1 zapewnia osobom, obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej możliwość uczestniczenia w różnych stowarzyszeniach, organizacjach, fundacjach. Oczywiście jestem jak najbardziej za apolitycznością Młodzieżowej Rady Miasta Konina. Pytanie, czy zabronić tym młodym ludziom, nam, uczestnictwa, członkostwa w innych stowarzyszeniach, wydaje mi się, że to właśnie jest niekonstytucyjne, ale rada młodzieżowa zostaje apolityczna.”

Przewodniczący Rady Powiedział, cytując: „Myślę, że bardzo była ważna deklaracja, którą usłyszeliśmy od przewodniczącego, że bynajmniej polityki do Młodzieżowej Rady Miasta nie zamierza wprowadzać. Sympatie są rzeczą osobistą i myślę, że jeśli oni sami deklarują ten sposób, to rzeczywiście trzymajmy się konstytucji. Poglądów ponoć zwierzęta nie mają, ale są i też tutaj dyskusje, czy aby na pewno. Bardzo proszę Pana Zygmunta Michalaka, zapraszam do mikrofonu. Też współpracuje, jako przedstawiciel Rady Seniorów i serdecznie witam. Bardzo proszę o wypowiedź w tej sprawie.”

Głos zabrał Sekretarz rady Seniorów Miasta Konina p. Z. MICHALAK, cytując: „Już drugą kadencję, jako przedstawiciel Rady Seniorów uczestniczę praktycznie we wszystkich posiedzeniach młodzieżowej rady i muszę stwierdzić, że na żadnej sesji, żadnych tematów związanych z polityką młodzież nie poruszała. Ostatnia sesja, tak jak już Pan kolega Przewodniczący z młodzieżowej rady stwierdził była naprawdę bardzo ciekawa, bardzo długa, zajmowali się swoimi sprawami na terenie szkoły, jak i również podejmowali decyzje, żeby do swych działań włączyć młodzież z całego miasta, ze wszystkich szkół, chodzi tu o tak zwaną „stajnię talentów.” Ja mogę oświadczyć, że zupełnie zgadzam się, jako nauczyciel z 38 letnim stażem pracy i jako emeryt, który uczestniczy w życiu społecznym miasta, że decyzja powołania tej młodzieżowej rady była naprawdę słuszna, bo tego, czego się nauczyła młodzież tutaj, to mogę powiedzieć po własnej osobie liceum pedagogiczne nas uczyło pracować społecznie, oddawać się w każdym wolnym czasie, nie tylko w czasie pracy zawodowej do pracy społecznej na rzecz środowiska. I ta młodzież ma tutaj okazję właśnie zarazić się tą pracą społeczną, działalnością, która będzie wspierać nasze społeczeństwo.

Ja również oświadczam, że nie tylko poprzez uczestnictwo w sesjach młodzieżowej rady, ale po prostu fizycznie oświadczyłem to, zdeklarowałem się przewodniczącemu, że będę wspierał ich każde działanie i jestem gotów robić to w każdej potrzebie, kiedy tylko się do mnie z taką sprawą zwróci. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo Panu Zygmuntowi, który rzeczywiście może nam coś, że tak powiem powiedzieć na temat posiedzeń, bo nie zawsze mamy czas albo rzadko, żeby w nich uczestniczyć, stąd taka informacja z pierwszej ręki jak wyglądają posiedzenie jest bardzo przydatna.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Obserwuję działania Młodzieżowej Rady Miasta, zawsze przedstawiciel magistratu w tych posiedzeniach uczestniczy i ja mogę, mając odniesienie do poprzednich kadencji Młodzieżowej Rady Miasta powiedzieć, że w tej kadencji ta rada nam dorosła. Ona naprawdę wyciąga wnioski z tego co było w minionych okresach i dziś ta działalność nie tylko w przekonaniu tych młodych ludzi, ale także w moim osobistym, naszym przekonaniu, ona nabiera dużego sensu. To co mówiła Pani radna Monika Kosińska powinno być podstawowym przesłaniem, że Młodzieżowa Rada Miasta ma spełniać rolę edukacyjną. Jeżeli ci młodzi ludzie chcą poświęcić własny czas na to, żeby sposobie się do życia społecznego, to my taką szansę poprzez powołanie rady stworzyliśmy i pielęgnujemy tę szansę. Proszę Państwa, jeżeli coś się wydarzy niedobrego naszym młodym przyjaciółom, to jestem przekonany, że to my będziemy tego sprawcami, jeżeli będziemy próbować sami nadawać konotacje polityczne działaniom podejmowanym przez młodzieżową radę. Pozostawmy radę, jako autonomiczną. Niech ona podejmuje decyzje zgodnie ze swoim przekonaniem i zgodnie z wolą działania w interesie także publicznego, w interesie młodzieży, w interesie społeczności szkolnej. A to, że młody człowiek w wieku 17 czy 16 lat ma już jakieś swoje sympatie polityczne nie powinno nas dziwić, czy bulwersować, bo one w tym wieku właśnie się kształtują, a my starajmy się tym młodym ludziom dać dobry przykład, żeby ewentualnie skłaniali się ku tym formacjom, które my sami reprezentujemy. Przecież w swoich zachowaniach także na sesjach rady pokazujemy często, jakie opcje polityczne reprezentujemy i jakie stanowisko z tego wynika, więc nie czynmy zarzutu młodym ludziom, że oni mają swoje sympatie. Ja miałbym tylko może nie uwagę, ale prośbę do kolegi przewodniczącego, żeby miał w swojej świadomości, że inna sprawa być członkiem rady czy radnym Młodzieżowej Rady Miasta, a inna sprawa być jej przewodniczącym. Musisz być ponad wszelkimi partyjnymi i sympatiami i podziałami. Użyłem zupełnie świadomie tego słowa, musisz, bo tego wymaga ta funkcja. Bierz przykład z przewodniczącego doktora Wiesława Steinke.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Nie jest to łatwe zadanie, ale daję radę jak to mówią. Dziękuję bardzo Panie prezydencie. Proszę Państwa tym sympatycznym akcentem zakończyliśmy dyskusję. Mi wypada jeszcze podziękować przed głosowaniem Panu przewodniczącemu i całej obecnej Młodzieżowej Radzie Miasta za wkład pracy, bo preredagowanie całego dokumentu nie jest rzeczą łatwą, ale myślę, że to również jest bardzo wybitny wkład w te właśnie doświadczenia edukacyjne w tym zakresie, bo skoro już teraz daliście radę, to niewątpliwie stanowiąc dobry materiał do pracy społecznej na przyszłość. I tego wam gratuluję i życzę.”

Szanowni Państwo przejdźmy do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały, a więc zmianami statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina.

Uchwała Nr 662 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **23. Wyrażenie opinii dotyczącej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej Gminy Konin pod nazwą Straż Miejska.**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, który dotyczy wyrażenia opinii dotyczącej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej gminy Konin pod nazwą Straż Miejska, poprzez przyjęcie stanowiska Rady Miasta Konina, o czym Państwa na wstępie informowałem.

W przerwie odbyło się posiedzenie Komisji Praworządności i Porządku Publicznego, która takie oświadczenie zawierające stanowisko rady miasta w przedmiotowej sprawie wypracowała. Takie właśnie procedowanie wynika z tego, że chciałem jak najbardziej uszanować inicjatywę podjętą, zebrane podpisy. I skoro wiemy już z posiedzenia Komisji Praworządności i Porządku Publicznego, które się odbyło, na której inicjatorzy, obecny tutaj przedstawiciel był obecny i usłyszał rzeczywiście, że mając opinię wszystkich, a więc opinię Komendanta Wojewódzkiego Policji, o którą wystąpiłem zgodnie z zapisami ustawy o strażach gminnych, także opinię Pana prezydenta, a co również ważne opinię radcy prawnego w sprawie redakcji samego już dokumentu wiemy, że mamy tu bloki formalne dotyczące podstawy prawnej, również wadliwy sposób zbierania podpisów. Istniało ryzyko również i takie, że taka inicjatywa musiałaby się ponownie zakończyć zbieraniem podpisów, co uważam, że spłyciłoby tę inicjatywę, więc skoro mamy opinię i rada w sprawie istoty inicjatywy, a więc treści jest w stanie się wypowiedzieć, to możemy w ten sposób zakończyć procedowanie proponując przyjęcie stanowiska przez Radę Miasta Konina. Samą treść inicjatywy uchwałodawczej Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną, tak? Wszyscy Państwo macie, wiecie, co jest intencją tej uchwały. Ja przytoczę, że w sentencji uchwały przygotowanej przez inicjatorów jest likwidacja jednostki organizacyjnej gminy Konin pod nazwą Straż Miejska. Choć wiemy, że była ona powołana zarządzeniem prezydenta, a dopiero potem weszła ustawa o strażach gminnych, to jednakże ta ustawa jest tym dokumentem, którego zapisy należy stosować każdorazowo przy powołaniu, czy likwidacji lub zmiany tegoż organu, którym jest Straż Miejska. Mamy stosowne podpisy zebrane, wyczerpują one zapisy uchwały, którą przyjęliśmy wcześniej dotyczącą tego, kiedy rada miasta powinna taką inicjatywę rozpatrzyć. Oczywiście dyskusjom nie będzie końca czy ilość podpisów, którą proponujemy jest właściwa, czy też za mała, czy za duża. Myślę do tego będziemy wracali, natomiast dzisiaj chcę się odnieść tylko do meritum tej inicjatywy, a więc istotę inicjatywy Państwo znacie, opinię komendanta policji Państwo również znacie. Ja ją może przytoczę, bo nie jest ona długa. Podpisał się Wielkopolski Komendant Policji Pan inspektor Jarosław Rzymkowski. Odpowiadając na pismo, które skierowałem do Pana komendanta odpowiada, iż: „W sprawie wydania opinii w przedmiotowej, podjętej przez Klub Ruchu Palikota w Koninie inicjatywy uchwałodawczej w zakresie rozwiązania Straży Miejskiej w Koninie uprzejmie informuję, że wkład pracy ocenianej formacji, utrzymanie lokalnego porządku publicznego, a także zaangażowanie strażników w zabezpieczenie lokalnych imprez bezpośrednio przekłada się na wzrost poziomu bezpieczeństwa i porządku na terenie Konina. Ma także pośredni, aczkolwiek istotny wpływ poprzez odciążenie policji

od czynności porządkowych na zwalczanie przestępstw i wykroczeń najbardziej uciążliwych społecznie. W mojej ocenie służba pełniona przez strażników Straży Miejskiej w Koninie stanowi wydatne i ważne wsparcie dla policji, sama zaś współpraca i sposób realizacji wykonywanych przez nich czynności w ramach wspólnych patroli z miejscową Policją stoi na wysokim poziomie. Nadto podkreślenia wymaga również profesjonalizm i przestronność w podejmowanych przez Straż Miejską w Koninie inicjatyw i akcji prewencyjnych, natomiast właściwe planowanie i koordynowanie służb strażnikom znacznie przyczynia się do zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia, a także porządku i spokoju publicznego. Dlatego też, mając powyższe na uwadze rozwiązanie Straży Miejskiej w Koninie mogłoby w zdecydowany sposób przyczynić się do zaburzenia wypracowanych form współpracy pomiędzy organami ochrony porządku prawnego, co z kolei utrudnić może realizację zadań, do wykonania których zostały ustawowo powołane. Konsekwencją takiej sytuacji może być negatywny wpływ na stan porządku i bezpieczeństwa publicznego i obniżenie poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Konina. Może być zatem sprzeczne z interesem lokalnej społeczności”.

Opinię Prezydenta w tej sprawie Państwo również otrzymali. Ja się odnoszę tylko do istoty, do opinii Pana prezydenta. Na podstawie Statutu Miasta Konina stanowiącego załącznik do uchwały Nr 207 Rady Miasta Konina Pan prezydent wyraża negatywne stanowisko wobec projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej gminy Konin pod nazwą Straż Miejska i że względów merytorycznych i prawnych wnosi o jego odrzucenie. Pan prezydent w uzasadnieniu, które Państwo otrzymali wyjaśnia szczegółowo wady, że tak powiem prawne tego dokumentu. Wynikają one z opinii radcy prawnego urzędu naszego, ale także odnosi się do meritum sprawy, a więc tego, w jakim zakresie tak naprawdę nasza Straż Miejska działa. Okazuje się w znacznie szerszym obszarze niż ma to miejsce w przypadku Straży Miejskiej w innych miastach, bo wiemy, że takie inicjatywy nie są nową rzeczą, one są podejmowane w wielu miastach, czasami skutecznie, kończą się, że tak powiem rozwiązaniem.

Szanowni Państwo, ja nie będę dalej się rozwlekał, ponieważ Państwo wszystkie informacje otrzymali. Za chwilę będzie wyświetlone oświadczenie, które wypracowała Komisja Praworządności i Porządku Publicznego pod przewodnictwem p. Kamila Szadkowskiego, któremu dziękuję i całej komisji za pracę, ale pozwólcie Państwo, że na wstępie oczywiście udzielę głosu inicjatorowi p. Matuszewskiemu, którego zapraszam do mikrofonu, który ewentualnie w kilku zdaniach wypowie się na temat tej inicjatywy. Dlaczego uważa, że jednak ten organ nie powinien w naszym mieście działać, a potem wyświetlimy oświadczenie i będzie dyskusja. Bardzo proszę.”

Głos zabrał przedstawiciel Klubu Ruchu Palikota p. J. MATUSZEWSKI, cytując: „Szanowna Rado dziękuje za udzielenie głosu. Rzeczywiście muszę tutaj podziękować urzędnikom miejskim, zostałem zaproszony na posiedzenie komisji. Miałem możliwość przedstawienia stanowiska dosyć dużej jak się okazało grupy mieszkańców. O samej zasadności likwidacji Straży Miejskiej dzisiaj nie chciałbym mówić, bo jakby te argumenty przedstawialiśmy głośno w mediach, natomiast chciałbym się odnieść do tego stanowiska, które wypracowała komisja, w której miałem przyjemność uczestniczyć.

Na samej komisji oczywiście były podawane dwa koronne argumenty. Pierwszy jakby opinia Pana prezydenta, że Straż Miejska powinna pozostać w naszych strukturach. Drugi jakby, o którym mówiliśmy, przeważający, to było właśnie wady prawne dotyczące projektu uchwały. Po samym posiedzeniu komisji ja sobie pozwoliłem zasięgnąć analizy prawnej i okazuje się, że stanowisko radcy prawnego Urzędu Miejskiego jest błędne. W związku z powyższym ja wnioskuję, żeby jednak z tego powodu rada miasta nie zdejmowała z porządku obrad głosowania nad tym projektem uchwały. Już mówię w czym jest rzecz. Generalnie zarzucono grupie inicjatywnej, że likwiduje jednostkę organizacyjną pod nazwą

Straż Miejska, natomiast według stanowiska radcy prawnego Urzędu Miejskiego powinno być, że likwiduje wydział miasta. I teraz nasz radca prawny stwierdził, że ustawa z 1997 roku o strażach gminnych w artykule 6 mówi wyraźnie, że Straż Miejska jest jednostką organizacyjną i żadne rozporządzenie prezydenta nie może stać w sprzeczności oczywiście z ustawą. Dodatkowo artykuł 38 tej samej ustawy mówi wyraźnie, że nawet jeżeli wcześniej, bo nasza straż została powołana przed powstaniem tej ustawy, wszystkie jednostki straży miejskiej, które powstały wcześniej wchodzi pod tą ustawę, czyli nawet jeżeli wcześniej sytuacja prawna naszej straży miejskiej była inna, to z dniem wejścia w życie ustawy z 1997 roku okazuje się, że nasz projekt uchwałodawczy jest zgodny z projektem ustawy i żadne tutaj rozporządzenie czy rady miasta czy prezydenta Konina nie może stać w sprzeczności z ustawą. W związku z powyższym ja mam taką informację od radcy prawnego, że z naszej strony grupa inicjatywna nie musi składać żadnych dodatkowych wyjaśnień, skoro projekt uchwały został złożony zgodnie z przepisami, została zebrana wymagana ilość głosów rada miasta powinna ten projekt poddać pod głosowanie.

Natomiast chciałbym jeszcze zwrócić uwagę tutaj na jedną rzecz, która się pojawiła podczas samej pracy komisji. Komisja oczywiście zasięgnęła porady prawnej i teraz ja mam takie odczucie, że radca prawny otrzymał dokumenty od miasta, od Pana Prezydenta, w którym było jasno stwierdzone, gdzie dokładnie w strukturach miejskich jest ulokowana Straż Miejska, otrzymał nasz projekt uchwały i na tej podstawie, nie analizując szerzej danego aspektu podjął tą właśnie błędną decyzję. Tą błędną decyzję przedstawił sekretarz radzie miasta na komisji. Komisja jakby nie posiadając odpowiedniej wiedzy prawnej przyjęła to, jako za dobrą kartę. Jak się okazuje w dniu dzisiejszym przewodniczący rady, rada miasta też jakby cały czas podtrzymuje, to stanowisko.

W związku z powyższym ja uczęszczam na sesję rady miasta od kilku lat i w większości przypadków ja widzę, że stanowisko wypracowane przez komisję jest w większości przegłosowywane na tak, czyli jest jakby miarodajne. W związku z tym rodzą się obawy, że skoro takie sytuacje, że radca prawny się pomylił, później sekretarz radzie miasta na komisji to przedstawia, komisja to kolokwialnie mówiąc klepnie, później to idzie na sesję rady miasta, gdzie radni to głosują, to budzi moją obawę, że to jest jakby idealny przepis na wytwarzanie bubli prawnych. I teraz mój apel do Pana prezydenta, czy nie można wprowadzić jakiegoś elementu nadzoru na tym etapie legislacyjnym, czy może powinniśmy w takich sprawach, gdzie jest wymagana opinia radcy prawnego, może opierać się na opiniach dwóch radców prawnych, żeby to ewentualnie sprawdzić. Ta sytuacja moim zdaniem jest w tym momencie niedopuszczalna. Gdyby nie nasza dociekliwość, organizatorów okazałoby się, że w dniu dzisiejszym zostałyby to odrzucone i jakby sprawa by przycichła i byłoby to działanie zupełnie niezgodne z prawem.

Korzystając z okazji, żeby już zamknąć tą dyskusję, w trybie dostępu do informacji publicznej proszę o udostępnienie, przesłanie na adres biura poselskiego posła J. Kwiatkowskiego protokołu z posiedzenia tej komisji i oraz wszystkich decyzji, które na tej komisji zapadły. Dziękuję za udzielenie głosu.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Panu za wystąpienie. Rzeczywiście za chwilę po wypowiedzi Pana prezydenta będę prosił o opinię radcy prawnego, bo rzeczywiście mamy rzecz zasadniczą do wyjaśnienia na starcie, czy możemy procedować tą uchwałę, tą inicjatywę, którą Państwo przygotowali, czy też jednak nie, bo jeśli nie, to my mamy przygotowane stanowisko w tej sprawie, żeby tą sprawę dzisiaj zamknąć, natomiast uspakajam Pana, oczywiście po to są prawnicy w Urzędzie Miejskim, a żeby projekty uchwał były zredagowane właściwie pod względem prawnym. I oczywiście, jako takie są przez nich sprawdzane. Lepiej lub gorzej możemy to oceniać, natomiast potem zapewniam Pana, że uchwały podjęte przez radę dalej podlegają kontroli. Jeśli cokolwiek się

nie zgadza, co do treści podstaw prawnych, to jest również przez służbę wojewody weryfikowane. Wszystkie uchwały muszą podlegać ocenie i my taki nadzór wielopoziomowy posiadamy, więc nie ma obawy. Jeśli cokolwiek umknie uwadze radcy prawnego urzędu, podlega weryfikacji i bardzo często bywa tak, że musimy poprawić uchwałę, niejako dokonać zmiany przyjętej wcześniej uchwały, tak żeby one były zgodne z obowiązującą ustawą. I ma Pan oczywiście rację, że żadna decyzja na poziomie samorządu nie może być sprzeczna z ustawami. To jest rzecz oczywista. Akt prawny wyższego rzędu jest tym, który niejako góruje nad prawem miejscowym. Udzielę głosu Panu prezydentowi, ale oczywiście będzie potrzebna za chwilę opinia radcy prawnego co do meritum, czy możemy jednak procedować nad uchwałą, czy też jednak, jeśli mamy zamknąć sprawę dzisiaj zając się oświadczeniem zawierającym stanowisko rady miasta.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja chciałem powiedzieć niemal dokładnie to, co powiedział przed chwilą Pan przewodniczący, bo to dotyka istoty sprawy. Natomiast chciałem Pana zapytać czy prawnik, z którym Pan konsultował również rozpatrywał kwestię pod kątem zakresu pojęciowego użytego w Państwa projekcie, gdzie mówicie Państwo o likwidacji, a możemy mówić tylko o rozwiązaniu Straży Miejskiej. Czy ten aspekt był także przez Panów prawnika analizowany? I na razie kończąc tę wypowiedź chciałbym powiedzieć, że mam nadzieję, że prawnicy się na mnie nie obrażą, ale jak jest trzech prawników, to jest często pięć zdań. Proszę też wziąć pod uwagę, że Państwa prawnik, czy ta osoba, z którą Państwo konsultujecie, może się po prostu mylić, podobnie jak twierdzi Pan, że myli się prawnik, który współpracuje ze mną, z prezydentem. To nie jest jeden prawnik, to jest cały wydział prawny, który każdy projekt uchwały poddaje szczegółowej analizie, a mimo wszystko niekiedy, to trzeba też przyznać zdarza się, że w trybie nadzoru Pan wojewoda co nieco w tych naszych uchwałach kwestionuje i musimy to poprawiać.

Proszę odebrać to, co my mówimy, że jest to troska o to, by przyjęty ewentualnie dokument i procedowanie nad nim przebiegało zgodnie z obowiązującym prawem, a nie jest to z naszej strony jakaś retorsja w stosunku do Panów, żeby no nie wiem uprzykrzyć życie, czy zanegować już w ten sposób istotę zgłaszanego przez Pana wniosku.

Jeśli mógłbym sobie jeszcze pozwolić na luźną uwagę w tej sprawie, to być może niepotrzebnie Państwo od samego początku przyjmowaliście pewne rozwiązania, które były w całym niemal kraju podejmowane, bo przecież nie zaneguje Pan faktu, że Państwa akcja ma charakter ogólnokrajowy, który wymierzony jest w służby, które nazywamy strażą miejską. Ja mogę tylko powiedzieć tak, że są różne doświadczenia w skali kraju, w różnych miastach, na różnym poziomie jest zorganizowana, wyposażona i funkcjonuje straż miejska, ale też twierdzą na podstawie tego nadzoru, który sprawuję nad Strażą Miejską w naszym mieście, że wykonuje swoje obowiązki zgodnie z tym, do czego jest upoważniona i z materiałów przedstawionych wynika jednoznacznie jak wiele zależy niekiedy by uratować zdrowie, życie ludzkie, co wykonują w codziennej swojej mozolnej pracy strażnicy z naszej Straży Miejskiej i sądzę, że nikt rozsądny nie będzie tego bagatelizował, czy pomijał zupełnie.

Natomiast powiem jasno. Panowie uderzacie w bardzo istotny, również społeczny taki niski próg wrażliwości, bowiem jeżeli Straż Miejska stosuje porządkowe kary, do których jest upoważniona, uprawniona za popełnione wykroczenia przez mieszkańców, to my nie mamy złudzeń, że ten mieszkaniec nie będzie darzył szczególną sympatią ani strażnika, który dokonał tej czynności, ani też samej instytucji, którą nazywamy Straż Miejska, ale zapewniam Pan i liczę na to, że Wysoka Rada nie będzie kierowała się takimi właśnie między innymi podtekstami.”



Ponownie głos zabrał przedstawiciel Klubu Ruchu Palikota p. J. MATUSZEWSKI, cytując: „Chciałem udzielić tutaj odpowiedzi odnośnie tej wypowiedzi Pana prezydenta. Oczywiście jakby odpowiadając na ostatnie tutaj pytania, zarzuty, to jakby my, organizatorzy zdajemy sobie sprawę, że likwidacja Straży Miejskiej nie jest sprawą taką czarno-białą. Ja uczestniczyłem we wszystkich spotkaniach, nawet tutaj w Ratuszu dotyczących bezpieczeństwa w mieście. W PWSZ ostatnio też było podobne spotkanie. Miałem przyjemność rozmawiać z Panem komendantem, natomiast my ważymy jakby wszystkie za i wszystkie przeciw i z tego prostego rachunku wychodzi, że według naszych tutaj opinii Straż Miejska powinna być w Koninie zlikwidowana.

Jeżeli chodzi o sprawy prawne, które były poruszane na początku Pana wypowiedzi Panie prezydencie, to nasz prawnik, to był prawnik, który zajmuje się prawem administracyjnym bezpośrednio, czyli jakby z tej tematyki, która nas dotyczy. Ustawa z 1997 roku daje oczywiście Panu, jako prezydentowi, czy urzędnikom miejskim możliwość usytuowania tej Straży Miejskiej w strukturze miejskiej, natomiast jest jednostką organizacyjną, czyli jest podstawowa sprawa to, co nam zostało zarzucone, dlaczego ten wniosek został wstrzymany jest bezzasadne. I kolejna sprawa jest, że ta sama ustawa o samorządach, o strażach gminnych w artykule 4 mówi, że Straż Miejską likwiduje rada miasta, więc jakby nie ma żadnych podstaw prawnych, żeby ten wniosek został zatrzymany.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „To znaczy ja od razu Panu powiem, ponieważ czym innym jest składanie wniosków w trybie Kpa - Kodeksu postępowania administracyjnego, w którym nie musi się Pan posługiwać językiem prawnym, tam może Pan sobie pozwolić na bardzo wiele, natomiast w sytuacji, kiedy redaguje Pan dokument w postaci prawa miejscowego, tutaj już takiej lipy być nie może niestety. Każde słowo ma znaczenie. I ma znaczenie, czy sformułujemy likwidacja, czy w myśl zapisu ustawy o strażach gminnych - rozwiązanie. To niestety ma znaczenie, dlatego mieliśmy do wyboru dwa warianty i rozważaliśmy, który wybrać, żeby powiedzmy nie odwlekać sprawy. Można było Wam odesłać jednak z uwagami, o które za chwilę jeszcze poproszę radcę prawnego, żeby zweryfikował i zredagować jeszcze raz dokument, być może zbierać jeszcze raz podpisy, bo też są uwagi w tym zakresie, albo też spróbować ułatwić Wam zadanie dzisiaj, ponieważ oparliśmy się na opinii radcy prawnego, że jednak dokument zawiera braki formalno-prawne i takiego nie możemy procedować, więc pogadać możemy sobie, natomiast chodziło o to, żeby sprawę dzisiaj sfinalizować i tym rozwiązaniem jest jak już powiedziałem przyjęcie oświadczenia zawierającego stanowisko rady miasta.

Poproszę jeszcze Przewodniczącego Komisji Praworządności i Porządku Publicznego i potem jeszcze radcę prawnego, żebyśmy wiedzieli, w którym punkcie jesteśmy, bo jeszcze niewiadomo.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Projekt uchwały, który został jeszcze złożony przez partię Ruch Palikota, został złożony jakiś czas temu. To, co przewodniczący wyjaśniał, przewodniczący rady po otrzymaniu tego dokumentu skierował ten dokument do Komisji Praworządności i Porządku Publicznego. Na najbliższym posiedzeniu, czyli to, co tutaj kolega wnioskodawca omawiał został postawiony wniosek o to, żeby właśnie podjąć uchwałę w tej sprawie. Jednocześnie bierzemy pod uwagę opinię, którą przesłał nam Prezydent Miasta Konina, w której stwierdza wyraźnie, to, co przewodniczący Rady Miasta Konina cytował, że wnioskodawca popełniał błędy prawne wnioskując to. Wtedy komisja to, co było też powiedziane, na te pytania w imieniu prezydenta odpowiadał Sekretarz Miasta p. Marek Zawidzki. W tym momencie nie wydaje mi się za zasadne, aby Komisja Praworządności i Porządku Publicznego miała dyskutować, głosować nad projektem

uchwały, który według opinii radcy prawnego zawiera błędy prawne, ale jednocześnie szanując to, z czego bardzo się cieszę, że takie prawo mieszkańcy Konina mają i szanując ich właśnie prawo i głosy, które zostały złożone pod wnioskiem, który został złożony do Przewodniczącego Rady Miasta Konina, po rozmowie również z przewodniczącym rady miasta chcieliśmy właśnie uszanować zdanie i podpisy, które Państwo złożyli, aby nad tym tematem się pochylić i dyskutować. Z tego tytułu wiedząc, że nie możemy podjąć żadnej uchwały za lub przeciw, bo jest błędna według radcy prawnego. Dzisiaj podjęliśmy decyzję o tym, aby do Państwa, do mieszkańców skierować stanowisko. Stanowisko całej Rady Miasta Konina w sprawie właśnie dalszego ewentualnie funkcjonowania Straży Miejskiej.

Pragnę również podkreślić, że to nie zamyka w jakikolwiek sposób, zresztą to na komisji ja też podkreślałem, że Państwo mogą nanieść ewentualnie poprawki, zmiany, jeżeli jest to błędnie prawnie, choć Państwo uważają, że nie jest to błędne i złożyć ponownie do przewodniczącego Rady Miasta Konina. I my, jako Rada Miasta Konina możemy kolejny raz się do tego przychylić, choć dzisiaj wystosujemy oświadczenie, oświadczenie Rady Miasta Konina, które będzie wydaje mi się też w jakiś sposób nakreślało, jakie jest zdanie Rady Miasta Konina w tej sprawie.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Dziękuję Panu przewodniczącemu. Zgodnie z zapowiedzią Pana przewodniczącego Steinke, bardzo poproszę Pana radcę prawnego o ustosunkowanie się do poruszonych tematów.”

Głos zabrał radca prawny Urzędu Miejskiego p. R. GRANDE, cytując: „Proszę Państwa opinia moja z 15 października, która została wydana, została wydana i ją podtrzymuję w całości. Została wydana po analizie różnych uchwał odnośnie likwidacji Straży Miejskiej w całym kraju dlatego, że teraz jest to bardzo modny temat, dlatego też miałem do wyboru możliwość zapoznania się z takimi uchwałami w iluś tam miastach, w których została albo podjęta taka uchwała, albo przynajmniej była przygotowana celem przedłożenia na sesji.

Analizując ten projekt uchwały, który został mi przedłożony przez wtedy jeszcze Ruch Palikota, bo taka była nazwa inicjatorów miałem wrażenie, że ten projekt uchwały został skądś przepisany, nawet domyślałam się skąd, bo Pan inicjator przyznał się skąd to było, z jakiego miasta i tylko było zmienione jedno słowo - jednostka organizacyjna zamiast jednostka budżetowa. Niestety to jest dość duża prawnie rzecz biorąc różnica dlatego, że tak jak to zostało ustalone nasza Straż Miejska jest w strukturze urzędu i nie jest jednostką budżetową. Teraz sprawa, czy to nazwać jednostka organizacyjna czy komórka organizacyjna, to może bym się z Panem zgodził, że tutaj może, chociaż dlaczego komórka organizacyjna, dlatego, że po prostu tak pisze w naszym statucie zatwierdzonym zarządzeniem Pana Prezydenta chyba z 2 lata temu pisze po prostu, że Straż Miejska jest komórką organizacyjną Urzędu Miasta i dlatego pozwoliłem sobie tutaj też taką nazwę zastosować, taką, jaka jest w statucie, bo zawsze mnie na studiach uczyli, że należy tak się wyrażać i takie używać nazewnictwo jakie jest czy w ustawie, czy w jakimś innym akcie na podstawie którego się pracuje. Dlatego też to jest nazwane komórka organizacyjna dlatego, że po prostu tak to mówi zatwierdzony statut Straży Miejskiej.

Ale to chyba nie wszystko jest jeżeli chodzi o sprawy dotyczące samej podstawy prawnej. Państwo powołali jako podstawę prawną właśnie kwestię likwidacji jednostek budżetowych, więc ten artykuł 18 ustęp 2 punkt 9 litera h mówi o takich jednostkach. Natomiast, to nie jest jednostka budżetowa i dlatego tutaj trzeba było to po prostu wykreślić, bo to jest zła podstawa prawna. To, że Państwo powołali stary dziennik ustaw o samorządzie gminnym, to może Państwa w jakiś sposób usprawiedliwia, dlatego, że to w tym roku została

dokonana zmiana jeżeli chodzi o dziennik ustaw. Jest to dziennik z 2013 roku, pozycja 594 i tego też bym mówiąc szczerze bardzo bym się nie czepiał, też by to wszystko przeszło, ale Państwo powołali się na ustawę o finansach publicznych dotyczącą likwidacji jednostki budżetowej. W związku z tym, że to była jednostka organizacyjna, czy komórka organizacyjna Urzędu Miasta, no to wiadomo było, że tego przepisu o finansach publicznych nie można było ujmować w podstawie prawnej tej uchwały. I to głównie były te przyczyny dla których uważam, że po prostu jest zła podstawa prawna. Tak samo w związku z tym, że to nie jest jednostka budżetowa, cały paragraf 2 projektu musiał zostać wykreślony, dlatego, że tam nie ma mienia zlikwidowanego, który przejmuje prezydent itd. Tutaj miałem na etapie opiniowania pewne można powiedzieć wątpliwości jednak skonsultowałem z naszym wydziałem księgowości jak to się odbywa z mieniem likwidowanego wydziału, bo to jest w strukturach urzędu, dlatego żeśmy wspólnie ze skarbniczką doszli do wniosku, że ten zapis cały dotyczący majątku, przejmowania majątku powinien zostać wykreślony, bo to nie odbywa się po prostu w tym trybie.

W związku z tym te zarzuty, które tutaj prawne są kierowane w stosunku do wydziału, czy też osobiście do mnie, bo ja osobiście tą opinię pisałem i ją opracowywałem uważam zupełnie nieuzasadnione chociażby z tych powodów, o których mówiłem. Nie starałem się czepiać szczegółów tylko rzeczy konkretnych. W związku z tym ta opinia, którą wydałem z datą 15 października w mojej ocenie jest prawidłowa i zgodna z przepisami.

W związku z tym tak jak to zaznaczyłem w swojej opinii, ponieważ ten projekt uchwały jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami i to dość bardzo sprzeczny starałem się to Państwu przedstawić, dlatego uważam, że w tej formie nie powinien być głosowany. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Mamy jasność szanowni Państwo, a więc będziemy procedować nad tym, co Państwu zaproponowałem na początku. Państwo oczywiście macie prawo uważać inaczej, ale przepraszam bardzo ustawodawca mówi jasno. Ja zasięgałem opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji i to uczyniłem. Mamy ją na piśmie, odczytałem.

Szanowni Państwo będę się trzymał, że tak powiem procedowania, a więc teraz będzie odczytane oświadczenie przygotowane, zawierające stanowisko rady miasta dotyczące inicjatywy uchwałodawczej, bo to możemy zrobić. Nie raz przyjmowaliśmy stanowisko w różnych ważnych sprawach, tej też nie bagatelizujemy, więc takie mamy przygotowane. Pan Przewodniczący Kamil Szadkowski Państwu wyświetli za chwileczkę i będzie można zobaczyć, zredagowany dokument przez Komisję Praworządności i Porządku Publicznego i nad takim dokumentem będziemy mogli tak, żeby dzisiaj w jakiś sposób wyrazić opinię rady miasta w tej sprawie, debatować i głosować. Bardzo proszę o wyświetlenie. Czy Pan Kamil Szadkowski chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Panie przewodniczący ja odczytam oświadczenie, które Komisja wypracowała, a na początku zaznaczę, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję w tej sprawie. Oświadczenie Rady Miasta Konina z dnia 30 października 2013 roku zawierające stanowisko Rady Miasta Konina dotyczące inicjatywy uchwałodawczej w sprawie rozwiązania jednostki organizacyjnej Gminy Konin pod nazwą Straż Miejska.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 2 pkt. 3 Statutu Miasta Konina stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 207 Rady Miasta Konina z dnia 26 listopada 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Konina (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 1, poz. 5 z późn. zm.) – Rada Miasta Konina oświadcza:

Radni Miasta Konina zgromadzeni na XLII Sesji Rady Miasta Konina w dniu 30 października 2013 roku wyrażają negatywną opinię w sprawie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej rozwiązania Straży Miejskiej w Koninie.

Należy pamiętać, że służba na rzecz mieszkańców Konina Straży Miejskiej to szeroki zakres działań wynikających z ustaw, rozporządzeń oraz prawa miejscowego między innymi:

- zabezpieczanie uroczystości miejskich, patriotycznych,
- zabezpieczanie imprez masowych (kulturalnych lub sportowych),
- zabezpieczanie przemarszów, pochodów, demonstracji, rajdów rowerowych,
- pomoc w utrzymaniu bezpiecznych przewozów miejskimi liniami mieszkańców Konina,
- egzekwowanie zapisów regulaminu utrzymania porządku i czystości w mieście Koninie (np. Akcja Posesja),
- monitorowanie TV niebezpiecznych miejsc na terenie miasta (w chwili obecnej są to 33 miejsca),
- opieka nad bezdomnymi osobami w szczególności w okresie zimy,
- ochrona bezdomnych, porzuconych i dzikich zwierząt,
- czuwanie nad przestrzeganiem bezpieczeństwa w ruchu drogowym – tutaj ten fotoradar głośny (szczególnie przy przejściach dla pieszych),
- informowanie odpowiednich służb o nieprawidłowościach (mamy tu na myśli oświetlenie, oznakowanie) występujące na miejskich, osiedlowych ulicach i chodnikach,
- współpraca z Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi,
- pilnowanie przestrzegania przepisów dotyczących zajmowania miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych,
- uczestnictwo w akcjach społecznych (STOP 18, Bezpieczna szkoła, Bezpieczne dojście do szkoły, Dzień bez samochodu),
- działania prewencyjne, pogadanki z dziećmi i młodzieżą w placówkach oświatowych,
- pomoc w utrzymaniu organizacji i zabezpieczeniu Giełdy towarowo – samochodowej, targowiska, bazaru i zieleniaka,
- wykonywanie koniecznych konwojów ważnych dokumentów i środków pieniężnych,
- sprawdzanie legalności działalności handlowej,
- działania chroniące życie i zdrowie osób będących pod wpływem alkoholu,
- dbanie o przestrzeganie prawa miejscowego w zakresie ochrony środowiska,
- nadzór i obsługa Miejskiej Strefy Płatnego Parkowania,
- udział w działaniach przeciwpowodziowych poprzez zabezpieczanie i informowanie ludności o istniejących zagrożeniach, zabezpieczanie wałów przeciwpowodziowych,
- prowadzenie biura rzeczy znalezionych,
- zapewnienie bezpieczeństwa na drogach dojazdowych do cmentarzy w czasie Święta Wszystkich Świętych,
- współpraca z Komendą Miejską Państwowej Straży Pożarnej, Komendą Miejską Policji, Sądem Rejonowym, Wojskową Komendą Uzupełnień, Powiatową Stacją Sanitarno - Epidemiologiczną oraz wydziałami urzędów i instytucjami miejskimi jak: Miejski Ośrodek Pomocy Rodziny, Ośrodek Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą, Sekcja Poradnictwa Rodzinnego i Interwencji Kryzysowej czy Dom Pomocy Społecznej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w maju 2013 roku przeprowadzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego wyrażono pozytywną opinię na temat działalności Straży Miejskiej w Koninie.

Biorąc pod uwagę również pozytywną opinię Prezydenta Miasta Konina oraz takich ważnych instytucji odpowiadających za bezpieczeństwo w mieście, jak: Wielkopolski

Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu, Komendant Miejski Policji w Koninie, w sprawie działania (funkcjonowania) Straży Miejskiej, Rada Miasta Konina jest za dalszym jej funkcjonowaniem.

Uważamy, że zasadne jest wyrażenie takiego stanowiska. Kierujemy się regułą, że im więcej podmiotów odpowiadających za bezpieczeństwo w naszym mieście, tym mieszkańcy Konina mogą czuć się bezpieczniej.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo Panu przewodniczącemu. Myślę, że wypada, żeby wypowiedział się sam zainteresowany w tej sprawie, więc Pan Komendant Straży Miejskiej jeśli ma życzenia zabrać głos to proszę o krótką wypowiedź. Taką przyjęliśmy strategię i będziemy procedować nad tym dokumentem. Taki poddam pod głosowanie. Otrzymacie Państwo nasze stanowisko z protokołem, o który Pan prosił, zgodnie tutaj z życzeniem, a więc bardzo proszę Panie Komendancie.”

Głos zabrał Komendant Straży Miejskiej w Koninie p. M. TORCHAŁA, cytując: „Ja pozwoliłem sobie już dwa tygodnie temu opracować na płytach DVD informację na temat naszej działalności w 2012 oraz w I półroczu tego roku. Z tych dokumentów praktycznie wszystko wynika. To, co Pan przewodniczący Kamil Szadkowski przedstawił również świadczy o tym, że zajmujemy się sprawami faktycznie takimi, do których Straże Miejskie zostały powołane, a więc wynikające z ustawy o strażach, jak również z przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz prawa miejscowego. Działamy w pełnym zakresie jeżeli chodzi o te wszystkie zadania, które ustawa na nas nakłada.

Głównym zarzutem Ruchu, który przedstawiał projekt likwidacji nas, to jest zajmowanie się sprawami z zakresu ruchu drogowego. Tymi sprawami u mnie, jeżeli chodzi o fotoradar zajmują się dwie osoby, natomiast miasto Konin podzielone mamy na dzielnice. Mamy stałych dzielnicowych, którzy od wielu, wielu lat zajmują się rozpoznaniem i świadczeniem pomocy można powiedzieć oraz rozwiązywaniem spraw porządkowych na terenie miasta właśnie poprzez te osoby. Często korzysta z naszej wiedzy i z naszego rozpoznania policja. Głównie mam tu na uwadze dzielnicowych policji, którzy utrzymują stały, bezpośredni kontakt z dzielnicowymi, którzy u mnie są zatrudnieni. Realizujemy od 2002 roku „Akcję Posesja”. To jest akcja, która jest nakierowana już od kwietnia do września, października, w tym roku nawet w chwili obecnej jeszcze jest realizowana. Jesteśmy w końcowym etapie jej realizacji, nakierowanej przede wszystkim na sprawy porządkowe. To, co się dzieje w obejściach prywatnych, ale również wokół tych obejść oraz jednostek usługowych i handlowych.

Ponadto również przyjmujemy u siebie osoby skazane wyrokiem sądu na prace publiczne. Od 2006 roku dzięki tym osobom porządkowaliśmy miasto, sprzątaaliśmy miejsca najbardziej zagrożone. Udało nam się uporządkować skwery, lasy, parki, które w granicach administracyjnych miastach znajdują się. Właśnie dzięki tym ludziom, którzy nieodpłatnie, bo miasto nie ponosi na dzień dzisiejszy żadnych kosztów. Ubezpieczenie płaci sąd, natomiast przeszkolenie z zakresu BHP pracownik, który na stałe zatrudniony jest w Urzędzie Miasta, a więc miasto zlotówki nie dopłaca, a osoby te świadczą jednokrotnie 200 godzin w przeciągu roku przez okres 10 miesięcy, bo przeważnie takie wyroki są. Wykonują prace porządkowe w tych miejscach, głównie gdzie brak środków, jeżeli chodzi o możliwość sprzątania tych terenów, natomiast my skupiamy się właśnie na tych terenach, które są w gestii można powiedzieć miasta i na bieżąco te prace porządkowe po prostu są przez nas realizowane.

Wracając jeszcze do tych spraw, które nam się zarzuca jeżeli chodzi o sprawy z zakresu ruchu drogowego. My otrzymujemy każdego roku około 3 tysięcy zgłoszeń ze

strony mieszkańców. Z tego 60% to jest właśnie z zakresu ruchu drogowego, a więc parkowania w niewłaściwych miejscach, blokowania wyjazdów z garażu, z posesji. Ja na debacie inicjatorowi tutaj obecnemu pokazywałem między innymi zdjęcia jak to wygląda jeżeli chodzi o blokowanie nawet chodnika. Zapytanie, czy mamy reagować czy nie mamy reagować. Taki zarzut nam się stawia. Jak nie my to kto? Można powiedzieć, że policja mogłaby robić, ale policja cóż za darmo by to robiła? Ktoś musi być zatrudniony i musi te sprawy realizować. My załatwiamy około 10 tysięcy interwencji w przeciągu roku. Odwozimy tak jak za 2012 rok, 229 osób do izby wytrzeźwień. Nie my, to kto? Policja? Wiadomo, że ktoś musi te sprawy zrealizować. Także z mojej strony i z mojej oceny jest to inicjatywa z pewnością nie merytoryczna. Nie chcę powiedzieć, że jest to inicjatywa polityczna, bo samo się to narzuca po prostu na usta. Ja tylko ubolewam, że taka inicjatywa powstała, bo brak inicjatyw właśnie jeżeli chodzi o likwidowanie straży, tych takich gminnych, które faktycznie być może podważają nasz autorytet, bo są nakierowane tylko na to, żeby drenaż robić poprzez fotoradary, bo ja osobiście również takie straże znam. Wiem, że one działają i istnieją. Tylko się okazuje, że inicjatyw w tym kierunku nie ma żadnych, bo tam nie ma posła, nie ma określonej działalności politycznej, która by mogła dążyć do rozwiązania straży. Uderzane jest to w te straże, które faktycznie realizują zadania, to co powiedziałem, wynikające z przepisów, które obowiązują.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo Panu komendantowi. Myślę, że nie ma tego złego, co by na dobre nie wyszło. I myślę, że przy okazji tej inicjatywy, którą Państwo podjęli wielu mogło się przekonać, o jakim szerokim zakresie zadań naszej straży lokalnej mówimy. Mówiąc wprost okazuje się, że straż straży nie musi być równa. Traktując jeszcze z należytą powagą zapytam, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos dyskusji? Przy okazji mamy przedłożone przez Komisję Praworządności i Porządku Publicznego i przewodniczącego proponowane oświadczenie zawierające nasze stanowisko i nad tym dokumentem, który ma prawidłową redakcję możemy procedować i taki poddam pod głosowanie.

Szanowni Państwo poddam pod głosowanie Oświadczenie Rady Miasta zawierające stanowisko Rady Miasta Konina dotyczące inicjatywy uchwałodawczej...”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Panie przewodniczący porosiłbym, żeby Pan interweniował, gdyż na terenie sali sesyjnej jest radny, który jakby uchyła się od głosu, także żeby Pan poprosił go o zajęcie miejsca.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Jest to słuszna uwaga. Myślę Panie radny, że nie ma się co śmiać, bo naszym obowiązkiem jest uczestniczyć w obradach. Po to zostajemy radnym, żeby rzeczywiście, jeśli już jesteśmy na obradach wykonywać to z należną powagą. Dziękuję za uwagę. Przejdźmy więc do głosowania. Jeszcze radny Pan Jarosław Sidor chce zabrać głos w tej sprawie. ”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie przewodniczący, Panie radny Piotrze Korytkowski chciałbym powiedzieć, że przysłuchiwałem się całej debacie i brałbym udział w głosowaniu, także tutaj nie trzeba mnie pouczać. To tylko tyle na ten temat. Byłem i przysłuchiwałem się od samego początku, a z Panią kierownik Biura Rady dyskutowaliśmy właśnie o pracy Straży Miejskiej jak również o porządku. Nie będę przeciągał.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że tutaj dobrze, że dbamy o siebie, widzimy siebie i staramy się zadbać o to, żeby każdy miał szansę głosować. Na to też spojrzmy pozytywnie. Przejdźmy do głosowania.

Głosujemy nad oświadczeniem zawierającym stanowisko Rady Miasta, a nie nad inicjatywą uchwałodawczą.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina przyjęła oświadczenie zawierające stanowisko Rady Miasta Konina dotyczące inicjatywy uchwałodawczej, w którym wyraża się negatywnie w sprawie tej inicjatywy.

Oświadczenie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Tym samym nie poparliśmy Państwa idei, ale za wkład pracy dziękujemy. Tutaj efekt naszej pracy i opinię stosownych organów prezydenta, komendanta Wojewódzkiego Policji, a także radcy prawnego Państwu prześlemy.”

#### **24. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad tj. do przyjęcia informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych. Ten materiał Państwo radni otrzymali, jest to wymóg również zapisów ustawowych. Przyjmujemy go informacyjnie. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła informację Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **25. Informacja o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za 2012 rok.**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Możemy przejść do realizacji kolejnego punktu porządku obrad tzn. punktu 25, a więc do informacji o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za rok 2012. To jest również wymóg ustawy szanowni Państwo. Informuję Wysoką Radę, iż artykuł 24h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, nakłada obowiązek przedłożenia radzie informacji o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych przez osoby, którym zostały one złożone.

Urząd Skarbowy w Koninie reprezentuje Pani Dorota Zioro, za której obecność serdecznie dziękuję. Co roku jest z nami albo Pan Naczelnik albo osoba przez niego wyznaczona.

Te informacje muszą być złożone przez wojewodę, prezydenta, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku. O ile Państwo radni będą mieli pytania dotyczące złożonych informacji Pani Zioro będzie udzielała wyjaśnień. Co roku są drobne korekty więcej lub mniej, myślę, że możemy się opowiedzieć, że te oświadczenia z roku na rok są coraz lepsze, Państwo się lepiej orientują, a myślę, że nie przesadzę jeśli powiem, że nie jest rzeczą łatwą wypełnić prawidłowo, bo czasami przeoczenie pewnych elementów powoduje problemy prawne o których dowiadujemy się z mediów niestety, bo dotyczą często bardzo ważnych osób, ostatnio Prezydenta Gdańska.

Szanowni Państwo nigdy dość wsparcia. Nasze znakomite Panie z Biura Rady również wsparciem służą, orientują się też coraz lepiej, zachęcam do konsultacji, ale również wytyczne wraz z wzorem państwo otrzymują, również z podpowiedziami prawnymi.

Czy są jakieś zapytania w tej sprawie? Nie widzę, więc dziękuję Pani za obecność.”

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **26. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin oraz Regulaminu określającego warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworca na sieci komunikacyjnej obejmującej teren miasta Konina (druk nr 715).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W ten sposób przechodzimy sprawnie do kolejnego punktu porządku obrad w którym mamy do podjęcia uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin oraz Regulaminu określającego warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworca na sieci komunikacyjnej obejmującej teren miasta Konina – druk nr 715. Bardzo proszę o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały przez Pana Kazimierza Lipińskiego - przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ. Przedstawiając opinię radny p. K. LIPIŃSKI powiedział, cytując „Panie przewodniczący ja pozwolę sobie przedstawić opinię naszą na pozostałe druki, druk 716 i 717, a będziemy procedować po kolei więc projekty uchwał obie komisje zaopiniowały pozytywnie - druk 715 - 9 radnych „za”, druk 716 - 9 radnych „za” i druk 717 - 8 radnych „za”.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jest to opinia do wszystkich trzech projektów uchwał, rzeczywiście będziemy dyskutować i głosować każdy z nich oddzielnie.



Otwieram dyskusję, najpierw nad pierwszym z nich, a więc projektem uchwały zawartym w druku 715, znów definicja przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest miasto. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Jest to uchwała techniczna, musimy doprecyzować po raz kolejny, a więc przejdźmy do głosowania. Tutaj właśnie jest korekta uchwały i pokazanie, że czuwa nad tym organ wyższego rzędu, a więc służby wojewody.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 715 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin oraz Regulaminu określającego warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworca na sieci komunikacyjnej obejmującej teren miasta Konina.

Uchwała Nr 663 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej (druk nr 716).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej. Projekt uchwały zawarty jest w druku 716. Pan przewodniczący Kazimierz Lipiński opinię do projektu uchwały przedstawił w poprzednim punkcie, a więc tym samym otwieram dyskusję.

Nie ma chętnych do dyskusji, ale materiał jest krótki, treściwy, więc myślę, że odbyła się takowa na posiedzeniu komisji. ”

Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 716 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, przy 2 radnych „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej.

Uchwała Nr 664 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **28. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania obiektu małej architektury (druk nr 717).**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W punkcie 28 mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie przekazania obiektu małej architektury. Druk 717, był on przedmiotem obrad komisji. Pan Kazimierz Lipiński już przedstawił opinię do tego projektu uchwały. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Chodzi o techniczne przejęcie placu zabaw. Ja przypomnę tylko, że przed laty dyskutowaliśmy co z tym fantem zrobić, wiedzieliśmy, że jest ogromny problem odpowiedzialności za zdarzenia na placach zabaw i dlatego spółdzielnie niechętnie się tym zajmują. To wynika po pierwsze z trudności utrzymania stanu tych obiektów, które jeśli nie są chronione, to są natychmiast dewastowane, a drugie zdarzeń losowych, które tam mogą mieć miejsce, a więc jest pomysł, który się narodził, ażeby w ramach programu Radosna Szkoła place zabaw budować przy szkołach które najczęściej mają monitoring był znakomity, bo się okazuje, że rzeczywiście ta substancja ma szansę przetrwać, jest odpowiedzialna za to, i widać, że nikomu się jakoś nie spieszy, żeby to dewastować, one ładnie upiększają otoczenia szkół, osiedla. Myślę, że zgodzimy się, że korzystanie z tych narzędzi, gdzie mamy wsparcie finansowe 50% było znakomitym narzędziem z którego skorzystaliśmy bardzo obficie.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 717 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przekazania obiektu małej architektury.

Uchwała Nr 665 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **29. Wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kolejna sesja robocza pod koniec miesiąca listopada dokładnie 27.

Szanowni Państwo. Przekazałem Państwu radnym interpelację radnego Mateusza Cieślaka dotyczącą poszerzenia obszaru oznaczonego jako KDG w projekcie zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej. Odpowiedzi w tej sprawie jeszcze nie mamy, czekamy na odpowiedź. Myślę, że na przyszłej sesji będę mógł Państwa poinformować o odpowiedzi Pana prezydenta.

Przed nami święta 11 listopada. Zachęcam do uczestnictwa w wydarzeniach, będą one przed południem odbywały się w starej części miasta.

Zmiana organizacji ruchu 1 listopada i nie tylko, bo to już dzień wcześniej i dzień po.”

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Przekażę na piśmie, żeby nie zabierać dzisiaj czasu, bo wiem, że wielu z nas oczekuje tego historycznego momentu o godz. 14. Mam 3 pytania i przekażę na piśmie Panu prezydentowi. Jeżeli ktoś

będzie zainteresowany, to mogę również przekazać. Dwa pytania dotyczące MZK i trzecie dotyczące samego Wiaduktu Braińskiego.”

Następnie głos zabrał radny Marek CIEŚLAK, cytując: „Krótkie pytanie. Ponownie firma Wapeco powróciła na budowę zakładu. Czy znany jest Panu termin zakończenia tej inwestycji i otwarcia zakładu, ponieważ miejscowa społeczność lokalna bez przerwy dopytuje się gdzie i w jakim terminie albo z kim się kontaktować w sprawie składania ofert pracy do tego zakładu?”

Głos zabrał radny p. J. URBĄŃSKI, cytując: „Ze względu na czas przekażę pytania na piśmie.”

Głos zabrał radny p. C. ŁAJDECKI, cytując: „Również na piśmie przekażę pytania.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Króciutką prośbę mam tylko do Pana prezydenta, nawet nie wniosek, tylko z okazji zbliżającego się 11 listopada, żeby Pan Kierownik Botor jakby to powiedzieć zaprosił wszystkich mieszkańców Konina za pośrednictwem parafii, bo tam odczytywane w niedziele ogłoszenia słyszy dość duża ilość ludzi i to ma później pozytywny oddźwięk na obecność mieszkańców Konina na tej naszej uroczystości patriotyczno – religijnej.

Druą sprawą tylko króciutka, ale to na ul. Kosmonautów mamy nowo wyremontowane wszystkie oświetlenia, a stare oświetlenie tej ulicy grzebie cały ten trud zrobienia tego osiedla i tylko o wymianę samych opraw oświetleniowych.”

Głos zabrał radny p. W. WANJAS, cytując: „Ja mam jeden też króciutki wniosek, ponieważ dzisiaj wszyscy przedmówcy mówili w jakim celu się spieszymy, ja mam taką prośbę, żeby położyć kilkadziesiąt metrów nowego chodnika, który zastąpi stary zniszczony pomiędzy ul. Kolejową a ul. 11 listopada prawie że pod wiaduktem jak przechodzimy. Tam jest stary chodnik, a z jednej strony jest piękna ścieżka i chodnik od strony ul. Kolejowej i nowy chodnik przy bazarze, a ten kawałeczek jest taki stary poniszczony, by wtedy poprawiło nam całą infrastrukturę.”

Głos zabrał radny p. Z. ITMAN, cytując: „Ja mam takie dwie drobne sprawy. Pierwsza to jakby nawiązując do badań przeprowadzonych wcześniej, czyli tych barier dla niepełnosprawnych. Zwróciły się do mnie osoby, które korzystają z przystanku, dojeżdżają do kilku przychodni, które są usytuowane w galerii, w pasażu Fryderyk i po tej stronie od ulicy Chopina jest przystanek, który tam jest fatalnie zrobiony. Chodnik i ten przystanek jest bez żadnej ławki, więc te osoby, które korzystają z przychodni, schorowane prosiły, żeby pomyśleć o tym, żeby chociaż jeżeli nie przystanek, to jakąś tam ławkę usytuować, żeby czekając na autobus mogły usiąść.

Druą sprawą jest do Wydziału Drogownictwa. Widzę, że jest położony chodnik wzdłuż ul. Przemysłowej czyli od policji do ronda, zrobiony jest według mnie fatalnie, w ogóle jest dziwna maniera w Koninie obserwowałam to również na Wilkowie, że chodnik nie jest robiony nisko, są tak nie wiem dlaczego jest tak robiony, w żadnym innym mieście nie jest tak robiony tylko w Koninie, jeżeli w Wilkowie jest jakaś uliczka robiona między

domami tam nie ma przejścia przez pasy w związku z tym wytyczanie mieszkańcom, że akurat tu ma przejść, bo tu mu obniżą a tam jest podwyższone to dla mnie jest jakieś dziwactwo. Nie spotkałam się z czymś takim, podobnie jest robiona ta ulica i ścieżka rowerowa, bardzo wysokie krawężniki, nie ma żadnego uzasadnienia, żeby te krawężniki były takie wysokie, tym bardziej, że te słupki kończące chodnik mają wyraźne linie, że do tego momentu się wkopuje i wystają. One są całe wystawione, wygląda to nieestetycznie i nawet ze względu, że samochód się zepsuje i trzeba zepchnąć na bok to jest po prostu bariera, a tak jest zrobione w tej chwili, więc naprawdę dziwię się, bo całe osiedle Powstańców Wielkopolskich jest robione pięknie z niskimi krawężnikami, a tam na raz nie wiem czy odbiór tutaj szwankuje czy kto to robił, ale naprawdę wygląda fatalnie.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja mam takie pytanie i prosiłbym o odpowiedź ustną, już nie wymagam tego, żeby było to na piśmie. Wiemy, że trwają prace związane z uzyskaniem korzystnych opłat związanych z opłatami energii elektrycznej, krótko rzecz biorąc zakupy grupowe energii elektrycznej dla jednostek organizacyjnych miasta. Chciałbym się zapytać Pana Prezydenta Lorka, aby nam odpowiedział na jakim to jest etapie ta sprawa i jakich oszczędności ewentualnie możemy oczekiwać w związku z tą inicjatywą.”

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Ja mam tylko jedno pytanie do Pana prezydenta. Nie wiem pod kogo podlegają oświetlenia, które są na pasach, bardzo dużo tych oświetleń są zamontowane ale są nieczynne. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Ja mam bardzo krótkie pytanie, chodzi mi o odbieranie śmieci, segregowanych odpadów komunalnych. Mamy harmonogram dostępny na stronie internetowej miasta, natomiast tam, gdzie ja mieszkam niestety firma harmonogramu się nie trzyma. Napisane jest Niestusz, ulica przy której mieszkam wymieniona wtorek. W poprzednich tygodniach bywało tak, że w ten wtorek śmieci były wystawione przez cały dzień na ulicy, odebrane późnym wieczorem, a wczoraj nieodebrane wcale, więc proszę o informację na piśmie, jak realizowany jest obowiązek odbioru tych odpadów w innych częściach miasta przez firmy, które wygrały przetarg i odbierają z tego tytułu wynagrodzenia.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja bardzo króciutko nie będę w tej chwili zadawał pytań, przedstawię je na piśmie wraz z dokumentacją, czyli ze zdjęciami.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Mała prośba ja pozwoliłem sobie już wcześniej z tą prośbą udać się do Pana kierownika Grzegorza Pająka obiecał 10 wolnych metrów kostki brukowej dla Gimnazjum Nr 3, chodzi o ustawienie koszy na śmieci. Jeśli pojawi się taka możliwość, to będę wdzięczny za załatwienie. Mówię to w imieniu swoim i gimnazjum.”

### **30. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI udzielił głosu Prezydentowi Miasta p. J. Nowickiemu w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Na te pytania, które zostały wcześniej zgłoszone odpowiemy na piśmie, także na pytania, o których mówił Pan radny Jarosław Sidor, natomiast odnośnie do pytań związanych z chodnikiem przy ul. Przemysłowej, a także doświetlenia na pasach, bo rozumiem, że chodzi o doświetlenia poproszę Pana kierownika Pająka, żeby wypowiedział się na ten temat, a Pana przewodniczącego proszę o upoważnienie.”

Głos zabrał p. G. PAJĄK - Kierownik Wydziału Drogownictwa, cytując: „Punkt 1 chodnik przy ul. Przemysłowej został wyremontowany, przebudowany, mamy ścieżkę rowerową. Pojawiają się na drodze ścieżki rowerowej dwa wjazdy, w których mamy wyższy krawężnik niż zakłada norma. W tej chwili ta wysokość jest korygowana poprzez masę, natomiast ograniczone środki finansowe nie pozwoliły nam tych zjazdów wyremontować. W przyszłym roku na wiosnę mamy to zaplanowane. Te krawężniki są dlatego wyniesione do góry, żeby późniejszy remont nawierzchni zjazdów dostosować do ul. Przemysłowej, nadać odpowiednie spadki i nawiązać się do wysokości istniejących krawężników. Na tą chwilę jest tymczasowe rozwiązanie, jest już bezpieczny przejazd tym chodnikiem.

Jeśli chodzi o doświetlenie przejść dla pieszych przyjąłem zgłoszenie, prześlemy konserwatorowi, żeby w trybie natychmiastowym jeśli jest awaria, to żeby ją usunął.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Upoważniam Pana Prezydenta Lorka do odpowiedzi na pytania.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta p. S. LOREK: „Chciałem Państwa poinformować, że wczoraj został ogłoszony przetarg na dostawę energii elektrycznej na potrzeby jednostek organizacyjnych miasta Konina. W tej grupie zakupowej są 54 jednostki, 102 punkty poboru energii i wygrała to firma Tauron z Krakowa. Udało się uzyskać, tutaj bardzo ważne są też myślę te jednostki, to ja może podam to, że to jest za megawatogodzinę 212 zł, średnio w ubiegłym roku nasze jednostki płaciły 310 zł. Zakładaliśmy 20% oszczędność co dzisiaj nam daje po przetargu ok. 30% oszczędność. Tak jak powiedziałem przetarg dotyczył dostawy energii niezależnie od tego każda z jednostek ma zawartą umowę jeżeli chodzi o dystrybucję energii, ale również po przeprowadzonym procesie optymalizacji części jednostek zmieni mniejszą moc zamówioną. W przeliczeniu na jednostki, na punkty, te oszczędności są różne procentowe w poszczególnych jednostkach, natomiast nie ma takich sytuacji, żeby któraś z jednostek zapłaciła w tej grupie więcej, bo jest małą jednostką, a zyskują na tym duże jednostki, także mam nadzieję, że w poniedziałek Pan prezydent podpisze umowę, wczoraj w BIP wyniki przetargu zostały ogłoszone.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Upoważniam Pana kierownika Sławomira Matysiaka by odpowiedział na pytanie dotyczące nieprzestrzegania harmonogramu odbioru odpadów.”

Głos zabrał p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, cytując: „Jeżeli chodzi o przestrzeganie przez firmę SITA harmonogramu odbioru odpadów komunalnych wszystkie takie informacje zbieramy, przekazujemy do firmy i jak na razie sytuacja zdecydowanie się poprawiła. Pierwsze słyszę, że w Niesłuszu nie odebrano we wtorek odpadów. Zwrócimy się do firmy SITA i będziemy wyjaśniali tą sytuację.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Właściwie to na wszystkie pytania, które były postawione przez Państwa radnych udzieliliśmy odpowiedzi. Zgodnie z przyjętą przez nas zasadą na wszystkie te pytania i tak Państwo radni otrzymają odpowiedzi w formie pisemnej i również na pytania złożone na piśmie od Pana radnego Mateusza Cieślaka i Pana radnego Jarosława Sidora.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ponieważ mamy bardzo dobry czas, godzinę do zaplanowanego spotkania, czyli rozumiem, że aktualna jest godzina 14.30 od strony ul. Chopina. Pan Prezydent deklaruje autobus.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Proszę Państwa ja bym radził samochody zostawić tutaj, o godzinie 13.45 będzie tutaj autobus i jedźmy razem wszyscy autobusem.”

Przewodniczący Rady zapytał, cytując: „Panie Prezydencie, o której spotykamy się na miejscu?”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Najwcześniej 20 po.”

Głos zabrał radny p. W. WANJAS, cytując: „Dzisiaj było tyle dyskusji o Straży Miejskiej i to powtarzające się Panie prezydencie sygnały o miejscach, o doświetleniach przejść dla pieszych, które nie świecą. Mam prośbę, żeby rozszerzyć jeszcze zakres pracy Straży Miejskiej i żeby ci Państwo w ramach wykonywanej już pracy, obchodów i kontroli ulic, żeby jak będą gdzieś przejeżdżać i widzą, że żarówka nad danym przejściem nie świeci, żeby w raporcie zapisali i przekazali odpowiednim służbom. Poprawi to i wizerunek Straży Miejskiej i tak dobry do tej pory jak i doświetlenie przejść dla pieszych.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym jeszcze, bo to jest dobre pytanie, które postawił Pan radny Wanjias jeżeli chodzi o doświetlenia miejsc na przejściach dla pieszych, to proszę bardzo Pana komendanta, żeby uczulić strażników, żeby natychmiast o tym informować dlatego, że to w ogóle wypacza istotę instalowania tych doświetleń, natomiast jeśli już mówimy, ja proponuję, żeby to co Pan radny mówił, żeby było do protokołu.

Chciałbym także skierować tutaj pod adresem Pana komendanta nie tylko dzisiaj, ale przez ostatnie miesiące publicznie przewijała się dyskusja na temat sensu funkcjonowania Straży Miejskiej w naszym mieście i myśmy Wysoka Rada zaproponowali we wszystkich oficjalnych stanowiskach, oczywiście uwzględniając pełen zakres działań naszej straży takie stanowisko, jakie dzisiaj zostało przez Wysoką Radę przyjęte, ale chciałbym prosić Pana komendanta, żeby swoim podległym funkcjonariuszom jasno zaprezentował moje stanowisko, które dzisiaj w obecności Państwa radnych prezentuję, że nie może nastąpić teraz po głosowaniu rady obniżenie poziomu pracy Straży Miejskiej, bo ja powiem, że ten złożony wniosek i zbierane podpisy bardzo pozytywnie wpłynęły na zachowania naszych strażników miejskich. Pojawili się na rowerach, pojawili się w miejscach, w których dotąd trudno było się ich doczekać, byli otwarci na potrzeby mieszkańców, byli kulturalni w obcowaniu z ludźmi nawet, jeśli oni popełnili wykroczenia. Ja chciałbym jasno powiedzieć Panie komendancie i czynię Pana za to odpowiedzialnym, żeby mimo tej pozytywnej dzisiaj tak bardzo jednoznacznej, wyrażonej opinii przez Wysoką Radę, żeby Pan komendant ze swoimi zastępcami jeszcze bardziej nadzorowali funkcjonowanie strażników w obszarze naszego miasta dlatego, że o swoje dobre imię musicie sami walczyć, o to, że jesteście miastu potrzebni, że jesteście potrzebni mieszkańcom. Jeśli funkcjonariuszowi przychodzi korygować nasze zachowanie w określonej sytuacji na terenie miasta to można to zrobić skutecznie, także łagodnie perswadując człowiekowi, niekoniecznie w sposób tak bardzo zasadniczy reagując i także chciałbym jasno powiedzieć, że jeżeli będzie zapotrzebowanie by w odpowiednim zakresie, w odpowiednim czasie dokonać szkoleń strażników, funkcjonariuszy Straży Miejskiej to na to środki się znajdują, bo jest także druga strona tego medalu, ona polega na tym, czy wyraża się w tym, że nasi strażnicy są atakowani przez agresywnych ludzi, atakowani nie tylko słownie ale często czynnie, więc oni muszą być także przygotowani na takie sytuacje, mieć wsparcie psychologiczne jeśli jest to potrzebne i prosiłbym, żeby Pan Komendant w swoich zamiarach, w najbliższych miesiącach także to uwzględnił, ale jasno raz jeszcze mówię Straż Miejska nie może obniżyć poziomu swojego funkcjonowania. Trzeba dążyć do ciągłego doskonalenia zarówno tych indywidualnych postaw jak i całej zbiorowości, bo na to co dziś Wysoka Rada w swoim stanowisku wyraziła trzeba sobie cały czas zasługiwać.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „To tak Panie Prezydencie zabrzmiało jak nic tak nie robi na podniesienie jakości pracy jak próba odwołania.”

Głos zabrał Komendant Straży Miejskiej p. M. TORCHALA, cytując: „Jeżeli mógłbym się ustosunkować chociaż jednym zdaniem. Przyjmuję Panie prezydencie do realizacji zadania, o których Pan prezydent mówił, natomiast, jeżeli chodzi o Pana radnego Wanjasę to muszę powiedzieć, że ja już po komisjach takie zalecenie dałem, żeby te doświetlenia kontrolować i prawdopodobnie w najbliższym czasie taki wykaz trafi do właściwych służb.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Chciałem dopowiedzieć, że taki wniosek Panie prezydencie do Pana został skierowany przez całą Komisję Praworządności i Porządku Publicznego. Kolega Wanjasę widzę, że przypomniał jeszcze na posiedzeniu Rady Miasta Konina z czego bardzo się cieszę. Ja tak też żartobliwie myślałem już, że Pan prezydent powie, że Straży Miejskiej trzeba kupić konie, ale nie usłyszałem tego.”

### **31. Zamknięcie obrad XLII Sesji Rady Miasta Konina.**

Przewodniczący Rady p. Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XLII Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XLII Sesję Rady Miasta Konina.

**Obradom przewodniczył**

**Przewodniczący Rady Miasta Konina**

*Wiesław S T E I N K E*

Protokołowało:  
Biuro Rady Miasta Konina.