

Interpelacje i zapytania radnych

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przewodniczący Rady Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa pozwolę sobie zadać kilka pytań, naście, dziesiąt to chyba raczej nie. A mianowicie chciałem zacząć od sprawy Pana Rafała Kosiora, pewnie Państwo pamiętacie był tutaj taki Pan na sesji Rady Miasta ponad rok temu. Prosił o załatwienie prostej sprawy, padła wówczas obietnica zarówno z ust Pana Burmistrza, który już, przepraszam na następnej sesji jak i również pisemnie padło zobowiązanie tu cytuję, że w tej sytuacji PGK Spółka z o.o. w Lubartowie podjęła działania zmierzające do ustanowienia na rzecz tutejszej spółki służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Pana Tadeusza Milewicza oznaczonej nr 523. To pismo jest z 25 lipca 2016r. Chciałem się zapytać dlaczego minął rok a w tej sprawie po prostu nie zrobiono nic? Osoba, która funkcjonuje tam w tym terenie cały czas nie może w pełni uzyskać praw do zamieszkiwania w swoim budynku ponieważ ma obowiązek przyłączenia się do kanalizacji miejskiej. Jest sytuacja taka, że była ta osoba na dyżurze, prosiła mnie abym wprost zapytał dlaczego są mieszkańcy Lubartowa mówiąc wprost ignorowani, nie dzieje się nic? Był w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej, żadna sprawa z miejsca nie ruszyła, nie ma po prostu zupełnie rozpoczętych żadnych czynności. Ma potężny żal ten człowiek, że mówi się jedno, robi się drugie. Chciałem się zapytać kiedy Pan Burmistrz wyciągnie jakieś konsekwencje, żeby ta sprawa, która w końcu została obiecana, że zostanie załatwiona, będzie miała swój finał? Kolejna rzecz, o którą chciałem zapytać to o sprawę właśnie drogi bez nazwy, czyli o zalewanie działki Pani Borychowskiej. Jest już kolejne rozstrzygnięcie chyba szóste w tej sprawie. Tu Pan Burmistrz Szumiec mówił, że jest wysmienita ekspertyza jeżeli chodzi o biegłego. Chciałem się zapytać jak odniosło się do tego Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jaka jest decyzja, jeżeli chodzi o tą już chyba szóstą decyzję taką samą Urzędu Miasta i czy tak samo zostało uchylone jak wszystkie poprzednie, gdzie zostało wykazane te same błędy, jeżeli chodzi o wydawanie takich decyzji przez Urząd Miasta? Kolejna rzecz, chciałem się zapytać o monitoring miejski. Czy prawdą jest, że monitoring miejski działa w godzinach kiedy tak naprawdę jest ten pracownik UM czyli w godzinach od 7:30 do 15:30? Czy prawdą jest, że po tych godzinach, po 15:30 aby uzyskać dostęp do materiałów, które są nagrywane a i owszem przez te kamery na twardej

dyskach, czy prawdą jest, że Policja, aby takie materiały otrzymać, aby skorzystać z nich, musi do Urzędu Miasta złożyć odpowiednie dokumenty, aby został udostępniony materiał z twardych dysków po godzinach pracy pracownika miejskiego i dopiero wtedy takie materiały są udostępniane? Mówiąc najogólniej, czy prawdą jest, że nie ma na bieżąco wglądu po prostu do tego co jest rejestrowane przez te kamery przez osobę, która pełni wówczas dyżur? Kolejne zapytanie, to przejdę teraz do tych pytań, które powinny chyba szczególnie zainteresować tych którzy głosowali przeciwko wystąpieniu ze ZKGZL, radnych powinno zainteresować, bo ci radni rozumiem, że wtedy podjęli decyzję pewnego rodzaju ponieważ zostały im złożone określone obietnice w związku z funkcjonowaniem ZZO. A mianowicie chciałem się zapytać o pierwszą rzecz, bardzo burzliwa dyskusja była w 2015r. łącznie z tym, że radni Rady Miasta zażądali zmiany umowy z miastem Lublin dotyczącej partycypacji w przedsięwzięciu. Ta umowa ostatecznie faktycznie zgodnie z życzeniem radnych została 11 czerwca 2015r. podpisana na specjalne żądanie radnych, którzy zgodni byli tutaj jak nigdy, że Lublin również powinien partycypować w kosztach eksploatacji i co zostało wówczas również obiecanie, że w tych kosztach partycypacji Lublin będzie oprócz opłaty za tonę na bramie partycypował, miała w ślad za tym pójść umowa, która, miała być podpisana z miastem Lublin. To zostało zapisane w § 1 w ust. 3. I taka umowa została podpisana, 5 lipca 2017r. jest data, że ta umowa została podpisana tylko w tej umowie w żadnym z punktów nie ma ani jednego słowa o tym, że miasto Lublin będzie partycypowało w kosztach eksploatacji ZZO. Ale mało tego są zapisy, które w sposób rażący, radykalny wskazują na bardzo ważne uprawnienia i zasady funkcjonowania miasta Lublina, jeżeli chodzi o funkcjonowanie w tym systemie. To jest bardzo ważne pytanie ponieważ to pytanie będzie się wiązało z kolejnymi również istotnymi pytaniami. A mianowicie dlaczego Związek Komunalny zgodził się aby w przypadku zmian cen jeżeli chodzi o Związek Komunalny miasto Lublin miało prawo wypowiedzenia umowy w ciągu 14 dni jeżeli chodzi o nowe opłaty na bramie bez względu na to czy te opłaty dotyczyłyby i mieszkańców Lubartowa i miasta Lublina? Kolejne zapytanie, ja nie będę tego przytaczał ale czy jest w stanie nam Pan Przewodniczący dzisiaj Zgromadzenia Związku albo Pan Burmistrz, który jest Przewodniczącym Zgromadzenia dla odmiany, przytoczyć kary umowne jakie w tej nowej kolejnej umowie zostały zapisane? Jakże Związek ma płacić Lublinowi a jakie i czy w ogóle są kary, że Lublin miałby płacić miastu Lubartów wynikające z tej nowej umowy? Kolejne zapytanie jest związane z również z tym co się dzieje w Związku Komunalnym Ziemi Lubartowskiej a mianowicie jeżeli chodzi o wywóz odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Szanowni Państwo byliśmy przekonywani tutaj o tym, że tak jest zmieniany regulamin aby uregulować w końcu podrzucanie odpadów, aby ci, którzy

produkują te śmieci a prowadzą działalności gospodarcze, żeby w końcu za te śmieci były uiszczane te opłaty. I teraz chciałem się zapytać dlaczego pozwolono na utworzenie szarej strefy? A mianowicie jedna z firm, która jest prowadzona w budynku wielorodzinnym wyrzuciła określoną ilość odpadów do pojemników do których nie powinna wyrzucić takich odpadów jakie odpady zostały wyrzucone. Został o tym powiadomiony ZKGZL. Teraz Państwu przeczytam odpowiedź na to pytanie „ w sprawie śmieci z altany śmietnikowej przy ul. Słowackiego pochodzących według twierdzeń z firmy Studio Dekoracyjne MG, ZKGZL informuje, że z dniem 1 stycznia 2017r. objął systemem gospodarki komunalnej nieruchomości niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne. Opisane w piśmie odpady sztuczne, kwiaty, kokardy, tasiemki, materiały nie są odpadami komunalnymi lecz stanowią efekt działalności produkcyjnej nie spełniającej określonej definicji. Zgodnie z wpisem do Centrali Ewidencji Informacji Działalności Gospodarczej firma Studio Dekoracyjne jest zarejestrowana pod adresem ulica”, i tu jest podany prywatny adres, nie będę go upubliczniał, czyli w budynku wielorodzinnym. „Jeśli lokal ten jest zadeklarowany jako zamieszkały to wówczas odpady w postaci gruzu, ceramiki sanitarnej pochodzące z gospodarstwa domowego mogą być składowane do altany śmietnikowej przynależnej do tego lokalu.” Odpowiedź o wszystkim i o niczym, ale dająca dużo do myślenia ponieważ wprost tutaj się mówi, osoba zamieszkuje, w miejscu zamieszkania prowadzi działalność gospodarczą, produkuje inny odpad, nie nasza w tym sprawa, bo my mamy tylko lokale niezamieszkałe i zamieszkałe a ten lokal jest zamieszkały. Więc mam pytanie ile jest takich, no niestety powiem cwaniaków, którzy w Lubartowie i niestety dlaczego dano taką możliwość w regulaminie mimo, że wskazywało się, że tak nie powinno być, że osoby, które prowadzą działalności podkreślam na terenie miasta Lubartowa i wskazują, że dlatego nie płacą za odpady ponieważ zamieszkują w miejscu, w którym te odpady są produkowane, są zwolnione z takowej opłaty i nie wnoszą żadnej opłaty a produkuje te odpady i podrzucają czy to do domków prywatnych czy do innych śmietników? Dlaczego władze Związku, które zostały powiadomione pismem zamiast napisać- prosimy o udostępnienie materiałów video, prosimy o przekazanie nam tych materiałów bo taka była do niego oferta złożona, piszą i mówią- w regulaminie napisaliśmy, że albo, albo a środka nie ma i niech sobie robią tak naprawdę ci którzy mają tak zarejestrowane działalności co chcą i podrzucają komu chcą takowe przedsięwzięcie? Kolega Wojtek Osiecki kiwa głową bo również słysząc moje słowa dzisiaj zamieszkując jednocześnie w miejscu w którym jest prowadzona działalność gospodarcza dobrze wie, że w takim przypadku jeżeli płaci jako mieszkaniec pójdzie do Związku i powie, że jako przedsiębiorca nie będzie płacił ponieważ nie ma takiego obowiązku

bo prowadzi działalność w miejscu zamieszkania. Jest to fikcja. Jest to po prostu fikcja i dlatego dopuszcza się do takiej sytuacji? I dlaczego Związek w ogóle nie reaguje, w ogóle nie stara się tego typu rzeczy sprawdzić i nie nakłada kar na takie osoby? Kolejne zapytanie jest związane z sytuacją jeżeli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe. A mianowicie został rozstrzygnięty przetarg przez Związek Komunalny, w zasadzie nie został rozstrzygnięty bo został unieważniony i chciałem się zapytać co się będzie działo z odbiorem odpadów od przedsiębiorców, gdzie oferta została dwukrotnie wskazana wyższa niż była pierwotnie jeżeli chodzi o wywóz odpadów, chciałem się zapytać kto będzie te odpady woził? W jakie koszty zostanie wrzucony wywóz tych odpadów i transportu tych odpadów? Kolejne zapytanie związane jest z tym co niestety dopiero w dniu dzisiejszym ujrzało światło dzienne a przypomnę, że dokładnie 12 października 2017r. mieliśmy na tej sali Dyrektora ZZO, mieliśmy Panią Dyrektora ZZO i chciałem się zapytać dlaczego tego dnia byliśmy informowani o, jak słyszeliśmy dobrej kondycji przedsiębiorstwa, dobrej kondycji ZZO, wyśmienitych tak naprawdę perspektywach, wskazywano nam o tym, że, no nic nie powiedziano, że opłaty chociażby miałyby drożeć jeżeli chodzi o wywóz tych odpadów, więc rozstaliśmy się tutaj w atmosferze sielanki mimo, że, tylko radni nie jednego klubu wtedy zwracali uwagę, że nie otrzymujemy konkretnych odpowiedzi i co się dzieje w tym Związku. Tu będą dwa pytania, w pierwszej kolejności, dlaczego trzy tygodnie później odbywa się w Związku Komunalnym Zarząd, na którym to Zarządzie no jednak są przekazane informacje, które powinny nas mocno zdziwić trzy tygodnie później. 12 października tak naprawdę otrzymujemy informację, że jest wszystko w porządku a 8 października dla przykładu pierwsza z brzegu informacja zgromadzeni Związku dowiadują się, że Związek zakończy 2017r. deficytem w wysokości 1.600 tys zł. Ja sobie nie przypominam żeby trzy tygodnie wcześniej ktokolwiek nas o tym poinformował. Po co było to spotkanie z przedstawicielami Związku skoro pewne informacje zostały pominięte? Ale to nie wszystko, chciałem zapytać przy okazji właśnie tego co pojawiło się na tej stronie, ale zanim jeszcze może to pytanie i odwołanie się do tego protokołu, to zapytanie co się stało, że w uchwale, którą proponuje Związek aby została przegłosowana jeszcze w tym roku i była podstawa do określenia budżetu na przyszły rok ZKGZL, cena zagospodarowania, podkreślam cena zagospodarowania 1 tony odpadu komunalnego wzrasta z 80 zł. tak jak było to wskazywane w uchwałach za rok bieżący do 293 zł.? Co się takiego stało, że raptem koszt zagospodarowania 1 tony odpadów tak radykalnie wzrasta? Kolejna rzecz, odbyły się postępowania przetargowe, ja nie wiem czy to jest bełkot czy nie bełkot, skoro to jest bełkot to na Zarządzie chyba również odbywa się pewnego rodzaju bełkot ponieważ ja tutaj przytaczam informacje również z protokołu. Są pytania. To

są ważne pytania, bo za chwilę to przed czym uciekaliście, nie chcieliście powiedzieć, mieszkańcy Lubartowa dowiedzą się do jakiej wysokości jest planowana podwyżka za odpady Panie Burmistrzu. Czy to nie dotyczy miasta Lubartowa? No nie ja, to planuje zarząd, tu jest to wprost napisane z tego protokołu. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Nie przerywałem Panu Burmistrzowi podczas sprawozdania mimo, że mógłbym, to proszę mi dać skończyć i nie wtrącać mi się w połowie wypowiedzi. A mianowicie odbył się przetarg na zagospodarowanie odpadów jeżeli chodzi o wywóz tych odpadów i chciałem się zapytać co się stało o dlaczego, to akurat pytanie do Pana Burmistrza, że z tego bełkotu, który przytoczę teraz a jest w tym protokole, chociażby PGK Lubartów w Gminie Lubartów zaproponowało wywóz odpadów za 340 zł brutto za tonę jeżeli chodzi o odpady segregowane i 477 jeżeli chodzi o odpady niesegregowane w chwili kiedy wcześniej te ceny, które PGK proponowało było o połowę niższe. To wynika z tego bełkotu. Więc chciałem się zapytać dlaczego to tak jest zrealizowane? Dlaczego ZKGZL gdzie byliśmy informowani, że sytuacja finansowa jest idealna zamyka 2017r. deficytem w wysokości 1.600 tys. zł. a planowany deficyt na kolejny rok ma sięgnąć 781 tys. zł.? Dlaczego? Z czego to wynika skoro miało się wszystko zbilansować i tak naprawdę z chwilą uruchomienia ZZO a tym bardziej z chwilą kiedy przyjadą odpady z Lublina, tak naprawdę przedsiębiorstwo miało być idealne wręcz przynoszące korzyści i tak naprawdę miasto Lubartów miało nie płacić już żadnych kwot jako składki to tego zakładu ZZO. Więc pytam się po co jest przygotowana uchwała, w której miasto Lubartów ma przekazać ponad 300 tys. zł. tytułem kolejnej składki jeżeli chodzi o przeprowadzenie kolejnych inwestycji w ZZO, skoro miało to być perpetuum mobile napędzające się siłą własnych odpadów i tak naprawdę miało być idealnym rozwiązaniem? Może bełkot, ale czytam to z protokołu. Jeżeli chodzi o samą dyskusję na tym Związku, jeżeli uważacie Panowie, że tutaj jest wypowiedziany bełkot, to jak byście odebrali następujące słowa Burmistrza Ostrowa Lubelskiego, który przypomniał, że w założeniach związek miał budować Zakład do momentu jego powstania zaś po uruchomieniu zakład miał utrzymywać również związek. I mało tego, Pani Skarbnik tego Związku wskazuje, aby tego deficytu tak mocno nie wykazywać i aby ten deficyt w jakiś sposób pokryć planuje, aby to środkami które miały by być środkami z rozliczenia inwestycji przysłonić tak naprawdę. No i wójt Gminy Lubartów proponuje właśnie takie rozwiązanie jeżeli chodzi o nie wykazywanie tego zbyt dużego deficytu. Ale dyrektor biura Związku powiedział, że Lublin jest zobowiązany do dostarczenia odpadów natomiast o czym się dowiedziałem czytając ten protokół i tu mam kolejne pytanie dlaczego protokół ujrzał światło dzienne dopiero dzisiaj o godzinie 7:33 mimo, że posiedzenie Zarządu było 8 listopada i dlaczego tak naprawdę za pięć dwunasta

możemy o pewnych rzeczach się dowiadywać, które dzieją się na Zarządzie Związku? A mianowicie dowiedzieliśmy się, że nie są możliwe pewne rozwiązania ponieważ zgodnie z odrębnymi dokumentami, które zostały podpisane przez przedstawicieli Zgromadzenia Związku Zakład nie może wypracowywać wyższego wyniku niż wynik 6%. Ale co istotniejsze, mówi się o tych wysokich kosztach, które za chwilę pokażą jakie ceny za śmieci są sugerowane przez dyrektora Związku, sugeruje się, że po prostu problemem, że są takie wysokie koszty funkcjonowania tego przedsięwzięcia no właśnie są śmieci, no właśnie są PSZOKi, no właśnie jest system, który funkcjonuje. Więc przepraszam co innego miało być realizowane przez ZZO niż ta polityka do której został upoważniony ZZO? I teraz pan dyrektor Związku wskazuje, że ceny za odpady powinny wynosić następujące stawki: w Gminie Serniki powinna wzrosnąć ona do 8,12 zł., w Gminie Ostrówek do 8,86, w Ostrowie Lubelskim do 10,10 zł. w Gminie Lubartów do 11,20 zł. ale w Lubartowie w budownictwie wysokim czyli w blokach do 11,77 czyli prawie do 12 zł. od osoby. W domkach jednorodzinnych tu przypomnę, że składana była obietnica, że te opłaty mają być zmniejszone, że w chwili kiedy zostaną rozstrzygnięte przetargi wszystko pójdzie w odwrotną stronę. To właśnie kieruję do tych osób, które wówczas tu były przekonywane, że tak będzie do 16 zł. od osoby. O tych rzeczach trzy tygodnie wcześniej na tej sali nie byliśmy poinformowani ani przez dyrektora ZZO ani przez panią dyrektor. Mało tego, to jest planowane na przyszły rok panie przewodniczący, (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) tak, ja wiem, ale Proszę Państwa jeżeli słyszę tutaj pewne podpowiedzi to chciałbym, żeby sobie wszyscy uzmysłowili jeszcze jedną rzecz, że pan dyrektor powiedział, że w tej kalkulacji nie był uwzględniony wzrost ceny za spalanie RDF. O RDF podczas kiedy była tutaj Pani dyrektor i Pan dyrektor, wszyscy dużo słyszeli, szacowana cena nowa jest 180 zł. w tym protokole i pamiętajmy, że to co wskazano, że te ceny powinny być w takiej a nie innej wysokości, to jest bez dodania kosztów spalania RDF. Bez kosztów spalania RDF a przetarg, który został rozstrzygnięty przez ZZO jest rozstrzygnięty na kwotę 240 zł. netto za każdą tonę. Więc pytam się czy to jest bełkot to co zostało powiedziane na tym posiedzeniu Zarządu czy to jest prawda? Czy bełkotem były wystąpienia dyrektora jednego i drugiego na naszej Radzie Miasta czy bełkotem jest to co jest przedstawiane tak naprawdę w małym gronie wśród kilku wójtów, którzy wszystko teraz właśnie teraz co robią, ach i jeszcze jedna rzecz jest tutaj teraz bardzo istotna jeżeli chodzi o również wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Chciałbym, żeby tak było jak Pan Przewodniczący dla odmiany Zarządu powiedział, że jego zdaniem należy utrzymać dotychczasową stawkę ale w przyszłości należy poczynić pewne działania zmieniające system. Po pierwsze chciałem się zapytać Pana Przewodniczącego Zgromadzenia Związku,

który jest wiceburmistrzem miasta Lubartowa jak chce utrzymać dotychczasowe stawki i być w zgodzie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wprost wskazuje, że tak naprawdę podstawą do określenia stawek powinny być koszty i nie ma drogi pośredniej. Jedyną rzecz, którą możemy zrobić jako radni to zrobić dopłaty do systemu, żeby mieszkańcy płacili mniej. Ale to my jako radni możemy zadziałać natomiast system musi się sam zbilansować jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów. Więc pytam się co jest planowane? Co Pan rozumie Panie Przewodniczący pod tym słowem oraz dlaczego Państwo podczas tego zgromadzenia mówicie, tu Pani dyrektor dla odmiany, że takie rozwiązania mogły trwać do czasu kiedy będzie wiadomo jakie koszty ponoszone, i to jest ważna wypowiedź Proszę Państwa „takie rozwiązania mogłyby trwać do czasu, kiedy będzie wiadomo jakie koszty ponoszone są rzeczywiste ponieważ w tej chwili jest to tylko teoria” Dyrektor biura powiedziała, że nie można dokładnie określić kosztów funkcjonowania całego systemu i że te ceny wiążą się z pozostałymi kosztami, tego cytować już nie będę. Proszę Państwa po dyskusji podczas tego zgromadzenia Pan Burmistrz Ostrowa Lubelskiego poprosił o przygotowanie przez biuro analizy kosztów, żeby były to realne, słucham? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia). Ja myślę, że dla części z nas może to nie jest interesujące. Ja myślę że dla innych radnych szczególnie tych, którzy ufali w pewnego rodzaju przedsięwzięcia jest to interes miejski. Jeżeli słyszymy dzisiaj, że tak naprawdę kwoty, które powinny być pobierane od mieszkańców Lubartowa, bo okoliczne gminy, ja nie jestem radnym okolicznych gmin, mają wzrosnąć w przypadku budynków wielorodzinnych o 100% a w przypadku domków jednorodzinnych o kolejne 30, 40%. Przytoczyłem już to, nie będę drugi raz przytaczał proponuję się zapoznać z protokołami, które Pan sam podpisuje ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Panie radny też jakby Pan nie zabierał głosu, bo upominamy tutaj Panów a sami też nie informujemy, ja rozumiem że być może dla niektórych to jest nieinteresujące. Być może jest to sytuacja taka, że bełkot został pewien zrealizowany podczas tego zgromadzenia tylko zastanawiam się skąd taka panika u tych wszystkich wójtów, u których też mają wzrosnąć opłaty za śmieci i skąd taka informacja aby ostatecznie jednak dokonywać pewnych przesunięć księgowych i niedobory w systemie jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów pokrywać zupełnie z innych źródeł, bo taka jest finalna definicja jeżeli chodzi o rozwiązania, które zostały podczas tego zgromadzenia zaproponowane, na szczęście jeszcze nieprzegłosowane. Więc pytam się jakie będą realne opłaty za śmieci w kolejnych latach? Kolejne zapytanie, skoro szacunek Pana Dyrektora był nieprawidłowy, nie wiem czy był prawidłowy, ja wierzę w te słowa, które przeczytałem w tym protokole ale skoro tu jest jakiś bełkot, jest powiedziane coś nieprawdziwego to chciałem się zapytać jak sam ZKGZL

oszacował kwoty, które był w stanie zapłacić za wywóz odpadów? Podkreślam za transport odpadów do ZZO. Przypomnę, że bez względu na wielkość sektora wszędzie zaproponowano tą samą stawkę 165 zł. za tonę, przepraszam 195 zł. za tonę. Wszędzie zaproponowano tą samą stawkę. W przypadku budynków wielorodzinnych jest to jedyna oferta przetargowa, która jest poniżej stawki przetargowej zaproponowanej przez Zgromadzenie Związku a z protokołu wynika, że ta stawka, która byłaby zaproponowana i gdyby firma zaproponowała jeszcze większą stawkę to nie byłoby 12 zł. od osoby za wywóz odpadów tylko byłaby to kwota jeszcze wyższa. Więc pytam się jak oszacował sam Związek stawki również do tego przetargu? Jeszcze odnosząc się tutaj do ekspertyzy i do takich troszkę złośliwości, które zostały pod tą ekspertyzą powiedziane jeżeli chodzi o boisko w parku to chciałem zwrócić uwagę i poprosić radnych żeby z tą ekspertyzą się zapoznali, żeby przeczytali co tam jest napisane i żeby zwrócili uwagę czy czasem nie wniosek radnych z Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa był przyczynkiem do tego aby ostatecznie dokumentacja techniczna została poprawiona. Ekspertyza przypomnę kosztowała nieco ponad 2 tys. zł. a proszę zwrócić uwagę, no niestety na te błędy zwracaliśmy uwagę podczas posiedzenia, niestety ani Dyrektor ani osoby kompetentne, wręcz mało tego wskazywano żeby ekspertyzy nie robić, że ona jest niepotrzebna. Ale naprawdę proszę zwrócić uwagę co jest napisane w ekspertyzie i porównać co zostało zmienione tylko i wyłącznie w dokumentacji technicznej i dlatego to boisko zostało wykonane w sposób inny i czy to co jest napisane w ekspertyzie nie odzwierciedla tego, co jest później w dokumentacji technicznej? Dziękuję.