

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2012

z obrad XXIII SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 27 czerwca 2012 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.10 do godz. 16.30

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta: p. Marek WASZKOWIAK oraz p. Dariusz WILCZEWSKI, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, Z-ca Skarbnika p. Kazimierz LEBIODA, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, społeczność samorządu uczniowskiego Gimnazjum Nr 3, rzecznik prasowy UM oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XXIII Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Nieobecny był radny p. Kazimierz Lipiński.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radną p. Ramonę Kozłowską.

Radna p. Ramona Kozłowska wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział, iż w zawiadomieniu o zwołaniu sesji przekazał radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami. Następnie powiedział, cytując: „W dniu 18 czerwca otrzymali Państwo nowy porządek obrad ze zmienioną kolejnością punktów, uzupełniony w punkcie 9 o projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki Geotermia Konin Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie - druk nr 429.

21 czerwca wprowadziłem do porządku obrad w punkcie 11 - Informację Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie o dostępności mieszkańców Konina do badań profilaktycznych wykonywanych w WSzZ. W tym miejscu serdecznie witam Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego p. Grzegorza Wronę.

Ponadto wpłynął wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie porozumień międzygminnych na wykonywanie przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie usług transportu zbiorowego na rzecz innych gmin – druk nr 430 i projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości – druk nr 431.

22 czerwca br. otrzymali Państwo kolejny porządek obrad ze zmienioną kolejnością punktów, na wniosek Prezydenta Miasta Konina wprowadziłem projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Konina na 2012 rok na rzecz Województwa Wielkopolskiego – druk nr 432.

Tak duża ilość zmian wynika z tego, że jest to ostatnia duża sesja robocza przed wakacjami. W okresie wakacyjnym organizujemy sesje nadzwyczajne. Kolejna sesja robocza będzie we wrześniu, stąd tak duża elastyczność, jeśli chodzi o zmiany w porządku obrad, żeby uchwały ważne dla funkcjonowania miasta mogły być podjęte przed wakacjami. ”

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Zapytał, czy radni mają uwagi do przedłożonego porządku obrad.

Radni nie mieli uwag, wobec powyższego stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołów obrad XXI i XXII sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 w Koninie (druk nr 402).
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok (druk nr 406),
 - b) absolutorium dla Prezydenta Miasta Konina za 2011 rok (druk nr 407).
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017 (druk nr 426),
 - b) zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok (druk nr 427).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej w Koninie” (druk nr 421).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 246 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie opłaty targowej (druk nr 415).
9. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki Geotermia Konin Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 429).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Konina na 2012 rok na rzecz Województwa Wielkopolskiego (druk nr 432).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie (druk nr 398).

12. Informacja Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie o dostępności mieszkańców Konina do badań profilaktycznych wykonywanych w WSzZ.
13. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 403).
14. Podjęcie uchwały w sprawie podziału obszaru gminy Konin na sektory (druk nr 404).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 411).
16. Podjęcie uchwały w sprawie porozumień międzygminnych na wykonywanie przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie usług transportu zbiorowego na rzecz innych gmin (druk nr 430).
17. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:
 - a) w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej (druk nr 408),
 - b) – rejon ul. Dworcowej – Kolejowej etap 2 (druk nr 416).
18. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Konina na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych (druk nr 422).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Konina (druk nr 425).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu wspierania rodziny w Koninie na lata 2012 – 2014 (druk nr 409).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014 (druk nr 410).
22. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury – Młodzieżowy Dom Kultury w Koninie (druk nr 405).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 628 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2006r. w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Koninie (druk nr 424).
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Zawodowcy z Kopernika”, Nr: POKL.09.02.00-30-113/11 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 428).
25. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 401).
26. Podjęcie uchwał w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druki nr 417 i nr 419).
27. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 418).
28. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia przedwstępnej umowy zamiany nieruchomości (druk nr 420).
29. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druk nr 423),
 - b) nabycia nieruchomości (druki nr 399, 400, 412, 413),
 - c) zamiany nieruchomości (druk nr 431).
30. Wnioski i zapytania radnych.
31. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
32. Zamknięcie obrad XXIII Sesji Rady Miasta Konina.

Następnie przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów obrad XXI i XXII sesji.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokoły obrad XXI i XXII Sesji Rady wyłożone były do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonych protokołów.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do ww. protokołów.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły do treści których nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek, uważa się za przyjęte, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokół XX sesji, przyjęty bez uwag na XXI sesji.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przed przystąpieniem do omawiania kolejnego punktu porządku obrad o głos poprosił Prezydent Miasta p. Józef Nowicki.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. JÓZEF NOWICKI, cytując: „W ostatnim czasie wydarzył się bardzo znamieny akt, a mianowicie Pan Tadeusz Piguła dostąpił zaszczytu wyróżnienia przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.

Szanowni Państwo, Wysoka Rado jest to wydarzenie niemające wielu takich powtórzeń w naszym życiu społecznym i chciałbym w imieniu własnym, w imieniu wszystkich moich współpracowników, ale także z upoważnienia Pana Przewodniczącego w imieniu całej Wysokiej Rady, złożyć serdeczne gratulacje Panu Tadeuszowi Pigule. Ja tylko przypomnę proszę Państwa, że nasz kolega radny, to przecież mamy jeszcze świeżo w pamięci, w roku 1970 zdobył brąz na Mistrzostwach Świata w Melbourne, w roku 1981 srebro na Mistrzostwach Światach w Clermont - Ferrand, w 1986 w Sofii i wiele innych jeszcze zaszczytnych wyróżnień, zdobyczy sportowych na chwałę naszego kraju i naszego miasta. Drogi Tadeuszu przyjmij nasze serdeczne gratulacje.”

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu 25 czerwca 2012r. Dodał, że w sprawozdaniu zawarte są przyjęte projekty uchwał, wydane zarządzenia oraz rozpatrzone przez Prezydenta wnioski.

Zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania z prac międzysesyjnych.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 w Koninie (druk nr 402).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 402 – został radnym przekazany.

Powitał uczniów, nauczycieli oraz Panią dyrektor Gimnazjum Nr 3.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży, Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności i Porządku Publicznego. Przedstawiając opinię Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „Komisja, a nawet cztery komisje jednogłośnie przychyliły się do Waszej propozycji, żeby nadać gimnazjum imię Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego. Gratulujemy Wam mądrości wyboru.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Również przyłączam się do gratulacji całej Rady, społeczności, młodego w końcu gimnazjum, ale jakże dużej placówki szkoły oświatowej. To ogromna szkoła, zespół szkół, który dzieli się swoją bazą sportową ze Szkołą Podstawową Nr 9 na Chorznium i myślę, że przez te wszystkie lata bardzo dobrze współżyją, wspierając się nawzajem. Serdecznie społeczności szkoły gratulujemy.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Nie mogę w tym momencie nie odezwać się, jeśli chodzi o ten punkt naszego dzisiejszego posiedzenia – nadanie imienia szkole, z którą w jakiś sposób każdy, kto na Chorznium mieszka, jest związany, czy to przez własne dzieci, czy poprzez inne relacje.

Chciałbym zwrócić uwagę na proces dochodzenia do wyłonienia patrona. Jak jest napisane we wniosku, w uzasadnieniu do uchwały pada informacja, że jest to jedno z najważniejszych wydarzeń w szkole. Skoro jest to tak ważne wydarzenie, to dochodzenie do tego konsensusu, do tego jakby szczególnego aktu, musi być poprzedzone konkretną pracą i taką pracą w szkole wykonano. Trzy lata zastanawiania się, wyboru, decyzji itd. To jest coś, co budzi szacunek. Myślę, że w takich sprawach nie ma co się spieszyć. Tak jak powiedziałem, jest to ważna decyzja. Ważne jest również to, że w podejmowanie tej decyzji zaangażowane były wszystkie środowiska, które są istotne w życiu szkoły, a więc rodzice, dzieci, rada pedagogiczna, itd.

Kończąc, jeszcze raz gratuluję i życzę jak największych sukcesów tej szkole.”

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Tak się złożyło, że akurat przez 3 lata byłem przewodniczącym Rady Rodziców i wspólnie z Panią dyrektorką tę procedurę wyłonienia tego patrona opracowaliśmy. Także tu duża zasługa jest tak samo i rodziców, i myślę, że młodzieży, która tego patrona wybrała. Gratuluję Pani dyrektorki, że jednak to doszło do skutku.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 402 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 w Koninie.

Uchwała Nr 378 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Wiemy, że to początek przygotowań do wielkiej uroczystości, którą jest nadanie sztandaru, ale myślę, że o tym Pani dyrektorka nam powie.”

Głos zabrała p. Alicja FRANKOWSKA - Dyrektorka Gimnazjum Nr 3, cytując: „Dziękujemy bardzo za jednogłośnie. Jest ze mną co prawda skromna delegacja samorządu uczniowskiego i jedna z opiekunek. Bardzo się cieszymy, że proces długi i dość dyskusyjny w sensie takim, że naprawdę zastanawialiśmy się dosyć długo nad tym, kto ma być naszym patronem. Wybór został dokonany, Państwo poparliście go jednogłośnie i mam nadzieję, że spotkamy się już niedługo w czasie powakacyjnym, jesiennym, na uroczystości nadania szkole sztandaru, imienia, już w aurze nowego roku szkolnego, ale tego roku kalendarzowego. Zapraszam już dzisiaj bardzo serdecznie.”

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok (druk nr 406),**
- b. absolutorium dla Prezydenta Miasta Konina za 2011 rok (druk nr 407).**

Przewodniczący Rady p. W. STEINKE powiedział, cytując: „Kolejny punkt to jakże ważny punkt rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok – druk nr 406 oraz druga część tego punktu to absolutorium dla Prezydenta Miasta Konina za 2011 rok – druk nr 407.”

a. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok (druk nr 406).

Przewodniczący Rady p. W. STEINKE powiedział, cytując: „Na początek kilka informacji wprowadzających, które pozwolą nam sprawnie przejść przez debatę w tym punkcie przewidzianą.

Realizując ten punkt porządku obrad informuję Wysoką Radę, iż sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok – Państwo Radni otrzymali i były one rozpatrywane przez komisje.

Chciałbym przypomnieć, iż zgodnie z art. 18 ustęp 2 punkt 4 ustawy o samorządzie gminnym *do wyłącznej właściwości rady należy między innymi rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu.*

Przypomnę również zapis art. 270 ustęp 4 ustawy o finansach publicznych, który brzmi: „*Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.*”

Informuję, że Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyrażająca opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Konina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Konina za rok 2011 – została Państwu Radnym przekazana. Została również przekazana Państwu OPINIA sporządzona przez KOMISJĘ REWIZYJNĄ w sprawie wykonania budżetu miasta Konina za rok 2011.”

Powyższe dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W pierwszej kolejności udzielię głosu Panu Prezydentowi Józefowi Nowickiemu przed rozpoczęciem debaty w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina p. J. NOWICKI, cytując: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym przedstawić najistotniejsze dane dotyczące sprawozdania finansowego z wykonania budżetu miasta Konina na 2011 rok.

Zgodnie z wymogami ustawy o samorządzie gminnym i finansach publicznych, przedstawiam Wysokiej Radzie do rozpatrzenia sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok. Do tego sprawozdania dołączone są dwa istotne dokumenty, a mianowicie opinia Komisji Rewizyjnej, a także opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Budżet miasta Konina na 2011 rok został przyjęty Uchwałą Rady Miasta Konina Nr 40 w dniu 26 stycznia 2011 roku i wynosił po stronie dochodów 351.538.426,78 zł, z czego dochody gminy stanowiły 240.787.835,05 zł, a dochody powiatu 110.750.591,73 zł. Natomiast wydatki zaplanowano na poziomie 367.274.741,94 zł, w tym wydatki gminy 244.375.744,87 zł, a wydatki powiatu 122.898.997,07 zł.

W trakcie roku budżet zmieniany był uchwałami Rady Miasta i Zarządzeniami Prezydenta. Podstawą dokonywania zmian były decyzje Wojewody w zakresie dotacji celowych, zwiększenia części subwencji ogólnej w gminie i powiecie, otrzymanie środków z rezerwy budżetu państwa, zmiana planu dochodów własnych i różne potrzeby związane z funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych miasta. W związku z czym plan po zmianach na koniec 2011 roku wyniósł: po stronie dochodów 372.500.589,10 zł, w tym dochody gminy: 254.950.705,78 zł, a dochody powiatu: 117.549.883,32 zł. Natomiast plan wydatków

wyniósł 390.004.904,26 zł. W strukturze tej wydatki gminy stanowiły 259.227.106,67 zł, a wydatki powiatu 130.777,797,59 zł.

Ostatecznie dochody budżetu miasta za rok 2011 zostały zrealizowane w wysokości 366.887.885,96 zł, tj. w 98,49% planowanych. Dochody gminy zrealizowano w wysokości 254.081.194,86 zł, tj. 99,66% planu, dochody powiatu w kwocie 112.806.691,10 zł, tj. 95,96 % planu.

Wysoka Rado, podobnie jak w latach ubiegłych w dochodach gminy 65% stanowiły dochody własne gminy, a pozostałe 35% to dotacje i subwencje.

Nie zmieniła się także sytuacja w kształtowaniu dochodów powiatu, tutaj 77% stanowiły dotacje i subwencje, a 23% dochody własne.

Najważniejszym źródłem dochodów gminy był udział w podatku od osób fizycznych i podatku od nieruchomości. Udział w podatku od osób fizycznych został zrealizowany w 101,70%, a wpływy z niego wyniosły blisko 51,9 mln zł. Natomiast podatek od nieruchomości to dochody w wysokości 54,2 mln zł, które wykonano w 97,93 % w stosunku do planu.

Na dobrym poziomie realizowane były dotacje i subwencje na zadania gminne, które wyniosły blisko 88 mln zł oraz dotacje i subwencje na zadania powiatowe w kwocie ponad 86 mln zł.

Wydatki budżetu miasta na 2011 rok zostały zrealizowane w 97,06%, tj. w kwocie 378.530.806,79 zł, z czego ponad 251,4 mln zł stanowiły wydatki gminy, a 127,1 mln zł wydatki powiatu.

W strukturze wydatków najwięcej środków przeznaczono na oświatę i edukacyjną opiekę wychowawczą oraz pomoc społeczną. Wydatki na oświatę i wychowanie wyniosły ponad 150 mln zł, a na edukacyjną opiekę wychowawczą ponad 13 mln zł. Tak więc, podobnie jak w latach minionych, wydatki na oświatę w 2011 roku stanowiły 43,22% wydatków ogółem. Ponad 49,9 mln zł stanowiły wydatki z zakresu pomocy społecznej, w tym 19,3 mln zł wydano na świadczenia rodzinne, ponad 2,9 mln zł na dodatki mieszkaniowe, ponad 5,4 mln zł na zasiłki stałe i pomoc w naturze.

W roku 2011 na zadania z działu transport i łączność wydano 46,2 mln zł. W ramach tej kwoty realizowano inwestycje, utrzymano i przeprowadzono remonty bieżące ulic, chodników i dróg publicznych, a także utrzymano zieleń w pasie drogowym.

Miasto wydało blisko 22,3 mln zł na gospodarkę mieszkaniową.

Ponad 12,5 mln zł kosztowały zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, blisko 7,8 mln zł przeznaczono na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, a ponad 10,5 mln zł na kulturę fizyczną.

Przychody w 2011 roku zostały wykonane na łączną kwotę ponad 37,7 mln zł, a rozchody w wysokości 19,3 mln zł.

W uchwalonym na 2011 roku budżecie miasta na zadania inwestycyjne zaplanowano ponad 51,4 mln zł. W trakcie realizacji budżetu plan po zmianach zamknął się kwotą ponad 56 mln zł. Łącznie wykonano zadania na kwotę 52,8 mln zł. Zadania zaplanowane na 2011 rok, a niezrealizowane, zostały przeniesione Uchwałą Rady nr 273 na niewygasające wydatki kwota 7.709.604,86 zł.

W 2011 roku realizowano ponad 112 zadań inwestycyjnych, z których 91 udało się całkowicie zakończyć.

Wiele inwestycji w mieście zostało zrealizowanych w ubiegłym roku z udziałem środków unijnych. Chciałbym tu wymienić: inwestycję polegającą na wymianie taboru - autobusów – MZK, zakupiliśmy 15 sztuk nowych autobusów niskopodłogowych; przebudowa ulicy Świętojańskiej w Koninie od ulicy Kolskiej do ulicy Europejskiej; zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych w Koninie - Bulwar Nadwarciański; doposażono Przedszkole nr 13 i 16 oraz MOPR w sprzęt typu: kserokopiarki, laptopy, sprzęt RTV.

W roku 2011 r. zrealizowano między innymi zadania inwestycyjne:

1. Adaptacja pomieszczeń pralni na oddział dziecięcy w Żłobku Miejskim;

2. Zakup samochodu specjalnego wraz z przyczepą i wyposażeniem do transportu sprzętu przeciwpowodziowego dla KMPSP w Koninie;
3. Zakup nośnika kontenerowego dla KMPSP w Koninie;
4. Termomodernizacja obiektu KMPSP w Koninie poprzez wymianę okien oraz wykonanie robót budowlanych polegających na ulepszeniu obiektu;
5. Nabyto nieruchomości i nieruchomości gruntowe, w tym część hotelu FUGO na powiększenie zasobu mieszkalnego miasta – tutaj przypomnę, że w wyniku tej transakcji miasto uzyskało 43 mieszkania, które zostały już zasiedlone;
6. Wykonano doświetlenia przejść dla pieszych na terenie Miasta;
7. Zakupiono samochód służbowy;
8. Zakończono rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 11 w Koninie;
9. Wykonano termomodernizację budynku Przedszkola nr 11;
10. Wykonano i doposażono ściankę wspinaczkową w SP nr 9 w Koninie;
11. Wybudowano place zabaw w ramach programu rządowego „Radosna Szkoła” przy SP Nr 4, SP Nr 5, SP Nr 6, SP Nr 8;
12. Wybudowano kompleks boisk "Orlik 2012" przy II Liceum na os. V w Koninie;
13. Wybudowano trybuny dla widzów na stadionie miejskim przy ul. Łężyńskiej;
14. Zainstalowano składane lodowisko sezonowe pn. BIAŁY ORLIK przy SP Nr 6 i ZSZ im. M. Kopernika w Koninie;
15. Przebudowano Amfiteatr w Koninie;
16. Wykonano cyfryzację Kina Centrum w KDK.

Naszymi decyzjami została przekazana dotacja dla PWSZ w Koninie na budowę Centrum Wykładowo-Dydaktycznego w Koninie oraz dotacja dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie na zakup sprzętu medycznego.

Ponadto w 2011 r. kontynuowano oraz rozpoczęto zadania majątkowe, w tym:

1. Budowa lokali socjalnych w budynku wielorodzinnym ul. Westerplatte 2 w Koninie;
2. Rewitalizacja - odbudowa budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego 4 i 6 w Koninie;
3. Budowa budynku socjalnego przy ul. M. Dąbrowskiej w Koninie;
4. Wykonanie dokumentacji przyszłościowych na budowę i przebudowę ulic wraz z obiektami inżynierskimi (Trasa Warszawska);
5. Usprawnienie funkcjonowania instalacji wentylacji i chłodzenia w budynku Ratusza Miejskiego w Koninie;
6. Przygotowanie terenów inwestycyjnych w obrębie Konin – Międzylesie;
7. Przebudowa Wiaduktu Brińskiego wraz ze skrzyżowaniem ulic Kleczewska-Fryderyka Chopina.

W 2011 roku miasto realizowało 19 projektów w tym: 3 projekty inwestycyjne i 16 tak zwanych projektów miękkich na kwotę ponad 28,6 mln zł.

Szanownej Radzie zostało przedstawione sprawozdanie finansowe obejmujące okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku.

Sprawozdanie finansowe składa się z:

- bilansu z wykonania budżetu miasta Konina,
- łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych,
- jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych,
- łącznego rachunku zysków i strat (wariant porównawczy), obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych,
- łącznego zestawienia zmian w funduszu, obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Ponadto Wysokiej Radzie przedłożona została Informacja o stanie mienia komunalnego miasta Konina wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku, która zawiera dane wymagane przepisami prawa, tj. art. 267 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Szanowni Państwo. W związku z powyżej przytoczonymi faktami znajdującymi szczegółowe odzwierciedlenie w sprawozdaniu finansowym oraz rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu, pozytywnymi opiniami Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej wnoszę do Wysokiej Rady o zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Panu Prezydentowi za szczegółowe przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Konina za rok 2011 rok. Jesteśmy w tym punkcie debaty, która przewiduje w następnej kolejności przedstawienie opinii przez Komisję Rewizyjną, przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta, dyskusję i głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały zawartego w druku 406.

Kontynuujemy debatę, proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. J. Zawilskiego o przedstawienie wypracowanej Opinii przez Komisję Rewizyjną oraz sentencji opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. J. ZAWILSKI, cytując: „Jak co roku jednym z ważniejszych zadań Komisji Rewizyjnej jest wypracowanie opinii o wykonaniu budżetu przez Prezydenta Miasta. Prace w Komisji rozpoczęliśmy w miesiącu maju, ponieważ 5 czerwca musieliśmy mieć dokument gotowy, ażeby przekazać go do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która też również potrzebuje trochę czasu na sprawdzenie tej opinii.

Z siedmioosobowego składu Komisji Rewizyjnej utworzyliśmy trzy zespoły dwu-trzyosobowe, które zajęły się badaniem tego wykonania. Jeden z zespołów miał wydatki, drugi z zespołów miał przychody, trzeci pozostałe rzeczy związane m.in. z subwencjami, wydatkami, z badaniem sprawozdania finansowego, mienia komunalnego itd. Praca szła dość sprawnie, myślę, że wszyscy Kierownicy w Urzędzie byli nam bardzo przychylni, za co musimy podziękować.

W naszej opinii, która została wszystkim radnym przesłana i przedstawiona, jest zebrany cały ten materiał. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca te materiały zostały omówione, zebrane, każdy z zespołów prezentował swoje wyniki, po czym Opinia została przegłosowana i tak, jak jest to w tej sentencji, omówiona i przekazana wszystkim radnym. Jeżeli chodzi o prace nad opinią, one trwają zawsze dość długo, bo niestety zakres prac jest dość duży, ale w związku z tym, że w tej chwili do końca czerwca mamy absolutorium, więc sprawa jest troszeczkę prostsza, mamy więcej czasu, przez co możemy to zrobić bardziej profesjonalnie, uczciwie zaglądając do wielu dokumentów, jakie są przy tym badane.

Jeżeli chodzi o samą Opinię, to może jest to nasza praca, bo jeszcze dyskusja na temat tej opinii będzie w następnym punkcie. Jeżeli chodzi o Opinię, to wnioski są takie, jak zawarte w tej Opinii. W tej chwili nie będę ich czytał, bo będzie to w kolejnym punkcie, po dyskusji.

Sprawozdanie finansowe jest zawarte w Opinii, ponieważ jest ono dodatkowym punktem, który stanowi jednolity fragment całej opinii Komisji Rewizyjnej, także my sprawozdanie finansowe również omówiliśmy i ono jest na samym końcu opinii w punkcie 6. Zaopiniowaliśmy sprawozdanie pozytywnie. To tyle, co do obecnej pracy, a dyskusja nad samą opinią będzie już w następnym punkcie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Było wspomniane, że mamy w tej sprawie opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Orzeczono jak w sentencji, tzn. opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu za 2011 rok jest opinią pozytywną. Państwo radni tę opinię otrzymali, mogli się z nią szczegółowo zapoznać.

Poproszę o przedstawienie opinii wypracowanej do sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu przez Komisje Rady Miasta. Poproszę p. T. Wojdyńskiego o przedstawienie opinii w imieniu Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.”

Głos zabrał p. T. WOJDYŃSKI – Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej. Powiedział, cytując: „Komisja Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta nie wnoszą żadnych uwag i zastrzeżeń do przedłożonych sprawozdań.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta zostało sporządzone z dużą starannością i szczegółowością, co w pełni wyczerpuje zapisy ustawy o finansach publicznych. Sprawozdanie zawiera w części tabelarycznej informacje o wykonaniu dochodów i wydatków zgodnie z klasyfikacją budżetową, przychodów i wydatków zakładów budżetowych, wydatków majątkowych, według zadań zapisanych w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej.

Sprawozdanie zawiera też wykaz udzielonych dotacji i informację o wydatkach realizowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. W części opisowej ujęte są objaśnienia dotyczące dochodów, poziomu zaległości i skutków ulg, umorzeń, zwolnień, a także obniżek górnych stawek podatków. W tej części zawarta jest też informacja o łącznym długu Miasta na koniec roku budżetowego, który wynosi 103.780.441,77 zł, co stanowi 28,29% wykonanych dochodów. Dopuszczalna łączna kwota długu w ustawie o finansach publicznych, to 60% wykonanych dochodów ogółem.

Z porównania części tabelarycznej z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie wynika, że zadania zostały wykonane i komisje nie wnoszą istotnych zastrzeżeń. Dochody budżetu po zmianach, których zarządzeniem Prezydenta było 16 i 10 uchwałami Rady Miasta zrealizowane zostały w wysokości 366.887.885,96 zł, tj. 98,49% planowanych dochodów na kwotę 372.500.589,10 zł. Wydatki budżetu ogółem wyniosły 378.530.806,79 zł, tj. 97,06% planowanych wydatków. Dochody w części gminnej zrealizowano w 99,66%, powiatowej 95,96%. Z kolei wydatki w części gminnej wykonano w 97,00%, w części powiatowej 97,17%. Deficyt w budżecie zaplanowany na poziomie 17.504.315,16 zł, wykonany został w kwocie 11.642.920,83 zł.

Wykonane dochody bieżące są wyższe niż wykonane wydatki bieżące o kwotę 17.714.622,63 zł, a zatem spełniony został warunek art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowa informacja w zakresie dochodów i wydatków ujęta została w opinii sporządzonej przez Komisję Rewizyjną, która w tym temacie jest komisją wiodącą. Zadania inwestycyjne zostały wykonane zgodnie z wyszczególnieniem w budżecie, a wydatki na ten cel wyniosły 52.814.271,08 zł, tj. 94,40% planowanych wydatków, stanowi to 14,18% wykonanych wydatków budżetu w 2011 roku.

Komisje pozytywnie oceniają wykonanie budżetu za 2011 rok i nie wnoszą żadnych uwag do sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok.

„Za” udzieleniem niniejszej opinii głosowało 10 radnych, nie było głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących”.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W imieniu Komisji Edukacji i Kultury, Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży, Komisji

Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisji Praworządności i Porządku Publicznego opinię przedstawi Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ – POGODSKA.”

Przedstawiając opinię w sprawie sprawozdania finansowego i w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała, cytując: „Cztery Komisje: Komisja Edukacji i Kultury, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży, Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w dniu 19 czerwca odbyła wspólne posiedzenie nad programem sesji ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich punktów, które dotyczą rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok na druku nr 406 oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta Konina za 2011 rok na druku nr 407.”

Ponieważ koledzy z Komisji są również członkami Komisji Rewizyjnej, w związku z tym nasze spotkanie było rozszerzone o wszelkie uwagi wynikające z opinii przygotowanej przez Komisję Rewizyjną na temat wykonania budżetu miasta Konina. Do projektów uchwał radni nie mieli uwag. Komisje przyjęły sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok jednogłośnie - 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym miasta Konina za 2011 rok oraz nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za rok 2011.

O głos poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Mamy obowiązek szerokiej dyskusji jako Rada Miasta i tej szerokiej dyskusji oczekuje od nas nie tylko Regionalna Izba Obrachunkowa, ale przede wszystkim nasi mieszkańcy, że tym problemem zajęliśmy się dość gruntownie. Rozpoczynając dyskusję, będę chciał wywołać też do tej dyskusji tych wszystkich, którzy między innymi pracowali nad tymi dokumentami, bo wszyscy inni, którzy, poza członkami komisji, zapoznali się z tymi materiałami, może nie znają go tak dogłębnie jak my, którzy nieraz już wielokrotnie przez wiele lat patrzymy w te dokumenty.

Chciałbym powiedzieć, że badając nasze sprawozdanie finansowe, my jako zespół kontrolny też nie jesteśmy w stanie, czy nawet nie mamy takich możliwości, żeby zbadać je tak bardzo dokładnie co do cyfr, które są w nich zawarte. My je rozumiemy, my je prześledzimy, czy one stanowią jakiś ciąg logiczny, ale zawsze zajmujemy się w każdym badaniu wycinkiem jakimś specjalnie, żeby go zbadać dogłębnie. W tym roku sprawdziliśmy zestawienie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek Miasta Konina na dzień 31.12.2011r. Wykazaliśmy je w tabeli na str. 33 opinii Komisji. Jeżeli to Państwo mają, to proszę w to spojrzeć.

Chciałbym przedstawić, że kapitał z tytułu tych kredytów, pożyczek jest następujący. Budowa przeprawy przez rzekę Wartę – nowy przebieg drogi krajowej nr 25, jest to kwota 16.459.141,88 zł. Budowa przeprawy przez rzekę Wartę - drugi z elementów 7.692.654,60 zł. Na zadanie inwestycyjne w ING Banku Śląskim był zaciągnięty kredyt w wysokości 3.998.400,00 zł. Na wydatki majątkowe pobrany był kredyt 9.329.999,76 zł. Z BRE Banku na wydatki majątkowe zaciągnięty był kredyt w wysokości 17.199.984,00 zł. W PKO na wydatki majątkowe był zaciągnięty kredyt w wysokości 13.371.480,00 zł. W PKO BP również na wydatki majątkowe był zaciągnięty kredyt w kwocie 34 mln zł. Razem tych kapitałów mamy

102.051.660 zł i z tytułu pożyczek w WFOŚ 166.680,00 zł, i kwota 680 tys. zł. Łącznie te zobowiązania wynoszą 102.898.340,24 zł, także jest to jeden z elementów, który prześledziliśmy badając zestawienie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Trzeba również stwierdzić, że w wyniku prac nad badaniem prawidłowości bilansu i z wykonania budżetu Konina za 2011r. sprawdzono załączniki do bilansu i materiały potwierdzające sporządzenie tego sprawozdania.

Zespół, w którym ja pracowałem zajmował się również sprawdzeniem mienia komunalnego, bo stan mienia komunalnego podawany jest zawsze na dzień 31 grudnia 2011r. Poza oceną i sprawdzeniem liczby budynków, jakie mamy, liczby wspólnot, jakimi zarządzamy, czy w których zarządzamy, w lokalach użytkowych, jakie mamy do dyspozycji wynajmu, zrobiliśmy również jako zespół zestawienie sprzedaży bezprzetargowej gruntów w 2011r. Można powiedzieć, że razem w tym zestawieniu znalazło się w tej sprzedaży bezprzetargowej 3.7818 ha za cenę brutto 992.238,54 zł. Na zestawienie sprzedaży bezprzetargowej sprzedaliśmy tylko 0,1470 ha za kwotę 156.948,00 zł i zestawienie zmian gruntów, które było na zasadzie zamiany, przeróżnych kombinacji, które wynikały z dobrze pojętego interesu miasta, było zamienione 0,9920 ha za kwotę 964.388,99 zł. Te elementy, w które my wchodzimy i badamy, są zawsze jakimś pewnym wycinkiem w każdej dziedzinie, co sprawia, że można co roku sprawdzić inną rzecz, ale dość dokładnie.

Całe opracowanie sprawozdania finansowego Miasta Konina zostało pozytywnie ocenione. Nie było żadnych elementów, które budziły jakiś niepokój, albo, które stanowiłyby coś innego, niż zostało nam przedstawione.”

Jako następny głos zabrał radny p. Cz. ŁAJDECKI, cytując: „Na dzisiejszej sesji Rady Miasta Konina dokonujemy oceny wykonania budżetu przez Prezydenta Miasta Konina za 2011 rok.

Budżet na rok 2011 został przyjęty przez Wysoką Radę Uchwałą Nr 40 z dnia 26 stycznia 2011 roku i przekazany do realizacji Prezydentowi Miasta Konina.

W budżecie tym przyjęto dochody i wydatki, nie będę już o nich mówił, ponieważ zostały wymienione zarówno przez Prezydenta Miasta jak i przez Przewodniczącego Finansów i Gospodarki Miejskiej.

Prezydent Miasta Konina odpowiedzialny za realizację i wykonanie budżetu, opracował sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011, wykazując w nim wg klasyfikacji budżetowej zadania planowane do wykonania i stopień ich wykonania w odpowiednich procentach.

Komisja Rewizyjna w oparciu o przyjęty budżet na 2011 rok, jak i sprawozdanie z jego wykonania, dokonała kontroli zgodności wykonania kierując się jak zawsze zasadą gospodarności i rzetelności.

Pragnę zwrócić uwagę, iż pracując w zespole kontrolnym Komisji Rewizyjnej, jak wspomniał Pan Przewodniczący, podzielona została Komisja na zespoły, dokonaliśmy kontroli w zakresie wydatków budżetowych i tak: wydatków bieżących, wydatków majątkowych oraz wydatków poniesionych ogółem. Nie będę tych cyfr wspominał, bo one już zostały przedstawione, niemniej mają je Państwo zawarte szeroko w Opinii Komisji Rewizyjnej. Budżet został uchwalony na kwotę 367.274.741,94 zł, zamknięty po zmianach wielkością 390.004.904,26 zł.

Sprawdzono również wydatki bieżące i majątkowe w części gminnej i w części powiatowej.

Dokonano kontroli wydatków Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej, gdzie plan wynosił 153.704.908,86 zł, a wykonanie zamknięto kwotą 137.650.861,15 zł, tj. 89,56% planu.

Wydatki na inwestycje z powyższego stanu środków zaplanowano na kwotę 51.938.472,93 zł, zrealizowane zostały na kwotę 45.591.868,90 zł, tj. 87,78% planu.

Sprawdzono również niektóre wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w dziale 600 – Transport i łączność (utrzymanie i remonty dróg), dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa, dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dział 851 – Ochrona zdrowia.

Sprawdzono wybiórczo niektóre faktury i rachunki. Dlaczego wybiórczo? Ponieważ zajęłoby nam to ogromną ilość czasu, gdybyśmy chcieli wszystkie sprawdzić. Jednak te, na które zwróciliśmy uwagę, sprawdziliśmy.

Realizacja wydatków przebiegała zgodnie z umowami zawartymi w ramach ustalonego planu finansowego w budżecie miasta na 2011 rok.

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej do kontrolowanych zagadnień nie wnosi uwag i ocenia wykonanie pozytywnie.

Wysoka Rado, szerzej i bardziej szczegółowo przebieg i wyniki kontroli przedstawia Opinia Komisji Rewizyjnej. Dziękuję za uwagę.”

Jako kolejna głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Muszę potwierdzić, że dane, które przedstawił w swoim wystąpieniu Pan Prezydent, zgadzają się z tym, co przeczytaliśmy w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Konina za 2011 rok. Zapoznaliśmy się także i poświęciliśmy dużo uwagi analizie bilansu oraz informacji dodatkowej do tego bilansu. Przewartościowaliśmy wszystkie dokumenty i opinia o dokumentach jest pozytywna. Zawierają to wszystko, co zawierać powinny, więc nie będę się rozwodzić nad szczegółami, bo już koledzy przedmówcy to opisali.

Co nas trochę niepokoi, to na przykład to, tak jak Pan Prezydent powiedział i zaznaczyła w swojej opinii Komisja Rewizyjna, największe dochody, to dochody z podatku z nieruchomości, a także z udziałów w PIT i CIT. Natomiast martwi nas spadek udziałów w podatku od osób prawnych, który wynosi w stosunku do planowanego 97,16%, gdzie udział we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych wynosi o 7,61% więcej w stosunku do planowanego. Więc osoby fizyczne się wywiązują i jest wzrost z różnych powodów, natomiast czy nie zachodzi obawa, że podmiotów prawnych niestety nam ubywa na naszym terenie i to jest bardzo niepokojące, musimy szczegółowo na to zwrócić uwagę. Matematyka się nie myli, więc tak to wygląda.

Zwróciliśmy także uwagę na to, że dotacje celowe nie osiągnęły 100% na różne zadania, w związku z tym te zadania musiały być z przymusu wykonane w trochę mniejszym zakresie, na przykład zadania z pomocy społecznej.

Zwróciliśmy również uwagę, szczególnie nasz zespół kontrolny z obowiązku, że zajmujemy się edukacją, na wzrost projektów i sięganie po pieniądze strukturalne na różne aktywności uczniów, nauczycieli i pracowników samorządowych. Muszę podkreślić sympatycznie, że przedszkola wiodą prym i najwięcej projektów udało im się uzyskać. Natomiast w ślad za przedszkolami poszły również szkoły ponadgimnazjalne, są to duże projekty i bardzo się z tego cieszymy. Nie będę wymieniać wszystkich projektów, jest ich kilkanaście, zresztą prawie na każdej sesji o tym mówimy, w związku z tym Państwo radni doskonale są w tych sprawach zorientowani.

Nasz zespół kontrolny prześledził jedno zadanie inwestycyjne prawie w 100% od początku do końca. Było to wykonanie przebudowy ul. Świętojańskiej, która już w pewnym okresie roku nie nadawała się zupełnie do użytkowania. Okazało się, że pracownicy Miasta sięgnęli po pieniądze z tzw. „schetynówki”, ale okazało się później, że z WRPO można uzyskać więcej. Przy pomocy Wojewody Wielkopolskiego udało się ten pierwszy projekt cofnąć i sięgnąć po pieniądze z WRPO. W przypadku wykonywania ul. Świętojańskiej, jako „schetynówki” uzyskalibyśmy ok. 1 mln zł, natomiast jeżeli chodzi o Wojewódzki Program Operacyjny Rozwoju Województwa Wielkopolskiego wynosi to ponad 2 mln zł. Więc korzyść jest absolutnie widoczna i tutaj jesteśmy pełni uznania, że udało się to przeprowadzić, ale również prześledziliśmy drogę przez mękę do zdobycia

tych pieniędzy, dlatego, że każda zmiana w zadaniu, a zadanie przebudowy, nie budowy od początku, skutkuje nowym wnioskiem i wieloma dokumentami uzasadniającymi zmianę. Tu najpierw trzeba te pieniądze na zadanie wyłożyć i czekać, potem po sprawdzeniu wszystkich dokumentów, a w międzyczasie Urząd Miejski zmienił bank, w związku z tym cała procedura musiała się odbyć od nowa – nowy wniosek o dofinansowanie i wszystkie dokumenty musiały być przedstawione jeszcze raz. W związku z tym mija pół roku od wykonania zadania, a refundacja jeszcze nie nastąpiła i to nas martwi, bo nie każdy samorząd może sobie na takie czekanie pozwolić. Będziemy się cieszyć, jeśli ta refundacja nastąpi i mam nadzieję, że już dłużej się to nie będzie odbywało właśnie w ten sposób.

Co jeszcze zauważyliśmy z koleżanką w zespole, że w tym zadaniu, różne wydziały, przedstawiciele różnych wydziałów Urzędu Miejskiego, brały udział w wykonaniu tego zadania. Natomiast naszym skromnym zdaniem, moim szczególnie, brakuje mi trochę troski o efekty końcowego odbioru tego zadania. Uparłam się na ul. Świętojańską, śledziłam przebieg prac remontowych i muszę powiedzieć, proszę zauważyć, że na styku z ul. Europejską, tam ta nawierzchnia się kruszy, w związku z tym myślę, że należałoby się tym zająć. Zgłaszałam to i usłyszałam trochę tak: „to nie ja odbierałam, to inna osoba”. Myślę, że tutaj cały zespół biorący udział w doprowadzeniu zadania do końca, do efektywnego sukcesu musi być odpowiedzialny za całość zadania i musi być odpowiedzialny także za ewentualne wykonanie usterek. To tyle, jeśli chodzi o prześledzenie tego jednego zadania inwestycyjnego. W opinii Komisji Rewizyjnej jest to dokładnie opisane, natomiast ja skróciłam to dla potrzeb naszego dzisiejszego spotkania.

To, czym ostatnio na każdej sesji zajmowaliśmy się - Wieloletnia Prognoza Finansowa i w związku z tym nasze ograniczenia finansowe, jako samorządu. Odnoszę się tutaj do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, do strony, gdzie się mówi, zacytuje, żeby Państwo nie musieli szukać: „Z uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Rady Miasta Konina wynika, że w 2014r. planowana jest spłata rat kapitałowych z kredytów i pożyczek wraz z odsetkami na poziomie 22.280.524,84 zł, co stanowić będzie 5,51% planowanych dochodów budżetu Miasta Konina na 2014 rok”. My musimy się o ten 2014 rok martwić, bo wynika z tego, że wykonanie budżetu 2011 roku oraz osiągnięcie zakładanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2012- 2013 wysokości, a w szczególności dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku i wydatków bieżących, a także dokonania planowanych kwot spłat rat kapitałowych zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek, i odsetek od tych zobowiązań spowoduje, iż w budżecie Miasta Konina w 2014 roku spełniona zostanie relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Należy jednak zauważyć, że w 2014 roku planuje się zwiększenie dochodów bieżących w stosunku do dochodów wykonanych w 2011 roku o 13%.

Na ostatnim szkoleniu, przeprowadzonym tu w tej sali, bardzo szczegółowo to omawialiśmy, a w tym samym okresie trzech lat planowane wydatki bieżące zwiększą się tylko o 5,9%. W przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Konina za 2011 rok Prezydent Miasta Konina nie wyjaśnił, czy i jakie działania podjął, aby w 2014 roku i latach następnych w budżecie Miasta Konina osiągnąć relacje z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie planowanym w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Szczegółowo to sprawdzaliśmy z pracownikami z wydziałów podlegających Skarbnikowi i jesteśmy bardzo tym zaniepokojeni, a jednocześnie zobligowani, żeby tego pilnować, dlatego staramy się rozumieć te wszystkie ograniczenia. Ja mam takie pytanie, potem w dyskusji, do Pana Prezydenta, żeby zechciał nam naświetlić odpowiedź, jak będziemy sobie radzić, żeby ten wskaźnik 5,9% osiągnąć.

W opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej Skład Orzekający ustalił, że zobowiązania Miasta z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zwiększyły się w trakcie roku budżetowego o kwotę prawie 14 mln zł na dzień 31.12.2011r. i wynoszą 102.898.340,24 zł, to przede mną już Państwo mówili.

Z obowiązku chciałabym powiedzieć, że jeżeli chodzi o techniczne wykonanie wszystkich dokumentów, które analizowaliśmy, z każdym rokiem ta informacja jest bardziej szczegółowa, aczkolwiek drobnych błędów pisarskich Państwo się nie ustrzegło, ale przy takim ciężarze gatunkowym nie będziemy na to zwracać uwagi, bo jesteśmy ludźmi i mamy prawo do niewielkich błędów.

Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego jest również bardzo szczegółowa, chociaż tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa zauważyła, że nie podano danych o wartości aktywów trwałych w inwestycjach rozpoczętych - konto 080 oraz o ograniczonych prawach rzeczowych w tych hipotekach. Mam nadzieję, że Pani Skarbnik odniesie się do tego w dalszej części dyskusji.

Proszę Państwa, jesteśmy świadomi, jako radni, tych ograniczeń, które już nas dosięgły i po prostu na nas czekają, i tutaj muszę, z obowiązku, że przewodnicząc Komisji Edukacji i Kultury powiedzieć tak, że dyrektorzy szkół, począwszy od przedszkoli poprzez szkoły podstawowe, gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne, również poczynili wiele działań polegających na przepatrzeniu planów finansowych i zaproponowaniu oszczędności, więc ten największy konsument bo jest to ponad 40% naszego budżetu, również zachowuje się bardzo poważnie zdając sobie sprawę, że sytuacja naszego samorządu i nie tylko naszego, jest finansowo bardziej niekorzystna, niż w roku ubiegłym, i jeżeli nie wykonamy działań oszczędnościowych, nie przepatrzymy planów finansowych, możemy mieć kłopot z utrzymaniem tego stanu, jaki byśmy chcieliśmy utrzymać.

W związku z tym bardzo proszę zwrócić na to uwagę, że staraliśmy się te informacje, jako Komisja przekazywać dyrektorom, nagłaśniać je, żeby również dyrektorzy włączyli się w ogólny proces oszczędzania przez Miasto.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Chciałbym powtórzyć za głosem Pani radnej Pogodskiej i za głosem Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej zapytanie, na ile realne jest na podstawie informacji z Wieloletniej Prognozy Finansowej, osiągnięcie dochodów wyższych o 13% w 2014 roku, w stosunku do 2011 roku. Czy opieramy to na szacunkowych wpływach z podatku od nieruchomości i udziałów w PIT i CIT, czy bardziej na tym, że spodziewany się realizacji inwestycji i wiemy, że na akonto dochodów naszych wpływają również dotacje na te inwestycje, więc będę prosił Państwa o odpowiedź, z czego wynika analiza 13% wzrostu dochodów w ciągu 3 lat, bo tej informacji tam brakuje.”

Następnie głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI cytując: „Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej, w której ja byłem, a przewodniczył jej radny Czesław Łajdecki, przeprowadziła szczegółową kontrolę w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Wydatki na nabycie nieruchomości gruntowych - plan wynosił 1.054.800,00 zł, wykonano 1.001.762,00 zł; nabycie nieruchomości: Hotel FUGO na zasób mieszkaniowy - plan 1.620.200,00 zł, wykonanie 1.619.397,61 zł. Wydatki dotyczyły mieszkań komunalnych, socjalnych i mieszkań chronionych. Nieruchomość przy ulicy Benesza: plan 1.000.000 zł, wykonanie 1.000.000 zł.

Realizowano też wydatki majątkowe na zadaniach: 1. Budowa domków socjalnych w Koninie przy ul. M. Dąbrowskiej: plan 28.782,00 zł, wykonanie 28 782,00 zł – środki poniesione na wykonanie w ramach praw autorskich dokumentacji projektowej na budowę 4 domków socjalnych. 2. Budowa budynku socjalnego przy ul. M. Dąbrowskiej - plan 50 000 zł, wykonanie dokumentacji projektowej na kwotę 47.834,70 zł. 3. Rewitalizacja – odbudowa budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego 4 i 6 w Koninie - plan zadania 4.169.677,00 zł, poniesione wydatki w kwocie 4.169.506,07 zł obejmowały zasób mieszkań komunalnych. Ponadto przekazano środki w formie wkładu pieniężnego w kwocie

800.000,00 zł do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka gminy Konin na sfinansowanie budowy 14 lokali socjalnych w budynku przy ul. Westerplatte 2 w Koninie.

Jako przedstawiciel Komisji Rewizyjnej i Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych cieszy nas bardzo, że te plany zostały wykonane prawidłowo i jesteśmy z tego bardzo zadowoleni.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Powracając jeszcze do dyskusji nad wykonaniem budżetu, chciałbym zwrócić uwagę, że zawsze największym dylematem jest dla nas realizacja podatków. Te podatki przez nas uchwalane są niestety koniecznością, wybieramy najgorsze zło, jakie trzeba wybrać. Czasami jest tak, że mamy świadomość tego, że jest ta dewaluacja złotego i musimy podążać za nią, ale niestety te podatki zazwyczaj są przeciwko przedsiębiorczości. Wykonanie tych podatków nigdy nie jest możliwe w 100%, bo wiadomo, że one opierają się na szacunkach, w trakcie roku są pewne zmiany, które jeszcze regulują te szacunki. Nie mamy tu jakichś wielkich pretensji do tych kwot, czy cyfr, z tytułu wykonania, czy niewykonania w niewielkich procentach, ale chciałbym, żebyśmy musieli się zastanowić nad polityką podatkową, żebyśmy przy ustalaniu następnych budżetów i przy ocenie w następnym roku mieli świadomość, chociażby tak jak robiliśmy zastanawiając się ze środkami transportu, porównując opłaty w mieście Koninie, a w gminach ościennych, aby nasi przedsiębiorcy z Konina nie przenosili się z tymi środkami tylko ze względu na to, że są tańsze opłaty na działalność, na terenach gmin sąsiadujących.

Miałbym gorącą prośbę, żeby później zwrócić uwagę, jeżeli będziemy również podnosić podatki, opłaty czynszu za lokale, zawsze mieliśmy ten jeden dylemat, że podnosząc opłaty trochę idziemy przeciwko tej drobnej przedsiębiorczości. Koszty utrzymania są dość duże i podatki ściągane w dużej ilości od jednego fryzjera, od jednej kosmetyczki, jednego szewca mających dość duże koszty utrzymania, powodują w jakiś sposób zabijanie tych interesów z naszej strony, bo my niestety jesteśmy tą uchwałodawczą stroną, która uchwała te podatki. Z drugiej strony mamy duże sieci handlowe, których obciążanie podatkami nie jest aż takie wiążące dla nich, czy istotne, czy przeżyją, czy nie przeżyją, nad nimi nie trzeba się litować, bo oni i tak mają ten podatek w cenie produktów. Zastanawiając się nad realizacją tych dochodów w tej dyskusji chciałbym, żeby ewentualnie Pan Prezydent przemyślał tą politykę w roku następnym, na następne lata.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że nie braliśmy już pod uwagę i nikt nie wspominał, jakie były przeprowadzone kontrole w tym budżecie. Na nieszczęście mamy akurat zawsze, że kontrole zewnętrzne, które są realizowane w naszym roku bieżącym, badania za wykonany budżet się troszeczkę rozmijają i trudno nam się powołać na kontrole, bo kontrole zewnętrzne, które przychodzą, w roku 2011, zazwyczaj badają starsze sprawy rok 2010, 2009. Trudno nam je zaliczać do brania pod uwagę. My je opisujemy, że one były, opisujemy ich wnioski, ale nie możemy ich brać tak dosłownie, bo one nie dotyczą akurat okresu sprawozdawczego, jakim jest rok 2011. Ale należy nadmienić, że również nasz Wydział Kontroli przeprowadzał w roku ostatnim 2011 dość wyjątkowo dużą ilość kontroli. My w Komisji Rewizyjnej, przyzwyczajeni do tych kontroli, uważamy, że tych kontroli nigdy nie jest za dużo, może one są uciążliwe, ale z nich wynikają zawsze jakieś wnioski, które należy niestety poprawiać. To są kontrole merytoryczne odnośnie prowadzenia księgowości, prawidłowości wydatków we wszystkich podległych Panu Prezydentowi jednostkach. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę, jeżeli ktoś będzie mógł, to się zapozna ze wszystkimi efektami tych kontroli. One są dostępne dla wszystkich radnych, dwa razy w roku takie sprawozdanie Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego przekazuje radnym, zawsze za każde półrocze.

Kończąc, uważam, że ta dyskusja, chyba, że mogę jeszcze kogoś zaprosić do tej dyskusji nad wykonaniem tego budżetu jest istotna, ale dziękuję bardzo za uwagę.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA. Powiedziała: „Jeśli chodzi o wskaźnik, który będzie obowiązywał od 2014 roku, to przygotowujemy się od 2010 roku, w sumie 4 lata. Skala problemów jest bardzo duża. Najważniejsze jest to, aby utrzymać relacje pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, tzn., że wydatki bieżące nie mogą przekroczyć dochodów bieżących. Cały czas te wydatki bieżące są ograniczane zarówno w Urzędzie jak i w jednostkach organizacyjnych. Oczywiście nie zawsze to się udaje, bo Państwo wiedzą, że przychodzą zadania bez pokrycia i niestety trzeba, czy nam się podoba, czy nie, czy Państwu się podoba, czy Prezydentowi się podoba, trzeba na te zadania pieniążki wyłożyć.

Przygotowując Wieloletnią Prognozę Finansową oparliśmy się na prognozach i szacunkach Ministra Finansów w skali makro. Wzrost 13% dochodów bieżących do 2014 roku wynika z tego, że również była wzięta pod uwagę zmiana ustawy o odpadach, że tym wszystkim zajmie się gmina i dochody będą wpływały do gminy. W tej chwili nie wiadomo, jakie będą te dochody, jakie będą szacunki będziemy wiedzieć dopiero w 2013 roku lub w tym roku, kiedy będzie projekt budżetu. Trudno naprawdę będzie zachować te relacje, ale trzeba zrobić wszystko, żeby te relacje w 2014 roku zachować, dlatego że jeżeli nie będą zachowane, to wiadomo, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej będzie negatywna i budżet, i prognoza będą do korekty. Także cały czas śledzimy, analizujemy z Panem Prezydentem, żeby te relacje utrzymać. Wiadomo, że jest dług i trzeba go również spłacić. Co roku na spłatę rat kapitałowych kwoty się zwiększają, również zwiększa się obsługa długu, tzn. oprocentowanie, które niestety w pierwszej kolejności trzeba również spłacać, także te wielkości z roku na rok też się powiększają i to również ma przełożenie, i wpływ na te relacje. Tak to wygląda w ogólnym zarysie.”

Ponownie głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Z wszystkimi wypowiedziami, które zostały zaprezentowane w dyskusji zgadzam się, podzielam te poglądy, które były zaprezentowane. To, o czym mówiła przed chwilą Pani Skarbnik, to jest dla nas, dla naszego budżetu, dla finansów miasta sprawa podstawowa i my tych podstawowych wskaźników będziemy pilnować nie tylko dlatego, żeby spełnić wymóg formalny, ale dlatego, że wymaga tego interes miasta. Jak nie byłoby trudno w związku z tym generować środki potrzebne niejednokrotnie na wsparcie bardzo istotnych projektów, to mimo wszystko nie będzie żadnej pokusy z naszej strony, by te wskaźniki, o których mówiliśmy, by relacje między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi były naruszone.

Chciałbym wyjaśnić, że perturbacje, o których była uprzejma powiedzieć Pani Przewodnicząca Siudaj – Pogodska, a dotyczące ul. Świętojańskiej, mówię o tych związanych z bankiem, wyniknęły z jednej prostej przyczyny, że rozstrzygnięcie przetargu co do obsługi bankowej spowodowało, że musieliśmy wykonać bardzo wiele czynności związanych ze zmianą banku, jako że przetarg ten wygrał inny bank niż ten, który do tej pory obsługiwał Urząd i to była tylko ta przyczyna. Ona skutkowała tym, że trzeba było zarówno w aplikacjach jak i potem w sprawozdaniach z wykonania tego zadania inwestycyjnego dodatkowe czynności wykonywać, ale mam nadzieję, że te środki, zwiększone poprzez zmianę projektu, one do nas wpłyną.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą opłat podatków i ewentualnie, jakie to może mieć skutki dla lokalnej przedsiębiorczości, to powiem tutaj Przewodniczącemu Panu Januszowi Zawilskiemu, że mamy świadomość tego, że z jednej strony ogólna sytuacja związana chociażby z inflacją, powoduje, że istnieje konieczność podnoszenia stawek tych opłat, ale jak zapewne wskazują nasze działania w roku 2011, Wysoka Rada podchodzi do tych spraw z dużą powściągliwością, rozsądnie akceptując ewentualne nasze propozycje co do zwiększenia tych opłat. Ale stosujemy taki instrument, który powiem szczerze, on być może nie do końca i zawsze jest obiektywny, gdyż rozpatrujemy wnioski naszych przedsiębiorców jeśli mają oni jakieś chwilowe kłopoty, nie mogą wywiązać się ze swoich zobowiązań wobec

miasta, to próbujemy tutaj zastosować ulgi albo umorzenia. Chociaż powiem otwarcie, że czynimy to niechętnie, gdyż nie zawsze do końca mamy możliwość, żeby rzetelnie zbadać sprawę, nie zawsze można polegać na przedstawionych dokumentach, a często nasi przedsiębiorcy wycofują się z takiego pomysłu w momencie, kiedy dowiadują się, że procedura wymaga od nich, by przedstawić szczegółową informację o wynikach ich firmy. Wiele mamy tego typu zdarzeń, ale niemniej jednak taka możliwość zawsze istnieje.

Jest również z tym związana sprawa dotycząca opłat czynszowych. To jest Wysoka Rado dzisiaj ogromny problem, bo tak ogólnie zaległości czynszowe w tej chwili wynoszą ok. 6 mln, mówimy o zasobach tylko miasta i tych, które dotyczą MTBS. To, co w ubiegłym roku rozpoczęliśmy, a w tym roku kontynuujemy, polityka ewentualnych częściowych umorzeń i rozłożeń na raty obciążeń wynikających z tych zadłużeń powoduje, że zmniejsza się przyrost tych zaległości, że wiele rodzin potrafi sprostać tym mniejszym obciążeniom. Jest to ogromny wysiłek Wydziału Spraw Lokalowych, bo każda sprawa wymaga bardzo szczegółowego rozpoznania. Są to całe pliki dokumentów, które trzeba przebadać, ale nie będziemy z tego rezygnować, gdyż widzimy, że daje to pożądaną przez nas efekt, że ta dynamika przyrostu, albo inaczej, kurczenia się tego marginesu niewnoszących opłat zmniejsza się. Więc sądzę, że kierując się tymi wskazaniem, które w ubiegłym roku Wysoka Rada była uprzejma dla Prezydenta i moich, naszych służb zaprezentować przy uchwalaniu budżetu, że możemy dziś powiedzieć, że to sprawozdanie nie zawiera takich uchybień, które nie pozwalałyby wydać o nim pozytywnej opinii, podobnie, jeśli chodzi o wykonanie budżetu.

Jest problemem, my nie wiemy, jaka to będzie skala w roku obecnym, do końca roku i w roku przyszłym, jeśli chodzi o podatek CIT, ile podmiotów będzie albo kurczyć się ze względu na ograniczenie swojej działalności, albo też będzie rezygnowało z tej działalności, to są bardzo złożone sytuacje. Dziś prezentowanie jakiegokolwiek opinii przeze mnie byłoby być może nieuprawnione, więc może Panie Przewodniczący i Pani Przewodnicząca, proponuję, byśmy wspólnie śledzili, jakie tendencje będą w naszym mieście, w naszym regionie i to co będzie możliwe do przewidzenia.

Jest jeszcze ostatni wątek, o którym mówiła Pani Skarbnik i on jest niezwykle istotny, mianowicie zmiana, zresztą skąd inąd bardzo oczekiwana i słuszną tej filozofii podejścia do gospodarki odpadami komunalnymi. Dzisiaj z jednej strony daje miastu sporo instrumentów, ale z drugiej strony, jest wiele niewiadomych, nie wiemy jak będą kształtować się modele, wedle których będziemy te opłaty określać, ale wszystko to czynimy w sposób bardzo przemyślany. Pracuje zespół międzywydziałowy powołany przeze mnie i mam nadzieję, że te wskaźniki, o których mówił również Pan Przewodniczący Rady, że my w wyniku tej zmiany dotyczącej gospodarki odpadami komunalnymi, będziemy mogli osiągnąć w tym założonym wymiarze. Jeśli o tym mówimy, to pamiętamy także, iż czeka nas potężna inwestycja dotycząca całego programu krajowego gospodarki odpadami komunalnymi, a mianowicie mam nadzieję, że w tym roku rozpocznie się budowa instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym na zakończenie bardzo serdecznie podziękować wszystkim Państwu radnym, którzy bardzo wnikliwie analizowali przedstawione materiały zarówno na posiedzeniach komisji, połączonych komisji rady, ale przede wszystkim chciałbym podziękować Komisji Rewizyjnej, która włożyła bardzo wiele wysiłku, by dokonać tych niezbędnych badań, by można było wypracować opinię zarówno własną, jak i dla Regionalnej Izby Obrachunkowej. Bardzo za to dziękuję Państwu.”

Przewodniczący Rady podziękował Prezydentowi, Komisji Rewizyjnej za wkład pracy oraz wszystkim radnym biorącym udział w dyskusji.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011 rok – druk nr 406.

Stosunkiem głosów: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2011.

Uchwała Nr 379 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

b. absolutorium dla Prezydenta Miasta Konina za 2010 rok (druk nr 184).

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Zgodnie z procedurą, przypominam, iż zgodnie z art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym *Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do Rady Gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Konina.*

Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przypomnę Państwu również zapis art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który brzmi: „*Nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:*

- 1) *sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;*
- 2) *sprawozdaniem finansowym;*
- 3) *opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268;*
- 4) *opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;*
- 5) *informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;*
- 6) *stanowiskiem komisji rewizyjnej.*”

Obecnie udzielam głosu Panu radnemu Januszowi Zawilskiemu – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w celu odczytania Protokołu z posiedzenia Komisji oraz Uchwały Komisji zawierającej wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za 2011 rok, a także Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w sprawie wydania opinii do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. J. ZAWILSKI, cytując: „Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina z dnia 5 czerwca 2012 roku. *Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2012r. Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Konina za 2011 rok.*

Na posiedzeniu obecnych było 7 członków Komisji, radni: Janusz Zawilski, Kamil Szadkowski, Ryszard Białkowski, Monika Kosińska, Czesław Łajdecki, Elżbieta Siudaj – Pogodska, Marcin Sypniewski.

Przewodniczący Komisji przypomniał obowiązujące prawo w tym zakresie, a mianowicie art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, art. 270 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 75 pkt. 3 i § 77 Statutu Miasta Konina.

Następnie odczytano sporządzoną „Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina w sprawie wykonania budżetu Miasta Konina za 2011 rok”, która po analizie została przyjęta. Za jej przyjęciem w głosowaniu jawnym opowiedziało się 7 członków Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji, zgodnie z obowiązującym prawem i przyjętymi procedurami, poddał pod głosowanie wnioski o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za rok 2011.

Powyższy wniosek poddano głosowaniu jawnemu. Za tym, aby udzielić absolutorium opowiedziało się 7 członków, czyli przyjęto go 7 głosami „za”.

Wobec powyższego po rozpatrzeniu i dokonaniu wnikliwej analizy dokumentów: sprawozdania finansowego miasta Konina za 2011 rok; sprawozdania Prezydenta Miasta Konina z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Konina wg stanu na dzień 31 grudnia 2011r. i wypracowaniu opinii w sprawie wykonania budżetu Miasta Konina za 2011 rok, Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta Konina o udzielenie Prezydentowi Miasta Konina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok. Podjęta uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uzasadnienie: Komisja Rewizyjna przyjmuje i pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta Konina w 2011r. przez Prezydenta Miasta Konina. Ustalono, że przyjęty tekst „Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina w sprawie wykonania budżetu Miasta Konina za 2011 rok” będzie integralną częścią wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Konina.

Odczytam Państwu Uchwałę Nr 2/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina z dnia 5 czerwca 2012 roku w sprawie wniosku o udzielenie Prezydentowi Miasta Konina absolutorium za 2011 rok: *Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 75 pkt. 3 i § 77 Statutu Miasta Konina (ogł. w Dz. Urz. Wojew. Wielkopolskiego z dn. 15.01.2004r., z późn. zm.) – Komisja Rewizyjna w składzie: Janusz ZAWILSKI - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Kamil SZADKOWSKI - Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, Ryszard BIAŁKOWSKI – Członek, Monika KOSIŃSKA – Członek, Czesław ŁAJDECKI – Członek, Elżbieta SIUDAJ – POGODSKA – Członek, Marcin SYPNIEWSKI, Członek - uchwała, co następuje: § 1. Wyraża pozytywną opinię w sprawie wykonania budżetu Miasta Konina za rok 2011 i występuje z wnioskiem do Rady Miasta Konina o udzielenie Prezydentowi Miasta Konina absolutorium za 2011 rok.; § 2. Niniejszą uchwałę Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie Miasta Konina. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uzasadnienie do Uchwały Nr 2/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina z dnia 5 czerwca 2012 roku w sprawie wniosku o udzielenie Prezydentowi Miasta Konina absolutorium za 2011 rok: *Po rozpatrzeniu: sprawozdania finansowego miasta Konina za 2011 rok; sprawozdania Prezydenta Miasta Konina z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Konina wg stanu na dzień 31 grudnia 2011r. i wypracowaniu opinii w sprawie wykonania budżetu Miasta Konina za 2011 rok, która jest integralną częścią niniejszego uzasadnienia oraz sprawdzeniu i porównaniu przedstawionych dokumentów z dokumentami źródłowymi, Komisja Rewizyjna wnioskuje, aby Rada Miasta Konina udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za 2011 rok. Komisja Rewizyjna przyjęła i pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu przez Prezydenta Miasta Konina w 2011r. W związku z powyższym wystąpienie z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za 2011 rok jest zasadne.*

Ostatni dokument, który chciałbym odczytać to Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2012r. Uchwała Nr SO-0955/49/5/Ko/2012. Jeżeli Państwo pozwolą to przedstawię tylko sentencję uchwały: *„Na podstawie przeprowadzonych analiz oraz ustaleń kontroli, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu 2011 roku i sformułowała wniosek o udzielenie*

Prezydentowi Miasta absolutorium z tego tytułu. Decyzję w tej sprawie Komisja Rewizyjna podjęła jednogłośnie.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Konina o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za 2011 rok został należycie uzasadniony”.

Powyższe dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczących klubów.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. K. SZADKOWSKI. Powiedział, cytując: „Przed nami jedno z najważniejszych głosowań w ciągu roku. Na dzisiejszej sesji mamy udzielić absolutorium urzędującemu i obecnemu tutaj prezydentowi miasta. Mamy ocenić jego pracę w 2011 roku.

Ten rok – w pracy prezydenta - upłynął pod znakiem zmian i aktywnych działań na rzecz rozwoju miasta, a co za tym idzie, na rzecz koninian.

Prezydent Józef Nowicki wsłuchiwał się w głosy radnych, był otwarty na uwagi i propozycje przy współtworzeniu budżetu. Ważył wszystkie głosy za i przeciw. Prowadził dialog ponadpartyjny po to, by służyć miastu i jego mieszkańcom.

Dlatego dzisiaj osoby potrzebujące pomocy mogą skorzystać z bezpłatnych usług Biura Porad Prawnych, a w niedalekiej przyszłości, dzięki wdrażanemu systemowi, każdy mieszkaniec Konina będzie miał bezpłatny dostęp do Internetu. Z myślą o szybkim reagowaniu na życiowe problemy mieszkańców, również z jego inicjatywy - powstało w UM samodzielne stanowisko Pełnomocnika Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych i Organizacji Pozarządowych. Prezydent kontynuował poniedziałkowe przyjęcia interesantów, ale również był blisko mieszkańców podczas organizowanych akcji i festynów, na śniadaniu wielkanocnym i wigilijnej kolacji, bywał w domach jubilatów i na ślubach nowożeńców – wszędzie tam, gdzie był potrzebny.

Prezydent dużą troskę wykazywał również wobec młodych ludzi. Między innymi dzięki jego zaangażowaniu konińskie uczelnie otworzyły kierunki studiów, które pozwolą absolwentom znaleźć dobrą pracę, zaś rodzice małych koninian otrzymali do dyspozycji więcej miejsc w przedszkolach i żłobkach. Wszyscy - mali i duzi - możemy korzystać z placów zabaw, dróg rowerowych, ściany wspinaczkowej, boisk i sezonowego lodowiska.

Również dzięki jego działaniom wdrożono programy oszczędnościowe w placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto oraz zmotywowano dyrektorów szkół i przedszkoli do korzystania z programów unijnych.

Bardzo ważnym punktem w budżecie było pozyskanie mieszkań komunalnych i socjalnych – co też się stało. Dokonano przydziału lokali mieszkalnych z mieszkaniowego zasobu miasta Konina. Nabyto 40 lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Dworcowej. W trakcie końcowej realizacji jest odbudowa budynku mieszkalnego przy ul. Wojska Polskiego. Ponadto opracowano dokumentację projektową na budowę budynku socjalnego przy ul. M. Dąbrowskiej w Koninie i na budowę domków socjalnych. W ramach budownictwa MTBS powstają budynki mieszkalne przy ul. Westerplatte, Makowej i Piłsudskiego.

W ramach Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zrealizowano wypoczynek dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych oraz szkolenia podnoszącego kompetencje pracowników placówek wsparcia dziennego.

Rozwój naszego miasta w dużym stopniu zależy od zainteresowania podmiotów gospodarczych inwestowaniem tutaj, w Koninie. Dlatego przygotowywane są tereny pod

przyszłe inwestycje. Powołana przez Prezydenta Rada Konsultacyjna do Spraw Gospodarczych opiniuje jego działania inwestycyjne i gospodarcze z myślą o utworzeniu klastra przemysłowego. Pozytywnie zaopiniowała również ponownie rozpoczęte przez miasto starania o pozyskanie środków unijnych na realizację zadania pod nazwą „Nowy przebieg drogi krajowej nr 25 w Koninie – II etap”.

Nowoczesne zarządzanie miastem przez Prezydenta wiąże się również ze zmianami w strukturach spółek miejskich. Po ich ekonomicznej i finansowej ocenie, do życia powołano jednoosobowe zarządy. W Radach Nadzorczych spółek każde ugrupowanie polityczne ma swojego przedstawiciela.

W dniu 6 kwietnia prezydent podpisał akt notarialny, zgodnie z którym przekształcono Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. MZGOK w ramach dotacji pochodzących z funduszy unijnych, otrzymał pieniądze na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”, którego kluczowym zadaniem jest budowa zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów.

Na uwagę zasługuje również fakt, że po długich mediacjach i staraniach przedstawicieli miasta, do grona spółek miejskich dołączył PKS.

W 2011 roku zrealizowano 112 zadań inwestycyjnych między innymi:

- zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych,
- rozbudowa SP 11 i wykonano termomodernizację Przedszkola nr 11,
- wykonano ścianę wspinaczkową przy SP nr 9,
- zbudowano kompleks boisk przy II Liceum,
- zbudowano oświetlenie na ul. Mokrej,
- zbudowano i przebudowano ulice: Mostową, Świętojańską,
- doświetlono wiele przejść dla pieszych na terenie miasta,
- opracowano dokumentację projektową na budowę dróg w mieście.

Najważniejszymi, przeprowadzonymi inwestycjami drogowymi były:

- budowa ulic: Lewkoniowej, Ignacego Łukasiewicza i Jana Heweliusza,
- przebudowy: ulicy Przemysłowej, parking przy ul. Kard. Wyszyńskiego,
- budowa łącznika ulic Solna-Podgórna,
- remont ulicy Reformackiej.

Z kolei do najważniejszych działań zrealizowanych w oświacie wymienić trzeba między innymi:

- otwarcie 7 dodatkowych oddziałów przedszkolnych,
- wybudowanie placów zabaw w ramach projektu „Radosna szkoła” przy: SP 4, 5, 6 i 8,
- oddanie „Orlików” w Gimnazjum nr 3, II Liceum i ZS CKU,
- generalny remont Szkolnego Schroniska Młodzieżowego,
- modernizacja łazienek i szatni w placówkach oświatowych,
- objęcie opieką stypendialną uczniów Konina,
- realizacja 10 projektów unijnych,
- uzyskanie certyfikatu przez CKP do przeprowadzania egzaminów zawodowych,
- współpracę z PWSZ przy tworzeniu nowych kierunków studiów zgodnych z zapotrzebowaniem rynku pracy.

W ramach projektów unijnych w 2011 roku zrealizowano między innymi programy służące rozwojowi przedsiębiorczości, samo zatrudnienia, edukacji przedszkolnej, kształcenia ustawicznego i dialogu obywatelskiego.

Z myślą o inwestorach i przedsiębiorcach, przy ich wsparciu i zmniejszeniu bezrobocia zorganizowano między innymi:

- 14 edycję konkursu gospodarczego o Statuetkę Złotego Konia,
- seminaria na temat: możliwości inwestycyjnych oraz współpracy gospodarczej z Ukrainą i Białorusią,

- zawarto umowę partnerską z Fundacją „Podaj Dalej” oraz NOT Konin na rzecz partnerstwa rozwojowego wspierającego rozwój przedsiębiorczości w regionie,
- przygotowano przewodnik dla inwestorów,
- opiniowano wnioski w sprawie udzielania przez miasto Konin pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją,
- prowadzono merytoryczny nadzór nad robotami publicznymi i funduszami celowymi z Powiatowego Urzędu Pracy,
- prowadzono działania związane z promocją gospodarczą w celu pozyskania potencjalnego inwestora.

W ramach działań geodezyjnych – co jest niezmiernie ważne - prowadzone są prace nad wdrożeniem modułu do udostępnienia danych oraz obsługi wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych on-line. W tym celu dokonano cyfryzacji 80-ciu % dokumentów prawnych Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz przetworzono do postaci analogowej mapę zasadniczą dla północnej części miasta.

Po raz drugi przygotowano i złożono do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wnioski o dofinansowanie realizacji projektu informatycznego „Budowa Konińskiego Systemu Informacji o Terenie (KoSIT) – integracja i harmonizacja referencyjnych baz danych oraz udostępnienie elektronicznych usług publicznych.

Miasto Konin organizowało i prowadziło w 2011 roku szereg imprez i działań z zakresu kultury, sportu i turystyki. Najważniejsze z nich to:

- Koncert Noworoczny, Sylwester,
- Dni Konina,
- Chopinowskie Interpretacje Młodych,
- Jazzonalia,
- Koncert z okazji beatyfikacji Jana Pawła II,
- Finał „Lata z Radiem”,
- Międzynarodowy Dziecięcy Festiwal Piosenki i Tańca, emitowany na antenach TVP1, TVP Info, TVP Kultura, TVP Polonia łącznie z głównym wydaniem Wiadomości, co przyczyniło się do dużej promocji Miasta Konina,
- Przegląd Polskich Filmów Fabularnych „DEBIUTY”,
- Koncerty muzyki Gospel,
- Inauguracja Roku Kulturalnego,
- Cykl koncertów „Muzyka w Ratuszu”.

Warto też nadmienić, że Miasto wspólnie z Konińskim Domem Kultury i Miejską Biblioteką Publiczną oraz Młodzieżową Radą Miasta Konina współorganizowało:

- Ogólnopolski Konkurs Poetycki „Milowy Słup”,
- Ogólnopolskie Konfrontacje Tańca Współczesnego,
- Rock z Mikołajem.

Wspólnie z KDK Miasto Konin uzyskało środki finansowe na cyfryzację Kina Studyjnego „Centrum”. Inwestycja ta ulokuje konińskie kino w czołówce najnowocześniejszych kin w Polsce.

W 2011 roku uchwalono przez Radę Miasta Konina dwie nowe uchwały, które regulują: tryb finansowania i rozwoju sportu w mieście oraz ustalają regulamin przyznawania nagród i wyróżnień Prezydenta Miasta za wybitne osiągnięcia we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym. Oba akty prawne winny przyczynić się jeszcze bardziej do rozwoju sportu w mieście, poprzez uproszczenie procedur przyznawania i zwiększenie możliwości przeznaczania po raz pierwszy stypendiów dla sportowców z dotacji dla stowarzyszeń z budżetu miasta Konina.

Samorząd współorganizował także szereg imprez sportowych i sportowo-rekreacyjnych dla mieszkańców Konina.

Wśród inwestycji sportowych najistotniejsze to:

- oddanie do użytku rozbudowy i modernizacji zaplecza szatniowo-socjalnego stadionu im. Złotej jedenastki Kazimierza Górskiego,
- modernizacja stadionu Sparty, w tej chwili MOSiR Konin w Koninie – Gosławice.

Miasto zadbało również o rozwój i promocję turystyki, i ochronę zabytków. W przypadku tych ostatnich, najistotniejszym było dokończenie remontu Słupa Konińskiego, znajdującego się w rejestrze zabytków, ale również pozyskanie pieniędzy na remont cmentarza z okresu I wojny światowej przy ul. Szpitalnej.

Jak już wspominałem, w sprawach skarg i wniosków interesanci byli przyjmowani przez Prezydenta Miasta, jego zastępców, sekretarza oraz kierowników wydziałów, zarówno w ustalonym dniu oraz w miarę możliwości w innych dniach tygodnia. W 2011 roku przyjęto ponad 661 interesantów. Wszystkie wnioski i skargi załatwiane były w terminach określonych przepisami prawa i w sposób merytorycznie wyczerpujący.

W celu zwiększenia efektywności realizowanych zadań i kompetencji, dokonano zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Koninie. Najważniejsze z nich to podział Wydziału Drogownictwa i Gospodarki Komunalnej na Wydział Drogownictwa oraz drugi wydział - Gospodarki Komunalnej z jednoczesnym przeniesieniem wszystkich inwestycji drogowych do jednego wydziału - Wydziału Inwestycji. Z kolei Wydział Kultury Sportu i Spraw Społecznych podzielono na Wydział Kultury, Sportu i Turystyki oraz drugi wydział - Spraw Społecznych.

W szerokim zakresie realizowany był proces doskonalenia wiedzy i kształcenia pracowników urzędu, w efekcie czego przeszkolono 374 urzędników.

W ramach współpracy z PWSZ wypromowano i zorganizowano studia podyplomowe „Organizacja i Zarządzanie w Sektorze Publicznym”. Wstępnie uzgodniono zorganizowanie kolejnych studiów podyplomowych w zakresie „Administracja Samorządowa”.

Pracownicy Urzędu w 2011 roku organizowali szkolenia, koordynowali i przeprowadzili profesjonalnie oraz bez zastrzeżeń Powszechny Spis Ludności. Również prawidłowo i bez zastrzeżeń przygotowali i przeprowadzili wybory do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej.

Za dobrą pracę i obsługę interesantów oraz budowę społeczeństwa informacyjnego Urząd otrzymał nagrodę „EuroCertyfikat - Certyfikat Dobrych Praktyk Obsługi i Usług”. W konkursie zorganizowanym przez Polskie Stowarzyszenie Doradczycy i Konsultingowe, certyfikat potwierdza wdrożone przepisy unijne, uwiarygodnia Urząd w oczach klientów, jest gwarantem najlepszych praktyk i profesjonalnej obsługi.

W imieniu radnych Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej wnioskuję o udzielenie absolutorium Józefowi Nowickiemu, prezydentowi miasta Konina.

Radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej zdają sobie sprawę z tego, że przed prezydentem i Radą Miasta wciąż trudne wyzwania. Jednak biorąc pod uwagę zaangażowanie prezydenta, jego determinację w dążeniu do realizacji podstawowych celów, uważne wsłuchiwanie się w sugestie radnych – przedstawicieli różnych środowisk Konina – przyczynią się do kompleksowego zarządzania miastem. I że za cyframi, wykresami, czy tabelami, sprawowanie urzędu prezydenta w Pana przypadku będzie miało nadal ludzki, a nie polityczny wymiar.”

Przewodniczący Rady cytują: „Aż mi prąd odjęło. Dziękuję bardzo za tak szczegółową wypowiedź.”

Jako następny opinię przedstawił Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej p. P. KORYTKOWSKI. Powiedział, cytując: „Wysłuchaliśmy właśnie debaty dotyczącej udzielenia absolutorium Prezydentowi miasta za 2011 rok. Wydaje się, że najistotniejszą składową procedury związanej z udzieleniem absolutorium jest rekomendacja

Komisji Rewizyjnej. Komisja naszej Rady opowiedziała się za udzieleniem absolutorium prezydentowi. Wzięła ona pod uwagę wszystkie dostępne materiały, również prowadzonych przez siebie kontroli. Uwzględniła kryterium legalności działania, a także gospodarność, rzetelność i celowość działania. Dokument ten został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Szanowni Państwo. Głosowanie nad absolutorium, wydaje się być raczej sprawą wtórną, choć rzeczywiście bardzo głośną medialnie. Głosowanie to, w myśl orzecznictwa, dotyczy wyłącznie wykonania budżetu i nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego. Klub Platformy Obywatelskiej ma tego świadomość i wyrazi to za chwilę w głosowaniu. Analizując dokument Komisji Rewizyjnej nie mamy wątpliwości, że mówiąc w takim uproszczeniu: wszystkie słupki i paragrafy się zgadzają.

Jednakże myślę, że warto pokusić się o tą pozarachunkową ocenę działalności prezydenta w minionym roku, tym bardziej, że Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej przed chwileczką w osobie przewodniczącego, mam wrażenie, że nawet zabawił się w rzecznika prasowego Urzędu Miejskiego.

Właśnie szanowni Państwo, sesja absolutoryjna jest jednak rzeczywiście mimo wszystko, najlepszym takim momentem, aby dokonać takiej analizy, gdyż ustawodawca nie znalazł takiego momentu w przepisach prawa, aby takiej oceny dokonać.

Dlatego też odniosę się do takiego ważnego dokumentu, jakim jest Strategia rozwoju miasta i realizowanie jej założeń przez prezydenta miasta.

Panie prezydencie. Strategia rozwoju Konina na lata 2007-2015 jest jak Konstytucja, można powiedzieć, jak Konstytucja, ale PRL – jest piękna i nieużywana.

Jeżeli w pkt 5 Strategii mówi się o celu nadrzędnym, jakim ma być „*stymulowanie rozwoju gospodarczego miasta przy głównych szlakach komunikacyjnych, w szczególności wzdłuż nowego przebiegu drogi krajowej nr 25*”, to powstaje pytanie, co się dzieje z terenami inwestycyjnymi w rejonie Międzylesie-Maliniec i Pątnów-Gosławice? Ano prawie nic się nie dzieje.

Jeśli w pkt 6 strategii jest napisane, że celem strategicznym nr 1 jest „*stymulowanie rozwoju nowoczesnej i zrównoważonej gospodarki miasta*” poprzez realizację celów operacyjnych: *Cel 1.1 Tworzenie warunków dla zwiększenia konkurencyjności oraz rozwoju przedsiębiorstw*, to w jaki sposób wygląda współdziałanie z instytucjami otoczenia biznesu i z jakimi?

Wiadomo, że Rada Biznesu przy Prezydencie jest de facto instytucją martwą i nie spełnia swych założeń, jeśli takie w ogóle były. Zatem o jakich instytucjach otoczenia biznesu w zakresie rozwoju instytucjonalnego, finansowego, usługowego i instrumentach wsparcia przedsiębiorstw jest mowa? W jaki sposób Urząd wspiera powstawanie warunków dla poprawy innowacyjności gospodarki? Jak wygląda realizowanie *utrzymywania wysokiego poziomu nakładów inwestycyjnych miasta w strukturze budżetu* z powiązaniem w obszarze rozwoju terenów dla inwestycji?

Mam przed sobą dokument Konińskiej Izby Gospodarczej, który to dokument był na spotkaniu w dniu 10 maja Panu Prezydentowi przedstawiony. Wskaźnik przedsiębiorczości w Koninie jest najniższy spośród analogicznych miast wielkopolski.

Konin	105,5
Kalisz	111,9
Leszno	136,7
Poznań	177,8
średnia dla Wielkopolski	109,8

Podam jeszcze jeden wskaźnik, są to wydatki majątkowe Konina. One są oczywiście niższe niż w Kaliszu i Lesznie. Konin to 17,13%, Kalisz 22,26%, Leszno 20,70%, Poznań 29,61%.

Cel 1.2 Tworzenie warunków do powstawania nowych miejsc pracy.

Stopa bezrobocia w Koninie Panie Prezydencie rośnie i będzie rosła. I mam takie pytanie, w jaki sposób Miasto przygotowało się do prywatyzacji KWB Konin? Do prywatyzacji, o której było wiadomo już od wielu lat, i która przyniesie zdecydowany wzrost bezrobocia na rynku pracy w Koninie.

Jeśli możemy przyjąć, że wreszcie w bólu ruszyła budowa nowego Wiaduktu Briańskiego, w pasie drogi nr 25, to faktycznie, coś się dzieje. Ale co dalej po wybudowaniu wiaduktu? Co z terenami inwestycyjnymi na północy Konina? Na jakim to jest etapie, i dlaczego przez tak wiele lat, kiedy rządzi wciąż ta sama formacja polityczna – Sojusz Lewicy Demokratycznej – nie udało się tego zrealizować? A przypomnę, że SLD rządzi już w Koninie 20 lat. Co na to koalicjant PiS?

Co z tworzeniem i utrzymywaniem przyjaznego klimatu inwestycyjnego? Co z promocją i lobbieniem Konina? Czy w ogóle ktoś to robi, jak to jest robione? Efektów, jakichkolwiek, brak!

W jaki sposób Urząd kształtuje wśród mieszkańców postawy kreatywne i przedsiębiorczość? W jaki sposób podejmowane są działania mające na celu wyrównywanie szans na rynku pracy? Jak Miasto realizuje zapis o prorynkowej gospodarce zasobami komunalnymi o charakterze niemieszkalnym?

Jeżeli w celu strategicznym nr 2 „poprawa warunków życia mieszkańców miasta” zapisano w celu operacyjnym 2.5 „doskonalenie systemu edukacyjnego miasta”, to jak to ma się z realizowanymi planami cięć w oświacie, bez przedstawienia jakiegokolwiek alternatywy, jak chociażby szkoły społeczne, dłużej i lepiej funkcjonujące świetlice szkolne, co dałoby pracę nauczycielom oraz zapewniło bezpieczeństwo dzieciom w czasie, kiedy rodzice są w pracy. Miasto nie ma pomysłu na oświatę poza cięciami i zwolnieniami.

Jak wygląda standaryzacja edukacji miejskiej? Jak wygląda wzmocnienie funkcji edukacyjnej i wychowawczej szkół i placówek oświatowych?

Jak wygląda ustawiczne wsparcie dla edukacji, skoro od początku roku, choć przygotowywane już w roku minionym, jedyne co Miasto oferuje, to zwolnienia, cięcia, likwidacje i kompletnie nic więcej, a tylko pogorszenie warunków kształcenia dzieci poprzez zagęszczanie klas i pracę dwuzmianową.

Cel operacyjny 4.2 Poprawa efektywności infrastruktury miejskiej. Budowa II etapu obwodnicy – chcemy wiedzieć, czy nie zatrzyma się to na remoncie Wiaduktu Briańskiego? Chcemy wiedzieć, czy Urząd prawidłowo przygotował się do potencjalnego paraliżu miasta, bo wiadomo, że potencjalne objazdy nie są w stanie spełnić stojących przed nimi oczekiwań co do płynności ruchu, szczególnie w godzinach szczytu. Chcemy wiedzieć, jak faktycznie długo potrwa odbudowa Wiaduktu Briańskiego, bo przecież prace powinny być już realizowane od kilku miesięcy.

Sprawa najważniejsza. Jak wygląda monitoring realizacji poszczególnych elementów strategii, zwłaszcza, że w powyższym odnieśliśmy się do zaledwie wybranych jej elementów, w naszej ocenie, najistotniejszych z punktu widzenia miasta. Czy jest ktoś w Urzędzie Miasta, kto ten dokument monitoruje?

Chcemy wiedzieć, jak w minionych latach wyglądało pozyskiwanie funduszy zewnętrznych na projekty realizowane przez miasto.

Panie Prezydencie, w strategii na stronie 38 w ostatnim akapicie, zapisano, że to Rada Miasta ma raz w roku przyjmować raport o postępie w osiągnięciu celów strategii, z ewentualnymi propozycjami zmian tego dokumentu. Nie jest to realizowane! Radni takiego dokumentu nigdy od uchwalenia strategii nie dostali.

Panie Prezydencie. Klub PO, będzie zadawał Panu tego typu pytania. Pan jest gospodarzem miasta odpowiedzialnym za realizację nie tylko budżetu miasta, ale i jego strategii. Obecnie obserwujemy brak prorozwojowej wizji miasta, brak odpowiedzi, co z terenami inwestycyjnymi, jak szuka się inwestorów? Działania miasta są głęboko nieskuteczne w zabieganiu o nowe miejsca pracy. Miasto umiera i nie zatuszuje tego dobre,

techniczne wykonanie budżetu. Należy bić na alarm i zobowiązać Pana Prezydenta do działań prorozwojowych w nowym budżecie. Fundamentalne pytanie, które musimy zadać Panu Prezydentowi to: co zamierza Pan zrobić, aby nasze dzieci i nasze wnuki widziały szansę dla siebie w pozostaniu w Koninie? Na to pytanie, jako Klub, będziemy chcieli uzyskać od władz miasta odpowiedź.

Panie Prezydencie, biorąc to wszystko pod uwagę, a szczególnie biorąc pod uwagę to, co powiedziałem na wstępie, oraz to, że wśród radnych Platformy Obywatelskiej nie było jednolitego zdania związanego z udzieleniem absolutorium, zarządziłem dyscyplinę związaną z głosowaniem nad jego udzieleniem. Dziękuję bardzo.”

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość głos zabrała p. Z. ITMAN, cytując: „Proszę Państwa, ja mogłabym to w ten sposób skonkludować, że wydawało mi się zawsze, że to kobiety są bardziej gadatliwe, a mężczyźni zdecydowanie mniej. Tu jest jakby odwrotnie. Ta debata rzeczywiście musiałaby się pewnie odbyć na temat rzeczy, perspektyw dla Konina, bo tutaj póki co rozmawiamy o udzieleniu absolutorium Panu Prezydentowi za wykonanie budżetu i tutaj posiłkujemy się opinią Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zatwierdziła, uchwaliła pozytywnie wykonanie budżetu.

Natomiast co do perspektyw, to oczywiście co do strategii miasta możemy na ten temat rozmawiać. Również martwi nas rosnące bezrobocie, sytuacja Kopalni, sytuacja szpitala, sytuacja być może za chwilę Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, która jest przygotowywana do komercjalizacji. Martwi nas to, że jest coraz więcej w Koninie sklepów, tzw. „starej lady” i banków, natomiast kurczy się działalność małych sklepów rodzinnych i to są wszystko nasze wielkie bolączki, i oczywiście dochodzi do tego wyjazd młodych ludzi z Konina, którzy nie mają tutaj perspektyw. Na pewno te zadania są przed nami i tutaj również pytanie do Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, bo jak się tak bardzo krytykuje, trzeba by również jakąś strategię przedstawiać. My musimy wiedzieć o tym, że to wszystko, co się dzieje, jest pokłosiem i zdajemy sobie sprawę z tego, z sytuacji ogólnopolskiej i od tego nie uciekniemy. Możemy tylko starać się tutaj robić w miarę tych możliwości, które mamy. Nas cieszy również to, że są budowane mieszkania socjalne, że działa dobrze Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, bo ta strefa ubóstwa się niestety powiększa i to są te plusy. Nikt nie jest z tego zadowolony. Wszyscy chcieliby, żeby było wspaniale, ale działamy w określonej sytuacji.

Reasumując, chciałabym powiedzieć, że członkowie Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość będą głosowali zgodnie ze swoim sumieniem.”

Przewodniczący Rady poinformował, że kluby zakończyły swoje wystąpienia i otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Jako, że jestem radną niezrzeszoną i nie będę głosowała tak jak mi klub powie, tylko i wyłącznie ze swoim sumieniem, pozwolę odnieść się do wykonania budżetu, czyli tego, czym się tak naprawdę zajmujemy uchwalając, albo też nie, absolutorium. Chciałabym, żeby to wybrzmiało jeszcze raz. Ja wiem, że już odnosiliśmy się do wpływów, dochodów do budżetu miasta i wykonania tego dochodu, ale żeby podkreślić jeszcze raz to, co mówiła Pani Przewodnicząca. Wpływy z podatków, te największe wpływy, które wpływają do naszego miasta, oczywiście oprócz subwencji oświatowej, czy subwencji w tej części równoważącej, ale podatki. Podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek dochodowy od osób prawnych i o ile przy podatku dochodowym od osób fizycznych zarówno w części powiatowej jak i gminnej dynamika jest jednak wzrostowa, o tyle w części powiatowej i gminnej podatku dochodowego od osób

prawnych mamy od kilku lat tendencję spadkową. Pomimo tego, że w tym roku wykonanie tej części dochodu było oczywiście powyżej 100%, to jednak w stosunku do tego, co mieliśmy w poprzednim roku 2010 mamy tendencję niższą.

To samo dotyczy drugiej części tak znacznego wpływu do dochodu miasta, a mam na myśli podatek od nieruchomości. I tu również ta sama tendencja, jeszcze bardziej mogłabym rzec, wyraźna, czyli podatek od nieruchomości, który wpłacają do naszego budżetu osoby fizyczne, Prezydent wykonał w tym roku w ponad 129%, o tyle podatek od nieruchomości, który wpłynął do budżetu miasta od osób prawnych został wykonany tylko w 93%.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Pani radna, mam wrażenie, że informuje Pani nas o opinii odnośnie wykonania budżetu.”

Odpowiadając radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała, cytując: „Nie, formułuję swoją opinię, co do mojego stanowiska do absolutorium. Prowadzimy dyskusję nad udzieleniem, bądź nieudzieleniem absolutorium.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja tylko zwracam uwagę, że można było to powiedzieć przy sprawozdaniu z wykonania budżetu, ale jeśli ten moment Pani uważa za słuszny, bardzo proszę, nie ma problemu żadnego.”

Kontynuując radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała: „Pozwolę sobie również zauważyć, że to jest mój czas, który jeszcze się nie skończył Panie Przewodniczący i prosiłabym, żeby następnym razem nie przerywać.

Jeśli chodzi właśnie o ten wpływ do budżetu, Panie Prezydencie, czy moglibyśmy rozważyć również kwestię, dlaczego następuje tak dużo umorzeń tego podatku, dlaczego tak dużo podatku nie wpływa, dlaczego tak dużo egzekucji nie jest prowadzonych.

W tej chwili, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. Na koniec roku 2011 mieliśmy zaległości od osób fizycznych na kwotę 4.377.055,39 zł. Nie mamy tutaj w tym zakresie najwyższych podatków. Przecież Minister Finansów ustala na o wiele wyższym poziomie możliwość ustalenia podatku od nieruchomości. My ten podatek mamy niezbyt wysoki i z tego tytułu obniżenia w stosunku do tej górnej granicy ustalonej przez Ministra Finansów tracimy ponad 7 mln zł miesięcznie, ale pomimo tego mamy bardzo duże zaległości i chciałabym, żeby następnym razem, za rok, kiedy będziemy rozważali udzielenie absolutorium za rok 2012, żeby te wskaźniki były po prostu inne, żeby ściągalność podatków, które są ściągane w mieście, była wyższa.

Tym samym chciałabym powiedzieć, jako radna niezależna, członek Konińskiego Klubu Samorządowego, będę głosowała za udzieleniem absolutorium z wykonania budżetu za rok 2011.”

Głos zabrał radny p. T. PIGUŁA, cytując: „Powiem szczerze, żeście mi podnieśli ciśnienie, zresztą jak co roku. Ta stara Wasza śpiewka to jest co roku. Co roku znajdziecie dziurę w całym. A ja się pytam, a co Wy tu robicie? Przecież to my głosujemy, większość propozycji składamy, a te umorzenia naszym małym przedsiębiorcom co Prezydent robi, to nie jest przychylność miasta? A puszczanie nowych obligacji Skarbu Państwa to Wasz Minister robi? A brak pokrycia subwencji między innymi na oświatę, to my to zrobiliśmy? To my to robimy, tak?

Ludzie uderzcie się w piersi, macie posła, niech pomoże, bo to nie jest załatwienie taczki betonu, to jest ściągnięcie inwestorów, jak inni posłowie robią, w innych ziemiach, w innych terenach, w innych miastach. Co nasi posłowie robią? Macie dzisiaj władzę, bulwary tylko nam żeście zafundowali, tak? Na to można, bo to co politycznie nam pasuje. Tak nie można co roku postępować! Wy nie macie dwóch twarzy, wy macie trzy twarze! Chodźcie do kościoła, modlicie się, ale ja nie wiem, czy w środku tam, czy tylko na pokaz. Troszkę sumienia trzeba mieć w tym, żeby dwa dni przed tym mówić tak, a teraz nie. Nie bardzo mogę to teraz zrozumieć. Ja myślałem, że żeśmy już dojrżeli do wspólnego działania, do zrobienia naszym mieszkańcom dobrych rzeczy, bo to w naszych rękach jest większość władzy. I proszę nie zganiać wszystkiego na Prezydenta. To my w większości decydujemy, co proponujemy Panu Prezydentowi, to my przegłosowujemy, naszymi głosami, dlatego wszyscy musimy, kupiliśmy działkę, ok, chociaż ja się wstrzymałem od tej decyzji. Bardzo dobrze, tylko znaleźć tego inwestora, to naprawdę życzę Państwu, szukajcie. Ja jednego małego znalazłem już parę lat temu nie chwałąc się. Co każdy z Państwa zrobił i mówię, męczcie Waszych parlamentarzystów, chyba, że oni są chorągiewkami do głosowania, bo my nie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja również dziękuję, mimo wszystko będę zachęcał żebyśmy prowadzili dyskusję parę tonów niżej, myślę, że nie ma potrzeby, żebyśmy podnosili ten ton.”

Głos zabrał radny p. J. URBANŃSKI, cytując: „Właśnie o to miałem apelować do Pana radnego, o wyciszenie trochę, lub mówienie bez mikrofonu, bo odszkodowanie będzie widocznie konieczne za utratę słuchu na tej sali.

Panie Radny Piguła ja bym radził słuchać ze zrozumieniem tego, co mówił Przewodniczący Korytkowski. Przewodniczący Korytkowski powiedział wyraźnie, że Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Sprawa następna. To nie rolą parlamentarzystów jest pozyskiwanie inwestorów. Parlamentarzyści mogą pomóc na prośbę Prezydenta. To jest rola Pana Prezydenta. A żeby pozyskać inwestorów, trzeba mieć przygotowane tereny inwestycyjne. Te tereny inwestycyjne są dopiero w tej chwili, rozpoczęte jest przygotowanie koncepcji, my terenów inwestycyjnych nie mamy w Koninie, pomimo hucznych zapowiedzi i Prezydenta Pałasa.

Krzyczę, tak? To może się odsunąć od mikrofonu. Ja to jestem górnikiem i walczę głosem, najczęściej Pan walczył szablą, za co Pan dostał krzyż kawalerski. Ja nie dostałem, ale też głos mam donośny.

Przygotowanie terenów inwestycyjnych, podam przykład z ostatniej chwili. W maju był ogłoszony konkurs na wyjazd na targi do Monachium, na targi inwestycyjne. Co Konin zrobił? Oczywiście aplikację złożył i co z tego, jak poległ? Murowana Goślina pojedzie, pojedzie najbliższy sąsiad, my nie pojedziemy, bo znowu nie potrafiliśmy przygotować aplikacji. My odnosiliśmy się do realizacji strategii, my tej strategii po prostu nie realizujemy i to nie jest wina tego, co jest z zewnątrz, nie jest wina struktur państwowych, tylko jest wina naszych pracowników w urzędach, również wina Rady Miasta, gdzie ważniejszym tematem są nazwy ulic, nazwy placów, a nikt się nie zajmuje przyszłością. My dwie sesje temu podzieliliśmy pieniądze, których nie było, podzieliliśmy deficyt za przeproszeniem na „popierdół” i „duperele”. Te pieniądze mogły być skumulowane w jakąś większą wartość i służyć faktycznie do przygotowywania tych inwestycji.

Także Klub Platformy Obywatelskiej udzieli jeszcze tym razem absolutorium, lecz będzie wyraźnie przyglądał się działaniom Prezydenta w przyszłym roku i w przyszłym roku bez skrupułów, jeżeli sytuacja się nie zmieni, powiemy nie, bo sytuacja musi się zmienić.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Moja wypowiedź będzie się składała z dwóch części. Bardzo się cieszę, że w uchwale jest absolutorium dla Pana Prezydenta Nowickiego. Dlaczego? Dlatego, że jako radny, jako mieszkaniec tego miasta mam wiele zastrzeżeń, jeżeli chodzi o pracę urzędników. Przeczytam tutaj krótką definicję: „do podstawowych obowiązków urzędnika należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne z uwzględnieniem interesu państwa oraz indywidualnych interesów obywateli” – o tym będę mówił później.

Druga część wypowiedzi, która mnie bardzo poruszyła, to jest wypowiedź kolegi radnego Piotra Korytkowskiego. Była tu mowa o drodze nr 25. Kolego Piotrze, ja wiem, z uwagi na to, że mój ojciec był radnym w poprzedniej kadencji, również w kadencji, kiedy ten projekt nie wszedł do realizacji, jak te sprawy wyglądały. I bardzo proszę nie zarzucać tego obecnemu Prezydentowi. Uderzyć się w pierś, jak ja to zawsze mówię i pomyśleć, co samemu się zrobiło w tej sprawie. Albo inaczej, co się nie zrobiło, co się nie chciało zrobić, w czym się przeszkadzało, bo ta droga powinna już być skończona i tereny inwestycyjne już by były zrobione, bo jest to projekt od lat 70-tych, to jest stary projekt.”

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Nie wiem, czy Państwo się nie wsłuchują w głos mieszkańców? Bo ja rozmawiałem z wieloma mieszkańcami i słyszę jedną tylko opinię. W większości jest taka opinia, że Pan Prezydent Józef Nowicki, to jest odpowiedni człowiek na odpowiednim stanowisku. Nie wszystko może się udawać, możemy iść małymi krokami, ale możemy iść do przodu.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Kolego Piotrze, moja wypowiedź może była trochę dłuższa, ale to z jednego tylko i wyłącznie powodu, tego, który się wydarzył rok temu. Doszło po prostu to, co powiedziałem, do amnezji w Klubie Platformy Obywatelskiej, dlatego starałem się szczegółowo jeszcze koleżankom i kolegom radnym przybliżyć dokonania Prezydenta Miasta Konina w 2011 roku.

Jeśli chodzi o pozostałą wypowiedź, nie możemy też przejść koleżanki i koledzy z Klubu PO obok np. Szpitala Wojewódzkiego, którego kiedyś ktoś był Przewodniczącym Rady Społecznej. To nie za naszych rządów również dochodzi do takiej, a nie innej, prywatyzacji KWB Konin. To co jest możliwe, siłą Prezydenta, aby walczyć z bezrobociem, bo to jest chyba największa bolączka mieszkańców Konina, jest czynione i jest to robione. Koleżanki i koledzy, to Waszym hasłem w wyborach było *z daleka od polityki*, jak to ma się do rzeczywistości i dzisiejszej sesji absolutorijnej?”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że z tym szpitalem, to trochę zły przykład, bo ja akurat się dobrze znam i powiem tak, w minionej kadencji samorząd województwa zainwestował w dokończenie budowy szpitala 100 mln zł. Życzę każdemu, aby był w stanie takich inwestycji dokonać. A to, że dzisiaj ma problemy finansowe, myślę, że nie odkryję Ameryki jak powiem, że każdy szpital w Polsce ma problemy finansowe i będzie je miał, i musiał rozwiązać do końca tego roku, ponieważ nowa ustawa o działalności leczniczej taki obowiązek na niego nakłada.

Poproszę o zabranie głosu Pana Prezydenta, aby mógł się odnieść do poprzednich wypowiedzi.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Bardzo dziękuję za wszystkie wypowiedzi w dyskusji.

Mam nadzieję, że temperatura tej dyskusji opadnie, bo nic innego bardziej nam wszystkim nie jest potrzebne, jak porozumienie, zgoda, dostrzeganie ważności problemów, o których często mówimy, ale które stają się niekiedy przedmiotem naszych wzajemnych sporów. Dlatego chciałbym zapewnić Wysoką Radę, że wszystkie wypowiedzi bez względu na to, czy one były dla mnie miłe, czy mniej miłe, ja traktuję bardzo poważnie i traktuję, jako głos, który idzie w kierunku, czy wskazuje, co powinniśmy zrobić, żeby pewne stany faktyczne, dzisiaj dla nas niepokojące, czy to w sferze gospodarki, czy w sferze społecznej, by te stany zmieniać.

To, co powiem, może będzie trochę przewrotne, dziś Państwo dokonujecie oceny Prezydenta Miasta Konina, oceny moich działań, ale powiem, że bez wsparcia Rady, bez zrozumienia Rady, bez uniknięcia pokusy wprowadzania wątków, czy podtekstów politycznych do naszych rozmów o obecnym stanie i o przyszłości miasta, Prezydent może zrobić niewiele, może się miotać, może próbować, ale te działania mogą być bezskuteczne.

Chciałbym, mówiąc o tym, podkreślić fakt, że działania Prezydenta Miasta Konina jako Urzędu, nie są działaniami, które byłyby wyłączone w jednym segmencie, zadekretowane i oceniane tylko w ten sposób. Skuteczność tych działań zależna jest także od tego, z czym my się spotkamy w otoczeniu społecznym, także w tym otoczeniu, które ma swoją misję do spełnienia poza naszym miastem. A więc otoczenie Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, to są także parlamentarzyści ziemi konińskiej i nie mówię tego po to, żeby wypominać, że ktoś się nami nie interesuje, czy nas porzucił w swoich działaniach. Tylko chciałbym podkreślić wagę potrzebnego współdziałania, żeby efekt działania Prezydenta, żeby nasz efekt samorządowy w Koninie, tego, co Wysoka Rada czyni i chce uczynić, by to co robi Prezydent dawało oczekiwane przez nas efekty, potrzebna jest synergia w postaci włączenia się naszych przedstawicieli w Sejmiku Wielkopolskim, a także naszych przedstawicieli w parlamencie. Jak Państwo wiecie, wiele decyzji, jeśli nie wprost, jeśli nie całkowicie, to w znakomitej części, tej często przeważającej, uzależnionych jest od tego, jakie decyzje będą o charakterze strategicznym podejmowane, zarówno przez sejmik, jak i przez nasz parlament.

Już nie będę podnosił wątku, jakie ma znaczenie w naszym przypadku, Państwo sami w ocenie wykonania budżetu oraz jeśli chodzi o plan finansowy, Państwo o tym mówiliście, jak ważne są dzisiaj te, nie waham się użyć, rygory, które w zakresie finansów samorządowych są nam narzucane. My musimy w tych warunkach szukać rozwiązań, które z jednej strony zabezpieczą niezbędne środki na realizowanie tych zadań, które są wskazane przez Radę, które są oczekiwane przez naszych mieszkańców, ale też z drugiej strony wiemy, że niezwykle mocno krępuje nas sprawa dyscypliny finansów publicznych.

Nie chcę tego roztrząsać, nie chcę mówić, że ona nam coś do końca uniemożliwia, ale wiele naszych aplikacji jest nieskutecznych ze względu na to, że mamy obawę, że gdybyśmy chcieli zabezpieczyć środki własne, to byłoby to niemożliwe. Wysoka Rada na poprzedniej sesji o tym mówiła, Państwo radni o tym mówili.

My mamy dzisiaj bardzo poważny problem, bo podjęcie tak wielkiej inwestycji jak termiczne unieszkodliwianie odpadów komunalnych, to jest potężny problem finansowy. Obok 150 mln zł, które uzyskujemy z funduszu, to my musimy wygenerować pieniądze, które będą po drugiej stronie, to jest także ponad 150, czy 180 mln zł. Szanowni Państwo, każda forma zabezpieczenia tej pożyczki, to jest wzrost zadłużenia i wprawdzie realizuje to podmiot, który został specjalnie do tego celu powołany, ale dziś oczekuje się od nas, od samorządu, że kredyt zaciągnięty przez spółkę będzie poręczony przez miasto. Ile potrzeba zabiegów, ile potrzeba różnorodnych działań, żeby zostały stworzone warunki, byśmy mogli sprostać takiemu wymaganiu, bo gdyby miało być tak, jak w pierwszej projekcji, że obciążenie byłoby dla miasta 10 mln zł rocznie, to my byśmy tego nie wytrzymali i tej inwestycji nie można byłoby realizować.

Ale nasze współdziałanie właśnie z Ministerstwem, działania, które podjął i chciałbym to jasno podkreślić, Pan Poseł Tomasz Nowak, dzisiaj powodują, że myśmy ten problem przebrnęli i możemy mówić o tym, że wkrótce ta inwestycja będzie realizowana.

Mówiąc tak szczegółowo o tej jakże ważnej sprawie, chciałbym wrócić do myśli, o której mówiłem wcześniej, że tam, gdzie występuje współdziałanie parlamentarzystów, sejmiku i nas - samorządu lokalnego, tam efekty mogą być osiągnane i ja mogę Państwa dzisiaj zapewnić, że będę czynił wszystko, by taką płaszczyznę do tego współdziałania tworzyć. Mogę też podkreślić, że nie ma niechęci wobec tych propozycji ani ze strony marszałka, ani ze strony parlamentarzystów, ani też ze strony radnych sejmiku, przeciwnie mogę podkreślić, że jest duże natężenie chęci współpracy z Prezydentem, co moim zdaniem rokuje dobrze.

I powiem jeszcze, iż ja dostrzegam być może bardziej ostro, niż ktoś, kto nie pracował w przemyśle, to co dzisiaj jest naszą główną bolączką, ale mam nadzieję, że dostrzegamy wspólnie pewne bardzo trudne procesy ustrojowe, jeśli chodzi o naszą lokalną gospodarkę, które się dokonują w ostatnich latach. Dynamika tego procesu jest taka, że możemy nie zdążyć, czy nie nadszyc za tym, żeby odpowiednio reagować. Jak się zmieniał ustrój naszej gospodarki Pan Jan Urbański doskonale wie. Od kluczowego przemysłu, od polityki pompowania kluczowych zakładów pracy my dzisiaj schodzimy do rozwoju przedsiębiorczości małych, średnich firm, często drobnej przedsiębiorczości. To jest proces niezwykle złożony, bo jak się likwiduje jeden zakład, to wychodzi z zatrudnienia dwa tysiące ludzi, a wyobraźmy sobie, jak trudno jest stworzyć warunki, żeby powstało dwa tysiące nowych miejsc pracy.

Sądzę, że my wszyscy mamy tego stanu świadomość, to nie oznacza i nie chcę przez to powiedzieć, że mamy stać z boku i się temu przyglądać. Ja takiego zamiaru nie mam, tylko Wysoka Rado, nie będę wchodził w procesy na etapie takim, gdzie moja obecność mogłaby w jakimś stopniu wypaczyć całą procedurę. Jeśli dokonywany był do tej pory, nie dokonał się jeszcze ostatecznie proces prywatyzacji naszego podmiotu w kopalni, więc moja obecność tam, w tych poprzednich etapach mogłaby po prostu temu procesowi zaszkodzić. Będzie czas działań, jestem w kontakcie zarówno z zarządem Elektrowni jak i z zarządem Kopalni, z otoczeniem społecznym obu podmiotów, rozmawiam również z Marszałkiem Sejmiku Wielkopolskiego, o tych wszystkich sprawach informujemy się nawzajem i mam nadzieję, że nie do końca, przecież nie mam złudzeń, ale pewne rozwiązania znajdziemy. Jestem otwarty także na współpracę z dyrektorem Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego, będziemy rozmawiać. Po mojej rozmowie z Marszałkiem jest też pewna możliwość poszukiwania wspólnego wyjścia, które będzie korzystne i dla szpitala, i dla miasta Konina. Chciałbym mówiąc o tym zasygnalizować, że nie siedzimy z założonymi rękami, dostrzegamy także te problemy z całą ich złożonością i ostrością, i zapewniam Państwa, że nic bez Rady Miasta nie będziemy robić, bez wiedzy i akceptacji Państwa. Nasza skuteczność, mam nadzieję, będzie coraz wyższa.

Na zakończenie powiem tak, że bardzo słusznie Pan Przewodniczący Korytkowski dokonał egzegezy naszej strategii. My też dostrzegamy, co w niej w tej chwili jest zapisane, co możemy robić, czego nie będzie można, to jest kwestia ustalenia gradacji zadań, które byśmy chcieli uwzględniając wszystkie uwarunkowania, jakie występują, zastosować. Ale powiem, że pojawiła się nowa inicjatywa, o której być może do tej pory jeszcze nie mówiliśmy, to jest inicjatywa, która była poparta przeze mnie, jako Prezydenta, zostały wyasygnowane środki zewnętrzne i także środki miasta. Dziś zakończył się proces opracowywania obywatelskiej strategii gospodarczej dla miasta Konina, to jest coś zupełnie nowego, to jest nowa jakość. Ja powiem, że z ogromnym zaciekawieniem czekam na to, aż ten dokument zostanie miastu przekazany, będzie na pewno prezentowany na forum Wysokiej Rady i będzie wtedy także okazja, by to, o czym słusznie Pan Przewodniczący Korytkowski mówił, byśmy złożyli sprawozdanie z tego, jak i na jakim etapie jest dzisiaj podejście do realizacji strategii.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję Panu Prezydentowi za podsumowanie dyskusji oraz Państwu za udział w niej, przedstawienie opinii klubów. Zanim przejdziemy do głosowania informuję Państwa radnych, iż zgodnie z art. 28a ust 2 ustawy o samorządzie gminnym, Rada podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Zgodnie z podjętą Uchwałą Nr 2/2012 przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Konina z dnia 5 czerwca 2012 roku, Komisja wyraziła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Konina za rok 2011 i wystąpiła z wnioskiem do Rady Miasta Konina o udzielenie Prezydentowi Miasta Konina absolutorium za 2011 rok.

Obecnie poddam pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej i głosowanie nad tym wnioskiem jest równoznaczne z głosowaniem nad projektem uchwały o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za 2011 rok.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Konina za 2011 rok.

Uchwała Nr 380 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym powiedzieć piękne słowo - dziękuję. Jest to dla mnie ogromne zobowiązanie i dla wszystkich moich współpracowników. Bardzo dziękuję, jestem szczerze wzruszony.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012 – 2017 (druk nr 426),**
- b) zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok (druk nr 427).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 426 i 427 radni otrzymali.

Poinformował, że w pierwszej kolejności głos zabierze Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej celem przedstawienia opinii do projektów uchwał, następnie Pan Prezydent przedstawi autopoprawkę.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYNSKI poinformował, że Komisja przeanalizowała dwa projekty uchwał oznaczone numerem druku 426 i 427. Na wątpliwości członków komisji odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta p. I. Baranowska. Zapytania do projektów zostały wyjaśnione. Ponadto poinformował, że na komisji zostało zasygnalizowane, iż do druku nr 427 zostanie przedstawiona autopoprawka. Projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał i poinformował, że radni otrzymali w przeddzień sesji autopoprawkę do druku nr 427. O przedstawienie jej treści poprosił Prezydenta Miasta p. J. NOWICKIEGO.

Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI powiedział, cytując: „Autopoprawka do druku nr 427 została przekazana Wysokiej Radzie i jeżeli można, żeby zaoszczędzić czasu proponuję, by Wysoka Rada przyjęła takie moje oświadczenie, że wnoszę o przyjęcie autopoprawki zgodnie z przedłożoną treścią.”

Głos zabrał radny p. Z. STRZECH, cytując: „Cieszy mnie bardzo, nie tylko mnie, ale przede wszystkim mieszkańców ul. Świętojańskiej z bloków, że wprowadzono wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę oświetlenia przy ul. Reformackiej, praktycznie od ul. Reformackiej do bloków ul. Świętojańskiej przez ul. Wzgórze. To był jeden z wniosków do projektu budżetu, poparty przez radnych.

Panie Prezydencie, ja o zmroku przeszedłem się tą ulicą, zapoznałem się, ile tam młodzieży idzie, bo przez ul. Wzgórze idzie się do Szkoły Podstawowej nr 1, do gimnazjum, do szkół zawodowych, do klasztoru, na Starówkę, tam idą młodszy, tam idą starsi.

Najpierw chcę wyrazić wielkie podziękowanie za te 15 tys. zł, które się znalazło na wykonanie tego projektu i proszę Pana Prezydenta o rozważenie takiej możliwości, być może taka będzie po wakacjach, że może, chociaż w części uda się wykonać oświetlenie uliczne i poprawi się bezpieczeństwo tych wszystkich setek osób, które idą od bloków z ul. Świętojańskiej przez ul. Wzgórze, w kierunku Starówki.”

Jako następny głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja dopytywałem się Pana Kierownika Grzegorza Pająka, chodzi o sprawę dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę ul. Staromorzyślowskiej. Nie będziemy tej dokumentacji robić, bo podobno ją mamy, będziemy ją tylko aktualizować i ewentualne prace na tej ulicy będzie można rozpocząć po pracach wykonanych przez PWiK w Koninie. Ja pozwoliłem sobie odwiedzić, firmę, w której zresztą pracuję i dowiedzieć się, że wodociąg według planów, co nieraz się bardzo często zmienia, będzie robiony w roku 2014/2015, a kanalizacja sanitarna 2015/2016, czyli ulica, chodnik, pewnie po tym, może nawet później. Panie Prezydencie, ja bym bardzo prosił, apelował do Pana w imieniu setek osób, a nawet tysięcy, które przemierzają się chodnikiem na ul. Staromorzyślowskiej, aby doprowadzić go do użyteczności w tym roku. Bardzo o to proszę z uwagi, że nie możemy tego przesunąć na następne lata, chociażby sposobem gospodarczym.

Druga sprawa, w autopoprawkach, chodzi mi o stronę 3, plan wydatków zwiększa się o kwotę - i tutaj jest podane transport i łączność, chodzi mi o inwestycję, a mianowicie „dokumentacje przyszłościowe w zakresie budowy łącznika ulic: Poznańska – Rumiankowa - Zakładowa – Kleczewska” na kwotę 547.620,00 zł. Jeśli można, chciałbym się czegoś więcej dowiedzieć na ten temat.”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Ostatni element, łącznik Rumiankowa – Paderewskiego dotyczy dokumentacji, którą robimy. Jak Państwo wiecie, ta dokumentacja utknęła nam na rondzie przed Rumiankową, nie możemy z niej zejść, ponieważ nastąpiła zmiana przez Radę kategorii tej drogi, a zatem musimy pomóc projektantom w rzetelnym zakończeniu projektu i uzgodnień środowiskowych. To jest niewygaszenie inwestycji, która trwa z tego właśnie powodu, ponieważ musimy zmienić całą koncepcję.

Ulica Staromorzyślowska, powiem w ten sposób, jest to moja sugestia na kierownictwo, aby twardo skoordynować wszystkie inwestycje. PWiK planuje pewne prace i dla mnie wybór, czy robić dzisiaj i za pół roku zdejmować, bo się w PWiK pojawiają pieniądze, jest bez sensu. Dla mnie jest dobre ustalenie i do tego dążą wszystkie nasze

komunalne firmy, aby koordynować ich plany, ich potrzeby technologiczne z tym, co my mamy zrobić na końcu, dlatego proszę, aby dokumentację przygotować.

Pozwolenie na budowę będzie realizowane, natomiast wejście na roboty powinno się odbyć sensownie, bo stąd jest niezadowolenie społeczne, że w 2011 zrobimy drogę, w 2012 robieramy, w 2013 robimy wodociągi i kładziemy drogę, w 2014 robieramy. To jest po prostu bez sensu, stąd nasze zabiegi, całego zespołu, aby to skoordynować. To jest trudne, bo każda z firm ma swoje plany inwestycyjne. Ciepłownictwo, wodociąg i telekomunikacja, ale w tą stronę idziemy, dlatego uważam, że nic się nie dzieje, prace są przygotowywane, są robione, ale w ten sposób taki przemyślany.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja to rozumiem bardzo dobrze, ja tylko mówię o poprawieniu tego chodnika, który jest obecnie w stanie katastrofalnym. Tam kobieta z wózkiem, czy osoba na wózku inwalidzkim nie ma możliwości przejścia, czy przejechania. O to mi tylko chodzi. Ja nie mówię o gruntownej budowie chodnika.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

DRUK Nr 426

Wynikiem głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017.

Uchwała Nr 381 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 427

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok.

Uchwała Nr 382 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej w Koninie” (druk nr 421).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 421 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje przyjęły projekt uchwały jednogłośnie – 10 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział, cytując: „Projekt bardzo atrakcyjny, dający w perspektywie oszczędności na zużyciu energii w obiektach użyteczności publicznej. Projekt wart poparcia i realizacji.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Cztery Komisje obradujące razem również jednogłośnie zaakceptowały ten projekt.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Możemy uzyskać wsparcie finansowe na realizację tego projektu, to jest wartość dodana i bezcenna.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 421 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej w Koninie”.

Uchwała Nr 383 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 246 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie opłaty targowej (druk nr 415).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 415 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 10 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Ten projekt, jak wiemy, odnosi się do tego, gdzie można opłaty znieść, a raczej nie można ich wprowadzić, bo wynika to z realizacji projektu unijnego, mówimy między innymi o Bulwarach Nadwarciańskich.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 415 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 246 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie opłaty targowej.

Uchwała Nr 384 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki Geotermia Konin Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 429).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 429 – został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Projekt uchwały został szczegółowo omówiony. Wszystkie wątpliwości radnych zostały wyjaśnione na posiedzeniu Komisji. Projekt został pozytywnie zaopiniowany 10 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Powiedział, cytując: „Temat ciekawy, przyszłościowy, cały czas jeszcze z dostępnymi środkami w tym okresie programowania. Warunek taki, że spółka musi powstać, musi być w porę napisany wniosek i wówczas starania o ich utrzymanie. Temat jak wiemy nie jest łatwy, jak jego skuteczność wygląda w gminie sąsiedniej Ślesin wiemy. To jest tak, że po pierwsze trzeba niemałych pieniędzy na odwiert, a potem wykorzystanie samych wód do celów rekreacyjnych, balneologicznych czy nawet energetycznych. To są kolejne dziesiątki milionów, ale myślę, że jeśli nie zaczniemy, to nie dowiemy się, czy nam się w tej materii powiedzie, a w końcu jesteśmy na terenie tzw. niżu polskiego, gdzie rzeczywiście wody o dobrej temperaturze nie są zbyt głęboko i warto po nie sięgnąć.”

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Mam pytanie do Pana Prezydenta. Rozumiem, że Rada Miasta określi, że powstanie nowa spółka będąca jednostką Miasta, natomiast mam pytanie dotyczące tego, kiedy radni poznają umowę spółki? Czy wiadomo, kto będzie we władzach spółki zasiadał? Czy Pan Prezydent rozważa, bo jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, powołanie rady nadzorczej tejże spółki?”

Jako następny głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK. Zapytał, jakie argumenty zaważyły o zmianie lokalizacji, umiejscowienia odwiertu geotermalnego z Osiedla Zatorze, Niesłusz na wyspę Pocijewo.

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Mam pytanie, już trochę mnie wyręczył radny Korytkowski. Czy rzeczywiście w tej spółce będzie zarząd? Czy to będzie spółka z zarządem i radą nadzorczą? Jakie będą władze? Czy to będzie dział odrębny od MPEC?”

Przewodniczący Rady powiedział: „Po części należałoby sięgnąć do kodeksu spółek prawa handlowego, które regulują przepisy konstytuowania się spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, bo to jest określone, ale Pan Prezydent za chwilę odpowie.”

Następnie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja się przychyliam do tego pytania, które zadał kolega Marek Cieślak, tym bardziej, że o tej sprawie rozmawialiśmy gdzieś pół roku temu, 7 miesięcy temu na tej sali, o wykorzystaniu terenów, tzw. pozwałkowych, pokopalnianych w okręgu Niesłusz i Osiedla Zatorze. Nie wiem, czym to zostało spowodowane, że po raz kolejny ma coś być robione w rejonie Starówki, a zapomina się o osobach, tysiącach osób, które mieszkają gdzie indziej i również potrzebują takich miejsc rekreacyjnych.”

Jako kolejny głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ja akurat też w tym samym temacie, w którym wypowiadał się radny Sidor i radny Cieślak. Dlaczego Pocijewe? To jest obszar Natura 2000 i będą problemy z uzyskaniem koncesji. Nie wiem, czy w ogóle warto starać się o dofinansowanie, są także tereny rekreacyjne przewidywane na Międzylesiu i w związku z powyższym proszę o określenie się dokładnie.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ten podmiot prawa handlowego został powołany na użytek ewentualnych wymogów związanych z aplikacją o środki zewnętrzne i dziś mogę powiedzieć, że to jest tylko spełnienie tego wymogu, żeby zabezpieczyć minimalne środki na to, żeby można było te podstawowe środki, związane z przygotowaniem dokumentacji, zabezpieczyć. Jest propozycja, aby podmiot ten stanowił w 50% wkład MPEC i w 50% Miasto Konin. Ustaliliśmy, że jeśli to będą kwoty po 100 tys. zł z każdej ze stron, to będzie to kwota wystarczająca na tym etapie, żeby prowadzić wszystkie działania związane z przygotowaniem dokumentacji i ewentualną aplikacją. Natomiast niemożliwe było, aby to zadanie było realizowane przez MPEC z jednego podstawowego powodu, a mianowicie, w tym założeniu, po rozpoznaniu, którym dysponujemy, a które było zawarte w dokumentacji wcześniej już opracowanej, wynika, że parametry, które mogą być uzyskane, jeśli chodzi o wody geotermalne są takie, że dominować w tym będzie zadanie balneologiczne, lecznicze.

Natomiast zakres energetyczny jest niestety bardzo wąski i stąd byłoby nierozsądne, gdybyśmy obarczali tym MPEC ze względu na to, że istnieje jeszcze takie zagrożenie, że wszystkie te działania, wszystkie koszty obciążałyby cenę ciepła, dlatego postanowiliśmy o tym, że będzie powołany odrębny podmiot.

Chciałbym Wysoką Radę zapewnić, że oczywiście będzie jego model taki, jak są wymogi prawa handlowego, ale założenie jest takie, że będzie to działanie bez kosztowe, tzn., że Prezes tej spółki będzie zatrudniony w MPEC i jego zatrudnienie będzie finansowane przez MPEC, tak, jak do tej pory, natomiast nie będzie obciążało kosztów związanych z działalnością tego podmiotu. Po drugie będzie powołana Rada Nadzorcza, ale bez wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej. Chciałbym, mówiąc o tym, pokreślić, że chcemy minimalizować wszelkie koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem tego podmiotu.

Jeśli chodzi o zmianę lokalizacji otworu, to za chwilę wypowie się na ten temat Pan Prezydent Waszkowiak.

Jeżeli chodzi o umowę, to oczywiście, jeśli będzie taka wola Wysokiej Rady, to poinformujemy, jak została umowa spółki skonstruowana. Ona oczywiście będzie mieściła się w ramach prawa handlowego, nic poza tym.”

Uzupełniając Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Zmiana miejsca jest wynikiem dyskusji na Radzie. Przedstawiono dwa projekty, jeden projekt - koncepcja architektoniczno-planistyczna dla wyspy Pociejewo, drugi dla terenów pogórczych, zresztą tego samego autorstwa. Padła sugestia, żeby przyjąć to w tym miejscu. W kategoriach geologicznych to jest to samo, ten sam profesor Górecki robił aproksymację dla terenów zwalkowych. Natomiast przekonuje trochę ten argument, że gdyby to było na wyspie Pociejewo, byłoby dobrze. Pan Roman Jankowski i Pan Marcin Szubert towarzyszyli mi w rozmowie z Prezesem WFOŚIGW i z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, i tam na mapie są tereny Natura 2000, ale jest to ostoja ptasia, natomiast w tym fragmencie bliżej stadionu jest możliwość dokonania odwiertu. Tak jest to przedstawione.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Jeszcze raz zabiorę głos. Ja przypominam, że z uzyskaniem koncesji, nawet w obszarze zbliżonym do Natury 2000 jest poważny problem i my sobie sami założymy kaganiec na szyję, i możemy sprawę położyć.”

Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK odpowiedział, cytując: „Powiem w ten sposób, założenia wizji są takie, jak powiedzieliśmy, że to ma być Pociejewo. Natomiast dlatego ruszamy ze spółką, żeby w swoje ręce wzięli to fachowcy i tam zapadnie rozstrzygnięcie, i jeśli w rozmowie między geologami z AGH a RDOŚ będzie, że nie będzie zgody na koncesję, nastąpi zmiana. Tak to musi być prowadzone. Od dzisiaj muszą to robić fachowcy, nie może być, że my tak bardzo społecznie sobie pogadamy. ”

Następnie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Mam rozumieć, że lokalizacja nie jest przesądzona, uchwała nasza o powołaniu spółki nie przesądza o lokalizacji odwiertu.”

Głos zabrał radny p. T. PIGUŁA, cytując: „Powiem tak, jak tu mieszkałem bliżej torów, miejsce na Pociejewie jest, uważam, idealne. Mało, tam ma być już cała infrastruktura rekreacyjna z kanałem, jest boisko, to by się pięknie tam wpisało w to miejsce, jeżeli będzie oczywiście możliwość zrobienia tego, jak tutaj mówił Pan Jan - ochrona środowiska i połączenia to w taki kompleks. Natomiast tam kupujemy już tereny na inwestycje, więc nie róbmy tego przy fabrykach, tu by było dobrze, to jest tylko moja sugestia, że miejsce na lokalizację na Pociejewie to będzie całe centrum rekreacji dla mieszkańców lewo i prawobrzeżnych.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Jak Pan widzi, ma Pan w opozycji radnych z innego okręgu wyborczego i mają zupełnie inne zdanie.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Muszę sprostować tutaj mojego przedmówcę, szablistę, że tak powiem. Tereny inwestycyjne na osiedlu Międzylesie to jest jedno, druga sprawa to są tereny rekreacyjne. Mamy przygotowaną piękną koncepcję, która była również prezentowana na forum Rady Miasta, fakt, że na Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, szkoda, że nie na forum Rady Miasta, być może należy te plansze tu wystawić i pokazać. Powiem tak, pozyskanie środków inwestycyjnych na tereny poprzemysłowe jest dużo łatwiejsze, niż pozyskanie środków na Pocięjewo. W grę wchodzi tylko partnerstwo publiczno-prywatne, bo Miasto tego na pewno nie wybuduje, natomiast na terenach Międzylesie, terenach zwałek, mamy możliwość pozyskania środków zarówno w partnerstwie publiczno-prywatnym, jak również z WRPO, dlatego uważam, że to miejsce jest bardzo korzystne, tym bardziej, że mamy już gotową koncepcję przygotowaną i zapisany temat w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Szanowni Państwo, ja bym nie chciał, żebyśmy rozciągali tę dyskusję, bo dzisiaj nie przesądzamy o lokalizacji odwiertu, tylko o powołaniu spółki, a robi się poważna lista mówców. Ustaliliśmy priorytet, nie przesądzamy dzisiaj, gdzie będzie dziura.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Dziękuję Panie Janie za wytłumaczenie Panu Tadeuszowi o co chodziło, że nie chodziło o tereny inwestycyjne, bo nie był na pokazaniu tej koncepcji. A druga rzecz, czy my, jako Rada, będziemy mieli głos decydowania, czy Pocięjewo, czy tak, jak było ustalane wcześniej...”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że Pan Prezydent ryzykuje podjęciem decyzji bez zgody Rady. Pan Prezydent tyle razy deklarował otwartość i transparentność swoich decyzji, że nie omieszka na pewno skorzystać z opinii Rady w tej sprawie.”

Jako ostatni głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Krótko chciałbym dodać i zachęcić, żeby na Zatorzu, bo jeżeli ruszy drugi etap drogi krajowej nr 25, to tam będzie łatwiejszy dojazd. Jestem w stałym kontakcie z kierownikiem term uniejowskich i chcę tylko poinformować, inwestowanie w rekreację, to jest strzał w dziesiątkę, przez jeden weekend termy uniejowskie odwiedziło około 26 tys. osób.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Taki dowcip mi się kojarzy, że może doprowadzimy do tego, że radni z poszczególnych okręgów zaczną ubierać koszulki jednego koloru, wtedy będzie jasność. Ale myślę, że to nam jeszcze nie grozi, wymiana myśli jest wartością bezcenną.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 429 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie utworzenia spółki Geotermia Konin Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

Uchwała Nr 385 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Konina na 2012 rok na rzecz Województwa Wielkopolskiego (druk nr 432).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 432 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Poinformował, że jest to uchwała techniczna, dotycząca zakupu projektora, o który wnioskowało Muzeum w Gosławicach. Dodał, że pomimo iż jest to jednostka podległa Marszałkowi, służy mieszkańcom i wzbogaci ofertę prezentacji dziedzictwa, które znajduje się w zasobach Muzeum.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI cytując: „Chciałem tylko powiedzieć, że wnioskowałem o to na prośbę Muzeum. To była właśnie ta kwestia, że wycieczki szkolne przyjeżdżają tam, tych wycieczek jest całkiem dużo, korzystają przy okazji z transportu MZK i ten projektor jest tam naprawdę niezbędny, w celu realizacji swoich zadań, czy pokazania, jakie mają materiały filmowe na terenie Muzeum.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN cytując: „Ja może wyrażę swój sceptycyzm. Na pewno ta aparatura jest potrzebna, ale też Muzeum Okręgowe z racji tego, że jest na naszym terenie chyba te usługi, czy tę swoją działalność musi kierować również dla Miasta. Wiele osób mi mówi, że jest tam przerost administracji, przerost pracowników. Nie wiem, na ile równoważy to z tą pomocą dla Muzeum, ale też na to trzeba zwrócić uwagę, bo wielokrotnie dostaję sygnały, że w Muzeum jest zbyt dużo osób zatrudnionych i te uprawnienia, czy ta działalność się tam dubluje. Są takie sygnały, że ta praca nie jest prowadzona odpowiednio. Nie wiem, na ile my tu mamy możliwości, bo wiem, że nie podlega to pod Miasto, ale jednak na to też trzeba zwrócić uwagę.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 432 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednogłosego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Konina na 2012 rok na rzecz Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała Nr 386 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie (druk nr 398).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 398 – został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja przepraszam, że nie będę się wprost odnosił do tej uchwały, natomiast jakby przy okazji. Ja osobiście otrzymałem na swoją skrzynkę, myślę, że Państwo również, informację o pewnym działaniu, o które apelowaliśmy znacznie wcześniej. Osobiście, myślę tutaj o procedurze budowy przyłączy kanalizacji. Chcę powiedzieć, że on się wspaniale w to wpisuje. My tego nie będziemy dyskutować. Chciałbym podziękować za realizację pomysłu, który był zgłaszany już tyle lat wcześniej. Myślę, że to będzie strzał w dziesiątkę. Więcej, myślę, że dla osób chcących się podłączyć, więcej Miasto zrobić już nie może.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Przyłączam się do głosu Wiceprzewodniczącego Rady p. Z. Chojnackiego, że rzeczywiście takie wsparcie, jakie Miasto udziela, ażeby zachęcić mieszkańców do podłączenia się, jest tym, co chcemy osiągnąć. Przy okazji debaty na temat ceny wody i ścieków mówimy o tym, jak dobrze by było, gdyby do instalacji, które wykonujemy za wiele milionów zł, mieszkańcy na danych posesjach, przy ulicach się przyłączali, co nie jest łatwe.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 398 poddał pod głosowanie.

Jednomyślnym głosowaniem: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie.

Uchwała Nr 387 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Informacja Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie o dostępności mieszkańców Konina do badań profilaktycznych wykonywanych w WSzZ.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to informacja Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego Koninie o dostępności mieszkańców Konina do badań profilaktycznych wykonywanych w WSzZ. Jest z nami Pan dyrektor Grzegorz Wrona, który ma trudne zadanie bilansowania jednostki w tych trudnych czasach, co jak Państwo wiecie, nie jest łatwe i stara się jak może.”

Głos zabrał Dyrektor WSzZ w Koninie p. Grzegorz WRONA, cytując: „Pragnę podziękować za to, że mogę się z Państwem dzisiaj spotkać. Myślę, że takie spotkania staną się regułą i dziękuję Panu Prezydentowi za deklarację, którą tak miło było usłyszeć. Chciałbym poprosić Państwa o wybaczenie wszystkich błędów, które w czasie tego debiutu popełnię. Od razu na początku przepraszam, że będę mówił o rzeczach, które są dla Państwa, jak przewiduję, znakomicie znane. Mogę tylko w ramach przypomnienia powiedzieć kilka słów o programach profilaktycznych, które są zadaniem nie tylko jednostek ochrony zdrowia, ale również zadaniem jednostek samorządu terytorialnego, to chcę wykorzystać to 5 minut.

Wojewódzki Szpital Zespołowy w Koninie uczestniczy, stara się jak najintensywniej uczestniczyć w dwóch programach profilaktycznych, które są finansowane przez NFZ. Pragnę złożyć Państwu informację, iż potencjał, kadra, wyposażenie szpitala zapewniają bardzo wysoką jakość realizacji tych programów, na pewno jest nas wystarczająco dużo, aby temu zadaniu podołać, natomiast to zadanie jest tworzone przez tych, którzy w tych programach chcą uczestniczyć.

Pierwszy program, to program profilaktyki raka piersi. O tym programie media mówiły bardzo dużo i jeżeli mogę wykorzystać tę minutę, to chciałbym, aby były łaskawe nie zaniedbywać tego tematu i mówić jeszcze więcej. Przypomnę, że ten program jest skierowany do osób w wieku od 50 do 59 lat, przy czym podkreślę, że powiedziałem osób, a nie kobiet. Zapraszam wobec tego również Panów do udziału w tym programie, szczególnie wtedy, kiedy Panowie mają wątpliwości, co do swojego stanu zdrowia. Zapraszam do uczestnictwa i to uczestnictwa w takim czasie, który będzie wygodny dla pacjentów, będziemy i jesteśmy bardzo otwarci na to, aby wskazać, umówić się z Państwem na bardzo określony termin.

Chciałbym również powiedzieć o tym, że badanie mammograficzne wykonujemy na bardzo nowoczesnym cyfrowym aparacie. My trochę boimy się tego badania, bo boimy się pozytywnego skutku i wobec tego próbując zakończyć ten temat będę życzył, aby wszyscy ci, którzy skorzystają z tego badania otrzymali wynik negatywny, a więc niepotwierdzający obecności żadnych zmian, co jest oczywiście uspokojeniem na kolejne dwa lata, jako że co dwa lata można w takim programie profilaktycznym uczestniczyć.

Dlaczego o tym programie tyle mówię? Otóż dlatego, że na dzień 26 czerwca wykonaliśmy kontrakt w niecałych 9%, i to nie jest dlatego, że jesteśmy niedostępni, czy dlatego, że nie chcemy tego robić, po prostu nie ma zainteresowania lokalnej społeczności, nie ma zainteresowania ze strony pacjentów, mieszkańców Konina, mieszkańców powiatu, mieszkańców najbliższych okolic i stąd proponuję, aby ta wiedza do nich dotarła. Zapraszam wobec tego na strony internetowe, a Pana Prezydenta i Miasto bardzo proszę, aby udzieliło nam w tym zakresie jak najdalej idącego wsparcia.

Drugi program, to program profilaktyczny raka szyjki macicy. Ten program jest realizowany dużo skuteczniej, ale dlatego, że tu możemy się wykazać, mówię o pracownikach WSzZ bardzo dużą aktywnością, mówię tu szczególnie o kolegach funkcjonujących

w poradniach ginekologicznych. Niemniej przypominam tym razem paniom od 26 do 59 roku życia, że i z tego programu nieodpłatnie bez skierowania warto skorzystać.

Trzeci program to program finansowany przez Marszałka Woj. Wielkopolskiego Pana Marka Woźniaka, program wczesnego wykrywania raka płuc. Ten program ma więcej celów, po pierwsze, dlatego, że dedykowany jest osobom będącym uwikłanymi w nałóg nikotynizmu, wobec powyższego pierwszym celem jest edukacja, że są rzeczy, których w życiu robić nie warto. Po drugie dobrze wiemy, że palenie tytoniu jest jednym z czynników, który powoduje chorobę nowotworową płuc. I po trzecie wiemy o tym, że płuca są narządem niesłyszanie trudnym do wczesnego wykrycia całego szeregu schorzeń. Objawy choroby występują niesłyszanie późno.

Zapraszamy do tego rodzaju badań pacjentów, którzy mają ukończony 55 rok życia, natomiast tu muszę powiedzieć, że skierowanie na to badanie wystawiają koledzy lekarze rodzinni. Staram się wykorzystać dzisiejszy dzień, dzisiaj o godz. 2000 mam spotkanie z lekarzami rodzinnymi, będę zachęcał, aby również oni z tego badania korzystali.

Przykro mi to stwierdzić, ale muszę o tym powiedzieć, że z tego programu skorzystały w tym roku zaledwie 24 osoby. Ja rozumiem, że będzie to bardzo dobra wiedza, jeżeli w społeczności, która liczy ponad 200 tys. mieszkańców będzie tylko tyłu palących, ale mam wrażenie, że te statystyki w ten sposób się dzisiaj nie zachowują. Być może właśnie brak wiedzy o tym, że za darmo, że bezproblemowo można zrobić tomografię płuc powoduje, że pacjenci z tego nie korzystają.

Na zakończenie kilka słów o dwóch programach kardiologicznych. Pierwszy to jest to, o czym rok temu, a właściwie półtora roku temu mówiłem pełniąc inną funkcję, to jest problem torowanej angioplastyki wieńcowej, czyli wczesnego skutecznego postępowania w ostrym zespole wieńcowym, w zawale serca. To nienajlepiej wyszło w Koninie, z przykrością to stwierdzam, widząc to od środka i mam nadzieję, że uda mi się zaangażować Wojewódzki Szpital Zespolony, ale również uda mi się zaangażować Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Koninie, uda mi się zaangażować pacjentów, media, aby o tym programie mówić więcej. My tego byka za rogi już chwyciliśmy, umiemy już sobie radzić ze schorzeniami kardiologicznymi, ale umiemy postępować w tych wczesnych fazach i dlatego mówiąc o odświeżeniu programu ostrego zespołu wieńcowego od razu powiem o tym, co zauważyliśmy naprawdę w ostatnich miesiącach. Mianowicie realizacja leczenia zespołu wieńcowego przy pomocy wysublimowanych metod, bardzo drogich metod hemodynamicznych, niestety obraca się w nicość w momencie, kiedy pacjent wychodzący po tym sukcesie ze szpitala, być może z powodu niewiedzy, być może z powodu braku środków, nie kontynuuje leczenia profilaktycznego i oto zaproponowaliśmy pewnym podmiotom, a dzisiaj składam taką propozycję Miastu Konin, aby właśnie tutaj rozpocząć pewien program pilotażowy, wdrożenia w najbliższym czasie programu „Nie zawał, wybierz życie”. To jest program, który będzie dedykowany tym pacjentom, którzy trafią do pracowni hemodynamicznej, gdzie wszyscy osiągniemy sukces po to, żebyśmy nie musieli trafić w krótkim okresie czasu po raz drugi. Dlatego będę miał ogromną prośbę do Pana Prezydenta o spotkanie w tym zakresie, o spotkanie robocze, po to, żeby można było przy pomocy miasta, przy pomocy powiatu dotrzeć do tej grupy osób, które są zagrożone tymi schorzeniami.

Szanowni Państwo, będę się starał doprowadzić do tego, aby WSzZ był aktywny w tego rodzaju działaniach profilaktycznych i promocyjnych, i mam z tego tytułu prośbę, abyście Państwo przy wykorzystaniu swoich jednostek organizacyjnych byli łaskawi zawsze znaleźć pewien kącik dla reprezentacji tego szpitala, która będzie gotowa do tego, aby uczestniczyć w różnego rodzaju imprezach, i aby tego rodzaju informacje o prowadzonych działaniach można było bezpośrednio, face to face przekazać.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję Panu Dyrektorowi. Myślę, że zacznę tę dyskusję od tego, że byłoby nam bardzo pomocne, gdyby tą informację o dostępnych programach, którą Pan Dyrektor nam przedstawił, umieścić na stronie Urzędu Miejskiego, bo zgorą od lat jest to, że nie lubimy się badać profilaktycznie, a na potwierdzenie swojej tezy podam, że na przestrzeni 10 lat zmieniła się główna przyczyna zgonów w Polsce. 10 lat temu było tak, że 50% przyczyn zgonów, to były choroby układu krążenia, udary mózgu, zawały serca, na drugim miejscu – 30% nowotwory. Po 10 latach mamy odwrócenie relacji z dwóch powodów: kapitalny postęp kardiologii inwazyjnej, jak ktoś ma dzisiaj zaawansowaną „wieńcówkę”, to potwierdza się to badaniami hemodynamicznymi i robi się dwa proste zabiegi, albo bajpasy, albo stenty i to znakomicie zmniejszyło śmiertelność. Natomiast nic się nie poprawiło, jeśli chodzi o nasze nawyki w zakresie badania się profilaktycznego pod kątem nowotworu i z tego powodu nowotwory są główną przyczyną zgonów.

Bardzo dobrze, że Pan dyrektor wspomniał o tych badaniach, które są dostępne, ich nie wolno lekceważyć, mówimy o raku piersi, ja dołożę jeszcze drugi, rak jelita grubego. To są dwa, które mają tendencję do występowania w rodzinie, więc jeśli macie w rodzinie kogoś bliskiego, ciocię, brata, siostrę, który zapadł na raka piersi lub raka jelita grubego, macie ogromną szansę na to, że to samo dotknie was. Więc pomimo, że pewne badania są wstydliwe, jednak trzeba je robić, bo objawy choroby nowotworowej są naprawdę ogólne. Najczęściej ludzie idą do lekarza wtedy, kiedy nie wiedzą, dlaczego schudli, a jak już schudli, to szanowni Państwo wtedy jest już pozamiatane, wtedy mamy już III albo IV stopień zaawansowania choroby nowotworowej.

Więc zachęcajcie swoich bliskich, znajomych do tego, żeby się badać, zwłaszcza jak Pan dyrektor powiedział, to są badania bezpłatne. Jakie musi być niedoinformowanie społeczeństwa, albo złe nawyki, skoro nie wykorzystujemy tego, co nam przysługuje. Okazuje się, że w skali roku pula niezbędnych badań w zakresie profilaktyki nowotworów jest niewykorzystywana. Drogie Panie, to, co jest w każdej poradni ginekologicznej, Pan dyrektor też o tym powiedział, rak szyjki macicy, na szczęście ten się długo rozwija, jeśli się na niego umiera to znaczy, że kompletnie zlekceważyliśmy sprawę, bo od zapadnięcia na tą chorobę do śmierci upływa nawet do 10 lat, więc naprawdę trzeba wiele złej woli, żeby w tym czasie nie zdążyć się przebadać. Ja się bardzo cieszę, Pan dyrektor stara się przedstawiać te informacje o dostępnych badaniach profilaktycznych, które są dodatkową działalnością szpitala, poza leczeniem, a my zróbmy wszystko, żeby ona jak najszerszej była propagowana.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ – POGODSKA, cytując: „Panie dyrektorze, chciałabym powiedzieć tak, że miałam akurat taki incydent, że przyjechałam pogotowiem do szpitala i tam zajęto się mną tak czule, nawet bym powiedziała, że byłam w głębokim pozytywnym stresie. Natomiast zostałam zaproszona na badania i tu już było gorzej. Panie dyrektorze horror, ja nie wiedziałam, co się dzieje na korytarzu przed przychodnią kardiologiczną. To jest nie do opisania, poszłam do rejestracji zapytać się, czy ja dobrze poszłam, okazuje się, że tak, a już się biją, jak słowo daję, przeżyłam i dlatego dzielę się tą wiedzą. Te programy brzmią bardzo zachęcająco, a Panie dyrektorze, a te Panie po 59 roku życia to co?”

Odpowiadając dyrektor WSzZ p. G. WRONA, cytując: „Muszę powiedzieć w ten sposób, lekarze stają w bardzo trudnej sytuacji, dlatego, że to oni są oko w oko z pacjentem, i to oni tej osobie, która nie do końca jest zorientowana w całym niesłychanie skomplikowanym systemie ochrony zdrowia, muszą odpowiadać na pytania, na które odpowiedzi nie znają.

Można by było dzisiaj zapytać, kto jest organizatorem ochrony zdrowia. Myślę, że niewielu z nas potrafiłoby na to pytanie odpowiedzieć, ja nie umiem odpowiedzieć na to

pytanie. Pytania, które Pani zadała, są oczywiście pytaniami właśnie do organizatora zdrowia. Ja bardzo chętnie przyjmę wszystkie pytania, które dotyczą WSzZ w Koninie, ale mogę na te pytania odpowiadać bardzo dokładnie analizując casus, analizując przypadek. Muszę pamiętać o tym, że prowadząc taką analizę, na mnie ciąży obowiązek zachowania absolutnej poufności, oczywiście nie mogę takich odpowiedzi udzielać publicznie.

Powiem tylko w ten sposób, problem rejestracji do poradni specjalistycznych, który ja obserwuję od pierwszego dnia, w którym przyjechałem do szpitala, poradni, które niekoniecznie są w strukturze WSzZ, to pragnę podkreślić, bo nie wszystkie te poradnie, które Państwo odwiedzacie w budynku na ul. Szpitalnej 45, jak i w budynku przy ul. Wyszyńskiego 1, znajdują się w strukturze WSzZ. Poradnia kardiologiczna rzeczywiście jest w strukturze szpitala i mówiąc o horrorze, Pani oczywiście ma rację, natomiast ten horror nie jest wynikiem niesprawności WSzZ, tylko nierównowagi między podażą a popytem. Popyt wielokrotnie w tym zakresie przekracza podaż, czyli wysokości kontraktu z NFZ.

Staram się w tym zakresie dokonać pewnych zmian, i o to prowokuje mnie Pani do tego, żebym po raz pierwszy na posiedzeniu Rady, a nie na konferencji z mediami przekazał informację, iż będę usiłował zmienić sposób przyjęć pacjentów do szpitala, przyjęć pacjentów na planowe hospitalizacje tak, aby z tego korytarza, na którym zapewne Pani obserwowała ten horror, zabrać grupę ludzi, którzy mogą być zaopatrzeni gdzie indziej. Taka administracyjna czynność, będąca w zakresie możliwości dyrektora szpitala zaistnieje od 1 lipca. Ona pewnie na początku stworzy problemy, zapytania, być może nawet niektórzy z pacjentów będą początkowo błędzili, aczkolwiek będziemy się starali oznakować tę drogę, będzie to dotyczyło się budynku na ul. Szpitalnej i budynku na ul. Wyszyńskiego.

Natomiast tak naprawdę nie jest to tylko czynność administracyjna, będzie to czynność, która ma spowodować bliższy kontakt z pacjentem, tym, który ma być przyjęty do hospitalizacji i możliwość zapewnienia poufności danych, które już nie będą krążyć pomiędzy szybką okienka, a dwoma osobami. To dotyczy tej grupy, która wydaje się w rozumieniu wszystkich być najistotniejsza dla działalności szpitala, czyli pacjentów, którzy staną się pacjentami szpitala, nie przychodni, nie poradni, nie pracowni diagnostycznej, ale szpitala. Zamierzam takie działania podejmować również w innych obszarach, natomiast wszystko wymaga dwóch elementów, po pierwsze chęci, chęci ze strony personelu, chęci ze strony pacjentów, po drugie zrozumienia, po trzecie czasu, a właściwie na samym początku powinienem powiedzieć pieniędzy. Z tymi pieniędzmi jest tak, jak jest, natomiast od razu z góry pragnę zapewnić, dajemy sobie radę i będziemy poszukiwali tych środków, aby wszystkie te działania, również dotyczące dostępności do poradni kardiologicznej podejmować. Obiecuję Pani jedno, dzisiaj spotykam się z lekarzami rodzinnymi, z lekarzami, którzy 80% naszych problemów powinni rozwiązać na tym pierwszym poziomie. Oni ich nie rozwiązują. Myślę, że dokładnie z tych samych powodów, które przed sekundą wymieniłem, z powodu niezrozumienia, braku środków, braku akceptacji, a niekoniecznie tylko i wyłącznie niewiedzy. Ja się lecę u lekarza rodzinnego.”

Głos zabrał radny p. MAREK CIEŚLAK, cytując: „Korzystając z Pana obecności i w sytuacji tej, że jest Pan nowym dyrektorem, wprowadza Pan w naszym szpitalu nowe działania, działania restrukturyzacyjne, chciałbym poznać Pana opinię w pewnej sprawie, dotyczącej Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego, który to jest zaplanowany na lata 2011-2015.

W sytuacji dzisiejszej, trudnej społeczności, gdzie duża frustracja mieszkańców, bezrobocie wpycha coraz szersze grono ludzi w środki uzależniające, w alkohol, na naszym terenie, w szpitalu wojewódzkim, parę lat temu nasz okręg został pozbawiony między innymi łóżek detoksykacyjnych, czy też leczenia osób uzależnionych od alkoholu i środków psychotropowych.

Panie dyrektorze, ponieważ zapewne Pan dyrektor ten program zna, ten program tak naprawdę wskazuje w różnych okręgach miast Polski, kraju, okręgu, w zależności od mieszkańców, tą minimalną liczbę łóżek, które na danym terenie, w danym mieście czy województwie powinny być zapewnione do tych działań. Jak Państwo wiecie, po przeniesieniu oddziału dziecięcego do nowego szpitala, jeśli chodzi o warunki lokalowe jest taka możliwość stworzenia, z tego, co się orientuję i to jest zgodne z tym programem, około 10 łóżek na tzw. hostel dla osób uzależnionych, czy też przynajmniej dwóch łóżek do detoksykacji. Dla informacji, taki punkt jest tylko jeden podobno w Gnieźnie, albo też w Sokołowce, to już jest w okręgu kaliskim.

Panie dyrektorze, Miasto Konin czy Starostwo Powiatowe ma w swoich działaniach środki na przeciwdziałanie leczeniu uzależnień. Czy widziałby Pan możliwość stworzenia, zgodnie z tym programem, takiego oddziału, przy współdziałaniu z miastem w części finansowania, a po Pana stronie wiadomo, że jest odpowiednia kadra w szpitalu do poprowadzenia takiego hostelu, czy też tych łóżek detoksykacyjnych, by zapewnić wreszcie naszemu regionowi, dawnego województwa konińskiego taki sposób leczenia i pewnych działań profilaktycznych. Przy okazji mogę wspomnieć, że pensjonariusze tego hostelu, w ramach jakby rehabilitacji, mogą pracować na rzecz szpitala, czy też miasta, odpracowując pewne środki, które były by ewentualnie w ten program zaangażowane. Czy planuje Pan stworzyć taki oddział w sytuacji wiadomo trudnej, ale myślę, że nie tylko ważne jest leczenie ciała, ale dusza człowieka też jest bardzo ważna.”

Przewodniczący Rady, cytuję: „Zanim oddam głos Panu dyrektorowi poproszę Państwa o ciszę, a druga kwestia to powiem, że czas Pana dyrektora jest dzisiaj ograniczony, ale myślę, że w miarę możliwości jeszcze kilka minut nam poświęci. Myślę, że okazji do rozmów na temat szpitala będzie wiele, bo jak dzisiaj byśmy zaczęli pytać o wszystko, to myślę, że byśmy w ogóle nie zrealizowali porządku obrad, ale pytanie Pana radnego Marka Cieślaka jest ciekawe, bo być może jest poszukiwaniem załączku zastąpienia Izby Wyrzeźwień oddziałem detoksykacyjnym w szpitalu, co jest gruntem, ci, którzy znają problematykę, dość śliskim, ponieważ oznacza obowiązek tak naprawdę pacyfikowania tych ludzi, co wydaje się być nie mniejszym problemem, jeśli nie większym, jak samo zabezpieczenie ich bezpieczeństwa zdrowotnego.”

Odpowiadając dyrektor WSzZ p. G. WRONA, cytuję: „Po pierwsze, bardzo dziękuję za postawienie tego pytania. Ja oczywiście na wstępie muszę zaznaczyć, że podmiotem prowadzącym dla WSzZ w Koninie jest Sejmik Województwa Wielkopolskiego, na którym jeszcze nie składałem informacji o kolejnych planach naprawczych dotyczących tego szpitala. Pytanie to wkracza właśnie w pewnego rodzaju elementy tego, co trzeba będzie wypracować w bliższej i dalszej perspektywie, tej bliższej, czyli do końca roku 2012 i tej dalszej perspektywy na następne lata.

Muszę powiedzieć, bo żaden dyrektor się nie przyzna, że jakiegoś planu nie zna, oczywiście muszę powiedzieć, że go znam, odpowiadając na Pana pytanie i w dodatku nie kłamię, jako, że rzeczywiście myślę, że potrafię odpowiedzieć na wiele pytań dotyczących Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego, programu uchwalonego przez Radę Ministrów 28 grudnia 2010 roku, którego powiatowy plan jest tylko jednym z elementów. Toteż mogę się z Państwem podzielić, że tak wielka instytucja jak WSzZ boryka się z kilkunastoma, albo kilkudziesięcioma bardzo poważnymi problemami, każdy z tych problemów jest niesłychanie istotny, ale problemowi, który poruszył Pan radny poświęciłem już dość dużo czasu. Myślę, że po pierwsze, mogę powiedzieć, że w ciągu najbliższych kilku miesięcy taki hostel ma szansę być otworzony, bo prace nad tym już trwają, zagospodarowanie pomieszczeń oddziału leczenia uzależnień, jednego z większych

oddziałów leczenia w województwie, bo taki oddział funkcjonuje w WSzZ w Koninie. Te prace trwają, mam nadzieję, że pewne elementy zaistnieją już w lipcu.

Dziękuję za tą deklarację współpracy i pomocy, bo ja oczywiście pamiętam o jednym, my naprawdę mamy potężny potencjał, żeby udzielać różnego rodzaju świadczenia. Pozostaje tylko kwestia, że ktoś za te świadczenia musi zapłacić. Musimy znaleźć płatnika, bo inaczej szpital funkcjonować nie będzie, o czym wszyscy doskonale wiedzą, ale czasem o tym podstawowym elemencie zapominają, dlatego też nie będzie żadną tajemnicą, że w piątek jestem omówiony na kolejną rozmowę z jednym z dyrektorów NFZ w Poznaniu, gdzie jednym z sześciu elementów będzie problem opieki psychiatrycznej i będzie problem dyskusji nad pewną perspektywą zmierzenia się z niesłuchanie trudnym zagadnieniem, utworzenia oddziału psychiatrycznego, nie oddziału, który, że tak powiem jest otoczeniem psychiatrii, bo z punktu widzenia szpitalnego największym problemem jest hospitalizacja, szczególnie ta zamknięta hospitalizacja osób psychicznie chorych. Dzisiaj wobec tego spotkamy się z kilkoma elementami w całym województwie, ale w Koninie, takimi elementami jest problem kadrowy. Szanowni Państwo poszukuję psychiatry, którego chciałbym zatrudnić na jedną godzinę w tygodniu w zakładzie pielęgnacyjno - opiekuńczym i nie znajduję takiego psychiatry. Nie ma na rynku pracy psychiatrów gotowych funkcjonować w zamkniętej ochronie zdrowia. Doskonale chyba wszyscy wiemy o tym, że dzisiaj pogotowie ratunkowe, zespół ratownictwa medycznego, pacjenta, który wymaga hospitalizacji w trybie doraźnym, wiezie do najbliższego szpitalnego oddziału ratunkowego, a najbliższy oddział psychiatryczny, tak jak Pan radny był łaskaw wspomnieć, to Kalisz i Sokołówka, to jest 30 km, ale nasz rejon to Gniezno. Wobec tego szpital ponosi koszty wytransportowania tego pacjenta ze szpitalnego oddziału ratunkowego do Gniezna.

Pan Przewodniczący był łaskaw poruszyć problem, z którym wiele miast w Polsce już próbowało się zmierzyć, zmiana sposobu funkcjonowania Izby Wyrzeźwień. Musimy mieć świadomość, że tego rodzaju decyzja spowoduje przeniesienie dokładnie tych samych pacjentów, bo inaczej tych osób nie mogę nazwać, aczkolwiek ciśnie się na usta zupełnie inne określenie do szpitalnego oddziału ratunkowego. Muszę Państwu powiedzieć, że jedna osoba pijana potrafi zaangażować cały personel szpitalnego oddziału ratunkowego i odciągnąć go od pacjenta z zawałem, odciągnąć od pacjenta z perforowanym wrzodem, czy też ze złamaną kończyną. Wówczas ten prawdziwie chory jest dla nas obiektem drugiego rzutu, dlatego rzeczywiście są to olbrzymie problemy i myślę, że godzinami nad tymi moglibyśmy i będziemy musieli debatować na tej sali. Obiecuję Panu jedno, że na pewno temu tematowi będę poświęcał tyle czasu, ile w kontekście tych kilkunastu, czy kilkudziesięciu niesłuchanie poważnych problemów szpitala.”

Jako następna głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Powiem jedno, bardzo się cieszę, że usłyszałam to, co usłyszałam, bo moje pytanie dotyczyło Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego i nie w kontekście leczenia uzależnień, a leczenia osób psychicznie chorych i najbliższym szpitalem w Gnieźnie. Bardzo się cieszę, że Pan podejmuje w tym kierunku starania, żeby Konin miał tak, jak ten program przewiduje, na tak duże miasto oddział psychiatryczny, czyli łóżka w szpitalu.

Druga kwestia, o czym z koleżanką rozmawialiśmy, na temat programów profilaktycznych raka piersi dla kobiet młodych. Żaden program nie funkcjonuje. My z koleżanką nie łapiemy się do żadnego programu profilaktycznego, więc oprócz samobadania, bo jeżeli chciałabym sobie zrobić badania mammograficzne albo usg piersi, muszę udać się do lekarza onkologa, który mi wyda skierowanie, aczkolwiek niechętnie. Może byśmy się wspólnie zastanowili nad wdrożeniem takiego programu w mieście, profilaktyki właśnie w tym zakresie kobiet młodych, albo młodszych niż 59 latnie.”

Przewodniczący Rady cytując: „Pomysł jest ciekawy, natomiast te ramy czasowe ustala Ministerstwo. Programy w grupach wiekowych nie my ustalamy, my je realizujemy, ale pomysł, żeby samorząd mógł sfinansować jakiś inny jest jak najbardziej realny.”

Dyrektor WSzZ p. G. WRONA udzielił odpowiedzi poza mikrofonem.

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Mam kilka pytań, postaram się krótko i zwięźle je zadać i być może, nie do końca dotyczą one informacji Pana dyrektora, jeśli chodzi o badania profilaktyczne, ale są związane z tym, o czym wcześniej mówiliśmy, czyli o tych planowanych zwolnieniach w szpitalu i restrukturyzacji, o tym, co media podają, że jakieś oddziały będą zamknięte. W związku z tym moje pytania są następujące: Ile osób planuje Pan zwolnić i które oddziały będą zamknięte, bądź łączone? Co z budynkiem przy ul. Wyszyńskiego 1? Jakie Pan dyrektor poczynił oszczędności na kontraktach? Ja bym chciała takie konkretne odpowiedzi, bo jeżeli miasto miałoby też partycypować, czy współpracować ze szpitalem, to chcielibyśmy wiedzieć, jakie jest działanie Pana dyrektora, zwłaszcza w kontekście tych powtarzających się, niepokojących informacji o zwolnieniach pracowniczych. To będzie obciążeniem dla miasta, więc proszę o konkretne odpowiedzi, jeżeli jest plan naprawczy, kto, kiedy go uchwalił i jak to będzie wyglądało.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Pani Zofia zadała pytania, które nurtują wszystkich. Podejrzewam, że odpowiedź na nie jest bardzo długa, natomiast ja powiem Państwu tak, Pan dyrektor jakąś ogólną sytuację nam przedstawi, ale ja Państwa informuję, przed nami cały porządek obrad jeszcze w ogóle niezrealizowany.”

Odpowiadając dyrektor WSzZ p. G. WRONA, cytując: „Pozwolę sobie jeszcze raz przypomnieć, że podmiotem prowadzącym WSzZ w Koninie jest Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Na wszelkie pytania radnych jestem zobowiązany odpowiadać. Zrobię wszystko, żeby usatysfakcjonować również szanowną Radę, natomiast na tak postawione, w takim czasie i w takich momentach pytania nie jestem w stanie odpowiedzieć.

Plan naprawczy szpitala został przyjęty przez Sejmik Woj. Wielkopolskiego we wrześniu 2010 roku. Ten plan był realizowany, zakładałam w takim wymiarze, o którym Państwo przez moich poprzedników byliście informowani. Ja ten plan realizuję, ten plan nie jest tajny, jest publicznie dostępny i dopóki nowego programu naprawczego Sejmik Woj. Wielkopolskiego nie przyjmie, dopóki taki program nie zostanie stworzony, a zaprosiłam do tworzenia takiego programu wszystkie podmioty, które chcą współpracować, chcą rozumieć problem, pewien podstawowy problem Panie radny, solą szpitala jest pacjent, solą szpitala jest chory. Ja jestem tylko pracownikiem szpitala, ja tylko jestem służą, ja jestem na dalszym planie. Staram się tak do tego podchodzić, dla pacjenta bardzo istotną rzeczą jest bezpieczeństwo ekonomiczne, bo czek, za który się kupuje lek, musi być czekiem z pokryciem, wobec powyższego jestem gotów rozmawiać również na tej sali o finansach szpitala, natomiast o szczegółowych działaniach mogę rozmawiać i będę rozmawiał po pierwsze z załogą, ze związkami zawodowymi i z organem założycielskim. Ja się bardzo cieszę, że Pan Prezydent ostatnio spotkał się z wicemarszałkiem woj. Wielkopolskiego Leszkiem Wojtasiakiem, i że już uprzedził Państwa, że na ten temat była rozmowa. Ja takich rozmów toczę bardzo dużo i dopóki te decyzje do wykonania nie zapadną, nie jestem w stanie o nich dyskutować na tym forum.

O godz. 13.00 powinienem rozpocząć, ale obawiam się, że szef Straży Miejskiej nie dopuści do takiej rzeczy, w szpitalu na ul. Szpitalnej, spotkanie z ratownikami medycznymi

zespołów ratownictwa medycznego regionu konińskiego po to, aby udroźnić z powrotem pełną dostępność szpitala dla pacjentów z zawałem serca, po to, aby do tego zawału nie doszło. Rozpaczam tę konferencję razem z Panem profesorem Grajkiem, dlatego proszę wybaczyć, że nie jestem w stanie z tych dwóch powodów udzielić odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że będzie okazja nieraz gościć Pana dyrektora. Za dzisiejszą obecność dziękujemy. Rzeczywiście myślę, że to jest dobra forma wymiany informacji na bieżąco o tym, co w szpitalu jest dostępne i jakie trudności są do pokonania.”

13. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 403).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 403 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI poinformował, że projekt został przedstawiony przez Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Sławomira Matysiaka i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział: „Jest to przygotowanie do uporządkowania gospodarki odpadami, a więc wynikające z przełożenia obowiązku odbioru od mieszkańców i nie tylko, przez samorządy, bo one będą musiały to organizować, ogłaszać przetargi i ustalać poziom opłat za odbiór tych odpadów, a to będzie nasza kompetencja.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 403 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Uchwała Nr 388 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie podziału obszaru gminy Konin na sektory (druk nr 404).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 404 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ i KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI poinformował, że Komisje do projektu uchwały nie miały pytań. Projekt uchwały został zaopiniowany 9 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 404 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie podziału obszaru gminy Konin na sektory.

Uchwała Nr 389 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 411).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 411 został radnym przekazany. Poinformował, że powyższy projekt uchwały to wynik inicjatywy uchwałodawczej radnego p. Mateusza Cieślaka.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie.

Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI poinformował, że projekt uchwały jest inicjatywą radnego Mateusza Cieślaka i dotyczy przede wszystkim strefy parkowania na Starówce. Został zaopiniowany 5 głosami „za” przy 2 „przeciwnych” i 3 „wstrzymujących się”. Dodał, że Kierownik wydziału Pan Grzegorz Pająk poinformował komisję, że w wyniku rozmów Pana Prezydenta z mieszkańcami zostaną zaprezentowane inne opłaty abonamentowe.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Pozwolę sobie uzasadnić powód, dlaczego to na Państwa ręce złożyłem projekt tej uchwały. Otóż jak podejmowaliśmy uchwałę o wprowadzeniu stref płatnego parkowania w mieście Koninie, już wtedy zgłaszałem pewne wątpliwości związane z brakiem opieki i specjalnego traktowania mieszkańców w obrębie strefy płatnego parkowania.

Uzasadniam, dlaczego uważam, że jest to potrzebne. Projekt dotyczy całej strefy, zmiany będą dotyczyć wszystkich miejsc, które są objęte strefą płatnego parkowania i będą przysługiwać wszystkim mieszkańcom całej strefy. Natomiast problem jest w starej części Miasta Konina, w jego lewobrzeżnej części, gdzie istniejąca, bardzo zwarta zabudowa uniemożliwia wykorzystanie jakichkolwiek innych miejsc do parkowania niż ulic, które teraz zostały objęte strefą płatnego parkowania. Stąd uzasadnione były pretensje mieszkańców, że nie zostawiliśmy im żadnej opcji wyboru, bo są kamienice, które nie posiadają podwórek i ci mieszkańcy zdani są tylko i wyłącznie na pozostawienie swoich pojazdów dużo dalej od miejsca zamieszkania, niż do tej pory. Oczywiście mieliśmy w dotychczasowym regulaminie abonament w postaci 150 zł, tylko uważam, że to jest niestosowne obciążać mieszkańców strefy opłatą roczną rzędu 1800 zł, jeżeli chcieliby zostawiać w ciągu dnia pojazd w pobliżu swojego miejsca zamieszkania.

Wracając do najważniejszych części tego projektu uchwały, chciałem tylko powiedzieć, jakie są główne zasady przyznawania tego abonamentu dla mieszkańca. Według mojego projektu, o taki abonament mogą się ubiegać tylko osoby zamieszkujące w pobliżu ulicy należącej do strefy płatnego parkowania, mogą uzyskać abonament tylko na tą ulicę, przy której mieszkają, więc nie mogą z tego abonamentu korzystać w innej części strefy płatnego parkowania. Jest też ograniczenie takie, że możliwe jest to tylko do uzyskania na jeden samochód, na jedną osobę, bez możliwości zastrzeżenia miejsca. To jest abonament, który umożliwia parkowanie bez dodatkowych opłat, natomiast nie gwarantuje żadnego konkretnego miejsca w strefie płatnego parkowania.

Proszę Szanowną Radę o przychylenie się do mojej prośby, do uchwały, przy okazji również rekomenduję poprawkę, którą złożył Pan Prezydent. W toku negocjacji z Panem Prezydentem i jego służbami ustaliliśmy różne wersje kwoty. Wersja, którą pierwotnie Państwo dostali była trochę wyższa, natomiast cieszę się, że Pan Prezydent się przychylił i zeszliśmy do kwoty, która jest obecnie Państwu przedłożona, jako poprawka do tej uchwały.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Pan Prezydent potwierdza, że jest to forma autopoprawki proponowana przez Prezydenta, a więc abonament niższy, albo roczny lub półroczny w zależności, jaki sobie mieszkaniec wybierze.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym tylko dodać, że ta propozycja, którą jako autopoprawkę przedkładam, ona była skonsultowana z mieszkańcami

naszego miasta, głównie z mieszkańcami Starówki, którzy są żywotnie zainteresowani takim uzupełnieniem uchwały odnośnie strefy. Propozycja, którą przedkładałam odbiega od tego, co było w pierwotnym projekcie, ale wynika także z naszego rozeznania jak to funkcjonuje w innych miastach w kraju, w miastach porównywalnych pod względem ludnościowym i obszaru, stąd propozycja, by roczny abonament wynosił 90 zł, a jeśli półroczny to 50 zł.”

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada przyjmuje zmianę zapisu jako autopoprawkę Prezydenta.

Następnie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja tylko chciałabym wyrazić swoje wątpliwości, bo jeżeli to ma dotyczyć Starówki, wiemy, że te ulice mają określoną pojemność, czy miejsca do parkowania i przy tak niskim abonamencie może dojść do takiej sytuacji, że więcej osób skusi się na ten abonament licząc na to, że będą mieli zapewnione miejsce i może tak być, że znów będą kłótnie, kto podjedzie i kto miejsce znajdzie, a kto nie. Może trzeba rozważyć sprawę tej opłaty, czy nie jest zbyt niska, tak bym na to patrzyła. Przy okazji możemy to pilotować, myślę, że możemy przegłosować „za” i zobaczyć, jak to będzie wyglądało, a przy okazji powinien to być przyczynek do dyskusji, czy w ogóle do jakichś projektów, pomysłów budowy parkingów nadziemnych i podziemnych również w zabudowie tak ściślej jak na Starówce, bo zakorkujemy się. W miarę, gdy będzie przybywało mieszkań socjalnych, to w pewnym momencie się okaże, że nie będzie gdzie parkować.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Tam gdzie strefy są, rzeczywiście próbuje się ulżyć mieszkańcom wprowadzając abonamenty i rzeczywiście, jak nie przeciwiczymy u nas z tą stawką, nie będziemy wiedzieli, jakie jest obciążenie.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Pozwolę sobie odpowiedzieć, bo Pani radna przedstawiła swoje wątpliwości. Chciałbym je wyjaśnić odsyłając do treści uchwały, bo tam jest zapisane, że nie ma takiego ryzyka, na jakie Pani wskazuje, bo tam nie ma gwarancji miejsca, tam jest zapisane to, o czym Pani wspomniała, również ten abonament jest wydawany tylko na jeden pojazd, na jednego mieszkańca, więc nie ma możliwości, żeby tu były jakieś nadużycia. Te ograniczenia mają nam zapewnić, że te abonamenty trafią do właściwych osób i one uprawniają do parkowania tylko na jednej ulicy bez opłat, pozostałe ulice już są objęte strefą.”

Przewodniczący Rady powiedział: „W uchwale było powiedziane: „abonament nie gwarantuje miejsca”, więc jeśli ktoś przyjedzie, opłaci na bieżąco to i tak ma miejsce.”

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja wiem, że nie ma gwarancji tego miejsca mimo płacenia abonamentu, ale moje wątpliwości zostają, że być może jednak ktoś uznał, że jeśli płaci, to ma na stałe.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 411 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji.

Uchwała Nr 390 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie porozumień międzygminnych na wykonywanie przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie usług transportu zbiorowego na rzecz innych gmin (druk nr 430).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 430 został radnym przekazany.

Przewodniczącego komisji wiodącej poprosił o przedstawienie opinii.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI poinformował, że projekt uchwały został omówiony przez Dyrektora MZK p. Mirosława Pachciarza. Poinformował radnych, że aby podpisać umowę z gminą Kleczew, która już zapewniła środki na usługi transportowe świadczone przez MZK, potrzebna jest uchwała i zgoda Rady. Radni pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział: „Myślę, że takiej uchwale trzeba przyklasnąć, bo to poszerza zakres usług świadczonych przez MZK, a tym samym w lepszy sposób pozwala bilansować jednostkę, którą dotujemy.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 430 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie porozumień międzygminnych na wykonywanie przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie usług transportu zbiorowego na rzecz innych gmin.

Uchwała Nr 391 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:

- a) w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej (druk nr 408),**
- b) rejon ul. Dworcowej – Kolejowej etap 2 (druk nr 416).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 408 i 416 zostały radnym przekazane.

Przewodniczącemu komisji wiodącej poprosił o przedstawienie opinii.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI poinformował, że projekty uchwał zostały omówione na posiedzeniu komisji przez p. Małgorzatę Sztubę – Kierownika Wydziału Urbanistyki i Architektury. Projekt uchwały druk nr 408 uzyskał pozytywną opinię – 10 radnych głosowało „za”, natomiast za projektem uchwały druk nr 416 – 9 radnych głosowało „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „To dopiero rozpoczęcie procedury uchwalenia planu, przystępujemy do sporządzenia, a potem dopiero po zakończeniu procedury, będziemy ewentualnie debatować nad przyjęciem tych projektów planów.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał.

DRUK Nr 408

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej.

Uchwała Nr 392 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 416

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina - rejon ul. Dworcowej – Kolejowej etap 2.

Uchwała Nr 393 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Konina na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych (druk nr 422).

Realizując kolejny punkt porządku obrad, Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 422 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji p. K. SZADKOWSKI powiedział, cytując: „Cztery komisje obradowały wspólnie. Na posiedzeniu padła propozycja radnej Moniki Kosińskiej o ewentualnym rozważeniu zmiany mandatów w danych okręgach. Taką propozycję poprosiłem, żeby przygotować i Pani Kierownik Biura Rady Miasta przygotowała. Nie wiem, czy koleżanka zapoznała się z nią, czy nie. W każdym razie argumentacja większości osób, które debatowały nad tym projektem uchwały, jest taka, aby pozostawić tak, jak w tej chwili jest, ponieważ to jest najbardziej równy podział, jeżeli chodzi o ilość mandatów w okręgach wyborczych.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Mam nadzieję, że uporządkuję dyskusję, od razu powiem o co chodzi. W tamtej kadencji ten temat też był poruszany, on chyba zawsze jest poruszany, powiem dlaczego, ponieważ podział okręgów jest jaki jest, części radnym nie odpowiada, innym odpowiada. Natomiast, żeby była jasność, a żeby dokonać zmian, musi zaistnieć jedna z dwóch przesłanek. Albo drastycznie zmienia się liczba mieszkańców, co ma zazwyczaj miejsce najczęściej wtedy, kiedy przyłączamy sąsiednią gminę. Taka przesłanka u nas nie zachodzi. Albo druga, zmiana ordynacji wyborczej. Taka przesłanka również nie zachodzi, a więc cała dyskusja na temat, co byśmy chcieli, traci sens, ponieważ takie spotkanie w tamtej kadencji, pod koniec, radni odbyli z Komisarzem Wyborczym i dokładnie tą argumentację im przedstawił.

Więc szanowni Państwo, dyskusja na temat, co ja bym chciał, a czego bym nie chciał dzisiaj nie ma sensu, ponieważ nie jesteśmy w stanie takiej uchwały podjąć, ponieważ żadna z przesłanek, o której Państwu radnym powiedziałem, nie zachodzi. Możemy dyskutować, czy tak jest dobrze, czy tak jest źle. Połowa radnych w tamtej kadencji uważała, że lepiej byłoby dokonać innego podziału, ale skończyło się w ten sposób, jak Państwu przedstawiłem.”

O głos poprosiła radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Ja właśnie w tej sprawie. Pani Monika Kosińska zgłosiła na posiedzeniu czterech komisji, jak kolega przed chwilą mówił, taki wniosek. Nie ukrywam, że też jestem za tym wnioskiem z jednego powodu, tam są naturalne granice, ulica Przemysłowa z jednej strony, z drugiej strony tory kolejowe. Ulica Okólna bardziej pasuje do Okręgu III, zarówno cała ulica 11 Listopada również pasuje do tego Okręgu. Więc jest to przesłanka naturalna, gdzie powołuje się w ustawie na tworzenie wspólnot po prostu, takich ograniczonych terytorialnie. Więc to koleżanką powodowało i mną zresztą też.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zapewniam Państwa, że w tamtej kadencji również powodował radnymi głównie Okręg nr III i myśmy wzdłuż i wszerz przedyskutowali z szerokim gremium Komisarza Wyborczego, i nic nie uzyskaliśmy, tak więc myślę, że Pani Kierownik Biura Rady też to powtórzy, bo była na tym spotkaniu i rzeczywiście możemy chcieć, ale nie bardzo mamy szansę to zmienić.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Panie Przewodniczący, ja chciałbym poprosić o pomoc Panią Kierownik Biura Rady, aby przedstawiła, jak w chwili obecnej wyglądają okręgi wyborcze w podziale na mandaty, a jak jest w propozycji, którą przedstawiła radna Monika Kosińska. Jest możliwość wyświetlenia również na naszym ekranie i sądzę, że każdy z nas przemyśli i ewentualnie również weźmie udział w tej dyskusji.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Jeśli mamy zmienić rozmieszczenie mandatów, to Państwu odpowiadam, że dzisiaj jest to niemożliwe, możemy sobie tylko pogadać.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Panie Przewodniczący, porozmawiajmy na temat ewentualnych okręgów, jeżeli koleżanka Monika taki wniosek złożyła.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Jeżeli ja Państwu mówię o tym, że dyskusja dzisiaj nie ma sensu, ponieważ myśmy o tym już dyskutowali, to po co tracić czas?”

Radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ale Panie Przewodniczący, tylko przedstawić, bo wtedy będzie jasne.”

Przewodniczący Rady powiedział: „To nie będzie nic nowego, przecież o tym rozmawialiśmy, wszyscy doskonale wiedzą o co chodzi, o jeden mandat, przesunięcie go na Okręg III, to jest sprawa oczywista.”

O głos poprosiła radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Niejako czuję się tutaj wywołana do odpowiedzi, jako główna osoba od zamieszania. Po pierwsze, przesłanka jednak zachodzi, ponieważ mamy rządy nowej ordynacji wyborczej, Kodeks wyborczy wszedł i dlatego tę uchwałę dzisiaj podejmujemy. Jest to uchwała porządkowa, do której nas zobowiązuje nowy Kodeks wyborczy.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ordynacja wyborcza polega na tym, że zmienia się liczba radnych, a nie zmienia się liczba radnych.”

Radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Kodeks wyborczy zobowiązał nas do podjęcia dzisiaj uchwały, chodziło tylko o to, żeby sprawdzić, czy Okręg nr II, 7-mandatowy w tej chwili, nie jest zbyt duży. Tak jak tu powiedziała moja przedmówczyni Pani radna Siudaj-Pogodska. Okręg wyborczy nr III jest po prostu okrojony i wiem, dyskusja trwa, Pan Przewodniczący ma rację, ona trwa, ciągle się pojawiają te same tematy, ale ten temat jest ciągle poruszany przez wyborców, dlatego mieszkańcy V Osiedla nie głosują na radnych, którzy kandydują z V Osiedla.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zapytam Pana Sekretarza, czy jest szansa zmiany. Ja powiem tak, to jest nic nowego, bardzo proszę Pana Sekretarza o odpowiedź, czy jest szansa w myśl najnowszych przepisów prawa na tę zmianę.”

Głos zabrał Sekretarz Miasta p. M. ZAWIDZKI, cytując: „Nowa ustawa zwana Kodeks wyborczy nie zobowiązuje nas do zmiany dotychczasowych okręgów.”

Przewodniczący Rady zapytał: „Ale czy daje możliwość?”

Kontynuując Sekretarz Miasta p. M. ZAWIDZKI powiedział: „Zacytuję, co Państwowa Komisja Wyborcza nam zaleciła, bo z tego powodu dzisiaj to głosujemy, bo gdyby nie było tego zalecenia, w ogóle nie powinniśmy tego punktu podejmować, bo nie ma powodu.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zadam pytanie, czy nowy Kodeks wyborczy, czy on nam daje możliwość dokonania zmian? Czy zaistniały zmiany przesłanek, które powodują zmiany okręgów wyborczych, jedna z dwóch, cały czas powtarzam, albo zmiana liczby mieszkańców, albo zmiana liczby radnych? U nas nie zachodzi taka zmiana.”

Sekretarz Miasta p. M. ZAWIDZKI odpowiedział: „Zacytuję zalecenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 7 maja 2012 roku: „Pkt 4 – jeżeli dotychczasowy podział na okręgi wyborcze spełnia wymogi ustawy z 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy, rada gminy może podjąć uchwałę w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze określające takie same granice okręgów wyborczych, jak obowiązujące dotychczas”. Jeśli chodzi o zasady obowiązujące dotychczas, nic się w nich nie zmieniło, czyli Rada może potwierdzić, ponieważ nasz podział był konsultowany z Komisarzem Wyborczym, był konsultowany przez Radę i Komisarza, pamiętam, uczestniczyłem w tym u Pani Dyrektora Delegatury i uznano wtedy, że jest optymalny podział, bo prawie wszędzie do liczb całkowitych dochodzi, równe są siły mandatów. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ponieważ Pani radna Monika Kosińska się napracowała, dajmy szansę projekcji, propozycji, którą chciała przedstawić, bardzo proszę o wyświetlenie na ekranie, żeby Państwo mogli zobaczyć pracę, którą Pani Monika wykonała. Jest to wspólna praca, inspiracja była ze strony Pani Moniki Kosińskiej, a Pani Kierownik wespół z nią tę pracę wykonał.”

Głos zabrała Kierownik Biura Rady Miasta Konina p. H. BRYSKA, cytując: „Jestem winna Pani radnej Kosińskiej informację, ilu mieszkańców zamieszkuje ulicę 11 Listopada od nr 1 do nr 20, jest to 2331 mieszkańców. Na ulicy Przemysłowej 4, 6, 14 i 16 mieszka 496 mieszkańców, czyli łącznie mamy 2827 mieszkańców, są to ulice przynależne w tym momencie i zgodnie z propozycją w projekcie uchwały, do Okręgu nr II, taką liczbę mieszkańców, zgodnie z oczekiwaniem Pani radnej, żeby w naturalnych granicach funkcjonowały te ulice, byśmy przenosili.

Jeszcze Pani radna prosiła o ulicę Działkową – 106 mieszkańców, Harcerską – 268 mieszkańców, Okólna nr 31, 33, 35, 37, 39 i 41 – 1367 mieszkańców, czyli ulice: Działkowa, Harcerska, Okólna stanowią 1741 mieszkańców i ci mieszkańcy przynależą do Okręgu nr IV.

Na dzień dzisiejszy Okręg nr IV stanowi idealny podział, tam mamy 6 mandatów, mieszkańców jest 20072, dzielimy to przez normę przedstawicielską. Jeżeli Państwo radni zapomnieli, to przypomnę, w mieście Koninie mamy 23 radnych, 23 mandaty dzielimy przez aktualną liczbę mieszkańców w mieście i dla miasta Konina na jednego mieszkańca norma przedstawicielka wynosi 3341,91 mieszkańców. Liczba mieszkańców z Okręgu nr IV, dzielona przez normę przedstawicielską, stanowi 6 mandatów, więc przenoszenie ulicy Okólnej, Harcerskiej, Działkowej automatycznie powoduje, że jest zachwiana ta norma przedstawicielska, no i będziemy musieli wywracać to w inną stronę, zabierać z Niesłusza, czy Zatorza, żebyśmy na tę zbliżoną do 6 mandatów, czy 5 mandatów, w naszym mieście okręgi mają wynosić od 5 do 10 mandatów. To jest symulacja, to nie jest to, co jest w projekcie uchwały. Ja próbowałam przeliczyć po rozmowie z Panią radną, jak by wyglądało, więc po przeniesieniu mieszkańców tych ulic tylko do Okręgu nr III, zgodnie z istniejącym terytorium, powoduje, że jeden mandat nam ucieka, bo z normy przedstawicielskiej wynika, że są niepełne.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Nie przysługuje nam jeden mandat, a w myśl ustawy nam przysługuje. Tej nowej jakości nie znaleźliśmy, przyznaję, że takich symulacji nie znaleźliśmy, jest zadziwiająca. Ustawa mówi tak, a nam brakuje.

Szanowni Państwo, tak czy inaczej będę się upierał i po raz kolejny powtórzę, że jednak żadna z dwóch przesłanek nie zachodzi, żebyśmy mogli przy tym „majstrować”, więc proponuję przyjąć to, co nakłada na nas nowy Kodeks wyborczy i tyle. Dziękuję wszystkim za udział w dyskusji, za pracę, którą wykonali.”

O głos poprosił radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja chciałem tylko wytłumaczyć koleżance Siudaj-Pogodskiej, że ulica Okólna nie należy do Okręgu III, tylko do IV, a taką naturalną granicą jest, przynajmniej ja o tym wiem, ulica Zakole, zresztą to przed chwilą zostało wyjaśnione. Ja wiem, no niestety z uwagi na to, co Pani Kierownik nam tutaj wytłumaczyła, nie da się tego zrobić, ale wiem, że nawet kandydaci na radnych z ulicy 11 Listopada chodzą na ulicę Harcerską, ulicę Okólną, ulicę Działkową, zostawiają tam swoje ulotki, no ale to może jest brak informacji tych osób, które kandydują w innych okręgach. Dziękuję.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 422 poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania: 16 radnych „za”, 5 radnych „wstrzymało się” od głosu - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie podziału miasta Konina na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych.

Uchwała Nr 394 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Konina (druk nr 425).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 425 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji p. K. SZADKOWSKI poinformował, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „W dobrym tonie organów wykonawczych i uchwałodawczych jest konsultowanie projektów uchwał z mieszkańcami, możemy określać ramy i sposób tych konsultacji, ale jak najbardziej powinny mieć one miejsce.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „W § 3 projektu uchwały jest napisane, kto może inicjatywę konsultacji posiadać. Wnioskowałam, żeby *radni Miasta Konina w liczbie co najmniej pięciu* zmienić na *radni Miasta Konina*, dlatego że jest to ograniczanie ustawowych uprawnień radnych. Pojedynczy radny ma inicjatywę uchwałodawczą, to dlaczego nie może mieć inicjatywy zwołania konsultacji.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Mamy obowiązek kontaktu z mieszkańcami i siłą rzeczy, jakbyśmy to zwali, to i tak jest to pewien sposób konsultacji.”

Kontynuując radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „Czyli wykreślić tylko *co najmniej pięciu radnych* i już, pozostawić radni.”

O głos poprosił Sekretarz Miasta p. M. ZAWIDZKI, cytując: „Ja byłem na komisji, uzgadnialiśmy, że taką poprawkę proponujemy jako autopoprawkę Prezydenta. I nie tylko tą, również inne autopoprawki, które Państwo zgłosili.

Z upoważnienia Prezydenta chciałbym zaproponować kilka autopoprawek z uwzględnieniem oczywiście opinii i sugestii Komisji Edukacji i Kultury. Pierwsza, Pan Prezydent proponuje, aby tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca, żeby inicjatywa przeprowadzenia konsultacji należała do Prezydenta i w punkcie drugim byłoby, że *radny Miasta Konina upoważniony jest do inicjatywy przeprowadzenia konsultacji*. Tak więc ten punkt został przyjęty.

Następna propozycja zmiany, albo doprecyzowania, to jest autopoprawka, która dotyczyłaby § 6 projektu uchwały, a mianowicie zdanie pierwsze brzmiałoby w sposób następujący: „Niezależnie od wybranej formy konsultacji Urząd Miejski w Koninie zamieści na stronie internetowej” i tu by doszło doprecyzowanie – „Miasta Konina oraz tablicy

ogłoszeń Urzędu informacje dotyczące konsultacji, w szczególności...”, to jest druga autopoprawka.

Trzecia. W § 7, doprecyzować w jakich środkach będzie informacja o wynikach konsultacji i brzmiałby ten § 7 w sposób następujący: „Prezydent Miasta przedstawia mieszkańcom miasta wyniki konsultacji najpóźniej w ciągu, jednego skreślamy, miesiąca od dnia zakończenia konsultacji za pośrednictwem dostępnych środków komunikowania, w szczególności wymienionych w § 6 ust. 1”, te co były wcześniej do komunikowania.

To są wszystkie proponowane autopoprawki, myślę, że uwzględniają one opinie i sugestie Komisji, za które serdecznie dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Przyjmujemy to w formie autopoprawki, myślę, że to nam uprości dyskusję.”

Ponownie o głos poprosiła radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Tylko chciałam powiedzieć, że myślałam, że Pan Sekretarz będzie szybszy i dlatego zapoczątkowałam, byłam zobowiązana zapoczątkować zgłaszanie tych poprawek.”

Jako następna głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja proponowałabym jednak zostawić tę formułkę *radni*, a nie *radny*, bez podania ilu tych radnych i to będzie pewnie zręczniejsze, wtedy może być jeden radny, może być więcej. Natomiast jeśli podamy tylko *radny*, to będzie wyglądało, że tylko jeden radny. Jeżeli podamy *radni*, czyli Prezydent i drugie – *radni*, to niezależnie od ilości, jeden, czy dwóch, czy dziesięciu, będzie dobrze.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Tutaj jest propozycja, żeby powrócić do formuły nie *radny* a *radni*, Pan Prezydent potakuje, że się zgadza, a więc kolejna autopoprawka, zmieniamy *radny* na *radni*, a być może jest to nawiązanie do tego, że pierwszy jest Prezydent, a potem jest *radni*. Jak sądzę nie ma intencji, żeby było napisane – Prezydenci, bo jednak kieruje Prezydent. Generalnie jest tak, że i ta Pani ma rację, i ta Pani ma rację, jak w sklepie. Dlaczego? Ponieważ jest tak, że z punktu widzenia semantyki i języka prawniczego lepiej jest, jeśli jest *radny*. Natomiast od razu to oznacza, że jeżeli napiszemy *radni*, to jeden już nie może. Nasze wsparcie prawnicze potwierdza tutaj, Pani mecenas mówi, że z punktu widzenia semantyki i języka prawniczego lepiej będzie, jeśli utrzymamy *radni*, żeby nie wpuścić się w pułapkę, że jeżeli napiszemy *radni*, że już jeden nie może.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „W moim przekonaniu propozycja Pani radnej Zofii Itman jest słuszna, dlatego że tu jest jeszcze układ rodzajowy, *radny* jest rodzaju męskiego, natomiast powinno być *radny* i *radna*, więc napiszemy *radni*.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ciąg dalszy argumentów prawnych, jak sięgniemy do ustawy o samorządzie gminnym tam operujemy sformułowaniem *radny*, ale możemy oczywiście zrobić łamane na *radna*. Tutaj Pani mecenas mówi, że nie możemy, ustawa o samorządzie gminnym mówi o *radnym*, może jest tendencyjna, ale jednak.”

Głos zabrał Sekretarz Miasta p. M. ZAWIDZKI, cytując: „Uważam, że może być tak i tak, bo na przykład w Konstytucji RP pisze, że inicjatywę ustawodawczą posiadają posłowie, rada ministrów, prezydent. Tak więc uważam, że może być tak i tak, radny w sensie podmiotu, każdy radny. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Prezydencie, co utrzymujemy? Jest sugestia, żeby była literka „i”, cokolwiek to znaczy, z całym bagażem konsekwencji.”

O głos poprosiła radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Powinno być *radni*.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 425 wraz z przyjętymi autopoprawkami poddał pod głosowanie.

W wyniku jednogłośnie głosowania: 17 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Konina.

Uchwała Nr 395 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu wspierania rodziny w Koninie na lata 2012 – 2014 (druk nr 409).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 409 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Komisją Praworządności i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 409 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednogłośnie głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego programu wspierania rodziny w Koninie na lata 2012 – 2014.

Uchwała Nr 396 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014 (druk nr 410).

Realizując kolejny punkt porządku obrad, Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 410 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Komisją Praworządności i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN poinformowała, że opinia do projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 410 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014.

Uchwała Nr 397 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury – Młodzieżowy Dom Kultury w Koninie (druk nr 405).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 405 – został radnym przekazany.

Przewodniczący Rady poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „Po posiedzeniach komisji, uwzględniając wnioski, które były zgłoszone na posiedzeniach tychże komisji, zgłaszam następujące autopoprawki. W § 1 proponuję dopisać z dniem **1 września** 2012 roku. Natomiast w załączniku do uchwały, w Statucie Młodzieżowego Domu Kultury proponuję

następujące autopoprawki: § 2 pkt 5 otrzymałby następujące brzmienie: „Siedzibą MDK jest miasto Konin”; § 3 pkt 1 miałby brzmienie: „Używa pieczęci podłużnej z nazwą i adresem”; § 14 pkt 4: wyraz „honorowo” zastępuje się wyrazem „społecznie”; § 17 pkt 5 zwrot „dyrektora Domu Kultury” zamienia się na zwrot „dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury”. Dziękuję bardzo.”

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży, Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności i Porządku Publicznego.

Przedstawiając opinię Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „W tym kierunku właśnie szły poprawki tego Statutu, tylko były bardziej szczegółowe Panie Prezydencie, ale myślę, że możemy przyjąć w tej chwili taką formułę.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Jest to wyjście naprzeciw naszym oczekiwaniom, dopytywaliśmy na poprzedniej sesji co dalej po podjęciu uchwał likwidacyjnych. Mamy ciąg dalszy, a więc powołanie już w innej formule, w charakterze instytucji kultury, a nie placówki oświatowej, co zapewnia prowadzenie dalszej działalności MDK.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Ja chciałabym się podzielić pewnymi wątpliwościami, które już omawiane były na posiedzeniu Komisji Edukacji i Kultury, niemniej jednak uważam, że również sesja jest odpowiednim miejscem, gdzie należy te wątpliwości rozwinąć. A mianowicie powołujemy do życia kolejną instytucję kultury, która ma tak bardzo rozbudowany Statut, że daje jej możliwość nieograniczonego działania na polu kultury. To znaczy nie skupiamy się w tym Statucie na dzieciach i młodzieży, a dajemy uprawnienia do organizowania życia kulturalnego miasta, dajemy możliwość działania jako impresariat Młodzieżowemu Domu Kultury i wszelkich działań skierowanych nie tylko do dzieci i młodzieży.

Szerokie takie, bardzo rozbudowanie Statutu może w przyszłości spowodować, że będziemy mieli dwie instytucje kultury, które de facto dublują swoją działalność, a naszym jakby zamiarem utrzymania MDK, jako odrębnej jednostki. Wypowiadam się w swoim imieniu, ale myślę, że również w intencji większości radnych, żeby było uszczegółowienie tego działania, że to jest instytucja powołana do tego, że zajmuje się edukacją kulturalną dzieci i młodzieży, a jej działania skierowane są właśnie do dzieci i młodzieży, a nie rozszerzająco do wszystkich mieszkańców miasta.

Dlatego później, jak będziemy obserwować działalność MDK, musimy też patrzeć na to, czy Młodzieżowy Dom Kultury tę właśnie działalność prowadzi, w takim zakresie, jakim to było naszym zamiarem, a nie rozszerza jej, bo taką możliwość daje mu tak bogato i szeroko ustanowiony przez nas Statut. Taką mam uwagę.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję za ten głos w dyskusji. Natomiast spojrzeliśmy w Statut i rzeczywiście zapis jest taki, że chodzi o rozwój dzieci i młodzieży z udziałem osób dorosłych. Ja myślę, że pewnie intencją było to, że przecież wielu z nich, nawet jeśli idzie na studia, czy wyjeżdża stąd, nie zrywa swoich kontaktów bezpowrotnie,

chce jeszcze udzielać się, często będąc członkami formacji wokalnno-tanecznych i trudno im chyba tego prawa odmawiać. Bo skoro chcę swój czas poświęcać dalej, ażeby ten poziom trzymać, bo często są to wychowankowie, no to chyba, myślę, jest to do przyjęcia.”

Radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Tylko w czasie posiedzenia Komisji też usłyszeliśmy, że takie rozszerzenie Statutu powoduje, że będzie można aplikować po różne środki finansowe na różnorodną działalność, nie tylko skierowaną dla dzieci i młodzieży, na przykład, nie wiem, na prowadzenie warsztatów dla dorosłych. Żebyśmy nie rozmyli tego, o co nam chodziło.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja myślę, że jeśli będą chcieli instruktorzy aplikować, to chyba nic w tym złego. Ja nie dopatruję się ewentualnej konkurencyjnej działalności w tym zakresie wobec KDK, bo jeśli są prężni ludzie i piszą wnioski, które mają szanse dofinansowania, no to czemu im to prawo zabierać. Uważaliśmy, że jeżeli tak robią placówki oświatowe i poniekąd troszkę rywalizują, to też cieszymy się, jeśli każda z nich z powodzeniem o takie środki w ramach programu Kapitał Ludzki sięga.”

Następnie głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja uważam też, to co Pan Przewodniczący powiedział, im więcej kultury tym lepiej, więc jeżeli na przykład wspólnie KDK, czy MDK mają możliwości sięgnięcia po jakiegokolwiek dodatkowe środki, a nie tylko z budżetu Miasta, to tym lepiej. Nie zamykamy drogi w pozyskiwaniu jakichkolwiek środków z zewnątrz, im szerszy Statut i otwarty na różnego rodzaju działania, tym lepiej. A jeżeli na przykład osoby dorosłe będą również chciały wziąć udział w zajęciach, zresztą biorą udział, bo w tej chwili rodzice uczestniczą w zajęciach wspólnie z dziećmi, to się cieszyć i tym lepiej. Więc ja jestem zdania, że im szerzej otwierać Statut, tym lepiej, i aby się udało nowej placówce, którą tworzymy, nową starą placówkę, by pozyskać te środki z zewnątrz.”

Ad vocem głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „To w takim razie zapytam, bo to nie było moje pytanie na Komisji, ale zapytam pytaniem kolegi, to w takim razie, po co nam druga instytucja kultury w mieście? Czy nie można MDK włączyć do KDK, jako odrębnego działu dla dzieci i młodzieży? Ja o to nie pytałam, ale pytam teraz, po co nam oddzielna, druga instytucja kultury, której trzeba będzie zapewnić dodatkowe etaty na księgowość, dodatkowego kasjera, będzie to podmiot prawa handlowego, zupełnie inaczej, niż do tej pory zarządzany. Oszczędzić byśmy mogli na administracji, na kadrach, na księgowości. Jeżeli w ten sposób idziemy, mamy rozszerzać współpracę tych instytucji, to po co w ogóle dwie konkurujące ze sobą instytucje miejskie kultury, działające w takim samym zakresie?”

Przewodniczący Rady powiedział: „Poniekąd pytanie ma sens. Ja myślę, że pytanie jest słuszne i dlatego Państwo radni odpowiecie sobie w głosowaniu. Natomiast uważam, że pewnie można by dyskutować, tradycja, inny charakter działalności. Pewnie współdziałać by się dało, dałoby się zrobić tak, jak Pani radna w pytaniu postawiła tę tezę, ale Państwo musimy odpowiedzieć w głosowaniu, czy chcemy, żeby jednak było inaczej, żeby tę oddzielność tej działalności prowadzili. Po to jest sesja, po to jest głosowanie, abyśmy wyrazili opinię, czy chcemy, żeby taka instytucja jednak ponownie mogła działać, w tej formule niezależnej jednak.”

Z kolei głos zabrał radny p. Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Ja powiem tak, często sportowi się zarzucało, że tyle dostaje, a my właśnie zacieśniamy w ramach MOSiR – MOS. Za chwilę będziemy głosować zmiany w Statucie, żeby mógł poprowadzić zajęcia, szkolenia dzieci uzdolnionej sportowo i my to wszystko zaczynamy kumulować. Tutaj zmieniliśmy tylko nazewnictwo, no i wyszliśmy z Karty Nauczyciela, i warto byłoby się zastanowić, bo rzeczywiście teraz Pani Monika poruszyła temat bardzo delikatny. Ale mówię, jedni zaciskają, że tak powiem, będzie to przy jednej organizacji. Już kiedyś to żeśmy zacieśniali, bo Szkolny Związek likwidowaliśmy, został tylko MOS i MOSiR, teraz został tylko MOSiR.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Pamiętam naszą dyskusję, która miała miejsce do tej pory, ona wyłącznie dotyczyła tego, że mamy zmienić charakter zatrudnienia pracowników. Kwestia tak fundamentalnego pytania delikatnego w ogóle nie padła i dzisiaj rzeczywiście, gdybyśmy tak stawiali to pytanie, to mam wrażenie, że ludzie tam zatrudnieni mogliby się po prostu czuć oszukani. Bo ja nie przypominam sobie, żeby w naszej dyskusji tak postawione pytanie wcześniej stało. Ono jest dosadne, mocne, ale jest.”

Jako następny głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Ja cały czas mam wrażenie i mi się wydaje, że to jest słuszne, że jednak inna młodzież uczestniczy na zajęciach w MDK, inna młodzież pojawia się w KDK, więc te jednostki się uzupełniają w kwestii organizacyjnej. Pamiętajmy też, że nie chcieliśmy zupełnie wylewać „dziecka z kąpielą” i zupełnie likwidować tej jednostki, więc podjeliśmy decyzję, żeby ją zreorganizować i dajmy szansę tej jednostce się wykazać, wydaje mi się, że mają pole do działania. Ja cały czas jednak mimo wszystko nie widzę tutaj, jakby wspólnej płaszczyzny, pewne typy zajęć mogą być bardzo podobne. Natomiast z tego co ja pamiętam, obserwowałem, widziałem te zajęcia, to są zupełnie inne dzieci, które tam uczestniczą, to jest inny typ zajęć. Chciałbym poznać argumenty, dlaczego mielibyśmy łączyć, bo tylko tak naprawdę przenoszenie etatów, nie sądzę, żeby to się odbiło korzystnie na jakości tych zajęć, tym bardziej, że już w tym momencie przyciskamy tę organizację, przyciskamy kadre, która jest w tym ośrodku.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja myślę tak, 25 lat temu powołaliśmy tę instytucję po to, żeby właśnie prowadziła zajęcia o innym charakterze. No chyba taką intencją było powołanie tej placówki kultury, chociaż wtedy w charakterze placówki oświatowej, mimo że działał Koniński Dom Kultury. To miało służyć temu, żebyśmy prowadzili zajęcia w innej specyfice, z innym dzieckiem, mniejszym.”

Ad vocem głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „To nie było moje pytanie, nie była moja sugestia włączenia MDK w strukturę KDK, to było tylko powtórzone pytanie z Komisji. Natomiast wracając, w takim razie, jeżeli mamy mieć zupełnie inną instytucję kultury, która zajmuje się zupełnie innymi, jak Pan radny powiedział, dziećmi i prowadzi zupełnie innego rodzaju zajęcia, to powinno to być jasno w Statucie powiedziane, że to jest instytucja powołana do edukacji kulturalnej i artystycznej dzieci i młodzieży, tylko i wyłącznie.

Tylko i wyłącznie, bo w ten sposób spowodujemy, uchwalając taki Statut jak w tej chwili, że mamy dwie instytucje kultury o takim samym zakresie działania. One będą się różniły siedzibami, ale ich zakres działalności będzie taki sam, ponieważ Statuty tych instytucji są bardzo podobne, w zasadzie niczym się szczególnym nie różnią. To tyle, jeżeli chodzi o wywoływanie dyskusji.”

Z kolei o głos poprosiła radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Powiem krótko, że zdziwiło nas na posiedzeniu Komisji, że Statut MDK nie różni się w zasadzie od Statutu KDK i zachodzą obawy, jeżeli są dwie takie same instytucje, to na ogół konkurują, a nie współpracują. Być może ta konkurencja wyszłaby na dobre obu instytucjom i stąd się zrodził właśnie ten ton w dyskusji. Ale jeszcze oprócz tego padały takie pytania z zewnątrz, ja nie umiałam odpowiedzieć. Wiem, dawaliśmy takie zobowiązanie, że chcemy uszanować dorobek MDK, chcemy dać możliwość dalszej działalności, a klu programu to jest takie, że nauczyciele, którzy podejmą pracę w MDK, mieli status nauczycieli, a przechodzą na status pracownika samorządowego. Są tam nauczyciele z najwyższym stopniem awansu zawodowego, więc wynagrodzenia w jednej instytucji bardzo by się różniły na wejściu od wynagrodzeń w drugiej i to przede wszystkim by odróżniało.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja nie sądzę, żebyśmy dzisiaj mieli tyle czasu, żebyśmy ewentualnie mogli przerehabilitować cały Statut, bo na to nie ma po prostu czasu dzisiaj, a zarazem mamy świadomość taką, że o to dzisiaj jednak musimy sobie dać odpowiedź, co z ludźmi od 1 września. Nie mamy dzisiaj na to czasu, że możemy sobie w sprawie tematu nie podjąć decyzji. Nie mamy takiej możliwości, musimy dzisiaj decyzję podjąć i wszyscy musimy mieć tego świadomość, jakiegokolwiek by nas nie różniły poglądy, myślę, że Państwo będziecie mogli to wyrazić w głosowaniu, tak jak teraz wyrażacie w dyskusji. Myślę, że to jest jakieś rozwiązanie.”

O głos poprosił radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Tylko jedno pytanie, bo wsłuchiwałem się w dyskusję i tutaj jest dużo argumentów „za” ze strony koleżanki Moniki Kosińskiej i wiele takich wątpliwości. Ja mam pytanie, jeżeli ten Statut przyjmujemy, czy mamy prawo, jak instytucja ruszy, w trakcie trwania roku kalendarzowego zmienić ten Statut?”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zawsze można to zrobić, bo zawsze można statut zmienić jak najbardziej. Natomiast dzisiaj musimy sobie odpowiedzieć, dać narzędzia na funkcjonowanie tej instytucji od 1 września, bo ona trwa dzisiaj z racji uchwały podjętej przez nas, ale musimy mieć ciąg dalszy i dzisiaj musimy się w tej sprawie wypowiedzieć. Statut, który określa charakter działalności i jej zakres można zmienić zawsze.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. WINCZEWSKI, cytując: „Ja słuchając tej dyskusji przypomniałem sobie i spojrzałem w tej chwili w rozdział – cele i zadania Młodzieżowego Domu Kultury, i tam: *celem działalności MDK jest rozwój aktywności kulturalnej dzieci i młodzieży z udziałem osób dorosłych – wychowanie młodego człowieka do odbioru i tworzenia kultury w poszanowaniu dziedzictwa kulturowego regionu, kraju i innych narodów*, a w zadaniach: edukacyjne, kulturalne, wychowawczo-profilaktyczne i rekreacyjne. Jeżeli jest tak, że nie jest to dla dzieci i młodzieży, to prosiłbym autora, żeby powiedział, ewentualnie zadającego pytanie, dlaczego jest to jednostka o takim samym charakterze jak KDK, bo mi się wydaje, że nie jest, że jednak są pewne elementy wychowania młodzieży, przekazane w szczególności w § 4 i 5 tutaj w Statucie w rozdziale II. Czyli jest ukierunkowanie tego, można mieć ewentualnie jedynie jakieś zastrzeżenia z udziałem osób dorosłych, ale jaka była intencja, to ewentualnie autora bym poprosił, żeby to wytłumaczył.”

Następnie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja chciałbym tylko przypomnieć, jaki cel nam przyświecał, całej procedurze związanej z zamknięciem MDK, który działał w oparciu o Kartę Nauczyciela i powołanie nowej instytucji w oparciu już o ustawę o samorządzie gminnym, i zatrudnienie osób tam pracujących w ramach Kodeksu pracy. Otóż cel oszczędnościowy tak, aby Miasto nie ponosiło kosztów związanych z funkcjonowaniem instytucji oświatowych, czyli mówimy tutaj o Karcie Nauczyciela i wszystkich sprawach związanych z funkcjonowaniem właśnie tej instytucji, jako instytucji oświatowej, co obciążało bardzo budżet.

I teraz usłyszałem jak gdyby, że instruktorzy już, czyli osoby, które już kiedyś pracowały jako nauczyciele, będą zatrudnieni w tej chwili jako instruktorzy, ale że będzie jak gdyby dysproporcja między płacami osób, które są zatrudnione w KDK a MDK. No to teraz pytam się, gdzie mamy ten efekt związany z oszczędnością, ja oczywiście abstrahuję od spraw związanych z urlopem, odprawą, itd. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli jakieś dysproporcje między instruktorami w jednej i drugiej instytucji kultury. Chciałbym uzyskać odpowiedź, że rzeczywiście tak będzie, bo z tego co słyszę, jakieś gwarancje związane z pensjami, w stosunku do tych osób, są.

Natomiast co do samego MDK, to jest to instytucja, która zdecydowanie zapisała się pozytywnie w historii miasta Konina. Ja sam, będąc młodym człowiekiem, uczęszczałem na zajęcia, które były przeprowadzane w warunkach bardzo koszmarnych bym powiedział, ale jednak były przeprowadzane i oferta dla młodzieży i dzieci była przez nią świadczona. Mam nadzieję, że tak będzie, że MDK powołany w nowej formie będzie rzeczywiście przede wszystkim świadczył tę ofertę dla dzieci i młodzieży. Natomiast nie widzę przeszkód, byśmy musieli w jakikolwiek sposób ograniczać to w Statucie, że oferta dla osób dorosłych już nie może być proponowana przez MDK. Dlaczego nie, jeżeli te instytucje będą konkurowały między sobą na przykład, jeżeli chodzi o pozyskanie środków zewnętrznych na pewne projekty, to może to dobrze wyjdzie, może wyklaruje się sytuacja taka, że będziemy mieli jakiegoś przodownika, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, może jedna instytucja będzie się uczyła od drugiej. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Prosiłbym Pana Prezydenta lub Zastępcę o odpowiedź na dwa pytania, pierwsze Pana Zbigniewa Winczewskiego dotyczące dopisku z *udziałem osób dorosłych*, no i kwestia wynagrodzeń instruktorów KDK i MDK, czy będą różnice.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „Jak należy rozumieć z *udziałem osób dorosłych*, to sądzę, że wyjaśni nam to Pan Dyrektor Mirosław Grzanka, bo jest to mimo wszystko pojęcie węższe, niż wydaje nam się z tego zapisu. Po drugie, gdybyśmy mieli wpisać się w to, co proponuje Pani radna Monika Kosińska, to należałoby napisać w tym, co cytował Pan Przewodniczący Winczewski, że MDK zajmuje się wyłącznie dziećmi i młodzieżą. I teraz zastanówmy się, czy takie zawężenie rzeczywiście jest tutaj potrzebne, czy ono nie ograniczałoby możliwości dedykowania tego, co robi MDK, poza dziećmi i młodzieżą. Ja nie obawiam się tej konkurencji, jeżeliby nawet traktować, że to są niemal identyczne placówki, ale jednak nie tylko z tradycji, ale także w moim przekonaniu z tego zapisu statutu wynika, że MDK, jego zasadniczym celem jest praca z dziećmi i młodzieżą, zresztą dalsze zapisy o tym przesadzają.

Natomiast o istotnych sprawach mówił tutaj Pan Przewodniczący Piotr Korytkowski, bo to są problemy, które były już rozpatrywane, kiedy Wysoka Rada ten wniosek o likwidację MDK, jako placówki oświatowej rozstrzygała, to jest poważny dylemat. Nie byłoby możliwości dzisiaj połączenia bez uszczerbku dla pracujących w MDK ludzi, gdybyśmy na przykład chcieli połączyć MDK z KDK, bo istnieje ten rozdźwięk placowy, o którym Pan

Przewodniczący mówił. Wynagrodzenia dla instruktorów z Karty Nauczyciela są sto i może nawet więcej procent wyższe, niż dzisiaj instruktora pracującego w KDK. My z tą materią mamy do czynienia, od tego na wstępie nie uciekniemy, to są problemy, które być może dopiero się będą zacierały w miarę upływu czasu. Natomiast efekty, o których Pan Przewodniczący mówił, to one pojawiają się dopiero w następnych latach, kiedy MDK będzie funkcjonował jako jednostka i placówka kultury, natomiast ludzie tam będą zatrudnieni pod rządami Kodeksu pracy. Dziękuję.”

Ad vocem głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „To w takim razie po co nam w Statucie na przykład § 8 – *MDK może prowadzić działalność dodatkową w zakresie impresariatu artystycznego, działalności wydawniczej, poligraficznej, fotograficznej, fonograficznej, plastycznej...* Ja nie występuję jako rzecznik KDK, bo kolega ma tu jakiś taki zarzut, tylko dlaczego my taką działalność wprowadzamy do instytucji, która ma służyć dzieciom i młodzieży. Dlaczego MDK ma się zajmować wydawaniem wydawnictw, poligrafią, albo wypożyczaniem sprzętu technicznego?”

Ponownie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja chciałem tutaj uściślić, bo nie wiem, czy Pan Prezydent dobrze mnie zrozumiał. Ja zdaję sobie z tego sprawę, że osoby zatrudnione na nowo w MDK już nie będą zatrudnione w oparciu o Kartę Nauczyciela. I teraz weźmy pod uwagę taką sytuację. Osoby, które przestaną pracować w MDK jako instytucji oświaty, dostały odprawy, będą zatrudnione na nowych warunkach, czyli nie w oparciu o Kartę Nauczyciela, ale o Kodeks pracy, ale będą dostawać te same pieniądze co poprzednio, to ja się pytam, gdzie jest ta oszczędność? Czyli instruktorzy w jednym mieście będą uzyskiwali różne pensje w KDK i MDK. Zatem pytam się, czym się te instytucje będą różnić poza tym, że jedna jest przekształcona?”

Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI odpowiedział, cytując: „Pensum godzinowym. Nie 18 godzin a 40 godzin pracy, inny kalendarz pracy i zajęć, więc to będzie podstawowy walor tej zmiany. A inne jeszcze, to odsyłam do wszystkiego, co dzisiaj jest w Karcie Nauczyciela, co jest należne. Mówię o tym, czym się będzie różnić, nie będą już te osoby korzystały z tego co im gwarantowała i gwarantuje obecnie Karta Nauczyciela.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Wydaje mi się, że brniemy w tej dyskusji. Fundamentalne pytanie jest takie, czy chcemy, żeby placówka była powołana. Ja mam takie wrażenie, że w ogóle poprzednio, jak podejmowaliśmy uchwałę likwidującą placówkę oświatową, te kwestie fundamentalne, dotyczące ich funkcjonowania w ogóle nie stawały, więc nie ukrywam, że dzisiaj jestem dość zaskoczony i powiem szczerze, że nie chciałbym być w skórze pracowników MDK, którzy dzisiaj rozszerzają oczy dziwiąc się, że tak naprawdę dyskusja idzie w tą stronę, czy oni mają w ogóle funkcjonować, czy też nie.”

Ad vocem o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Nasze pytanie tutaj rodzi się tylko takie podstawowe, czy instruktor pracujący w KDK, mający swoje 40 godzin w etacie i dostaje 3.000 zł, czy te same 3.000 zł dostaje instruktor za 40 godzin w MDK. To jest tylko takie pytanie, czy zasadnicze pensje będą takie same, bo myśmy tak zrozumieli, że niestety 5.000 zł będą dostawali ci z MDK tylko dlatego, że nie są nauczycielami, ale pensje im zostawiamy. Tylko to nas interesuje.”

Z kolei głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Chciałbym tylko przypomnieć, że to decyzją Rady Miasta Konina, co prawda poprzedniej kadencji, ale odznaczaliśmy z okazji 25-lecia Młodzieżowy Dom Kultury tytułem: Zasłużony dla Miasta Konina. To nas też do czegoś zobowiązuje.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „Podczas konsultacji, które odbywały się wcześniej i to było także takim warunkiem przekazanym nie tylko osobom zainteresowanym. W trakcie dyskusji mówiliśmy o tym, że obecnym pracownikom MDK gwarantujemy dalsze zatrudnienie bez uszczerbku w ich dotychczasowym zarobku, czyli oni pozostaną na swoim zarobku i ta różnica, o której Panowie mówicie, ona będzie występować. Podkreślam, że to był główny powód, dla którego nie było możliwe na przykład połączenie obu jednostek. Ja to mówiłem, ale może niezbyt wyartykułowałem ten fakt. Ta różnica do pewnego czasu pozostanie, będzie w miarę upływu okresu się zmniejszać, no i zmniejszą się składniki wynagrodzenia, które wynikają z Karty Nauczyciela.

Bardzo proszę, może Pani Kierownik powie, z czego korzystają dzisiaj, a z czego nie będą korzystać pracownicy, jeśli będą pod rządami Kodeksu pracy.”

Odpowiedzi udzieliła. Kierownik Wydziału Oświaty p. U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ, cytując: „Oczywiście to jest szalona różnica w zatrudnieniu, ponieważ pracownicy ośrodków kultury zatrudnieni są na podstawie Kodeksu pracy, natomiast w MDK zatrudnieni byli na podstawie Karty Nauczyciela. Sam fakt już urlopowania na przykład, który w tej chwili jest 8 tygodni, a pracownik z Kodeksu pracy ma 26 dni. Sam wymiar czasu pracy, tu byli nauczyciele, którzy realizowali tak zwane popularne pensa dydaktyczne w wymiarze 18 godzin, tu będą realizowali w wymiarze 40 godzin. Także sama organizacja już wskazuje na to, że jednak ten czas obciąża urlop dla poratowania zdrowia, tak zwane wakacyjne ma nauczyciel, tych przywilejów nauczycielskich Panie radny Korytkowski jest 14, oczywiście w Koninie one nie są wypłacane dla nauczycieli, bo na przykład odpada tak zwany dodatek wiejski, dodatek mieszkaniowy, ale poza tym te wszystkie dodatki nauczyciel ma, bo to wynika z art. 30a Karty Nauczyciela, który później nas tak boli, czyli 60% do pensji zasadniczej my dopłacamy.

Zostałam wyrwana do wypowiedzi, przygotowałabym te dodatki, ale przyznam szczerze, jak powiedziałam, 14 dodatków może otrzymać nauczyciel do swojego zasadniczego wynagrodzenia, natomiast tego już nie ma pracownik kultury.”

Ad vocem głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Szanowni Państwo, po raz kolejny mówię, żebyśmy się dobrze zrozumieli. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że nauczyciel i zwykły człowiek zatrudniony z Kodeksu pracy, to jest dwóch różnych pracowników i wiem, że nauczyciele zatrudnieni w MDK zarabiali znacznie więcej, niż instruktorzy w KDK, ale przecież likwidujemy tę placówkę, dlatego właśnie zlikwidowaliśmy tę placówkę. Ale mi teraz chodzi o porównanie właśnie płac, które będą, ludzi, którzy będą wykonywali dokładnie taki sam charakter pracy w KDK i MDK, w oparciu o Kodeks pracy. I będzie tutaj w tym momencie dysproporcja, będziemy mieli sytuację taką, że będą lepsi i gorsi instruktorzy. Dziękuję.”

Kierownik Wydziału Oświaty p. U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ odpowiedziała, cytując: „Panie radny, ja myślę, że najpierw trzeba jednostkę powołać, następnie uchwalić Statut, następnie rozpisać konkurs na dyrektora i wierzyć w mądrość przyszłego dyrektora. Po kolei, a nie od razu.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Poprosimy teraz Pana Dyrektora, żeby powiedział o co chodzi z *udziałem osób dorosłych*.”

Głos zabrał Dyrektor MDK p. Mirosław GRZANKA, cytując: „Zamysłem Statutu było to, aby był prorozwojowy. Co to za Statut, który ogranicza działalność placówki z założenia? To, co jest w Statucie nie oznacza, że jest od razu realizowane w każdym punkcie i od samego początku. Daje możliwość realizowania różnych innych działań, które za chwilę mogą się pojawić. Teraz, jeżeli ograniczymy Statut, to taka placówka, czy taki dyrektor musiałby co pięć minut zwracać się do Rady, bo to nie jest rada pedagogiczna, która uchwała, tylko Rada Miasta, z czymś, co chciałaby realizować, jakiś pomysł, nie wspomnę o projektach unijnych o nowych przedsięwzięciach, inicjatywach, itd.

Statut szeroko ujęty daje jak gdyby możliwość działalności w różnych aspektach, pod różnymi działaniami. Placówka może realizować ten sam program, działać w taki sposób, a druga placówka w inny sposób, ten sam utwór dwóch muzyków gra zupełnie inaczej, sami Państwo o tym wiecie. I teraz robienie czegoś, wstawianie kultury, sztuki, tak wrażliwej materii w jakieś stałe ramy i porównywanie nas, właściwie skłócanie nas już na samym początku, no jest jakimś daleko idącym nieporozumieniem dla mnie, gdyż Państwo sami wiecie, że wiele lat MDK działa na rzecz dzieci współpracując z KDK, uzupełniając się.

Dużo widzę jest tutaj emocji, jeżeli chodzi o różnicę między KDK a MDK. Proszę Państwa, obie placówki w pewnych punktach, w pewnych obszarach, jakby są zbieżne, są spójne, ale obie placówki mają nacisk pracy na pewne inne obszary. KDK większy nacisk działań ma na rzecz mieszkańców miasta, na imprezy masowe, na impresaria, na estradę, imprezy, na zajęcia artystyczne o wyższych umiejętnościach artystycznych. Natomiast MDK z założenia jest placówką dla dzieci, które mają się uspołeczniać, utanecznić, otwierać, uwrażliwiać, dla wszystkich dzieci, nie tylko dla tych najbardziej zdolnych, bez żadnych tu podtekstów, absolutnie.

KDK ma już grupy bardziej zaawansowane, a MDK nastawiony jest bardziej na edukację. I teraz jeżeli chodzi o osoby dorosłe, zajęcia są prowadzone również przy udziale najbliższych członków rodziny, czyli rodziców, również przychodzą do nas byli absolwenci, studenci, zakładają swoje formacje artystyczne. To jest jakby wynikiem wieloletniej pracy i teraz ograniczyć im taką możliwość realizowania swojej pasji uważam za absurdalne, taki Statut, wydaje mi się, że byłby krzywdzący dla tych dzieci i dla tej placówki.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Myślę, że Pan Dyrektor wyjaśnił istotę sprawy, Państwo w głosowaniu mogą wyrazić swoją opinię. Wydaje mi się, że rzeczywiście nie ma zagrożenia na dzisiaj, chodzi o charakter działalności, jaki ma prowadzić MDK.”

Kontynuując Dyrektor MDK p. Mirosław GRZANKA powiedział, cytując: „Dodam, że oferta tych dwóch placówek świetnie się uzupełnia i potencjalny klient ma wybór, albo tutaj, albo tutaj, zależy to również od preferencji rodziców.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 405 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, 0 „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury – Młodzieżowy Dom Kultury w Koninie.

Uchwała Nr 398 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 628 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2006r. w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Koninie (druk nr 424).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 424 – został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży.

KOMISJA KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU, TURYSTYKI ORAZ SPRAW MŁODZIEŻY obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności i Porządku Publicznego.

Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży p. T. PIGUŁA poinformował, że Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie. Dodał, że to pozwoli MOSiR-owi szkolić dzieci uzdolnione sportowo.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 424 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednogłośnie głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 628 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2006r. w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Koninie.

Uchwała Nr 399 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Zawodowcy z Kopernika”, Nr: POKL.09.02.00-30-113/11 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 428).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 428 – został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży, Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności i Porządku Publicznego.

Przedstawiając opinię Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział: „Jest to kolejny z projektów sięgający po pieniądze unijne w ramach poszerzenia oferty placówek oświatowych w Koninie.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 428 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Zawodowcy z Kopernika”, Nr: POKL.09.02.00-30-113/11 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Uchwała Nr 400 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

25. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 401).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 401 został radnym przekazany.

Wiceprzewodniczącego poprosił o przedstawienie opinii komisji wiodącej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Przedstawiając opinię Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. J. ZAWILSKI poinformował, że w posiedzeniu Komisji uczestniczyli Państwo Piątkowscy – zainteresowani decyzją w przedmiotowej uchwale. Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 401 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Uchwała Nr 401 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

26. Podjęcie uchwał w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druki nr 417 i nr 419).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 417 i 419 zostały radnym przekazane.

O przedstawienie opinii poprosił Wiceprzewodniczącego komisji wiodącej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Przedstawiając opinię Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. J. ZAWILSKI poinformował, że projekty uchwał zostały omówione przez Pana Tadeusza Jakubka – Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały druk nr 417 został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”, natomiast projekt uchwały druk nr 419 został zaopiniowany pozytywnie 8 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 417 i 419 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 417

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 402 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 419

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 403 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

27. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 418).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druki nr 418 został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Przedstawiając opinię Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. J. ZAWILSKI poinformował, że projekt uchwały został omówiony przez Kierownika Wydziału GN p. T. Jakubka. Do projektu uchwały radni nie mieli pytań, wobec czego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 418 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu.

Uchwała Nr 404 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

28. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia przedwstępnej umowy zamiany nieruchomości (druk nr 420).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 420 został radnym przekazany.

Zastępcę Prezydenta p. M. Waszkowiaka poprosił o przedstawienie autopoprawki.

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Chciałbym zwrócić się do Państwa z prośbą, aby w uzasadnieniu pod koniec drugiego akapitu dopisać: *„Przy zawieraniu umowy przenoszącej własność nowo wydzielonych nieruchomości zostaną ustanowione odpowiednie nieodpłatne służebności na rzecz właścicieli sieci.”*

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie autopoprawki.

Następnie poprosił Wiceprzewodniczącego komisji wiodącej o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Przedstawiając opinię Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. J. ZAWILSKI poinformował, że projekt uchwały został omówiony. Dodał, że pojawiły się

dyskusje na temat różnych spraw, które należy uporządkować, stąd autopoprawka zgłoszona przez Pana Prezydenta. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 420 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zawarcia przedwstępnej umowy zamiany nieruchomości.

Uchwała Nr 405 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

29. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druk nr 423),**
- b) nabycia nieruchomości (druki nr 399, 400, 412, 413),**
- c) zamiany nieruchomości (druk nr 431).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 423, 399, 400, 412, 413 i 431 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie.

Przedstawiając opinię Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. J. ZAWILSKI poinformował, że wszystkie druki zostały omówione przez Kierownika Wydziału GN p. T. JAKUBKA. Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Każdy z projektów uchwał został poddany pod głosowanie i zaopiniowany pozytywnie 10 głosami „za”.

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „W uzasadnieniu do druku nr 423 proszę o dopisanie słowa: „*nieodpłatnej służebności*” koniec drugiego akapitu. Jest to konsekwencja dyskusji przy poprzednich uchwałach na komisji, aby było bardzo precyzyjnie określone, jaka jest służebność.”

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad wszystkimi projektami uchwał.

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym się odnieść do druku nr 400 w sprawie nabycia nieruchomości obręb Łężyn.

Na wstępie chciałbym podziękować za to, że deklaracje, jakie Pan złożył na początku kadencji, doprowadził Pan do końca i dzisiaj mamy tego finał.

Ponadto chciałbym podziękować kolegom radnym z tamtej kadencji, Komisji Infrastruktury, która przede wszystkim swoimi działaniami spowodowała, że niecne czyny Pana Prezydenta Sybisa udaremniła.

Trzy lata zabiegów, dzisiaj jest finał. Mam nadzieję, że Miasto Konin robi dobry interes. Tereny, które będą przy tym magazynie który przejmujemy, mam nadzieję, że wielkość tego budynku będzie przeznaczona na cele, które będą służyły przede wszystkim mieszkańcom Miasta Konina, ale mam nadzieję, że nie tylko.

Przy okazji chciałem Pana Prezydenta prosić o to, żeby stworzyć taki zespół by opracować i przemyśleć sprawę wykorzystania w sposób sensowny, żeby ten budynek nie oddziaływał tylko lokalnie, ale swoją działalnością w przyszłości oddziaływał na Wielkopolskę i nie tylko. Nie ukrywam swojej osobistej satysfakcji w całej tej sprawie, bo między innymi zaangażowanie Posła Tomasza Nowaka w tą sprawę było duże, przede wszystkim uratowaliśmy tę budowlę przez zburzeniem i zniszczeniem.

Dziękuję Panie Prezydencie i dziękuję Wysokiej Radzie za ewentualne poparcie tego projektu uchwały.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

DRUK Nr 423

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Przydziałki.

Uchwała Nr 406 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 399

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Niesłusz.

Uchwała Nr 407 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 400

Jednomyślnym głosowaniem: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Łężyn.

Uchwała Nr 408 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 412

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Wilków.

Uchwała Nr 409 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 413

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 410 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 431

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – w obrębie Starówka.

Uchwała Nr 411 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

30. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady powiedział: „Jak zawsze na początku komunikaty techniczne. Jak wicie zgodnie z procedurą, którą przyjęliśmy od lat, robocza sesja, duża, będzie we wrześniu, jak zawsze na koniec miesiąca, ale już dzisiaj mogę Państwu powiedzieć, że możecie się spodziewać informacji o sesjach w czasie wakacji. Jedna będzie dotyczyć chociażby wezwania do usunięcia naruszenia prawa wobec firmy ogólnopolskiej TOI TOI. Sprawa trudna, mamy czas dwóch miesięcy do jej usunięcia, będę chciał być w kontakcie z Panem Prezydentem, ażeby ewentualnie sprawy pilne dotyczące Miasta, zmiany w budżecie w ten sposób zgrać. Spodziewać sesji można się z końcem lipca, początkiem sierpnia na pewno, dzisiaj nie jestem w stanie Państwu określić, kiedy ona będzie. Pozostaje mi Państwu życzyć miłego wypoczynku i tego, żeby w razie naszych obrad, które będą miały miejsce, mogli się jednak odliczyć i stosowne uchwały na miejscu podjąć. Panu Prezydentowi jeszcze raz gratuluję udzielonego absolutorium, a swoje obowiązki przekazuję swojemu zastępcy Panu Zenonowi Chojnackiemu.”

Następnie Wiceprzewodniczący Rady p. Z. Chojnacki poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 30 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu Miasta Konina.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady p. Zenon CHOJNACKI udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwsza głos zabrała radna p. Monika KOSIŃSKA, cytując: „Ja mam jedno pytanie, które wiąże się z tym, o czym dzisiaj na sesji zdecydowaliśmy, to znaczy z Młodzieżowym Domem Kultury, a konkretnie z biblioteką dla dzieci i młodzieży, która swoją siedzibę ma w MDK. Doszły do mnie informacje, że planowana jest likwidacja tej filii biblioteki. Chciałabym się dowiedzieć, czy jest to prawda, czy w planach, niestety Pan Dyrektor Janasek już wyszedł, lecz czy jest w planach MBP zlikwidowanie filii biblioteki dla dzieci i młodzieży, która w tej chwili znajduje się w budynku przy ulicy Powstańców Wielkopolskich i przeniesienie tej filii do budynku MBP na ulicę Dworcową. Pytają o to zaniepokojeni rodzice dzieci, którzy w tej chwili mają tylko tę jedyną bibliotekę dla dzieci i młodzieży dostępną w mieście. Nie ma żadnej innej filii poświęconej tylko dzieciom i młodzieży, a wydaje się, że takie usytuowanie w jednym budynku MDK i filii MBP dla dzieci i młodzieży jak najbardziej jest zasadne, dlatego chciałabym się upewnić, że ten stan się nie zmieni. Dziękuję.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Pan Prezydent pamięta, że dzięki łaskawości zrobione było całe III Osiedle, a mam sygnał, że jeden chodnik wymknął się spod kontroli. Ten jeden chodnik o długości 100 m, łączy ulicę Sybiraków i przy przedszkolu schodzi do ulicy Kosmonautów. Tam jest chodnik składający się z czterech rodzajów płytek, w różnych okresach układanych i starsze osoby, które tam się poruszają, mają poważny problem. Gdyby ten jeden chodnik udało się wcisnąć w jakąś małą, drobną inwestycję, remont, to byłibyśmy bardzo zadowoleni, bo on psuje cały urok, przed wszystkimi blokami są zrobione chodniki, tylko ten jeden chodnik jest powywijany w różne strony, tak więc dla ludzi starszych stanowi to problem.

Druga sprawa też związana z ulicą Kosmonautów. Mamy ją pięknie zrobioną, ale jest tam jedenaście opraw oświetleniowych, które były założone w latach 60-tych. Same oprawy oświetleniowe, nawet wysięgników nie trzeba zmieniać, ta są jeszcze oprawy bez kloszy, tak zwane łożki, które były pierwsze w życiu, żarówki ledwo świecą, światło nie ma się od czego odbić, bo wszystko jest z lat 60-tych.

Mam też jedno zapytanie. Mamy robiony remont na ulicy Poznańskiej przy zjeździe z Dworcowej i tam, jak ja już zauważyłem, bo akurat udało mi się niekorzystnie wjechać w studzienkę odprowadzającą wody deszczowe. Studzienki nie są podniesione i niestety jest dość duża różnica poziomów. Wiem, że podniesienie tej studzienki jest problemem, ale być może, można by było to czymś uzupełnić, jakąś blachą, albo czymś, żeby przepływ był, a żeby nie było tak dużej różnicy. To jest poważne zagłębienie, to jest na samym skraju lewej jezdni, ale niestety jest.

Jeszcze jedną mam drobną sprawę, w zasadzie do wszystkich kolegów radnych. W ostatnim Przeglądzie Konińskim, Pani Dyrektor Miętkiewska podniosła dość drażliwy problem uczestnictwa radnych w imprezach i w ogóle zaproszonych gości. Trzeba by coś z tym postanowić, bo to naprawdę wstyd, jak wszyscy są zapraszani, dwa, czy trzy rzędy są zablokowane, a my nie przychodzimy. Ja wychodzę z założenia, że jak mnie zapraszają, to idę ponad wszystko, bo uważam to za jeden ze świętych obowiązków radnego. Może okreśmy się, albo spowodujmy to, żeby za pośrednictwem Biura Rady oczywiście, niech się wszyscy określą, czy chcą w ogóle dostawać te zaproszenia, bo jak ktoś nie musi, nie chce chodzić, to w ogóle do niego nie wysyłać i automatycznie już nie blokowano by zaproszeń.

Te zaproszenia w bardzo zdecydowanej większości są na imprezy, na których my musimy robić trochę za tłok, może niektórzy nie chcą, żeby z góry być skazanym, że tam przychodzą na imprezy może o różnym artystycznym poziomie, albo też o różnych artystycznych walorach, ale jak się decydujemy, że mamy wszyscy chodzić, to albo chodzimy, albo generalnie nie chodzimy i na nas tam nie liczą, żeby już tych miejsc nie było pustych. O to tylko bym chciał prosić, żeby może jakaś koncepcja wynikła. Ja nie twierdzę, że wszyscy mają na wszystkie, nawet amatorskie imprezy chodzić, ale żeby może Biuro Rady zebrało informacje komu wysyłać, komu nie wysyłać, kto sobie życzy na imprezy sportowe, kto sobie życzy na kulturalne. Zrobić jakiś spis ludzi, którzy chcą chodzić, którzy chcą to otrzymywać. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „Ja chciałbym tylko się odnieść do kwestii naszych obecności. Rozwiązanie jest proste, jeżeli Wysoka Rada nie poczyta sobie za jakiś dyshonor, to możemy robić tak, jak było na Festiwalu Piosenki Dziecięcej, że dla nas, dla VIP-ów nie robimy miejsc przed sceną, tylko robimy u góry i wtedy jeśli nas nie ma, to te miejsca nie świecą pustkami. Podobnie możemy robić na imprezach w KDK, czy innych obiektach, że nie będziemy zasiadywać w tych czołowych rzędach, tylko będziemy mieli miejsca u góry. Jeśli one pozostaną tam nawet wolne, to nie będą tworzyć wrażenia, że kogoś tutaj na imprezie nie ma. To jest proste, tak mi się wydaje, rozwiązanie tej sytuacji, bo nikt z nas nie potrafi do końca przewidzieć, nawet potwierdziwszy obecność, czy będzie mógł w danym momencie się pojawić. Tylko prośba, żebyście Państwo się nie obrażali, że będziemy siedzieć wyżej, niż do tej pory. Dziękuję.”

Jako następny głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Większość tematów mam infrastrukturalnych i chciałbym przekazać je Panu Prezydentowi do rozpatrzenia.

Po pierwsze, niestety konsekwencją budowania nowych gładkich dróg jest często to, że kierowcy nie szanują przepisów ruchu drogowego. Tak się dzieje obecnie na ulicy Kopernika, ledwo się ucieszyliśmy z jej oddania do użytku, a już mieszkańcy obawiają się o swoje życie, bo tam zrobił się teraz bardzo modny skrót. Zastanawiam się nad możliwością wykorzystania jakiegoś progu zwalniającego w tym miejscu, po prostu poddaję do rozważenia, być może, jeśli spłyną jeszcze pewnie uwagi od mieszkańców, może byśmy do tego tematu podeszli. To jest ulica Kopernika na odcinku od Staszica do Dmowskiego.

Następny temat dotyczy śmietników i ławek. Mam prośbę, żeby przy projektowaniu miejsc pod śmietniki na wszelkich skwerach, czy ulicach, aby te śmietniki nie były w bezpośrednim sąsiedztwie ławek, bo wiem ze swoich spostrzeżeń i również od mieszkańców, którzy zwracają uwagę na to, że o ile regularnie opróżniane są śmietniki, to mimo wszystko czasami przyjemność siedzenia na ławce psuje zapach wydobywający się ze śmietników. Taki techniczny zabieg, gdyby można było w projektach troszeczkę oddalać, niekoniecznie śmietnik musiałby być oparciem dla ławki.

Kolejny temat jest już poważniejszy - zespół budynków przy ulicy Krzywej i Staszica, tam ostatnio było pożar. Ten temat już parokrotnie zgłaszałem, proszę Pana Prezydenta o interwencję u Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, niech on w końcu wykorzysta swoje narzędzia i coś z tymi budynkami zrobi. Tam notorycznie coś się tłucze, spadają dachówki, jest generalnie bardzo niebezpiecznie. To jest ulica Krzywa i Staszica, dwa budynki stanowiące jedną nieruchomość, bardzo zaniedbaną nieruchomość.

Kolejny temat. Chciałem się zapytać, kiedy pojawią się pasy na rondzie Kleczewska – Zakładowa, bo znaki poziome nie są wymalowane, pomimo że była tam wylana nawierzchnia

świeża, a już jakiś czas właściwie jest wykorzystywana, natomiast nie ma oznakowania poziomego.

Kolejny temat drogowy, to znak przy Trasie Bursztynowej wskazujący drogę na Zagórów. Tam już od 5 lat, od kiedy istnieje inwestycja, znajduje się oznakowanie drogi powiatowej, które raz, że jest niekatulane, bo taki numer drogi powiatowej już nie istnieje, a dwa, że takiego oznakowania już się nie stosuje z zasady. W sumie temat przekazany jest już do Wydziału, natomiast żeby nie umknął nam, i żeby kierowcy przejeżdżający przez Konin nie zastanawiali się, o co chodzi w ogóle z tym numerem, prosiłbym o zaklejenie go.

Jeszcze temat chodników i utrzymania zieleni wzdłuż pasów drogowych. Dostyc często obserwuję, że PGKiM, sprawnie oczywiście, przykasza i utrzymuje tę zieleń przy chodnikach, natomiast bym zwrócił uwagę, żeby nie wjeżdżali tymi cięższymi pojazdami na chodniki, bo chodniki nie są przystosowane, ich obciążenie, do pojazdów ciężkich i obawiam się, że też mają swój udział w dewastacji chodników wzdłuż pasów drogowych.

Ostatni temat. Przeglądałem ostatnio projekty na Dmowskiego i Staszica, bardzo mnie cieszy to, że ścieżki rowerowe tam się pojawiły i o ile w przypadku Dmowskiego jest to pełnoprawna ścieżka rowerowa asfaltowa i to jest bardzo dobry znak na przyszłość przed inwestycją przebudowy tej drogi, o tyle na Staszica pojawia się ciąg pieszo-rowerowy i oczywiście projektanci zaprojektowali zgodnie z zaleceniem Wydziału, aby było to wyłożenie kostką brukową. Ja wiem, że bezzazową, ale mimo wszystko nie wiem dlaczego cały czas tak kochamy tę kostkę brukową na ciągach pieszo-rowerowych. Pieszemu jest obojętne, czy idzie po asfalcie, czy kostce, nawet bym powiedział, że jest wygodniej po asfalcie, ale dla rowerzystów i rolkarzy jednak jest to ważne, żeby to był asfalt. Prosiłbym, żeby jeśli nawet nie da się poprawić Staszica, to przy następnym projekcie, jest już zlecenie na projekt Kościuszki, wykorzystać ten typ nawierzchni na ciągach pieszo-rowerowych. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrał radny p. Zdzisław STRZECH, cytując: „Wróć do tematu złotych medalistek Akademickich Mistrzostw Polski we Wrocławiu. Byłem kierowcą, który wiozł nasze „złotka” najpierw na półfinały do Poznania, później do Wrocławia. Miałem tę satysfakcję, żeby im kibicować, ale też przy okazji poznałem problemy naszych koszykarek, które na co dzień grają w I lidze. Kiedy zdobywały złoty medal akademickich uczelni w Polsce we Wrocławiu już było wiadomo, że wycofał się główny sponsor, który wspierał I ligę naszych koszykarek. Mało tego, to PWSZ ograniczyła środki na funkcjonowanie I ligi koszykarek. I to co mi pozostało dzisiaj, prosić Pana Prezydenta, szanownych radnych, mieszkańców Konina, żebyśmy się wszyscy wspólnie włączyli w poszukiwanie sponsorów, tak jak to robi trener koszykarek Pan Tomasz Grabianowski, to co robi Pan Grzegorz Zieliński, człowiek bardzo zasłużony dla konińskiej koszykówki i dla polskiej koszykówki. Wiem, że Pan Prezydent też to dostrzegł wcześniej i jeżeli nie uda nam się pozyskać sponsorów, spróbujmy Panie Prezydencie znaleźć jakieś środki, nie wiem jeszcze, jakie będą potrzebne, byśmy nie zmarnowali, bo wiem, jak te nasze koszykarki w Polsce promują nasze miasto. To jest piękne zadanie, mało tego, to są dziewczyny tak inteligentne, nie słyszę bluźnierstwa, naprawdę warto w nie inwestować, bo na każdym meczu, jakim byłem, to widziałem kilkaset kibiców, którzy oglądali przepiękne widowiska w wykonaniu naszych koszykarek.

Teraz przejdę do tematu zbycia gruntów (radny poprosił o wyświetlenie na ekranie zdjęć omawianego terenu). Widok jest znany jeszcze z czasów PRL, kiedy szkoła podstawowa przestała funkcjonować, wybudowano taki drwalnik dla trzech rodzin, które

mieszkają w dawnej szkole. Tam jest ponad 6 arów, to jest piękna działka budowlana i ci mieszkańcy, którzy mieszkają w dawnej szkole proszą, by im postawić garaże blaszane bliżej domu, jest możliwa lokalizacja, a te garaże, Panie Prezydencie, kosztowałyby raptem góra 6 tys. zł, z przeznaczeniem na drwalniki estetyczne, a ten drwalnik do likwidacji i działka jest do sprzedania. To jest ponad 6 arów, myślę, że można promować i ktoś z większymi pieniędzmi może w tę działeczkę zainwestować. Na dzisiaj widzę z grubsza posprzątane, jedynie 2 telewizory, które ktoś tam wystawił, a w niektóre dni tworzy tam się wysypisko śmieci.

Kolejny temat, to cieszymy się, że boiska przy ulicy Leszczykowej są ogrodzone, buduje się kompleks boisk, na dzisiaj jest boisko zastępcze na błoniach, czy gdzieś na szkolkę osiedlową, ale mamy lokalizację (radny pokazał na ekranie zdjęcia), przy Szkolnej, a właściwie Oczapowskiego, tam gdzie miało powstać przedszkole jest plac zabaw i jest szansa, mamy piękny teren, wystarczy usunąć tam ziemię i może zastanowić się przenieść z tego boiska, jaki dzisiaj jest przy Leszczykowej, zdemontowaną koszykówkę. Pan Drabent z Instalbud-u zafundował ileś lat temu za tysiąc złotych, gdzieś z za Warszawy przywiózł z atestem słupki do kosza. One są teraz już demontowane przy ulicy Leszczykowej i spróbujmy może przenieść boisko w to miejsce, żeby dzieciaki mogły sobie na miejscu pograć i ewentualnie też słupki były kupione przez MOSiR z atestem do piłki plażowej. Panie Prezydencie, piłka nie wyleci na ulicę, może to jest dobry pomysł, może niedobry, proszę to rozważyć, przenieść te dwa boiska w to miejsce, niechby te dzieciaki ze Starego Wilkowa na miejscu mogły sobie spędzić czas. Przypomnę tylko, że Wilków już liczy prawie 4 tysiące mieszkańców.

Czwarty problem, ostatni. Panie Prezydencie, jeszcze stara Rada podjęła decyzję na ulicy Solnej, co jeździmy po płytach, o zamianie gruntów. To już mija prawie 3 lata, do dzisiaj nie ma porozumienia między Prezydentem a właścicielem gruntu. Chodzi o cenę, tam miała być zamiana gruntu na Chorznium i czas, żebyśmy nie czekali kolejnych 20 lat, bo może ktoś się zgodzi, albo nie, tym bardziej, że tam funkcjonuje bardzo dobrze hurtownia budowlana, która się świetnie rozwija, tam materiałów jest ogrom i przyjeżdżają po te materiały, kolejny podmiot gospodarczy, miał tam być sklep, będzie co innego. Żebyśmy więcej po tych płytach nie jeździli proszę podjąć decyzję, właściwie wszcząć decyzję administracyjną niech to rozstrzygnie, jeżeli Prezydent nie może i właściciel gruntu, niech to rozstrzygnie Wojewoda, czy Sąd. Dłużej Panie Prezydencie nie czekajmy z wykupem, czy zamianą gruntu. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny p. Jan URBAŃSKI, cytując: „Pytanie pierwsze, co spowodowało, że odpadliśmy z udziału w targach inwestycyjnych w Monachium, jaka była składana aplikacja, na jaki projekt.

Druga sprawa. Pytanie, jak wyglądają w tej chwili zaawansowania prac na inwestycjach firm CHEMAT i WAPEKO.

Trzecia sprawa, czy Prezydent Miasta, czy któryś z Prezydentów prowadził już jakieś rozmowy w Powiatowym Urzędzie Pracy w sprawie przygotowania programu, który zminimalizuje skutki prywatyzacji KWB Konin dla naszego rynku pracy.

Kolejna sprawa, to wracam do tematu Konwarty, temat poruszałem ostatnio. Z otrzymanej odpowiedzi wynika jednoznacznie, że ten widok, który mamy na jednej z naszych głównych ulic, zawdzięczamy naszym urzędnikom niestety. Wynika to jednoznacznie z odpowiedzi Powiatowego Inspektora Budowlanego, który wyraźnie

stwierdził, że Wydział Architektury nie oznaczył końca terminu rozbiórki tego obiektu, co powoduje, że może on być rozbierany przez następne 20-30 lat i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest w stanie nic tutaj zrobić. Termin jest nieokreślony, to jest ewidentna wina urzędnicza. Poza tym należy wyegzekwować jedną rzecz, która była w warunkach rozbiórki, a mianowicie reklama, która ma to przesłonić. Dlaczego to nie jest wyegzekwowane? Inspektor Nadzoru Budowlanego dla tego obiektu prowadzi swoje biuro w Koninie i mieszka w Koninie, adres jego jest powszechnie znany i nie ma tu żadnego problemu, żeby w ten temat uderzyć, przynajmniej w tym temacie, żeby to zasłonić jakoś, bo termin rozbiórki już jest zawalony i nic tego nie zmieni. Dziękuję bardzo.”

Jako następny głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym wystąpić tak naprawdę w imieniu kolegów radnych: Piotra Korytkowskiego, własnym, Jarosława Sidora i Marcina Sypniewskiego. W tamtym tygodniu na zaproszenie, wniosek, prośbę Pana Dyrektora firmy FRONTAL, która znajduje się przy ulicy Marantowskiej, odbyliśmy wizję lokalną i to, o co nas prosił i zwracał uwagę, to jest też między innymi potwierdzenie sytuacji takiej, którą mieliśmy w tamtej kadencji. W tamtej kadencji taka podkomisja drogowa też w tym miejscu była i do takich samych wniosków doszła. Panie Prezydencie, w przeddzień, gdy zamykamy Wiadukt Briński, każdy jeden bajpas, który powstanie dla centrum miasta, jest naprawdę cennym elementem, który spowoduje, że ulży mieszkańcom przy okazji tej inwestycji. Wykonanie na ulicy Marantowskiej nakładki do ulicy Leśnej spowoduje, że mieszkańcy V Osiedla i nie tylko, Laskówca, Grójca i też nie tylko, bo cały łańcuch aut, które będą kierowane ze strony północnej, które będą wjeżdżały do Niesłusza, na pewno będą mogły skorzystać, jeżeli tą nakładkę tam zrobimy do tak zwanego objazdu i nie wjeżdżania do Niesłusza i do centrum. Oczywiście rozbija się to o pieniądze, z tego co się orientowałem, to jest koszt niemały, bo w granicach 1,2 mln zł, 1700 m jak zmierzaliśmy to jest Miasta Konina, za torami 300 m należy do Gminy Kramsk, ale bez tej końcówki robienie czegokolwiek byłoby bezzasadne. Prosimy w gronie kolegów radnych, i nie tylko, o przyjrzenie się temu tematowi tak bardzo dokładnie. To jest jedna rzecz.

Drugi temat. Panie Prezydencie, dostałem odpowiedzi na sprawy, które poruszałem na tamtej sesji. Niestety, nie jestem usatysfakcjonowany tą odpowiedzią, ponieważ ona jest połowiczna i niepełna. Na tamtej sesji poruszałem sprawę związków zawodowych działających w oświacie w mieście Koninie. Prosiłem o wyliczenie ilu członków, czy w związku z liczbą członków poszczególnych związków 4 etaty, z tego co wiem, działają w oświacie w Koninie, mają odzwierciedlenie w liczbie członków i nie zgadzam się z tą opinią, że związki, które działają na podstawie, że są samorządne, samofinansujące, ale związki, które działają i są etaty płacone przez samorząd Konina, powinny być w pełni też pod tym względem kontrolowane. Ponawiam wniosek o zbadanie tej kwestii, czy 4 etaty mają reprezentację, jeśli chodzi o członków. Druga rzecz. Boli mnie sytuacja taka, że między innymi w SP Nr 11 przypisuje się jeden z etatów do tak małej szkoły i obciąża się kosztami funkcjonowania takiego etatu w takiej jednostce. Trzeba by było się zastanowić, czy ten etat nie powinien być w jakiejś większej szkole, która jest w stanie udźwignąć finansowo taki etat. Skutki, Panie Prezydencie, są bardziej znaczące, bo obciążyć szkołę, która ma 2000 uczniów, a taką, co ma 130, chyba, że jest przeznaczona konkretna kwota celowa.

Następna rzecz. Panie Prezydencie, nadal nie słyszę rozwiązania tematu dojazdu do budującej się firmy WAPEKO przy ulicy Janowskiej. Rozmawiałem z Panem Prezesem, Pan Prezes tak do końca nie ma ustaleń, jeśli chodzi o dojazd do tej firmy, niebawem ta firma powstanie i będzie funkcjonowała. Jeżeli ma to się odbywać w ramach ulicy Janowskiej, to ja sobie nie wyobrażam, ponieważ ona jest też, można powiedzieć, w zaniku.

Ostatnia rzecz. Wczoraj jeden z mieszkańców zwrócił uwagę jadąc nową obwodnicą, która będzie na czas budowy Wiaduktu Briańskiego w kierunku ulicy Rumiankowej przez Zakładową, że ostatnie silne opady deszczu spowodowały duże obmycie poboczy i wyrwy sięgają aż do nowego asfaltu. Nie wiem, w którym punkcie, ale na tej trasie, żeby to sprawdzić, to jest wiadomość z wczorajszego dnia. Być może jest usunięta, nie wiem. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał radny p. Ryszard BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „Ja mam jedno pytanie do służb Prezydenta. W związku z tym, że na ulicy Warszawskiej został wykonany chodnik asfaltowy, a jest na równi z krawężnikiem, ja widziałem jak jechała tam osoba rowerem i zjechała pod prąd na ulicę. W związku z tym, czy nie można byłoby zamontować tam barierek ochronnych, bo rzeczywiście ten chodnik jest niebezpieczny. To jest jedna sprawa. To jest od mostu w stronę ronda przy Domu Kultury, chodnik po prawej stronie, a po drugiej stronie jest też chodnik dla pieszych. Ja myślę, że można byłoby też rozważyć, jak mówiliśmy o ścieżkach rowerowych, żeby zabezpieczyć to barierkami i zrobić tam ścieżkę rowerową, która łączyłaby Stary Konin z owym. A po drugiej stronie mogą sobie piesi chodzić, myślę, że to by było połączenie ścieżki rowerowej ze Starym Koninem.

Drugi temat, to jest brak koszy na śmieci na ulicy Kolejowej, na ulicy Dworcowej, na ulicy Kosmonautów, tylko gdzieś niegdzie są same słupki. To były metalowe kosze, na pewno znikły, bo ktoś na złom wywiózł, może służby po prostu Policji powinny sprawdzić, czy czasami gdzieś na złomie tych koszy nie ma. A może zamienić kosze metalowe na kosze plastikowe, na pewno byłoby to lepsze.

Trzeci temat, wspólnie rozmawialiśmy z Panem Prezydentem na Festiwalu Dziecięcym o zadaszeniu amfiteatru dachem ruchomym, że w razie niepogody można by było go otworzyć. To jest wizytówka miasta, Festiwal jest międzynarodowy, żeby to rozważyć. Ile to będzie kosztowało, ja bym chciał się dowiedzieć i czy to można zgłosić już teraz do WPF na lata 2012 – 2017.

Czwarty temat, to w związku z tym, że doszło do porozumienia między gminami, bo został upoważniony do tego Pan Dyrektor Pachciarz, a mieszkańcy są za tym, żeby powstała nowa trasa, a to zależało od Gminy Ślesin i Kramsk, żeby powstała trasa z Dworca PKP przez Morzysław, Wolę Podłęzną, Grąblin do Lichenia i z Lichenia do Konina przez Ślesin, Mikorzyn, Gosławice, Maliniec, żeby podjąć takie rozmowy z tymi Gminami: Kramsk i Ślesin. Jeżeliby wyraziły zgodę, można by było taką trasę stworzyć, bo to by było równo do Ślesina z jednej i z drugiej strony. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja chciałem swoją wypowiedzią wzmocnić kolegę Marka Cieślaka. Rzeczywiście odbyliśmy taką wizję lokalną na ulicy Marantowskiej i stwierdziliśmy, jak to już w ubiegłej kadencji miało miejsce, że absolutnie ta droga wymaga remontu, szczególnie właśnie w tym czasie, kiedy za chwilę będziemy mieli, oby to nie nastąpiło, ale pewien paraliż komunikacyjny. Przypomnę jeszcze tylko, że w ubiegłym roku na pismo wystosowane przez właściciela zakładu Pana Domagałę, Pan Prezydent odpowiedział, że remont takowy przewidywany jest w roku 2012. Ja rozumiem oczywiście, nie jest to przewidziane w budżecie tegorocznym, natomiast trzeba pomyśleć, w jaki sposób można byłoby te środki zgromadzić może w tym roku, a jeżeli nie, to na początku przyszłego roku rzeczywiście ten dywanik nowy asfaltowy na tym odcinku dwukilometrowym położyć. I przede wszystkim jeszcze jedna rzecz jest, żeby przeprowadzić rozmowy z samorządem sąsiednim, czyli z Gminą Kramsk, bo nie podejrzewam, żeby oni

zechcieli sfinansować położenia dywanika asfaltowego na swoim odcinku 300, czy 400 metrowym, a dla nas jest to naprawdę dosyć istotne.

Druga rzecz jest następująca. Panie Prezydencie, pamiętam w poprzedniej kadencji Pan Rutecki nie mógł się dobić z tematem następującym. Budujemy drogi, remontujemy drogi, przebudowujemy w tej chwili skrzyżowanie ulic: Wyszyńskiego - Południowa - Wyzwolenia – Jana Pawła II – Popiełuszki, to jest takim kompleks rond, które za chwileczkę będą oddawane do użytku. Nie mogę tego zrozumieć rzeczywiście, dlaczego my projektując tego typu rozwiązania komunikacyjne, w dalszym ciągu idziemy w rozwiązania związane z kanalizacją deszczową, które są już zamierzchłą przeszłością. Otóż studzienki burzowe umiejscawiane są na części jezdnej, a nie w krawężniku. Cały świat już od dawna, od wielu lat robi inaczej, a nawet i takie rozwiązania są przecież w Koninie wykonywane. A tam z moim rozgoryczeniem zobaczyłem studzienki kanalizacyjne, które po prostu, przecież budowane były, ale parędziesiąt lat temu, to tak się budowało. Natomiast w tej chwili buduje się studzienki burzowe w krawężnikach, tak żeby po nich nie jeździć, bo za chwileczkę będziemy mieli taką sytuację, że samochody, szczególnie sprzęt ciężki, będzie jeździł po tych studzienkach i będziemy musieli je remontować.

Następna rzecz jest związana z ulicą Zakładową, objazdem, który jest szykowany. On jest gotowy, natomiast chciałbym, żeby w jakiś sposób rozwiązać problem związany z wjazdem z ulicy Zakładowej w nowo projektowaną, nowo wybudowaną drogę, tę prowizoryczną drogę, trudno ją nazwać, bo ona nazwy nie ma. Tam jest dla jadących od ulicy Zakładowej, ale i od drugiej strony pewien moment konsternacji, jest wrażenie takie, jakby się komuś wjeżdżało w podwórze, gdyż nie ma wystarczającej ilości miejsca, między płotem a skrajem jezdni jest dosłownie kilka centymetrów. Chodzi mi o ustawienie jakichś znaków związanych z tym, że jest tam jakieś pewne niebezpieczeństwo, ewentualnie nałożenie krótkiego dywanika asfaltowego, żeby pokazać, że tam jest droga, bo tam przejeżdża się po płytach betonowych no i wymalowanie pasów związanych z tym, żeby pokazać jak przebiega droga.

No i tu też chciałem zapytać, ale kolega Mateusz ubiegł mnie, dlaczego nie są jeszcze wymalowane pasy na ulicy Zakładowej i na rondzie, skrzyżowanie z Kleczewską. Liczyłem na to, że w tą niedzielę, kiedy panowie zabrali się do malowania ronda u zbiegu ulic Kleczewskiej i Paderewskiego, przy okazji pędzłem tam „mazną”, że pasy zostaną tam namalowane, ale się okazuje, że chyba farby nie starczyło.

Ostatnia rzecz. Panie Prezydencie, ja bardzo szanuję to, że Pan nas szanuje, gdyż odpowiedzi, które otrzymujemy na wnioski i zapytania radnych, otrzymujemy pisemnie, podpisane przez Pana Prezydenta, ale otrzymujemy, nie wiem, czy Pan Prezydent wie, listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Dla mnie jest to rzeczywiście potraktowanie mnie bardzo poważnie jako radnego, natomiast szkoda pieniędzy na to, żeby wysłać to listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jak ten list znajdzie się w skrzynce, albo będzie zeskanowany i wrzucony dwutorowo w skrzynkę pocztową, to my to też przeczytamy. Natomiast szkoda tych pieniędzy, żeby co miesiąc dla wszystkich radnych, którzy zadają pytania, wydawać parędziesiąt złotych. Oszczędzajmy, może na tym też troszeczkę zdołamy zgromadzić jakieś tam pieniądze. Dziękuję.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Zaniepokoiły mnie informacje zeskanowane przez Biuro Rady od organizacji międzyzakładowej Solidarności przy Urzędzie Wojewódzkim. Pan Prezydent na pewno wie o jaką sprawę chodzi, po prostu restrukturyzacja, której obawiają się ludzie, że spowoduje po

prostu brak dostępu do załatwiania istotnych spraw na miejscu. Druga sprawa, to jest organizacja międzyzakładowa NSZZ Solidarność w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, ja wiem, że to jest sprawa Pana Wojewody, ale akurat Urząd jest na naszym terenie, to dlatego.

Druga sprawa. Pani Krystyna Pogoda z ulicy Jana Pawła II 59 w Koninie skarży się, że nie wyraża zgody na drogę publiczną, która odcina 7-metrowy pas szerokości jej ziemi. Jest to trochę niepokojące, jeżeli coś takiego się dzieje, to poproszę o odpowiedź.

Jeden z mieszkańców pisze alarmujący list, że firma Schenker przy ulicy Szpitalnej rozjeżdża nie swoje grunty, a swojego parkingu nie chce urządzić. To trzecia sprawa, którą z interwencji otrzymaliśmy na swoje skrzynki.

Ja mam dwie prośby. Przy ulicy Kardynała Wyszyńskiego, tam gdzie buduje się zespół rond, przed Przedszkolem Nr 5 „Plastuś” jest kawałek miejsca, na którym znajduje się już parę urządzeń, jak ławki, jakaś huśtawka. Jest prośba mieszkańców, żeby dołożyć parę zwykłych prostych ławek i ze dwie huśtawki lub coś innego dla małych dzieci, żeby babcie, mamy mogły tam odpoczywać z nimi.

Ostatnia już sprawa, ale chyba będzie najtrudniejsza. Panie Prezydencie, przy ulicy Sosnowej 14, Tam gdzie mieści się Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, tam gdzie został przebudowany nowy obiekt ODN w Koninie, tam gdzie jest Przedszkole Nr 11 przed kortami po deszczach, szczególnie nawalnych, ulewnych, tam wiecznie stoi bajoro, studzienki absolutnie nie odbierają wody. Od wielu lat to się dzieje, to nie jest sprawa tego, czy tamtego roku, to się dzieje od wielu lat, tam się już zapada ziemia przy tych studzienkach. Podczas ostatnich deszczy załało Poradnię i załało ODN dopiero wyremontowany z pieniędzy strukturalnych. Jak będzie kontrola, będzie trudno się wytłumaczyć i mam w związku z tym taką prośbę, czy nie warto byłoby tego przepatrzyć, dopóki jeszcze ten parking i te działki, które są między obiektami nie są zagospodarowane, odkopać te rury po prostu i zrobić dobrze, tak jak należy. To będzie dla Miasta, dla wszystkich użytkowników naprawdę coś dobrego. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Panie Prezydencie, na wstępie chciałbym Pana poprosić o wyznaczenie mi terminu spotkania, zarezerwowania godziny na przedstawienie pewnych spraw, które trzeba omówić w szerszym zakresie.

Tutaj również popieram to, co mówił kolega Piotr Korytkowski i Marek Cieślak, jeżeli chodzi o ulicę Marantowską. Również się spotkałem, jak koledzy wiedzą, z Panem Dyrektorem, mam tutaj odpowiedź Pana Prezydenta, iż wnioskowany remont nawierzchni zostanie przeprowadzony w roku 2012. Panie Prezydencie, mój ojciec jako radny wielokrotnie mówił o Wydziale Drogownictwa, że ta droga może i musi służyć jako bajpas odciążający Niesłusz, V Osiedle, Rondo Solidarności, ulicę Wyszyńskiego, most w Laskówcu. Szkoda, że wiele lat temu go nie posłuchano, ulica Marantowska w stanie katastrofalnym, ulica Leśna w stanie katastrofalnym i trwająca przebudowa na ulicy Wyszyńskiego – Wyzwolenia.

Odniosę się teraz do odpowiedzi na moje zapytanie, jeżeli chodzi o ostatnią sesję RM. Panie Prezydencie, powiem tak kolokwialnie, wyleciały pieniądze na przygotowanie dokumentacji na ulicę Przemysłową oraz Ślesińską. Nie mam w odpowiedzi przedstawione, w jaki sposób będziemy te ulice robić. Dalszy etap drogi 25, to jest oddzielna historia, ale niestety te samochodyjechały, jadą i jeździć będą ulicą Przemysłową. I teraz są dwie

możliwości, czyli tak zwana metoda gospodarcza, czyli bez żadnych planów sfrezowania i położenia nakładki, ale niestety nie damy rady już zrobić żadnych ścieżek rowerowych z uwagi na to, że zmieniają nam się parametry drogi lub też znowu za jakiś czas szukanie pieniędzy na dokumentację i procedura znowu wraca. Nie mam na to konkretnej odpowiedzi.

Kolejna sprawa. Powiem tylko o działaniu jednego Wydziału. W miesiącu marcu przedstawiałem tutaj zdjęcia z Pątnowa, sprzed Pątnowa, gdzie jest zasypywany teren jeziora Pątnowsko-Ślesińskiego. Jest to teren chroniony, gdzie żeby cokolwiek tam robić, trzeba mieć naprawdę pozwolenia od Wojewody, a nawet z Warszawy. Dokładnie o tych sprawach mówi ustawa, którą czytałem tutaj w marcu. Dostaję naprawdę, przepraszam za wyrażenie, dlatego nie wiem, czy się urzędnikom nie chce, rozmawiałem na ten temat z Panią Malińską, dostaję tutaj odpowiedzi, które mam taką możliwość pokazywania ich osobom, które są w temacie i po prostu mnie i im ręce odpadają. Panie Prezydencie, przykład Pana Kaczmarka, to jest tylko jeden taki przykład wyrwany z dziesiątków, setek możliwości egzekwowania prawa przez osoby, które mieszkają nad jeziorem Pątnowsko-Ślesińskim, a robią co chcą. Jest to sprawa Urzędu Miejskiego, jak również Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej, Kierownika Pana Kruszyńskiego. Ja jestem z nim cały czas w kontakcie, ale po prostu sprawy się rozmywają, a odpowiedzi, które po prostu jako radny dostaję są śmieszne, już nie mówiąc o mieszkańcach.

Kolejna rzecz, co mnie po prostu też denerwuje. W miesiącu sierpniu podałem tytuły filmów, filmików takich, które prosiłem o obejrzenie i po prostu reakcję. 2 września otrzymałem odpowiedź, chodzi konkretnie o filmik – lampy oświetleniowe na ulicy Przemysłowej. Dostaję odpowiedź, że poszło powiadomienie do Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe. Praktycznie przez pół roku nic się nie ruszyło, nic się nie zmieniło, tak ja było tak pozostało zostawione. Zdenerwowałem się i napisałem list do Oświetlenia Ulicznego i Drogowego w Kaliszu, odpowiedź mogliście Państwo radni przeczytać. Ale bulwersuje mnie jedna rzecz, zacznę od końca: „Powyższe zadanie ujmujemy w planie robót na rok 2013”. Ale teraz początek: „Spółka Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu nie została powiadomiona z odpowiednim wyprzedzeniem przez inwestora o planowanej modernizacji części drogowej ulicy Przemysłowej w Koninie, wówczas można by było skoordynować realizację robót oświetleniowych z robotami nawierzchniowymi”. Panie Prezydencie ja wiem, ja już na ten temat interweniowałem w marcu, jeżeli chodzi o energetykę, o sieć energetyczną. Wiem, że zawiązała się gospodarcza rada doradcza. Panie Prezydencie, taka rada nie jest od tego, żeby wychwytywać takie rzeczy, tak mi się wydaje, ona jest od czegoś innego, nie od takich prostych spraw. Nad tym musi czuwać ktoś w Wydziale Inwestycyjnym i niestety tak się nadal zdarza. Dam bardzo prosty przykład, 16 maja bodajże dzwoniłem do Pani Kierownik Dembińskiej z takim zapytaniem, mamy bardzo wiele rond w mieście Koninie, gdzie są sadzone kwiaty, klomby i zapytałem się, czy ma Pani ogród, czy ma Pani wąż, czy podlewa Pani z węża, czy musi Pani za każdym razem chodzić kilkanaście, kilkadziesiąt metrów po wodę z wiaderkiem, z konewką, żeby podlać? Odpowiedzi nie było. I dałem bardzo proste rozwiązanie, dlaczego na wszystkich rondach, które były budowane w Koninie, nie ma tak zwanego ujęcia wody do podlewania właśnie tych klombów. Nie ma na żadnym i wystąpiłem z wnioskiem, mimo że w dokumentacji w ogóle to nie było ujęte, zostało to zrobione i za to naprawdę dziękuję. Ale Panie Prezydencie, nad tym, tak jak mówię, nie mogą czuwać prezesi spółek, którzy są w takiej radzie, tylko Wydział Inwestycji. Należy wszystko sprawdzać, to są rzeczy proste, podstawowe, no niestety taka prawda.

Sprawa ostatnia. Tutaj na sesji ja już w lutym występowałem z wnioskiem o wzmocnienie kontroli radarowej na ulicy Przemysłowej. Ja bardzo dobrze wiem z uwagi na to, że oglądałem projekt ulicy Przemysłowej, miał się tam znajdować radar dwustronny, który będzie mierzył pomiar prędkości, chodzi tu szczególnie o godziny nocne. Taki radar nie

powstał, co zrobiliśmy, to była parodia Urzędu Miejskiego, dlaczego nie postawił takiego radaru. Powiem więcej, rozmawiałem telefonicznie, nawet napisałem list do szefa w Poznaniu, który jest odpowiedzialny za stawianie radarów, on się w ogóle zdziwił, jeżeli taki radar był w planie umieszczony, zaprojektowany, dlaczego to nie zostało wykonane. Moja prośba jest inna, tego radaru nie ma i nie będzie, ale moja prośba jest inna, występowałem o to w lutym 2011 roku. Panie Prezydencie, ze względu na objazdy, ze względu na nasilony ruch prosiłbym o wzmożoną kontrolę, również pozyskanie środków, udostępnienie środków tutaj z budżetu Miasta na dodatkowe patrole, jeżeli chodzi o ulicę Przemysłową, szczególnie chodzi o samochody ciężarowe, które jeżdżą do Elektrowni i nie tylko, a przede wszystkim tiry, które jadą na dzielnicę północne.

Także Panie Prezydencie prosiłbym ewentualnie o wyznaczenie terminu do przedstawienia pozostałych spraw. Dziękuję.”

Ponownie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie, jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Otóż chodzi mi o egzekwowanie przez Urząd Miejski gwarancji w stosunku do firm budujących ulice w naszym mieście. To jest jakieś nieporozumienie, wydajemy miliony złotych na budowę ulic, to są nasze pieniądze, nasza krwawica i nie może być tak, że nie mija dwa lata, a nawierzchnia ulic po prostu się sypie. Od ponad roku zgłaszam w Wydziale Drogownictwa problem wykonania przez firmę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Pana Kantka ulicy Łężyńskiej i Bernardynka, która się rozsypała po dwóch latach, o wyegzekwowanie kar umownych po budowie. To nie jest jedyna taka ulica budowana przez to Przedsiębiorstwo, bo proszę zwrócić uwagę, jak wygląda Jana Pawła II, czy też Dąbrowskiego i teraz słyszę, że Świętojańska też się sypie, nawet nie skończono tej ulicy. Była komisja, była wizja lokalna, za chwileczkę minie ten okres, bo tam jest chyba 4, czy 5 lat i kto wyegzekwuje od firmy naprawę tej nawierzchni. Są gwarancje, tylko kto będzie egzekwował. Ja wiem, że problemy tej firmy są ogromne, tylko teraz co z tym fantem? Dziękuję.”

Ponownie o głos poprosił radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Panie Prezydencie, bardzo proszę spotkajmy się jak najszybciej z uwagi na to, że zaczyna sypać się ulica Przemysłowa remontowana w tamtym roku. Dziękuję.”

31. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI udzielił głosu Panu Józefowi NOWICKIEMU – Prezydentowi Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski lub wskazania osób, które tych odpowiedzi udzielą.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja za chwilę poproszę Pana Waszkowiaka, żeby odpowiedział na pytania, które w większości dotyczyły robót drogowych. Chciałbym tylko podkreślić, że te wszystkie problemy, które zostały w ramach pytań przez Państwa radnych do nas adresowane, tradycyjnie na piśmie odpowiemy i już przyrzekam, że nie będzie to listem poleconym. Także prosili Państwo radni, którzy wcześniej opuścili

obrad, żeby skierować do nich odpowiedź na pytania na piśmie, nie odpowiadać podczas obrad sesji, mam nadzieję, że Państwo nam na to pozwolicie.”

Odpowiedzi na zapytania radnych udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Pan radny Jan Urbański – targi w Monachium. Ja byłem z Panem Szubertem w ubiegłym roku, mam swoją ocenę targów i naszego wielkopolskiego przygotowania, że tak się wyrażę. Natomiast uważam, że nie należy unikać, z tym że to Urząd Marszałkowski wyznacza cele wyjazdowe do realizacji i nasze nie bardzo mieściły się w koncepcji Urzędu Marszałkowskiego. Także nie żałuję, bym powiedział, szkoda, bo urzędnicy by zobaczyli, czy radni, jak wyglądają targi inwestycyjne, natomiast nie żałuję w kategoriach naszej działalności.

CHEMAT i WAPEKO. CHEMAT - roboty się posuwają, one są niezależne, tak jak na wolnym rynku, staramy się ich wspierać gdzie możemy. Natomiast w przypadku WAPEKO roboty, z tego co mi powiedział Prezes Widuch, połowa lipca, koniec, próbuję go „wmontować” również w takie stażowe sprawy z Urzędem Pracy, to też ma coś z Kopalnią wspólnego, że coś się może uda tam upchnąć.

Natomiast pozostaje problem dosyć poważny drogowy, to nie dotyczy tylko WAPEKO, to dotyczy również innych firm, które kupiły tereny od Kopalni. Tam jest jeden dojazd od Ślesina, to jest droga Ślesińska i Kazimierza Biskupiego. Staramy się być grzeczni, z wójtami i burmistrzami rozmawiać w sytuacjach nadzwyczajnych, prosić o zgody jednorazowe na przejazd, natomiast w przypadku WAPEKO i Kazimierza Biskupiego, byłem takim patronem układu, że tak się wyrażę. Droga ma być remontowana przez Kazimierz Biskupi w 2013 roku, do tego czasu WAPEKO zobowiązało się do remontu wynikającego z ich jeżdżenia, oprócz tego taka pokazowa droga technologiczna, którą WAPEKO zobowiązało się zrobić.

PUP i KWB. Jesteśmy w ciągłym kontakcie z Urzędem Pracy, Pan Prezydent jest Przewodniczącym Rady. Natomiast powiem w ten sposób, staramy się zachęcać i nasz Wydział, PUP, KIG i ARR do uruchamiania różnego rodzaju programów zachęcających do własnego inwestowania. Ten wskaźnik, o którym mówił Piotr – 1,15 jest najniższy w Wielkopolsce i tu tkwi przyczyna. W moim przekonaniu w tym roku zaczynaliśmy 6,2, nagle coś drgnęło, na 6,2, czyli 40 tys. inwestycyjne 70 osób u Romana, 70 u Pana Górskiego, także ilość chętnych jest dosyć duża. To jest zupełnie nowość w ostatnich 20 latach, że jest takie zainteresowanie. W Agencji są staże dla kobiet i tych programów stażowo-kursowych jest dosyć dużo. Staże – 6 miesięcy pracy, 3 miesiące zatrudnienia dla przedsiębiorców są dosyć atrakcyjne, myślę, że to też nam pomoże.

Konwart, to jest kwestia, nie chcę mówić o konflikcie, ale o innym podejściu Wydziału Architektury i Inspektora. Myślę, że po spotkaniu u Pana Prezydenta w lipcu będziemy starali się rozstrzygnąć ten problem.

Marek Cieślak – sprawa ulicy Marantowskiej jest bardzo prosta. Byłem tam z moimi kierownikami, zgodziliśmy się, że to jest sprawa prosta do zrobienia, to jest tylko kwestia Rady, skąd zdjąć 1,5 mln zł. Jak będzie zdjęte, to jest to sprawa do szybkiego zrobienia, mówię to uczciwie. Zdajemy sobie sprawę, że tam jest ciężko, natomiast lepienie dziur w kategoriach łatania, to nie ma sensu.

WAPEKO – technologia.”

O głos poprosił radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie, jeśli chodzi o WAPEKO, wspomniał Pan o technologii, ja widziałem, jaką oni tam technologię zastosowali. To jest odcinek na swoim terenie 50 m, coś tam utwardzili, przyrównali. To nie jest problem Panie Prezydencie, problem to jest kawałek dalej, w ogóle dojazd.”

Kontynuując Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Jak technologia jest do niczego, to oni nie zarobią, ich nie będzie i nie będzie problemu. Więc ja się tym nie przejmuję, jeżeli ich technologia jest do niczego, to nie będzie problemu, bo nie rozpoczną działalności. Natomiast mówiąc o tym, że jest układ między Wójtem a WAPEKO i Miastem Koninem, to polega na tym, że oni w swojej technologii mają w zamian za to, że Wójt będzie tolerował ich jeżdżenie przez ten czas do pełnego remontu, mają tak ustalone. To są zupełnie inne rzeczy.

Podmycie poboczy. Tego nie wiem, jeżeli jest to świeża sprawa, jutro będzie objazd Pana Kierownika i zobaczymy.

Ulica Warszawska, rozumiem, że to jest to, co było remontowane. Tam chodnik był robiony asfaltowy, wąski, tak więc ramki dodatkowe mogą nie wchodzić z mocy przepisów, nie można zrobić ramek, płotów, jeżeli jest za wąsko. Zobaczymy jak to wygląda, czy to jest w ogóle możliwe zgodnie z przepisami.

Brak koszy, to jest kwestia niszczenia i kradzieży. Plastik i blacha, jedno i drugie jest niszczone, ale trzeba będzie coś z tym zrobić, z Panem Kierownikiem zobaczymy, jak to wygląda.

Zadaszenie amfiteatru – Pan Prezydent mi mówił, że jest to koszt około 4,5 mln zł. Uważam, że jest to poza zasięgiem Miasta. To jest moje zdanie, nie Prezydenta.

Trasa Kramsk – Ślesin. MZK jest sprawą poważniejszą, niż się wydaje, a mianowicie Gmina Kramsk wypowiedziała MZK korzystanie z ich usług, prosząc o pozostawienie tylko resztówki, jak się skręca do Lichenia za darmo, a resztę przekazała PKS-owi, też naszej firmie, licząc, że będą niższe pieniądze. A zatem niemożliwe jest przejechanie przez Gminę Kramsk bez płatności Gminy Kramsk. Ślesin prowadzi rozmowy, ale to Ślesin zdecyduje, jaka trasa ich interesuje, bo to oni muszą za to zapłacić i tu sprawa jest dosyć czysta. Natomiast nawet jeśli byłoby to uzasadnione, to może być pewien problem. Gminy bardzo chętnie idą na współpracę z Miastem Koninem pod warunkiem, że Miasto Konin za to płaci.

Piotr Korytkowski – Marantowska, to wiemy, jak wygląda sytuacja.

Objazd, wymalowanie pasów. Do piątku musimy wszystkie te rzeczy wymalować. W piątek o godzinie 17.00 Pan Grzegorz Pająk ostatni przejeżdża przez Wiadukt i kończymy historię.

Studzienki, dlaczego w drodze. Część z tych rzeczy, to jest kwestia łącząca kilka parametrów, własności gruntów przy pasach drogowych. Te pasy drogowe są dosyć wąsko potraktowane i często nie ma możliwości gdzie wyjechać. Tak naprawdę powinien być pas technologiczny, w którym powinny być te wszystkie urządzenia. Niestety, nieraz takich możliwości nie ma. Jako myśl taka jest to robione.

Jarosław Sidor, czy dokumentacja na Przemysłową jest, czy też nie ma. To przez 17 miesięcy nie ma większego znaczenia Panie radny. Przez 17 miesięcy wejście na ulicę

Przemysłową oznacza pełne zablokowanie miasta, a w piątek o godzinie 17.00 zaczyna obowiązywać tymczasowy ruch na terenie całego miasta, mało tego, nawet całej okolicy. To będzie jedyne łącze północ – południe. Te wszystkie bajpasy jakoś będą załatwiały lokalne sprawy, ale przy ruchu przerzutowym przez miasto jest to jedyne przejście. I co do szybkości powiem prosto, będzie bardzo wolny ruch, ponieważ szybkości tam nikt nie rozwinie, po prostu w moim przekonaniu będzie tam bardzo wolny ruch.

O głos poprosił radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „W nocy, nie w dzień, bo ja wiem, co będzie w dzień, z uwagi na szybkość samochodów ciężarowych. Jeżeli są wyłączone światła na ulicy Paderewskiego – Przemysłowa one są na pierwszeństwie i one nie patrzą na nic.”

Kontynuując Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Można poprosić Komendanta KMP o wzmożone kontrole, natomiast stawianie tam fotoradaru mijają się z celem, takich stałych, tak uważam.

Spółka oświetleniowa – lampy na ulicy Przemysłowej. Panie radny od dwóch lat trwa dyskusja publiczna, mówimy publicznie, że ze spółką oświetleniową nie możemy ujechać i nikt nie może ujechać. Prowadzona polityka jest konsekwentna i jednoznaczna, i będzie coraz ostrzejsza, i będzie coraz twardsza. Liczba lamp, które ma Miasto w swoim zarządzie, chyba w przyszłym tygodniu przekroczymy połowę, co oznacza, że ta walka będzie jeszcze ostrzejsza i propozycje, że ktoś chce wymienić gdzieś 10 lamp oznacza, że będą twardo trzymali się procedur i te procedury będą dwu, trzy letnie, albo też należy powiedzieć publicznie, że decydujemy się na płacenie czterokrotnie większe, niż za połowę miejską, ale ja tego nie powiem.

Teren Pątnowa, Pan radny dostał odpowiedź, ona jest trudna, ponieważ ona rusza trzy różne elementy całej sprawy. Z jednej strony ustawa o gospodarce wodnej, ustawa o ochronie środowiska i ustawa – Prawo budowlane. W każdym z tych praw, ci Państwo, bo to nie jest tylko jedna strona, poruszają się w różną stronę, robią sobie na złość i Urząd, w moim przekonaniu, w miarę pełną odpowiedź udzieli. Jeżeli są jakieś wątpliwości, to możemy się spotkać z Panią Małgorzatą Malińską.

Pan Marek Cieślak – gwarancje są w umowie, muszą być egzekwowane, kary są nakładane, tylko w nadzwyczajnych sytuacjach Pan Prezydent korzysta z prawa dotyczącego umiarowania kary, miarkowania kary. To by było wszystko.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Jestem winien odpowiedzi dla Pana radnego Strzecha. Szanowny Panie radny, sprawy dotyczące Wilkowa biorę osobiście, nie powierzam koledze Waszkowiakowi. Natomiast odnośnie do tej drogi, która gdzieś jest wyłożona płytami, ulicy Solnej, jesteśmy, mam nadzieję na finiszu negocjacji z właścicielką nieruchomości, no i mam nadzieję, że wkrótce ta sprawa doczeka się pomyślnego zakończenia.

Jeszcze krótko odnośnie pytania Pana Jana. Chciałbym poinformować, że będziemy rozpatrywać na Radzie Zatrudnienia PUP, będzie też w tym uczestniczył Pan przewodniczący Korytkowski. W najbliższym możliwym terminie, jeżeli od stron, które dzisiaj są stroną umowy, otrzymamy jakieś podstawowe chociażby dane na temat możliwego negatywnego wpływu na nasz rynek pracy tych decyzji, o których wszyscy mówimy. No i oczywiście

wtedy pewnie będzie też miejsce w Ratuszu, żeby o tym dyskutować. Poznamy, jakie będą ostateczne walory zawarte w umowie prywatyzacyjnej, te które dotyczą samego pakietu socjalnego i jednocześnie, jakie będą gwarancje ostatecznie zapisane, to będziemy wiedzieć po przewłaszczeniu, poczekajmy.”

32. Zamknięcie obrad XXIII Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XXIII Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XXIII Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.