

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2012

z obrad XVIII SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 28 lutego 2012 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 13.50.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta: p. Marek WASZKOWIAK oraz p. Dariusz WILCZEWSKI, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, rzecznik prasowy UM oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XVIII Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na Sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Marka Cieślaka.

Radny p. Marek Cieślak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

W dniu 24 lutego br. otrzymali Państwo nowy porządek obrad, uzupełniony na wniosek Prezydenta Miasta w punkcie 15 o projekt uchwały w sprawie tablicy upamiętniającej ofiary katastrofy smoleńskiej - druk nr 349.

Szanowni Państwo na wniosek Komisji i po konsultacji z Prezydentem zdejmuję z porządku obrad, zawarty w punkcie 19 projekt uchwały o numerze druku 336, jest to wyjście naprzeciw głosowaniu, które odbyło się na wczorajszej Komisji Infrastruktury. Propozycję Komisji, żeby ten projekt z porządku obrad zdjąć, przyjmuję.

Komisja Praworządności i Porządku Publicznego zwróciła się do mnie z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący, cytując: „Informacja o stanie służby zdrowia w mieście Koninie”. To jest temat być może nieprzypadkowo, ale dotyczący całości funkcjonowania opieki zdrowotnej w mieście Koninie. Jak Państwo wiecie informacje na ten temat posiadam, konsultowałem się świeżo z Dyrektorem Szpitala i informację na temat funkcjonowania opieki zdrowotnej w mieście Koninie przedstawię na początku punktu wnioski i zapytania radnych.”

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, o czym stanowi zapis art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział: „Szanowni Państwo, otrzymaliście również na skrzynkę e-mailową jedną informację, dotyczącą inicjatywy uchwałodawczej. Ja przekazałem Państwu tę inicjatywę społeczną, której inicjatorem była p. Mariola Rakiewicz, była radna, z informacją, że projekt uchwały został przekazany do konsultacji Pana Prezydenta i do wyrażenia opinii prawnej. Tę opinię prawną również Państwo radni otrzymali na skrzynkę pocztową.

Ta opinia prawna wskazuje, że sprawą tak delikatnej materii, Rada, jako że nie dotyczy to spraw miejscowych, nie powinna się zajmować. Sprawa jest ważna, wrażliwa. Moją opinią jest to, żeby przekazać sprawę do dalszego jej rozpatrzenia, do organu decydującego, a więc do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji i to zamierzam uczynić, bo jest to w końcu inicjatywa społeczna, pod którą zebrano sporą ilość podpisów i jako taką, uważam, należy zainteresować organ decyzyjny i zamierzam ją przekazać do rozpatrzenia organowi decyzyjnemu wraz z podpisami. Są osoby obecne na sali, więc taką informację ja Państwu przekazuję, tak jak informowałem, znając opinię radcy prawnego, która powołuje się na ustawę o samorządzie gminnym. Uważam, że Rada nie powinna tej sprawy rozpatrywać, nie jest to jej właściwość.

Mam wobec tego pytanie czy mają Państwo radni uwagi do porządku obrad.”

O głos poprosił Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Oczywiście zapoznałem się z ekspertyzą prawną, dotyczącą omawianej przed momentem kwestii przez Pana Przewodniczącego. Myślę, że w znacznej części należy tutaj podzielić ten pogląd. Przyjmuję oczywiście do wiadomości uzasadnienie prawne do tej inicjatywy obywatelskiej, chociaż z drugiej strony tak zastanawiam się, w jaki sposób inne rady, jak np.: Sochaczew, Zakopane, Radomsko, Puławy, Turek, Wysokie Mazowieckie, Płońsk, Łomża, Suwałki, Mielno, Gniezno, Ostrołęka, Sopot takie stanowisko i niektóre w formie uchwały przyjęły.

Ja rozumiem, że to stanowisko prawne dotyczy projektu inicjatywy w formie uchwały. Natomiast pomyślałem sobie, że uznając z jednej strony, jakby tutaj te przesłanki prawne, pomyślałem sobie, że z drugiej strony szkoda, żeby taka inicjatywa społeczna, pod którą podpisało się prawie 300 osób, została przez naszą Radę zupełnie pominięta, tym bardziej, że pod bezpośrednią petycją do KRRiT podpisało się znacznie więcej osób, w skali kraju to jest przeszło 1,5 mln ludzi, także problem jest dosyć ważki. Po to między innymi

zmienialiśmy Statut Miasta, żeby stworzyć naszym obywatelom możliwość wypowiedzenia się, właśnie poprzez tego rodzaju działania.

To jest pierwsza tego rodzaju inicjatywa i myślę, że dobrze by się stało, gdybyśmy tę inicjatywę podjęli, oczywiście nie w formie uchwały. Dlatego też ośmielam się zaproponować naszej Radzie, by przyjęła nie tyle uchwałę, ile raczej apel w tej sprawie. Oczywiście zasadnicza treść byłaby dokładnie taka sama, natomiast byłaby inna formuła tego wniosku. Dlatego ośmielam się zaproponować Szanownej Radzie, aby do dzisiejszego porządku obrad w punkcie, w tym momencie 19, ponieważ ten punkt wypadł, przed wnioskami i zapytaniami, dodać punkt w następującym brzmieniu: Apel Rady Miasta Konina w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam miejsca na multipleksie cyfrowej telewizji naziemnej. Oczywiście tutaj jeszcze poproszę o konsultację radcę prawnego, myślę, że jest gotowy projekt takiego apelu tym razem, wiemy doskonale, że formuła apelu jest zupełnie inna niż formuła uchwały. Apel może dotyczyć instytucji, wobec których nie mamy jakiegś siły sprawczej w formie właśnie sprawowania nadzoru itd.

Także taki apel, myślę, może być przyjęty, tym bardziej, że jeśli dobrze sobie przypominam kilka takich apeli, między innymi do Ministerstwa, do Rządu żeśmy kierowali i te apele były zgodne z formułą pracy Rady. Nie wiem, myślę, że tutaj są pewnie obecne osoby, które są zainteresowane tym tematem, jeśli Rada wyrazi zgodę, chciałbym zaproponować, żeby jedno zdanie jakiegś komentarza pojawiło się w tej sprawie. Jeśli jest zgoda zainteresowanych, żeby nadać temu stanowisku formę apelu a nie uchwały, to ja pozwolę sobie do porządku obrad ten punkt wprowadzić. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytuję: „Traktuję to jako wniosek formalny, wniosek o to, żeby ten punkt w formie apelu, jak powiedział Pan Przewodniczący Chojnacki, rozpatrzyć. Jako wniosek formalny poddam go pod głosowanie za chwileczkę.

Ponieważ jest prośba Pana Przewodniczącego Chojnackiego, ażeby reprezentant tych osób mógł zabrać głos, ja taki wniosek poddam teraz pod głosowanie. Ja bym nie chciał, żebyśmy teraz rozpoczynali dyskusję, ponieważ wniosek jest zgłoszony przez Pana Przewodniczącego Chojnackiego, teraz ja chciałem poddać pod głosowanie kwestię możliwości zabrania głosu przez reprezentanta z sali, więc starajmy się procedować zgodnie z literą prawa.”

W wyniku głosowania: 14 radnych „za”, 1 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina wyraziła zgodę na zabranie głosu przez inicjatora wniosku.

Głos zabrała p. Mariola RAKIEWICZ, cytuję: „Chciałam podziękować za możliwość udzielenia mi głosu, jako reprezentanta inicjatorów tego stanowiska przedstawionego Wysokiej Radzie do rozpatrzenia, do przemyślenia, czy Rada powinna się wsłuchać w głos mieszkańców w tej sprawie. Nie chciałabym dyskutować, ta opinia prawna, o której mówił Pan Przewodniczący, dotarła do mnie w tym momencie, nie chciałabym toczyć tutaj sporów prawnych, nie mniej chciałabym powiedzieć, że do właściwości gminy w naszym przekonaniu należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania Rady. Tak jak przywołaliśmy ten przepis, uważamy, że taką istotną sprawą jest ochrona interesów mieszkańców, to po pierwsze, bo ten interes jest poprzez decyzje KRRiT, uważamy, naruszany.

Zwracamy się do Rady z prośbą o poparcie wniosku Pana Przewodniczącego Zenona Chojnackiego, ponieważ dla nas, jako inicjatorów, nie jest ważna forma, w jakiej treść tego

stanowiska zostanie przyjęta, ważne jest, byśmy mogli przyjąć jego treść i czy to będzie uchwała, czy to będzie stanowisko, czy apel, dla nas jest to obojętne. Ważne jest, by mieszkańcy Konina, znaczna część mieszkańców Konina, którzy wypowiedzieli się w tej sprawie już do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, podpisując kilka tysięcy głosów protestu zbieranych we wszystkich parafiach, zostali wysłuchani. Ja proszę Wysoką Radę o uszanowanie głosu tej znacznej ilości społeczności Konina, którzy reprezentują środowisko katolickie.

Dlaczego jest to ważne? Ważne jest z tego powodu, że zwracamy się do Was również o to, byście poszanowali zasady demokracji. Demokracja nie polega na tym, by lekceważyć głos w przekonaniu władzy być może mieszkańców nieważnych. Demokracja jest piękna dlatego, że szanuje różnorodność poglądów, i jeżeli do Państwa będą zwracać się czy miłośnicy, czy cykliści, czy osoby, które pragną nowych ścieżek rowerowych, czy zechcą mieć konkurs pieśni kanarków na Placu Wolności, to ja myślę, że trzeba potraktować wszystkie te inicjatywy w sposób poważny.

Ta sprawa jest ważna dlatego, że uważamy, że naruszane jest konstytucyjne prawo do tego, by mieć własną, niezależną, katolicką telewizję, która daje możliwość wypowiedzania się w sprawach dla nas ważnych i istotnych, jest ważnym głosem w dyskursie publicznym. Dlatego uważamy i zwracamy się do Rady Miasta, do radnych, jako naszych reprezentantów, którzy, uważamy, powinni zająć stanowczy głos w tej sprawie, chociażby dlatego, żeby solidaryzować się z głosem mieszkańców, którzy oczekują ochrony interesów w mieście.

Co do propozycji Pana Przewodniczącego, żeby bezpośrednio tę inicjatywę przekazać do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, nie widzimy takiej konieczności, ponieważ parę tysięcy protestów zostało przekazanych i wyrażonych. Ten dokument, który przedłożyliśmy Panu Przewodniczącemu dotyczy inicjatywy uchwałodawczej zgodnie z zachowanym trybem Uchwały Nr 748 Rady Miasta Konina i nie śmiem tutaj pouczać Pana Przewodniczącego, ale przypomnę tylko, że paragraf 6 tej uchwały mówi o tym, że projekt tej uchwały wprowadza się do porządku obrad sesji Rady Miasta Konina najpóźniej w terminie trzech miesięcy od dnia jego wniesienia.

Dlatego nie bardzo rozumiem tę opinię prawną i tu zwracam się do Pana Prezydenta, ponieważ taka opinia prawna powinna, myślę, zachować zasady prawne również w zakresie KPA, tzn. jeżeli obywatele, którzy nie muszą być wytrawnymi prawnikami, zwracają się do organu gminy, to powinni zgodnie z KPA zostać pouczeni i poinformowani, a tym bardziej radni o tym, w jakiej formule prawnej mogą takie stanowisko podjąć. Tego nie uczyniono i myślę, że momentem, gdzie można to naprawić i nie prowadzić wojny, bo przecież mieszkańcy Konina nie chcą prowadzić wojny z radnymi, z Wysoką Radą, którą sami wybrali. My chcemy tego, byście poparli nasz interes i ochronę naszego interesu.

Dziękuję bardzo i bardzo proszę o przyjęcie tego do porządku obrad, propozycji radnego Zenona Chojnackiego.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Z pierwszą częścią Pani wypowiedzi się zgadzam, z ostatnią kompletnie się nie zgadzam, ponieważ uważam, że taką samą rangę ma przekazanie pisma, stanowiska Pani do KRRiT wprost. Ja nie widzę różnicy w randze, więc myślę, że to jest Pani osobiste zdanie, ale tego już nie będę komentował.

Wniosek formalny, ażeby ten punkt wprowadzić do porządku obrad poddam teraz pod głosowanie zgodnie z propozycją Pana Wiceprzewodniczącego Zenona Chojnackiego, to znaczy w formie apelu w punkcie 20.”

Stosunkiem głosów: 8 radnych „za” przy 14 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta Konina oddaliła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu w brzmieniu: Apel Rady Miasta Konina w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam miejsca na multipleksie cyfrowej telewizji naziemnej.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Stwierdzam, że Rada nie wyraziła zgody, żeby zajmować się tą sprawą na sesji Rady Miasta. Zgodnie z moją zapowiedzią na wstępie, to stanowisko uważam, że nie bez zmniejszenia rangi, może być wprost skierowane do KRRiT. Zgadzam się z uwagą, że treść musi być przeredagowana, bo w tym momencie nie jest to stanowisko Rady Miasta, ale myślę, że znając jakość pisma, które zostało wystosowane, nie widzę wątpliwości i trudności, ażeby można było to swobodnie uczynić. Biorąc pod uwagę delikatność materii, szanując wszystkich uczucia religijne uważam, że jak najbardziej takie stanowisko, które zostało przygotowane, może być wprost przekazane, ja się przychyliam do opinii radcy prawnego. Uważam, że nic nie straci na randze to pismo, jeśli zostanie tam wprost skierowane.

Dziękuję Państwu za obecność na sesji. Państwo naszą decyzję znacie, opinię prawną również.”

Pani Mariola Rakiewicz prosiła, aby nie przekazywać tej inicjatywy do KRRiT, ponieważ pismo również zostało wysłane w tej sprawie do KRRiT.

Przewodniczący Rady: „No szkoda, że takie stanowisko jest, ponieważ wydaje mi się, że chyba istotą rzeczy było to, żeby to dotarło. Będzie to pismo przekazane, ja Państwu dziękuję za obecność.”

Pani Mariola Rakiewicz stwierdziła, że taką decyzją radni wpisali się w działania polityczne KRRiT.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają inne uwagi do przedłożonego porządku obrad.

Radni nie mieli innych uwag, wobec powyższego stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XVII sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017 (druk nr 346),
 - b) zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok (druk nr 347).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia (druk nr 331).

6. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie miasta Konina (druk nr 345).
7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej (druk nr 338).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia zasadniczych szkół zawodowych o okresie nauczania krótszym niż 3 lata (druk nr 332).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury w Koninie ul. Powstańców Wielkopolskich 14 (druk nr 333).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Koninie ul. Dworcowa 2a (druk nr 334).
11. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez j.s.t. za 2011r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowo projektowanej ulicy w Koninie (druk nr 343).
13. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina
 - a) w rejonie ulic Muzealnej i Gotyckiej (druk nr 335),
 - b) rejon ulic: Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte (druk nr 344).
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 328).
15. Podjęcie uchwały w sprawie tablicy upamiętniającej ofiary katastrofy smoleńskiej (druk nr 349).
16. Podjęcie uchwał w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druki nr 326 i 330).
17. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 339).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 187 z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 342).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 259 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (druk nr 337).
20. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druki nr 329, 348),
 - b) nabycia nieruchomości (druki nr 325, 327, 341),
 - c) zamiany nieruchomości (druk nr 340).
21. Wnioski i zapytania radnych.
22. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
23. Zamknięcie obrad XVIII Sesji Rady Miasta Konina.

Następnie przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu obrad XVII sesji Rady.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokół obrad XVII Sesji Rady wyłożony był do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonego protokołu.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do ww. protokołu.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokół XVI sesji, przyjęty bez uwag na XVII sesji.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu 27 lutego 2012r.

Zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania z prac międzysesyjnych.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012 – 2017 (druk nr 346),**
- b) zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok (druk nr 347).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 346 i 347 radni otrzymali wraz z autopoprawkami.

Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Komisje obradowały i rozpatrywały łącznie dwa projekty uchwał druk nr 346 i 347. Nie było większych uwag do projektów uchwał, jedynie do projektu uchwały nr 347 zgłoszono autopoprawkę, żeby 100 tys. zł przeznaczonych na zorganizowanie „Mobilnej Strefy Kibica” Mistrzostw Europy wykreślić i przenieść do rezerwy budżetowej. Za wnioskiem głosowali wszyscy radni obecni na posiedzeniu tych dwóch komisji. Poza tym projekty uzyskały pozytywną opinię.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział, cytując: „Wniosek, o którym była mowa przed chwilą, po dyskusji poddam pod głosowanie.”

O głos poprosił radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Zanim podejmiemy decyzję w sprawie strefy kibica w naszym mieście, wydarzenie podobne nie wiadomo za ile lat będzie nam dane przeżywać, chciałbym, żeby radni zapoznali się jak ta strefa ma wyglądać. Jednocześnie chciałbym poprosić służby finansowe Pana Prezydenta, ewentualnie Pana Prezydenta, że kwota 100 tys. zł to jest kwota całości, a z tej kwoty będą pozyskiwani sponsorzy. Ile się uda pozyskać sponsorów, to o tę kwotę zostanie zminusowana. Jeżeli uda się pozyskać sponsorów na 10 tys. zł, to będzie 10 tys. zł mniej z budżetu. Jeżeli na 50 tys. zł, to będzie 50 tys. zł mniej z budżetu. Jeżeli na 60 tys. zł, to Miasto tylko dołoży 40 tys. zł.

Uważam, że taka impreza, również mieszkańcy Konina zasługują, żeby wspólnie ją obejrzeć na Placu Wolności. To wielokrotnie my, jako radni, apelowaliśmy i robiliśmy wszystko, żeby naszą Starówkę ożywić, między innymi po to jest wybudowany bulwar. Więc zrobmy wszystko, żeby Starówka żyła.

Chciałbym poprosić Biuro Rady, żeby wyświetlić jak ma ta strefa kibica wyglądać, a potem ewentualnie podejmiemy decyzję. Dziękuję.”

Przedstawiono na ekranie wizualizację strefy kibica.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja myślę, że tutaj komentując przy okazji te zdjęcia, propozycja, którą Pan Przewodniczący Kamil Szadkowski przedstawia,, żeby poszukiwać sponsorów, myślę, że jest atrakcyjna i nic nie stoi na przeszkodzie żeby te starania podjąć. Nawet, jeśli wniosek zostałby przegłosowany, bo jeśli z racji pory roku restauratorzy chcieliby się w to włączyć, to dlaczegoż by nie, można tą ideą zarazić innych. Natomiast pewnie wniosek wynikał z tego, że kondycja naszego budżetu nie jest najlepsza.”

Radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Nikt nie wspomniał o sponsorach, że jest ta możliwość, że Miasto będzie próbowało pozyskać sponsora, bo radni o tym nie wiedzieli.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki – p. H. KUŚMIREK, cytując: „Umowa oczywiście jeszcze nie jest podpisana, dopiero byłaby podpisana po

zapewnieniu środków. Natomiast prowadzimy rozmowy w tej chwili z firmami, które taką strefę zabezpieczają.

Jeśli chodzi o sponsorów mamy możliwość pozyskać 3 stanowiska w obrębie bezpośredniego placu, ale to nie mogą być firmy, które będą w jakiś sposób konkurowały z tą strefą kibica, czyli żadne firmy gastronomiczne, żadne firmy z napojami, to muszą być firmy zaakceptowane przez firmę, która strefę kibica organizuje i takie trzy stanowiska mogą być umieszczone, taką wstępną zgodę ustną mamy.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym w uzupełnieniu tych wszystkich dotychczas przedstawionych informacji powiedzieć, że nasze założenie od początku jest takie, że na strefę kibica wydamy nie więcej niż 50 tys. zł, pozostałą kwotę postaramy się pozyskać głównie od sponsorów, ale także zaoszczędzić przez rzeczowy udział podmiotu z miasta Konina w organizacji tej imprezy. 100 tys. zł musi być zabezpieczone, żeby można było podpisać umowę. Oczywiście środki niewykorzystane na ten cel pozostaną w budżecie i mogą być przeznaczone na inne cele.

Pozostaje do decyzji Wysokiej Rady, znamy opinię Komisji, chciałbym tylko podkreślić ten fakt, że Mistrzostwa Europy zdarzyły się w naszym kraju po bardzo długim czasie i nie wiadomo, kiedy będą ponownie i byłoby chyba z sensem dać możliwość około 1200 kibicom, by wspólnie na Placu Wolności w Koninie obejrzeć transmisję z meczu finałowego. Oczywiście nie mogę Wysokiej Rady zapewnić, że w tym finale wystąpi reprezentacja Polski, ale mimo wszystko jest to impreza, która cieszy się ogromnym zainteresowaniem. Wiemy, jakie są zapotrzebowania na bilety i wszystkie z tym związane okoliczności. Dodam tylko, że strefa, to nie jest tylko wspólne oglądanie, to są różne konkursy, różne małe formy udziału sportowego dzieci i młodzieży, organizatorzy to zapewniają i sądzę, że warto byłoby tę inicjatywę poprzeć i mieszkańcom to zaproponować.

Co do spraw związanych z programem, to chciałbym Wysokiej Radzie powiedzieć, że ta działalność jest licencjonowana i tu nie ma dowolności, objęte to jest określonymi regulacjami, które wynikają z przepisów UEFA, jeśli dobrze tutaj to interpretuję. Więc poddaję pod rozważenie i do decyzji Wysokiej Rady, ja ten wniosek i zamiar zorganizowania strefy podtrzymuję. Uważam, że jest to okazja, żeby nasza Starówka po raz kolejny mogła tętnić życiem. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie, mam właściwie tylko jedną wątpliwość, bo teraz rozwił Pan jedną z dwóch wątpliwości. Wcześniej była mowa o kwocie 50 tys. zł, stąd nasze duże zdziwienie i było oburzenie na Komisji, że nagle ta kwota się podwoiła. Jeśli faktycznie miałyby się to zamknąć w kwocie 50 tys. zł, jest to bliższe naszym oczekiwaniom.

Natomiast cały czas pozostaje jedna wątpliwość, przede wszystkim w mojej głowie, że to dotyczy tylko jednego meczu. Ja bym oczekiwał, że ta Starówka będzie tam zaludniona przez kibiców przez cały okres turnieju, a nie tylko przez ten jeden mecz i tutaj jest ta wątpliwość, że za tą kwotę dajemy tylko możliwość skorzystania z tego terenu przez ten jeden finałowy mecz. Jeśli jest inaczej, to proszę o wyjaśnienie.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Czy ktokolwiek robił sondę wśród mieszkańców, czy są zainteresowani taką strefą kibica w Koninie? Czy czytali Państwo komentarze pod informacjami, co sądzą mieszkańcy Konina o powstaniu strefy kibica w Koninie, bo głosów „za” było naprawdę niewiele, wśród całej lawiny głosów „przeciw”.

Czy również głosów mieszkańców nie powinniśmy wziąć pod uwagę głosząc „za” lub „przeciw” strefie kibica w Koninie?”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jak w każdej sprawie, będą zawsze głosy „za” i „przeciw”. Oczywiście zawsze trzeba zadać sobie trud zmierzenia i zapytania, na ile jest ta grupa reprezentatywna, myślę, że to jest zawsze trudne do rozstrzygnięcia.”

Z kolei głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Tutaj padły takie zdania, że po raz pierwszy jesteśmy gospodarzami tak dużej imprezy w Polsce. Rzeczywiście, tyle tylko zastanawiam się, owszem będzie taka świadomość łączenia się z kibicami na stadionie gdzieś w Kijowie, gdzieś w Europie, także tak szczerze mówiąc, to taką strefę kibica można urządzić do każdej imprezy sportowej, a to, że są Mistrzostwa Europy, jest to jakimś plusem i że Polska jest współgospodarzem.

Oczywiście nie wiemy, komu będziemy w ogóle kibicowali, być może znajdą się tacy chętni, którzy pojawią się na Starówce i to jest plus. Tak szczerze mówiąc, ta informacja, która docierała do radnych, w sprawie inicjatywy zorganizowania strefy kibica, była niepełna i jeszcze wczoraj nie wiedzieliśmy, w jakiej formie będzie to wyglądało. A poza tym rzeczywiście, tak jak mówił radny Mateusz Cieślak, zobaczyliśmy ze zdziwieniem, że kwota, która jest zabezpieczona na tą imprezę uległa podwojeniu, z 50 tys. zł urosła do 100 tys. zł.

Nie wiedzieliśmy jak to będzie wyglądało, tutaj te zdjęcia, które zostały nam przekazane, robią wrażenie, tylko jestem ciekaw, czy w rzeczywistości tak to będzie wyglądało. Poza tym, nie mamy informacji, jak długo taka impreza będzie trwała, bo sam mecz to jest dwa razy 45 minut plus 15 minut przerwy. Czyli 100 tys. zł, jeżeli tyle ma kosztować cała impreza, wydać na dwie godziny spotkania ludzi, moim zdaniem jest to zbyt dużo, żeby wydawać taką kwotę na tak krótką imprezę.

Jeżeli mogę poprosić o pełniejsze jeszcze informacje, dotyczące jakby czasu trwania oraz tego, co zaoferuje nam instytucja, która będzie organizowała tą strefę kibica i jakie będą atrakcje, to bardzo bym prosił, gdyż to jest potrzebne do podjęcia decyzji. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „My z dużą starannością poszukujemy w naszym mieście oszczędności, ponieważ budżet jest napięty, sytuacja jest coraz gorsza. A z drugiej strony lekką ręką wydajemy pieniądze na lewo, na prawo. Strefa kibica 100 tys. zł, taki znany piosenkarz Kowalski kolejne kwoty. Może niektórym osobom się podoba, akurat ja za nim nie przepadam. Jakies akcje typu bal biznesu, bardzo drogie imprezy sylwestrowe, to są pieniądze wyrzucone w błoto dla wąskiej grupy ludzi, zupełnie niepotrzebnie, a za chwilę będziemy podejmowali decyzję o likwidacji MDK. Cały czas pracujemy nad oszczędnościami w oświacie, myślę, że to nie jest zbyt eleganckie w obecnej sytuacji, wydawanie pieniędzy w takiej chwili.

Panie Prezydencie za kwotę 100 tys. zł można zakupić potężny wyświetlacz ledowy, zamontować go na stałe na stadionie Klubu Górnik i on będzie służył latami, a przy okazji można tam zorganizować pokaz wszystkich meczów i przy okazji nasze firmy konińskie będą mogły zarobić. My możemy to zrobić tańszym kosztem Panie Prezydencie. Nie wydawajmy, Panie Prezydencie, pieniędzy na darmo. Ja wiem, że za chwilę Pan Prezydent powie o licencji, nie wiemy za ile można to kupić, trzeba sprawdzić Panie Prezydencie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Poproszę Pana Prezydenta o wypowiedź. Były pytania dotyczące tego, czy to na jeden mecz, czy na dłużej.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Można do każdej sprawy dorobić ideologię, ale myślę, że trzeba się z tym miarkować, bo jeżeli będziemy przeciwstawiać jedne koszty drugim, jedne wydatki drugim, to dojdziemy do obłądnego wniosku, że po prostu nic się nikomu od Miasta nie należy, oprócz tego, co chcemy, czyli ściągać podatki. Nie było balu biznesu, ja nie wiem o czym Pan radny mówi, ale między balem a galą jest różnica, i jeśli Pan uważa, że my nie mamy obowiązku jako Rada chociaż raz w roku oddać szacunek tym ludziom, którzy wnoszą największe dobra do budżetu, to ja się z takim poglądem po prostu nie zgadzam. Poza tym, koszt tej gali był taki, że nie sądzę, by należało to na sesji wypominać.

Ja mam też różne gusty, co do piosenkarzy, co do pieśniarzy, bazarzy, ale nie mogę się zgodzić z tym, że Pan Kowalski jest piosenkarzem. To jest wysokiej klasy artysta, on się może komuś podobać lub nie, ale my nie mamy, nikt nie ma prawa, by kogoś obrażać publicznie, bo mówienie o Panu Kowalskim, że jest to piosenkarz, to jest to moim zdaniem obrażanie tego człowieka. On dla naszego miasta robi imprezy, na które przychodzi 2,5 tys. ludzi Panie radny, więc proszę tego tak nie bagatelizować, to jest po pierwsze.

Po drugie, jeżeli by Pan zestawił koszty, jakie są w odniesieniu do innych zespołów, które są określane jako szarpidruty, to te koszty byłyby niewspółmierne i odpowiednio mniejsze. Nie powiedziałbym też, bo prawdopodobnie, gdyby tak się stało, to być może nie Pan, ale ktoś inny by powiedział - Panie Prezydencie, a dlaczego we wszystkich miastach organizują imprezy sylwestrowe, a u nas w Koninie tego nie ma? Chciałby Pan tego mieszkańcom odmówić? Ja tego nie uczynię, jeśli nie będzie takiej decyzji Wysokiej Rady. Więc myślę, że w tym zestawianiu problemów powinniśmy się po prostu miarkować, bo powstaje zupełnie fałszywa opinia o tym, co my chcemy wspólnie robić. To jest sprawa, która, uważam, nie powinna także przeciwstawiać jednych mieszkańców naszego miasta, drugim.

Nie jestem kibicem piłki nożnej, nie jestem takim zapalczywym miłośnikiem tego sportu akurat, ale uznałem, że te oczekiwania, by w naszym mieście zrobić strefę kibica są w jakiś sposób uprawnione. Wysoka Rada podejmie decyzję w głosowaniu i ja się tej decyzji podporządkuję, ale prosiłbym by uwzględnić ten fakt, że to jest adresowane, to jest dedykowane dla młodych ludzi głównie, to może nie jest nawet dedykowane dla takich ludzi jak ja, ale dla młodych ludzi. To jest rzeczywiście tylko jeden mecz, to potwierdzam, ale to jest ciąg imprez, które trwają, o czym za chwilę powie Kierownik Kuśmirek, to jest 7 godzin zorganizowanych imprez dedykowanych młodym ludziom. Więc powtórzę raz jeszcze Wysoka Rado, ja podtrzymuję ten wniosek, uważam, że będzie to wydatek, raz jeszcze chcę to podkreślić, może nawet poniżej 50 tys. zł. Pozostałą kwotę, którą zabezpieczamy, bo taki mamy obowiązek podpisując umowę, zabezpieczyć całą kwotę, pozostała będzie pochodzić od sponsorów. Proponuję, by Wysoka Rada się do tego odniosła w głosowaniu. Dziękuję bardzo.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ja jestem Panie Prezydencie zmuszony Panu odpowiedzieć. Ja reprezentuję Panie Prezydencie zdanie wyborców i mam do tego prawo. Jeżeli wyborcy uważają, ci, z którymi rozmawiam, że Pan Kowalski jest piosenkarzem, to dla mnie jest piosenkarzem, chociaż mogę mieć też inne zdanie. Jeżeli wyborcy uważają, że niepotrzebny był bal sylwestrowy, to ja powinienem to uszanować Panie Prezydencie. Jeżeli wyborcy uważają, że ta impreza jest niepotrzebna, to ja również nie będę

głosował za tą imprezą. Ja dałem Panu Prezydentowi propozycję, za tą kwotę możemy na stałe postawić ekran ledowy na stadionie Górnika i on będzie służył przez wiele lat, nie tylko przez tą jedną imprezę.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja bym chciał powściągnąć, bo widzę, że nam się dyskusja rozkręca wokół, wydaje się, jednej sprawy, staramy do niej dokładać kolejne. Ale chciałbym, żebyśmy jednak zostali przy tym konkretnym punkcie, przy tym wniosku.”

Głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Chciałbym się dopytać, żeby odpowiedź otrzymać w punktach. W kwocie 100 tys. zł, bo tutaj dwie padają, w dokumentach zapisane jest 100 tys. zł, mówimy o 50 tys. zł, punkt po punkcie, co kwota ta obejmuje, co za te pieniądze jest zabezpieczone. Czy w ramach tych pieniędzy jest pomyślane zabezpieczenie imprezy, bo będzie to niewątpliwie impreza masowa. Trudno mi jest tutaj, jakby nie widzieć pewnego zagrożenia, sponsorem jest Carlsberg, więc tę imprezę trzeba osłonić. Z tego, co orientuję się, Policja polska będzie dość mocno zmobilizowana w innych miejscach, czy tutaj to też jest uwzględnione, czy jest to przemyślane. Chciałbym usłyszeć odpowiedzi na te pytania.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zanim będziemy kontynuowali dyskusję, poproszę Pana Kierownika Kuśmirka do mikrofonu, żeby przybliżył Państwu projekt strefy kibica, co w tym się zawiera, jak mówimy o wydatkach.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału KT p. H. KUŚMIREK, cytując: „Strefa kibica, jak Pan Prezydent mówił, trwa ok. 7,5 godziny. W zależności od zabezpieczonego terenu będą się działy różne rzeczy, począwszy od konkursów, quizów, strzałów na bramkę, jeśli takowe będą. Oczywiście tutaj powierzchnia rynku naszego nie umożliwia realizacji w całości tego programu, bowiem boisk, bramek tutaj nie zamontujemy na ten czas. Natomiast 7,5 godziny programu wypełnionego, zakończonego oglądaniem meczu, czyli impreza będzie trwała od godz. 16.30 do około 22.00.

Jak wcześniej ktoś zauważył, jest to impreza masowa. Na kwotę ok. 100 tys. zł składa się przede wszystkim odpłatność dla tej firmy, która w ten sposób, który Państwo na wizualizacji widzieli, taką strefę zorganizuje. Ponadto po naszej stronie leży wiele kosztów związanych z organizacją imprezy masowej, czyli wszystkie pozwolenia, zabezpieczenia, ubikacji, pogotowia, ochrony, wygradzenia terenu i wszystkie inne rzeczy, to jest koszt około 100 tys. zł, tak jak była do tej pory mowa.

Żebyśmy mogli podpisać umowę, musimy taką kwotę dysponować. Będziemy podejmować działania, żeby pozyskać sponsorów. W rozmowach poruszyliśmy ten temat i dostaliśmy zgodę na trzech sponsorów, ale nie konkurujących z organizatorem, którzy za określoną kwotę, jeśli takich znajdziemy, pomniejszą nasze koszty imprezy.

W tym czasie w Polsce organizowanych jest wiele stref kibica, są miasta, które na to wykładają i milion zł, i więcej, mówię tu przede wszystkim o miastach dużych, gdzie odbywają się mecze – cztery miasta w Polsce. Natomiast wiele mniejszych miast naszej liczebności, około 100 tysięcy, też wyklada po 300-400 tys. zł, również z Wielkopolski. Decyzja należy do Państwa. Jak Pan Prezydent mówił, kibicom też się coś należy. Oczywiście będzie Policja, będzie firma ochroniarska, trzeba teren przed tym przygotować, stanowiska na

śmieci, powywozić, oczyścić miasto, tak, żeby po imprezie nie było różnicy żadnej, czyli żeby był ład i porządek.”

Przewodniczący Rady podziękował Kierownikowi p. Kuśmirkowi za przybliżenie tematu.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja chciałbym odpowiedzieć Panu radnemu Urbańskiemu. Zakupienie telebimu ledowego nie ma żadnego sensu, dlatego, że żeby cokolwiek emitować, to trzeba opłacić prawa do tego. To proszę policzyć te koszty i czemu miałyby ten telebim tak naprawdę służyć, gdzie go zainstalować, więc byłby to moim zdaniem wydatek zupełnie bez uzasadnienia.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ja Panie Prezydencie nie chciałbym przedłużać tej dyskusji, natomiast ja nie liczyłem tych kosztów ile emisja, transmisja będzie kosztowała tego jednego meczu za pomocą telebimu. Jeżeli spółka to organizuje za 500 tys. zł, to znaczy, że się opłaca taka transmisja Panie Prezydencie. Pan Prezydent również nie liczył, śmiem podejrzewać.”

Głos zabrał radny p. T. PIGUŁA, cytując: „Szanowny kolego Janie, nie może Pan mówić o wszystkich wyborcach, bo na ironię losu ja z dziesięć razy byłem w sylwestra na Placu Wolności i widzę zadowolenie tych ludzi, widzę te serdeczne życzenia, przebywam z tymi ludźmi. Jak również nie zgadzam się z koncertami Pana Kowalskiego, niestety na sali brakło miejsc na pierwszym koncercie przed sylwestrem. Także ludzie chcą, zawsze jest tak, że część chce, część nie chce i nie można mówić, że wszyscy nie chcą, bo to jest nieprawdą. Naprawdę Pan Kowalski daje wspaniały koncert, ma operowego piosenkarza i młodzieżowego, który w jednej osobie kapitalny daje koncert, jak również wspaniałe są spotkania sylwestrowe. Najprościej by było, żeby tylko do roboty i spać, wtedy nic nie kosztuje, ale my jesteśmy ludźmi i nam się coś należy. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja uszanuję jak najbardziej każdą decyzję i ta decyzja należy do wszystkich radnych, którzy reprezentują mieszkańców Konina.

Co do wypowiedzi koleżanki Moniki, również była inicjatywa, w prasie o tym pisano, mieszkańca Konina, który chciał, kiedy jeszcze nie było mowy, że taka strefa być może powstanie w Koninie, żeby zbierać przez Internet głosy za tym, żeby taka strefa powstała. Może do imprezy jeszcze trochę czasu zostało, ale proszę sobie przypomnieć ostatnie mistrzostwa, które były i interpelacje i wnioski naszych mieszkańców, dlaczego w naszym mieście nic się nie dzieje, dlaczego nie zorganizowano w mieście żadnej wspólnej imprezy sportowej. Również na sesji była mowa o tym, dlaczego nikt o tym nie pomyślał. W tej chwili ktoś o tym pomyślał, to jest źle. Wychodząc ze zrozumieniem, jeśli chodzi o wypowiedź kolegi Urbańskiego, to w takim razie nie organizujmy żadnych imprez kulturalnych, żadnych innych rzeczy nie róbmy, bo trzeba ciąć i trzeba oszczędzać.

A propos spotkania Pana Prezydenta, jak również naszych władz ze światem biznesu konińskiego, bo tam były wręczane nagrody dla tych ludzi, którzy ten biznes tworzą w Koninie, to ja sobie przypominam wypowiedź sprzed roku, kiedy była mowa na temat bezpieczeństwa w naszym mieście i to ty kolego mówiłeś o tym właśnie, jak ma się

bezpieczeństwo do bezpieczeństwa w biznesie. No to między innymi ja uważam, że właśnie takie spotkania, całego tego grona biznesu z nami są po to, żeby wiedzieli co zmienić, co poprawić, więc jak najbardziej to popieram.

Jeżeli chodzi o imprezę bal sylwestrowy, ja może też nie jestem fanem tego rodzaju muzyki, ale zmieniłem zdanie. Szanujmy również to, że w ciągu, o ile się nie mylę, 4 godzin rozeszło się 2 tysiące zaproszeń. To świadczy o tym, że zapotrzebowanie na taki rodzaj muzyki w naszym mieście jest i ludzie również tego chcą. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja prosiłem o pełną informację, żeby dowiedzieć się, co będzie podczas tej imprezy, a dowiedziałem się czego nie będzie. Czyli wiem, że nie będzie boiska i nie będzie strzałów na bramkę, wszystkich jak gdyby atrakcji związanych z piłką nożną, czyli rozumiem, że podczas tej imprezy będzie wspólne oglądanie meczu na telebimie oraz będą stoiska gastronomiczne, w tym stoiska, gdzie będzie można wypić piwo marki wiadomej, ponieważ zostało to zaprezentowane na zdjęciach.

Chciałem usłyszeć, co będzie w ciągu tych 7 godzin, czy tylko będziemy siedzieli i chodzili od stoiska do stoiska czekając za meczem, czy będzie jakaś oferta dla młodzieży, dla kibiców, którzy będą w jakiś sposób zaangażowani w tą imprezę, czy będzie jakiś występ artystyczny, takiej odpowiedzi od Pana Kuśmirka nie otrzymałem. Nie otrzymałem takiej odpowiedzi i teraz zastanawiam się, skoro nie będzie tego placu, czy tego boiska zainstalowanego, ponieważ nasz Plac Wolności jest za mały, no to może rozważmy jakieś inne miejsce. I tak sobie po prostu myślę, czy czasami może nie błonia, a najlepiej byłoby, tylko chyba to nie będzie do zrealizowania, ponieważ wtedy nie będzie możliwości zorganizować tej imprezy, żeby zorganizować ją na stadionie, ale biorąc pod uwagę, że jest to obiekt sportowy, niestety, nie będzie można wypić tam piwa i w tym momencie już wszystko, że tak powiem, wyjaśnia sprawę.

Natomiast, jeżeli jest możliwość uzyskania informacji, co będziemy podczas tej imprezy, jako mieszkańcy mieli, prócz dwóch tych elementów - gastronomii i wspólnego oglądania meczu, to ja bym poprosił, żeby Pan Kuśmirek, czy ewentualnie Pan radny Kamil Szadkowski skoro jest tak bardzo zorientowany.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Poproszę Pana Kuśmirka, żeby odpowiedział na te parę pytań, o tak zwane tło artystyczne, bo o sporcie słyszeliśmy.”

Odpowiedzi udzielił Kierownik Wydziału KT p. H. KUŚMIREK, cytując: „W ofercie, którą mamy przekazaną, jest na razie napisane bardzo ogólnie, ten program będzie dopracowywany. Natomiast jest wypełnionych 7,5 godzin, między innymi podawano konkursy dla dzieci, konkursy dla młodzieży, konkursy wiedzy o dotychczasowych Mistrzostwach Europy. Oprócz tego ćwiczenia dla dzieci i młodzieży, strzały na bramkę, tego typu rzeczy. One są bardzo ogólnie zakreślone w tej umowie, natomiast będą doprecyzowane i będzie wypełniony i zorganizowany czas oglądania 7,5 godzin. Szczegółów bardzo dokładnych w tej chwili nie powiem, bo ich nie znam jeszcze, natomiast w tej chwili są podane przykłady jakie rzeczy, oczywiście gdyby to było na większym obszarze, jest możliwość wykorzystania także bramek, boisk, mini meczów, natomiast żadnych występów artystycznych się nie przewiduje.”

Ad vocem głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Rzeczywiście mam nadzieję, że jeżeli dojdzie do zorganizowania tej imprezy, a za chwileczkę będziemy nad tym głosowali, że będzie to impreza ku pożytku mieszkańców, że skorzystają z tego, że Plac Wolności rzeczywiście zapełni się i nie będzie to impreza, która będzie służyła promowaniu jednego z browarów największych na świecie, tylko że będzie promowała sport, taką mam nadzieję.”

Odpowiadając Kierownik Wydziału KT p. H. KUŚMIREK, cytując: „Ja jeszcze mam do powiedzenia w kwestii ceny. Oczywiście impreza nigdy nie może przekroczyć 100 tys. zł, to są koszty maksymalne, w tym jest najwyższa kwota, to jest gaża dla organizatora strefy. Oczywiście ona jest objęta tajemnicą i nie będę jej publicznie podawał, natomiast z tych kosztów, które leżą po stronie administratora będziemy się starać tak schodzić, żeby były jak najmniejsze. Nigdy na pewno nie przekroczy 100 tys. zł, natomiast jeśli nam się uda pozyskać sponsorów, ta kwota ulegnie znacznemu zmniejszeniu.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ta tajemnica mnie trochę zbulwersowała, ale mam pytanie również do Pana Kuśmirka, czy czasami tymi sponsorami nie będą spółki miejskie, bo jeżeli to będą spółki miejskie, to mieszkańcy dodatkowo zapłacą pośrednio za tę imprezę.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Chyba te obawy nie są nieuzasadnione. Jest wniosek formalny dotyczący przesunięcia 100 tys. zł zapisanych w budżecie do rezerwy. Taki wniosek był głosowany na Komisji, ja go teraz poddam pod głosowanie Wysokiej Radzie. A więc przed głosowaniem całości projektów uchwał zmian w budżecie i zmian w Wieloletniej Prognozie najpierw wniosek dotyczący przesunięcia kwoty 100 tys. zł przeznaczonej na organizację strefy kibica do rezerwy budżetowej.”

Wynikiem głosowania: 12 radnych „za”, 5 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina przejęła wniosek o przesunięcie kwoty 100 tys. zł przeznaczonej na organizację strefy kibica do rezerwy budżetowej.

Przewodniczący Rady powiedział: „Tytułem komentarza powiem tak, to według mnie nie przesądza, żeby nie podjąć starań o to, żeby wśród sponsorów tę kwotę zebrać i może jednak to zorganizować. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tędy próbować te działania podjąć.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Wiceprzewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał wraz z przyjętym wnioskiem o numerach druku:

DRUK Nr 346

W wyniku jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017.

Uchwała Nr 307 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 347

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok.

Uchwała Nr 308 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia (druk nr 331).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały – druk nr 331 – został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaakceptowały projekt uchwały jednomyślnie.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 331 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia.

Uchwała Nr 309 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie miasta Konina (druk nr 345).

Przystępując do realizacji następnego punktu Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 345 został radnym przekazany.

Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych poprosił o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Ja mam pytanie do Pana Prezydenta o skalę zainteresowania podmiotów, które chcą prowadzić żłobki i kluby dziecięce. Wiemy, że ustawodawca w ramach ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 przewidział takie narzędzie wsparcia finansowego, czy jest takie zainteresowanie?”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI, cytując: „Prognozujemy na 70 osób, że tyle będzie dzieci. Zainteresowanie może dzisiaj nie jest największe, natomiast pamiętajmy, że Prezydent Józef Nowicki realizuje projekt pod nazwą „Aktywizacja gospodarcza mieszkańców Konina” i te biznesplany, które wkrótce pojawią się, i będą rozpatrywane przez komisje oceniające. Mamy takie wrażenie, że kluby dziecięce i żłobki prywatne mogą powstać.

Natomiast, jeśli Państwo pozwolicie, chciałbym zaprezentować konsekwencje, ponieważ Pan Prezydent bardzo dba o to, żeby maksymalna ilość dzieci, wzorem jest pełna ilość dzieci zainteresowanych opieką żłobkową, znalazła miejsce w żłobkach. Skutki są dwojakie, dziecko ma fachową opiekę, a mama może wrócić na rynek pracy. Chciałbym Państwa poinformować, że konsekwencją tego, że Prezydent Józef Nowicki przystąpił do projektu „Maluch” w roku 2011, stopniowość tego projektu w tym roku polega na tym, że mamy wielką szansę, jako Żłobek Miejski, otrzymać dofinansowanie do prowadzenia tego żłobka, sfinansować obsługę pedagogiczno-administracyjno-obługową tego żłobka. I tutaj powiem ciekawostkę, że plus 20 punktów w komisji oceniającej możemy zyskać pod warunkiem, że rok wcześniej przystąpiliśmy do programu „Maluch”.

Oczywiście nie zamykamy się na nowe formy współpracy, mamy polecenie służbowe szukać wszystkich źródeł finansowania i mam nadzieję, że Państwo nas ocenicie w tej materii pozytywnie, bo robimy to konsekwentnie.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję za to wyjaśnienie. Myślę, że to jest bardzo dobre narzędzie i mam nadzieję, że ono zadziała tak, jak w przypadku przedszkoli, bo z dużym niepokojem byliśmy zainteresowani, jaka będzie odpowiedź naszych mieszkańców na prowadzenie przedszkoli, okazuje się, że całkiem niezła. Mam nadzieję, że również takie zainteresowanie wykażą w zakresie opieki nad mniejszymi dziećmi do lat 3.

Ale rzeczywiście tą uchwałą dajemy narzędzie, konkretne narzędzie do przemysłów dla zainteresowanych tym przedmiotem.”

Głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Ja poproszę Panią Dyrektorkę Żłobka Miejskiego o informację, bo na posiedzeniu Komisji padła jedna informacja z ust Pani Dyrektorki, że w zasadzie wszystkie potrzeby w tym zakresie są prawie zapewnione, że pojedyncze osoby oczekują takiego miejsca. Natomiast w gazetach ukazało się, że jest cała kolejka oczekujących, dlatego bardzo proszę o odpowiedź, jak to właściwie jest.”

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Wydziału WS p. Wanda GOJ, cytując: „W momencie, kiedy uruchomiliśmy dodatkowe miejsca w żłobku, w wyniku programu „Maluch”, rzeczywiście kolejka, zwłaszcza ta na ulicy Sosnowej, dzieci zapisanych do żłobka, została właściwie jakby zlikwidowana. Natomiast wiemy, że potrzeby w mieście są większe, że prawdopodobnie ludzie wiedząc, że w poprzednich latach były trudności z miejscami w żłobku, nawet się w tą kolejkę nie wpisywali. Wiemy też, że osiedla bardziej skrajne mają zapotrzebowanie na małe żłobki, małe oddziały żłobkowe, sądzę, że ci ludzie nie ustawiali się w kolejce do żłobka na Sosnowej.

Tak jak powiedział Pan Prezydent Wilczewski, funkcją tej uchwały jest również aktywizowanie, to znaczy zachęta do powrotu do pracy zawodowej, bądź tworzenia miejsca pracy dla siebie, żeby była możliwość oddania dziecka do żłobka. Sądzę, że ta liczba około 70 miejsc, to jest rzeczywiste zapotrzebowanie, miejsca, które mogłyby się jeszcze utworzyć.”

Z kolei głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Troszeczkę ubolewam nad tym, że możemy dofinansować tylko tych rodziców, których dzieci znajdują się w żłobku. Żałuję, że nie ma takiej formuły prawnej, żebyśmy mogli wspierać również rodziców tych dzieci, którzy decydują się pozostać z dziećmi w domu i sami wychowywać te dzieci. Póki co, prawo na to nam nie zezwala, być może w odróżnieniu od większości Państwa, nie uważam instytucji żłobka za szczególnie szczęśliwej, co nie znaczy, że w sytuacjach wyjątkowych żłobek jest rzeczywiście potrzebny, co do tego jest zgoda. Myślę, że tutaj nie będę odkrywcy, nie będę nowatorski, gdy powiem, że mimo wszystko najlepszym miejscem dla dziecka jest rodzina, natomiast rozumiem sytuacje wyjątkowe, gdzie rzeczywiście czasami samotnie wychowująca matka po prostu nie ma innej możliwości i tak patrzy na funkcjonowanie żłobka, dlatego też projekt tej uchwały poprzę. Natomiast cały czas zastanawiam się, czy można byłoby również w jakiś finansowy sposób partycypować w kosztach wychowania dziecka w domu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Myślę, że jednak samo narzędzie, jakie daje nam uchwała wynikająca z ustawy, jest niezbędne, ażeby tym, którzy rzeczywiście nie mogą inaczej funkcjonować, bo inaczej tracą pracę, to jednak ta szansa niewątpliwie zwiększa możliwości utrzymania miejsca pracy. Dzisiaj dla wielu kobiet jest to często być albo nie być.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 345 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 310 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej (druk nr 338).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 338 radni otrzymali.

Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 338 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Uchwała Nr 311 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia zasadniczych szkół zawodowych o okresie nauczania krótszym niż 3 lata (druk nr 332).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 332 radni otrzymali.

Proszę Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „Połączone Komisje na swoim posiedzeniu przyjęły projekt uchwały, on wynika z założeń reformy szkolnictwa zawodowego, która ma być wdrożona. W związku z tym jest to porządkujące w przypadku szkół dawnych zasadniczych zawodowych, których kształcenie jest krótsze, niż 3 lata.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ta uchwała rzeczywiście wynika z regulacji, które nakłada na nas ustawa o systemie oświaty, musimy się do wymogów ustawowych dostosowywać. Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Jako człowiek, który ma doświadczenie w pracy z taką młodzieżą muszę powiedzieć, że jest to oczywiście krok we właściwą stronę. To jest dobre pociągnięcie, jedną i drugą ręką będę głosował „za”. Rzeczywiście tego, jako nauczyciele uczący taką młodzież, żeśmy oczekiwali i jest to jakby spełnienie postulatu środowiska nauczycielskiego. Dziękuję bardzo.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 332 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia zasadniczych szkół zawodowych o okresie nauczania krótszym niż 3 lata.

Uchwała Nr 312 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury w Koninie ul. Powstańców Wielkopolskich 14 (druk nr 333).

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 333 radni otrzymali.

Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Edukacji i Kultury poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisje przyjęły projekt uchwały 8 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” od głosowania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję powiedział, cytując: „Poproszę Pana Prezydenta Dariusza Wilczewskiego o wprowadzenie do dyskusji, o konsekwencje, jakie wynikają z podjęcia tej uchwały, co dalej z MDK.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. D. WILCZEWSKI, cytując: „Punkt 1, to jest ścieżka prawna. Są wywoływane dwie uchwały. Pierwsza z nich, to jest uchwała o zamiarze likwidacji, jest to uchwała intencyjna o zamiarze likwidacji. Drugą uchwałę, którą wywołuje Rada Miasta, jest to uchwała w okolicach lipca, albo może nawet wcześniej, jest to uchwała likwidująca placówkę, w tym wypadku placówkę oświatową. Oczywiście prawo nakłada na nas obowiązek, w tym wypadku konsultacji ze związkami zawodowymi, czy z prośbą o opinię i taka opinia nie jest wiążąca dla Rady Miasta, i zawiadomienie na pół roku przed likwidacją, przed zamiarem likwidacji Kuratorium Oświaty, ze wskazaniem struktury organizacyjnej funkcjonowania danej placówki po reorganizacji.

Z wielkim szacunkiem odnosimy się do pracy osób zatrudnionych w MDK. Jesteśmy absolutnie pewni, że te osoby znajdują zatrudnienie w MDK, ale już jako instytucji kultury. Jest wiele elementów, które przemawiają za tym, konsultacje, które przeprowadziliśmy z pracownikami dały efekt tłumaczenia sobie nawzajem i przekazywania argumentów. Pierwszy z nich to jest otwieranie nowej ścieżki pozyskiwania funduszy zewnętrznych, jako instytucji kultury. Drugi, proszę zwrócić uwagę, że system oświaty, to nigdy nie powinno się patrzeć na system oświaty jako na pojedynczą placówkę oświatową. To jest system, to jest organizm wzajemnie oddychający. Tam gdzie jest siatka godzin obowiązkowa, programowa przewidziana prawem, to jest świętość i tego nie można zmieniać.

Natomiast możecie Państwo jako radni, a my jako Prezydenci, zaproponować pewną strukturę uzupełnienia oferty edukacyjnej i instruktorskiej o dodatkowe zajęcia poza tą siatką. I ten cały organizm, jak będziemy rozmawiali o MOS, czy MDK, czy zajęciach pozalekcyjnych, musi zacząć oddychać równomiernie. Jak to najlepiej wykazać? Dlaczego tak do tej pory nie było? Wystarczy położyć ręce na stole i przesunąć względem siebie do góry. Tam gdzie one nachodzą na siebie, to do tej pory było tak, że MDK nakładał godziny zajęć na godziny zajęć np. pedagoga w przedszkolu, czy pedagoga w szkole i my chcemy to zniwelować. Taki przyświecał nam cel. Prezydent Józef Nowicki postawił zasadniczy warunek, który hołdował przez cały okres procedowania, mianowicie uczeń nie może w żaden sposób stracić, uczeń ma zyskać na tej reorganizacji i w ten sposób chcieliśmy do tego tematu podejść, w taki sposób prowadziliśmy konsultacje czy na komisjach, czy na sesji Rady Miasta.

Koszty, to jest trzeci punkt, to są koszty związane z odprawami, wyroki sądowe mówią wyraźnie, że osoba, która zmienia miejsce pracy z instytucji oświaty na instytucję kultury otrzymuje odprawę zgodnie z prawem i nie może się jej zrzec. My jesteśmy przygotowani na tą odprawę, natomiast, co to daje na przyszłość? Daje możliwość, bo my tak naprawdę wiemy już dzisiaj prawie wszystko, jakie kolejne ograniczenia nakłada na samorząd, a właściwie na budżet Pan Minister Finansów Vincent Rostowski, a więc kolejne tzw. reguły wydatkowe, które ograniczają możliwości zadłużenia samorządu. Ta reorganizacja daje nam poczucie bezpieczeństwa i odpowiedzialność za miejsca pracy osób zatrudnionych w tej instytucji, polegające na tym, że mamy dotację, którą możemy spokojnie, w sposób szczegółowy regulować, w zależności od możliwości finansowych naszego budżetu. Niestety chcielibyśmy dawać, chcielibyśmy rozwijać, my to robimy, ale w innej formule.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jedno pytanie, czyli rozumiem, że poza uchwałami likwidującymi będzie uchwała powołująca.”

Z-ca Prezydenta p. D. WILCZEWSKI odpowiedział, cytując: „Tak, oczywiście jest to deklaracja Pana Prezydenta Józefa Nowickiego, która jest podtrzymywana za każdym razem. Musicie zaufać, musicie poczekać na efekty tych działań, tak jak musieliście, o co prosiłem kiedyś, poczekać na efekty chociażby podwyżki za najem powierzchni, gdzie wtedy też było bardzo dużo dyskusji, niezrozumienie między nami i w końcu pojawiają się w budżecie dodatkowe środki z najmu, z urynkowania, urealnienia kosztów i te pieniądze trafiają na konta, czyli na element paragrafu płacowego nauczycieli, dzięki temu mamy dodatkowe zabezpieczenie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo za to wprowadzenie. Witam na naszych obradach Pana Dyrektora oraz pracowników Młodzieżowego Domu Kultury, w końcu decyzja dotyczy Państwa przyszłości, więc nie jest dla nas dziwne, że Państwo zatroskani o swój los jesteście na naszych obradach.

Z informacji wynikało, że istotą rzeczy jest zmiana formy zatrudnienia Państwa i to wymaga rozmów, decyzji w tej sprawie dzisiaj. Ponieważ Państwo są zatrudnieni w myśl reguł, które wynikają z Karty Nauczyciela, wszelkie zmiany z mocy prawa nakładają obowiązek na Radę decyzji 6 miesięcy przed wejściem w życie. Stąd te obrady są dzisiaj, nawet dzień wcześniej, niż zawsze sesję robimy, ponieważ decyzję w tej sprawie, ewentualnie gdyby była taka, musimy przekazać do Kuratorium w dniu jutrzejszym.”

O głos poprosił radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Nurtuje mnie jedno pytanie, które dotyczy aspektu technicznego. Ponieważ jestem członkiem Komisji Infrastruktury i wiem, docierały do mnie sygnały w poprzednich latach, że MDK wypełnia w całości swój budynek, a nawet miałby ambicje, żeby wykorzystać więcej przestrzeni, gdyby taką posiadał. Natomiast w obecnym projekcie uchwały wyraźnie jest napisane, że pozostaje w tym samym obiekcie i stąd moje obawy, czy przy zwiększonej ilości godzin dydaktycznych ta jednostka się zmieści w obecnym budynku, tym bardziej, że pojawiło się pierwotnie w uzasadnieniu, że jednak zostanie przeniesiona do budynku przy ulicy Przemysłowej. Obecnie w najnowszej wersji projektu jednak nie. Z czego to wynika, z czego wynika ten powrót do tego obecnego mniejszego budynku?”

Przewodniczący Rady, cytując: „Rzeczywiście Państwo radni otrzymaliście dwa uzasadnienia, w pierwszym jest mowa o lokalizacji w Energetyku w drugim, który jest obowiązującym i podlegającym rozpatrzeniu przez Radę, jest lokalizacja dotychczasowa.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „W odpowiedzi tutaj może na pytanie Pana radnego Mateusza Cieślaka i wszystkim Państwu, chciałabym wyjaśnić, że było wiele propozycji, było przynajmniej kilka spotkań, gdzie była dyskutowana z całym poszanowaniem i szacunkiem dla działalności skierowanej ku dzieciom, mieszkańców Konina, żeby ta działalność była kontynuowana. To z całą mocą chcę potwierdzić. Rzeczywiście byli zatroskani rodzice, którzy dzwonili, pytali się i byli zatroskani o to, żeby

ich dzieci w tym czasie, kiedy przebywały na zajęciach w przyszłości nie musiały chodzić po ulicy i robić czegokolwiek.

Więc rzeczywiście bardzo długo dyskutowaliśmy i tyle ile było trzeba, nie było żadnych ograniczeń czasowych. Każdy kto chciał mógł się wypowiedzieć. Państwo z MDK zaprezentowali również przegląd swojej działalności i te spotkania pozwoliły poznać tę działalność bardzo szeroko i dopowiem, głęboko.

Natomiast jeżeli chodzi o siedzibę, to istotnie była propozycja, żeby dać lepszy obiekt, czyli i większy, i lepiej przystosowany do takiej formy działalności - Klub Energetyk. Okazało się oczywiście, że wpłynęły protesty od pracowników KDK, że tam są już wszystkie możliwości wyczerpane, jeżeli chodzi o miejsce uprawiania takiej działalności. Nie wchodziło w grę połączenie z działalnością KDK, tutaj nie dowiedzieliśmy się dokładnie do końca dlaczego, ale są to raczej, wydaje mi się, powody mniej istotne. W związku z tym na ostatnim posiedzeniu Komisji, kiedy rozważaliśmy już ten projekt uchwały intencyjny, o którym mówił Pan Z-ca Prezydenta Dariusz Wilczewski, padła jeszcze inna propozycja, w związku z tym, że MDK po prostu zaproponował, że nie chce zmieniać swojej siedziby. Dlatego postanowiliśmy, że w projekcie uchwały będzie stary adres, a w trakcie prac nad tą uchwałą w przyszłych miesiącach po prostu taki pomysł będzie mocno dyskutowany.

Ponieważ również ulega, wydaje mi się, zmianie działalność KDK, placówka nie wiem jak nazwana później, zastępująca MDK, będzie placówką również kultury. Nie wiem jak się będzie nazywała, wydaje mi się, że te wszystkie sprawy formalno-prawne i sprawy programowe będą szczegółowo rozpatrywane i zakończą się z korzyścią dla kontynuowania działalności, bo przede wszystkim chodzi tutaj o dzieci, o rodziców powierzających tej placówce swoje dzieci.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja w ramach dyskusji będę chciał poprosić Pana Dyrektora, albo przedstawiciela pracowników o zabranie głosu, ażebyście Państwo nam przybliżyli, czy udało się osiągnąć porozumienie w rozmowach z Prezydentem, to co jest dzisiaj przedmiotem naszych obrad. Dzisiaj jest, tylko przypomnę, uchwała intencyjna, nie określa form dalszej działalności, bo to będzie wymagało już finalnej uchwały likwidacyjnej, a dopiero potem powołującej nowy podmiot, już jako placówkę kultury.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja zasadniczo chciałem dwa tematy poruszyć. Pierwszy był już przez Państwa radnych poruszany, czyli prośba o doprecyzowanie, w jakim miejscu MDK w tej przyszłej formule ma pracować. Natomiast drugi temat, który nie był jeszcze dość mocno wybrzmiały, chciałbym zapytać o gwarancję zatrudnienia dla pracowników, na jakiej zasadzie to będzie, czy każdy z obecnie pracujących osób, niewątpliwie to są ludzie z ogromnym doświadczeniem, z pomysłami, w jaki sposób te osoby będą wykorzystane i czy wszystkie. Prosiłbym o takie deklaracje.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Zeszłej kadencji mieliśmy różne spotkania będąc w Komisji Kultury i tam padało bardzo wyraźnie określenie, że MDK najchętniej by trzeba było zrobić w Energetyku, ponieważ ma bazę. Myśmy wtedy przymusili KDK, żeby wziął ten Energetyk. Nie chcieli, więc na siłę wcisnęliśmy im to jak jakąś żabę. Teraz wychodzi na to, że i tak reorganizacje niewiele dadzą, bo i tak będziemy utrzymywać trzy budynki. Odzyskując jakiś tam budynek na Powstańców Wielkopolskich, mając teraz uchwałę poprzednią, że można 400 zł dostać na dziecko w żłobku, to ktoś może ten budynek wynająć i prowadzić żłobek, i byłby to wtedy dla kogoś intratny interes, dla Miasta i dzieci w żłobku. A w tym momencie dojdą nam koszty utrzymania jednego budynku, drugiego budynku, trzeciego budynku. I teraz jakaś struktura, jeżeli nawet to będzie jakaś inna, jeżeli

tych godzin będzie tak dużo, tzn. że ta placówka MDK bis będzie musiała w zasadzie pracować u wszystkich na różnych innych budynkach, tylko nie u siebie, bo nikt tych 40 godzin razy ileś tam etatów, nie zmieszczą się, piętrowo nie będą siedzieć w tych salach i nie będą wymyślać działalności po 22, bo tego raczej nie można. Chyba, że jeszcze zrobimy, że będzie to 7 dni w tygodniu, to będzie możliwe, w sobotę i w niedzielę przede wszystkim może te zajęcia dla dzieci organizować.

Dlatego trudno nam radnym zrozumieć, dlaczego są takie dyskusje. Od początku ta przymiarka KDK na klub Energetyk wydawała się taka logiczna, aż się prosiło, żeby ten klub wykorzystać jako placówkę kultury. Jeżeli to ma nie być w ramach KDK, to jest dla mnie trudne do zrozumienia, bo i tak ponosimy koszty. My teraz przepraszam powiemy, że nie będziemy mieć kosztów Młodzieżowego Domu Kultury w oświacie, ale te same koszty będziemy mieli w budżecie w kulturze, więc nie wiem, czy to jest taki wielki zysk. Może gdzieś tam trochę jakiejś dotacji dostaniemy, subwencji jakiejś na oświatę, ale to nie wiem, czy tak do końca o wszystko chodziło. Cały czas podkreślam tylko jedno, kiedyś byłem za przenosinami Młodzieżowego Domu Kultury, uznając dorobek tych ludzi, żeby poprawić warunki funkcjonowania tego uczestnictwa, ale nie mogę dzisiaj tej decyzji zrozumieć. Dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym w tej sprawie powiedzieć bardzo jasno, że decyzja dotycząca ewentualnej zmiany lokalizacji Młodzieżowego Domu Kultury była konsultowana zarówno z pracownikami, jak i z rodzicami. Żeby przybliżyć dochodzenie do ostatecznej decyzji, to chciałbym Wysoką Radę poinformować, że jeszcze wiosną 2011 roku, w rozmowie z Panem Dyrektorem MDK proponowałem, czy wyrażałem taką intencję, żeby MDK przenieść do Energetyka, do pomieszczeń w Energetyku. Taka była również wówczas wola Pana Dyrektora MDK.

Podczas rozpoczęcia prac nad sprawami związanymi z reorganizacją, w obecnym czasie to stanowisko uległo radykalnej zmianie. W momencie, kiedy pojawiła się w naszym uzasadnieniu propozycja przemieszczenia do Klubu Energetyk, był wyraźny opór ze strony zarówno Pana Dyrektora, jak i rozumiem większości pracowników, a także ze strony rodziców, żeby to przemieszczenie dokonało się, co rodzice wyrazili także w tych konsultacjach, które oprócz wcześniej przeprowadzonych w bezpośrednich rozmowach z Państwem, którzy reprezentowali rodziców, sam dokonałem. Więc wobec takiej zmiany poglądu, co do siedziby Młodzieżowego Domu Kultury, nie chcąc, żeby to była dodatkowa trauma dla pracowników i dla wszystkich, którzy są placówką zainteresowani, zaangażowani w jej funkcjonowanie, podjąłem ostateczną decyzję w przekonaniu, że to wpisuje się w Państwa oczekiwania, decyzje o tym, żeby pozostawić MDK w tym budynku.

Natomiast w uzupełnieniu mogę podać, że mamy taki projekt, aby salę widowiskową małą, która znajduje się w Klubie Energetyk, zmodernizować jako małą scenę i wtedy będzie możliwość, żeby pewne zajęcia, czy prezentacje związane z MDK, tam właśnie były prowadzone. Powiem, że bardzo istotnym argumentem, który był używany, zresztą nie tylko ze strony rodziców, było to, że Klub Energetyk nie jest przystosowany do tego, żeby tam mogły się przemieszczać dzieci, że to rodzi zagrożenia, że osoby niepełnosprawne będą miały utrudnienia, że trzeba będzie wykonać prace modernizacyjne, adaptacyjne. Więc Panie radny uwzględniając wszystkie te opinie prezentowane, powróciliśmy do tego, by pozostawić MDK w tej siedzibie. Pan Dyrektor jak sądzę w swojej wypowiedzi potwierdzi, że zostały zaangażowane spore środki w to, żeby MDK i jego pomieszczenia były odnowione, wyremontowane i myślę, że to jest też jakąś przesłanką, która idzie w kierunku tego, by siedziby nie zmieniać, ale mam nadzieję, że Pan dyrektor w swojej wypowiedzi to potwierdzi. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Panie Prezydencie, było również pytanie o gwarancję zatrudnienia dla wszystkich pracowników.”

Prezydent Miasta p. J. NOWICKI odpowiedział, cytując: „Myśmy w konsultacjach z Państwem, którzy są zatrudnieni, powiedzieli jasno i ja podtrzymuję te deklaracje, które Pan Prezydent Wilczewski w moim imieniu złożył, że wszyscy pracownicy będą mieli zapewnione zatrudnienie na dotychczasowych warunkach.”

Następnie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „MDK, instytucja, która istnieje i wpisała się już w istnienie samorządu Miasta Konina od parędziesięciu, lat, z tym że z Domu Kultury ja osobiście korzystałem jako dziecko, z ich oferty. Natomiast te działania, które są podejmowane, związane z przekształceniem, bo tak chciałbym, żeby to było odczytywane, nie z likwidacją, bo to co mamy zapisane w projekcie uchwały owszem brzmi tak, że się likwiduje, natomiast jest przyobiecane, że będzie powołana już inna instytucja, działająca nie w oparciu o ustawę o systemie oświaty, tylko osoby zatrudnione w tejże nowej instytucji będą zatrudnione w ramach Kodeksu Pracy.

Działalność Młodzieżowego Domu Kultury myślę, że będzie mogła zostać znakomicie poszerzona i teraz jest tylko też prośba, że jeżeli będziemy podejmowali uchwałę związaną z powołaniem nowej instytucji, żeby ta nazwa Młodzieżowy Dom Kultury została w dalszym ciągu utrzymana, bo będzie to niejako kontynuacja. Natomiast dziwi mnie zmiana decyzji, chociaż mam nadzieję, że to nie jest już ostateczna zmiana decyzji, dotycząca lokalizacji Młodzieżowego Domu Kultury. Jeszcze pamiętam parę miesięcy temu dyskutując na temat działalności MDK, były prowadzone rozmowy i również w poprzedniej kadencji w komisjach, jak również z pracownikami MDK, że są zainteresowani tym, aby poprawić im warunki lokalowe i rzeczywiście chytrym okiem patrzono na klub Energetyk.

Klub Energetyk, który tak jak tutaj mówił kolega Janusz Zawilski, został wciśnięty KDK, jest to takie niechciane dziecko, i okazuje się że teraz nie mogą się bez tego obyć. Ja jestem ciekaw i chciałbym, żeby Pan Dyrektor odpowiedział na pytanie, co się stało w przeciągu paru miesięcy, że ta decyzja, oczywiście biorąc pod uwagę opinię rodziców, ja rozumiem, że to brane było pod uwagę, ale co spowodowało, że Państwa decyzja tak diametralnie się zmieniła, że chcecie Państwo w dalszym ciągu być w tych pomieszczeniach, które jeszcze tak niedawno krytykowaliście, że są za małe, że są na uboczu, że nie można się odpowiednio rozwinąć, że nie ma sceny, żeby zaprezentować odpowiednio swoją działalność, że nie ma parkingów. I Państwo zadowolacie się i będziecie chcieli się zadowalać w dalszym ciągu tym, mając możliwość, tak jak Pan Prezydent oferował, przeniesienia działalności do dużego obiektu z dużą sceną, z odpowiednią ilością pomieszczeń.

I teraz takie pytanie również do Pana Prezydenta, czy aby ta decyzja, to nie jest też spowodowana tym, że nie zajmujemy się likwidacją MODN? Bo być może to, że oni tam zajmują te pomieszczenia jest powodem tego, że rzeczywiście ta decyzja o zostawieniu MDK w dotychczasowych pomieszczeniach przesądza tutaj. Jestem troszeczkę zażenowany i zdziwiony tą sytuacją, i ja mam nadzieję, że to nie jest ostateczna decyzja. Chciałbym, żeby Pan Dyrektor odpowiedział na moje pytanie, co legło u podstaw takiej, a nie innej Państwa decyzji. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zapraszam Pana Dyrektora Grzanę. Myślę, że rzeczywiście w tej uchwale istotą rzeczy jest głównie to, że dzisiaj trzeba podjąć decyzję, czy w tej formule ma być, czy nie. Lokalizacja jest kwestią drugoplanową i ona pewnie może być doprecyzowana w uchwale kolejnej, ale dla nas radnych Panie Dyrektorze ważne jest,

żeby Pan powiedział na ile jest zawarte już porozumienie i czy te kwestie, które nurtowały pracowników są wyjaśnione w sposób uspokajający dla całego grona załogi.”

Głos zabrał p. M. GRZANKA, dyrektor MDK, cytując: „Ten problem wzbudza wiele kontrowersji, urósł do rangi już legendy. Zrodziło się wiele nieporozumień, wiele nadinterpretacji wokół tego zagadnienia i chciałbym to teraz Państwu wyjaśnić. Był moment, gdzie faktycznie proponowano nam Klub Energetyk, jako placówkę docelową i oczywiście byliśmy wszyscy, że tak powiem uradowani tą wiadomością, gdyż faktycznie nie ukrywam, baza lokalowa tego obiektu pozwala na poszerzenie oferty, na właściwe wykorzystanie sal dla placówki kulturalnej.

Ta placówka, w której jesteśmy, jest to placówka przedszkolna, jak Państwo wiecie i do końca nie spełnia naszych oczekiwań. Ale skąd się zrodził problem? Problem zrodził się z tego tytułu, że zaczęły narastać pytania wśród rodziców i również wśród kadry pedagogicznej, na jakich zasadach mielibyśmy dostać ten Energetyk, bo nie wiedzieliśmy do końca. Na jakich zasadach miałyby dalej funkcjonować firmy, które tam są, czy ten Energetyk byłby dla nas w całości, czy tylko w części. Co dalej z pracownikami KDK, z pracownikami, z którymi współpracujemy od wielu lat.

Rodziło to wiele pytań, obaw i niepokojów wśród pracowników MDK. Mieliśmy możliwość zobaczyć te pomieszczenia w Energetyku, które również wywołały w pewien sposób niepokój związany z bezpieczeństwem zajęć, co do młodszych grup dzieci, ale również do innych pomieszczeń, które na pewno wymagałyby pewnej adaptacji, zaangażowania pewnych środków, chociażby odświeżenia pewnych części obiektu. Również tutaj Pan Prezydent wspominał o podjeździe dla osób niepełnosprawnych, bo również takie zajęcia prowadzimy. I te wszystkie obawy i niepokoje „poszły w miasto”. I tutaj rodzi się pytanie czyja to była decyzja. Żadnych decyzji MDK, żadnego stanowiska, tym bardziej oficjalnego, nie wyraził, tylko były to informacje, które poszły w miasto doszły do Pana Prezydenta. O tych obawach Panu Prezydentowi powiedziałem, że faktycznie takie są, że będą utrudnienia w dojeździe itd.

Ale oczywiście druga strona medalu jest taka, że ten budynek, w którym jesteśmy obecnie, jest naprawdę odświeżonym budynkiem. Remonty były prowadzone na bieżąco, na pewno wygląda o wiele atrakcyjniej, niż było to na początku, ale jest budynkiem, nie ukrywamy, ciasnym i w systemie 40 godzinnym pracy, nawet matematycznie licząc, będzie to trudne do zrealizowania. Także taka informacja, taka plotka do niepokoju poszła w miasto i tutaj ja się sam dowiedziałem z mediów, że pracownicy MDK na swoją prośbę zrezygnowali, czyli podjęli decyzję z tego, aby być w Energetyku. Ta informacja, jakby zaczęła żyć swoim życiem, zaczęła budować świadomość w środowisku, że faktycznie my tego Energetyka nie chcemy. Tylko rodziły się pytania i niepokoje wynikające z braku informacji i wiedzy pracowników MDK, na jakich zasadach mielibyśmy ten Energetyk dostać i co dalej z pracownikami, którzy tam są obecni, gdyż nie chcielibyśmy, żeby między tymi placówkami, które powinny i na pewno będą współpracować ze sobą, rodziła się jakaś toksyczna, niepotrzebna i niemiła atmosfera.

Te i inne pytania rodziły się i widocznie ten niepokój spowodował taki, a nie inny obieg sprawy. Także wyjaśniam, na pewno budynek, w którym jest Energetyk ma bardziej atrakcyjniejszą ofertę lokalowo-bazową dla tego typu działalności niż obecny budynek w którym jesteśmy, ale myślę, że decyzja należy do Pana Prezydenta do Wysokiej Rady, aby przemyśleć jeszcze raz tę decyzję. Bo nawet gdybyśmy dostali, odzyskali budynki po Solidarności i po biblioteczki, które zajmują obecnie, w pewien sposób poprawiłoby to sytuację lokalową naszej placówki. Niemniej jednak nadal będą to pomieszczenia ciasne, pomieszczenia, które były przeznaczone dla działalności przedszkolnej, a nie dla działalności

kulturalnej. Także ja potwierdzam to wszystko, co Pan Prezydent powiedział, że takie rozmowy były i moje obawy Panu Prezydentowi zostały przekazane, tak więc widocznie tylko na podstawie takich wrażeń została podjęta ta decyzja. To tyle co w tym temacie mam do powiedzenia.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Panie Dyrektorze jeszcze pytanie do Pana zasadnicze odnośnie kwestii pracowniczych. Czy udało wam się osiągnąć porozumienie, co do dalszej działalności, formy zatrudnienia itd., bo do tego Pan się nie wypowiadał, więc rozumiem, że to już jest w jakiś sposób przedmiotem porozumienia, które uzgodniliście.”

Pan M. GRZANKA - Dyrektor MDK odpowiedział, że osiągnięto porozumienie w sprawie dalszej działalności i formy zatrudnienia.

Przewodniczący Rady, cytując: „Panie Prezydencie mam pytanie zasadnicze, które uzasadnienie do projektu uchwały dotyczące lokalizacji w Energetyku, czy w MDK jest aktualne.”

Prezydent Miasta p. J. NOWICKI odpowiedział, cytując: „Ja chciałbym podkreślić fakt, że uchwała, którą Państwo ewentualnie dziś podejmiecie, ma charakter intencyjny, my mówimy o zamiarze i ona dotyczy kwestii związanej z likwidacją placówki oświatowej, bo taki jest wymóg. Natomiast materia, która tak bardzo zainteresowała nas wszystkich, a dotycząca siedziby, ona podlega decyzjom Prezydenta w ramach własnego zarządzenia i własnej decyzji, nie będzie ona wymagała regulowania uchwałą Rady.

Ja mogę powiedzieć, że jestem gotów rozważyć wszelkie jeszcze możliwe rozwiązania, składam taką deklarację, ale składając ją, muszę jasno powiedzieć i przynajmniej w tej sprawie powiem coś otwarcie, że ten pomysł, żeby pozostać na miejscu na ulicy Powstańców Wielkopolskich on nie wyszedł od nas, ani od zespołu, który prowadził konsultacje. On wyszedł od Państwa - pracowników MDK z jednego podstawowego powodu, że nie wiedzieć czemu, ktoś upowszechniał na mieście informacje, że będziecie Państwo włączeni do KDK. I dlatego nie było ani ochoty, ani pozytywnej opinii, żeby przejść do Energetyka, bo było to kojarzone z tym, że jeśli przejdziemy, to na pewno będziemy włączeni w strukturę KDK, co było nieprawdą od samego początku. Nikt z nas nie rozważał takiej koncepcji, ale Wysoka Rado nie mamy wpływu jakie będą informacje upowszechniane na mieście, rzecz tylko w tym, byśmy my tutaj w podejmowaniu decyzji nie wszystkimi tymi opiniami się kierowali.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Czyli procedujemy tą uchwałę z uzasadnieniem tym nowym z MDK, ale kwestia ustaleń lokalizacji ostatecznie będzie określona w drugiej uchwale, która będzie już techniczną uchwałą za kilka miesięcy. Nazwa pozostanie.

Szanowni Państwo, myślę, że nie może w takim momencie zabraknąć z naszej strony słów uznania dla waszej działalności, ponieważ jeszcze niedawno obchodziliśmy Wasz jubileusz i ja się bardzo cieszę, że był on okazją do złożenia podziękowań i gratulacji za Waszą dotychczasową działalność, bo nie ulega wątpliwości dla nas wszystkich tu obecnych, że zrobiliście kawał dobrej roboty. Obawy dotyczące zmian organizacyjnych niestety Was dosięgły, ale my jesteśmy od tego, żebyśmy zadbali o to, żebyście mogli działać, robić to,

co do tej pory robicie, a że to wymaga zmian organizacyjnych, to już jest tutaj wolą Prezydenta. Proponuję zbliżyć się do końca dyskusji, będziemy podejmować decyzję.”

Ponownie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Panie Prezydencie bardzo się cieszę za deklarację, że nazwa nie zostanie zmieniona, jednak prosiłbym i apeluję do tego, bo to jest Pańska decyzja Panie Prezydencie, w sprawie lokalizacji tego Domu Kultury. Ja rozumiem, że Pan Prezydent chce jak najmniej krzywdy zrobić pracownikom MDK i jakby wychodzi naprzeciw ich oczekiwaniom, jednak to jest Pańska decyzja, a oczekiwanie społeczne, mam wrażenie, jest wręcz przeciwnie, jest inne, żeby zmienić, i żeby pokazać MDK, żeby przenieść go do innego budynku, żeby pokazać, że w ogóle taka instytucja w mieście jest, żeby była widoczna. I mam wrażenie, że nie będzie absolutnie krzywdą dla MDK i mam nadzieję, że Państwo powrócicie do tego swojego stanowiska, które tak ostro jeszcze parę miesięcy temu było przez Państwa promowane, aby przenieść MDK z Powstańców Wielkopolskich do Klubu Energetyk. Myślę, że takie jest oczekiwanie Rady, Rady tej kadencji w większości, na pewno poprzedniej kadencji, jeżeli chodzi o Komisję Oświaty i Kultury, takie stanowisko w poprzedniej Radzie było.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Myślę, że problem budynku dla MDK troszeczkę, jakby zbacza od tematu, czym tak naprawdę powinien zajmować się Dom Kultury, czyli upowszechnianiem kultury. Upowszechnianiem, czyli dotarciem do jak największej ilości odbiorców. Jeżeli mamy na myśli dzieci, to największy odbiór możemy w pracy pozaszkolnej, ale niekoniecznie poza budynkiem szkoły. Część zajęć, przecież już w tej chwili pracownicy MDK prowadzą w przedszkolach, prowadzą w szkołach i tym większa ilość zajęć powinna właśnie docierać do jak największej ilości dzieci.

Czyli tym samym, jeżeli ograniczamy dostęp do zajęć tym, którzy mieszkają na obrzeżach miasta, mają utrudniony dojazd do miasta, sprawdźmy jak duża ilość dzieci z peryferyjnych części miasta, z ul. Janowskiej, z Cukrowni, z Gosławic dojeżdża do MDK. Wtedy zastanówmy się, czy tak ważną istotą jest tutaj budynek, czy zajęcia częściowo będą się odbywały na Powstańców Wielkopolskich, czy na Przemysłowej, czy też większa ilość zajęć skierowana dla jak największej ilości dzieci i młodzieży mogłaby się odbywać jednak w szkołach. Mamy bardzo dobrze przygotowane obiekty do różnego rodzaju zajęć, upowszechniania kultury i może tutaj powinniśmy skierować jak największe działania. Dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Jestem winien jeszcze odpowiedź Panu Przewodzącemu Korytkowskiemu. Nim jej udzielę powiem, że jestem bardzo wrażliwy na Pana wnioski i będę je uwzględniał w dalszej pracy, ale chciałbym również jasno powiedzieć, że te decyzje, nawet dotychczasowe, nie mają żadnego związku z Miejskim ODN.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję za udział w dyskusji, za Państwa obecność, przejdziemy do głosowania. Co ważne, Państwa działalność dalsza nie jest zagrożona, jakakolwiek dzisiaj decyzja zapadnie.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 333 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 16 radnych „za” przy 7 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury w Koninie ul. Powstańców Wielkopolskich 14.

Uchwała Nr 313 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział: „Państwu dziękuję bardzo za obecność, troskę o Waszą działalność wyraziliście swoją obecnością, udziałem we wszystkich spotkaniach, które waszych losów dotyczyły. Dołożymy wszelkich starań, ażeby Młodzieżowy Dom Kultury mógł dalej działać, żebyście wszyscy mogli dalej robić tę pracę, którą do tej pory wykonujecie, mimo że dzisiaj przychodzi Wam przełknąć poniekąd „gorzką pigułkę”. Dziękujemy Państwu za udział w obradach.”

10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Koninie ul. Dworcowa 2a (druk nr 334).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 334 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży.

KOMISJA KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU, TURYSTYKI ORAZ SPRAW MŁODZIEŻY obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Przewodniczący Komisji p. T. PIGUŁA przedstawiając opinię powiedział: „Trzy Komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 9 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jestem Państwu winien parę słów wyjaśnień. Po spotkaniach z Prezydentem Wilczewskim i po ostatnich rozmowach z Prezydentem Nowickim środowisko sportowe z żalem, ale przyjęło propozycję Pana Prezydenta przeniesienia części pracowników MOS-u do MOSiR-u, na warunkach zmienionych, na umowach zlecenie, ponieważ w większości są to trenerzy nauczyciele, którzy pracują na etacie w szkole. Przy problemach finansowych, jakie w naszym kraju powstają, bo nie mówmy, że tylko u nas, bo wszędzie. Dotyka mnie to również, jako trenera juniorów, gdzie wykładałem przez pierwsze dwa miesiące swoje środki, żeby zrobić zgrupowania, bo dzisiaj wyjeżdżam na Mistrzostwa Europy, a bez pracy nie ma wyników. W marcu Pani Minister prześle mi te pieniądze z powrotem, tak to bywa, musimy to zrozumieć.

Co ten system zmienia, po prostu ci młodzi ludzie pracujący w MOS-ie nie będą płacili składki emerytalnej, ale jak już mówiłem, oni nabywają już jako nauczyciele, w pełnym wymiarze muszą być zatrudnieni. Dla niektórych dyscyplin sportowych jest to nawet dobre, mówili, ponieważ nie będzie im nikt mówił, że nie pojedzie na zawody, bo on będzie miał w umowie-zlecenie zaznaczone, że oprócz zajęć, które prowadzi, będzie

zobowiązany z młodzieżą uczestniczyć w rozgrywkach, a zdarzało się w niektórych dyscyplinach, nie będę mówił których, nie będę dociekał, że chętnych do pracy było, ale od poniedziałku do piątku, a sport generalnie to jest sobota i niedziela.

Liczymy, jako środowisko sportowe, że cześć młodzieży, tak jak tutaj Państwo mówili, zajęć, które są prowadzone, tak jak na przykład w Gosławicach, żeby tę młodzież nie ciągać, kilka godzin pozalekcyjnych, że będą mogli tam z młodzieżą pracować, żeby tej młodzieży nie ciągnąć do jednego miejsca z całego regionu Konina, tylko wyjść do tych młodych ludzi. Później już ci najzdolniejsi i najwytrwalsi przyjadą do klubu, gdzie muszą mieć specjalistyczny, wysokiej klasy sprzęt.

Tak więc jeszcze raz mówię, Komisja z żalem, bo niełatwo jest rozstawać się z czymś, co się sprawdzało, co dawało świetne wyniki, nasze miasto jest w czołówce kraju, jeśli chodzi o osiągnięcia sportu dzieci i młodzieży. Dlaczego mówię tylko tyle, bo po prostu seniorski sport Miasto nie jest w stanie udźwignąć, tu musi być sponsor i to wielki sponsor, jeśli chciałby mieć na przykład II ligę w piłce nożnej, to się mówi o milionach, które cały sport w mieście ma. Dopóki się nie znajdzie sponsor strategiczny dla danej dyscypliny, to naprawdę nie oszukujmy się, wielki seniorski sport tylko przy tym może istnieć. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ponieważ jest obecny na sali Pan Sękowski, będę prosił Pana o podejście do mikrofonu i poproszę o informację w sprawie tego, jak będą wyglądały zajęcia, bo to jest najistotniejsze, że zajęcia, które były prowadzone przez MOS, zajęcia pozaszkolne, na tym nie ucierpią, że zajęcia wszystkie będą odbywały się jak do tej pory, zmienia się tylko administrowanie tym wszystkim, to jest dla nas najistotniejsza informacja.”

Głos zabrał po. Dyrektora MOSiR p. Tomasz SĘKOWSKI, cytując: „Chciałbym tylko pokrótce powiedzieć taką sytuację, że jako placówka wychowania pozaszkolnego pracujemy na terenie szkół oraz obiektów MOSiR-u popołudniami i w soboty i niedziele, tak jak mówił Pan Tadeusz Piguła. Czyli nasza działalność nie jest bezpośrednio związana z działalnością dydaktyczną, która jest prowadzona w szkołach, oprócz zawodów sportowych w ramach Wielkopolskich Igrzysk Młodzieży Szkolnej, które się odbywają w trakcie planowanych zajęć wychowania fizycznego dla dzieci.

Myślę, że moja osoba będzie gwarantem niejako braku straty jakiegokolwiek, jeżeli chodzi o kwestię związaną z prawidłowym wchłonięciem zadań, które do tej pory realizował Szkolny Ośrodek Sportowy w ramach już MOSiR-u, jako instytucji, która, myślę, że już od września przejmie pełne zadania, jeżeli chodzi o kwestie związane właśnie z Wielkopolskimi Igrzyskami Młodzieży Szkolnej, jako jedno z działań, czyli powiatowego organizatora sportu.

Oraz drugie, niemniej ważne zadanie, to szkolenie sportowe prowadzone przez nauczycieli, a zarazem instruktorów i trenerów konkretnych dyscyplin sportowych. Tak jak było wspomniane wcześniej, dla prawie 90% nauczycieli zatrudnionych w MOS jest to dodatkowe miejsce pracy. Nie jest to dublowanie godzin tych, które mają w swoich placówkach macierzystych, dlatego że wszystkie nasze zajęcia odbywają się popołudniami, albo w soboty i niedziele. Także tu też chciałbym rozwiać pewne mity, które powstały do tej pory na ten temat, że zajęcia prowadzone w MOS są dublowaniem jakichkolwiek innych zajęć. Było to wykazane w poprzednich latach, chociażby taką kontrolą prowadzoną również przez Wydział Kultury, Sportu, Turystyki i Spraw Społecznych, gdzie podawaliśmy dokładnie harmonogramy pracy poszczególnych nauczycieli i instruktorów. Było to skorelowane również z harmonogramami pracy w poszczególnych klubach i w wyniku tej korelacji nigdzie

nie wyszła kwestia nakładania się jakichkolwiek godzin realizowanych faktycznie u nas z tym, które były realizowane w klubach, albo innych placówkach o charakterze dydaktycznym z terenu miasta Konina.

Mamy czas właściwie do września na to, żeby opracować pełną strukturę pracy, i żeby w tym wszystkim nie pogubić najważniejszego, czyli dzieci, które biorą chętnie udział w zajęciach MOS. Tak więc myślę, że to jest bardzo dobre posunięcie. Oczywiście żal jest placówki, która od 1975 roku działa jako placówka oświatowo-wychowawcza, ale jeżeli jest potrzeba chwili, wynikająca z tego, że niestety budżet miasta Konina jest trudny do spięcia, to musimy to zrozumieć. I jak wspominał już to Pan Przewodniczący, jest sytuacja taka, że środowisko sportowe rozumie tę kwestię i jest za tym, żeby w nowej strukturze, przy nowych zadaniach pracować jak do tej pory, a nawet starać się poszerzyć ofertę sportową dla młodzieży miasta Konina.

Na pewno zostaną ci najwytrwalsi, na pewno zostaną ci, którzy chcą pracować z dziećmi, a nie tak, jak już było wspomniane wcześniej, chcieliby tylko od poniedziałku do piątku wypracować swoje godziny i nic nie dać od siebie w weekendy, czy nawet święta, żeby pojechać gdzieś z dziećmi na dodatkowy turniej, czy zawody.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Myślę, że ważna jest Pana deklaracja, żeby nie było poczucia takiego, że sekcje, które może nie mają spektakularnych sukcesów sportowych, jednak na tym nie ucierpiały. Jeśli mają pasjonatów trenerów, którzy chcą zajęcia prowadzić, tak jak Pan powiedział, jeździć na zawody właśnie w weekendy, no to dać im szansę. Żeby nie było takiej sytuacji, że za chwilę będą się do nas zwracać, że nas poobcinano, czy wręcz wycięto, bo to byłoby niekorzystnym rozwiązaniem dla całości wizerunku. O ile można uchronić całość idei i zajęć w innej formule organizacyjnej, to jest to do przyjęcia. Dziękuję za to wprowadzenie, Pana Prezydenta proszę również o wypowiedź.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Chciałbym Wysoką Radę poinformować, że powodowany troską o to, żeby przy tych zmianach sport szkolny, organizacja imprez sportowych szkolnych nie ucierpiała, podjąłem decyzję o tym, by z dniem 1 marca powołać Pana Tomasza Sękowskiego na Dyrektora MOSiR. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję Panu Prezydentowi za potwierdzenie tej informacji, a Panu dyrektorowi gratulujemy. To ma szansę, że to przejście będzie bardziej miękkie, do formuły zajęć pod egidą MOSiR-u. A że będą to robić ci sami ludzie, to wydaje się, że zajęcia nie powinny ucierpieć.

Trzymam Pana za słowo, że Pan dołoży starań, żeby tak było. Pan Przewodniczący Piguła przedstawił szeroko sprawę konsultacji, które się odbywały w międzyczasie, myślę, że dobrą regułą stało się, że w tych niełatwych decyzjach nie szcędzimy troski ani czasu na to, żeby tych konsultacji dokonać, żeby rozwiązanie ostateczne wypracowane było możliwie akceptowalne przez wszystkie zainteresowane strony.”

Następnie głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Proszę Państwa, konsultacje rzeczywiście trwały bez ograniczeń czasowych. Wszystkie sprawy, które zaistniały, jako temat do dyskusji, były naprawdę dyskutowane i muszą powiedzieć, że sportowcy bardzo sprawnie do tej dyskusji i do tych problemów podeszli.

Potwierdzam to absolutnie, co mówił Pan Przewodniczący Tadeusz Pięga i myślę, że ta działalność dobra, która była prowadzona, też na tym przekształceniu nie ucierpi. Dziękuję.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 334 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 21 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Koninie ul. Dworcowa 2a.

Uchwała Nr 314 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 30 minutową przerwę w obradach.

11. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 rok.

Po przerwie i wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 rok radni otrzymali.

Dalej powiedział, cytując: „Art. 30a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela stanowi:

„Art. 30a. 4. W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła.

5. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.”

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Edukacji i Kultury w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego sprawozdania.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisje przyjęły sprawozdanie - 10 głosami „za”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA omówiła poniższą tabelę.

Placówka			Wynagrodzenie zasadnicze (zł)	Dokłada samorząd (zł)
STAŻYŚCI	2 618,10	← Kwota bazowa	2 182,00	436,10
KONTRAKTOWI	2 908,09	111%	2 246,00	662,09
MIANOWANI	3 770,06	144%	2 550,00	1 220,06
DYPLOMOWANI	4 817,30	184%	2 995,00	1 822,30

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja przypomnę Państwu, że ten materiał przyjmujemy informacyjnie. Jest to wyjście również na przeciw pytań Państwa radnych, które przewijały się w naszej debacie dotyczącej naszych szkół oraz placówek oświatowych. Te informacje rzeczywiście są przydatne, by mieć możliwość wyrobić sobie pogląd na temat skali zjawisk.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina zapoznała się ze „Sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 rok”.

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowo projektowanej ulicy w Koninie (druk nr 343).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 343 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Praworządności i Porządku Publicznego poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO przyjęła projekt uchwały jednogłośnie – 3 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Ja tylko chciałam wyrazić swoje zadowolenie, że Leopold Infeld, który w swoim życiorysie miał epizod koniński, był dyrektorem Gimnazjum Żydowskiego w Koninie przez dwa lata, że on w końcu znalazł ulicę, której może patronować. Wielokrotnie pojawiały się głosy, żeby wykorzystywać potencjał koninian, osób urodzonych w Koninie, osób mieszkających

w Koninie, osób, które są znane na świecie, mają jakiegokolwiek związki z Koninem i może to, że nazwiemy ulicę w Koninie imieniem Leopolda Infelda, to będzie początek również tego wykorzystywania jego imienia dla kolejnych inicjatyw konińskich.

Fizyka, to jest ten przedmiot, który otwiera drogę maturzystom do politechnik. Namawiamy młodzież do kształcenia się w przedmiotach technicznych, niech konińskim maturzystom Leopold Infeld patronuje. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Podzielałam pogląd w całości, bo rzeczywiście gdybyśmy zapytali wielu koninian na ulicy kim był Leopold Infeld, to obawiam się, że większość nie umiałaby powiedzieć kim był, a rzeczywiście jego losy są ciekawe, związane z ludźmi dużego formatu i historycznymi postaciami świata nauki, jak Albert Einstein. Jego koleje są burzliwe i o dziwo wyjeżdżając z Polski na ostatnie swoje lata powrócił do Polski, jako szef PAN i każdy wie, że zmarł przed wiosną 1968 roku, kiedy to znów przyszły złe czasy ocalałych.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Jako fizyk nie mogę nie zabrać głosu i ucieszyć się właśnie, że Leopold Infeld, rzeczywiście wybitny przedstawiciel nauk przyrodniczych, został uhonorowany nazwą ulicy. Myślę, że dobrze reprezentował również nie tylko miasto Konin, ale Polskę na świecie. Oczywiście bardzo się cieszę i przychylam do tych głosów Pani radnej Moniki Kosińskiej, Pana Przewodniczącego i jestem bardzo „za”.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Chciałoby się powiedzieć, żeby fizyka przez to stała się łatwiejsza, ale tak lekko nie będzie.”

Radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Myślę, że taki wkład wnieśli fizycy na początku XX wieku do nauki w ogóle, że dzięki temu jest teraz łatwiej.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Żeby fizyków nie podnosić tak pod niebiosa, a pomijać innych wybitnych naukowców, to powiem, że to fizycy także skonstruowali, wynaleźli bombę atomową.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja proponuję nie rozwijać tego wątku, bo rzeczywiście moglibyśmy zabrnąć w ślepią uliczkę.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 343 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy nowo projektowanej ulicy w Koninie.

Uchwała Nr 315 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:

a) w rejonie ulic Muzealnej i Gotyckiej (druk nr 335),

b) rejon ulic Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte (druk nr 344).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekty uchwał oznaczone numerami druku 335 i 344 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały – druk 335 pozytywnie 11 głosami „za”. Druk nr 344 nie uzyskał pozytywnej opinii, wszyscy radni głosowali za odrzuceniem tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Mam pytanie dotyczące druku nr 344, jak wiemy ten projekt uchwały dotyczy dosyć wrażliwej kwestii budynku Synagogi i tutaj widzę częściowo też Szkoły Talmudycznej. Proszę mi powiedzieć, kto jest wnioskodawcą przekształcenia i dokonania zmian zagospodarowania przestrzennego dotyczącego obrębu Adama Mickiewicza i Obrońców Westerplatte. I czy w tym momencie zmiana, która byłaby poczyniona, spowoduje, że ten teren będzie mógł być w sposób inny niż dotychczas użytkowany przez właściciela tych obiektów. Dziękuję.”

Następnie głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Ja mam pytanie w sprawie drugiego planu. Wiem, że Muzeum Okręgowe w Gosławicach w Koninie jest zainteresowane tym, żeby również te budynki po byłej gorzelnii przejąć, jako budynki muzealne. Prosiłabym o odpowiedź, czy ta sugestia będzie brana pod uwagę. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Tak to rzeczywiście temat, który powraca, bo w tamtej kadencji też był poruszany.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „W odniesieniu do sprawy związanej z propozycjami zmian i uchwały z druku nr 344 uprzejmie informuję Wysoką Radę, że jest to wniosek obecnego właściciela tych obiektów. A o co się wnioskuje, czego dotyczyłaby zmiana? Otóż dzisiaj jest to teren objęty planem i przeznaczony jest na cele publiczne, czyli każda ewentualna inwestycja z tym celem może być tylko związana i spełniać te warunki, natomiast we wniosku chodzi o rozszerzenie na usługi ogólnie.”

Uzupełniając Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Natomiast w odpowiedzi na pytanie Pani radnej Pogodskiej, wniosek Dyrektora Muzeum Lecha Stefaniaka, poparty przez Marszałka Marka Wozniaka, żeby uporządkować te sprawy, ponieważ Marszałek myśli o dalszym rozwoju Muzeum. Jest tam również uwaga, ażeby były usługi publiczne, żeby nie podlegało normalnemu obrotowi poza Muzeum, jest nasza zgoda i taka propozycja.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Państwo radni z tamtej kadencji pamiętają, temat już był poruszany i rzeczywiście jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom i rozwojowi placówki muzealnej, chyba bardzo słuszny kierunek.”

Ponownie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „W nawiązaniu do tego co Pan Przewodniczący powiedział. Tak, w poprzedniej kadencji odbywały się tam spotkania, posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i właśnie na tych posiedzeniach obecni tam radni, no i również dyrekcja Muzeum, zainicjowała rozmowę na ten temat, aby przejąć czy doprowadzić do tego, aby umożliwić w przyszłości przejęcie obiektów po byłej gorzelnii. W ten sposób oferta Muzeum byłaby znacznie poszerzona, tym bardziej, że te budynki muszą powiedzieć, mają charakter zabytkowy, a urządzenia, które się w nich znajdują również, tak więc na pewno to wzbogaci ofertę, jeżeli chodzi o kwestię kultury w naszym mieście.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Krótkie pytanie dotyczące druku nr 344, czyli ulicy Mickiewicza, czyli budynków żydowskich. Rozumiem, że zgoda na udzielenie przez radnych zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego na usługi może spowodować, że w tych lokalach może być supermarket. Więc wydaje mi się, że Miasto Konin i my, jako radni nie możemy być aż tak bardzo za taką zmianą, ponieważ to rodzi za sobą nie takie wykorzystanie budynków, jakie jest ich przeznaczenie. Jeżeli nie dało nam się tego odkupić w jakiś tam sposób, za cenę dla Miasta korzystną, także uważam, że głosowanie za tym będzie przeciwko miastu i obywatelom.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

DRUK NR 335

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Muzealnej i Gotyckiej.

Uchwała Nr 316 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK NR 344

Stosunkiem głosów: 1 radny „za” przy 21 „przeciw” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina, rejon ulic Adama Mickiewicza – Obrońców Westerplatte.

14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 328).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 328 – został radnym przekazany.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 328 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Uchwała Nr 317 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie tablicy upamiętniającej ofiary katastrofy smoleńskiej (druk nr 349).

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 349 – został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Praworządności i Porządku Publicznego poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Projekt uchwały – druk nr 349 był omawiany na posiedzeniu Komisji Praworządności i Porządku Publicznego. Dyskusja dotyczyła wnioskodawcy. Po tej dyskusji również padły wątpliwości, czy zostało ustalone

z właścicielem budynku, tu chodzi dokładnie o kościół, czy jest taka zgoda, czy jej nie ma. Tę sprawę obiecał, że wyjaśni do chwili obecnej Pan Kierownik Jacek Botor, którego poprosiliśmy o pomoc i w trakcie głosowania nad projektem uchwały 3 członków komisji „wstrzymało się” od głosu do momentu wyjaśnienia jej na sesji, więc nie było głosów „za” i „przeciwnych” wszystkie głosy były „wstrzymujące”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział, cytując: „Tytułem wprowadzenia jeszcze uzupełnię, że inicjatywę podjęło Stowarzyszenie „Katyń”. Zbliżamy się do obchodów, raz - mordu katyńskiego, dwa - katastrofy smoleńskiej. Stowarzyszenie „Katyń” podjęło próbę organizacyjnego objęcia tych wszystkich uroczystości swoim patronatem. Podjęło rozmowy z Panem Prezydentem i ze mną. Efektem tego wszystkiego było to, żeby uniknąć tła politycznego, ażeby inicjatywa umieszczenia tej tablicy była inicjatywą samorządową. To pozwala rzeczywiście okiełznać niektóre zapędy, które zawsze pojawiają się, a wydaje mi się, że niestety pojawiają się w skali kraju, ażeby jednak była to inicjatywa samorządowa, inicjatywa społeczności miasta Konina i wydaje mi się, że chyba zmierzamy w tą stronę, żeby tak się stało. Do ustalenia jest kwestia treści, która na tej tablicy się znajdzie, będziemy ją współfinansować, czyli Pan Prezydent i Rada Miasta tak, żebyśmy do samego końca mogli tą inicjatywę uznać za inicjatywę samorządową.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja mogę powiedzieć tylko tak, że bardzo się cieszę i mam nadzieję, że dojdziemy tutaj do konsensusu, że wszyscy zagłosujemy „za”, bo to jest wspaniała inicjatywa i tak zawsze mówiłam, że zginęli przedstawiciele wszystkich opcji politycznych i całego naszego narodu.

A wstrzymaliśmy się od głosu tylko dlatego, że tu była tego typu sytuacja, że myśmy już wcześniej rozmawiali z proboszczem Kochańskim, były tam prowadzone rozmowy na temat tego, czy będzie uhonorowane w formie stacji smoleńskiej, czy to będzie na frontonie kościoła i takiej inicjatywy podjął się poseł Witold Czarnecki. W związku z tym chcieliśmy ustalić to wszystko, żeby nie było zgrzytów, żeby można było podjąć tą inicjatywę wspólnie, żeby nie było żadnych politycznych rozgrywek i co do tego jesteśmy wszyscy zgodni.

My przedstawialiśmy trochę inną treść tablicy, taką, która jest na Katedrze we Włocławku. Tam była aprobata Biskupa Meringa i również pod tym warunkiem, że wszystkie siły polityczne się zgodzą i tak też się stało. Proboszcz Kochański wyraził tutaj też zgodę i nasza propozycja może tutaj, co do treści, to my mamy tutaj pewne propozycje minimalnej zmiany. Jeżeli ta treść, bo wszyscy Państwo mają ją przed sobą, to proponujemy tylko tak, że jeżeli ***Pamięci 96 ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem, 10 kwietnia 2010r. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego i jego małżonki Marii*** wydaje mi się, że już nazwiska nie ma sensu powtarzać, bo to jest pierwsza dama i jest to jednoznaczne. ***Najwyższych Przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej, Reprezentantów Społeczeństwa Polskiego, uczestników delegacji na obchody 70. rocznicy Mordu Katyńskiego***. Tak jest również na tablicy we Włocławku. I podpisane ***Miasto Konin***, pewnie będzie to formuła najszcześniejsza, może nie ***koninianie***, bo być może ktoś miałby obiekcje, może nie ***samorząd***, bo jeżeli będzie ***Miasto Konin***, to będzie to najbardziej, wydaje mi się, najlepsza formuła.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Propozycja zmian dotyczy podpisu nie ***Samorząd Miasta Konin***, tylko ***Miasto Konin***.”

Radna p. Z. ITMAN odpowiedziała, cytując: „*Miasto Konin*, myślę, że tak i *Mordu Katyńskiego*. I myślę, że możemy opuścić *i jego małżonki Marii* bez powtarzania nazwiska. Uważam, że to będzie ładnie i zgrabnie napisane.”

Przewodniczący Rady powiedział: „To jest propozycja Państwa, zobaczymy, co się pojawi. *Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego i Jego Małżonki Marii*, potem *Najwyższych Przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej*... Tutaj przyjmujemy taką propozycję, zobaczymy czy to jest jedyna propozycja, za chwilę się dowiemy.”

Radna Z. ITMAN, cytując: „Jeszcze *na obchody 70. rocznicy Mordu Katyńskiego*. Tak jest również na tej tablicy na kościele we Włocławku.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ale my nie musimy koniecznie powtarzać dokładnie tego, co jest we Włocławku. Alternatywnie jest *Mordu Katyńskiego*, zobaczymy, co wyjdzie w dyskusji, czy pojawią się inne propozycje.

Mamy ewentualnie tutaj taką sytuację, że co do pierwszej części, ażeby pominąć nazwisko Prezydentowej, chyba jesteśmy zgodni, tu nie ma potrzeby głosowania. Pozostałe zmiany, posłucham Państwa wypowiedzi i podejmę decyzję, czy jest potrzeba głosowania takich zmian, czy też nie. Kontynuujemy dyskusję.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „My tutaj mamy wspólny projekt uzgodniony z Klubem Radnych SLD, że chcielibyśmy dodać, bo niestety, ale na tym pokładzie tego samolotu był jeszcze jeden Prezydent RP na uchodźstwie i dlatego chcielibyśmy oprócz *Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego z Małżonką Marią* dodać *Ryszarda Kaczorowskiego - ostatniego Prezydenta RP na uchodźstwie*. Ci Prezydenci byli tak samo w tytułach umocowani i wg takich samych praw byli traktowani. Z przykrością i jeden, i drugi nie dokończył swojej kadencji, jeden tragicznie, drugi się zrzekł na poczet wybranego wtedy już w 1989 roku Lecha Wałęsy. Więc uważam, że powinno to być tutaj uwidocznione i jakby to była linijka dokładnie pod *Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego*, to teraz tu powinno być *Prezydenta RP Ryszarda Kaczorowskiego* i dopiero dalej *Najwyższych Przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej*.

I tak, co do tego *Mordu Katyńskiego*, to tak troszeczkę to słowo jest takie, bym powiedział, dla nas *Zbrodnia Katyńska* była takim najbardziej używanym oficjalnym sformułowaniem, które po prostu w historii ma swój już utrwalony statut i uważam, że nasze zdanie po prostu byłoby na temat pozostawienia *Zbrodni Katyńskiej*.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Mamy tutaj trzy propozycje, które ewentualnie wymagają jeszcze ustalenia. Za chwilę będę prosił o wypowiedzi, czy z czegoś rezygnujemy, czy też będziemy głosowali.”

O głos poprosiła radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Proszę Państwa, wnioskodawcy są nieobecni, bo są dzisiaj na spotkaniu między innymi u Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Są na wyjeździe w Warszawie, dokumentują różne rzeczy

związane właśnie z tym zdarzeniem. Prezes stowarzyszenia prosił, żeby Państwu właśnie tę informację przekazać i stąd tutaj taka moja uwaga. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Rzeczywiście potwierdzam tę inicjatywę, którą Stowarzyszenie Katyń podjęło i rzeczywiście tu z Panem Prezydentem szczegóły już doprecyzowaliśmy.”

Ponownie głos zabrała radna Z. ITMAN, cytując: „Ja tylko chciałam powiedzieć, że doceniając oczywiście, że Prezydent Kaczorowski powinien zostać również upamiętniony, tylko że my musimy pamiętać, że jesteśmy zobligowani, ta treść musi się zmieścić na tablicy. Tablica jest określonego formatu, więc stąd jest to jakby takie skrótowe tylko uhonorowanie, wymienienie tylko **Prezydenta Lecha Kaczyńskiego i Jego Małżonki Marii**, dlatego, że to są najwyżsi przedstawiciele, a pozostali już są w formie takiej ogólnej. Dlatego, że tablica jest określonego formatu, musimy się zmieścić w tej tablicy, więc trzeba zobaczyć, ktoś, kto będzie to projektował, czy ta rozszerzona wersja może się zmieścić.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ta wątpliwość **Mord - Zbrodnia**, czy Pani radna się upiera, żeby tą formułę zmieniać, czy jednak ta formuła **Zbrodni Katyńskiej** może pozostać?”

Radna Z. ITMAN, cytując: „Według mnie powinno być **Mordu Katyńskiego**, dlatego, że zostali zamordowani. To był mord, to nawet nie była zbrodnia. Według mnie to był mord i dobitnie powinno być to wskazane.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Rozumiem, że Pani radna podtrzymuje ten wniosek i muszę to głosować. Uważam, że technicznym szczegółem jest, czy cała treść się zmieści. Skoro my to finansujemy, to nie ma problemu, żeby się zmieściło, dobierzemy taki kamień, żeby się zmieściło. Kwestia pięciu słów dołożonych, to nie jest problemem dzisiaj. Czy tu jest potrzeba głosowania tej zmiany? Czy są radni, którzy są przeciwni, żeby uzupełnić ten zapis, o wymienienie z imienia i nazwiska Ryszarda Kaczorowskiego? Nie widzę zgłoszeń, więc nie ma potrzeby głosowania.

Słusznie podpowiada mi Pan Przewodniczący Zenon Chojnacki, że warto będzie jeszcze ustalić, jak chodzi o scenariusz prawidłowości języka polskiego, czy tutaj jest to tytuł w całości i wówczas na *uchodźstwie* musiałoby być dużą literą, czy też może pozostać małą, ale to jest szczegół techniczny. Zgadza się, że nie ma potrzeby głosowania co do treści. Więc mamy tutaj kwestię wniosku, Pani Itman podtrzymuje kwestię dotyczącą **Mordu Katyńskiego**.

Zapytam wobec tego, czy **Samorząd Miasta Konina** czy **Miasto Konin**, czy tu jest potrzeba głosowania tej zamiany. Nie ma potrzeby, czyli jesteśmy zgodni, że możemy zmienić na **Miasto Konin**.

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja tutaj mam uwagę jednak, co do podpisania się, kto upamiętnia tutaj tę rocznicę, czy te ofiary Katastrofy Smoleńskiej. Myślę, że jednak trafniejsze byłoby sformułowanie **mieszkańcy Miasta Konina. Samorząd** nie, bo rozumiem to, jakby samorząd sobie fundował, że to tylko samorząd upamiętnia. Natomiast

Miasto Konin brzmi tak, niewiadomo kto to jest to Miasto Konin. Natomiast, jeżeli mamy **mieszkańcy**, to widzimy nas wszystkich, którzy mieszkają, zameldowanych, niezameldowanych, a nawet przebywających czasowo na terenie Miasta Konina. Czyli jest to bardzo szeroko rozumiana grupa społeczna.

Natomiast co do tego, czy **Zbrodnia Katyńska**, czy **Mord Katyński**. Myślę, że rzeczywiście tutaj została już, jak gdyby przez wiele tekstów, które pisało się o tym zdarzeniu, i myślę, że **Zbrodnia Katyńska** jest bardziej w świadomości ludzi niż **Mord Katyński**, dlatego też my tutaj myślimy, że powinniśmy, i obstajemy przy tym, żeby to jednak była nazwa **Zbrodnia Katyńska**.

I teraz w kwestii technicznej po **70** jest kropka, bo chyba jej nie powinno być.”

Radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała, cytując: „Obowiązują nowe zasady języka polskiego, kropka musi być.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejne pytanie wobec tego, czy ta formuła pośrednia **mieszkańcy Miasta Konina** wszystkim odpowiada? Potakując Państwo mówią rzeczywiście **Miasto Konin** jest bardziej bezosobową postacią, tutaj dajemy poczucie wspólnoty, jeśli damy **mieszkańcy Konina**.”

Z kolei głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja się cieszę, że zostało uwzględnione to nasze wspólne uzgodnienie, żeby również uhonorować Prezydenta na uchodźstwie. Jeżeli chodzi, jeżeli bym mógł poprosić również o tekst, uważam, że to, co też w zasadzie kolega Piotr powiedział, historycy w większości sformułowań dotyczących właśnie i opisów dotyczących tamtej historii, jest właśnie sformułowanie **Zbrodni Katyńskiej**. Tym bardziej, że jest to też również wniosek tego stowarzyszenia i sądzę, że to będzie najbardziej oddawać poczucie wspólnoty. **Mieszkańcy Miasta Konina** uważam też, że to będzie bardziej szeroko i będzie konkretnie, kto tę tablicę w hołdzie daje.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Na razie mamy jedną rzecz do głosowania, a więc kwestię rozstrzygającą **zbrodnia** czy **mord**.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja tylko mam uwagę do propozycji kolegi Piotra Korytkowskiego, w sprawie zapisu **mieszkańcy Miasta Konina**. Uważam, że nie mamy prawa wypowiadać się w imieniu wszystkich mieszkańców. Uważam, że powinna zostać nazwa **Miasto Konin**, takie jest moje zdanie. Tutaj można prowadzić szerokie dyskusje, ale chciałem się tylko odnieść do tego.”

Przewodniczący Rady, cytując: „To jest znów kwestia formalna tego, co za chwilę poddam pod głosowanie. Ponieważ na razie uzgodniłem, że kwestią sporną jest **zbrodnia** czy **mord**. Wobec tego na razie zaczniemy od kwestii **zbrodnia** czy **mord**.”

Taki wniosek poddam pod głosowanie. Kto jest za zmianą słowa **zbrodnia** na **mord**. Poddaję wniosek formalny Pani Zofii Itman pod głosowanie, bo to jest na razie jedyna kwestia sporna, za chwilę wyjaśnimy jeszcze kwestię fundatorów. Jeśli ktoś nie chce zmiany tego słowa, to głosuje przeciw.”

Wynikiem głosowania: 3 radnych „za”, 18 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina wniosek radnej p. Z. Itman o zmianę słowa **zbrodnia** na **mord** oddaliła.

Przewodniczący Rady, cytując: „Jeszcze wniosek Pana Jarosława. Ponieważ wszyscy byli zgodni, a Pan radny nam poddał pod wątpliwość kwestię fundatorów, już byliśmy zgodni, że jednak **mieszkańcy Miasta Konina**, dając to poczucie wspólnoty, nie określając jak duży rozmiar. Czy jest potrzeba głosowania? Nie ma.

Szanowni Państwo, co do treści uzgodniliśmy, że dodajemy jeszcze jedną osobę wyróżnioną **Pana Prezydenta Kaczorowskiego na uchodźctwie** oraz zmieniamy w treści kwestię fundatorów.

Państwo zobaczycie jeszcze raz brzmienie zapisu, który ma znaleźć się na tablicy, którą ufundujemy:

Pamięci 96 ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem 10 kwietnia 2010 r. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego i Jego Małżonki Marii, Ryszarda Kaczorowskiego – ostatniego Prezydenta RP na uchodźstwie, Najwyższych Przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej, Reprezentantów Społeczeństwa Polskiego, uczestników delegacji na obchody 70. rocznicy Zbrodni Katyńskiej – Mieszkańcy Miasta Konina.

Jak zawsze w tej materii myślę, że zacerpniemy również opinii specjalistów, znawców języka. Myślę jednak, że co do treści już nie ma wątpliwości, przy okazji jak widzimy ćwiczymy poprawną polszczyznę.

Szanowni Państwo, ponieważ treść zapisu, który ma znaleźć się na tablicy został ustalony, możemy teraz projekt uchwały oznaczony drukiem 349 poddać pod głosowanie.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie tablicy upamiętniającej ofiary katastrofy smoleńskiej.

Uchwała Nr 318 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwał w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druki nr 326 i 330).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 326 i 330 – zostały radnym przekazane.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje zaopiniowały projekty uchwał – druki nr 326 i 330 pozytywnie – 10 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad omawianymi projektami uchwał i powiedział: „To kolejne uchwały, które mieliśmy na szczęście rzadko okazję podejmować,

dotyczą one wyjścia naprzeciw mieszkańcom, którzy środki pozyskane ze sprzedaży mieszkań komunalnych przeznaczyli na cele mieszkaniowe. Poprzednie uchwały w tej materii przyjęliśmy.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

DRUK NR 326

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Uchwała Nr 319 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK NR 330

Stosunkiem głosów: 21 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Uchwała Nr 320 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 339).

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 339 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie - 11 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 339 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu.

Uchwała Nr 321 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 187 Rady Miasta Konina z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 342).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 342 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie - 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Jest to uchwała techniczna, która porządkuje zapisy poprzedniej uchwały.

O głos poprosił radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja mam tylko pytanie dotyczące, czy w akcie notarialnym będzie zapis, że Rada Miasta nie została zrobiona „w konia”, że my damy parking, a za jakiś czas zostaną na nim wprowadzone opłaty. Ale zostało wyjaśnione to, że w akcie notarialnym jest zapis, że mieszkańcy będą mogli z tego parkingu korzystać, więc zostało to wyjaśnione. Dziękuję.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. T. WOJDYŃSKI, cytując: „Całą obawę podczas posiedzenia Komisji Pan Kierownik jednoznacznie wyjaśnił, że będzie to zapisane w akcie notarialnym.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 342 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 187 Rady Miasta Konina z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 322 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 259 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (druk nr 337).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 337 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 11 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 337 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 259 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie.

Uchwała Nr 323 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druki nr 329 i 348),**
- b) nabycia nieruchomości (druki nr 325, 327 i 341),**
- c) zamiany nieruchomości (druk nr 340).**

Przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał dotyczące zbycia nieruchomości – druki nr 329 i 348, nabycia nieruchomości – druki nr 325, 327 i 341 oraz zamiany nieruchomości – druk 340 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Projekty uchwał, które wymienił przed chwilą Pan Przewodniczący, wszystkie uzyskały pozytywną opinię dwóch komisji: Komisji Finansów

i Gospodarki Miejskiej oraz Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy z Zagranicą. Przy jednym druku nr 329 głosowało 10 radnych „za”, 1 „wstrzymał się”; przy druku nr 348 - 11 radnych było „za”, nie było głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących”; druk nr 325 - 10 radnych „za”, nie było głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących”; druk nr 327 - 10 radnych „za”; druk nr 341 też 10 radnych „za” i druk nr 340 też 10 radnych „za”, nie było głosów „przeciwnych” ani „wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Z. STRZECH, cytując: „W jednym z projektów uchwał, gdzie Komisja wnioskowała o odrzucenie, istnieje możliwość rozwiązania problemu zamiany gruntu, likwidując drogę na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 180.”

Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt uchwały – druk nr 336 decyzją Rady został zdjęty z porządku obrad.

Kontynuując radny p. Z. STRZECH, cytując: „Proszę mi pozwolić Panie Przewodniczący dokończyć ten wątek, o co mi chodzi. Wprawdzie jest zdjęty, problem na tym osiedlu jest. Nie dalej jak wczoraj Panie Prezydencie zapoznałem się z problemem rodziny Libertowskich, którzy prowadzą działalność gospodarczą przy ulicy Armii Krajowej. Jest potrzeba na dzisiaj zmiany planu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem ulicy Armii Krajowej i ulicy Hubala. Możemy tu rozwiązać problem i właściciel tego gruntu nie będzie rościł pretensji do Prezydenta o odszkodowanie za zaprojektowanie na jego działce drogi. A tu na Armii Krajowej, gdzie rodzina Libertowskich zatrudnia około 40 osób na stanowiskach produkcyjnych, nie handlowych, produkcyjnych, jemu zafundowano drogę od chyba pięciu czy sześciu zabudowań 2 metry, uniemożliwiając tym samym wjazd do poszczególnych posesji i do podmiotu gospodarczego, który tam funkcjonuje.

I tu Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący, myślę, że tym problemem powinna się zająć Komisja Infrastruktury, być może wizję lokalną przeprowadzić. Mamy dobre doświadczenia z poprzednich kadencji, kiedy przewodniczącym podkomisji był Pan radny Łajdecki i myśmy przy takich problemach jeździli na miejsce, przeprowadziliśmy wizję lokalną i były stosowne wnioski prowadzone do Pana Prezydenta w poprzednich kadencjach. Myślę, że do tej pracy, do tych propozycji należy w tej kadencji wrócić, bo jeszcze mamy wiele do zrobienia. Takie sugestie dzisiaj sygnalizuję i myślę, że po sesji tymi problemami się zajmiemy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Poproszę Pana Prezydenta w punkcie wnioski i zapytania radnych, ponieważ tak to traktujemy, ponieważ nie mamy tej uchwały, ale jak najbardziej traktujemy, jako zgłoszoną.”

Następnie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Zadałem na Komisji pytanie w sprawie terenu na ulicy Gajowej, to jest teren około 65 arów przeznaczony pod przemysł lub składy. Nie wiadomo, ja zadałem takie pytanie, rozmawiałem nawet dzisiaj z Panem Prezydentem, nikt z kierownictwa z Urzędu Miejskiego nie był w stanie mi odpowiedzieć,

co będzie robione na tym terenie. Chcę zauważyć, że w pobliżu znajdują się budynki mieszkaniowe, nie ma tam kanalizacji sanitarnej, wodociąg jest stary, droga ma szerokość 4 metrów. Obawiam się, nie znając po prostu możliwości wykorzystania tej sprzedaży, tylko chęci wykorzystania tego terenu, tylko chęci tej sprzedaży, nie mając pewnych informacji, niestety będę głosował przeciwko tej uchwale.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Rozmawiałem dzisiaj rano z Panem radnym Sidorem i wyjaśniałem sprawę. Nie możemy tak postępować, że jeśli ktoś z mieszkańców zgłosi wniosek, to my już będziemy go realizować, jako, że nas obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru i my nie możemy, w związku z zamiarem zbycia nieruchomości, która dziś jest przeznaczona pod produkcję i składowanie, my nie możemy dzisiaj zmienić na cokolwiek innego, gdyż taki jest zapis w planie zagospodarowania przestrzennego. Żeby cokolwiek zrobić w kierunku wniosku, który zgłosił Pan radny Sidor, no to musiałby być wcześniej wniosek o zmianę w tymże planie, bo inaczej nie jest to możliwe.

Poza tym domki fińskie czy jak one tam są nazywane, one powstały w okresie, kiedy była budowana, czy w okresie funkcjonowania jeszcze brykietowni. Dziś ten teren zmienił swoje przeznaczenie, zmienił swoich właścicieli i trudno jest oczekiwać, żeby spełnić oczekiwania mieszkańców, co do tak rychłej, czy nagłej zmiany przeznaczenia gruntu. Droga, o której Pan radny mówi, jest szansa, że ona powstanie, jeżeli ta nieruchomość zostanie wykorzystana zgodnie z jej przeznaczeniem w planie zagospodarowania przestrzennego. A jednocześnie powiem, że nie można dziś oczekiwać, że my powiemy, co tam będzie, dlatego, że jest ogólnie w planie zaznaczone pod co może być przeznaczone, a potem jeśli będzie nabywca, to on przynosi projekt i otrzymuje pozwolenie na budowę lub nie, w zależności czy spełnia wymogi, które są przewidziane w różnych decyzjach, a głównie w decyzji środowiskowej, ale także wymagania dotyczące ewentualnego obiektu, czy inwestycji, która by miała być tam wznoszona.

Więc uważam, że my nie możemy dziś spełnić takiego oczekiwania, o którym Pan radny mówi i wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie tej propozycji jak w druku, który został zaprezentowany. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję Panu Prezydentowi za to wyjaśnienie. Wydaje się, że ta regulacja, która zawarta jest w planie jest tą, która rzeczywiście każdego inwestora obliguje i określa ramy, co można tam zrobić, a czego nie. To wyjaśnienie jest wydaje mi się najbardziej słuszne.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał.

DRUK Nr 329

Stosunkiem głosów: 21 radnych „za” przy 1 głosie „przecywnym” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Niesłusz.

Uchwała Nr 324 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 348

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Glinka.

Uchwała Nr 325 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 325

Jednomyślnym głosowaniem: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Niesłusz.

Uchwała Nr 326 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 327

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Międzyziesie.

Uchwała Nr 327 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 341

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – położonej w Ustroniu Morskim.

Uchwała Nr 328 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 340

Jednomyślnym głosowaniem: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Łężyn, Niesłusz.

Uchwała Nr 329 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady powiedział: „Pierwszy komunikat. Kolejną sesję byśmy zaplanowali na ostatnią środę miesiąca marca, a więc 28 marca.

I obiecana na wstępie informacja, dotycząca funkcjonowania służby zdrowia w mieście Koninie. Samo zapytanie jest bardzo szerokie, bo dotyczy już nie tylko szpitala, ale całości, ale to pytanie jest bardzo słuszne, powiem dlaczego. Jesteśmy po konkursie ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych na okres pięcioletni. Fundusz Zdrowia zmienia reguły co

kilka lat. Po okresie obowiązywania umów trzyletnich, ostatni konkurs, który był na przełomie tego roku 2011/2012 dotyczy umów na udzielanie świadczeń na okres pięciu lat. Po zakończeniu konkursu mogę Państwu powiedzieć, że ilość poradni specjalistycznych w mieście została zwiększona, taki konkurs ofert spowoduje zawsze pewne zamieszanie, ponieważ okazuje się, że pewne poradnie przestają działać inne są uruchamiane. Najprościej jest, jeśli chcemy, na początku roku jest trochę zamieszania, dotrzeć gdzie są umowy podpisane, czy nie, świadczeniodawcy sami się ogłaszają w mediach, ale najprościej wchodząc na stronę Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu, w zakładkę dotyczącą pacjentów pod hasłem „gdzie się leczyć”, można znaleźć wszystkie poradnie, które podpisały umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia.

W tamtym roku był konkurs dotyczący stomatologii, obecny dotyczący innych ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych i zapewniam Państwa, że dostępność w tym zakresie jest większa niż była. Oczywiście z całym dobrodziejstwem inwentarza, tzn. ograniczoną pulą środków finansowych, które powodują, że poradnie, które podpisują umowy wiedzą, że tak naprawdę szanse na płacenie za świadczenia wykonywane nad limit są niewielkie, żeby nie powiedzieć żadne. Wynika to wprost, szanowni Państwo, niestety z takiej a nie innej kondycji finansowej Narodowego Funduszu Zdrowia.

Ja tylko podam dwie wartości do porównania. Rok 2008 według mnie najlepszy dla działalności płatnika świadczeń zdrowotnych, a dlaczego najlepszy? Dlatego, że sytuacja na rynku pracy była chyba najlepsza w okresie po transformacyjnym - 8% bezrobocia. To spowodowało że rzeczywiście Fundusz Zdrowia miał takie możliwości finansowe, że zapłacił wszystkim świadczeniodawcom za wszystkie udzielone świadczenia. Jest na sali Pan Dyrektor Matysiak, jeszcze do niedawna Dyrektor Szpitala, więc myślę, że może również służyć tutaj jakimiś radami. Natomiast później stało się już tylko gorzej, tzn. sytuacja na rynku pracy pogarszała się do tego stopnia, że tak naprawdę wszyscy świadczeniodawcy, dotyczy to zarówno szpitala jak i podmiotów ambulatoryjnych, znaleźli się w takiej sytuacji, że wiedzą, że dzisiaj za świadczenia pozalimitowe liczyć na płatności raczej jest utopią. Wynika to z tej samej sytuacji, dzisiaj bezrobocie w skali kraju, to jest już ponad 12%, a to znakomicie wpływa na to, jakimi funduszami dysponuje NFZ. Dzisiaj póki co mamy innego płatnika świadczeń zdrowotnych, jest w sferze projektu ustawa dotycząca dodatkowych ubezpieczeń zdrowotnych, co z nią będzie zobaczymy.

Natomiast dzisiaj wszystkich zaprzęta sytuacja, jaka jest w szpitalu. Na wstępie powiem, że jeśli chodzi o działalność poradni szpitalnych, to te po zawirowaniu wcześniejszym spowodowanym pierwszą fazą konkursu, kiedy to połowa poradni nie uzyskała kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, drugi konkurs zakończył się tym, że większość z nich z powrotem otworzyła swoje podwoje, a więc większość. Prawie wszystkie poradnie, które w końcu 2011 roku w szpitalu działały i teraz działają, i mimo sytuacji strajkowej, która ma miejsce w Szpitalu Wojewódzkim w Koninie, poradnie specjalistyczne przyjmują pacjentów normalnie, to jest bardzo ważna informacja.

Natomiast, co do postępu w samej sytuacji strajkowej, to Państwo jesteście informowani poprzez media i to dobrze, że te informacje mogą do mieszkańców docierać, jak działania strajkowe postępują. Dobrze się stało, że Związki Zawodowe dołożyły starań, ażeby wyczerpać tą całą bardzo żmudną procedurę sporu zbiorowego, który trwał rok czasu i przeszły do formuły strajkowej. Postulaty Państwo znacie, są to postulaty płacowe, a kondycja szpitala jest, jaka jest. Niestety dzisiaj wymagalne zobowiązania szpitala, tj. 14 mln zł.

Z kilkunastu placówek, które podlegają Marszałkowi Województwa, bo to jest organ założycielski, jest to jeden ze szpitali w najgorszej kondycji finansowej, gorzej jest tylko w Lesznie. I tam myślę, że część z Państwa wie, że niestety miesiąc temu trzeba było przełknąć gorzką pigułkę, dotyczącą obniżki wynagrodzeń po to, żeby placówka mogła

działać. Tutaj mamy postulat płacowy, dotyczący podwyżki wynagrodzeń i to jest jedyna tak naprawdę oś sporu, bo trzeba rozdzielić dwie rzeczy – to co szpital oferuje dzisiaj pacjentowi, a jestem przekonany, że oferuje świadczenia w bardzo wysokiej jakości. Dotyczy to po pierwsze warunków pobytu pacjenta, personelu odpowiednio kwalifikowanego oraz sprzętu, jakim dysponuje blok operacyjny, który jest najnowocześniejszy w Polsce. Więc jakość świadczeń jest naprawdę znakomita, oczywiście za sprawą strajku te świadczenia są stopniowo ograniczone. Oczywiście nie może być mowy w żadnym strajku, żeby doprowadzić do sytuacji zagrożenia życia i zdrowia pacjentów. Nie ma takiej możliwości.

Wczoraj był strajk całodobowy, dzisiaj jest dzień przerwy, od jutra ma być strajk ciągły. Trwają w międzyczasie rozmowy, postulat strony związkowej jest znany, padają coraz to nowe propozycje ze strony dyrekcji szpitala, które jednak bardzo mocno są umocowane w kondycji finansowej szpitala. Za jego kondycję finansową szpitala są odpowiedzialni wszyscy pracownicy bez wyjątku. Ja myślę, że wszyscy musimy mieć świadomość, że wszyscy pracujemy w jednym zakładzie, który jest jednym z największych pracodawców w naszym mieście i niewątpliwie taki przestój, im dłuższy, będzie powodował coraz większe konsekwencje finansowe dla szpitala, bo niestety to są również usługi świadczone i płacone po wykonaniu. Można je nadrobić, ale ja tutaj jeszcze raz wspomnę, że to bezpieczeństwo pacjentów jest tutaj priorytetowe, a więc pomoc doraźna - szpitalny oddział ratunkowy działają normalnie, wspominałem o poradniach tak samo. W pierwszej fazie strajku nie brały w nim udziału oddziały dziecięce, oddział kardiologii i neurologii oraz OIOM. Od tego tygodnia wstrzymane są planowe przyjęcia do szpitala, a więc wszystkie przyjęcia nagłe odbywają się bez zmian, więc jeśli komuś coś się stanie, jak dawniej jedzie do szpitala i zostaje przyjęty w trybie doraźnym, albo jest zaopatrzony ambulatoryjnie. Jeśli wymaga przyjęcia do oddziału, jest przyjęty, jeśli jest taka potrzeba, jest operowany.

Co do świadczeń doraźnych nic się nie zmienia. Tutaj sytuacja strajkowa powoduje wstrzymanie planowych przyjęć. Do czasu rozstrzygnięcia tego sporu, myślę, że najważniejszą wartością jest to, że strony chcą ze sobą rozmawiać, traktują odpowiedzialnie siebie i pacjenta, i to z całą mocą podkreślam, niewątpliwie o to strona związkowa zadbała.

Natomiast ja nie znam innej przyczyny niż te postulaty płacowe. Ja myślę, że zawsze by się chciało podnieść płace, tylko trzeba patrzeć na co pozwala kondycja finansowa. Ona jest dzisiaj taka jaka jest, co ważne dla Państwa, informacja, którą na wstępie powiedziałem jest taka, że organem założycielskim dla szpitala jest samorząd województwa, a więc Marszałek i również zajmujący się tą sprawą Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Zapewniam Państwa, że niewątpliwie zaprzęta ich to również uwagę, bo w końcu widzą jaka jest sytuacja i również sprawą się zajmują. O tym jakie informacje stamtąd płyną będę również Państwa informował, myślę, że one też będą za pośrednictwem mediów przekazywane, bo w końcu wszelkie decyzje również są w mocy organu założycielskiego, a więc założyciela Marszałka zaopiniowane przez samorząd województwa wielkopolskiego.

Więc jeszcze raz podkreślam, bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców jest priorytetowe, jest zabezpieczone, utrudnienia wynikają z zawieszenia przyjęć planowych. To częściowo wiąże się z tym, że oddziały dorosłe skumulowały swoją pracę w ten sposób, że dorośli w trybie doraźnym, zabiegowi są kierowani na okulistykę, na oddział chirurgiczny, podobnie rzecz dotyczy laryngologii. Jeśli będziemy mieć sytuację zabiegową, dotyczącą dzieci, to te będą z kolei znajdowały się na oddziale chirurgii dziecięcej, który też z protestu jest wyłączony.

Jeśli mają Państwo do mnie pytania, może coś pominąłem, to bardzo proszę, na ile jestem w stanie tutaj Państwu uzupełnić tą informację, to ja udzielię. Może na wstępie ja odpowiem, a potem będziemy kontynuowali wnioski i zapytania radnych.

Szanowni Państwo jeszcze będę miał za chwilę niespodziankę, ale najpierw pytania do mnie.”

O głos poprosił radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „To, co Pan na początku swojej wypowiedzi powiedział, taka informacja była nam potrzebna, jak również społeczeństwu, które słucha naszych obrad. Chciałbym tylko zawnioskować, czy jest taka możliwość wspólnie z Panem Prezydentem, żeby na stronie miasta Konina, bo mieszkańcy często się gubią, gdzie te poradnie są, tutaj Przewodniczący informuje, że tych poradni przybyło, czyli te kolejki troszeczkę się zmniejszą. Na stronie Miasta umieścić informacje, jakie poradnie, gdzie, w jakich godzinach mogą przyjmować, bo to jest istotna informacja dla mieszkańców, gdzie można szybciej się dostać do specjalisty. Sądzę, że to by było wskazane również, aby pomóc naszym mieszkańcom.”

Przewodniczący Rady, cytując: „To jest dobre pytanie, nawet zastanawiam się, czy nie zrobić linka odsyłającego do strony NFZ, ponieważ ta sytuacja jest dynamiczna. Podmioty są jedne, za chwilę mogą być następne. Jest na stronie nfz-poznan.pl zakładka „Dla pacjenta” – gdzie się leczyć. A więc odsyłałbym do strony NFZ, bo tam najprościej to znaleźć, bo gdybyśmy mieli całą litanie wywiesić, to proszę mi wierzyć zajęłoby to trochę, świadczeniodawców w naszym mieście jest ponad 100, którzy zawarli umowy tylko w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej i każdy z nich ma również inne poradnie. Może to spowodować spory bałagan, a tam bardzo prosto się szuka, bo korzystamy z tej zakładki. Pacjent wpisuje co szuka i od razu mu się wyświetla, jakie poradnie są zakontraktowane w mieście Koninie, to jest dobry pomysł.

Szanowni Państwo ta niespodzianka, jeśli pozwolicie, to dotyczy obecnego na naszych obradach p. Mazurkiewicza - Dyrektora MOPR, który w imieniu Rady i Prezydenta chciał podziękować za współpracę. On żegna się z nami z pracy swojej na stanowisku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i chciałby zabrać głos. Chciałbym mu umożliwić w tym momencie wypowiedź w tej sprawie.”

Głos zabrał Dyrektor MOPR p. J. MAZURKIEWICZ, cytując: „Minęło 10 lat, było to dla mnie bardzo krótko, ale chcę Państwu serdecznie podziękować na dzisiejszym spotkaniu, za współpracę z Państwem. Tę zaszczytną dla mnie funkcję starałem się zawsze wykonywać zgodnie ze swoim sumieniem, obowiązującymi przepisami i ze wskazaniem naszego Prezydenta Miasta i Rady Miasta Konina. I chciałem Państwu serdecznie podziękować za okazywane przez Prezydentów Miasta i radnych zaufanie oraz pomoc w realizowaniu wielu nowych, trudnych wyzwań, ważnych zadań w zakresie polityki społecznej państwa, województwa i miasta Konina. Chcę jednocześnie serdecznie podziękować Panu Prezydentowi za obdarzenie mnie zaufaniem, za powierzenie mi, mam nadzieję tych nowych obowiązków w Izbie Wyrzeźwień, za to serdecznie Państwu dziękuję. Jednocześnie skierowałem do każdego z Państwa taki list z podziękowaniami, myślę, że będzie należycie odebrany. Jest w nim bardzo dużo takiej serdeczności skierowanej do Państwa.

Ja jestem człowiekiem dość wrażliwym, często jestem impulsywny i chciałem też Państwa przeprosić za to, że jeżeli coś wyszło nie tak, jeżeli jakieś zadania były wykonywane często niezgodnie z Pana Prezydenta życzeniem, to serdecznie za to przepraszam. Jeżeli komuś ubliżyłem, albo zawiodłem go, także serdecznie przepraszam. Dziękuję Państwu.

Chciałbym jeszcze nawiązać szanowni Państwo, bo dzisiaj przeczytałem nasz Przegląd Koniński, w gruncie rzeczy, jak tu kolega Henryk mówi, zrobiła mi gazeta kampanię wyborczą. Trochę za wcześnie zrobiła mi tę kampanię wyborczą, natomiast ja bym chciał powiedzieć tak, że czuję brak dobrego smaku proszę Państwa i czuję się dotknięty w tym artykule przez Panią redaktor, którą podziwiam za niechęć do ludzi, takie mam odczucie.

Natomiast chcę odfałszować. Pan Prezydent nikogo nie wykurzył miotłą, a tym bardziej mnie i proszę Państwa zdanie, które napisała Pani redaktor: „najwyraźniej wymienieni”, czyli między innymi mnie dotyczy, „nie zaprezentowali się dość dobrze”, jest dla mnie nieprawdziwe i fałszywe. Ja nie będę prosił Pana Prezydenta o to, żeby do tego się ustosunkowywał, ponieważ uważam, że to jest naprawdę nieprawdą i pisząc jakikolwiek artykuł, to trzeba wyważyć każde słowo. Staralem się to robić, żeby ludziom nie ubliżyć, i żeby ich nie poniżyć.

Kończąc to wszystko, tą swoją pracę, powiem tak, niełatwo jest odchodzić, taka jest prawda, ale trzeba wiedzieć, że trzeba kiedyś odejść. W związku z tym chciałem do Państwa skierować swoje własne słowa, ponieważ nie jestem poetą pierwszej klasy tylko pismakiem, to powiem Państwu, to co sobie zapisałem, kierując to właśnie do Państwa.”

Dyrektor MOPR p. J. Mazurkiewicz odczytał wiersz. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady, cytuję: „Serdecznie Panu dziękujemy za te lata współpracy, spotkań na sesjach, informacji, które od Pana zawsze rzetelnie otrzymywaliśmy. Dziękujemy serdecznie.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI: „Chciałbym nawiązać do wystąpienia Pana Dyrektora MOPR Józefa Mazurkiewicza i te wątki, o których mówił, są bardzo ważne, dotyczące dokonań MOPR i jego osobistych dokonań, to niewątpliwie Wysoka Rada dostrzegała i doceni. My również jutro na posiedzeniu Kierownictwa dokonamy pewnego miłego obowiązku, czy aktu pożegnania kolegi na tym stanowisku, bo tak Panie Dyrektorze Pana traktowałem, jako kolegę, jako przyjaciela. I powiem Wysoka Rado, że Pan Dyrektor idzie na bardzo odpowiedzialne stanowisko i niech nie liczy na to, że my swoimi pobytami poprawimy mu wynik, więc niech się stara, niech czyni wszystko, co jest możliwe i niemożliwe, żeby ta placówka funkcjonowała zgodnie z interesem Miasta, mieszkańców miasta, by te sprawy, które wymagają uporządkowania zostały doprowadzone do takiego stanu, który będzie poprawiał kondycję finansową tej placówki.

Powiem tak, drogi Józefie, papier wszystko przyjmie, co się napisze, więc nie przejmuj się aż tak bardzo artykułami. A tak nawiasem mówiąc, kiedy ty masz czas czytać gazety, jeśli już dzisiaj się do tego odnosisz. Przyjmujemy to wyjaśnienie, ale przecież wszyscy wiedzą, że ja nie jestem czarownicą, na miotle nie latam i na pewno miotłą cię nie wymiatałem. Dziękuję bardzo.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytuję: „Chciałem tylko powiedzieć, że my Panie Józefie bardzo dziękujemy za współpracę. Zawsze mogliśmy na Pana liczyć, jeżeli chodziło o wszelkie dane, które potrzebowaliśmy. Współpraca z Panem była czystą przyjemnością. Życzylibyśmy sobie, jako radni, żeby każdy był dla nas tak życzliwy jak był Pan i też chciałbym, żeby Pan podniósł głowę i powiedział - cześć koleżanki i koledzy, do zobaczenia u mnie po godzinach i tyle.”

Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 22 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu Miasta Konina.

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Pierwsza sprawa dotyczy rozpoczęcia budowy zakładu WAPECO, firmy z Warszawy, która na terenie Janowa rozpoczęła budowę. Ja chciałbym się dowiedzieć troszeczkę więcej szczegółów w tym temacie, przede wszystkim czy ta działalność firmy to jest działanie pozorowane, czy to jest działanie prawdziwe, gdyż od paru dni próbuję w Warszawie skontaktować się z tą firmą, niestety nikt nie odbiera telefonu. Nie wiem, czy ta firma tak naprawdę istnieje, czy nie istnieje, choć działania jakiegoś podjęli. Dlaczego o to pytam? Ponieważ firma ta zobowiązała się do rozpoczęcia budowy i między innymi kolejny raz przedłużyliśmy, jako Miasto, umowę o rozpoczęcie terminu 5 lutego, ale też ta firma zadeklarowała się, że będzie produkcja, ale też zatrudnienie pracowników.

Mieszkańcy widząc pewne działania na tym terenie przychodzą do mnie, dopytują się, ci co nie mają pracy, chcą po prostu się dowiedzieć, czy mogliby podjąć pracę przy budowie, czy też później jak zakład będzie istniał. Dlatego prosiłbym o informację, czy ten zakład będzie i przede wszystkim prosiłbym o kontakt, bo chciałbym się skontaktować, ale mieszkańcy, którzy chcą podjąć pracę z kim mają się kontaktować w tej firmie, by tę pracę mogli podjąć. To jest pierwszy temat.

Drugi. Panie Prezydencie czytając niestety Przegląd Koniński, informacja troszeczkę też mnie przerażała, ponieważ Pan zadeklarował w artykule z tamtego tygodnia, między innymi chęć przejęcia niby za darmo, ale nieraz za darmo to jest też, mnie się wydaje, bolesne przedsięwzięcie, chodzi mi o przejęcie plaży na Ośrodku w Gosławicach. Panie Prezydencie powiem szczerze, proszę głęboko przemyśleć tę propozycję, ponieważ uważam, że będzie ona bardzo niekorzystna dla naszego miasta. W Elektrowni pracowałem w tym dziale, no nigdy ten Ośrodek nie przynosił zysku, ponieważ to wszystko było w koszty wliczane, a od dwóch lat prywatna firma niestety nie potrafiła znaleźć sposobu na wyprowadzenie ośrodka na prostą. W tamtym roku nawet próbowano stworzyć linię PKS bezpośrednio na ten Ośrodek, też nie było zainteresowania. Dlatego proszę się naprawdę zastanowić nad tą propozycją.

Ja wskazywałem inne tereny, które naprawdę by rozwinęły miasto w tym temacie typu rekreacja, rozrywka, też nad Jeziorem Pątnowskim, ale z drugiej strony. Jeżeli udałoby się odzyskać ośrodek w Pątnowie od firmy GLASPO, to by był naprawdę sukces dla wszystkich, dla całego miasta, ale nie Ośrodek w Gosławicach.

Następna sprawa. Panie Prezydencie, nic mnie tak nie irytuje, jak brak wyobraźni pracowników Urzędu. Wczoraj przeczytałem na stronie internetowej Urzędu Miejskiego ogłoszony przetarg na wyłonienie wykonawcy projektu pt. „Modernizacja obiektu mostowego w ciągu ulicy Bernardynka”. Zdaję sobie sprawę, że będziemy zmuszeni to wykonać, ponieważ stan techniczny tego obiektu mostowego jest bardzo zły, ale nie mogę zrozumieć Panie Prezydencie zakresu tego opracowania. Cztery lata temu robiliśmy inwestycję pt. „Modernizacja ulicy Łężyńskiej i ulicy Bernardynka” i z braku środków zostało nam 300 m tej ulicy, która bezpośrednio łączy się z mostem, co później mamy na te 300 m nowy przetarg, nowa dokumentacja. Przecież przy takim dużym przetargu, jakim jest obiekt

mostowy, nie zlecić wykonania dokumentacji technicznej na te 300 m przyczółku do mostu? Uważam, że to jest troszeczkę nieporozumienie. Później będzie droższa inwestycja, ponieważ dla 300 m nie będziemy robić oddzielnego przetargu na dokumentację.

Następna rzecz Panie Prezydencie, no nie jestem zadowolony z odpowiedzi na pytania, które składałem w zeszłym miesiącu, a dotyczące sprzedaży obiadów w stołówkach szkolnych. Ja wyraźnie pytałem dlaczego jest zakaz, ja nie prosiłem, koszty ja już znam, tu nie mam odpowiedzi, dlaczego jest zakaz, dlaczego dyrektorom odmawia się tego sposobu zarobkowania. Jest stołówka, zlikwidujemy ten zakaz, ponieważ jest on w uchwale i możemy go zmienić, przecież szukamy środków. A z góry zakładam, że koszt obiadu byłby drogi dla potencjonalnego nabywcy, to nabywca zdecyduje, czy ten obiad ma kupić, czy nie kupić. Dlaczego jest ten zakaz, ja nie pytałem o koszt.

Kolejna sprawa – dyżury służb. Wyraźnie pytałem o uaktualnienie informacji na stronie internetowej Urzędu Miejskiego dyżurów służb. Jest taka zakładka, niestety tutaj mnie informujecie, że jest to zmienione, ale informujecie mnie o godzinach otwarcia. Nie pytałem o godziny otwarcia, tylko o kontakty ze służbami, które wpływają na funkcjonowanie Miasta Konina. Informacja na tej stronie pochodzi z 20 grudnia 2005 roku, jest tam między innymi informacja o kontakcie z MPEC, PWiK, PGKiM, MZK, ale jest też coś takiego, jak zimowe utrzymanie dróg, kto to prowadzi, oświetlenie ulic, placów, te dane nie są aktualne na dzień dzisiejszy, ponieważ pochodzą z 2005 roku. Dziękuję bardzo.”

Jako następny głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Na początek pozwolę sobie odnieść się do odpowiedzi dotyczącej złożonego wniosku, związanego z rampą rowerową w tunelu prowadzącym na Osiedle Zatorze. Nie chciałbym dłużej tego tematu ciągnąć, natomiast uważam, że temat powinniśmy dalej pociągnąć. Nie mogę się zgodzić co do wytłumaczenia, że istniejące rozwiązanie konstrukcyjne schodów w tunelu umożliwi rowerzystom swobodne teraz sprowadzanie i wprowadzanie rowerów. Ja jeżdżę tam rowerem i jestem chłopakiem, który ma siłę, i jednak trochę się tam walczy z rowerem, są to bardzo wysokie, strome schody, a naprawdę taka rampa, która ustabilizuje rower, pomaga we wprowadzeniu i sprowadzeniu roweru, i nie ma ryzyka, że ten rower zleci i komuś krzywdę zrobi. Tam naprawdę jest bardzo strome zejście do tego tunelu i wejście.

Odnosząc się też w tej odpowiedzi do miejsca, proponowałem, żeby to miejsce było pod przestrzenią, która będzie wykorzystana na tę platformę, która będzie jeździć nad tymi schodami, czyli w miejscu, które i tak będzie w jakiś sposób tam zabudowane infrastrukturą, tak więc nie będziemy zabierać dodatkowych powierzchni stopni, tylko w miejscu, gdzie przebiegać będzie ta platforma. To tyle w tym temacie, ja myślę, że w tym temacie wrócę jeszcze do magistratu i bym chętnie przedyskutował.

Chciałbym poruszyć inne jeszcze pytania, czy wnioski. Taki wniosek mi się nasunął związany jakby z obserwacją, jak szybko rozeszły się mieszkania, które będą teraz oddane do użytku na ulicy Z. Urbanowskiej i Westerplatte, to jest w tym kwartale. Bardzo szybko rozeszły się te mieszkania, może warto byłoby, widać koniunktura jakoś w Koninie całkiem nieźle stoi i jest popyt na mieszkania, komercyjne również, może wykorzystając zaniechane swego czasu, do wykorzystania kwartał przy ulicy Dmowskiego i Kościuszki przy Parku Chopina, i wrócić do tego tematu, może w formie partnerstwa publiczno-prywatnego, jednak uruchomić ten teren i spróbować zabudować ten fragment Starówki przy ulicy Dmowskiego i Kościuszki. Myślę, że to może być dobra okazja, widzę że Konin opiera się jakby tym trendom, w dużych miastach, gdzie ta mieszkaniówka stanęła właściwie zupełnie.

Kolejny temat dotyczy skrzyżowania ulic Paderewskiego i Kleczewskiej (zdjęcie w załączeniu). Wiem, że są plany dotyczące poprawienia płynności ruchu na tym skrzyżowaniu, jakieś drobne korekty, pewnie jakieś mini rondo, coś w tym stylu powstanie za jakieś nieduże pieniądze. Chodzi mi jednak o element, który nie wiem, czy będzie objęty poprawieniem tej komunikacji, a który przydałoby się zmienić na tym skrzyżowaniu. Ulica Paderewskiego, która się tu zaczyna, ma dwa pasy. Pojazdy, które jadą od Kazimierza Biskupiego zajmują w sposób taki niedeterministyczny, czasami lewy, czasami prawy pas. Bez sensu, ponieważ uważam, że powinny zająć konkretny pas, w tym wypadku lewy, a prawy pas Paderewskiego zostawić tym, którzy korzystają z tego bajpasu w prawo z Kleczewskiej, czyli zostawić ten prawy pas tylko dla tych zjeżdżających z Kleczewskiej w Paderewskiego od strony południowej. Od strony południowej, żeby pas prawy był dla tych od południa, a północny pas dla tych, którzy jadą z przeciwległej strony ulicy Kleczewskiej i zajmowali lewy pas. Bo w tym momencie obserwuję dosyć często sytuację, że nie wiadomo, kto tam ma pierwszeństwo, mówię o tym bajpasie w prawo. Tam nie ma znaków, nie wiadomo tak naprawdę, kto tam ma pierwszeństwo. Na pewno jest jakaś wykładnia jednoznaczna, natomiast jest dosyć takie problematyczne, widzę, że ludzie czasami hamują, czasami dziwnie się zachowują, a tak byśmy w prosty sposób upłynili ruch, gdybyśmy lewy pas, ten północny, zostawili dla jadących z południa.

Jeszcze jeden temat, taki drobiazg, który odpowiedziały mi osoby, które korzystają, załatwiają jakieś sprawy w Urzędzie. Nasz magistrat rozproszony jest na wiele jednostek na terenie miasta Konina, chociażby tutaj znajduje się Wydział Oświaty w tym budynku, Wydział, gdzie wydawane są dowody osobiste w innym budynku, główna siedziba magistratu jest w innym budynku. Po prostu mamy tych budynków sporo, przydałoby się, aby przy każdym budynku przy wejściu była informacja, do którego budynku powinny udać się osoby w konkretnej sprawie, a przynajmniej opisane powinny być wydziały, w których budynkach, w której części miasta się znajdują. Jakaś mała informacja, może nawet z mapką, w której części miasta się znajdują te budynki, ponieważ przychodzą do mnie osoby i też się dziwią, że idą po dowód osobisty do Ratusza, a tu już tego nie ma. Oczywiście takie zmiany będą się dziać, natomiast jeśli na każdym budynku byłaby tabliczka z informacją, że Wydział, w którym załatwia się dowody jest w innym miejscu, takie informacje mogłyby zawisnąć przy drzwiach i ułatwiłyby w tym, aby zorientować się, w którą część miasta jechać, żeby coś załatwić. Dziękuję.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Panie Prezydencie, uczestnicząc w tak „gorzkich żalach”, to nie chcę, ale chciałbym się ustosunkować, jest mi tak ostatnio mocno przykro, bo jakoś tak wypadłem z łask Pana Prezydenta i co dostaję powiastkę, to nigdy nic się nie udaje zrobić. Ostatnio taką sprawę zgłaszałem jednej lampy na ulicy Bocznej. Przyszła taka odpowiedź, że z uwagi na ograniczone środki finansowe zadanie to nie zostało ujęte w budżecie Miasta na rok 2012. Ta wspólnota mieszkaniowa, tam jest też dojście do przychodni dla osób niepełnosprawnych i tam po godzinie 16.00 po zmroku jest bardzo ciemno i wspólnota zgłaszała się pismem już w roku 2011. Jak my tak będziemy nad tą jedną lampą trzy, czy cztery lata myśleć i patrzeć, to co ci ludzie o nas sobie pomyślą. Wyjdzie na to, że tam sami nieudacznicy są, że nawet jednej lampy nie da się zamontować po jednorocznych, czy dwuletnich negocjacjach z Urzędem. Niechby tam ktoś pojechał i przyjrzał się, czy faktycznie ta lampa jest takim wielkim problemem i tej spółdzielni, wspólnocie i przychodni nie dałoby się pomóc, żeby oświetlenie przed wejściem było. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, kiedyś wspominałem w planie finansowym o naszej Orkiestrze Dętej KWB. Pan Prezydent mówił, że to jest ujęte w planach Pana Batora, ale Pan Bator nie ma tych pieniędzy i nie wiem, czy one szły, szły i nie doszły, bo może ktoś je porwał po drodze. To by mnie interesowało, żeby ewentualnie się zapytać, co się z tymi obiecanyymi środkami stało.

Trzecia część mojej wypowiedzi do Pani Kierownik Inwestycji, czy może coś się wyjaśniło z dokumentacją na ulicy Gajowej, bo tam też to trwa bardzo, ale to bardzo długo, woda i kanalizacja na ulicy Gajowej. Tam miała być zrobiona dokumentacja i ta dokumentacja jest zrobiona, tylko nie idzie jej odebrać od firmy, która padła. Pytam się, czy już może rozmowy się zakończyły, w tym temacie tylko. Dziękuję bardzo.”

O głos poprosił radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Krótkie wprowadzenie. Jezioro Pątnowsko-Ślesińskie leży w obrębie Goplańsko-Kujawskiego obszaru, krajobrazu chronionego. Sprawa takich obszarów reguluje ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. art. 23, jak również art. 24, ja pozwoliłem sobie przeczytać te artykuły. Zainteresowało mnie tą sprawą kilku mieszkańców, byłem 21 lutego na miejscu, to było dokładnie tydzień temu i zrobiłem zdjęcia, pokażę o jaki teren chodzi (wyświetlono zdjęcia). Ulica Przemysłowa, po lewej stronie przepompownia, hydrofornia ZE PAK, następne zdjęcie, to jest właśnie obiekt hydrotechniczny, a po prawej stronie przystań – rejs statkiem great bary, wszyscy znają. Kolejne zdjęcie i tutaj zaczyna się ta sprawa, tego samego dnia byłem w Wydziale Ochrony Środowiska i zapytałem się Pani Kierownik Malińskiej, czy wiedzą w ogóle o czymś takim, że prowadzone są tam jakiegokolwiek roboty ziemne. Była zdziwiona, po prostu dałem jej swoje zdjęcia i powiedziała mi, że od kilku lat toczą się tam sprawy. Ja Panie Prezydencie nie będę przedłużał, prosiłbym tylko bardzo o zainteresowanie się tym tematem, gdyż jeżeli robione jest wszystko zgodnie z planem, ja nie będę się tutaj, mówiąc kolokwialnie, czepiał, ale jeżeli nie, chciałbym żeby w stosunku do osoby, do właściciela zostały wyciągnięte jakieś wnioski. Powiem więcej, właścicielem jest Pan Kaczmarek, z którym również rozmawiałem we wtorek, obiecał, że dostarczy mi odpowiednie dokumenty, które potwierdzają to, iż może tam wykonywać prace, niestety do dnia dzisiejszego nie uzyskałem żadnej odpowiedzi. Prosiłbym o zainteresowanie się tą sprawą i odpowiedź pisemną. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Zwrócili się do mnie mieszkańcy ulicy Energetyka i Dworcowej. Nie wiem, czy jest możliwość wyświetlenia przez Biuro Rady? Nie ma, tu też taki apel, żeby sprawna była ta nasza obsługa i apel do informatyków, bo nie można uzyskać tego, czego się chce. Dlatego też nie wyświetlę tej części, o którą mi chodzi. Za budynkami ulicy Energetyka 2, 4 i 6 jest ulokowany taki plac, to jest prawdopodobnie boisko, czy plac zabaw, który należy do terenu Miasta, jednakże Miasto chyba od dawna o tym zapomniało, tam są takie elementy infrastruktury zabawowej, które albo powinny istnieć w odpowiednim stanie technicznym, albo powinno ich w ogóle nie być. Dlatego prosiłbym Pana Prezydenta o zainteresowanie się właśnie tym placem, żeby przywrócić raczej go do funkcjonalności, bo w tej chwili jest to tylko niezagospodarowany plac, gdzie wyprowadzane są psy i nie służy to szczególnie dzieciom, a tam powinno kipieć to miejsce, jeżeli chodzi o zabawę dzieci. Tak więc bardzo bym prosił o rozeznanie tematu, czy jest możliwe zagospodarowania tamtego terenu i uporządkowania. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny p. Jan URBAŃSKI, cytując: „Ja mam cztery krótkie pytania. Pierwsze, jak wygląda sprawa remontu Wiaduktu Briańskiego, czy są odwołania, kiedy rozpocznie się remont, również powiązana z tym sprawa windy w podziemnym przejściu.

Sprawa druga, czy i kiedy rozpocznie się jakaś inwestycja na obiekcie Konwart, obiekt ten wydaje mi się niedobrze zabezpieczony, a jest to sprawa bezpieczeństwa mieszkańców.

Sprawa trzecia – WAPECO, również jestem tym tematem zainteresowany. Rozpoczęły się jakieś prace, do 5 lutego firma miała termin na zagospodarowanie tego terenu.

I sprawa rozmów z KPMG na temat inwestorów chińskich, coś więcej na ten temat, jeżeli Pan Prezydent byłby łaskaw przedstawić. Dziękuję bardzo.”

Jako następna głos zabrała radna p. Teresa KOŁODZIEJCZAK, cytując: „Ja chciałam zapytać, co dalej z wnioskiem, który wpłynął chyba w ubiegłym roku o nadanie imienia skwerowi przy ulicy Wyszyńskiego, to miał być Plac im. Ryszarda Stachowiaka i tak ucichła ta sprawa. Jest? A czy było uroczyste nadanie, mnie się ludzie dopytują, oczekiwali większego zebrania i to umknęło.”

Głos zabrał radny p. Ryszard BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „Ja mam sprawę, która dotyczy doprowadzenia do bloków ulicy Kilińskiego 4, 6, 8 ciepłota. Takie było zgłoszenie mieszkańców, czy jest taka możliwość.”

Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK odpowiedział, iż mieszkańcy wymienionych bloków powinni napisać wniosek w tej sprawie do Prezesa MPEC.

Kontynuując radny p. Ryszard BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „Jak już mówimy o koniunkturze mieszkaniowej, na ulicy Goździkowej przy przychodni jest piękny plac, może Miasto byłoby zainteresowane wykupem tego placu i budowaniem tam mieszkań, bo wiem, że jest tym zainteresowany Pan Libertowski z MTBS.

Mam jeszcze jedno pytanie, dotyczące sprawy służby zdrowia. Ja byłem tam, bo zostałem zaproszony przez pielęgniarki do szpitala, jako związkowiec, jako mieszkaniec Konina i jako radny. Ja powiedziałem, że Rada Miasta nie jest kompetentna, bo właścicielem jest Marszałek, ale możemy zgłosić to do Komisji Praworządności i Porządku Publicznego. Jeżeli to już dzisiaj zostało wprowadzone, to odwołujemy specjalną komisję, którą chcieliśmy zwołać na czwartek, Komisję Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Dziękuję Panu Przewodniczącemu za tę informację, której nam dzisiaj udzielił. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Ja zgłaszam się z takim wnioskiem, właściwie na prośbę wielu osób, mieszkańców Konina. Nie wiem czy to jest prawdą, czy nie, że budynek na ulicy Żwirki i Wigury, gdzie mieści się blok MTBS, w którym dawniej była siedziba UB, potem Milicji, jest taka prośba, taki apel, żeby jednak to upamiętnić jakąś tablicą, że tam była siedziba UB, że tam działy się sceny straszne. I teraz

moje zapytanie, czy to jest prawdą, że tam była siedziba UB, to naprawdę warto byłoby taką tablicę umieścić na tym budynku.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Pierwsza rzecz, to wiem, że wczoraj wpłynęło pismo podpisane przez 40 użytkowników garaży na ulicy Gosławickiej, w sprawie zorganizowania drogi dojazdowej do tych garaży. Jest to sprawa, którą ja podejmowałem już kilkakrotnie, prosiłbym o to, żeby się temu przyjrzeć i w miarę możliwości w jakiś sposób rozwiązać problem tej grupy mieszkańców.

Następna rzecz tyczy się również tych garaży, to jest pytanie chyba do Pana Jakubka. Poprosiłbym o odpowiedź na piśmie, jak Urząd ma w zwyczaju odpowiadać, odnośnie możliwości wykupu gruntu, który jest pod tymi garażami, w jakich okolicznościach i kto może się ubiegać o wykup takiego gruntu, mieszkańcy się pytają.

Rzecz też od zeszłego roku, tutaj trudno jest ustalić, kto jest właścicielem dziury przy studzience prawdopodobnie z deszczówką. Od roku ta dziura się powiększa na ulicy Muzealnej, więc chciałbym, żeby ustalił to Wydział z PWiK-iem i jak najszybciej żeby tę dziurę zlikwidować. Niedaleko Lewiatana, w pasie drogowym takowa dziura się znajduje.

Chciałbym również poruszyć kwestię oświetlenia ulicy Zapłocie, która jest oświetlona w sposób rachityczny, albo wręcz w ogóle. To jest w Malińcu. Chciałbym, żeby wypracować jakąś formułę, żeby tę ulicę doświetlić.

Prośba o to, żeby postawić dwie wiaty przystankowe, jedną na ulicy Przemysłowej niedaleko przychodni lekarskiej w kierunku na Konin. Z tej przychodni korzystają mieszkańcy Konina w różnym wieku i jest to bardzo popularny przystanek i chorzy, którzy wychodzą, albo klienci przychodni wychodzą później, muszą stać w gołym polu i tutaj ta wiata przystankowa by się bardzo przydała.

Oraz o drugą wiatę na ulicy Gosławickiej w kierunku na Cukrownię. Tam kiedyś była wiata, teraz jej nie ma. Trzeba wziąć pod uwagę to, żeby to były wiaty dość odporne, bo prawdopodobieństwo uszkodzenia jest dość duże, aczkolwiek w zeszłym roku postawiono wiatę na ulicy Muzealnej i ta wiata do tej pory stoi, co jest dobrym prognostykiem na przyszłość, że jednak warto pomóc tym, którzy tego potrzebują i korzystają z miejskiej komunikacji.

Ostatni wniosek, to jest sprawa, która do mnie dotarła z różnych źródeł. Na terenie Konina działają różne podmioty, które świadczą odpłatne usługi szkoleniowe z zakresu piłki nożnej, czyli szkolą młodych adeptów piłki nożnej i to jest rzecz, która nie jest w żaden sposób kontrowersyjna. Natomiast pojawia się problem, by tego typu instytucje, czy przedsiębiorstwa, czy stowarzyszenia, które pobierają opłaty od rodziców milusińskich, chcą skorzystać z Orlika, bo Orlik musi być im udostępniany i pytanie, czy musi być im udostępniony, ale bezpłatnie, tak? I w tym momencie pojawia się sytuacja, która powoduje, że jeżeli ludzie o tym nie wiedzą i teraz chodzi o to, żeby wypracować taką formułę, żeby uchronić się przed tego typu sytuacjami. My mamy swoich animatorów, do otwarcia Orlików mamy jeszcze chwilę i zdecydowanie, myślę, trzeba się uchronić, bo mamy swoich animatorów sportu, którzy dostają dokładnie za to samo pieniądze, o i później wychodzi tak, że ktoś rezygnuje z wynajmu czegoś tam i przychodzi na Orlika i na Orliku prowadzi zajęcia. Dziękuję, to wszystko.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Ja mam bardzo krótkie pytanie, krótki wniosek. Od miesiąca działa w Koninie realizowany przez KDK portal www.kulturalnykonin.pl, ale mało kto wie, że ten portal istnieje, ponieważ linku do niego nie ma ani na stronie Miasta, ani co gorsze na stronie KDK. Więc dobrze by było, żeby chociaż w ten sposób poinformować mieszkańców miasta, ja już nie mówię o jakiejś większej promocji portalu internetowego, ale chociaż w ten sposób, że link do www.kulturalnykonin.pl znajdzie się na oficjalnej stronie miasta Konin i znajdzie się na stronie KDK. To tyle, dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny p. Cz. ŁAJDECKI, cytując: „Ja chciałbym ponowić wniosek w sprawie wiaty w rejonie szpitala na ulicy Szpitalnej. Sprawa ma się w ten sposób, że kiedy był przystanek przy wyjściu ze szpitala wiata była, kiedy został zlikwidowany wiata została zabrana, a przystanek został utworzony bez wiaty. Wobec tego bardzo bym prosił o uwzględnienie tego wniosku, jako że wiadomo, że w rejonie szpitala ludzie przychodzą na odwiedziny, wychodzą, itd., jest duży ruch przez cały dzień, a nawet dobę. Dziękuję.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Mam dwa tematy. Obiecałem mieszkańcom osiedla Chorzeń, że powiem o problemie łącznika między Poznańską a Konwaliową, tutaj przede wszystkim chcę swoją prośbę skierować do Pana Kierownika Pajaka. Ja rozumiem, tam jest sprawa dosyć złożona, jest taki teren obniżony i podczas wcale niedużych deszczy zbiera się woda, zalewa oczywiście jezdnię, a do tego tuż obok znajduje się szafka energetyczna, która też właściwie w znacznej części jest podtopiona. Zdaję sobie sprawę, że z drugiej strony jest problem prawny, jeśli Pan Kierownik sprawą się zainteresuje, być może znajdzie jakieś wyjście. To jest taki mały odcinek, ja wiem, że tam może być problem, tam by musiała być wykonana kanalizacja, zdaję sobie sprawę, że to nie jest temat do wykonania od ręki, natomiast być może ktoś ma jakiś pomysł na usprawnienie tamtego miejsca. Poza tym woda z tamtego terenu zalewa sąsiednie działki i mieszkańcy mają o to pretensję do Miasta.

Drugi temat, bardziej szeroki, bardziej taki fundamentalny. Mianowicie jakiś czas temu wszyscy żyliśmy reorganizacją oświaty konińskiej, ja bym proponował, abyśmy nadal w tym duchu pozostali, bo problem co prawda w tym momencie jest mniej dyskutowany, natomiast on nie zniknął. Myślę, że dobrze jest czynić pewne działania uprzedzające, żeby za rok nie stanąć w podobnej sytuacji i nie mieć jakichś możliwości manewru, czy możliwości decyzji. Czasu jest znacznie więcej, w związku z tym na pewno te nasze działania mogą być bardziej rozsądne i bardziej wyważone, i bardziej skonsultowane ze środowiskiem.

22. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Józefowi Nowickiemu – Prezydentowi Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski lub wskazania osób, które tych odpowiedzi udzielą.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI cytując: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Odpowiem na niektóre z pytań, a potem poproszę Pana Przewodniczącego o udzielenie głosu Prezydentowi Markowi Waszkowiakowi, którego upoważniam do odpowiedzi na pozostałe pytania.

Odnosząc się do przejęcia plaży na ośrodku w Gosławicach. Chciałbym wyjaśnić, że ten zamiar nie jest związany tylko z plażą, ale jest związany z przystanią i z tym, co jest zabudowane w ośrodku, więc nie mówimy tylko o dostępie do plaży, tylko ewentualnie o przejęciu tych pozostałych składników majątkowych. To jest w tej chwili taki zamiar, który będzie spełniony dopiero wówczas, gdy będziemy mieli możliwość zbadania, jaka jest kondycja, jaki jest stan poszczególnych ośrodków, kiedy będziemy mogli zobaczyć inwentaryzację majątkową tego obiektu. Mogę Pana radnego zapewnić, że żadna decyzja nie zostanie pochopnie podjęta i żadna propozycja do Rady nie wpłynie, niż po gruntownym przebadaniu ewentualnych pożytków, jakie może mieć z tego tytułu Miasto. Jest rzeczą niewątpliwą, że jest naszemu miastu, naszym mieszkańcom potrzebny dostęp do plaży i to jest podstawowa przesłanka, w oparciu o którą rozważamy w ogóle tego typu możliwość. Poza tym lokalizacja, którą Pan radny był uprzejmy wskazać, ona tylko zmienia miejsce tego dostępu, ale przecież ryzyko pozostaje takie samo jak w przypadku obiektów, o których mówimy, tym bardziej że one są, można ogólnie powiedzieć, w dość dobrym stanie technicznym.

W odniesieniu do dyżurów służb, bardzo proszę Pana radnego i pozostałych Państwa radnych o chwilę cierpliwości. Za moment będzie uruchomiona nowa strona internetowa i tam wszystkie te propozycje składane przez Państwa radnych wcześniej będą uwzględnione. Poszczególne wydziały zostały zobowiązane do tego, by przygotować aktualne informacje, aktualne materiały, które mogłyby być na stronie zamieszczone. Mówiąc o tym powiem także, że nic nie stoi na przeszkodzie, byśmy na naszej stronie mieli wskazania adresowe co do przychodni, w których można leczyć się, czy do których można się udać po określone porady, z jednym zastrzeżeniem, nie możemy podawać godzin przyjęć w tych przychodniach, bo tym samym wzięlibyśmy odpowiedzialność za to, gdyby okazało się, że taka przychodnia urzęduje w zupełnie innych godzinach, albo w ogóle zamknęła już swoją działalność.

Chciałbym zgodnie z apelem Pana radnego Janusza Zawilskiego tak optymistycznie coś przekazać Państwu. Powiem, że co do Orkiestry Dętej, to ja nie przypominam sobie wypowiedzi, w której mielibyśmy deklaruować przekazanie w obecnym okresie jakichkolwiek środków na jej funkcjonowanie. Natomiast, jeśli chodzi o to, by Orkiestrę zapraszać odpłatnie do obsługi określonych imprez organizowanych przez Miasto, to pozostaje to aktualne, przy czym środków nie należy akurat szukać w Wydziale Pana Batora, bo to nie jest ten Wydział, który finansowałby ewentualne występy Orkiestry Dętej. Ale dziękuję za to pytanie, jeszcze się temu osobiście przyjrę.

Odpowiadam Panu Przewodniczącemu Zenonowi Chojnackiemu i chciałbym zapewnić, że my dzisiejszą debatą i podjętymi uchwałami niczego w sprawach oświaty nie zamykamy. Ja powiem tak, ta praca nad modernizacją rozwiązań organizacyjnych, ale także rozwiązań w odniesieniu do budynków oświatowych prowadzimy permanentnie. Ta praca w tej chwili trwa, jest w różnym stopniu zintensyfikowana. Wszystko zależy jeszcze od tego, jakie będą wyniki konsultacji, a także opinii przez zespół, który jest nadzorowany przez Pana Prezydenta Wilczewskiego, w odniesieniu do poszczególnych rozwiązań dotyczących przedszkoli, dotyczących szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych.

Więc chciałbym Wysoką Radę i Pana Przewodniczącego uspokoić, że my niczego nie zakończyliśmy, przeciwnie, to jest dopiero początek drogi. Wykorzystamy ten czas, który nam pozostaje do ewentualnych decyzji, żeby wszystko solidnie skonsultować, by było jak najmniej powodów do spekulacji, czy też przekazywania, czy upowszechniania zupełnie nie mających podstaw w rzeczywistości informacji, bo trochę tego zamętu było. Podkreślam, to nie z naszej woli i tym bardziej nie z naszej winy wokół tego, co do tej pory było w oświacie zamierzone, niestety nam się przytrafiło, a najgorsze było to, że przygotowywanie ewentualnych podstaw do decyzji zostało potraktowane jako podjęcie decyzji i potem rzekome wycofywanie się z tych decyzji, czy coś podobnego. Takich sytuacji nie było i będę dbał o to, żeby one się nam przy tych pracach nie przytrafiły.

Jeśli chodzi o sprawy związane z tablicą pamiątkową, to powiem tak Pani radna, to jest właściwość Rady, więc zadecydujcie Państwo, jeśli jakieś tablice trzeba jeszcze w naszym mieście wmurować, to niech o tym zadecyduje Rada. Jeśli taka będzie wola, ja tę wolę wykonam. Natomiast mam wątpliwość, czy powinniśmy tablicą honorować miejsce, w którym UB dokonywało swoich bezceństw. Mam takie niejasne przeczucie, że byłoby to działanie zupełnie niepotrzebne.

Co do pytania Pani radnej Moniki Kosińskiej powiem tak, nie ma chyba lepszej placówki, która mogłaby upowszechnić swoje działania jak KDK. Kulturalnykonin.pl, to jest element funkcjonowania tego Domu Kultury. Ja mam nadzieję, że kierownictwo Domu Kultury zadba o to, by to upowszechnić i niewątpliwie w najbliższym czasie tak się stanie.

To byłyby wszystkie pytania, te łatwiejsze, które sobie wybrałem. Teraz poproszę Pana Prezydenta Waszkowiaka, żeby odpowiedział na pozostałe pytania.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Pan radny Marek Cieślak pytał o WAPECO. WAPECO rozpoczęło prace budowlane. Z tego co wiem będą zatrudniać firmy, nie będą budować we własnym zakresie. Projektanci byli konińscy, czy w większej części konińscy. Natomiast robota może ruszyć w miarę szybko, ponieważ jak mnie poinformował Pan Prezes WAPECO, uzyskali dofinansowanie na projekt bełchatowski, a zatem pieniądze z Bełchatowa przejdą tutaj. Pierwszy ich zamiar był 50%, ale jeżeli te pieniądze się pojawiają, bo to jest ponad 3 mln zł, będzie popychał. Pan Prezes miał być w ubiegłym tygodniu, niestety jest chory, powiadomił mnie, że będzie w przyszłym tygodniu, także wtedy zapraszam na spotkanie.

Przetarg na projekt mostu Bernardynka. Nie zgadzam się z Panem absolutnie, że podjąłem złą decyzję, podjąłem dobrą. Proszę Państwa, problem remontu mostu Bernardynka nie jest elementem budowy drogi, jest natomiast ratowaniem się przed odpowiedzialnością Miasta za bardzo zły stan tego mostu. Decyzja podjęta dotyczy zrobienia maksymalnie szerokiego i głębokiego remontu tak, żeby ten remont wystarczył na 20 lat, a to jest związane z kosztami Panie Marku. Na te 300 metrów zrobią z wolnej ręki projekt, to nie jest problem. Natomiast ten most jest drogi i tyle ile było pieniędzy w budżecie, trzeba było maksymalnie dużo przeznaczyć na ten remont, na tę dokumentację. I takich mostów, co roku bardzo bym prosił, żebyśmy jeden taki projekt robili, jeden taki remont zaczynali, bo jest dramatyczna sytuacja z mostami. Także tu się będę upierał.

Co do obiadów Pan Prezydent mi zostawił, ale to Prezydent Wilczewski odpowie na piśmie.

Pan radny Mateusz Cieślak – rampa rowerowa, teren pod budownictwo. Prosił o odpowiedź na piśmie.

Pan radny Janusz Zawilski – dokumentacja na ul. Gajowa. Mamy ogromny problem prawny, ponieważ firma, która wygrała przetarg na projekt na ul. Gajowej upadła. Podwykonawca, który robił, chętnie tę dokumentację nam odsprzeda, ale nie był wymieniony w zestawie podwykonawców tej firmy, a zatem nie możemy kupić czegoś od podwykonawcy, który nie istnieje. Szukamy różnych wyjść, podjęliśmy wstępną decyzję o przetargu, próbujemy to jakoś sprawnie załatwić niską ceną, ale niestety musimy to powtórzyć. Tak to wygląda. Świadczy to o tym, że wykonawcy, którzy nie pokazują podwykonawców potem mogą takiego kłopotu narobić i sobie i innym, bo podwykonawca wykonał robotę i tak naprawę ma niezapłacone.

Oświetlenie do Wspólnoty na ulicy Bocznej. Jest to problem podwójny, ponieważ jeżeli chcielibyśmy się tego podjąć w naszym zakresie, to byłaby inwestycja, ponieważ trzeba by budować ponad 100 metrowy oddzielny obwód oświetleniowy i to już jest inwestycja, a przy naszych stosunkach walczących ze spółką oświetleniową na razie jest nam się trudno dogadać, żeby 20 metrów oni podciągnęli, chyba, że lampa solarna.

Pan radny Jarosław Sidor – Jezioro Pątnowskie – Gaj, to jest RZGW, to jest poza naszym zasięgiem, ale powiem w ten sposób, że Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i pracownicy nadzorują sprawy i we wszystkich rozprawach administracyjnych, jako strona, występujemy. Natomiast decyzje inwestycyjne nie od nas zależą, bo one są związane z RZGW.

Pan radny Piotr Korytkowski – plac zabaw (ul. Dworcowa – Energetyka). W tym terenie masę regulacji prawnych i gruntowych robimy i różne rzeczy wychodzą, nie chciałbym mówić tak jednoznacznie, co tam jest. Odpowiemy na piśmie.

Pan radny Jan Urbański – Wiadukt Briąński. 2 marca nastąpi podpisanie umowy. Do tej pory nie ma żadnych sprzeciwów i protestów. STRABAG jest zwycięzcą. Od dnia podpisania umowy mają 45 dni na wejście, bo tam jest kwestia uzgodnień technologicznych z PKP, itd.

Inwestycja Konwart. Inwestor kupił ten grunt i powiem tak o moim odczuciu, kupił tych gruntów w kraju dosyć dużo, bo nie przywiązuje szczególnej wagi. Natomiast czeka na plan szczegółowy i wszelkie decyzje inwestycyjne uzależnia od planu szczegółowego, z tym że nasze stanowisko było jednoznaczne – system komunikacyjny nie może być naruszony, bo tam zapchamy całą sprawę.

WAPECO – już mówiłem jak sprawa wygląda.

KPMG poprosiło nas o projekty umów o współpracę z miastem Deyang. Tak na marginesie miasto ma 3.757 tysięcy mieszkańców. Z tamtej strony 12 firm poprosiło o uwzględnienie w pierwszej umowie o współpracę z Miastem Konin, więc jest to nadzieja na duże działanie. Te wszystkie dokumenty poszły, Chińczycy po swoim nowym roku zaczynają brać się do roboty, więc jest szansa. Umawiamy się, że będę informował na bieżąco.

Pani radna Teresa Kołodziejczak – skwer im. Ryszarda Stachowiaka. Nazwa przez Radę została nadana, tablica informacyjna w sensie Skwer im. Harcmistrza Ryszarda

Stachowiaka została wystawiona. Natomiast były Wiceprzewodniczący Rady p. Michał Gościński, jako szef POH prowadzi prace, przygotowujemy się na 21 marca na uroczyste wmurowanie tablicy. Stronę techniczną prowadzi p. Jacek Botor, p. Dariusz Wilczewski, ja i POH, natomiast finansować podjęli się Panowie w imieniu Rady Pan Przewodniczący Steinke i Pan Prezydent Nowicki. Natomiast harcerze też chcieliby mieć jakiś swój wkład, być może będzie to praca, ale te sprawy idą.

Pan radny Ryszard Białkowski – ul. Kilińskiego 4, 6 i 8. Po prostu wniosek do Prezesa Jareckiego. Muszę powiedzieć, że dosyć szybko reagują, przedstawiają propozycje, także nie powinno być problemu.

Tereny za przychodnią na ul. Goździkowej. My staramy się sugerować Prezesowi TBS, jeżeli budujemy nasz blok z finansowaniem Banku Gospodarstwa Krajowego, jeżeli on buduje bloki na tzw. deweloperce, czyli na wynajem i montuje sam pieniądze, to przygotowuje sam grunty i nas informuje, jako właściciela tylko o tym, że przygotował. Myślę, znając sprawność Pana Prezesa Libertowskiego, że większość gruntów ma rozpatrzonych, wie gdzie one są, przecież tam był Prezesem.

Pan radny Marcin Sypniewski – garaże. Ja powiem w ten sposób, weszliśmy z dzierżawami, bo nie było dzierżaw, ruszyła się chęć zainteresowania na wykupy, wnioski składać do wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Natomiast, co do drogi, to powiem w ten sposób, jak wystarczy to zrobimy.

Ulica Zapłocie - archaistyczne oświetlenie. Ja powiem w ten sposób, my próbujemy porządkować, na razie robimy identyfikację całego oświetlenia, wprowadzamy kolejne dwa systemy oszczędnościowe. Nie chcę powiedzieć, że nie, ale myślę, że na tych oszczędnościach będą się pojawiać pieniądze i wtedy będziemy zakładać kolejne oświetlenia.

Przystanki. To również było u Pana i u Pana radnego Łajdeckiego. Jesteśmy po przetargach na utrzymanie i tam trochę pieniędzy może nam zostać. Będziemy starali się takie rzeczy regulować, z tym że mówię, będzie to w czasie, bardziej na zasadzie oszczędności.

Dziura na ul. Muzealnej. Pojedziemy z Kierownikiem p. Pająkiem zobaczyć.

Powiem tylko jedną rzecz. Jest Pan Kierownik Roman Jankowski. Jak Państwo wiecie, ruszyliśmy z naborem na 6.2, czyli inwestycyjne. Na początku wyglądało to dramatycznie, dzisiaj Pan Roman przyszedł i mówi, że jest dramat w drugą stronę, przekraczamy znacznie 150 osób chętnych do wzięcia udziału, będziemy musieli szukać u innych wykonawców takich projektów, ponieważ tak duże zainteresowanie po postu cieszy.

23. Zamknięcie obrad XVIII Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XVIII Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XVIII Sesję Rady Miasta Konina.

obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.