

PROTOKÓŁ Nr XVI/2011

z obrad XVI SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 20 grudnia 2011 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9,05 do godz. 15,05.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta: p. Marek WASZKOWIAK oraz p. Dariusz WILCZEWSKI, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, rzecznik prasowy UM oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XVI Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na Sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Marka Cieślaka.

Radny p. Marek Cieślak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

W dniu 19 grudnia br. otrzymali Państwo nowy porządek obrad, uzupełniony na wniosek Prezydenta Miasta w punkcie 19 o trzy projekty uchwał – druki nr 309, 310 i 311.”

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Zastępcy Prezydenta p. Dariuszowi WILCZEWSKIEMU, który powiedział: „Kolejny sukces zespołu Pana Prezydenta Józefa Nowickiego. O tych projektach, jeśli mógłbym mieć prośbę, to chcielibyśmy wytłumaczyć dokładnie, porozmawiać w 19 punkcie dzisiejszych obrad. Natomiast te działania, dzisiejsze wprowadzenie na sesję Rady Miasta jest konieczne i od nas niezależne, ponieważ Wojewódzki Urząd Pracy rządzi się swoimi prawami, on wymaga w momencie, kiedy fizycznie szkoła, jednostka, placówka otrzyma potwierdzenie, że dostała pieniądze, to wymaga szeregu dokumentów. Jednym z tych dokumentów jest uchwała Rady o realizacji projektu. Dlatego takie zamieszanie, te informacje przychodziły szczątkowo, dlatego Pan Prezydent prosił Przewodniczącego Rady o uzupełnienie porządku obrad o poszczególne projekty.

Dziękujemy Przewodniczącemu, że zechciał uzupełnić porządek obrad o te projekty. Bardzo bym prosił, żebyśmy na temat tych projektów, na łączną kwotę około 2,5 mln zł, porozmawiali przy 19 punkcie, a teraz proszę przyjąć takie moje wyjaśnienia. Czyli od nas działania niezależne, wymagane procedurą, informacja przychodzi w piątek najpóźniej, nie mamy na to wpływu. Mamy wprowadzić listę rankingową, ale ona nie jest wytyczną, dopiero potwierdzenie faksowe jest wytyczną do działania. Dziękuję uprzejmie.”

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Zapytał, czy radni mają uwagi do przedłożonego porządku obrad.

Radni nie mieli uwag, wobec powyższego stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XV sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011-2014 (druk nr 295),
 - b) zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok (druk nr 296).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 (druk nr 298).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk nr 297).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 306).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 122 Rady Miasta Konina z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Koninie (druk nr 301).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. *„PI Wsparcie rozwoju narzędzi związanych z kontraktowaniem usług społecznych w Koninie”*, Nr POKL. 05.04.02-00-C43/11 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 308).

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 143 Rady Miasta Konina z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 94 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w Mieście Koninie w 2011 roku (druk nr 300).
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017 (druk nr 264).
12. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2012 rok, w tym:
 - 1) odczytanie opinii Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej,
 - 2) odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady,
 - 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 4) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej,
 - 5) dyskusje nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
 - 6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej (druk nr 265).
13. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (druki nr 294 i 302).
14. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 292).
15. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 293).
16. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 304).
17. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zamiany nieruchomości (druki nr 299 i 307).
 - b) zbycia nieruchomości (druk nr 305).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z 14.12.2010r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina (druk nr 303).
19. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pt.:
 - a) „Wykwalifikowana kadra w Koperniku” Nr POKL.09.04.00-30-012/11 (druk nr 309),
 - b) „Dokształcanie to Twoja szansa” Nr POKL.09.04.00-30-020/11 (druk nr 310),
 - c) „W drodze do wiedzy” Nr POKL.09.04.00-30-047/11 (druk nr 311).
20. Wnioski i zapytania radnych.
21. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
22. Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina.

Następnie przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu obrad XV sesji Rady.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokół obrad XV Sesji Rady wyłożony był do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonego protokołu.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do ww. protokołu.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokoły XIII i XIV sesji, przyjęte bez uwag na XV sesji.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu 16 grudnia 2011r.

Zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania z prac międzysesyjnych.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011 – 2014 (druk nr 295),**
- b) zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok (druk nr 296).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 295 i 296 radni otrzymali wraz z autopoprawkami.

Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekty uchwał pozytywnie – 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie mam pytanie dotyczące tylko jednego zadania, chciałbym się dowiedzieć szczegółów dotyczących cyfryzacji Kina Centrum w KDK i kwoty 80 tys. zł na tym zadaniu.”

Z-ca Prezydenta p. D. WILCZEWSKI odpowiedział, cytując: „Sprawa dotyczy podatku VAT, który musimy zapłacić, a potem musimy odzyskać. Natomiast czas, który będzie trwał, trzeba za KDK wyłożyć ten VAT, my go odzyskamy z powrotem do budżetu.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Teraz poproszę Pana Prezydenta, który przedstawi jeszcze autopoprawkę, którą Państwo radni otrzymali.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Do druku nr 296 przedstawiam następującą autopoprawkę. W budżecie powiatu: zmniejsza się plan wydatków o 50.000 zł w dz.926 – Kultura fizyczna na zadaniu inwestycyjnym pn. „Instalacja składanego lodowiska sezonowego pn. BIAŁY ORLIK przy Szkole Podstawowej Nr 6 i Zespole Szkół im. M. Kopernika w Koninie”. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 50.000 zł w dz. 801 – Oświata i wychowanie, w tym zadanie inwestycyjne pn. „Zakupy inwestycyjne w ZS im. M. Kopernika w Koninie” 33.521 zł i wydatki na zakupy bieżące 16.479 zł.

Najogólniej mówiąc kwota 50.000 zł została zaoszczędzona na realizacji tej inwestycji i te 50.000 zł przeznaczamy na wszystkie koszty związane z uruchomieniem tego lodowiska, z uzupełnieniem infrastruktury niezbędnej do jego funkcjonowania, co daje nam szansę, że być może jeszcze na święta, albo zaraz po świętach lodowisko zostanie uruchomione.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał wraz z autopoprawkami o numerach druku:

DRUK Nr 295

W wyniku głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011-2014.

Uchwała Nr 271 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 296

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok.

Uchwała Nr 272 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 (druk nr 298).

Przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 298 – został radnym przekazany.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „To stała pozycja, jak Państwo wiedzą, co roku w miesiącu grudniu mamy obowiązek takie uchwały podjąć, które zawierają zadania, które wiemy, że realizacyjnie nie zakończą się w bieżącym roku, stąd wymóg przeniesienia tych zadań.

Proszę o zabranie głosu Pana Prezydenta Nowickiego i przedstawienie autopoprawki.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „W § 1 projektu uchwały dodaje się następujące pozycje związane z niezrealizowanymi w 2011 roku kwotami planowanych wydatków budżetowych, w tym:

- dz. 600 rozdz. 60015 § 4300 - 524.294,10 zł w tym: utrzymanie zieleni w pasach drogowych ulic miasta Konina - 1.218,24 zł, utrzymanie zimowe dróg (teren miasta Konina lewobrzeżny i prawobrzeżny) - 414.688,22 zł, utrzymanie bieżące - konserwacja techniczna sygnalizacji świetlnych - 6.673,40 zł, utrzymanie bieżące oznakowania pionowego i poziomego na terenie miasta Konina 101.714,24 zł. Ostateczny termin realizacji w/w zadań ustala się na 29 czerwca 2012 roku,
- dz. 600 rozdz. 60015 § 6050 - 832.650 zł w tym: dokumentacje przyszłościowe - 832.650 zł. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 29 czerwca 2012 roku,
- dz. 600 rozdz. 60016 § 4300 - 245.652,09 zł w tym: utrzymanie zieleni w pasach drogowych ulic miasta Konina - 1.536,84 zł, utrzymanie zimowe dróg (teren miasta Konina lewobrzeżny i prawobrzeżny) - 200.523,45 zł, utrzymanie bieżące oznakowania pionowego i poziomego na terenie miasta Konina - 43.591,80 zł. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 29 czerwca 2012 roku,

- dz. 754 rozdz.75412 na kwotę - 2.771,52 zł w tym: § 4170 - 2.650 zł, § 4110 - 121,52 zł. Wydatki bieżące dotyczące umów zawartych z konserwatorami sprzętu Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu miasta Konina. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 30 stycznia 2012 roku,
- dz. 900 rozdz. 90003 § 4300 - 43.941,42 zł - wydatki na oczyszczanie miasta Konina. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 15 lutego 2012 roku,
- dz. 900 rozdz. 90015 § 4260 - 1.709.180,57 zł - wydatki bieżące związane z realizacją umów zawartych na dostawę energii elektrycznej oraz świadczenie usług dystrybucji, oświetlenie ulic, placów publicznych i dróg. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 29 czerwca 2012 roku,
- dz. 900 rozdz. 90015 § 4300 - 477.732,40 zł - wydatki bieżące związane z realizacją umów zawartych na utrzymanie i konserwację oświetlenia. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 29 czerwca 2012 roku,
- dz. 900 rozdz. 90095 § 4260 - 77.010,04 zł. - wydatki bieżące związane z realizacją umów zawartych na dostawę energii elektrycznej dla przepompowni i osadników. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 29 czerwca 2012 roku,
- dz. 900 rozdz.90095 § 4270 - 6.445,20 zł - remont kanalizacji deszczowej. Ostateczny termin realizacji w/w zadania ustala się na 29 czerwca 2012 roku,
- dz. 900 rozdz. 90095 § 4300 - 135.850,91 zł - w tym: utrzymanie i konserwacja kanalizacji deszczowej i przepompowni wód deszczowych - 21.766,76 zł, utrzymanie szaleatów miejskich na terenie miasta Konina - 12.991,36 zł, urządzenie, konserwacja i porządkowanie terenów zieleni miejskiej – rejon I, II i III oraz prowadzenie mini ZOO w Parku im. F. Chopina wraz z utrzymaniem, pielęgnacją i porządkowaniem terenów zieleni (środki ustawy Prawo ochrony środowiska) - 101.092,79 zł. Ostateczny termin realizacji w/w zadań ustala się na 15 lutego 2012 roku.

Planowane kwoty wydatków bieżących w 2011 roku przenosi się na wydatki, które nie wygasają z upływem roku 2011 w związku z tym, że rozliczenie zawartych umów przypada na dzień 31 grudnia 2011r. tj. sobota (dzień wolny od pracy), dlatego płatności za wykonane prace zostaną zrealizowane w roku 2012.

Z uwagi na wydłużające się procedury administracyjne na zadaniu inwestycyjnym pn. „Dokumentacje przyszłościowe”, tj. wydłużenie procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, konieczność uzyskania pozwolenia wodno – prawnego, które jest wydawane w terminie od jednego do trzech miesięcy, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydłużenie terminu uzgodnienia dokumentacji przebudowy kolizji z siecią elektroenergetyczną oraz wydłużenie terminu uzgodnienia dokumentacji w ZUD w PKP S.A. powoduje konieczność przesunięcia terminu zakończenia prac projektowych, które zostaną uregulowane w 2012 roku.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za szczegółowe przybliżenie tego punktu porządku obrad. Przypomnę, że rok temu w tym czasie procedowaliśmy ten punkt porządku obrad, podobny projekt uchwały, w którym mieliśmy dwa razy więcej, a więc 20 zadań na kwotę wielokrotnie większą, wśród nich większość stanowiły poważne zadania inwestycyjne. Te zadania w liczbie dziesięciu są drobnymi zadaniami, tak naprawdę w wielu przypadkach uzależnionymi od procedury administracyjnej, która nie do końca od nas zależy. Oczywiście ten zapis, który Państwo zauważyli w każdym punkcie, wynika z wymogów ustawy o finansach publicznych, a więc konieczność realizacji tych zadań do połowy kolejnego roku budżetowego.”

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała radna p. E. SIUDAJ - POGODSKA, cytując: „Mam takie pytanie w stosunku do tych większych kwot, szczególnie utrzymania zieleni, utrzymania zimowego dróg. Czy to są nasze zobowiązania tegoroczne, czy po prostu z racji łaskawej pogody zostały te pieniądze i możemy je uznać za oszczędności przeniesione na rok następny, i z tego bym się bardzo cieszyła. Również, jeżeli chodzi o utrzymanie zieleni i inne tutaj zadania, rzeczywiście podpisuję się pod tym, co powiedział Pan Przewodniczący, że to jest ułamek tego, co dyskutowaliśmy w ubiegłym roku. Jest to oszczędność ponad milionowa i na pewno się bardzo przyda, ale bardzo pozytywnie podchodzimy do tych drobiazgów, które też muszą być policzone. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym dopytać się, o zadanie w autopoprawce - dokumentacje przyszłościowe, czego dotyczą te dokumentacje przyszłościowe, które są przeniesione do wydatków na rok przyszły?”

Z kolei głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, w ubiegłym roku mieliśmy znacznie więcej punktów związanych z przeniesieniem wydatków na rok następny. Jednak mimo wszystko, że tych punktów jest mniej, ja jednak mam pewną uwagę dotyczącą chociażby przekazywania materiałów radnym. Otóż kwestie związane z utrzymaniem zieleni i rozliczeniem tego z konieczności w roku 2012, przecież kalendarz znany jest na rok bieżący już od dawna, dlaczego te materiały, te poprawki, które mamy w autopoprawce nie znalazły się w zasadniczym dokumencie, czyli tym, który radni dostali przed sesją, tylko jest to umieszczane w autopoprawkach? Przecież kalendarz znamy i wiemy, że 31 grudnia to jest sobota, a rozliczyć trzeba te wszystkie wydatki po dniu wolnym od pracy, czyli to już będzie nowy rok. To jest taka moja uwaga dotycząca technicznej kwestii.

Natomiast mam pytania dotyczące trzech zadań związanych chociażby z rozbudową sieci szerokopasmowej KoMAN. Z czego wynika nieterminowe wykonanie właśnie tego zadania? Ja rozumiem, że kilka podmiotów realizuje to i jest to jakiś problem. W takim układzie mam pytanie, czy my nie możemy w przyszłości wybierać takich partnerów, którzy zagwarantują nam terminowe wykonanie takich zadań?

Kolejne pytanie dotyczy doświetlenia przejść dla pieszych. Dlaczego te zadania są przenoszone na rok następny? Przecież wiedzieliśmy, co chcemy wykonać i w jakim terminie, i można było to, myślę, zrealizować w tym roku.

Kolejne pytanie dotyczące Orlika. Przecież wiadomo, że przy Gimnazjum nr 3 ten Orlik został wybudowany z pewną wadą i pewne rzeczy, które trzeba było wykonać myśmy wiedzieli od bardzo dawna zanim ten Orlik został uruchomiony. Czy dokonano w tych wszystkich trzech punktach należytej staranności przez urzędników, aby jednak mimo wszystko zadania zakończyć w roku bieżącym, gdyż mamy do czynienia z budżetem i zawsze nie dobrze to wygląda, jak te zadania przechodzą na rok następny. Dlatego też, oczywiście bardzo jest to pozytywne, że tych zadań jest mniej niż w ubiegłym roku, jednak mimo wszystko są. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Uwaga techniczna jak najbardziej słuszna, można przekazać radnym materiały dużo wcześniej, wtedy łatwiej się zapoznać i wyciągnąć wnioski.”

Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK odpowiedział, cytując: „Ja może zacznę od Pani Pogodskiej. To nie są oszczędności, to jest kwestia rozliczenia. Zadanie jest wykonywane, rozliczamy i termin wypłaty pieniędzy, wystawienia faktury następuje po 1 stycznia, dlatego muszą być takie przesunięcia tak naprawdę formalne.

Podam przy dokumentacjach, bo Pan radny Cieślak pytał. Są to dokumentacje drogowe realizowane od dłuższego czasu. Stawiamy warunki, żeby dokumentacje kończyły się pozwoleniem na budowę i miały wszystkie uzgodnienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. RDOŚ ma te terminy bardzo długie i wyznaczyła termin dla jednej z dokumentacji na 23 grudnia, a drugiej na 6 stycznia. To są rzeczy nie do przejścia. Natomiast takie jest nasze stanowisko, że my nie możemy zapłacić wykonawcy projektu przed uzyskaniem wszystkich uzgodnień. W jednej z dokumentacji są moim zdaniem kłopoty wynikające w niezależny sposób od urzędników Urzędu Miejskiego. W tym momencie musimy mieć pewność, że uzgodnienia RDOŚ zostaną uzyskane. Płatność faktury nastąpi po uzyskaniu tych uzgodnień.

To, co Pan radny Korytkowski mówił, że 31 grudnia, to sobota, to my wszyscy wiemy. Problem polega na czymś takim. W przypadku zieleni, gdyby była zima taka jak w ubiegłym, nie było by zieleni, byłoby rozliczone i by się skończył temat. Ponieważ sytuacje są takie, że można coś jeszcze robić, dlatego rozliczenia idą.

KoMAN. My jesteśmy słabszą stroną, ponieważ my doszliśmy do projektu, który realizuje ktoś inny, czyli my musimy się dostosować do tego, kto projektem steruje i to daje takie rezultaty.

W Orliku, ja już o tym mówiłem na Komisji Infrastruktury, tam problem polegał na czymś takim, że pierwsza ocena dotyczyła dużo węższego zakresu niż się tak naprawdę okazało. Tam musi być zrobione odwodnienie, tam musi być przebudowa drogi, tam musi być zabezpieczenie Orlika. Także wejście na budowę musi nastąpić zgodnie z regułami technologicznymi, ale zakres robót okazał się znacznie szerszy, niż myśleliśmy na początku.

Doświetlenie o ile pamiętam, to jest kwestia rozliczenia pełnego, bo nie można było uzyskać urządzeń, które były założone w projekcie. One są importowane z Niemiec i wykonawca prosił o przesunięcie terminu, bo Niemcy nie dostarczyli tego w czasie.”

W temacie sieci szerokopasmowej KoMAN głos zabrał Sekretarz Miasta p. M. ZAWIDZKI, cytując: „Dostaliśmy właśnie pismo, że firma ATEM, która wykonuje to zadanie, nie zdąży na czas, nie mniej jednak wcześniej zadzwoniliśmy, że naliczamy już kary, także kontrolujemy sprawę. Natomiast problem polega na tym, że tam są dwie firmy, które zgłosiły akces do współpracy, tzn. Urząd i firma ATEM, a wykonuje jeszcze inna firma, które to firmy między sobą się nie porozumiały na czas, co do dokumentacji. Przesunięcie jest, ale naliczymy odpowiednie kary i do 15 stycznia mamy zobowiązanie, że to zrobią, także jest nad tym kontrola, ale oczywiście szkoda, że jest przesunięte. Dziękuję.”

Ad vocem radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „W takim układzie ja bardzo bym prosił Panów Prezydentów, urzędników, aby rzeczywiście, jeżeli dochodzi do przetargu i do wybierania oferentów, i jest ich na tyle, to aby mieć na uwadze to, że są tacy oferenci, którzy są po prostu nierzetelni. I apeluję również o to, że jeżeli są przekroczenia terminów,

to rzeczywiście, żeby z żelazną konsekwencją naliczać odsetki, żeby było wiadomo, że samorząd miasta Konina podchodzi poważnie do umów, które są zawierane z kontrahentami, żeby nie było takiej sytuacji, że lekką ręką odpuszczamy właśnie te pieniądze, które stają się nam już należne, a wiem, że niejednokrotnie tak było, że po prostu nie naliczaliśmy odsetek. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na jakże ważną w swoich skutkach kwestię decyzji środowiskowych. Zobaczcie po raz kolejny, jaki ma to wpływ na wydłużenie czasu wykonania dokumentacji, stąd tak ważne jest, żebyśmy ją robili odpowiednio wcześniej. I to jest argument na to, żeby powiedzieć, że dobrze, że przystępujemy do dokumentacji wcześniej niż chcemy zrobić inwestycje, bo niejednokrotnie okazuje się, że całość przedsięwzięcia wydłuża nam się co najmniej o rok.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 306 wraz ze zgłoszoną autopoprawką poddał pod głosowanie.

W wyniku jednogłosego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

Uchwała Nr 273 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonych pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk nr 297).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 297 radni otrzymali.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 297 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przeznaczenia części umorzonych pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Uchwała Nr 274 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 306).

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 306 oraz pismo Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i opinię Prezydenta Miasta Konina radni otrzymali.

Dalej powiedział, cytując: „Przypomnę Państwu, że projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce, a nowego Prezesa Pana Krzysztofa Furmanka witam na naszych obradach i gratuluję wyboru.

Szanowni Państwo, również po części była to inicjatywa Państwa radnych. Wielokrotnie w miesiącach minionych o tym dyskutowaliśmy, a to jest ten czas ostatni, kiedy musimy wypowiedzieć się w tej sprawie, ponieważ każda uchwała okołobudżetowa, a ta taką jest, musi być przyjęta przed rozpatrzeniem projektu budżetu.

Państwo radni otrzymali również opinię Pana Prezydenta w tej sprawie, gdzie pada konkretna propozycja stawki opłaty - mówimy o kwocie 60 zł. Ja Państwu radnym zaproponowałem i otrzymaliście projekt uchwały, który łączy dwie rzeczy: inicjatywę Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami oraz uwzględnia opinię Pana Prezydenta.

To jest moja propozycja, która zakładam, będzie teraz poddana pod dyskusję. Dodajemy tam kolejny punkt, oznaczony na czerwono, który dotyczy osób, które zamierzamy dodatkowo zwolnić. Jest to efekt i pokłosie dyskusji, która wielokrotnie miała miejsce na naszych obradach, gdzie chcielibyśmy, ażeby w sposób motywacyjny były zwolnione z opłaty osoby, które poddadzą swojego pupila czipowaniu. Jest to konkretny koszt, który ponoszą i dyskusji będzie podlegał fakt, czy ma to być zwolnienie jednorazowe, tak jak jest w opinii Prezydenta, czy już docelowe, przez cały okres życia zwierzęcia.

Ja zaproponowałem rozwiązanie jednak jednorazowego zwolnienia, ponieważ mówiąc o opłacie 60 zł, to jest mniej więcej koszt, jaki ponosi mieszkaniec chcąc zaczipować swojego pupila. Zakładam, że będzie to przedmiot naszej dyskusji dzisiejszej. Jak już wspomniałem musimy wypowiedzieć się w tej sprawie, kogo zamierzamy zwolnić, ponieważ każda taka regulacja, mająca skutki do budżetu, musi być dzisiaj podjęta. Na podstawie ustawy są zwolnione osoby, które są wymienione w uzasadnieniu tego projektu uchwały, a w treści uchwały dodajemy punkt, który zwalnia dodatkowo konkretnych mieszkańców, tych, którzy podejmą inicjatywę czipowania.

To tyle tytułem wprowadzenia. Myślę, że obecność Pana Prezesa jest okazją do dyskusji. Ja jeszcze przypomnę, myślę, że wszyscy mieliśmy podobne odczucie, że zniesienie tej opłaty tak naprawdę odbyło się zbyt szybko i pochopnie, ponieważ zależało nam na tym, żeby był to element motywacyjny. Myślę, że tu się zgadzamy, zachęcam Państwa do dyskusji.”

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 10 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „My na komisji dość szczegółowo sobie omówiliśmy ten projekt, tylko mamy pewne wątpliwości. Wiemy po pierwsze jedno, że odnośnie stawki i zwolnienia trzeba podejmować uchwałę co roku, więc nie możemy po prostu zaczipowanego psa zwolnić z podatku, opłaty dożywotnio, dlatego że był zaczipowany, bo i tak co roku taką uchwałę trzeba podejmować. Nie wiem, być może za jedno 60 zł za czipowanie, zwalnianie psa, który może żyć 15 lub 20 lat, jest troszeczkę za dużo, żeby on był w ogóle kiedykolwiek zwolniony.

Pytamy, czy może propozycja taka, czy jest możliwe uwzględnienie opcji 50% zniżki co roku zawsze za psa zaczipowanego, czyli pies zaczipowany podlegałby podatkowi 30 zł, a niezaczipowany 60 zł. Przez 10 lat średniego życia psa byłaby to duża różnica, gdybyśmy co roku podejmowali taką uchwałę, że zawsze ten pies zaczipowany ma 50% bonifikaty w opłacie podatku, bo i tak tego psa trzeba zgłaszać do Urzędu. Po po pierwsze musi dostać odpowiedni numer, jako pokwitowanie, że to jest pies, który jest opłacony, więc i tak wszyscy muszą się zgłosić. Nie wiem tylko, czy Pani Kierownik Walczak uzna to za pomysł, który może być, czy to nie będzie niezgodne z jakimiś innymi przepisami, że każdy pies zaczipowany byłby zawsze 50% co roku płatny i z taką konsekwencją by można co roku podejmować taką uchwałę. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Myślę, że propozycja jest bardzo ciekawa. Ja poproszę za chwilę Panią Ewę Walczak do mikrofonu, bo rozwiązanie techniczne jest bardzo proste, ponieważ ja Państwu dodałem w § 4 pkt. o treści: „zwalnia się z opłaty od posiadania psa, psa który ma wszczepiony identyfikator w postaci czipa jednorazowo w danym roku, w którym przeprowadzono czipowanie”. Można po przecinku rozszerzyć o tę uwagę, tę propozycję. Pytanie do Pani Ewy, czy to możemy zrobić?”

Głos zabrała p. Ewa WALCZAK – Kierownik Wydziału Podatków i Opłat, cytując: „Z tym, że ta uchwała obowiązuje tylko na dany rok i zapis, że to by obowiązywało w latach następnych nie ma zastosowania.”

Radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Tylko zapis, że pies zaczipowany ma 50% opłaty.”

Pani Ewa WALCZAK – Kierownik Wydziału PO powiedziała, cytując: „Jeżeli Rada uchwali stawkę opłaty rocznej w wysokości 60 zł, to pies zaczipowany będzie miał stawkę 30 zł.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ten punkt pozostawiamy w takim zapisie. Po przecinku dodajemy, albo po kropce, albo kolejny paragraf, że ten, który jest zaczipowany wcześniej, będzie dodatkowo zwolniony o 50% w danym roku.”

Kierownik Wydziału PO - p. Ewa WALCZAK, cytując: „Ja czytając ten zapis, który jest w projekcie uchwały rozumiem, że czy pies był zaczipowany wcześniej, czy teraz, to też byłby zwolniony.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Treść jest jednoznaczna, ona mówi o tym, że w tym roku jest zwolniony całkowicie z opłaty. Natomiast w kolejnych latach intencją wniosku radnego Pana Zawilskiego jest to, że w kolejnych latach będzie motywacyjnie zmniejszony, obciążony połową.”

Kierownik Wydziału PO - p. Ewa WALCZAK, cytując: „Jeżeli będzie zaczipowany w 2013 roku, no to musi być na 2013 ponownie podjęta uchwała. Natomiast ja rozumiem, że jeżeli był zaczipowany w 2010, czy 2011, to wtedy 50%.”

Radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Panie Przewodniczący, konkluzja by była taka, pomijając w ogóle pierwsze czipowanie, uznajmy po prostu, że pies zaczipowany ma 50% opłaty podstawowej.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jeśli nawet chcemy tak intencjonalnie zrobić, to i tak musimy to zapisać. Musimy to zapisać, bo to ma skutek dla budżetu. Jeżeli nie w tym punkcie, to w innym paragrafie, jeśli nawet co roku podejmujemy tą uchwałę.”

Kierownik Wydziału PO - p. Ewa WALCZAK, cytując: „Czyli, jeżeli by było, że w roku 2013 ktoś zaczipuje psa, czy w roku 2014, to już teraz w uchwale nie możemy zapisać, że będzie zwolniony w roku 2013 czy 2014.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Odpowiedzcie mi Państwo na pytanie bardzo proste, co zrobić z człowiekiem, który już ma swojego psa zaczipowanego?”

Kierownik Wydziału PO - p. Ewa WALCZAK, cytując: „Czyli te psy, które posiadają już czipy, które w roku 2010 czy 2011 zostały zaczipowane, to żeby teraz na 2012 r. miały stawkę 30 zł.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Taki paragraf musimy dodać w treści uchwały, o to chodzi dokładnie.

Czyli Szanowni Państwo musimy dodać kolejny paragraf. Są osoby, które zaczepowały zwierzęta w tym roku, ale są też takie, które zrobiły to rok wcześniej, albo dwa. Widzę, że chętnych do dyskusji jest wielu, bardzo proszę.”

Głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ja chciałem zwrócić uwagę, że na temat psów dyskutujemy już od samego początku, już nawet tu obecny Pan Wiceprezydent kiedyś zobowiązał się temat uporządkować. Mamy przygotowany temat uchwały i proszę Państwa ten temat jest dalej idący niż radny Zawilski zgłasza. Po prostu co roku taką uchwałę trzeba podejmować i osoby, które raz zaczepują, będą i tak zwolnione do końca życia psa, i tak to wygląda.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Niestety ta propozycja jest kompletnie inna niż te, o których do tej pory mówiliśmy. Jeszcze raz zwróć uwagę, proszę patrzeć na treść uchwały i zobaczyć o czym mówimy. W § 4 jest mowa o tym, że w danym roku jednorazowo zwalniamy osobę, która przeprowadziła w tym roku czipowanie i ja bym oczekiwał od Państwa konkretnej propozycji. Jest propozycja Pana radnego Zawilskiego, ja ją proponuję ubrać w słowa, a Państwo, mam wrażenie, że nie wiecie, o czym mówię. Mówię o tym, że jeżeli mamy zwolnić kogoś z 50% za to, że zaczepował psa, to nie w tym roku, kiedy go zaczepował, tylko potem. Ale już w tym roku następnym 2012 będą osoby, które już dzisiaj mają psa zaczepowanego i jeśli ma to mieć sens, no to zwolnijmy tych na 50%.”

Ad vocem o głos poprosił radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Przepraszam, że tak sprytnie ad vocem, ale myślę, że to dużo wyjaśni. Ja uważam, że tu nie ma najmniejszego kłopotu, w § 1 powinniśmy tylko wprowadzić dwie stawki. Wprowadza się roczną opłatę od posiadania psa zaczepowanego 30 zł, niezaczepowanego 60 zł i to nam rozwiązuje całkowicie problem i dyskusję. Natomiast § 4 może pozostać i to jest mój formalny wniosek.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Myślę, że to jest dobra propozycja, która bardzo upraszcza sprawę, jest jednoznaczna i czytelna. W tym punkcie po przecinku dopisać - *zaczepowanego 30 zł.*”

Z kolei głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Na posiedzeniu Komisji Praworządności i Porządku Publicznego mieliśmy w ogóle problem, ponieważ kwestia prawna, dotycząca tej uchwały, gdzie tutaj również słowo swoje dorzuci i jak najbardziej się z tym stwierdzeniem zgodził Komendant Straży Miejskiej, czy my możemy w ogóle, i taką wątpliwość miała Komisja Praworządności i Porządku Publicznego, wprowadzić czipowanie, jeżeli nie mamy regulacji prawa miejscowego dotyczącej tego czipowania.

Co do opłaty, jak najbardziej możemy taką opłatę wprowadzić, ale w kwestii czipowania, jeżeli nie mamy żadnej uchwały dotyczącej czipowania lub w ogóle przyszłościowego projektu, czy my możemy to zrobić. Mam taką wątpliwość, czy prawnie może być już tutaj przywołana w uchwale kwestia czipowania, skoro nie mamy żadnej regulacji w mieście tego dotyczącej.

Jestem jak najbardziej za, bo sędzę, że w 2012 roku, na początku roku będzie to możliwe, ale na chwilę obecną żadnego przepisu mówiącego o czipowaniu w mieście nie mamy, a w tej uchwale się powołujemy. Taka jest wątpliwość Komisji.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Rozumiem tę wątpliwość. Natomiast wg mnie Miasto kompletnie nie powinno wchodzić w takie regulacje. To nie jest rola miasta, w jaki sposób i gdzie, kto to przeprowadzi, bo oczywiście musi to przeprowadzić zgodnie z zasadami sanitarnymi i to jest jego sprawa, gdzie on to robi. On to może nawet zrobić za granicą, jeśli będzie miał na to dokument, jego sprawa.”

Radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Tak Panie Przewodniczący, ale strażnik Miejski w razie kontroli musi to jakoś sprawdzić, więc to musi być jakoś rejestrowane, gdzie są te dane.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dla mnie sprawa jest bardzo prosta. Jeśli ktoś chce być zwolniony z opłaty, musi okazać się takim dokumentem, poddać psa czipowaniu, to siłą rzeczy musi mieć na to dokument, a my nie wnikajmy w to, gdzie on to zrobił. On musi mieć dokument potwierdzający, że zwierzak został poddany czipowaniu, choćby za granicą. Naszą rolą nie jest regulacja tego, w jaki sposób przeprowadzić czipowanie.”

Głos zabrał Komendant Straży Miejskiej p. M. TORCHAŁA, cytując: „Jeśli chodzi o czipowanie, powinno to wynikać zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, która jeszcze w tym stanie jaki jest, obowiązuje do końca tego roku. Nie pamiętam, który to artykuł mówi, w każdym razie kwestie uregulowania tych spraw powinny wynikać z uchwał Rady Miasta, a więc uchwał prawa miejscowego. Jeżeli chcemy na naszym terenie wprowadzać taki obowiązek, to nie może tutaj być wyłomu, że jeden chce zaczipować, a drugi nie chce. Albo wprowadzamy obowiązek czipowania i wynika to z prawa miejscowego, albo w ogóle nie regulujemy.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „My nie wprowadzamy obowiązku, to jest dobrowolność, nie ma takiej potrzeby. To jest motywacyjny system, to jest intencją tej uchwały, żeby była motywacja, nie wprowadzamy obowiązku.”

Komendant Straży Miejskiej p. M. TORCHAŁA odpowiedział, cytując: „Jeżeli się obowiązku nie wprowadzi, to nie ma też podstawy prawnej, żeby ścigać kogokolwiek, że pieska nie zaczipuje. Będzie to po prostu bezsensowne podejmowanie tego typu decyzji, chyba że tak jak Pan Przewodniczący mówi, dobra wola tych wszystkich, wynikająca z uchwały, nad którą prowadzona jest dyskusja, że jak będzie miał zaczipowanego pieska, to będzie mniejszą daniną musiał na rzecz Miasta płacić. Ale jaki to ma sens? Tylko tyle, że troszkę mniej zapłaci.”

Natomiast, jeżeli chodzi o kontrolę nad tym pieskiem, to w dalszym ciągu jako Miasto, czy jako Straż na pewno jeszcze nie będziemy mieli.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Panie Komendancie, intencją uchwały jest przywrócenie opłaty za posiadanie psa oraz motywacyjny system zwolnienia z tej opłaty, to jest intencją. Nie wprowadzamy obowiązku czipowania psa, to nie jest naszą intencją.

Poproszę jeszcze o wypowiedź radcę prawnego, czy my musimy w ramach prawa miejscowego, czy w ramach uchwały, czy naszym obowiązkiem, samorządu, Rady Miasta jest uregulowanie w uchwale systemu czipowania zwierząt? Według mojej opinii nie. Proszę o jednoznaczne rozstrzygnięcie w tej sprawie.”

Radca Prawny p. R. GRANDE powiedział, cytując: „Z tej dyskusji, co tutaj się rozwinęła, no to jednoznacznie wynika, że intencją uchwałodawczą jest to, żeby osoby, które mają psy zaczipowane, żeby to była swoista premia za to, że mają. Natomiast takiego obowiązku na dzień dzisiejszy nie ma. Także wydaje mi się, że wprowadzenie tego w uchwale w sprawie opłat od posiadania psów, no to wynika z tego, że nie ma takiego obowiązku, ale jest takie uprawnienie i ta osoba, która po prostu dobrowolnie psa zaczipuje, skorzysta z tego zwolnienia, czy tej obniżki 50%.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Panie Radco, pytanie moje było jednoznaczne, czy mamy obowiązek uregulować w prawie miejscowym, w uchwale, zasady przeprowadzania czipowania? Według mojej opinii nie.”

Radca Prawny p. R. GRANDE, cytując: „Nie oczywiście, że nie. To jest prawo, a nie obowiązek.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Czyli wyjaśniając wątpliwości, nie mamy obowiązku w uchwale określenia tego, w jaki sposób przeprowadzać czipowanie. Każdy z mieszkańców zrobi to na własną rękę, gdziekolwiek będzie chciał, nawet za granicą.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Komisji p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Dyskusji nie było, kiedy nie było opłat za psy. To był jedyny rok, kiedy na ten temat nie dyskutowaliśmy. Temat oczywiście jest ciekawy, ja być może wygłoszę pogląd, z którym będę odosobniony, bo większość z nas przyjmowała uchwałę, w której zrezygnowaliśmy z takich opłat. Zastanawiam się, co się zmieniło od tego momentu.

Ja rozumiem intencję uchwały jak najbardziej. Chcemy, żeby ludzie ponosili większą odpowiedzialność za swoje psy, to jest myślenie jak najbardziej uprawnione i pożądane. Natomiast zawsze przy tego rodzaju dyskusjach zastanawiamy się, po pierwsze nad ściągalsnością tego podatku, bo okaże się, że osoby, które rzeczywiście troszczą się o swoje psy będą płacić ten podatek. Pozostałe osoby? Pewnie będzie tak jak w poprzednich latach.

Inna rzecz, że mimo wszystko, jest to jakaś kwota i ja zdaję sobie sprawę, że osoby starsze są na mocy ustawy zwolnione z podatku od posiadania psów, natomiast myślę, że będą i takie osoby, które chętnie by chciały takiego psa mieć, natomiast warunki finansowe, jakby też nie pozwolą tej opłaty wnieść. Poza tym wydaje mi się, że dobrze byłoby powiązać ten projekt uchwały z programem czipowania psów, o którym tutaj żeśmy troszeczkę mówili. Sądzę, że przy tej okazji można by się rozejrzeć za różnego rodzaju programami, które preferują ten sposób podejścia, myślę tutaj chociażby o programie pod nazwą „Podaj łapę”, gdzie można było ściągnąć pieniądze z zewnątrz, by rzeczywiście takie

czipowanie umożliwić tym wszystkim, którzy będą chcieli swoje zwierzęta zaczipować, żeby ta identyfikacja psa była łatwiejsza.

Także ja generalnie się jakby wstrzymuję, uważam, że to należałoby raczej bardziej kompleksowo załatwić. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując. „Dziękuję za wypowiedź. Poproszę, jeśli Państwo pozwolą, naszego gościa o to, żeby kilka zdań powiedział - Pana Prezesa Krzysztofa Furmanka, który w imieniu Towarzystwa z tą inicjatywą wystąpił. Ja tylko przypomnę ten fragment historii. Ja miałem takie odczucie, i myślę, że większość z radnych, że myśmy tę decyzję znoszącą opłatę podjęli pochopnie. Na czyj wniosek? Wszyscy jeszcze pamiętamy, myślę, którzy w Radzie zasiadają.

Myślę, że dobrze by się stało, gdyby zwolnienie z opłaty było systemem motywacyjnym i to jest intencją tej uchwały, żebyśmy zwalniali w sposób motywacyjny i zarazem rozwiązywali problem, w którym myślę, że wybrzmi wypowiedź Pana Krzysztofa Furmanka - porzucanych zwierząt. Na pewno, jeśli ktoś podda zwierzęciu czipowaniu, no to ten problem powinien się zmniejszyć. Jest to być może pobożne życzenie, ale myślę, że taka jest intencja tego działania. Kto chce być zwolniony z opłaty musi okazać się dokumentem, że poddał psa czipowaniu. Nie mamy możliwości zwolnienia kogoś z opłaty bez wylegitymowania się, na jakiej podstawie prawnej, to jest dla mnie oczywiste.”

Głos zabrał p. Krzysztof FURMANEK – Prezes Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, cytując: „Nasz pomysł wynika z konieczności uznanej przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, wprowadzenia programu czipowania, jako jednej z najbardziej skutecznych metod zapobiegania bezdomności. Mamy świadomość, że to będzie proces rozłożony na lata, ale kiedyś trzeba go rozpocząć. Myślę, że wprowadzając taki system, jaki Pan Przewodniczący określił, jako motywacyjny, wejdziemy na tę drogę i w perspektywie kilku lat zmniejszy się w sposób ewidentny bezdomność zwierząt, spadną równocześnie wobec powyższego nakłady na utrzymywanie schronisk, spadną nakłady na inne prowadzone przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami akcje, np. sterylizacja bezdomnych zwierząt.

Nasz pomysł zakładał wprowadzenie obowiązku przywrócenia podatku w zamian za czipowanie, przy czym, osoby, które zaczipowałyby zwierzęta do końca życia psa byłyby prawnie zwolnione z podatku, również z opłaty lokalnej. Natomiast, jeżeli Wysoka Rada uważa, że należy to w ten sposób rozwiązać, jesteśmy jak najbardziej za, bo to jest krok we właściwą stronę. Bardzo dziękuję. ”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Myślę, że propozycją, która dzisiaj wybrzmiała na sesji, zbliżyliśmy się do naszej propozycji, ponieważ mówimy o tym, że może nie jest to 100% przez całe życie, ale 50%, myślę, że jest to jakiś kompromis. Ale zgadzam się z Panem, że intencją jest to, żeby rzeczywiście zmniejszyć problem bezdomności zwierząt, porzucania zwierząt, bo będzie można w ten sposób dotrzeć do jego właściciela. Jeśli ktoś podejmie trud porzucenia zwierzęcia zaczipowanego, oczywiście będzie go to skutecznie do tego zniechęcać.

Szanowni Państwo przybliżmy ostatecznie treść uchwały. Punktu 4 wobec tego nie zmieniamy i § 1 mówi „*nakłada się roczną opłatę od posiadania psów w wysokości 60 zł od każdego psa*”, ewentualnie jest propozycja, żeby ten punkt brzmiał w ten sposób i jest to propozycja p. E. Walczak „*wprowadza się roczną opłatę od posiadania psów w wysokości:*

pkt. 1 – 60 zł od każdego psa nieposiadającego czipa, pkt. 2 – 30 zł od psa mającego wszczepiony czip przed 01.01.2012r.”, ponieważ mówimy o uchwale na rok następny.

Pani Ewa zwróciła uwagę i zawarła w tej propozycji to, o czym Państwo mówili. Uchwałę podejmujemy co roku, a więc ten zapis odnosi się do roku następnego, a rozumiem, że w kolejnym roku będzie kolejny rok do przodu. To jest propozycja p. Ewy, ja się z nią zgadzam. Ja myślę, że intencją tej propozycji jest to, że uchwałę podejmuje się co roku. Co to znaczy? Ja tak rozumiem propozycję Pani Kierownik, że za rok w tym punkcie będzie: „*zaczepowany przed 01.01.2013 r.*”.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach w celu ustalenia ostatecznego brzmienia uchwały.

Po przerwie i wznowieniu obrad Przewodniczący Rady powiedział: „Mają Państwo zmianę redakcji § 1, który jest rozbity na dwa punkty: „*wprowadza się roczną opłatę od posiadania psów w wysokości: pkt. 1 – 60 zł od każdego psa nieposiadającego czipa, pkt. 2 – 30 zł od psa mającego wszczepiony chip przed 01.01.2012r.*”. Ustaliliśmy w dyskusji, że ten punkt będzie co roku, w związku z tym, że uchwałę musimy co roku podejmować, zmieniany. I zmieniamy nieco redakcję § 4, żeby brzmiała bardziej jednoznacznie i czytelnie: „*zwalnia się z opłaty za posiadanie psa, który ma wszczepiony identyfikator w postaci czipa jednorazowo w danym roku, w którym przeprowadzono czipowanie*”. Myślę, że nie ma wątpliwości w rozumieniu redakcji tego punktu. Nie zwalniamy psa, tylko zwalniamy z opłaty.

Szanowni Państwo, ja proponuję takie ostateczne brzmienie uchwały. Czy Państwo ewentualnie mają inne propozycje do zmian w treści uchwały?

Nie widzę zgłoszeń, więc po zmianie redakcyjnej, w tym brzmieniu poddam go za chwilę pod głosowanie.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 306 wraz z przyjętą autopoprawką.

Stosunkiem głosów: 19 radnych „za” przy 1 głosie „przecywnym” i 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Uchwała Nr 275 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 122 Rady Miasta Konina z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Koninie (druk nr 301).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 301 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 301 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 122 Rady Miasta Konina z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Koninie.

Uchwała Nr 276 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „PI Wsparcie rozwoju narzędzi związanych z kontraktowaniem usług społecznych w Koninie”, Nr POKL.05.04.02-00-C43/11 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 308).

Przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 308 radni otrzymali.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

O głos poprosiła radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Chciałabym powiedzieć, że bardzo cieszy mnie ta inicjatywa pracowników Urzędu Miejskiego, wychodząca naprzeciw przedsiębiorczości i pomocy ludziom, którzy chcą zakładać firmy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Wiemy, że wydatki w ramach polityki społecznej, to druga pozycja naszych wydatków w budżecie. Oświata, to pierwsza pozycja, a wydatki z zakresu polityki społecznej, to druga pozycja. Obie pozycje, niestety cały czas nam rosną.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 308 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „*PI Wsparcie rozwoju narzędzi związanych z kontraktowaniem usług społecznych w Koninie*”, Nr POKL.05.04.02-00-C43/11 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Uchwała Nr 277 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 143 Rady Miasta Konina z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 94 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2011 roku (druk nr 300).

Przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 300 – został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Myślę, że wszyscy mamy w świadomości to, że były czasy, kiedy zainteresowanie, zwłaszcza prowadzeniem działalności gospodarczej, ze strony osób niepełnosprawnych było niewielkie. Ja się bardzo cieszę, że na przestrzeni lat uległo to diametralnej zmianie. To jest bardzo dobry sposób na naukę przedsiębiorczości, która podlega regulacjom podobnym w każdym przedmiocie działalności. Jeśli w gronie osób niepełnosprawnych mamy takie zainteresowanie, to bardzo dobrze, że tak się dzieje.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 300 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednogłośnie głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 143 Rady Miasta Konina z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 94 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2011 roku.

Uchwała Nr 278 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017 (druk nr 264).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 264 radni otrzymali.

Prezydenta Miasta poprosił o przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Przedstawiam autopoprawkę do druku nr 264. W projekcie uchwały Rady Miasta Konina w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2012-2015, rok „2015” zastępuje się rokiem „2017”.

W Załączniku Nr 1 dokonuje się zmian zgodnie z załączonym Zestawieniem.

W Załączniku Nr 3 w pkt. I. - Programy, projekty lub zadania (razem) dokonuje się następujących zmian: Litera A) Programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem). Na zadaniu „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych” (dz. 853 rozdz. 85395) zwiększa się limit wydatków na 2012 roku o kwotę 236.654,41 zł do kwoty 414.614,41zł, w tym: wydatki bieżące o kwotę 220.654,41 zł do kwoty 398.614,41 zł; wydatki majątkowe o kwotę 16.000,00 zł do kwoty 16.000,00 zł oraz zwiększa się limit zobowiązań na wydatkach majątkowych o kwotę 16.000,00 zł.

Dodaje się zadania: „Startuj z nami w przyszłość”, tj. Program Operacyjny Kapitał Ludzki; Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty. Cel: Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach (dz. 853 rozdz. 85395). Wydatki bieżące. Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca Miejski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Koninie. Okres realizacji 2011-2013. Łączne nakłady finansowe 780.416,32 zł z tego w 2012 roku 355.378,16 zł, w 2013 roku 235.748,62 zł. Limit zobowiązań 591.126,78 zł. „PI Wsparcie rozwoju narzędzi związanych z kontraktowaniem usług społecznych w Koninie”. Program Operacyjny Kapitał Ludzki; Dobre rządzenie. Cel: Poprawa warunków prawnych i administracyjnych do prowadzenia efektywnej polityki rozwoju gospodarczego przez Miasto Konin (dz. 853 rozdz. 85395). Wydatki bieżące. Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca Urząd Miejski w Koninie. Okres realizacji 2012-2014. Łączne nakłady finansowe 1.075.594,00 zł z tego w 2012 roku 383.906,50 zł, w 2013 roku 258.236,00 zł, w 2014 roku 433.451,50 zł. Limit zobowiązań 1.075.594,00 zł.

Zmniejsza się limit zobowiązań na zadaniu „Przygotowanie terenów inwestycyjnych w obrębie Konin-Międzylesie” o kwotę 6.100,00 zł do kwoty 1.143.900,00 zł, Litera C) Programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b)

Dodaje się zadania realizowane przez Urząd Miejski w Koninie: „Wykonanie auditów pośrednich w nadzorze i audytu odnowieniowego w zakresie nadzoru nad Systemem Zarządzania Jakością w Urzędzie Miejskim w Koninie” (dz. 750 rozdz. 75023). Wydatki bieżące. Okres realizacji 2011-2014. Łączne nakłady finansowe 27.060,00 zł z tego w 2012 roku 7.380,00 zł, w 2013 roku 7.380,00 zł, w 2014 roku 12.300,00 zł. Limit zobowiązań 27.060,00 zł. „Bankowa obsługa budżetu Miasta Konina i podległych jednostek organizacyjnych” (dz. 750 rozdz. 75023). Wydatki bieżące. Okres realizacji 2012-2017. Łączne nakłady finansowe 1.785.750,00 zł z tego w 2012 roku 238.100,00 zł, w 2013 roku 357.150,00 zł, w 2014 roku 357.150,00 zł, w 2015 roku 357.150,00 zł, w 2016 roku 357.150,00 zł, w 2017 roku 119.050,00 zł. Limit zobowiązań 1.785.750,00 zł.

Zmniejsza się limit zobowiązań na zadaniu „Przebudowa wiaduktu Brińskiego wraz ze skrzyżowaniem ulic Kleczewska-Fryderyka Chopina” o kwotę 492.228,75 zł do kwoty 25.035.615,52 zł.

Usuwa się zadanie realizowane przez Urząd Miejski w Koninie pn. „Utrzymanie i konserwacja oświetlenia ulicznego będącego własnością Miasta Konina” (dz.900 rozdz. 90015). Wydatki bieżące. Okres realizacji 2011-2014. Łączne nakłady finansowe 833.000 zł.

Zmienia się i uzupełnia „Objaśnienia wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2017” w brzmieniu Załącznika nr 1 do autopoprawki.

W autopoprawce uwzględniono wszystkie uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zawarte w opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2015 Miasta Konina.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Za chwilę przejdziemy do omawiania projektu budżetu. Opinia Komisji wiodącej jest opinią łączną dotyczącą WPF oraz projektu budżetu. W tym punkcie porządku obrad zaproponuję Państwu teraz dyskusję nad WPF, jednakże samo głosowanie przeprowadzimy tuż przed głosowaniem nad projektem budżetu.

A więc jeśli teraz Państwo radni chcieliby zabrać głos w sprawie WPF, to można, a później przejdziemy do debaty budżetowej.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

12. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2012 rok, w tym:

- 1) odczytanie opinii Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej,**
- 2) odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady,**
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,**
- 4) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej,**
- 5) dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,**
- 6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej (druk nr 265).**

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypominał, iż projekt budżetu na 2012 rok – druk nr 265 radni otrzymali.

Dalej powiedział: „Ja tytułem wprowadzenia powiem kilka zdań dość ważnych, dotyczących tego, co zawsze w tym dokumencie się znajduje, a więc na co zwracamy uwagę: prognoza dochodów i wydatków naszych w aspekcie wielkości deficytu oraz prognoza długu naszego Miasta na kolejne lata. Jak wicie Państwo ona musi się trzymać sztywno cały czas reguły wydatkowej, stąd tak ograniczone pole manewru. Mimo wszystko można zobaczyć optymistyczny wzrost w prognozie dochodów Miasta i co na pewno przykuwa uwagę, wielkość zadłużenia, która na rok następny jest najwyższa w tym okresie kilkuletnim, bo mówimy o 35% zadłużenia. Ono będzie potem maleć, ale jednak jest najwyższe planowane, co wynika z najwyższej inwestycji, która nas czeka w roku przyszłym i lwią część wydatków związanych z modernizacją Wiaduktu Brińskiego, to właśnie rok 2012, choć zadanie będzie zadaniem dwuletnim, bo już wiemy, że będzie zakończone w połowie roku 2013.

Ja mam nadzieję, że decyzją Rządu dojdzie do zmiany tej reguły wydatkowej, która dla samorządów jest dużym utrudnieniem, zwłaszcza w planowaniu wydatków inwestycyjnych, ponieważ nie da się sięgać po środki unijne, a o tym jest głośno, że cały czas liczymy na to, że nasz udział w projekcie budżetu unijnego będzie nie mniejszy, niż obecny na lata powyżej 2013, to nie da się sięgać po te pieniądze. Mówimy o samorządach wszystkich szczebli: gminach, województwach, powiatach, bez możliwości zaangażowania środków własnych, a przy tak ustalonej dzisiaj sztywno regule wydatkowej, tego się nie da zrobić. Więc liczę na to, że chcąc perspektywicznie spojrzeć na możliwość wykorzystywania środków unijnych, takie zmiany Rząd prowadzi, o tym się mówi, wydaje się, że jest przynajmniej żółte, jeśli nie zielone światło. Mamy trochę czasu na to, ale póki co najbliższy rok budżetowy musimy się sztywno w tej regule wydatkowej trzymać.

Paniom, które przygotowały ten dokument, Pani Skarbnik i Pani Kierownik Wydziału Budżetu bardzo dziękuję, a Państwa zachęcam, żeby do niego zaglądać, bo on pokazuje nasze możliwości, których tak bardzo zawsze poszukujemy w debacie budżetowej.”

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu budżetu.

Podpunkt 1 – odczytanie opinii Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej, która dotyczy projektu budżetu miasta Konina na 2012 rok.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej - Pana radnego Tadeusza WOJDYŃSKIEGO i odczytanie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. Tadeusz WOJDYŃSKI przedstawił wypracowaną przez Komisję Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisję Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej opinię o projekcie budżetu Miasta Konina na 2012 rok, cytując: „Przedłożony projekt budżetu na 2012 rok oraz WPF odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych i przepisom wprowadzającym ustawę. Zachowana została procedura określona w uchwale Rady Miasta Nr 687 z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem budżetu Miasta. Projekt uwzględnia wskaźniki

makroekonomiczne przyjęte przez Ministra Finansów do projektu budżetu państwa na 2012 rok.

Za podstawę oszacowania dochodów przyjęto:

- informację Ministra Finansów o rocznych planowanych kwotach subwencji ogólnej i planowanych wpłatach do budżetu oraz planowanej kwocie dochodów z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych,
- informację Wojewody Wielkopolskiego o dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i dotacji na realizację zadań własnych oraz kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- informację z Urzędu Skarbowego w Koninie o przewidywanych wpływach z opłat i podatków od czynności cywilnoprawnych,
- uchwały podatkowe podjęte na sesji Rady Miasta Konina w dniu 26 października 2011 r.

Plan dochodów Miasta sporządzono według źródeł powstawania w podziale na część gminną i powiatową z wyodrębnieniem dochodów majątkowych.

Dochody w projekcie budżetu zostały ustalone na kwotę 352.704.886,83 zł, to jest 3,27% poniżej przewidywanego wykonania w 2011 roku. W projekcie budżetu przewiduje się większe wpływy z podatku od osób fizycznych, podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, opłaty targowej i parkingowej, opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości i najmu oraz dzierżawy majątku gminy. Pozostałe źródła dochodów zaplanowano na poziomie wykonania 2011 roku lub poniżej.

W strukturze dochodów podatki i opłaty stanowią 43% przewidywanych dochodów, dotacje celowe 12%, subwencje ogólne 37% i pozostałe dochody stanowią 8%.

Komisja nie wnosi żadnych uwag do poprawności oszacowania dochodów i szczegółowości opracowania, zostały zaplanowane z należytą ostrożnością i są realne do wykonania.

Wydatki bieżące i majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 373.542.481,99 zł. Wydatki zaplanowano na realizację obligatoryjnych zadań własnych, zadań z zakresu administracji rządowej i przyjętych do realizacji w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu. Wydatki majątkowe obejmują zadania kontynuowane oraz zadania, na które zaciągnięto zobowiązania.

W strukturze wydatków najwięcej środków przeznaczonych jest na:

- | | |
|--|-------|
| - oświata, wychowanie i szkolnictwo wyższe | - 40% |
| - edukacyjna opieka wychowawcza | - 3% |
| - transport i łączność | - 12% |
| - pomoc społeczna | - 13% |
| - administracja publiczna | - 8% |
| - gospodarka komunalna i ochrona środowiska | - 3% |
| - gospodarka mieszkaniowa | - 6% |
| - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa | - 3% |
| - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego | - 2% |

Subwencja oświatowa pokrywa wydatki na oświatę i wychowanie w 83 %.

Z planowanych dochodów i wydatków na 2012 rok wynika deficyt na kwotę 20.837.595,16 zł, który zostanie sfinansowany kredytem długoterminowym. Planowane zadłużenie Miasta na koniec 2012 roku wyniesie 123.735.935,40 zł, tj. 35,08% w stosunku do planowanych dochodów. Maksymalne zadłużenie Miasta nie może przekroczyć 60%

wykonanych dochodów ogółem jednostki w tym roku budżetowym (art.170 ustawy o finansach publicznych). Spłata zobowiązań wraz z odsetkami stanowi 8,01% dochodów budżetu Miasta. Dopuszczalna granica to 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego (art. 169 ustawy o finansach publicznych). Z wymienionych wskaźników i wieloletniej prognozy finansowej Miasta wynika, że zadłużenie w roku 2012 i następnych będzie utrzymywało się na bezpiecznym poziomie. Wobec tego Komisje nie mają żadnych uwag do proponowanego zadłużenia. W projekcie budżetu na wydatki majątkowe planuje się przeznaczyć kwotę 39.143.300 zł, która stanowi 10,48% ogólnych wydatków Miasta.

Jest to znacznie mniej niż w latach poprzednich. Rezerwy celowe i rezerwa ogólna na nieprzewidziane wydatki w trakcie realizacji budżetu zostały utworzone na minimalnym poziomie (rezerwa ogólna 0,27%, rezerwy celowe 1,63%, wydatków ogółem zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych). Przy tak małej rezerwie budżetowej realizacja wydatków będzie wymagać dużej dyscypliny i odpowiedzialności.

Mając na uwadze przedstawione informacje o projekcie budżetu Komisje Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej pozytywnie opiniują przedłożony projekt budżetu na 2012 rok i pozytywnie opiniują projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Konina na lata 2012 – 2017.

Komisje przedłożyły Prezydentowi 33 wnioski do rozpatrzenia w trybie uchwały o procedowaniu nad budżetem. Wnioski dotyczą głównie zwiększenia wydatków majątkowych na budowę ulic osiedlowych i chodników.”

Ww. opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Podpunkt 2 – odczytanie opinii pozostałych stałych Komisji Rady, dotyczących projektu budżetu miasta Konina na 2011 rok

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Panią radną Elżbietę SIUDAJ-POGODSKĄ i odczytanie opinii Komisji Edukacji i Kultury, Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Głos zabrała radna Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury - p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Ponieważ gospodarka finansowa każdego samorządu jest jawna, a jej podstawą jest budżet podejmowany uchwałą przez radę gminy i wiemy, zdajemy sobie z tego sprawę, że jest to najważniejsza uchwała w roku, bo za pomocą środków finansowych, pochodzących z różnych źródeł, tak jak to już przedstawił przede mną kolega Przewodniczący Komisji Finansów, tak więc uchwalony budżet jest środkiem do osiągnięcia różnych celów, a nie celem samym w sobie i musimy o tym pamiętać.

Projekt budżetu Konina – miasta na prawach powiatu opracowany został w oparciu o ustawę o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwałą RMK o procedurze uchwalania budżetu (Uchwała Nr 687 RMK z dnia 30 czerwca 2010r.) i o wielkości makroekonomiczne.

Budżetem nazywamy plan dochodów, wydatków j.s.t., wyniku finansowego oraz przychodów i rozchodów w ujęciu rocznym od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku, niezależnie od tego, czy to sobota, czy niedziela, czy piątek.

Budżet Konina – miasta na prawach powiatu składa się z dwóch części: gminnej i powiatowej, i doskonale widać na naszym przykładzie, w jaki sposób układają się finanse gminy, a w jaki sposób finanse powiatu. Gmina ma o wiele większy udział w podatkach od PIT-u, CIT-u, natomiast powiat to jest taki szczebel samorządu, który przede wszystkim żyje z subwencji i dotacji.

Podstawowym kryterium klasyfikacji dochodów i wydatków w działach i rozdziałach jest rodzaj działalności, a paragrafy systematyzują dochody wg źródeł powstawania, natomiast wydatki wg szczegółowego ich przeznaczenia.

Jeżeli chodzi o stronę formalną zbudowania tego budżetu, to oprócz drobiazgów nieznaczających, redakcyjnych, nie mamy uwag. Trzy komisje zwróciły uwagę: Komisja Edukacji i Kultury, Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych i Komisja Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży na to, co mamy, więc na dochody w części gminnej i powiatowej, na dochody z majątku i razem mamy dochodów 352.704.886,83 zł. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące i majątkowe, to razem zawarte są one w kwocie 373.542.481,99 zł.

Proszę Państwa projekt planu dochodów miasta w części gminnej i powiatowej wraz z załącznikami wszyscy otrzymaliśmy.

Patrząc z góry na budżet widać, że największym spodziewanym dochodem jest podatek dochodowy od osób fizycznych. Spodziewamy się ok 12% więcej, niż w roku ubiegłym. Podatek od nieruchomości troszeczkę mniejszy od pierwszego podatku, wyższy spodziewamy się o 6% od tego, co mieliśmy w roku 2011. Do większych dochodów należą dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa j.s.t. lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych tj. 12.5 mln zł.

Szanowni Państwo, ponieważ gospodarka gminy jest jawna, dlatego Komisje zastanawiając się nad poszczególnymi dochodami i wydatkami szczegółowo analizowały te kwoty. Ponieważ największym i najpoważniejszym wydatkiem miasta Konina - gminy i powiatu jest edukacja mieszkańców, to proszę Państwa zwróciliśmy szczególną uwagę właśnie na te dochody i na te wydatki.

Posiedzenie Komisji było dwuczęściowe, najpierw omówienie budżetu w gronie komisji, a potem z udziałem zaproszonych wszystkich dyrektorów placówek, przedszkoli i szkół na każdym poziomie kształcenia z terenu Konina.

Z tego względu, że na ponad 50 osobach zaproszonych, takie przedstawienie budżetu, wiem, że zrobiło wrażenie, dlatego że dzielili się Państwo dyrektorzy swoimi opiniami.

Na oświatę i wychowanie (dz. 801) zaproponowano w budżecie 2012 r. 89.449.456,00 zł. Proszę Państwa, ja nie uwzględniłam tych poprawek, które w ostatnim momencie zastały wprowadzone, ponieważ nie zdołałam, to jest protokół z posiedzenia. Na szkoły podstawowe proponuje się 31.791.587,00 zł. Trzeba zauważyć, że mamy 11 szkół podstawowych, w których uczy się 4239 uczniów w 195 oddziałach, zatrudnia nauczycieli na 425,45 etatach, a pracowników administracyjno-obsługowych na 121,5 etatach. Mówiliśmy o tym po to, żeby zobaczyć, jaka jest również struktura zatrudnienia.

Na przedszkola proponuje się w przyszłym roku kalendarzowym, budżetowym 27.632.564,00 zł. Do 18 przedszkoli uczęszcza 2586 przedszkolaków w 110 oddziałach. Proszę uprzejmie zauważyć, że przedszkola będą nas kosztowały prawie tyle samo co szkoły podstawowe, a jest dużo mniej dzieci w przedszkolach niż w szkołach podstawowych. Nauczyciele zatrudnieni są na 246,49 etatach, a pracownicy administracyjno-obsługowi na 252,63 etatach. Na 7 gimnazjów chcemy wydać 21.362.020,00 zł. W 7 gimnazjach uczy się 2460 uczniów w 110 oddziałach. Nauczycieli zatrudnieni na 306,32 etatach, a pracowników administracyjno-obsługowych na 73,37 etatach. Z tymi zadaniami nierozłącznie związane są stołówki szkolne, na które chcemy wydać 3.550.314,00 zł.

Jeżeli chodzi o zadania gminne, to zwróciliśmy uwagę na to, na co kolega Przewodniczący Komisji Finansów zwrócił uwagę, że jednym z najpoważniejszych wydatków jest pomoc społeczna – 36.655.588,00 zł, w tym na świadczenia rodzinne – 19.100.150,00 zł, dodatki mieszkaniowe – 2.901.000,00 zł, zasiłki i pomoc w naturze – 3.707.992,00 zł, na zasiłki stałe – 1.462.500,00 zł.

Jeżeli włączymy do działalności edukacyjnej - Edukacyjną opiekę wychowawczą, to świetlice szkolne kosztować nas będą 2.022.771,00 zł.

Analizując cały ten budżet na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego wydamy 4.192.000,00 zł.

Zwróciliśmy uwagę na to, ale to za chwileczkę, że Kultura fizyczna i sport, to 9.941.500,00 zł, bo w takim składzie rozpatrywaliśmy projekt budżetu.

Jeżeli chodzi o zadania powiatu, to również widzimy, że jednym z największych wydatków jest transport i łączność, ale transport zbiorowy musi być.

Znaczącym wydatkiem jest administracja publiczna, w tym utrzymanie Urzędu Miejskiego i Rady Miasta Konina. Jeżeli chodzi o Urząd, to w części gminnej jest to ponad 27 mln zł, a w części powiatowej prawie 5 mln zł. Jeżeli chodzi o Radę Miasta, to niecałe 500 tys. zł.

Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa kosztować nas będzie 9.776.000,00 zł.

Proszę Państwa to wszystko jest ważne w kontekście prowadzenia placówek i szkół na każdym poziomie kształcenia.

Powiat prowadzi szkoły specjalne, placówki i szkoły ponadgimnazjalne. Na szkoły podstawowe specjalne przeznaczyć chcemy 2.477.103,00 zł, na gimnazja specjalne - 1.116.033,00 zł, na Zespół Obsługi Szkół obsługujący Gimnazjum nr 5 i III Liceum - 1.301.990,00 zł, trzy licea ogólnokształcące - 14.539.512,00 zł, licea profilowane zanikające w strukturze kształcenia (jest sześć takich liceów) - 3.613.064,00 zł, szkoły zawodowe (5 zespołów szkół) - 22.738.623,00 zł. Proszę zauważyć, że szkoły zawodowe są i chcemy wydać na nie więcej niż na licea. Szkoła zawodowa specjalna - 1.218.860,00 zł, CKU i CKP - 2.813.842,00 zł, inne formy kształcenia w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym - 754.791,00 zł, również stołówki szkolne - 538.518,00 zł i pozostała działalność - 727.716,40 zł. Razem 51.840.092,40 zł.

W szkołach gimnazjalnych i placówkach mamy zatrudnionych nauczycieli na 712,48 etatach, pracowników administracyjnych zatrudniamy na 258,84 etatach. W świetlicach zatrudniamy nauczycieli na 11,18 etatach.

Proszę Państwa, oczywiście mamy tu jeszcze mniejsze wydatki w różnych placówkach, m.in.: Międzyszkolnym Ośrodku Sportu i Młodzieżowym Domu Kultury. Jeżeli chodzi o MOS i MDK to razem 2.225.346,00 zł, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna - 1.685.629,00 zł, Ośrodek Szkolno - Wychowawczy - 2.626.961,00 zł. Proszę Państwa jest w strukturze także Szkolne Schronisko Młodzieżowe i jest to kwota - 378.421,00 zł,

Na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego zaplanowano 2.600.000,00 zł.

Zakończyliśmy pokazaniem, że żeby Miasto Konin wywiązało się z podstawowych zadań własnych, to musimy wziąć kredyt na blisko 21 mln zł. Ponieważ najważniejszym zadaniem samorządu Konina jest edukacja dzieci od przedszkola do matury, z subwencji oświatowej otrzymaliśmy w części gminnej 41.432.937,40 zł, w części powiatowej w zaokrągleniu 67 mln zł, czyli razem 108.931.025,00 zł, a środków własnych z tego projektu musimy dołożyć 41.432.937,40 zł, w tym trzeba zauważyć, że z subwencji oświatowej prawie 12 mln zł przekazujemy placówkom i szkołom niepublicznym. Istotnie jest to prawie 12 mln zł na podstawie tego, co z projektu budżetu można było wyczytać.

W trakcie analizowania na różne sposoby i od dołu do góry, i z góry na dół otrzymaliśmy odpowiedź od dyrektorów generalną, którzy bardzo uważnie słuchali i patrzyli

na prezentacje tych wszystkich kwot, że na wszystko i na każdym poziomie kształcenia, począwszy od przedszkoli poprzez szkoły podstawowe, gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne, mają w planach finansowych za mało. Aby te zadania edukacyjne wykonywać, no to jeden głos padł taki, że już w październiku kończą się wynagrodzenia. Dyskutowaliśmy w takiej atmosferze, że jest to najpoważniejsze zadanie Miasta, jest to inwestycja w przyszłość, także i naszą, jako mieszkańców starszych od tej młodzieży, która jest w szkołach i placówkach, ale inne zadania muszą być też wykonywane. Konkluzja jest taka, że „z pustego i Salomon nie naleje”, ale my w takiego Salomona, co roku musimy w taką rolę wchodzić.

Zdając sobie sprawę właśnie ze wszystkich uwarunkowań i ograniczeń każdy z nas, także indywidualnie analizując ten budżet, na pewno wyrobił sobie osobistą opinię na ten temat. Padały różne wnioski, padały wnioski o tym, że widzimy możliwości oszczędności, ale będziemy się starać o to, żeby efekty procesu kształcenia poprawiały się, bo już w zasadzie nie mamy się gdzie cofać. W związku z tym nie chcemy, żeby konieczne oszczędności, a widzimy tutaj strukturalne oszczędności, nie spowodowały zmniejszenia, pogorszenia jakości kształcenia. Oczekujemy na większą, na wyższą jakość kształcenia i to na każdym poziomie.

Proszę Państwa, informacja co rok składana przez samorząd, wprawdzie nie ma szczegółowej instrukcji jak ona ma wyglądać, ale zawiera takie wskazanie, które mówi o tym, że samorząd prowadząc szkoły i placówki oświatowe musi interesować się efektywnością kształcenia, dlatego powinniśmy również zastanowić się, jakie narzędzia będą nam tutaj przydatne. Niektóre samorzady, szczególnie na stronie wschodniej, wprowadziły jako obowiązkowy czynnik oceny edukacyjną wartość dodaną, czyli wkład szkoły w rozwój ucznia i doskonale powiększyło to wiedzę na temat z czym uczeń wchodzi na wejściu do określonego poziomu kształcenia i jaka jest prognoza na wynik kształcenia po ukończeniu tego etapu.

Dyskutowaliśmy również o zadaniach, które są bardzo ważne dla ZSGE, czyli o boisku, którego ta szkoła bardzo potrzebuje. Uzyskaliśmy informację i została ona przekazana na spotkaniu z dyrektorami, że to boisko jak najbardziej jest w polu widzenia samorządu, dlatego że tak duży zespół szkół w ZSGE, poza tym mogący poszczycić się różnymi efektami swojej pracy, czego z przyjemnością na święcie barbórkowym wysłuchaliśmy, że po prostu powinien być też szczególnie zauważony.

Dyskutowaliśmy również o tym, co koniecznie powinno być zrobione, więc o nadzorze nad oddawanymi inwestycjami, nad Orlikami, w kontekście właśnie Orlika na osiedlu Chorzeń. Mówiliśmy o nim dzisiaj, mówił o nim Pan Prezydent w wydatkach niewygasających i to też powinno być troską samorządu Konina.

Proszę Państwa powiem tak. Po szczegółowej analizie opinia trzech Komisji podjęta 13 grudnia i tydzień wcześniej na posiedzeniu, na temat przedstawionego projektu, jest pozytywna. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej Elżbiecie Siudaj-Pogodskiej, która obszernie jak zawsze przedstawiła nam opinię, ale jak Państwo usłyszeli była to opinia wyrażająca opinię trzech Komisji. Ja konsultowałem to z Panem Tadeuszem Pigulą – Przewodniczącym Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz p. Zofią Itman - Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Pozostaje nam do wysłuchania opinia Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Praworządności i Porządku Publicznego - radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja troszkę krócej, ponieważ bardzo dużo, co chciałem powiedzieć, przedstawiła Pani Elżbieta.

Szanowni Państwo, projekt budżetu wg Komisji Praworządności i Porządku Publicznego został opracowany zgodnie z Uchwałą Nr 687 Rady Miasta Konina z 30 czerwca 2010 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Otrzymał także opinię pozytywną wszystkich komisji Rady Miasta Konina i pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Komisje na swoich posiedzeniach zgłosiły 58 wniosków na wykonanie dodatkowych zadań inwestycyjnych. Większość z nich została przez Prezydenta przyjęta do realizacji na kwotę ok. 6 mln zł. Nadmienię, że w projekcie budżetu na bezpieczeństwo zostały zaplanowane środki w wysokości 3% całości budżetu. Opinia Komisji do projektu budżetu na 2012 rok jest pozytywna.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za bardzo sprawne przedstawienie opinii Komisji Praworządności i Porządku Publicznego. W ten sposób zakończyliśmy kolejny punkt procedury uchwalania budżetu. Następną sprawą będzie zapoznanie się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poproszę p. Irenę Baranowską. Myślę, że nie ma potrzeby jej odczytania, bo Państwo materiał otrzymali drogą elektroniczną, myślę, że Pani Skarbnik zaakcentuje istotę rzeczy, ponieważ miały one wpływ na pewne autopoprawki i bardzo bym prosił, żeby w sposób taki komunikatywny Pani Skarbnik nam krótko przedstawiła, bo te zmiany dotyczą przesunięcia i innej klasyfikacji wydatków budżetowych.”

Podpunkt 3 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 15 grudnia 2011r.:

- Nr SO-0957/42/5/Ko/2011 - opinia o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2015,
- Nr So-0952/42/5/Ko/2011 - opinia o projekcie uchwały budżetowej Miasta Konina na 2012 rok,
- Nr SO-951/20/5/Ko/2011 - opinia o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta Konina przedstawionego w projekcie budżetu Miasta Konina na 2012 rok,

zostały radnym przekazane drogą elektroniczną i teść ich jest im znana.

Uchwały RIO stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrała Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytując: „Są trzy opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pierwsza opinia dotyczy prognozy długu, druga Wieloletniej Prognozy Finansowej i trzecia projektu budżetu na 2012 rok.

Jeśli chodzi o opinię dotyczącą WPF, to jest pozytywna, z uwagą dotyczącą trzech zadań, które w autopoprawkach zostały skorygowane. Także opinia jest tutaj pozytywna,

wszystkie relacje, wszystkie kwoty są zgodne z projektem budżetu, zarówno te obowiązujące wskaźniki do 2013 roku, jak również obowiązujące w świetle nowych zapisów ustawy o finansach publicznych na 2014 rok. Tak więc opinia jest pozytywna i zostało to wprowadzone do autopoprawki, którą przedstawił Pan Prezydent.

Druga opinia dotyczy projektu budżetu miasta Konina na 2012. I tu w punkcie 4 uzasadnienia jest kilkanaście punktów i może się do nich odnieść.

Pierwszy punkt, że dochody w wysokości 470 tys. zł z nakładanych mandatów karnych, w związku z pomiarem prędkości, grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych zostały zaplanowane, które stosownie do przepisu art. 20 d ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych jednostki samorządu są zobowiązane przeznaczyć w całości na finansowanie zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych. Proszę Państwa u nas te środki są przeznaczane na zadania modernizacyjne i inne związane z bezpieczeństwem, bo tu głównie chodzi o bezpieczeństwo, tak więc jest to tylko kwestia uzasadnienia w treści uchwały i to uzupełnimy.

Następny punkt - dochody w wysokości 260 tys. zł za korzystanie z przystanków, które w myśl przepisów art. 16 ust 7 ustawy z 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym, są przeznaczone na utrzymanie przystanków komunikacyjnych oraz realizację zadań określonych w tej ustawie. Kwota 260 tys. zł jest również po stronie dochodów jak i wydatków. Może w części opisowej nie zostało to wyartykułowane, natomiast uzasadnimy, ponieważ te kwoty po stronie dochodów i po stronie wydatków znajdują się na ten cel, na który zostały przeznaczone.

Punkt drugi – w załączniku nr 3 obejmującym wykaz zadań majątkowych wyodrębniono wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, określone w ustawie z dnia 27 kwietnia 2000r – prawo ochrony środowiska. Tu jest wymienionych kilka zadań, kwestia tylko uzupełnienia w części rzeczowej wydatków majątkowych, aby można było realizować w części te zadania ze środków znaczonych ochrony środowiska i to zostanie uzupełnione.

Następnie dotacja dla KDK- ona jest w wysokości 3.635.000,00 zł i przeznaczona jest ta dotacja na działalność statutową i również na zadania, jakby skierowane celowe. Te zadania celowe trzeba wyodrębnić w oddzielnym paragrafie i oddzielnie zaplanować dotację podmiotową. Tutaj w autopoprawkach zostało to już dokonane, także z dwóch paragrafów będzie się składać dotacja do KDK, a na te zadania dodatkowe to jest kwota 950 tys. zł.

Następnie RIO odniosło się do zaplanowanych środków na dodatkowe wynagrodzenie roczne w trzech pozycjach. W części gminnej w gimnazjach, szkołach podstawowych, a w części powiatowej w szkołach zawodowych, że to jest więcej niż 8,5% przewidywanych wynagrodzeń za 2011 rok. Myślę, że jest to uwaga, plan zwiększył się, ponieważ były korekty dokonywane w końcówce roku, jeśli chodzi o zwiększenia wynagrodzeń osobowych, więc myślę, że te relacje zostaną zachowane. A gdyby nie, to zostanie korekta dokonana w tym paragrafie, zwiększając lub zmniejszając ewentualnie inne paragrafy.

Punkt piąty – z informacji zamieszczonej na stronie 4 uzasadnienia wynika, że w projekcie budżetu zaplanowano wydatki na utrzymanie zieleni, w dz. 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tu autopoprawką dokonano przesunięcie z pozostałej działalności na utrzymanie zieleni.

Punkt szósty - w dz. 900 – pozostała działalność zaplanowano wydatki na udzielenie dotacji na usuwanie azbestu. Również przesunięto tutaj środki w planie z pozostałej działalności do gospodarki odpadami.

Punkt siódmy – wydatki na udzielenie dotacji na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Zaplanowano w dz. 900 - schroniska dla zwierząt w § 2830, a powinien być § 2360, bo to jest

nowa klasyfikacja budżetowa i już w autopoprawce przesunięto te środki do § 2360, to są dotacje celowe z budżetu udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

Punkt ósmy – w wydatkach majątkowych zaplanowano 50 tys. zł na remont ulicy Poznańskiej. Zaplanowano dlatego, ponieważ to jest jakby wymóg uzyskania środków zewnętrznych i oczywiście tu RIO napisała, że to jest nieprawidłowo, że to są wydatki bieżące, jeśli chodzi o remont, nawiązała do prawa budowlanego itd. Także te środki zostały przeniesione do wydatków bieżących z wydatków majątkowych, oczywiście ze wskazaniem remontu ulicy Poznańskiej, żeby można było dokumenty przedłożyć instytucjom, które będą ewentualnie pomagały nam w dofinansowaniu tego zadania.

Dziewiąty punkt. W postanowieniu § 7 projektu uchwały budżetowej zaproponowano zapis treści: „Prezydent Miasta Konina w 2012 roku może samodzielnie zaciągać zobowiązania do sumy 25 mln zł.”. Oczywiście jest to 6 i 7% planowanych wydatków budżetu. To jest suma, którą ustala Rada Miasta do wykorzystania w ciągu roku Panu Prezydentowi. Jeśli okaże się, że te zadania, które są w WPF i ta suma, która jest tutaj zaplanowana – 25 mln zł będzie za wysoka, to zawsze można ją skorygować w trakcie roku, bo to jest limit, z którego Pan Prezydent będzie korzystał przy zaciąganiu zobowiązań, oczywiście są to wydatki bieżące przekraczające rok budżetowy. Myślę, że tutaj żadnego błędu, czy przekroczenia przepisu Pan Prezydent w tym zapisie nie popełnił, także zostanie ta suma 25 mln zł.

Punkt dziesiąty – postanowienie § 9 obejmujące upoważnienie Kierownika Wydziału Budżetu do dokonywania zmian w planie finansowym nie znajduje podstawy prawnej w obowiązującej obecnie ustawie o finansach publicznych. Pan Prezydent chciał zapisać, aby Kierownik Wydziału Budżetu mógł dokonywać zmian w planie finansowym. Okazuje się, że takie upoważnienie jest niemożliwe, także nie będzie w uchwale budżetowej.

Punkt jedenasty. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano informacji, od jakich jednostek samorządu miasto Konin planuje uzyskać dochody z pomocy finansowej na utrzymanie Izby Wyrzeźwien. To jest kwota 150 tys. zł. Nie są zawarte umowy w tej chwili, trudno określić, od jakiej jednostki, jaką kwotę Miasto otrzyma. Na pewno będą podpisane umowy, czy porozumienia z jednostkami samorządu na Izbę Wyrzeźwien i wtedy będzie można przy sprawozdaniu z wykonania budżetu, uszczegółowić tą kwotę. W tej chwili jest to po prostu niemożliwe, musi zostać kwota ogólna.

Punkt dwunasty – w uzasadnieniu do uchwały popełniono nieliczne omyłki pisarskie lub rachunkowe i tu chodzi o opis do działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Faktycznie tu wkraść się błąd w części opisowej na kwotę 3 tys. zł. Powinno być 9. 576.000.00 zł. To wszystko, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jej projektu, projektu uchwały budżetowej oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta stąd wyjaśnienia do tej opinii, a zarazem wprowadzenie do kolejnego punktu debaty budżetowej, którą będzie wystąpienie Pana Prezydenta z przedstawieniem autopoprawek, które po części będą wynikały z opinii RIO, po części z odpowiedzi Prezydenta na wnioski złożone przez Państwa radnych, przez komisje Rady Miasta.”

Podpunkt 4 - przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta Konina do projektu uchwały budżetowej.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina p. J. NOWICKI, cytując: „Przedstawiam autopoprawkę do druku nr 265 projektu budżetu miasta Konina na 2012 rok. Jeśli nie będzie to uchycieniem, to chciałbym poprosić Pana Przewodniczącego o to, by te część autopoprawki, która dotyczy zmian, a które omówiła Pani Skarbnik Irena Baranowska, a które wynikają z opinii RIO, one zostały zawarte i w pełnym tekście, który mają Państwo radni, Wysoka Rado te zapisy zostały już zawarte.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Myślę, że możemy tak przyjąć. Pani Skarbnik wyjaśniając uwagi RIO do projektu budżetu od razu wyjaśniała, co będzie przedmiotem autopoprawki niejako wyręczając Pana Prezydenta z tej części wystąpienia.”

Kontynuując Prezydent Miasta Konina p. J. NOWICKI powiedział, cytując: „Bardzo dziękuję. Natomiast ja chciałbym krótko poinformować o tym, co jest równie istotne, a mianowicie o tym, co jest w autopoprawce, a jest realizacją tych wniosków, które Państwo radni zgłosili podczas obrad komisji Rady nad budżetem.

Na stronie 2 autopoprawki zwiększa się plan wydatków o kwotę 11.743.840,91 zł, w tym dział 600 – Transport i łączność o 5.615.000 zł na wydatki majątkowe, z tego: „Budowa ulicy Sierpińskiego” - 1.500.000 zł, „Budowa ulic na Osiedlu Przydziałki I etap” - 1.500.000 zł, „Budowa ulic na osiedlu Wilków (Leszczynowa i Borowa)” - 1.000.000 zł, „Budowa ulic na osiedlu Chorzeń (Tulipanowa i Krokusowa)” - 1.000.000 zł, „Budowa ulicy Janiny Porazińskiej” - 500.000 zł, „Dokumentacja projektowa - ścieżki rowerowe” - 30.000 zł, „Dokumentacja projektowa na przebudowę ulicy Wyspiańskiego” - 35.000 zł, „Budowa chodnika na ulicy Działkowej” - 50.000 zł, „Doposażenie monitoringu miejskiego” - 30.000 zł, i wydatki bieżące Środowiskowego Domu Samopomocy - 50.000 zł.

W dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 2.530.000 zł, w tym: „Doświetlenie przejść dla pieszych w naszym mieście (dokumentacja, wykonanie tego doświetlenia) na kwotę 200.000 zł, zakup ulicznych lamp solarnych (2 szt.) - 20.000 zł, dokumentacja projektowa na budowę oświetlenia ulicznego ul. Aleja Cukrownicza, ul. Pałacowa, ul. 150-lecia oraz ul. Kortowa” 30.000 zł.

W dz. 600 – Transport i łączność zadanie pn. „Dokumentacja projektowa na przebudowę ulicy Kościuszki” - 60.000 zł i to byłyby Panie Przewodniczący wszystkie zadania, jako autopoprawka do druku 265.

Chciałbym jednocześnie poinformować Wysoką Radę, Państwa radnych, że wszystkie te wnioski, które zostały przez Państwa zgłoszone podczas obrad komisji Rady nad projektem budżetu na 2012 rok, one zostały bardzo wnikliwie przeanalizowane i wedle możliwości, i niezbędnych w tym względzie oszczędności, które zostały poczynione w wydatkach, w tym także w wydatkach bieżących na realizację wspomnianych przeze mnie wcześniej zadań, przeznaczamy kwotę 6.967.000,00 zł.

Pozostałe zadania, które zawarte są we wnioskach Państwa radnych, a które ze względu na brak możliwości ich sfinansowania nie zostały rozpatrzone pozytywnie i włączone do budżetu 2012 roku, będą przeze mnie analizowane na bieżąco, a w szczególności po rozliczeniu roku, kiedy będzie ewentualna nadwyżka operacyjna. Wówczas ponownie zwrócę się do Państwa, do komisji Rady o to, żeby przeanalizować propozycje, które przygotowujemy, co do realizacji innych, czy pozostałych wniosków

wynikających z posiedzeń komisji, a zgłaszanych przez Państwa radnych. Także z taką propozycją zwrócimy się do poszczególnych klubów w naszej Radzie, żeby były uprzejmie zaopiniować te propozycje podziału ewentualnej nadwyżki operacyjnej. Mam nadzieję, że we wspólnym działaniu podejmiemy decyzje najsluszniesze i trafne, w zależności od tego, jaka będzie wielkość środków finansowych.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Byłem przygotowany tak, żeby zaprezentować podstawowe założenia projektu, ale Państwo Przewodniczący, którzy referowali budżet w imieniu połączonych komisji, zrobili to tak szczegółowo i w tak znakomity sposób, że bardzo proszę mnie zwolnić z tego obowiązku i na tym zakończyłbym swoje wystąpienie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Rzeczywiście wypowiedzi na temat kształtu projektu budżetu, jego konstrukcji, dochodów i wydatków, prognozy długu oraz deficytu, myślę, że wyczerpująco były w kilku wystąpieniach przedstawione. Rzeczywiście myślę, że każdy mógł już sobie pogląd wyrobić i zapoznać się szczegółowo z tymi pozycjami.

Przejdziemy do kolejnego punktu debaty budżetowej, który przewiduje dyskusję nad wnioskami, które Państwo jako komisje składali do Prezydenta. Jak zawsze co roku, myślę, że przejdziemy przez nie sprawnie informując Państwa, które wnioski zostały przyjęte i prosząc Państwa o opinię co do tych, które nie zostały rozpatrzone pozytywnie, ale zarazem odnieść się do deklaracji Pana Prezydenta, która w wystąpieniu przed chwilą była przez Państwa radnych słyszana.”

Podpunkt 5 - dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta Miasta Konina i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie.

Przystąpiono do rozpatrywania stanowiska Prezydenta Miasta dot. wniosków Komisji Rady Miasta Konina do projektu budżetu miasta Konina na 2011 rok.

Wnioski Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej

1. Budowa ulicy Sierpińskiego – koszt 1.500.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 1.500.000,00 zł.*

2. Budowa ulic na Osiedlu Przydziałki (Ametystowa, Diamentowa, Rubinowa) – koszt 1.500.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 1.500.000,00 zł. pod nazwą „Budowa ulic na osiedlu Przydziałki – etap I. Zakres ulic zostanie ustalony w terminie późniejszym.*

3. Budowa ulic na osiedlu Wilków (Leszczynowa i Borowa) – koszt 1.000.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 1.000.000,00 zł.*

4. Budowa ulic na osiedlu Chorzeń (Tulipanowa i Krokusowa) – koszt 1.000.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 1.000.000,00 zł.*

5. Budowa ulicy Janiny Porazińskiej – koszt 500.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 500.000,00 zł.*

6. Budowa ulicy Powstańców Styczniowych – koszt 500.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w ramach remontów dróg.*

7. Dokończenie rozpoczętej ulicy łączącej ulicę Południową z ulicą Kwiatową – koszt 27.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w ramach bieżących środków.*

8. Budowa chodnika na ulicy Działkowej – koszt 50.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 50.000,00 zł.*

9. Budowa ścieżek rowerowych na podstawie przygotowanej Koncepcji połączenia ścieżek rowerowych w Koninie – etap I. Proponowane do realizacji w pierwszej kolejności: wzdłuż ulicy Przemysłowej (od ul. Łąkowej do ronda Solidarności), wzdłuż ulicy Poznańskiej (pomiędzy ul. Przemysłową a ul. Bydgoską), wzdłuż ulicy J. Piłsudskiego (od ul. Szpitalnej do ul. L. Pułaskiego) – koszt 1.000.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 30.000,00 zł. w zakresie opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej z uwzględnieniem ścieżek wzdłuż Trasy Bursztynowej od ulicy Ametystowej do granicy miasta oraz od ulicy Kolejowej do ulicy Wyzwolenia.*

Wnioskodawca radny p. Mateusz CIEŚLAK powiedział, cytując: „Cieszę się, że począwszy od budżetu na 2011 rok w końcu zaczęły się pojawiać zadania dotyczące strictly samych ścieżek rowerowych, ponieważ do tej pory, pomimo moich starań, nie udało się wprowadzać tego do budżetów w poprzednich latach. Stąd moja radość, że w końcu ścieżki rowerowe mają swoją pozycję w budżecie miasta Konina i za to dziękuję bardzo.

Mam jednak pewien niedosyt, ponieważ te pieniądze, które wydajemy w tym roku, jak i pieniądze zaplanowane na ścieżki rowerowe w przyszłym roku, dotyczą głównie dokumentacji i to dokumentacji, których realizacja, myślę, że zamknie się w paru miesiącach, bo to są drobne plany, drobne dokumentacje. I stąd mój niedosyt, że nie ma żadnych środków zabezpieczonych na budowę tych ścieżek rowerowych. Czy jeśli, rozumiem, świadomy konsekwencji zwiększania zadłużania Miasta, więc nie chciałbym proponować tutaj kosztem jakiegoś kredytu budowy ścieżek rowerowych, chciałbym usłyszeć może, jeśli jest taka wola Prezydenta, deklarację, aby z nadwyżki budżetowej, rozliczenia roku 2011 lub z jakichś korzystniejszych rozliczeń innych przetargów drogowych, aby zabezpieczyć pieniądze w ciągu roku 2012 i z tych pieniędzy realizować w szybkim tempie te projekty na ścieżki rowerowe, aby rok 2012 był pierwszym rokiem, kiedy w końcu zaczniemy faktycznie łączyć te ścieżki rowerowe, a nie tylko o nich mówić. Czy jest taka wola Pana Prezydenta?”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Jest taka wola z mojej strony. Chciałbym przy tej okazji, kiedy mówimy o ścieżkach rowerowych, powiedzieć także, iż każda budowana, czy przebudowywana ulica, ona w swoim projekcie zawiera także ścieżki rowerowe i wszystkie te projekty, które będą realizowane, takie ścieżki mają zaprojektowane.

Natomiast 30.000 zł przeznaczamy w tej chwili na wykonanie tych elementów łączenia ścieżek, które są najmniej kosztowne, a jednocześnie jesteśmy w przededniu przeprowadzania jeszcze szerszych konsultacji z organizacjami rowerzystów, cyklistów, którzy złożyli swoje propozycje i będziemy kompleksowo z wszystkimi tymi organizacjami pozarządowymi, które są zainteresowane turystyką rowerową, ścieżkami rowerowymi, konsultować projekt. I także zapewniam Pana radnego, że jeśli będą środki, a będą z nadwyżki operacyjnej, wtedy część tych środków przeznaczymy na budowę ścieżek.”

Radny p. Mateusz CIEŚLAK powiedział, cytując: „Cieszę się z tej deklaracji Pana Prezydenta, bo tak jak Pan Prezydent wspomniał, faktycznie przy każdej remontowanej głównej drodze, w założeniach projektowane są ścieżki rowerowe. Natomiast cieszę się z deklaracji, bo dotyczy ona nieprzebudowywanych ulic, które pewnie nie połączą nam jeszcze ścieżek, ale właśnie chodzi o odcinki, które nam mają połączyć istniejący stan. Z tego się cieszę i z niecierpliwością czekam na rozliczenie planowanych inwestycji i roku budżetowego. Dziękuję.”

10. Przebudowa przejścia dla pieszych przy Szkole Podstawowej Nr 1 (wyprofilowanie ulicy, doświetlenie) – koszt 35.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został rozpatrzony pozytywnie na kwotę 200.000,00 zł. Opracowana zostanie dokumentacja na doświetlenie przejść dla pieszych w Koninie.*

Wnioskodawca radny p. Mateusz CIEŚLAK powiedział, że odpowiedź go zadawała.

11. Przebudowa parkingu, dojazdu i przejść dla pieszych wokół Szkoły Podstawowej Nr 15 – koszt 35.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w ramach bieżących środków w zakresie przebudowy zjazdu i przejść dla pieszych. Koszt robót szacowany jest na 100.000,00 zł.*

12. Naprawa chodników i wyprofilowanie zejść z chodników na jezdnie na ulicach Wodnej oraz Żwirki i Wigury – koszt 80.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w zakresie remontu chodników.*

13. Organizacja V Jarmarku św. Bartłomieja na Starówce, realizowana przez Koniński Dom Kultury – koszt 5.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji na kwotę 3.000,00 zł w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta na 2012 rok.*

Wnioskodawca radny p. Mateusz CIEŚLAK powiedział, że odpowiedź go zadawała.

14. Zakup testowej partii ulicznych lamp solarnych – 10 szt. – koszt 100.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 20.000,00 zł.; zakupione zostaną 2 lampy.*

Wnioskodawca radny p. Jan URBAŃSKI powiedział: „Dobre to, że dwie, niż wcale, z tym, że w dalszej propozycji Pan Prezydent chciał te lampy umieścić na Osiedlu Zatorze przy ścieżce spacerowej. Dwie lampy tam nic nie dadzą, proponuję umieścić to tak jak wnioskowałem, przy boisku koło amfiteatru. To będzie bezpieczniejsze miejsce do testowania i większy efekt, na Zatorzu te dwie lampy nic nie dadzą.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Przyjmuję propozycję Pana radnego Urbańskiego.”

15. Budowa chodnika łączącego ulice Chopina z Torową w trójkącie sklep Tesco, były hotel Sonata, kładka nad torami PKP – koszt 90.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku zgody PKP.*

Wnioskodawca radny p. Jan URBAŃSKI powiedział: „Dla mnie, Panie Prezydencie, najważniejszą rzeczą jest bezpieczeństwo mieszkańców, bezpieczeństwo w trakcie remontu Wiaduktu Brińskiego. W tej chwili mamy sytuację taką, że najprawdopodobniej od 2 stycznia zamknięty będzie Wiadukt Briński, natomiast przejście z Osiedla Zatorze przez tory dla matek z wózkami, dla osób niepełnosprawnych po zamknięciu tego Wiaduktu będzie

wręcz niemożliwe. Była obiecwana od dłuższego czasu winda w przejściu podziemnym pod tunelem, pod torami kolejowymi, tej windy do dzisiaj nie ma. Wiadukt będzie zamknięty prawdopodobnie od 2 stycznia.

Panie Prezydencie, to jest mój drugi w zasadzie wniosek, bo wcześniej składałem wniosek o łącznik drogowy za hotelem Sonata, łączący ulicę Torową z ulicą Chopina, odcinek 90 metrów. Dostałem odpowiedź, że taki łącznik jest niemożliwy do zrealizowania, ponieważ prawdopodobnie byśmy nie uzyskali zgody PKP. Wtedy było pewne, że nikt o taką zgodę nie występował, chociaż po stronie hotelu Sonata jest budowany parking i jest przejazd zrobiony przez tory kolejowe, przejazd zrobiony do parkingu prywatnego, czyli zgoda była możliwa.

Panie Prezydencie, tu jest zapis dalej idący, że PKP zgody nie wyraziło. Ja się pytam, Panie Prezydencie, czy ktoś PKP w ogóle pytał o zdanie? Bo podejrzewam, że jak zwykle nie. Panie Prezydencie, to są tory, przez które przejeżdża raz w miesiącu pociąg dostarczający paliwo do Elektrowni, raz w miesiącu, nieraz dwa razy w miesiącu. Te tory objęte są zupełnie innymi przepisami i nie ma żadnego powodu, żeby PKP nie wyraziło zgody na przejście, bez żadnych nawet jakichś obostrzeń, bo przy większym ruchu kolejowym wymagane są dodatkowe bramki, tu nawet tego by nie było potrzeba. Ja mówię, Panie Prezydencie, trochę dobrej woli dla mieszkańców nie zaszkodziłoby.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Odnosnie tego łącznika, mamy sprzeczne informacje ze strony PKP, przed chwilą to konsultowałem z Kierownikiem Wydziału i z Panem Markiem Waszkowiakiem. Ale jak sądzę bierze się to stąd, że to są ustalenia ustne. Natomiast to co zaprezentował Pan radny na spotkaniu i teraz przekonuje mnie do tego, że pora najwyższa, żeby zażądać od PKP oficjalnego stanowiska, które będzie na piśmie, bo sądzę, że te sprzeczne informacje biorą się stąd, że niektóre służby PKP traktują bardzo luźno te wypowiedzi, które dotyczą bardzo istotnej sprawy. W najbliższych dniach podejmiemy takie działania, żeby wystąpić pisemnie i jednocześnie będziemy oczekiwać pisemnego stanowiska ze strony odpowiednich osób umocowanych w PKP.

Winda jest w trakcie realizacji.”

Radny p. Jan URBAŃSKI powiedział: „Istotne byłoby to, żeby winda powstała przed zamknięciem Wiaduktu Brińskiego. Można rozmawiać z Inspektorem Nadzoru Budowlanego o niewstrzymywanie ruchu pieszych do czasu rozpoczęcia remontu, żeby to wszystko zgrało się czasowo.”

16. Zamiana kwot na zadaniach: kwotę 190.000 zł z prowadzenia noclegowni przeznaczyć dla schroniska dla zwierząt, a kwotę 280.000 zł ze schroniska przeznaczyć dla noclegowni przy ul. Nadrzecznej.

Odpowiedź Prezydenta: *Środki zabezpieczone w projekcie budżetu na 2012 rok na realizację zadania są wystarczające.*

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „Ja zgłosiłem taki wniosek nie dlatego, że cyferki mi się nie podobają, ale Panie Prezydencie, jestem radnym Rady Miasta Konina od 5 lat i proszę mi wierzyć, że bardzo skrupulatnie obserwuję i analizuję budżet, i po

prostu kolejny rok zastanowił mnie i utwierdził w przekonaniu, że jako ludzie to się chyba zatraciliśmy w tym co robimy. Od 4 lat kwota 190.000 zł, jakby nie uwzględniała w ogóle inflacji, co roku wklepywana, wpisywana, może a` la automat, do budżetu, na prowadzenie noclegowni na ulicy Nadrzeczej, tak jakby nic tam nie trzeba było robić. Przypominam, że 4 lata temu w budżecie na schronisko dla psów przeznaczaliśmy 80.000 zł, co roku ją zwiększamy i doszliśmy już do kwoty 280.000 zł. Pytam się, co jest „grane”. Czy ludzie nie zasługują na coś więcej? Czy tam nie trzeba cokolwiek robić Panie Prezydencie?

Po pierwsze dzisiaj akurat uchwaliliśmy uchwałę, która wprowadza opłaty za posiadanie piesków, czyli zakładamy pewne środki i wiem, że w budżecie są one przewidziane do realizacji tego zadania. Dlatego podtrzymuję zamianę i proszę, żeby Wysoka Rada zdecydowała, czy 280.000 zł na schronisko jest adekwatne do tych kwot, które proponujemy na prowadzenie noclegowni dla ludzi na ulicy Nadrzeczej.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dzisiaj faktycznie ma znaczenie to, że niedawno podjęliśmy uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty za posiadanie psa, a więc niejako, można powiedzieć, dodatkowo zapewniliśmy finansowanie funkcjonowania schroniska.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Rzeczywiście zbicie tych dwóch kwot może powodować takie wrażenie, że wykazujemy większą troskę o zwierzęta, niż o ludzi, bo to są dwa obiekty: Schronisko dla Zwierząt i noclegownia, ale jeśli chodzi o kwotę przeznaczoną na prowadzenie Schroniska, jest to kwota, która wynika z przeprowadzonego konkursu i przetargu na prowadzenie schroniska. To są wydatki rzeczywiście ponoszone.

Natomiast w odniesieniu do kwoty na prowadzenie noclegowni, jest to kwota wnioskowana przez PCK i taką kwotę w budżecie przeznaczamy. Natomiast chciałbym Pana radnego i Wysoką Radę zapewnić, że gdyby się okazało, że wydatki związane z prowadzeniem noclegowni byłyby wyższe, to na pewno nie będzie takiej sytuacji, że tych dodatkowych środków nie przeznaczymy. Więc proponowałbym, żeby zaakceptować te propozycje, gdyż one, gdybyśmy dokonali tej zamiany, w tym sensie, jak ja to przedstawiłem, byłyby nieuzasadnione. O tę kwotę wnioskujemy na noclegownię i taką przeznaczamy, tym bardziej, że w autopopravce zdjeliśmy już 30.000 zł z kwoty związanej ze schroniskiem.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Pan Prezydent zapewnia, że środki wyższe znajdują się w budżecie.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Ja chciałem tylko dopytać Panie Prezydencie, czy PCK prowadząc noclegownię coś dokłada, czy to są tylko środki w wysokości 190.000 zł, za które cały rok ma egzystować noclegownia z ogrzewaniem, światłem, ze wszystkimi kosztami utrzymania.”

Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI odpowiedział, cytując: „Struktura jest dwutorowa. Pierwsza, to jest dotacja na zadanie zlecone – prowadzenie noclegowni dla osób bezdomnych. Drugi kanał pomocy PCK, to jest praca własna, dożywianie, lekarstwa, ubrania, te zbiórki, które Pan obserwuje w mieście są m.in. przeznaczone na PCK.

Natomiast z Panem Dyrektorem Karbowym jesteśmy w stałym kontakcie. Noclegownia jest w naszym obszarze zainteresowania, jesteśmy tam często, z Panem Dyrektorem konsultujemy sprawy i jeżeli w toku działania noclegowni, będą jakieś zapotrzebowania na dodatkowe środki, to Pan Prezydent już zadeklarował, że takie środki zostaną zabezpieczone.”

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „A nie jest zastanawiające, że właśnie od 4 lat ciągle ta kwota jest taka sama, że być może z góry jest powiedziane, że nie ubiegajcie się o więcej pieniędzy, bo nie dostaniecie.

A druga rzecz, to jest prowadzenie, a jeśli chodzi o bazę lokalową, czy my remontujemy to, kto utrzymuje bazę lokalową?”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Utrzymanie jest po stronie Miasta. Natomiast chciałbym bardzo zdecydowanie oświadczyć, że nie ma takiej sytuacji, o której mówił Pan radny, że my próbujemy wymuszać na PCK, by nie zwiększali kwoty zapotrzebowania. Raz jeszcze podkreślam, że jeśli zdarzyłyby się ekstremalne warunki, które spowodowałyby, że potrzeby noclegowni byłyby wyższe od tych, niż zawarte w tej kwocie, to pieniądze na to się znajdują. Poza tym w tych ekstremalnych warunkach, które mogą zaistnieć szczególnie w okresie zimowym, mamy także poprzez sztab kryzysowy opcję wykorzystania Izby Wytrzeźwień do tego, by część ludzi tam pomieścić, by były dla bezdomnych zapewnione noclegi, więc mogę, rozszerzając tę wypowiedź, zapewnić, że każdy bezdomny, jeśli znajdzie się w takiej sytuacji, w takiej potrzebie, miejsce noclegowe będzie miał zapewnione.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja potwierdzam, w Izbie Wytrzeźwień są miejsca dodatkowe, które w przypadku większego zapotrzebowania są miejscami noclegowymi.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Panie Prezydencie, to ile ta noclegownia kosztuje, skoro ona jest utrzymywana również przez Miasto? To jest jak dotacja dla PCK, jeżeli dobrze rozumiem.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI, cytując: „Mamy dotację, która przeznaczona jest na koszty, ilość osób w roku kalendarzowym przez wysokość dotacji, wyjdzie koszt utrzymanie jednego pensjonariusza.

Natomiast co do bazy lokalowej, nie mam nic przeciwko temu, idąc śladem tej dobrej praktyki, która jest w Koninie stosowana, przekazywania nieruchomości w bezpłatne użytkowanie, gdzie beneficjent, w przypadku „Podaj dalej” jest to ulica Południowa, w przypadku kolejnego podmiotu będzie to inny obiekt, a w przypadku PCK może występować do UE o wyremontowanie tegoż budynku. Tylko my to proponujemy, w roku 2012 taka propozycja padnie.

Natomiast co do finansowania, Prezydent przyznaje dotację na tak zwane zadanie zleczone, zleca prowadzenie zadania na bazie swojego majątku, czyli na bazie swojej nieruchomości. Co do wysokości, trzeba by było poddać to głębokiej analizie, przeliczyć ilość osób w ciągu roku przez wysokość dotacji, wtedy wyjdzie koszt utrzymania jednego pensjonariusza.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zapytam wnioskodawcę, ponieważ jedna rzecz nie ulega wątpliwości, konkurs na prowadzenie schroniska został ogłoszony na taką kwotę, a więc tej kwoty zmniejszyć nie można, można mówić jedynie o zwiększeniu kwoty na prowadzenie noclegowni. Zapytam wnioskodawcę, co Pan na to?”

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „Przyjąłem argumentację do wiadomości.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zapewnienie Pana Prezydenta, że jak tylko potrzeby będą większe, to się środki znajdą, myślę, że jest bardzo ważne.”

17. Likwidacja Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli. Instytucja ta generuje jedynie duże koszty utrzymania.

Odpowiedź Prezydenta: *Aktualnie analizowana jest sytuacja pod kątem połączenia placówki z Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli i realizacji zadań na podstawie porozumienia z Marszałkiem Województwa.*

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „Ten mój wniosek został uproszczony, ale mam nadzieję, że odpowiedź, reakcja Pana Prezydenta będzie bardziej wymowna i wyartykułowana w ten sposób, że jak Pan wie, do końca lutego my musimy taką decyzję podjąć, żeby ona była prawna.

A przy okazji informacja dla Pani Kierownik Michalkiewicz, żeby nie miała oporów i nie wprowadzała radnych w błąd, między innymi moją osobę, potwierdza to też teza, że najwyższą formą zaufania jest jednak kontrola. Ufaj i sprawdzaj, bo Pani Kierownik, jako Kierownik Wydziału Oświaty ustawę o systemie oświaty z dnia 7 września powinna znać. Przypominam więc art. 5 pkt 6, który zacytuje, żeby było wszystko jasne, czy gmina, tak jak Pani stwierdziła, na prawach powiatu ma obowiązek takie instytucje jak MODN tworzyć. Niestety Pani się myli i w tej kwestii, jak przeczytam, nie będzie miała Pani wątpliwości, żeby podjęcie decyzji o likwidacji tego Ośrodka nie miało miejsca. Art. 5 pkt 6 – „*Zakładanie i prowadzenie publicznych zakładów kształcenia i placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek wymienionych w ust. 5a o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym należy do zadań samorządu województwa*”. Art. 5 pkt 6a – „*Powiat i gmina mogą przyjąć - nie muszą, to jest bardzo znacząca różnica, mogą a muszą, w uzgodnieniu z kuratorem oświaty - zakładać i prowadzić w ramach zadań własnych publiczne placówki doskonalenia nauczycieli, zakłady kształcenia nauczycieli i biblioteki pedagogiczne z zastrzeżeniem ust. 3 c*”.

Tak więc tu nie ma żadnych wątpliwości i sami wiemy wszyscy, że ta instytucja, to jest pozostałość po Panu Prezydencie Pałaszu, która została stworzona, można powiedzieć, sztucznie, dla działań jemu tylko wiadomych. Na pewno nie wnosi nic twórczego w systemie, tylko mnie jedynie zastanawia, gdzie mamy w mieście 70% dyplomowanych nauczycieli i oni jeszcze potrzebują doskonalenia i doksztalcenia? Nie chciałbym personalnie urazić tutaj nauczycieli, nie chciałbym, żeby to było źle odczytane. Mam pełen szacunek do wychowawców, profesorów, nauczycieli, ale tworzenie instytucji wyprowadza nam z budżetu ponad 1.600.000 zł i jest nieuzasadnione. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Mamy świadomość tego, że obie placówki i miejska, i wojewódzka robią, upraszczając, to samo. Złośliwi twierdzą, że w jednym miejscu jest łatwiej, w drugim trudniej, takie głosy potoczne do mnie docierają.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „W tej informacji, która jest w odpowiedzi na wniosek, który był Pan uprzejmy zgłosić, informujemy o tym, że w tej chwili dokonujemy analizy funkcjonowania tej placówki, nie tylko pod kątem samej działalności, ale także pod kątem takim: mamy dzisiaj szczegółowe rozeznanie, jak stan nauczycielski u nas się kwalifikuje pod względem kwalifikacji zawodowych, jakie będą rokowania co do kształcenia i awansu zawodowego. Na tej podstawie będziemy podejmować decyzje, ale wcześniej, ponieważ proces doskonalenia także nauczycieli, czy w szczególności nauczycieli, jest procesem ciągłym, on nie może być przerwany, dlatego istotnym warunkiem decyzji, które podejmiemy, jest ewentualne porozumienie z Marszałkiem, co do prowadzenia wspólnego ośrodka doskonalenia nauczycieli. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Oświaty p. U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ, cytując: „Ja ustawę Panie radny potrafię czytać, wiem, że to może być, a nie musi. Natomiast znam również założenia perspektywiczne Ministerstwa Edukacji Narodowej, które w 2015 roku powołują centra doskonalenia. Miałyby to być centra, które składałyby się z ośrodków doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznych i bibliotek. Obawiam się, że w tym momencie moglibyśmy podjąć decyzję bardzo pochopną, „wylać dziecko z kąpielą”.

Budżet Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli wynosi 419.000 zł, z czego Ośrodek Doskonalenia wypracowuje 200.000 zł, także dokładamy niewiele. Poza tym jest to placówka wiodąca, jeśli chodzi o aplikowanie projektów unijnych i fundusze unijne również do budżetu wnosi.

Tyle chciałam powiedzieć, nie obrażam się na Pana, bo taka jest moja rola. Jestem tutaj od roboty, roboty czasami nieprzyjemnej, ciężkiej i jako nauczyciel też się przyzwyczaiłam do uszczypliwości i do ocen negatywnych. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ponieważ naszą rolą w tym punkcie jest to co my możemy, a czego nie, oczywiście taka decyzja wymaga wywołania uchwały z opinią Prezydenta, więc tak naprawdę dzisiaj możemy sobie porozmawiać o tej sprawie.”

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „Pani Kierownik, my nie jesteśmy po to, żeby tu się obrażać. A po drugie, ja pamiętam, bo to było niedawno, co Pani do mnie mówiła i ja nie twierdzę, że Pani czytać nie umie, bo myślę, że potrafi Pani czytać, tylko co innego mówić, czy Pani potrafi, czy nie potrafi, tylko to co Pani przekazuje innym osobom. To jest istotne w tym, co ja powiedziałem. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Podziwiam fachowość Pana Marka Cieślaka w sprawach pedagogicznych, zazdroszczę, że nie jestem taki biegły. Ale powiedzmy szczerze, my też dokładaliśmy w poprzednich radach do wspólnego ODN, także nie ma nic za darmo nigdzie, tylko kwestia zastanowienia się, które jest lepsze, które jest bliżej. Ja mam w rodzinie trzech nauczycieli, chwalą sobie, młodzi, bo to moi potomkowie, można

powiedzieć. Trzeba to na spokojnie przeanalizować i na pewno Pani Elżbieta mogłaby na ten temat więcej powiedzieć, bo prowadziła taki Ośrodek. Trzeba na spokojnie przeanalizować, czy nam się to opłaca i czy ten poziom jest. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Szanowni Państwo, ja bym bardzo chciał zachęcić, jak powiedziałem, decyzyjność nie dzisiaj do nas należy, temat oczywiście wywołany jest i wymaga dyskusji, i decyzji na przyszłość, ale oddam głos fachowcowi.”

Głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Chciałabym tylko powiedzieć tak, że doskonalenie nauczycieli jest zadaniem własnym samorządu i nauczyciel to taka osoba, która całe życie musi się kształcić, dlatego że rzeczywistość wokół nas tak się zmienia, że nauczyciel powinien wyprzedzać wszystkie trendy i tendencje, żeby być atrakcyjnym dla uczniów.”

18. Dotacja 7.000 zł dla Młodzieżowego Domu Kultury na zorganizowanie festynu rodzinnego upamiętniającego 100-lecie istnienia osiedla Cukrownia-Gosławice oraz organizację otwarcia obelisku poświęconego prof. Mieczysławowi Bekkerowi – twórcy pierwszego pojazdu kosmicznego, będącego mieszkańcem Cukrowni-Gosławice.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji na kwotę 5.000,00 zł w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta na 2012 rok.*

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „Ponieważ to nie są konkretne pieniądze, tylko informacja o tym, że w ramach środków zabezpieczonych w budżecie, ja bym chciał wiedzieć, gdzie te pieniądze są w budżecie.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Pieniądze na powyższy cel zabezpieczone będą w Wydziale Kultury.”

19. Budowa oświetlenia ulicznego ul. Aleja Cukrownicza, ul. Pałacowa, ul. 150-lecia oraz ul. Kortowa – koszt 160.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 30.000,00 zł. w zakresie opracowania dokumentacji technicznej.*

Wnioskodawca p. Marek CIEŚLAK przyjął powyższą odpowiedź.

20. Budowa chodnika przy ulicy Nowiny w kierunku cmentarza parafialnego – koszt 150.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. Marek CIEŚLAK powiedział: „Zdaję sobie sprawę z sytuacji budżetu Miasta, jaka jest w tej chwili, tak więc przyjmuję informację, że jak uwolnią się środki w budżecie w 2012 roku, Pan Prezydent zadeklarował, że w kwietniu wrócimy do rozmowy.”

21. Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ul. Letniej oraz ul. Spacerowej – koszt 250.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak dokumentacji oraz możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Dyskusja przy wnioskach Komisji: Edukacji i Kultury; Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

22. Zagospodarowanie wolnego terenu przy ulicy Wyspiańskiego, Makowskiego, Chełmońskiego, tworząc plac zabaw dla dzieci i młodzieży z pełnym wyposażeniem – koszt 150.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział: „Z uwagi na sytuację budżetową na chwilę obecną, przyjmuję tę odpowiedź do wiadomości.”

23. Budowa chodnika od ulicy Makowskiego do ulicy Chełmońskiego, oraz od ulicy Michałowskiego do ulicy Matejki wraz z wymianą krawężników (brak połączeń chodników wzdłuż jednej ulicy Wyspiańskiego). Należy uwzględnić sprawę zmiany połączenia ulicy Wyspiańskiego z łącznikiem do ulicy Gajowej – koszt 60.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 35.000,00 zł w zakresie opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę ulicy Wyspiańskiego.*

24. Kompleksowe oczyszczenie zbiornika retencyjnego wód deszczowych znajdującego się przy ulicy Leśnej. Zakup pompy do przepompowni wód deszczowych znajdującej się przy ul. Leśna – Makowskiego – koszt 50.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 50.000,00 zł.*

25. Budowa boiska przy ul. Michałowskiego i ul. Wyspiańskiego do plażowej piłki siatkowej w miejscu istniejącego boiska. Wykonanie ogrodzenia – koszt 10.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział: „Na Komisji próbowałem wprowadzić ten wniosek z uwagi na to, że prosiła mnie młodzież, która gra w piłkę siatkową. Tutaj podana jest nawet dość mała suma, około 10.000 zł, z uwagi na to, że mieszkańcy chcieliby w części to boisko wykonać we własnym zakresie. Tutaj chodziłoby praktycznie tylko o pomoc MOSiR w pewnych sprawach i wtedy możemy to zrobić po kosztach.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Gram również w siatkówkę plażową, powiem tak, tam gdzie własnoręcznie brałem udział w wykonaniu takiego boiska na Osiedlu Chorzeń, skończyło się wychodkiem dla psów. Więc odradzam i powiem tak, przy amfiteatrze zrobiono to fajnie, ale przez ogromną część roku jest to również wychodek dla psów. Przed imprezą, która jest co roku, dość dużej rangi siatkówki plażowej, rozpoczyna się od wielkiego sprzątnięcia, bo niestety mieszkańcy okoliczni nie dbają o to. Odradzałbym na siłę robienie tego, wykorzystajmy to co jest, a więc jeśli chcą zagrać, mogą tam zagrać, mogą też zagrać na boisku PWSZ na Morzysławiu, tam też jest boisko do siatkówki plażowej i powiem szczerze, mało wykorzystywane nawet. Więc odpowiadam, tam też można, jest tylko kwestia przemieszczenia. Ale oczekuję też decyzji Pana radnego w tej sprawie, czy taką odpowiedź możemy przyjąć.”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział: „Na chwilę obecną tę odpowiedź przyjmuję. Powiem, że rozpocząłem rozmowy z trzema firmami, które w jakiś sposób nam pomogą finansowo, jeżeli chodzi o ogrodzenie tego boiska, bo wiem, że największy problem będzie z psami i kotami, i innymi zwierzętami. Dziękuję.”

26. Uporządkowanie pasów drogowych w obszarze cmentarza parafialnego w Morzysławiu – wygospodarowanie terenu na parking samochodowy wzdłuż ulicy Staromorzysławskiej oraz wybudowanie chodnika od ulicy Harcerskiej do cmentarza komunalnego i dalej do przejazdu kolejowego – koszt 50.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak dokumentacji oraz możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział: „Ten, kto chodził tym chodnikiem, to wie, jak on wygląda, tam można złamać nogę. Prosiłbym chociaż o wykonanie dokumentacji.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Z rozliczenia roku postaramy się zrobić dokumentację i może wykonać.”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR przyjął wyjaśnienia Prezydenta Miasta.

27. Zabezpieczyć środki na wykup szpecących budynków przy ulicy Okólnej 13 obok kapliczki oraz Przemysłowej 80 – koszt 40.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta.*

28. Przygotowanie dokumentacji przyszłościowej na remont ulicy Kościuszki – koszt 100.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 60.000,00 zł.*

29. Budowa uproszczonej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Zagórska – M. Dąbrowskiej – J. Piłsudskiego – koszt 70.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. Cz. ŁAJDECKI powiedział: „Mam świadomość odpowiedzi na ten wniosek, niemniej jednak chciałbym dołączyć się do wypowiedzi i uwiarygodnić, aby po rozliczeniu roku 2011 pomyśleć o tym, żeby to fatalne skrzyżowanie w jakiś sposób zabezpieczyć, aby było bezpieczne, zarówno dla ruchu pieszego, szczególnie dla dzieci i młodzieży, jak i dla ruchu kołowego. Ono jest skrzyżowaniem nieklasycznym i z punktu widzenia bezpieczeństwa wymaga sygnalizacji. Proszę Pana Prezydenta o uwzględnienie tego wniosku z rozliczenia roku 2011.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Chciałbym Wysoką Radę poinformować, że to skrzyżowanie jest niezwykle skomplikowane pod względem technicznym i inżynierii ruchu, i w tej chwili dokonujemy analizy, w jaki sposób można by to skrzyżowanie przebudować. Ale występują tutaj także sprawy związane z własnością gruntów, które byłyby nam niezbędne do zaprojektowania przebudowy tego skrzyżowania i zainstalowania sygnalizacji świetlnej. Pracujemy nad tym, analizujemy i jeśli pojawi się szansa, by to odpowiednio zaprojektować, wtedy włączymy do ewentualnego wykonawstwa ze środków pozyskanych z nadwyżki operacyjnej.”

30. Wykonanie projektu dokończenia budowy ulic Reformackiej i Wzgórza z wykonaniem oświetlenia ulicznego przy istniejącym chodniku od Wzgórza do bloków przy ulicy Świętojańskiej – koszt 30.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został rozpatrzony pozytywnie w części dotyczącej ul. Reformackiej, która zostanie wykonana w ramach remontów.*

Wnioskodawca radny p. Z. STRZECH powiedział: „Cieszy mnie i mieszkańców ulicy Reformackiej deklaracja Pana Prezydenta, że ulica Reformacka będzie dokończona. Niemniej jednak projekt musi być wykonany, bo brakuje na tej ulicy, która ma być jeszcze

remontowana, oświetlenia ulicznego i przy tej okazji bym prosił, żeby wykonać również projekt na ulicę Wzgórze. To jest kawałek uliczki, do której można wjechać do góry i trzeba cofnąć, bo się nie da zawrócić, ale tą ulicą również chodzą mieszkańcy z bloków przy ulicy Świętojańskiej. I tam prosi się, żeby przy istniejącym chodniku, wykonanym z asfaltu, zaprojektować oświetlenie uliczne.

Panie Przewodniczący, proszę mi pozwolić przy tej okazji powiedzieć kilka słów. Tak jak zauważyliśmy, każdy z radnych ma swoje zainteresowania. Moje zainteresowania przez pięć kadencji, to budowa infrastruktury w naszym mieście, ze szczególnym uwzględnieniem lewobrzeżnej części Konina, w tym budowy dróg. Pragnę wyrazić podziękowanie Przewodniczącemu Rady p. Wiesławowi Steinke za bardzo duże zaangażowanie, zgłaszanie wniosków budowy dróg osiedlowych. Pan Przewodniczący w lewobrzeżnej części Konina wybrał te drogi na osiedlach, które są, zdaniem nie tylko Przewodniczącego, zdaniem radnych, mieszkańców, najważniejsze. Osiedla Przydziałki, Osiedla Wilków i ulica Janiny Porazińskiej z Osiedla Dmowskiego. Sam osobiście zgłosił na komisjach połączonych, Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury, uniknęliśmy przetargów między radnymi.

I dziękuję Panu Prezydentowi, że te wnioski przyjął do realizacji w ramach WPI, realizując wcześniej podjęte decyzje. To jest ogromny wspólny sukces Przewodniczącego Rady, Pana Prezydenta i całej Rady. Z tego nie tylko radni będą się cieszyć, ale przede wszystkim mieszkańcy. Bardzo dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję za te miłe słowa, propozycje dotyczyły wszystkich osiedli w mieście, na które mamy dokumentację, więc Pan Zdzisław Strzech mówił o części miasta lewobrzeżnej, ale myślę, że Państwa udział i wyrozumiałość była tą wartością dodaną i pomocną, dzięki której obroniliśmy tę pozycję w budżecie, o której mówiliśmy od wielu lat, to jest wieloletni plan budowy dróg w mieście. Mamy bardzo wiele do zrobienia.”

31. Budowa kładki na Kanale Ulgi – projekt i wykonanie – koszt 800.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Podjęte zostaną działania w celu uzgodnienia z RZGW, a w dalszej kolejności z RDOŚ (z uwagi na obszar Natura 2000) warunków realizacji zadania.*

Wnioskodawca radny p. K. LIPIŃSKI powiedział: „Ponieważ prace na Kanale Ulgi już się rozpoczęły, projekt jest tak opisany, że praktycznie możemy do niego wrócić w każdej chwili, ale uważam, że już teraz powinno się przystąpić do przygotowania projektu. To jest już taki czas, ponieważ tam potrzebny będzie operat środowiskowy i jeszcze coś, to można by się tym zainteresować wcześniej, ale jestem zadowolony, bo można do tego projektu w każdej chwili wrócić, jak będzie taka potrzeba.”

32. Zwiększenie budżetu Wydziału Spraw Obywatelskich o kwotę 25.000 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów obsługi muzycznej imprez patriotyczno-religijnych przez Stowarzyszenie Orkiestr Dętych.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta na 2012 rok.*

33. Przeznaczenie kwoty 16.000 zł. dla Muzeum Okręgowego w Koninie na zakup ekranu multimedialnego (kwota do przekazania Urzędowi Marszałkowskiemu na ten cel).

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Wnioskodawcą było Muzeum Okręgowe, rozmawialiśmy też o tym na posiedzeniu Komisji Edukacji, ale rozmawiałam też z Dyrektorem Muzeum na ten temat. Pytał mnie, czy wszystkie zajęcia, które Muzeum Okręgowe prowadzi dla młodzieży, powinny być bezpłatne. Potwierdziłam, że tak, gdyż one mieszczą się w podstawie programowej kilku przedmiotów. W związku z tym Dyrektor uznał, że nie będzie Muzeum pobierało opłat, nawet tych drobnych, bo tam było 2,50 zł od dziecka, nie będzie pobierało tej formy biletu. Ale bardzo proszą o ten ekran w zamian za to.”

Wnioskodawca radny p. J. ZAWILSKI powiedział: „Ja byłem wnioskodawcą tego wniosku tylko dlatego, że też organizowałem w jakiś sposób te lekcje historii w poprzedniej kadencji naszej Rady. Wtedy uważaliśmy po prostu za duży obowiązek dla wszystkich uczniów w Koninie, żeby poznali historię naszego regionu, naszej ziemi i Muzeum, które jest jedyne w naszych okolicach. Chodziłoby o to, tutaj kolega też potwierdza, staraliśmy się, żeby wyjazdy były, ja wiem, że jest program uzgodniony na ten rok, łącznie z dowozem przez MZK, tak więc te pieniądze, gdyby Pan Prezydent, jak zwykle w przyпыlywie swojego dobrego humoru dał słowo honoru, że będą w rozliczeniu roku, to też by załatwiało sprawę, ponieważ uważamy, że ta dotacja dla Urzędu Marszałkowskiego za pośrednictwem Muzeum, tego ekranu, jest tylko po to, że na tych lekcjach ma być prezentowana historia miasta Konina. To będzie dla naszych uczniów i dla naszego miasta.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Szanowny Panie radny, mam dobry humor, mam nadzieję, że Pan mi go dzisiaj nie zepsuje. Daję słowo honoru.”

Wnioski Komisji Edukacji i Kultury, Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

1. Budowa i remont dróg osiedlowych:

- **Osiedle Laskówiec: przygotowanie dokumentacji na budowę ulicy Drewnowskiego, budowa ulicy Sierpińskiego – 1.500.000 zł,**
- **Osiedle Wilków: budowa ulicy Leszczynowej i Borowej – 1.000.000 zł,**
- **Osiedle Chorzeń: budowa ulicy Tulipanowej i Krokusowej – 1.000.000 zł,**
- **budowa ulicy Przydziałki – 1.500.000 zł,**
- **remont ulicy Przemysłowej i Ślesińskiej – 500.000 zł,**
- **Osiedle Łęzyn: budowa ulicy Regionalnej – 500.000 zł,**
- **remont ulic: Janiny Porazińskiej i Powstańców Styczniowych – 500.000 zł,**

- **Osiedle Gosławice: położenie kostki brukowej oraz zrobienie oświetlenia na ulicach: Letniej i Spacerowej – 750.000 zł,**
- **budowa ulicy Kapitańskiej - 500.000 zł.**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w zakresie ulic: Sierpińskiego, Leszczynowej i Borowej, Tulipanowej i Krokusowej, Porazińskiej, Powstańców Styczniowych oraz ulic na osiedlu Przedziałki – etap I (zakres ulic zostanie ustalony w terminie późniejszym).*

Głos zabrał radny p. M SYPNIEWSKI powiedział: „Ja chciałbym zabrać głos odnośnie wniosku, ale również troszeczkę szerzej potraktować sprawę Gosławic.

Proszę Państwa tak się nieszczęśliwie składa, że wczoraj doszło do wypadku śmiertelnego na przejściu dla pieszych między ulicą Gosławicką a Przemysłową. Szedł 69-letni mieszkaniec ulicy Gosławickiej, mężczyzna, opiekun swojej żony niechodzącej i zginął na tym przejściu. Dlaczego od tego zaczynam? Dlatego, że dyskusja na ten temat toczy się od lipca. Proszę Państwa, zaczynam się bardzo mocno irytować terminem realizacji spraw. Czemu nie czerpiemy z mądrości ludowej, jeżeli ludzie mówią, że czują się zagrożeni, to dlaczego szybciej nie reagujemy. Ja wiem, że pieniądze na to przejście są zapewnione w budżecie na rok 2012, ale za to, że to jest w 2012 a nie 2011 roku zapłacił człowiek. Zapłacił człowiek i to jest dla nas bardzo bolesne, dla nas, mieszkańców Gosławic.

My zostaliśmy włączeni do Konina w 1976 roku i to jest bardzo istotne. Gosławice przez długi czas nie mogły się rozwijać, bo był zakaz budowania tam, nie można było postawić swojego domu. Gosławice, to jest dom mieszkalny przede wszystkim osób starszych, jesteście bardzo starym osiedlem i o tych ludzi trzeba dbać. Trzeba dbać o ulice, które tam są nietknięte od lat sześćdziesiątych. Trzeba wybudować ulice, których tam nie ma. Ulica Letnia i Spacerowa, to są ulice, które nigdy nie były wybudowane, nigdy nie były oświetlone, to nie jest remont. 1976 – 2012 rok, miasta Konin i nie ma ulic.

Proszę Państwa, nie będę licytował się z innymi osiedlami, bo nie w tym rzecz, żeby się licytować, że ktoś ma, a my nie mamy. Niech mają inni, ale o nas też trzeba pamiętać. Ulica Gosławicka, ulica Gotycka na styku bloków, tam nic nie jest zrobione, albo są jakieś śladowe interwencje. Nawierzchnia od czasu stanu powstania tego osiedla. Nie można zapominać o tych ulicach, a w tym budżecie dla tych ulic, dla Letniej i Spacerowej, Gosławickiej, o której będzie za chwilę mowa, nie zostało zrobione nic.

Proszę Państwa, ludzie w Gosławicach po wczorajszych wydarzeniach przyszli do mnie i powiedzieli, że już dłużej nie wytrzymają i ja im się nie dziwię. Nie zapominajcie o Gosławicach, bo Gosławice są bardzo ważne. Mówiąc o Gosławicach mam na myśli również Maliniec, mam na myśli również Gaj, bo to są jakby wysepki, które zostały w 1976 roku dołączone do Konina. Wyssano z tych miejsc wszystko. Tam był przemysł, tam był dochód całego miasta, niech w tej chwili część tego dochodu do tych mieszkańców wróci, im się to należy.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Za chwilę będę pytał, ponieważ wniosek jest i jest pytanie, czy mamy go głosować i jeśli tak, to skąd ewentualnie kwoty.”

Radny p. M SYPNIEWSKI powiedział: „Ja bym chciał zapytać, jaki jest stosunek Pana Prezydenta do ulicy Letniej i Spacerowej.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Wniosków w tym punkcie jest trzy, więc poproszę o wypowiedź kolejne osoby, Panią E. Siudaj-Pogodską.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Panie Prezydencie, ponieważ zgłaszałam te propozycje na posiedzeniu połączonych komisji, dlatego pytam, czy w ramach budowy ulicy Sierpińskiego wzięli Państwo pod uwagę dokumentację na ulicę Drewnowskiego? Dlatego że od 15 lat tej ulicy po prostu nie ma, tam jest tak duży spadek, że przy każdym deszczu posesje są zalewane. To jest bardzo poważne zadanie, więc prosiłam o dokumentację w roku 2012, natomiast o wybudowanie tej ulicy w następnych latach. Ale mój niepokój, czy jest to zadanie wpisane, bo ulica Drewnowskiego łączy się z ulicą Sierpińskiego i Sierpińskiego jest zadbana, natomiast na temat Drewnowskiego nie ma tutaj wzmianki.”

Z kolei głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Pragnę poinformować, że jest zrobiony projekt budowy tej ulicy, właściwie remont, braliśmy pod uwagę jedynie jedną część tej ulicy, bo częściowo ta ulica jest wykonana, natomiast potem się okazało, że konieczny jest remont całej ulicy. Tak jak wspominałem jest projekt, są robione uzgodnienia, wnosiłem, żeby ten projekt został zrealizowany w tym roku. Tutaj rozmawialiśmy z Panem Prezydentem i również jest jakby wola realizacji tego projektu w momencie, kiedy pojawią się pieniądze. Także ta informacja jest dla mnie informacją satysfakcjonującą, rozumiem potrzeby chociażby w kontekście wypowiedzi kolegi, jeśli chodzi o Gosławice, także trzeba całościowo patrzeć na miasto, dlatego nie będę się upierał przy głosowaniu. Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Zacznę od ulicy Sierpińskiego i Drewnowskiego. Pod nazwą Sierpińskiego jest tylko Sierpińskiego, nie było poszerzania tego tematu. Natomiast chcę powiedzieć w ten sposób, to co mówił Pan radny Chojnacki, dokumentacja straciła aktualność, trzeba było ponownie aktualizować dokumentację, dojść do uzgodnienia i chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, jak jest dokumentacja robimy uzgodnienia, wszelkiego rodzaju pozwolenia na budowę i przygotowanie do inwestycji, żeby ten ciąg był maksymalnie krótki, bo tak tej dokumentacji na półkach jest bardzo dużo i zaczynają się potem kłopoty, ponieważ ta dokumentacja nie pasuje do stanu rzeczywistego.

Natomiast co do Gosławic, to przejście jest w naszych planach, doświetlenie i organizacja przejścia, natomiast większych inwestycji w tym miejscu nie planowaliśmy z powodów finansowych, ale cały ten fragment jest związany z decyzją kluczową. Jeżeli robimy drogę 25, tak jak była planowana z wejściem w Gosławice, to tak naprawdę w tym momencie uruchamiamy cały ciąg zdarzeń na tej drodze, aż z ulicą Ślesińską włącznie po nowym szlaku.”

Głos zabrał radny p. M SYPNIEWSKI. Powiedział: „Tam trzeba zabezpieczyć bezpieczeństwo ludzi, już ktoś za decyzję, czy za brak decyzji zapłacił. Zapłacił cenę najwyższą, zapłacił życiem. Ja pozwolę sobie odczytać swoje pismo z lipca tego roku: *„Zwracam się do Pana z wnioskiem o założenie sygnalizacji świetlnej na żądanie na ulicy Przemysłowej w pobliżu skrzyżowania z ulicą Gosławicką. Już teraz mieszkańcy Gosławic, które są częścią Konina, mają problem z dotarciem do ośrodka zdrowia, który mieści się po*

drugiej stronie ulicy, a musimy pamiętać, że ruch znacząco wzrośnie - zamknięcie Wiaduktu Brińskiego, dostawy biomasy do Elektrowni Konin. Miasto nie może pozostawić mieszkańców naszej dzielnicy bez pomocy. Pozostawienie przejścia w takim stanie, w jakim ono jest, zwiększa w bardzo istotny sposób ryzyko wypadków. Panie Prezydencie, zwracam się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku, wszak idzie o życie ludzkie i zdrowie, w razie potrzeby jestem do Pańskiej dyspozycji”. Pismo datowane na 25 lipca. Wczoraj – 19 grudnia zginął tam człowiek.

Proszę Państwa nie mówimy o drodze 25, czy innych, mówimy o ludzkim dramacie, mówimy o czymś, co przeżywają ludzie. Żona tego Pana nie chodzi, on był jej jedynym opiekunem i to są problemy Gośławic. To nie jest problem drogi 25, to jest standard życia ludzi, którzy oddali swoje zdrowie i pracę temu miastu. Osiedle awaryjne Gośławice do dyspozycji Elektrowni Konin, tak jak je postawiono, tak teraz wygląda. Nie zapominajcie o tej dzielnicy.”

Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK odpowiedział, cytując: „To co powiedziałem dotyczy przejścia, czyli mówiąc inaczej bardzo ograniczonej, trudno nazwać to inwestycji. Natomiast, żeby tam było to w pełni bezpieczne, potrzebna by była zupełnie inna rozbudowa, zupełnie inna konstrukcja skrzyżowania, zupełnie inny poziom wydatków. To jest kwestia prawoskrętu, wyjazdu, natomiast przejście jako takie jest w rozważaniach, jest przygotowywane.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Apel Pana radnego jest słuszny, wszyscy mamy świadomość tego, dlatego tak broniłem tego zadania w WPI. Mam świadomość, że my nie zbudujemy wszystkich dróg w mieście, ani przez rok, ani przez dwa, ani przez pięć, nawet nie przez dziesięć, stąd musimy co roku mieć kwotę zabezpieczoną, tak jak w tamtej kadencji to zrobiliśmy i za to dziękuję, że i w tym budżecie ona się znalazła. Mam świadomość, że nie unikniemy tego, że jedno jest ważniejsze od drugiego, o czym tu radny Sypniewski podnosi argument, taki do każdego przemawia. Tam giną ludzie, giną wszędzie, stało się tak, że akurat wczoraj zginął w Gośławicach. Jest to osobisty dramat tej rodziny, no ale w najbardziej jaskrawy sposób pokazujący, jak ważne to są problemy i ich nie możemy stracić z pola widzenia.”

Ponownie głos zabrał radny p. M SYPNIEWSKI powiedział: „Jest jeszcze kwestia wniosku, czyli Letniej i Spacerowej, jaki jest stosunek do tych ulic.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „W zakresie dotyczącym inwestycji przy pomocy kostki, która jest z puli, którą mamy, będziemy starali się pewne elementy, bo wszystkiego nie da się zrobić, w tej części 400.000 zł jest szansa na uruchomienie tego procesu, nie w pełnym zakresie.”

Ad vocem głos zabrał radny p. M SYPNIEWSKI powiedział: „Myślę, że to jest pójście w dobrym kierunku i jeżeli będziemy sukcesywnie w ten sposób robić ciąg pieszo - jezdny, liczę na to i trzymam Pana Prezydenta za słowo.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Panie Prezydencie ja mam takie pytanie, mieszkańcy ulicy Drewnowskiego będą wściekać się i płakać, przepraszam, ale takie reakcje są tam zupełnie uzasadnione, kiedy będzie robiona ulica Sierpińskiego, a oni nie mają nic. Ja tam byłam i widziałam jak jest, mieli już obiecane dawniej. Proszę mi powiedzieć, kiedy jest logicznie rozpocząć pracę nad dokumentacją, bo dzisiaj będą mnie o to pytać.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Mam świadomość tego, że najlepiej byłoby w jednym logicznym ciągu wykonywać pracę, bo tak by właśnie logika nakazywała, ale ja przypomnę, że jeszcze na początku tego roku otrzymywałem bardzo niewybredne pisma ze strony jednego z mieszkańców ulicy Sierpińskiego, nawołujące o jak najszybszy remont i budowę tej ulicy. No i tyle mamy pieniędzy, mamy to zaprojektowane i będziemy robić ulicę Sierpińskiego. Być może w przyszłym roku będzie można przystąpić do ulicy Drewnowskiego, ale nie mogę dzisiaj, byłbym nieuczciwy. Spróbujemy, jeśli chodzi o dokumentację, żeby ze środków, które będą z rozliczenia roku, żeby ją wykonać, bo nie mamy dokumentacji na ulicę Drewnowskiego.”

2. Dofinansowanie Konińskiej Orkiestry Symfonicznej – 250.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie, ponieważ nie ma Konińskiej Orkiestry Symfonicznej.*

Wnioskodawca radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „To zadanie było zatytułowane w ten sposób: promocja miasta Konina poprzez występy zorganizowanej w Koninie orkiestry, w której w skład wchodziłoby bardzo zdolni uczniowie miasta Konina, Szkoły Muzycznej I i II stopnia, a także artyści z najwyższej półki, jeśli tak można powiedzieć o artystach, artyści wielcy z Wielkopolski, Polski i z zagranicy. Chcielibyśmy zauważyć, że miasto Konin dorosło do tej kultury wysokiej, i że wszędzie tam, gdzie odbywają się koncerty jest pełno mieszkańców i ta potrzeba, i oczekiwanie na pewno jest.

We wniosku, zgodnie z procedurą uchwały budżetowej było szczegółowo opisane, że ma powstać organ prowadzący dla tej orkiestry, i że nie będzie to absolutnie żadna orkiestra etatowa, tylko dająca pięć, na przykład pięć dobrych koncertów w ciągu roku, z różnych okazji ku temu sposobnych. Rozmawiałam z Panem Prezydentem na ten temat i chciałabym Państwu też powiedzieć, że proces rejestracji tego stowarzyszenia Towarzystwo Filharmoniczne „Konińska Symfonia” jest na ukończeniu i że liczymy też na to, że Miasto Konin tę inicjatywę wesprze. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Bardzo długo rozmawialiśmy na temat orkiestry. Ja szczerze mówiąc mam taki wewnętrzny wyrzut, że kiedyś w swoim programie mówiłem, że Konin zasługuje na filharmonię. Szans nie ma w najbliższym czasie, więc może orkiestra filharmoniczna, orkiestra symfoniczna, ale oczywiście w tym stanie rzeczy, w jakim dzisiaj znajdujemy się, nie ma podstaw, żeby jakąkolwiek kwotę na ten cel wyasygnować. Ale jeśli podstawowe warunki pozostałe – organizacyjne i prawne będą spełnione, wtedy, jak sądzę, pochylimy się ponownie nad tym wnioskiem. Powiem jeszcze, że tę sprawę ja osobiście postrzegam w takim porządku, mamy naszą Szkołę Muzyczną, która jest w przededniu podejmowania decyzji, co do budowy sali koncertowej, bardzo interesujący jest to i ciekawy projekt, a więc pojawiłyby się warunki

lokalowe. Sądzę, że gdybyśmy tak całościowo do tej sprawy podeszli, to być może pod koniec 2012 roku, albo 2013, powstałyby warunki wszelkie, by można mówić o udziale Miasta we współfinansowaniu takiego przedsięwzięcia.”

3. Budowa kompleksu boisk przy Zespole Szkół Górniczo-Energetycznych w cyklu 2-letnim na kwotę 1.350.000 zł, w 2012 wykonanie projektu – 40.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Opracowana jest koncepcja budowy boiska. Podjęcie decyzji o przygotowaniu dokumentacji technicznej na jego budowę uzależnione jest od możliwości dysponowania gruntem. Część terenu, na którym boisko miałoby powstać jest własnością PWSZ.*

Wnioskodawca - Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI powiedział: „Projekt budowy boiska przy Zespole Szkół Górniczo-Energetycznych jest zarówno wpisany do WPI, jak i wcześniej był komentowany, za co bardzo dziękuję Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury. O potrzebie budowy tego boiska, myślę, nie trzeba nikogo przekonywać, to jest oczywista rzecz. Rozumiem argumenty zawarte w odpowiedzi, w komentarzu do mojego wniosku. Chcę przypomnieć, że są opracowane koncepcje, nawet odbyło się zebranie, na którym wybrano właściwą koncepcję, określono również warunki, w jakich ta koncepcja może być zrealizowana. Rzeczywiście podstawowym warunkiem jest problem terenu. Moje zaskoczenie budził jedynie fakt, że do tej pory nie zdążyliśmy jeszcze załatwić procedury związanej z pozyskaniem tych terenów i tutaj apel.

Oczywiście akceptuję odpowiedź Pana Prezydenta, tym bardziej, że mam obiecane, że będzie można do tego tematu wrócić w momencie, kiedy będziemy dysponować tym terenem. Natomiast prosba do służb, by rzeczywiście przyspieszyć całą procedurę związaną z ewentualnym pozyskaniem gruntu niezbędnego do budowy boiska. Dziękuję uprzejmie.”

4. Zabezpieczenie środków na zorganizowanie 8 imprez masowych, cyklicznych organizowanych przez Stowarzyszenie Aktywności Lokalnej „Młodzi Aktywni” – 25.000 zł.

- **Dni Chorzonia - XI dwudniowy festyn kulturalno - sportowo - rekreacyjny o charakterze lokalnym,**
- **VI Międzypowiatowy Przegląd Współczesnej Piosenki Religijnej (ok. 200 uczestników),**
- **V Powiatowy Przegląd Piosenki Żołnierskiej i Patriotycznej (ok. 200 uczestników),**
- **III Piknik Rodzinny „Pyrka” (impreza lokalna),**
- **IV Piknik Rodzinny „Latawce i Marzenia” (impreza lokalna),**
- **Międzyszkolny Maraton Sportowy „Szkoła bez Przemocy” – organizowany na Stadionie Miejskim,**
- **II Regionalny Turniej Unihokeja (wiosenny)**
- **III Regionalny Turniej Unihokeja (jesienny).**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji na kwotę 15.000,00 zł w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta na 2012 rok.*

5. Wniosek o zakupienie bandy do rozgrywek unihokeja dla SP Nr 9 w Koninie – 16.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radna p. Urszula MACIASZEK powiedziała, cytując: „Wniosek składałam z uwagi na to, ponieważ przy SP Nr 9 prętnie zaczął działać klub unihokeja, były już tutaj rozgrywki regionalne, uczestniczyli w nich również radni, więc widzieli potrzebę takiej bandy. Rozumiem, że ze względu na oszczędności takiej bandy na dzień dzisiejszy zakupić nie można i oczywiście przyjmuję to do wiadomości.”

6. Zabezpieczenie środków na wsparcie organizacji Festiwalu Muzyki Kameralnej „Muzyczne przestrzenie”, organizowanego przez Fundację Państwa Wawrowskich – 14.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta na 2012 rok.*

7. Zabezpieczenie środków na zorganizowanie Pucharu Polski UKS, połączonego z Pucharem Polski Juniorów we wspinaczce na czas – 5.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji na kwotę 3.000,00 zł w ramach środków zabezpieczonych już w projekcie budżetu miasta na 2012 rok.*

8. Zabezpieczenie środków na zagospodarowanie terenów zielonych między ulicami: Gotycką i Gosławicką – 50.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. M SYPNIEWSKI powiedział: „Chciałbym poznać zdanie Pana Prezydenta.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Panie radny ten wniosek załatwimy pozytywnie po rozliczeniu roku.”

Wnioskodawca radny p. M. SYPNIEWSKI przyjął wyjaśnienia Prezydenta Miasta.

9. Budowa wodnego placu zabaw w mieście Koninie – 600.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Panie Przewodniczący, ja przy okazji chcę zwrócić uwagę, bo często szukamy jakiegoś nowego pomysłu, który zwróci uwagę na mapie Polski. Fajny pomysł. No problemy finansowe budżetu Miasta, nie tylko naszego samorządu, są jakie są, ale uważam, że ten pomysł, jeśli znalazłyby się jakieś środki, warto pamiętać, to jest super zabawa dla dzieci i dla całych rodzin.

Przyjmuję wyjaśnienia Pana Prezydenta.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja tylko dopowiem, że potrzebę takiego miejsca wodnego, rekreacji w mieście wszyscy dostrzegamy, od lat trwa dyskusja w jakim miejscu i w jakiej formie, ale wszyscy wiemy, że taka potrzeba jest. Myślę, że ona się z czasem urodzi, bo stwarza pewne możliwości zagospodarowania brzegów Warty. Miejmy nadzieję, może w ten sposób, bo wiemy, że w starej lokalizacji niestety jest to niemożliwe, bo jest to w sąsiedztwie ujęcia wody, wiemy, że modernizacja kąpieliska nie wchodzi w rachubę w tym miejscu, mówimy o odtworzeniu go w innym. Ale dziękuję za to stanowisko.”

10. Przeznaczenie środków na zakup strojów dla chóru działającego przy Ogrodach Działkowych „Hutnik” – 4.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został rozpatrzony negatywnie z uwagi na brak podstaw prawnych do finansowania takich zadań.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI przyjął wyjaśnienia Prezydenta Miasta.

11. Sfinansowanie budowy toru do jazdy quadami przy Stadionie Miejskim w Koninie – 20.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Tutaj chciałbym dodać, że to co kolega radny Lipiński powiedział, jest pogłębiany Kanał Ulgi, piasek jest wywożony koło stadionu, więc być może nawet drobnymi środkami, bo drobny jest budżet MOSiR-u, uda się to miejsce również przeznaczyć, żeby mieszkańcy Konina mieli taką atrakcję i możliwość.

Przyjmuję wyjaśnienia Pana Prezydenta.

12. Zagospodarowanie terenu przy MOSiR na ul. Kurów – zrobienie dobrego dojścia, oświetlenie schodów, wycięcie krzewów, postawienie lamp przy parkingu - 30.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został przyjęty do realizacji w 2012 roku w ramach środków zabezpieczonych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji.*

Wnioski Komisji Praworządności i Porządku Publicznego

- 1. Zakup dla Komendy Miejskiej Policji w Koninie mobilnego centrum koordynacyjno-obszernacyjnego (nieoznakowany samochód z wbudowanym monitoringiem w celu poprawy bezpieczeństwa podczas imprez masowych, kulturalno-sportowych, działań prewencyjnych, dewastacji, wandalizmu, łamania przepisów drogowych) – 80.000 zł.**

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Oczywiście przyjmuję wyjaśnienia Pana Prezydenta. Nadmienię tylko, że zakup takiego samochodu bardzo się sprawdził w Poznaniu. Taki pomysł jest w tej chwili w Koninie, on by rozwiązał wiele problemów dotyczących bezpieczeństwa w mieście. Budżet mamy jaki mamy, liczę na to, że jeżeli znajdą się środki z nadwyżki, Prezydent będzie pamiętał, aby coś takiego było możliwe.”

- 2. Doposażenia grupy interwencyjnej Komendy Miejskiej Policji w Koninie – 20.000 zł.**

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Tu chodzi o sprzęt do łączności, budżet mamy, może Komendantowi uda się wygospodarować środki z 200.000 zł, które są przeznaczone w budżecie dla KMP.”

- 3. Doposażenie monitoringu miejskiego – 30.000 zł.**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został przyjęty do realizacji w 2012 roku na kwotę 30.000,00 zł.*

- 4. Zabezpieczenie środków na zorganizowanie miejsca (strefa kibica) do kibicowania przez mieszkańców Konina podczas Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej Euro 2012 – 120.000 zł.**

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Tu również chciałbym odnieść się do wniosku. Wydarzenie, jakie będziemy mieć w 2012 roku, to najważniejsze wydarzenie sportowe, jakie miała Polska. Uważam, że mieszkańcy zasługują na to, żeby zorganizować takie miejsce, gdzie wspólnie mieszkańcy Konina mogliby kibicować. Może nie dużymi kosztami, ale uda się coś zorganizować, chociaż wiem, że znacząca kwota z tego, to jest kwestia udostępnienia praw autorskich, jeżeli chodzi o transmisję TV, bo przy okazji

ktoś chce zarobić na mistrzostwach. Być może co innego uda się wygospodarować. Dziękuję, satysfakcjonuje mnie odpowiedź Prezydenta.”

5. Przeznaczenie środków na dokończenie i doświetlenie ścieżki spacerowo – rowerowej przy jeziorze Zatorze – 95.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Ścieżka zostanie doświetlona dwiema lampami solarnymi.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Ja potwierdzam wypowiedź kolegi radnego Urbańskiego, że dwoma lampami nic tam nie doświetlimy, ale jest tutaj też odpowiedź, deklaracja Prezydenta, że jeżeli te lampy faktycznie się sprawdzą, to będzie taka możliwość, aby po raz pierwszy tymi lampami doświetlić ścieżkę spacerową, więc odpowiedź Prezydenta mnie satysfakcjonuje.”

6. Zabezpieczenie środków na napowietrzenie jeziora Zatorze w celu likwidacji problemu śniętych ryb – 75.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Napowietrzanie wód w jeziorach stosuje się, gdy wody wykazują duże zanieczyszczenie. Jezioro na os. Zatorze nie jest badane pod tym kątem, ponieważ nie służy jako kąpielisko. Nie jest też zbiornikiem przeznaczonym do hodowli czy połowu ryb. Dodatkowo, przed podjęciem decyzji o ewentualnym dokonaniu zakupu, do rozważenia pozostają kwestie obsługi urządzenia, jego zabezpieczenia i ponoszenia kosztów eksploatacji.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI przyjął wyjaśnienia Prezydenta Miasta.

7. Zabezpieczenie środków na doświetlenie niebezpiecznych przejść dla pieszych na terenie miasta Konina – 400.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został rozpatrzony pozytywnie na kwotę 200.000,00 zł. Opracowana zostanie również dokumentacja na doświetlenie kolejnych przejść dla pieszych w Koninie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Cieszę się z tego powodu, ponieważ od dwóch lat na mój wniosek te przejścia dla pieszych są doświetlane. To jest dobra rzecz, tutaj też popieram kolegę Marcina, między innymi to rozwiązanie, może doświetlenie tego przejścia pieszego będzie bardzo dobre. Jest kwota, życzylibym sobie, żeby jak w poprzednim roku 400.000 zł, ale budżet mamy jaki mamy, więc satysfakcjonuje mnie odpowiedź Prezydenta.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Wszyscy radni o to doświetlenie zabiegają i słusznie, bo to poprawia znacznie bezpieczeństwo na przejściach dla pieszych.”

8. Zabezpieczenie środków na poprawę bezpieczeństwa dojść do szkół zgodnie z uwagami placówek oświatowych, zgłoszonych w odpowiedzi na pismo Komisji, które zostało przekazane do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta – 60.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek został przyjęty do realizacji w 2012 roku w ramach bieżących środków będących w dyspozycji Wydziału Drogownictwa.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Dodam, że w wielu wypadkach chodzi o znaki, odmalowanie pasów, ale to jest bardzo ważna rzecz i dziękuję za taką odpowiedź.”

9. Zabezpieczenie środków na poprawę warunków noclegowni i schroniska dla bezdomnych osób.

Odpowiedź Prezydenta: *Środki zabezpieczone w projekcie budżetu na 2012 rok na realizację zadania są wystarczające.*

10. Wykonanie dokumentacji technicznej na modernizację ulic: Wodna – Żwirki i Wigury: 2011 r.– 50.000 zł. 2012 r. – realizacja inwestycji.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2012 roku w zakresie remontu chodników.*

11. Utwardzenie nawierzchni z przeznaczeniem na miejsca parkingowe przy Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Energetyk” na osiedlu Zatorze – 15.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział: „Tutaj po rozmowie z Panem Prezydentem dowiedziałem się, że Prezydent postara się chociaż tłuczniem i jakimiś drobnymi środkami z bieżącego utrzymania dróg pomóc działkowiczom.

Satysfakcjonuje mnie odpowiedź Prezydenta.”

12. Wprowadzenie do realizacji programów: walki z narkomanią, alkoholizmem i przemocą – 20.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Środki zabezpieczone w projekcie budżetu miasta na 2012 rok na realizację programów są wystarczające.*

Wniosek Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych

1. Przeznaczenie 80.000 zł na działalność Środowiskowego Domu Samopomocy w Koninie ulica 11 Listopada 19.

Odpowiedź Prezydenta: *Z uwagi na brak możliwości finansowych wniosek został rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała: „To jest wniosek zgłoszony przez całą Komisję Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych, ja pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie. Dotacja dotyczy 80.000 zł wspomżenia ŚDS, który znajduje się w Koninie przy ulicy 11 Listopada 19. Z Domu tego korzysta w tej chwili 25 osób o różnych stopniach zaburzeń psychicznych, chorych psychicznie. Jest to miejsce, w którym te osoby spędzają czas wolny, tam są poddawane również terapii zajęciowej pod opieką lekarza psychiatry.

Ja wiem, że jest to zadanie województwa i Wojewoda na ten cel przeznacza środki, natomiast te środki są niewystarczające. One są co roku niewystarczające i do tej pory samorząd Miasta Konina przeznaczał na ten cel pieniądze, w ubiegłym roku było to 70.000 zł, w tym roku jest to kwota 74.000 zł i takie nagłe odcięcie kwoty dofinansowania do ŚDS, przy budżecie niespełna 350.000 zł, to jest tak naprawdę albo zamknięcie tego Ośrodka, albo znaczne zmniejszenie jego działania.

Myślę, że cały czas powinniśmy zastanowić się nad tym, dla kogo my tu pracujemy i kto jest podmiotem naszych działań. W centrum naszego zainteresowania na pierwszym miejscu powinien stać człowiek. Przekazujemy kwotę na remonty ulic, na chodniki, na doświetlania, to wszystko jest dla ludzi, ale zdrowie ludzi i ich samopoczucie powinno być dla nas najważniejsze.

Dlatego bardzo proszę, żebyśmy jeszcze raz zastanowili się nad tym wnioskiem, żeby kwotę przeznaczyć na dofinansowanie tego Środowiskowego Domu Samopomocy, bo bez naszego wsparcia nie przetrwa. Bardzo proszę Wysoką Radę i Pana Prezydenta przede wszystkim o pochylenie się ponownie nad wnioskiem i przekazanie kwoty pieniędzy na dofinansowanie tego Domu.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja mogę tylko powiedzieć z części medycznej, że jesteśmy w trakcie konkursu ofert podmiotów, które udzielają świadczeń w zakresie poradni zdrowia psychicznego w mieście będzie więcej i te są finansowane przez NFZ, więc ja nie uważam, że koniecznie musi być pełna dostępność lekarza psychiatry finansowana z budżetu, skoro jest to finansowane ze składki zdrowotnej. Podmiotów będzie więcej, mam wiedzę, którą dysponuję, a więc jak każdy mogą skorzystać z dowolnego miejsca w mieście. Są to porady intymne, nie uważam, że one muszą być bezwzględnie zabezpieczone w jednym miejscu, nie uważam tak wcale, skoro NFZ zapewnia dostępność w bardzo wielu miejscach, jest to kwestia naprawdę wyboru bardzo osobistego. Ale w każdym innym zakresie nie wypowiadam się, mówię tylko o części medycznej.”

Ad vocem głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „W części medycznej tak, wg narodowego programu ochrony zdrowia psychicznego musimy zwiększyć ilość dostępnych miejsc i centrów pomocy psychicznej dla naszych mieszkańców, ale również ilości łóżek psychiatrycznych w szpitalu, których w konińskim nie ma w ogóle. Ale również rozporządzenie ministra nakłada na nas obowiązek pomocy osobom chorym psychicznie, bo tak sobie pomyślmy, jeżeli taka osoba nie będzie miała dokąd pójść w ciągu dnia, skorzystać z warsztatów terapii zajęciowej, to oni się nie obronią i kolejna osoba może stracić życie.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja myślę, że rzeczywiście ich rola jest nieoceniona, szansa spotkania się, opieki, komunikacji społecznej tych ludzi w tym miejscu jest bezsporna, do tego nie mam wątpliwości.”

Następnie głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Ja tylko króciutko dopowiem, że na posiedzeniu wspólnym naszych trzech komisji głosowaliśmy jednomyślnie, to była nasza wspólna decyzja, że jesteśmy za tym dofinansowaniem w kwocie 80.000 zł, w związku z tym to, co koleżanka obszernie motywuje i te 50.000 zł byśmy byli bardzo za tym, żeby to uwzględnić, tym bardziej, że uważam, że jest to potrzebne i niezbędne dla tej instytucji.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „W autopoprawce zgłosiłem 50.000 zł na dofinansowanie tego Domu i wydaje się, że jest to kwota wystarczająca. Jeżeli poznamy wydatki, na które brakuje tej placówce pieniędzy, no to będziemy próbowali jeszcze ją wesprzeć finansowo, ale nie może to być ogólnie wykazana kwota, że jest to 80.000 zł, czy 70.000 zł. Potrzebne byłoby nam, jeżeli by taka okoliczność zaistniała, plan finansowy, na co zabrakło pieniędzy. Dziękuję bardzo.”

Rada rozpatrzyła wszystkie wnioski zgłoszone przez komisje.

Przewodniczący Rady powiedział: „Szanowni Państwo w ten wyczerpaliśmy wnioski, teraz przewiduję dyskusję otwartą, zarządę przerwę i po przerwie opinie klubów, i głosowanie.

Otwieram dyskusję, kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu budżetu i autopoprawek.”

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym zabrać głos w kwestii autopoprawki do projektu budżetu na rok 2012, a dokładnie chodzi mi o jedno zadanie, dotyczące wykonania przejścia dla osób niepełnosprawnych, łączącego centrum miasta z osiedlem Zatorze. Temat był już poruszony przy okazji wniosku radnego Jana Urbańskiego. Chciałbym jednak zaapelować i dać pod rozwagę, zastanowić się nad tym zadaniem, aby nie skończyć tylko i wyłącznie z tymi platformami, które miałyby być tam zaplanowane, ponieważ obawiam się, z własnych obserwacji i doświadczenia wiem, że tego typu platformy długo nie funkcjonują. One niestety są dosyć awaryjne ze względu na skomplikowanie układu oraz ekspozycje na wandalizm.

Stąd moja prośba, żeby spróbować jednak przeanalizować możliwość zaprojektowania przynajmniej od dworca PKP normalnej windy. Na tym zakręcie w tunelu jest tam miejsce na tym narożniku, aby wyprowadzić tę windę na poziom zero, i żeby przynajmniej z tej strony na tym etapie zrezygnować z tej platformy. To jest bardzo krótka winda, wydaje mi się, że można znaleźć całkiem dobre oferty na realizację tego typu windy, a powiem, że naprawdę się ona zwróci. Koszt utrzymania windy jest pod względem awaryjności i funkcjonalności według mojej wiedzy jednak korzystniejszy.

I przy okazji tego zadania proszę o informację, w jaki sposób przewidziane jest utrzymanie tych urządzeń, ponieważ one będą zamontowane na obiekcie nienależącym do nas, kto w takim razie będzie odpowiadać za utrzymanie bieżące tych obiektów. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Zacznę od tego, że nie będę wazelinował tak jak Pan Zdzisław Strzech, ale powrócę do konkretów. Panie Prezydencie, po raz kolejny Chorzeń, Wilków i Starówka. Na sesji 30 marca podczas uchwały o przekształceniu MZGOK mówiłem, co będzie z ruchem śmieci do tego zakładu, którędy ten ruch pójdzie. Widzę, że niestety będę musiał to powiedzieć, te dostawy śmieci będą chyba dostarczane drogą lotniczą, rzeczną, bo widzę, że nie ma w tym budżecie miejsca na drogę lądową. W planach do WPI podałem bardzo ważne drogi, które należy uwzględnić, gdyż bez dróg praktycznie nie ma rozwoju tego miasta i tak jest niestety od 20 lat.

Na początku chciałbym prosić o jedną odpowiedź Panie Prezydencie. W części opisowej dział 600 mamy kwotę 200 tys. zł na opracowanie studium układu komunikacyjnego miasta Konina. Na początku chciałbym wiedzieć, o co tutaj chodzi, dlatego, bo takie opracowanie układu komunikacyjnego powinno być opracowane 20 lat wstecz.

W czwartym kwartale 2012 roku będzie rozpoczęcie budowy Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów, czyli spalarni. 30 grudnia 2014 roku zakończenie budowy. Od stycznia 2015 roku rozpoczęcie pracy. Przewiduje się dostarczanie 100 tys. ton rocznie. To może nie jest duża ilość, z uwagi na to, że ja podzieliłem te 100 tys. ton na tylko 260 dni, na dni robocze. Wychodzi 385 ton i gdyby jedna ciężarówka dostarczała 20 ton odpadów, to jest około 19 ciężarówek dziennie, ale! Jest wielkie „ale”, w przyszłym roku ruszy sprawa dowozu biomasy do Elektrowni Konin. Była już przeze mnie kwestia poruszana, w jaki sposób ta biomasa będzie dostarczana. I z tego co wiem, Elektrownia Konin będzie spalać milion ton biomasy, a dzieląc to tylko na 260 dni, daje 3 tysiące.

Jest to bardzo ważne, dlatego chciałbym się dowiedzieć, czy zdążymy, co Miasto zrobi, aby odciążyc centrum miasta od tych ciężarówek i w jaki sposób, bo nie widzę tutaj w budżecie, mimo że składałem te punkty, w jaki sposób będą przygotowane te drogi dojazdowe, chociażby ulica Sulańska od ulicy Hutniczej, aby wyeliminować jazdy ciężarówek między domami jednorodzinnymi. Chcę wiedzieć, w jaki sposób władze miasta mają zamiar do tego tematu podejść, do układu komunikacyjnego w mieście Koninie, w prawobrzeżnej części Konina, na lewobrzeżnej części Konina jest to w miarę jakoś już rozwiązane, było to rozwiązywane przez ostatnich 20 lat. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „W ramach omawiania projektu budżetu Miasta na rok 2012, na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej i Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej zgłosiłem konkretny wniosek, a mianowicie prosiłem, ażeby Pan Prezydent w ramach przygotowania do budżetu na 2012 rok przedstawił Przewodniczącym Komisji, p. Wojdyńskiemu i Lipińskiemu, informację na temat działań, jakie Miasto zamierza podjąć w ramach działań oszczędnościowych, restrukturyzacyjnych w Urzędzie Miejskim. Odpowiedź ta, powiem szczerze, przyszła bardzo późno, bo ja dostałem odpowiedź dopiero wczoraj na posiedzeniu Komisji, ale Przewodniczący tych dwóch Komisji dostali odpowiedzi troszeczkę wcześniej.

Pierwsze, to chciałbym uzyskać informacje, które uzyskałem w tym dokumencie. Panie Prezydencie, przed chwileczką, wsłuchując się w wypowiedź Pani Przewodniczącej Pogodskiej, która analizowała dane z posiedzenia komisji wspólnej, Komisji Edukacji i Kultury, Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych, podała pewne dane, dane dotyczące funkcjonowania szkół, to są konkretne kwoty szkół podstawowych, przedszkoli, gimnazjów. Proszę mi wyjaśnić, dlaczego te dane, o których mówimy, a one są bardzo związane z budżetem Miasta, one się zupełnie różnią. Dlaczego Komisja Finansów i Gospodarki Miejskiej i Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej dostają inne dane od tych, które

przedstawiła Pani Przewodnicząca, mówimy konkretnie o kwocie, ja sobie circe tutaj porównałem te dane i wyszło mi 6,8 mln zł mniej. Żebyśmy się rozumieli, kwota, która została przedstawiona tym dwóm komisjom w tym dokumencie jest większa o 6,8 mln zł w stosunku do tego, co przedstawiła Pani Przewodnicząca.

Proszę o wyjaśnienie tego, to znaczy, że szkoły, czy instytucje kwoty będą miały mniejsze o te 6,8 mln zł, a druga rzecz istotna bardzo, kto i dlaczego wprowadza tutaj w błąd dwie ważne komisje.”

Głos zabrał radny p. Cz. ŁAJDECKI, cytując: „Chciałem zgłosić, jakkolwiek jesteśmy już po dyskusji wniosków, nie mniej jednak mały wniosek, ale bardzo istotny. Chodzi mi o ratowanie muru ogrodzeniowego przy Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Koninie od strony ul. Solnej. Mur ten dewastowany jest przez wandalów, niemniej jednak stanowi zabytek, bo to jest mur z okresu rządów Cara i jest wpisany, w którejś klasie, ale już niezależnie od wszystkiego, wymaga pilnej naprawy, bo jeżeli tej naprawy nie dokonamy, to ten mur się rozsypie. Wobec tego bardzo bym prosił, jest to nieduży koszt naprawy, o wzięcie pod uwagę w ramach tych środków budżetowych.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Nie bardzo możemy w tym punkcie o tym mówić, ponieważ procedura jest taka, że omawiamy wnioski komisji. Oczywiście traktuję to jako wniosek w ramach wniosków i zapytań radnych, który zawsze jest na koniec sesji i tak jedynie możemy to traktować.”

Ponownie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie Przewodniczący, ja rozpocząłem swoją wypowiedź pytaniem, żebym mógł kontynuować dalej wypowiedź. Teraz chciałbym uzyskać odpowiedź, bo dostałem właśnie w wyniku tego, że złożyłem taki wniosek w sprawie działań oszczędnościowych i restrukturyzacyjnych, odpowiedź Pana Prezydenta. Ponieważ słuchałem wypowiedzi Pani Przewodniczącej i dane, które podawała w czasie dyskusji, ja sobie te kwoty po prostu porównałem i nie zgadza mi się 6,8 mln zł, czy to jest wypracowane 6,8 mln zł z oszczędności?”

Z-ca Prezydenta p. D. WILCZEWSKI odpowiedział, cytując: „Najprawdopodobniej otrzymał Pan odpowiedź dotyczącą pierwotnych budżetów szkół, które zostały przekazane do Urzędu. Wiadomo, że pierwotne budżety szkół, to jest strasznie duża rozciągłość. Po wnikliwej analizie te budżety wyglądają tak, jak Pani Przewodnicząca Siudaj-Pogodska była uprzejma nam przedstawić i to jest ta rozbieżność.”

Z kolei głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Ja chciałem się dopytać w kontekście spotkania Komisji Edukacji i Kultury z dyrektorami placówek, gdzie wszyscy dyrektorzy, jak jeden, zgłosili, że mają za mało pieniędzy w różnych paragrafach. Ja się pytam, jeżeli kilka dni przed sesją mówią dyrektorzy placówek, którzy te placówki prowadzą, rozumiem dobrze, bo są dyrektorami, że budżety im nie wystarczają, że są nie do realizacji, to jak to się nam dopina w budżecie Miasta? Chciałbym zrozumieć to, jak nie wystarcza i nagle starcza.”

Ponownie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Wolałbym, żeby Pan Prezydent odpowiedział, bo bym w innych kwestiach jeszcze zaczął mówić, bo później się rozmyjemy i nie będzie w ogóle odpowiedzi.”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Zacznę od pytania p. Mateusza Cieślaka. My inwestujemy w przypadku zejść dla niepełnosprawnych na nie swoim terenie. Uzgodnienia, które poczyniła p. E. Tylus - Dembińska i p. T. Jakubek z Dyрекcją PKP dotyczą spraw technicznych i majątkowych. Pozostaje to nasz majątek na obiektach PKP, my będziemy to utrzymywać. Natomiast nie może być zgody na jakiegokolwiek inne bardziej złożone technologie z tego powodu, że PKP w 2013 roku przystępuje do generalnej przebudowy peronów i ciągów komunikacyjnych z tym związanych.

Pytanie p. Jarosława Sidora, co do ulicy Sulańskiej. Tradycyjna metodą, tzn. w uzgodnieniach z Panem Prezesem Skalskim, który coś dokłada, z Panem Prezesem Przeworskim, który coś dokłada i jedziemy odcinek po odcinku, inne przedsiębiorstwa mieszczące się przy ul. Sulańskiej nam pomogą.

Natomiast co do studium komunikacyjnego, myślę, że nie mamy wyboru. Musimy dokonać jednego zasadniczego rozstrzygnięcia, jaki jest kształt konińskiej komunikacji, aby nie produkować cząstkowych dokumentacji rozwiązujących jakieś fragmentaryczne problemy, niepasujące do całości, ponieważ bez przerwy mamy problem nie dopinania się tej komunikacji. Podam tylko jeden przykład. Zatrzymaliśmy wszelkie ruchy wokół ronda Miast Partnerskich, ponieważ rondo jest za małe, powoduje nieciągłość ruchu, a wjazd tira na to rondo powoduje zupełnie zablokowanie ruchu, ale wszelkie zmiany na tym rondzie mogą nastąpić dopiero za dwa lata, ponieważ takie są reguły wynikające z Unii Europejskiej.

Chodzi mi o to, że musi być coś takiego zrobione i nie powinno być od takiego studium odstępstwa. Chcę powiedzieć, bo również prosiliśmy o pieniądze na program zaopatrzenia w energię elektryczną, ponieważ Energetyka nie chce przystępować do żadnych tematów związanych z inwestycjami, jeżeli nie ma tego w planach. Z MPEC rozmawialiśmy na temat zaopatrzenia w ciepło, ponieważ też nie wiemy, w jaką stronę iść.

Czwarty program, który robimy, to jest program kanalizacji deszczowej. Rozwój tej kanalizacji, uporządkowanie jest niezbędne, bo to jest tak naprawdę uporządkowanie pasa drogowego. Chcę powiedzieć o jednej rzeczy. W tym roku zaczęliśmy w ramach środków własnych robienie tak zwanych niwelet, tzn. takich punktów geodezyjnych, które są podstawą projektowania. Ja wiem, że to jest niewidoczne, ale to są elementy, które są niezbędne i wydziały nad tym pracują. I ostatni element – elektroniczna mapa geodezyjna zasadnicza, którą prowadzi geodeta miejski. To są niezbędne elementy do tego, żeby wydatkowane pieniądze były wydatkowane sensownie i długofalowo.

Biomasa, czy zdążymy. Powiem w ten sposób, nasze rozmowy, sugestie jeszcze z poprzednim Prezesem p. Krzysztofem Wiatrowskim, wskazywałem mu na potrzebę innych rozwiązań, które musiałaby podjąć Elektrownia. Jak Pan wie, dzisiaj przenoszenie całego ruchu idzie ulicą Przemysławą, w przypadku remontu innej alternatywy nie ma. W moim przekonaniu rozważenie dostarczenia tej biomasy kolejną rozwiąże chociaż część problemu, rozczłonkowanie źródeł pochodzenia biomasy na różne kierunki też trochę rozładuje i w moim przekonaniu Elektrownia musi zrobić plac przeładunkowo – magazynowy na poziomie nie jednego dnia, ale około 10-15 dni.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Jeśli chodzi o sprawy dotyczące oświaty i różnic, jakie był Pan uprzejmy policzyć, one biorą się z jednej bardzo prostej, ale jednocześnie bardzo zasadniczej czynności, która została wykonana przez Pana

Prezydenta Wilczewskiego, Wydział Oświaty i jeszcze wiele innych osób pracujących nad budżetem, w tym także nad budżetem oświaty. Dla przykładu podam, wedle projektów, które wynikały z arkuszy organizacyjnych placówek oświatowych, dla przedszkoli przewidziane było 30.857.000 zł, po weryfikacji mamy 27.724.000 zł. W szkołach podstawowych ogółem i w gimnazjach, wg arkuszy organizacyjnych przedstawionych przez szkoły, było 68.759.000 zł do budżetów oczywiście tych placówek, po weryfikacji mamy 59.907.000 zł. Podobnie, jeśli chodzi o szkoły i zadania z zakresu powiatu, ogółem wg propozycji wynikających z przedstawionych arkuszy było ponad 69 mln zł, po weryfikacji 61 mln zł.

To są te działania, które podejmujemy, żeby wydatki naszych placówek oświatowych zrationalizować w wyniku, w tym momencie działań czysto organizacyjnych i liczenia tych godzin i tych wydatków związanych z poszczególnymi placówkami. To nie są wszystkie działania, bo są także inne, a dążenie jest takie, żeby zmniejszyć narastającą różnicę między tym, jaki jest udział w budżecie oświaty subwencji, bo to jest dzisiaj 18% wydatków na oświatę, a już dzisiaj 44%, które my, jako budżet wydajemy i jest to nasz udział w budżecie oświaty. Ta tendencja nie może się dalej rozwijać, bo budżet naszego miasta tego nie wytrzyma.

Jest wiele przyczyn, mnie trudno w tej wypowiedzi te wszystkie przyczyny takiego stanu rzeczy nazwać, ale jesteśmy konsekwentni, będziemy podejmować czynności takie, żeby wszelkie wydatki związane z funkcjonowaniem placówek racjonalizować. To dotyczy dzisiaj tylko tej płaszczyzny, która dotyczy między innymi wydatków osobowych, na razie nie dotykamy wydatków rzeczowych. Ale Wysoka Rada nie może być takiej sytuacji, że są placówki, gdzie dopłata do subwencji na ucznia jest 30%, ale są placówki, gdzie dopłata do subwencji wynosi 160 czy 180%, czy nawet ponad tę wielkość. Jest to sprawa niezwykle poważna, ona wymaga bardzo rozważnych działań i takie działania podejmujemy. Konsultujemy je także z dyrektorami placówek i szczerze powiem, ja się nie dziwię temu, bo każdy dyrektor chciałby mieć więcej do dyspozycji i nie będzie go cieszyć, jeśli mówimy mu, że będzie miał mniej.

Co chcemy osiągnąć przez te wszystkie działania? Chcemy osiągnąć zmniejszenie dopłat do budżetu oświaty, ale także chcemy wypracować taki model, że dyrektor placówki będzie wiedział, że ma na dany rok pulę pieniędzy i nikt mu nie będzie ręki po te pieniądze wyciągał. Takimi kwotami będzie dysponował i to będą jego kwoty, nikt nie będzie apelował, nie będzie wzywał do tego, by miał oszczędzać, czy redukować wydatki z takich czy innych powodów.

Panu radnemu M. Sypniewskiemu powiem, że oczywiście na tak postawione pytanie dyrektorzy zapewne podnieśli ręce i powiedzieli, że nie, ale zapewniam Pana i Wysoką Radę, że podobnie jak w roku bieżącym, tak samo w roku przyszłym nie ma zagrożeń dla niespełnienia wymogów prawnych, wymogów Karty Nauczyciela, by zabrakło pieniędzy na wydatki osobowe w naszej oświacie. W tym roku również nie brakło tych środków i podobnie będzie w roku przyszłym.

Dlaczego są mniejsze środki? Nawiązuję tutaj do pytania p. radnego Marka Cieślaka, otóż dlatego, że jeśli w tym roku podwyżka w oświacie wynosiła 7%, a w roku przyszłym 3,8%, to nawet jeśli doliczyć 2% na składkę zdrowotną, to daje to inny wynik, niż to było w roku bieżącym. Dziękuję bardzo.”

Ad vocem głos zabrał radny Marek CIEŚLAK, cytując: „Ja będę kontynuował swoją wypowiedź, ale najpierw chciałem się odnieść do wypowiedzi. Panie Prezydencie, ja chciałem się odnieść do dokumentu, który wynika z mojego wniosku zgłoszonego na posiedzeniu dwóch komisji. Nie jestem usatysfakcjonowany formą i treścią tego pisma, bo my wreszcie musimy się nauczyć jednej rzeczy, tak być nie może Panie Prezydencie.

Przyjmuję do wiadomości informacje, które Pan przed chwileczką przedstawił, ale dokument, który jest datowany w tej samej dacie 15-ego, ja Pana informuję, że Pan podpisuje dokument, który Panu przygotowują wydziały. Tak jak powiedziałem, najwyższą formą zaufania jest kontrola, bo nie może być tak, że ja tu mam dokument, który przedstawia Pani Przewodnicząca komisji, a w tym samym czasie Komisja Infrastruktury i Finansów dostaje zupełnie inne dane do tego, co się przedstawia na innej komisji, to jest niedopuszczalne.

Druza rzecz, niedopuszczalna jest też forma, ponieważ ja składałem wniosek, jako wnioskodawca, żebym ja nie otrzymał odpowiedzi, tylko jakieś ksero w międzyczasie dostarczone mi? To jest też niedopuszczalna forma, to był konkretny wniosek, który ja złożyłem na komisji z informacją, która powinna przyjść do przewodniczących komisji, ale chciałem to już tak organizacyjnie.

Panie Prezydencie Szanowna Rado. Omawiając projekt budżetu na 2012 rok, to nie tylko dochody, ale też wydatki, racjonalizacja wydatków i nie chciałbym mówić teraz przy okazji już o inwestycjach, o majątkowych rzeczach, ponieważ dużo już zostało powiedziane, ale chciałbym się skupić przy okazji omawiania budżetu na sprawach, które dotyczą racjonalizacji. I dlatego złożyłem wniosek o dokonanie pewnych działań przez Urząd Miejski, Pana Prezydenta, oczywiście przy współpracy całej Rady, bo zapewne pewne działania nie mogą się odbyć bez naszej akceptacji.

Panie Prezydencie zacząłem od oświaty i myślę, że zostało to już powiedziane, że te działania restrukturyzacyjne, oszczędnościowe w tym dziale będą poczynione. Ale też chciałem przypomnieć Wysokiej Radzie, w tamtym roku omawiałem i zwracałem uwagę Panie Prezydencie o tzw. grupach zakupowych. Do czego dążę? Do pewnych oszczędności, do działań, które przyniosą konkretne i wymierne korzyści dla budżetu Miasta. W tym dokumencie zostałem poinformowany, że zaproponowano inną formę, jakieś tam firmy TELEZET, która ma dostarczać energię. Zwracałem uwagę, że przy tak dużych zakupach energii możemy otrzymać konkretną i wymierną korzyść w postaci właśnie stworzenia grup zakupowych. Dziwię się jedynie, że minął rok czasu i taka grupa zakupowa nie została stworzona. Ponieważ nie rozumiem tutaj wyjaśnień Panie Prezydencie, jeśli chodzi o stworzenie jakiś analiz. Pan powinien wiedzieć, że mamy takie i takie zapotrzebowanie na energię, spotykać się Prezydent z przedstawicielem dużych producentów energii w Polsce, takich jak PGE, czy TAURON, który ma między innymi oferty dla samorządów. Z tego skorzystał już Poznań, wymierne pieniądze, oferty zakupowe złożyło na naszym rynku Stare Miasto, Rychwał, Kleczew, Kazimierz Biskupi.

Takie tłumaczenie, uważam, że nie do końca jest satysfakcjonujące. Uważałem, że w ciągu roku Urząd, wydziały odpowiednie, wypracują konkretne już działania w tym kierunku i tu chciałbym powiedzieć uczulić Urząd, żeby radykalnie podszedł do działań oszczędnościowych i nie tylko można coś zabierać, ale w racjonalny sposób wydawać pieniądze. Dziękuję bardzo.”

Radny p. M. SYPNIEWSKI powiedział, cytując: „Ja rozumiem konieczność dyscyplinowania, konieczność oszczędności, natomiast w rozmowach z dyrektorami oni stwierdzili, że mają niedostatki na paragrafach 0410, 4110, 4120, a są to paragrafy stricte płacowe, co sugerowałoby, że jednak będą musiały być wykonane jakieś ruchy personalne lub będziemy musieli jako Rada w trakcie roku znów podejmować uchwałę zwiększającą budżet oświaty powiatu i gminy. Która z tych wersji jest bardziej prawdziwa?”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Odpowiadam Panu radnemu M. Sypniewskiemu. Wszystko się może zdarzyć, ale poprzez te czynności, które

wykonujemy, chcemy uchronić naszą konińską oświatę przed działaniami bardzo drastycznymi, które podejmowane są już niestety w innych jednostkach samorządowych. Więc ja bym prosił, żeby to co robimy nie było rozumiane, że my chcemy kogoś pognać, czy dyrektorom dokuczyć, ale uważamy, że zadania związane z oświatą są tak ważnym zadaniem naszej gminy i powiatu, że nie możemy sobie pozwolić na to, że sytuacja budżetu zmusi nas do tego, by w sposób nieprzemysłany dokonywać cięć w oświacie, bo wtedy stałoby się tak jak Pan radny był uprzejmy zauważyć. Analizujemy w tej chwili wszystko to i mam nadzieję, że nie będzie takiej potrzeby, żebyśmy przychodzili do Wysokiej Rady z propozycją zwiększenia wydatków na oświatę w części dotyczącej wydatków osobowych i pochodnych.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Panie Marku, tak jak od roku dyskutujemy nic się nie zmienia, jesteśmy za oszczędnością. Natomiast powiem tak, różni ludzie próbują mi pomagać, doradzać, byli tacy, którzy przyszli i mówią, że potrzebuję głównego energetyka Miasta. Na szczęście Pan inż. Roman Jankowski jest energetykiem w jednym ze swoich zawodów i musi to wziąć na swoje barki. Ale powiem w ten sposób, sytuacja miasta Konina jest dosyć skomplikowana w różnym ujęciu. To, co Pan mówi o TELEZET dotyczy tylko jednego elementu - zamówień kupna energii przez większą część oświaty, ale nie w całości.

Chcemy rozpoznać taką metodę łączenia zakupu z łączeniem montażu lamp ledowych. Problem polega na czymś takim, że ta miękka forma została wybrana z tego powodu, ponieważ jest to jedyny sposób niedokonywania przetargu publicznego na dużą kwotę. Ale prace, zgodnie z tym nad czym zresztą rozmawiamy przez cały rok, nad oszczędnością, są prowadzone w sposób ciągły, prowadzona jest inwentaryzacja punktów świetlnych w mieście. Na razie robimy to w swojej części, bo nie wiemy ile tego mamy i jaka jest moc, co z tym możemy zrobić, jakie są systemy sterowania i próbujemy zmusić spółkę oświetleniową w Kaliszu, żeby coś takiego zrobiła. Idziemy na konfrontację, próbujemy dokonać wyboru w oparciu o dane empiryczne, doświadczalne, trzech różnych metod oszczędzania oświetlenia ulicznego. Pierwsza metoda to są ograniczniki mocy, metoda kosztowna, dosyć skuteczna, ale chcemy zobaczyć, jakie to przyniesie skutki. Mamy wątpliwości i sygnały z różnych źródeł, że może to szkodzić sieci. Opinia prof. Miłka wskazuje, że to szkodzi tylko w sytuacjach, gdy jest odbiornik dużej mocy niedaleko, np. elektroliza.

Drugi z elementów, który zastosowaliśmy, jest to metoda tania, ale też powiedzmy dosyć prosta, to jest sterowanie obwodami przy pomocy zegarów astronomicznych, ustawionych równolegle w stosunku do tego, co steruje.

I trzecia metoda, w moim przekonaniu, ale mówię o przekonaniu, a jeszcze nie dowodach, to jest zastosowanie pełnego sterowania oświetleniem ulicznym przy pomocy systemu komputerowego. Jest to firma konińska, pomysł jest koniński, oprogramowanie jest konińskie, przyglądamy się wynikom pracy tej firmy w Poznaniu, Warszawie i Krakowie.

Problem z oceną wyników polega na tym, że my dostajemy rezultaty, odczyty za energię elektryczną z opóźnieniem 3-4 miesięcy, czyli to coś, co funkcjonuje 3 miesiące jeszcze nie mamy wyników, jeszcze płacimy stare faktury. Myślę, że w jakimś czasie jeszcze będziemy prowadzić te różne metody, ale w moim przekonaniu trochę drożym, ale najbardziej skutecznym, przy oświetleniu ulicznym, jest system sterowania komputerowego.

Drugi element. Proszę Państwa, ważnym elementem wykonanym w tym roku, tzn. jeden został zakończony, wczoraj dostałem informację z Narodowego Funduszu, że złożony przez miasto wniosek na termomodernizację obiektów oświatowych przeszedł trzeci etap i oczekujemy tylko punktacji końcowej, i listy rankingowej. Według informacji takich

wniosków w skali kraju jest prawie 900, bo tu jest pewne ryzyko. Ale to jest robota w moim przekonaniu bardzo istotna i Wydział Działalności Gospodarczej kończy przygotowywanie wniosku o 100% dotację na termomodernizację budynku Policji, to jest nasz wkład we współpracę z Policją. To są elementy, które zostały w tym czasie wykonane, mam nadzieję, że przyniosą określone skutki.”

Ponownie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie, ja kolejny raz próbuję Pana przekonać i widzę, że się nie udaje, bo Pan brnie w swój tok myślenia. Owszem przyznaję rację Panu w tym punkcie, że próbuje Pan podjąć działania oszczędnościowe i chwała Panu za to, ale nie podejmuje Pan istoty sprawy. My nie zaoszczędzimy, my część pieniędzy zaoszczędzimy na instalowaniu pewnych elementów technicznych, żeby uzyskać pewien rachunek oszczędnościowy. Ja próbuję Panu powiedzieć, tak na wzór Poznania, żeby było prościej. Samorząd Poznania zebrał wszystkie swoje jednostki, szkoły, przedszkola, domy kultury i firmy komunalne, stworzyli bilans energetyczny, czyli zsumowali, jakie zapotrzebowanie energii potrzebują wszystkie te jednostki. Wyliczono, że suma zapotrzebowania jest 119 mln zł i teraz mając tak dużą kwotę poszli na negocjacje, na przetarg do firmy produkującej energię, czyli do PGE i uzyskano konkretnie na zakupie, co nie wyklucza działań oszczędnościowych już szczegółowych i o tym cały czas mówię. Pan mówi zupełnie o czymś innym, o konsumpcji prądu, a nie o zakupie.”

Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Ma Pan absolutną rację, kontakt z Poznaniem miałem, jest to określona kwota. Ponieważ tej kwoty nie ma w budżecie na przygotowanie czegoś takiego, więc my to robimy własnymi siłami i analizę, i zbieranie informacji, i audyty energetyczne na tak zwaną „krzywkę”. Zbieramy to, a źródło informacji, które Pan ma, niech przyjdzie razem z Panem i powiem Panu, na czym polega problem z tą osobą, na dużych pieniądzech i to jest problem. Problem polega na tym, skoro nie mamy pieniędzy, a musimy zrobić oszczędności, muszę wykorzystać swoją kadrę i ją wykorzystuję. Umówmy się, po nowym roku, jak będziemy mieć komplet informacji, również tych z rachunkami, zapraszam do współpracy i będziemy robić kolejny etap, ten właśnie przetargowy.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja mam propozycję dla Państwa radnych i dla wszystkich przewodniczących komisji. Ponieważ sporządzamy plan pracy na dany rok, z realizacją jego jest, delikatnie powiem, różnie, a Państwo bijcie się w piersi jak to wygląda w waszych komisjach i ewentualnie taki temat, bardzo poważny, jakim jest szukanie oszczędności, mógłby być przedmiotem posiedzenia i prac komisji tematycznej, i jemu być poświęcony. Zachęcam do tego, aby w planie pracy komisji na rok przyszły ten temat się znalazł. Zachęcam do tego, żeby szukać rozwiązania nie tylko dotyczącego oszczędności, ale również stwarzania grup zakupowych, o czym wielokrotnie dyskutowaliśmy, nie dotyczy to wprost budżetu, ale niewątpliwie pośrednio tak.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie i wznowieniu obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu przewodniczącym klubów radnych.

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej głos zabrał Przewodniczący Klubu radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Budżet miasta jest to jeden z najważniejszych dokumentów, jaki tworzy samorząd. W tym roku jest sytuacja taka, że jest to budżet trudny, ale Konin nie jest odosobniony w skali całego kraju, podejrzewam, że większość samorządów będzie borykała się właśnie z takimi trudnymi budżetami.

Ja na samym początku chciałem powiedzieć o kwestiach technicznych, związanych między innymi z uchwalaniem budżetu, bo ważne jest to, abyśmy jako radni mieli odpowiedni projekt dokumentu, w odpowiednim czasie nam dostarczony, tak, aby można było rozmawiać już o konkretach. Natomiast nie chcę mówić o szczegółach, jednakże rzeczywiście nie do końca wykazano należyłą staranność, abyśmy mogli odpowiednio przyjrzeć się temu dokumentowi i mówić o szczegółach nawet na etapie komisji. To jest taka uwaga związana z wnioskami, które już były znane i zaakceptowane przez Pana Prezydenta znacznie wcześniej, ale w dokumencie, który wczoraj mieliśmy, jeszcze nie były uwzględnione. Ja pomijam kwestie związane z zaleceniami RIO, które pojawiły się wczoraj i też mogłyby się znaleźć w dokumencie, bo uważam, że dla operatywnych urzędników godzina czasu i jest to, myślę, wystarczający czas, żeby wysłać to drogą elektroniczną tak, żeby to radni otrzymali za pomocą maila.

Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Budżet przygotowany przez Pana Prezydenta z uwzględnieniem znacznej ilości wniosków, które były zgłaszane przez radnych, Klub Platformy Obywatelskiej przyjmuje to z dużym uznaniem, że tak się stało, że wykazał Pan Prezydent dużą otwartość, jeżeli chodzi o uwzględnianie wszystkich wniosków. To jest istotne w zakresie wszystkich ustaleń, które mieliśmy poczynione, jeżeli chodzi o kwestie związane z budową dróg osiedlowych, to co jest zawarte w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, równomierne rozłożenie środków na budowę poszczególnych ulic w poszczególnych osiedlach naszego miasta. Jest to pozytyw, który należy w tym momencie podkreślić i docenić.

Muszę powiedzieć jeszcze o rzeczy następującej. Widzimy w budżecie mimo wszystko jeszcze pewien potencjał, potencjał, który mógłby zaistnieć, gdyby wykazano należyłą staranność, jeśli chodzi o kwestie związane z oszczędnościami. Chciałbym nawiązać do dokumentu, do pisma, które wystosował Pan radny Marek Cieślak. Myślę, że ten dokument związany właśnie ze sprawami związanymi z oszczędnościami oraz restrukturyzacją, wskazuje pewne obszary, nad którymi należałoby się pochylić. Wspomnę tylko o kwestiach związanych z oszczędnościami w oświacie, nie będę tego tematu rozwijał, bo na ten temat zostało już bardzo dużo powiedziane. Wiem, że rzeczywiście Pani Kierownik i Pan Prezydent Wilczewski pracują nad tym, abyśmy mogli rzeczywiście przyjrzeć się i zmniejszać bardzo znaczące wydatki naszego samorządu, które przeznaczone są na oświatę.

Drugą kwestią, myślę, niebagatelną jest sprawa związana z oszczędnościami, chociażby związanymi ze zbiorowym zakupem energii elektrycznej dla wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta. Myślę nie tylko o samym Urzędzie, o oświetleniu ulicznym, mówię o szkołach, mówię o zakładach budżetowych, myślę również o spółkach. Tworząc taką grupę zakupową mamy wielki atut w ręku. To pokazuje siłę, jaką możemy w dyskusji związanej z ceną energii uzyskać. Niestety to nie zostało wykorzystane, mimo że sygnalizowane było od dawna.

Panie Prezydencie, ogólnie projekt budżetu należy ocenić pozytywnie, jednakże myślę, że jest to w związku z sytuacją kryzysową jednak budżet troszeczkę zachowawczy. Nie wiem czy rzeczywiście zostało to zrobione z tego powodu, żeby mieć pewną swobodę

działania jeszcze w ciągu roku budżetowego, bo przecież wiemy, że klamka nie zapadnie nam raz na cały rok, bo praktycznie mamy tą świadomość, że co miesiąc podejmujemy uchwały związane ze zmianami w budżecie. Natomiast założenie takie, że dochody miasta są niższe o 3% , no to powoduje i pokazuje nam rzeczywiście ten kryzys, pokazuje nam to również, że wydatki związane z wydatkami majątkowymi to niespełna 40 mln zł. Chciałoby się oczywiście, żeby było to znacznie więcej.

Biorąc wszystkie „za” i „przeciw”, biorąc pod uwagę prace w komisjach, opinię RIO, debatę w dzisiejszym dniu, Klub Platformy Obywatelskiej, muszę to powiedzieć, pozytywnie ocenia projekt budżetu. Dodam również, że w Klubie wprowadzona została dyscyplina dotycząca głosowania.”

W imieniu Klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej głos zabrał Przewodniczący Klubu radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „W imieniu Klubu Sojuzsu Lewicy Demokratycznej chciałbym wyrazić pozytywną opinię dla budżetu miasta na 2012 rok.

Kiedy rozpoczęliśmy prace nad przyszłorocznym budżetem, kierowaliśmy się rządowymi założeniami ekonomicznymi, w których Minister Finansów zakładał 4% wzrostu PKB. Jednak po zweryfikowaniu prognozowanego rozwoju gospodarczego i obniżeniu go do 2,5% stało się jasne, że do kasy Miasta trafi mniej wpływów z podatku PIT i CIT. Pracując nad tym budżetem, wyrażam opinię wszystkich członków Klubu Sojuzsu Lewicy Demokratycznej. Mieliśmy poczucie wahania emocjonalnego, z jednej strony musieliśmy dzielić pieniądze bardzo racjonalnie i mądrze, myśląc globalnie o potrzebach wszystkich mieszkańców Konina. Z drugiej widzieliśmy pojedynczego człowieka z jego problemami, samotnością, bezradnością i ubóstwem. Czasami musieliśmy rezygnować z pewnych przedsięwzięć na rzecz innych, mających na celu większy udział miasta w pomocy społecznej. Dlatego tam, gdzie tylko było możliwe, kierowaliśmy się dewizą „człowiek jest najważniejszy”.

Na wydatki inwestycyjne w projekcie budżetu zaplanowano kwotę ponad 39,2 mln zł, za którą zostaną wykonane najbardziej istotne dla Miasta zadania. Niewątpliwie do najważniejszych i najkosztowniejszych należeć będą: przebudowa Wiaduktu Briańskiego, rewitalizacja budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego, budowa budynku socjalnego, budowa lokali socjalnych oraz budowa kompleksu boisk sportowych na osiedlu Wilków. Innymi, niemniej ważnymi będą również inwestycje takie jak remonty osiedlowych ulic, budowa placów zabaw.

W Koninie dokonują się ogromne zmiany w infrastrukturze drogowej. Remont Wiaduktu Briańskiego, to ogromny wydatek, jednak jest to konsekwencja w działaniu na rzecz poprawy stanu technicznego i bezpieczeństwa na drogach. W tym odchudzonym, z nie naszej winy budżecie, wzięliśmy również pod uwagę zmniejszenie zadłużenia Miasta, w myśl nowej ustawy o finansach publicznych.

Szanowni Państwo, nie ma wątpliwości co do tego, że w dobie kryzysu na barkach samorządu spoczywa odpowiedzialność za zapewnienie mieszkańcom godnego życia. Musimy być wśród tych, którzy najbardziej potrzebują naszego wsparcia. Jestem przekonany że zabezpieczone na te cele środki w budżecie, a myślę tutaj o wydatkach na budowę lokali komunalnych i socjalnych sprawią, że wiele rodzin otrzyma własne mieszkanie, co przyczyni się do podniesienia standardu ich życia. Zdajemy sobie sprawę, że projekt budżetu na 2012 rok nie rozwiązuje wszystkich problemów, ale jest budżetem ukierunkowanym na stabilny rozwój miasta i pomoc jego mieszkańcom. Dlatego uważamy, że każdy, dla którego ważny jest los miasta, powinien zagłosować za jego przyjęciem.”

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „To jest mój kolejny budżet, nie chcę odwoływać się do swojego doświadczenia historycznego, bo nie jest ono największe. Natomiast zauważam pewne rzeczy, którymi chciałbym się podzielić. Gros rzeczy już zostało powiedzianych, postaram się do nich już nie odnosić.

Zauważyłem w oparciu o swoje wcześniejsze doświadczenia, odnoszę takie wrażenie, że ta uchwała, czyli budżet, staje się po trosze dziełem zbiorowym i myślę, że o to chodzi. Budżet powinien być dziełem zbiorowym Prezydenta i jego służb, ale także i Rady, i myślę, że widzimy dobry kierunek myślenia, dobry kierunek działania, myślę, że radni mają coraz większy wpływ na ten budżet i to chciałbym w tym momencie zauważyć.

Musimy zdawać sobie sprawę z sytuacji, w jakiej jesteśmy i ja zauważam, porównując ten budżet do budżetu poprzedniego, bo po pierwsze jest oczywiście mniejszy, to też jest pewnego rodzaju fenomen, pomijam oczywiście sytuację, kiedy nasz budżet był ponad miarę, ale z powodu budowy przeprawy był on sztucznie zwiększony. Dzisiaj wracamy do normalności i ten budżet jest rzeczywiście mniejszy niż budżety poprzednie. Musimy zdawać sobie sprawę, że po raz pierwszy w naszym budżecie pojawiła się część równoważąca – pozycja bardzo ważna, pozycja, której wcześniej nie było, ze względu na to, że uchodziliśmy za rejon bogatszy. Dzisiaj mamy tą część, która oczywiście zostanie wykorzystana w sposób właściwy, ale jednocześnie świadczy o tym, że istotnie znaleźliśmy się w okresie kryzysu.

Przy konstruowaniu budżetu cały czas musimy pamiętać o tym, że poruszamy się w obrębie pewnych zależności, że jesteśmy niejako zdeterminowani. Oczywiście ustawa o finansach publicznych determinuje nasze zachowanie, nasze działania, myślę tutaj o art. 170, o tych 12, 60% itd., to wyznacza pewne pole manewru, w obrębie którego możemy się poruszać i niewątpliwie te ograniczenia mają wpływ na to, że kształtowanie budżetu też jest uwarunkowane właśnie tymi determinantami.

Poza tym, jak zdążyliśmy zauważyć, nasz budżet w dużej części składa się z subwencji. Widać to szczególnie po budżecie powiatu, gdzie subwencja wynosi 65%. Tak naprawdę zadaniem, przynajmniej na tym szczeblu, jest jakby przekazanie tych środków dalej i tutaj właściwie można skonstruować taką myśl, że jest jakby coraz mniej samorządności w samorządzie. Nasza dyskusja i nasze działanie jest ograniczone. Poza tym musimy sobie zdawać sprawę, że oprócz tych determinantów zewnętrznych występują również determinanty wewnętrzne. Stoimy przed ważnymi inwestycjami – przebudowa Wiaduktu Briańskiego. Przypominamy sobie doskonale, że wcześniej brana była pod uwagę koncepcja następująca, że ten wiadukt będzie przebudowany przez PKP, takie były przymiarki, takie były plany. W tym momencie musimy to robić własnymi środkami i niewątpliwie tak potężny wydatek ogranicza też nasze możliwości inwestycyjne. Cały czas myślimy o drodze nr 25. Ten budżet w jakimś sensie tę filozofię myślenia zachowuje i tutaj jesteśmy też niejako ograniczeni tym potężnym wydatkiem.

Reasumując pole manewru jest znacznie ograniczone. Po odliczeniu kwot związanych z wydatkami stałymi przeznaczonymi na oświatę, na komunikację i inne rzeczy tak naprawdę dysponujemy stosunkowo niewielką pulą pieniędzy, którą możemy jakby swobodnie kształtować wg własnych wyobrażeń i własnych wizji. Chcę na zakończenie zaznaczyć, że nie przewidujemy dyscypliny. Każdy zagłosuje w zgodzie z własnym sumieniem.”

W imieniu Konińskiego Klubu Samorządowego głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Jako radna niezrzeszona reprezentująca Koniński Klub Samorządowy powiem tyle, nie jest to budżet doskonały, na pewno nie jest to budżet moich marzeń, bo w budżecie moich marzeń znalazłaby się chociażby ta kwota 250 tys. zł na powołanie w Koninie orkiestry symfonicznej, ale myślę, że jest to jednak budżet realistyczny, który poprę.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały oznaczony nr druku 264 wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017.

Uchwała Nr 279 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt budżetu Miasta Konina na 2012 rok oznaczony numerem druku 265 wraz ze zgłoszoną przez Prezydenta autopoprawką.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina uchwaliła budżet miasta Konina na 2012 rok.

Uchwała Nr 280 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Powiem uczciwie, jestem szczerze wzruszony tym, że ta ogromna praca, jaką wspólnie włożyliśmy w przygotowanie budżetu na rok 2012 została dostrzeżona i tak oceniona przez Wysoką Radę. Jest to dzieło zbiorowe i wyrażam takie przekonanie, że każde następne będzie jeszcze bardziej dawało nam wszystkim satysfakcję współuczestniczenia w tworzeniu czegoś, co jest najważniejsze z punktu widzenia egzystencji, a także warunków bytu w naszym mieście.

Za wszystkie spędzone godziny nad tym budżetem wyrażam moje uszanowanie dla wszystkich Państwa radnych i podziękowanie, a także chciałbym zapewnić, że wszystkie te słuszne wnioski, uwagi, które zostały zgłoszone w dyskusji zostaną przeze mnie osobiście, a także jestem przekonany o tym, że przez moich zastępców, wykorzystane do tego, by usprawnić naszą pracę, by komunikacja między nami a Wysoką Radą była na wysokim poziomie, by nie przytrafiały nam się takie nieprecyzyjne czasami wzajemne relacje, które oczywiście są po naszej stronie.

Bardzo serdecznie dziękuję i jestem przekonany, że przy udziale Państwa radnych będziemy być może nie taki okazały, ale jednak smakowity tort dzielić sprawiedliwie tak, żeby mieszkańcy mieli poczucie, że dbamy jako samorząd, jako władarze miasta o ich interesy, realizujemy te zadania, które w elementarny sposób im służą.

Niech mi będzie wolno podziękować moim służbom, wszystkim pracownikom, Skarbnikowi i wszystkim wydziałom, wszystkim kierownikom, którzy z ogromną determinacją podeszli do przygotowania tego budżetu na rok 2012. Sądzę, że ten gest, który Wysoka Rada wobec nas wykonała będzie przez nas nie tylko dostrzeżony, ale jest dla nas ogromnym zobowiązaniem, dla mnie w szczególności. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję w imieniu Rady Miasta za uznanie, za naszą pracę, za jednomyślność, dziękuję wszystkim za udział w dyskusji.”

13. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (druki nr 294 i 302).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż projekty uchwał – druki nr 294 i 302 radni otrzymali.

Dalej powiedział, że w dniu 24 listopada br. Pan Kamil Michalski - pełnomocnik Spółki P4 z Warszawy wniósł do Rady Miasta wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałami Rady Miasta Konina: Nr 66 z dnia 28 lutego 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – rejon Wilków – Zachód oraz Nr 258 z dnia 31 marca 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w części dotyczącej rejonu Chorzeń III, w prawobrzeżnej części miasta.

Dodał, że na sesję zaprosił Pana Kamila Michalskiego – pełnomocnika Spółki P4.

Wniesione wezwania rozpatrzyła Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przewodniczącego Komisji poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie: druk 294 – 9 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym”; druk 302 – 10 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad omawianymi projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

DRUK Nr 294

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Nr 281 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 302

W wyniku jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Uchwała Nr 282 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 292).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 292 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Takich uchwał kilka już podejmowaliśmy, one są sporadyczne na ilość mieszkań, które mieszkańcy wykupują. Naprawdę są sporadyczne, jeśli znajdujemy uzasadnienie, że kwota została przeznaczona na cele mieszkaniowe jednoznacznie, takie uchwały w przeszłości podejmowaliśmy.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 292 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 21 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Uchwała Nr 283 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 293).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 293 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej, tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 293 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 284 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 304).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 304 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej, tj. Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 304 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 285 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zamiany nieruchomości (druki nr 299 i 307),**
- b) zbycia nieruchomości (druk nr 305).**

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał dotyczące zamiany nieruchomości – druki nr 299 i 307 oraz zbycia nieruchomości – druk nr 305 radni otrzymali.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ

obradowały wspólnie. Wszystkie projekty uchwały komisje zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

DRUK Nr 299

Jednomyślnym głosowaniem: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Morzysław.

Uchwała Nr 286 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 307

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Starówka.

Uchwała Nr 287 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 305

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Przydziałki.

Uchwała Nr 288 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2011 roku w ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 303).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 303 radni otrzymali.

Dalej poinformował, że zmiana uchwały dotyczy:

- odwołania Pana Radnego Zbigniewa Winczewskiego z członka Komisji Edukacji i Kultury i powołania Pana radnego Zbigniewa Winczewskiego na członka Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej,
- odwołania Pani radnej Zofii Itman z członka Komisji Edukacji i Kultury oraz
- odwołania Pana radnego Ryszarda Białkowskiego z członka Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Głos zabrał radny p. Jan URBAŃSKI, cytując: „Mam pytanie, jak liczna pozostała w tej chwili Komisja, z której odchodzą członkowie, czy ta Komisja ma w ogóle rację bytu, mówię o Komisji Edukacji i Kultury.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w Komisji Edukacji i Kultury pozostanie 9 radnych.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 303 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina dokonała zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina.

Uchwała Nr 289 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pt:

- a) „Wykwalifikowana kadra w Koperniku” Nr POKL.09.04.00-30-012/11 (druk nr 309);**
- b) „Dokształcenie to Twoja szansa” Nr POKL.09.04.00-30-020/11 (druk nr 310);**
- c) „W drodze do wiedzy” Nr POKL.09.04.00-30-047/11 (druk nr 311).**

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, że projekty uchwał zostały wprowadzone do porządku obrad w przeddzień sesji na wniosek Prezydenta Miasta i powyższe materiały radni otrzymali.

Ponieważ projekty uchwał nie były przedmiotem obrad komisji, poprosił Prezydenta o ich omówienie.

Głos zabrał Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI, cytując: „Jesteśmy bardzo dumni z tego powodu, że kolejne placówki zyskują finansowanie zewnętrzne swoich projektów. Na sali jest z nami dzisiaj jeden z bohaterów – Dyrektor p. Tomasz Kucharczyk, który podjął się tego zadania i jak widać z sukcesem.

Chciałem na marginesie powiedzieć, że decyzja Prezydenta Józefa Nowickiego nakazująca pisanie projektów, przystępowania do projektów, skutkuje tym, że w roku 2011 jest to kwota w budżecie 4.019.000 zł, a w roku 2012, więc jeszcze się dobrze placówki nie rozpędziły, łączna kwota, tj. 3.754.363 zł już do realizacji. Dlatego ponowiliśmy prośbę na Komisji Pani Elżbiety Siudaj-Pogodskiej, że w 2012 roku nie widzimy możliwości, żeby

jakakolwiek placówka oświatowa, w tym przedszkola, nie pisały, w roku 2012 nie przystępowały do projektów unijnych. Skutkiem innym jest zwolnienie środków budżetowych, które są w paragrafie szkolenia, doksztalcenia i przekwalifikowania tych pieniędzy, czy przekierowania na finansowanie zewnętrzne ze środków unijnych.

Jeśli będą pytania co do samego projektu, jest bohater na sali, bardzo proszę Panu Dyrektorowi zadać pytania.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział : „Myślę, że wszyscy jesteśmy zwolennikami realizacji programów, które podnoszą jakość kształcenia w placówkach naszych oświatowych i jeżeli dyrektorzy wykazują kreatywność, pisząc własne programy, to należą im się za to słowa pochwały, jakie w imieniu naszej Rady wyrażam dzisiaj korzystając z okazji, ze sposobności, na ręce Pani Kierownik oraz Pana Dyrektora siedzącego obok niej.

Fajnie, że te programy są wpisane, jak to się mówi – „od przedszkola do Opola”, czyli od najmniejszych placówek po szkoły podstawowe, gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne. To dobrze, bo rzeczywiście w ten sposób ranking tych placówek znacznie wzrasta i jest dodatkowym silnym wsparciem finansowym, jest to najlepsza forma dokapitalizowania naszych placówek oświatowych.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

DRUK Nr 309

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Wykwalifikowana kadra w Koperniku” w ramach realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Nr POKL.09.04.00-30-012/11.

Uchwała Nr 290 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 310

Jednomyślnym głosowaniem: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Dokształcenie to Twoja szansa” w ramach realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Nr POKL.09.04.00-30-020/11.

Uchwała Nr 291 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 311

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „W drodze do wiedzy” w ramach realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Nr POKL.09.04.00-30-047/11.

Uchwała Nr 292 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady powiedział: „Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku obrad informuję, że drogą elektroniczną przekazałem Państwu treść interpelacji złożonej przez radną Urszulę Maciaszek – dotyczącą wizerunku częściowego położenia chodnika przy Szkole Podstawowej Nr 9 na Chorznium.

Przekazałem również Państwu treść odpowiedzi Pana Prezydenta na interpelację złożoną przez radnego Marcina Sypniewskiego dotyczącą podjęcia przez Prezydenta Miasta działań mających na celu przygotowanie zintegrowanej oferty turystycznej dla kibiców drużyn grających w Poznaniu, w związku z nadchodzącymi mistrzostwami Europy w piłce nożnej i zbliżającym się losowaniem grup.

Nie było innych interpelacji radnych, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym. Treść interpelacji i odpowiedzi jest Państwu znana, nie będę ich odczytywał.

Komunikaty. Zapraszam wszystkich serdecznie, ponawiam to zaproszenie na nasze spotkanie wigilijne, które odbędzie się za dwa dni, w czwartek w Sali Ratuszowej o godzinie 15.00. Przyjdźcie Państwo licznie, żebyśmy mogli się spotkać, złożyć sobie życzenia na zbliżające się Święta oraz Nowy Rok.

Sesję roboczą wstępnie planujemy, jak zawsze, na ostatnią środę stycznia. Jeśli będzie potrzeba sesji nadzwyczajnej, a z tym należy się liczyć, no to będą Państwo informowani jak zwykle zgodnie z procedurą, może być sytuacja taka, że między Świętami a Nowym Rokiem.”

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 21 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu Miasta Konina.

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Jan URBAŃSKI, cytując: „Wniosek do Pana Prezydenta Nowickiego. Panie Prezydencie, Pan powołał przed dwoma miesiącami nowych prezesów spółek miejskich, spółek, które w znacznym stopniu kształtują poziom życia mieszkańców poprzez swoje oddziaływanie na cenę swojego produktu. Wniosek mam taki, żeby na sesji styczniowej, czy którejś z kolejnych sesji, raz w miesiącu na każdej sesji wystąpili przez Radą Miasta prezesi i przekazali swoje plany w stosunku do zamierzeń restrukturyzacyjnych tych spółek i zamierzeń, działań, które mogłyby przynieść jakieś wymierne korzyści, zarówno dla Miasta, jak i dla mieszkańców. Pan Prezydent oczywiście doskonale wie, co ci panowie pisali w swoich opracowaniach, natomiast sądzę, że Rada Miasta chętnie by się z tymi tematami zapoznała. Taka jest propozycja Panie Prezydencie.

Sprawa druga. Chodzi tylko o odpowiedź pisemną, pytanie - dlaczego w związku z remontem Wiaduktu Brińskiego, Miasto nie przeprowadziło przetargu ograniczonego, który by oczywiście skrócił cały proceder odwoławczy? Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Ja mam trzy sprawy, dwie wyniknęły po spotkaniu z Radą Nadzorczą Spółdzielni Zatorze. Chodzi mianowicie o podjęcie dyskusji funkcjonowania osiedlowego domu kultury, który się mieści w budynkach Spółdzielni i jest w dużej mierze przez nią utrzymywany. Chodzi o to, czy istnieje możliwość partycypacji, wsparcia funkcjonowania tego domu, czy wypracowania jakiegoś takiego modelu, żeby ten dom mógł dalej funkcjonować, ponieważ Rada zgłosiła taki postulat, że prawo spółdzielcze mówi, że oni mogą finansować tylko takie rzeczy, które są dla członków spółdzielni. Ja powiedziałem, że przekażę, myślę, że to jest temat do dyskusji i warto byłoby pomyśleć nad tym, jak tę sprawę załatwić.

Następna sprawa, to jest bardziej wniosek do tego, żeby takich sytuacji więcej nie było, to jest kwestia feralnego przejścia dla matek z dziećmi i osób niepełnosprawnych z Zatorza do części po stronie dworca, i wypowiedzi niefortunnej jednego z urzędników dla Radia Merkury, kiedy to ten urzędnik powiedział, że on niespecjalnie się orientuje, co z tym przejściem ma być. Ja dostałem odpowiedź na swoje pismo dotyczące tego przejścia: „Informuję ponadto, że sprawa ewentualnego montażu wind dla osób niepełnosprawnych została skierowana do pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych i organizacji pozarządowych”. Jest to 25 lipiec, wypowiedź była grudniowa, więc nie wiem, gdzie nagle zgubiło się to, że urzędnik nie potrafił odpowiedzieć na zadane pytanie.

Ostatnia sprawa, to jest kwestia, którą poruszałem dnia 1 kwietnia, chodzi mianowicie o sprawę przejazdu i budowlę mostową, dojazd do Elektrobudowy LEVERAGE ZE PAK. Z tego co wiem, konstrukcja tego obiektu jest fatalna i grozi zamknięciem. Prosiłbym o dynamiczne działania w tym kierunku, żeby nie musiało dojść tam do żadnego wypadku, i żeby dojść do porozumienia, i jakiś sposób naprawy tego znaleźć.”

Jako następna głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Chodzi mi o II Osiedle, czyli o wyremontowaną bardzo pięknie, bardzo udaną drogę, zbieramy same pochwały, bo mieszkańcy tak się wypowiadają, że jest wyjątkowo i estetycznie zrobiona. Szkoda tylko, że nie pomyślano przy okazji remontu tej ulicy, żeby zabezpieczyć jeszcze parking przed trzema wieżowcami, czyli wylotu od ulicy Przemysłowej w górę na Dworcową. Tam jest taki duży plac, tam wzdłuż jest chodnik, który jest w ogóle niepotrzebny, piesi sobie skracają drogę. Tam jest naprawdę duży plac i parking by się tam przydał.

Druga sprawa. Wielokrotnie już o tym mówiłam, czyli wąskie gardło, wyjazd z ulicy Powstańców Wielkopolskich i włączenie się w Aleje 1 Maja przy Telekomunikacji, że tam jednak nie uwzględniono między tymi drzewami, by te samochody, które parkują z Izby Gospodarczej, żeby jednak nie parkowały przy ulicy, bo jest bardzo wąski wyjazd. Dwukrotnie mi się zdarzyło, że jechałam, z jednej i drugiej strony były samochody i splaszczyły mi się lusterka, bo był taki wąski przejazd.

Następna sprawa. Wiem, że szykuje się akcja dziennikarska, chodzi o autobusy MZK, nie wiem, czy wszystkie mają obniżone progi, ale jest tak, że bardzo rzadko kierowcy korzystają z tego obniżenia progu przy przystankach, wiele osób się skarży, zwłaszcza starszych, z wózkami, że nie mogą podejść. Tu jest taka uwaga do szefa MZK.

Czwarta sprawa. To nieszczęsne skrzyżowanie w Starym Koninie, czyli ulicy Wodnej i Szarych Szeregów. Tam w godzinach szczytu skrzyżowanie jest tak zakorkowane, że być

może warto byłoby pomyśleć o jakimś oznakowaniu świetlnym. To pewnie wymaga pieniędzy, w każdym razie, żeby jakoś rozwiązać tę sytuację. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Cz. ŁAJDECKI, cytując: „Ponawiam ten wniosek, jako że Pan Przewodniczący mówił, że wniosłem go w nieodpowiednim punkcie, wobec tego w tym punkcie ponawiam, chodzi o mur przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Mur ten jest murem historycznym, a gdy się opóźnimy z tym remontem, to może nam się ten mur całkowicie rozsypać. Uważam, że koszt jest nieduży, kilka, albo kilkanaście tysięcy. Dziękuję bardzo.”

Następnie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja zostałem zobowiązany przez mieszkańców Osiedla Laskówek do tego, aby poprosić Pana Prezydenta o możliwość położenia chodnika wzdłuż ulicy Rudzickiej, na odcinku, który jest wyasfaltowany, od ulicy Jana Pawła II do końca asfaltu. Tam w tej chwili jest pobocze nieutwardzone w ogóle. W okresie kiedy są słoty, opady, wszyscy chodzący tą ulicą, muszą iść albo asfaltem, co stwarza pewne niebezpieczeństwo, albo iść po poboczu, które tak jak powiedziałem, nie jest utwardzone. Coraz więcej buduje się tam domów i coraz więcej chodzi ludzi. Szczególnie chodzi o to, aby zadbać o najmłodszych naszych mieszkańców, czyli o dzieci, które wysiadają na przystankach autobusowych na ulicy Jana Pawła II. Nie wiem, czy taka jest możliwość, ile to będzie kosztowało, czy w planach Wydział przewidywał taki wydatek, ja wiem, że są to jakieś pieniądze konkretne, ale chciałbym, żeby mieć na uwadze wybudowanie tego chodnika.

Druga rzecz. Na V Osiedlu ulica dojazdowa do amfiteatru, do MOSiR-u. Szczerze mówiąc jest to ulica, która jest dużą ulicą, długą ulicą, a ona nie ma nazwy i tak do końca nie wiem, czy ona nazywa się ulicą Kurów, czy nie. To jest jakby kwestia uporządkowania. MOSiR jest przy ulicy Kurów, tylko nie wiem, która to jest ulica. To też kwestia jakby rozstrzygnięcia, ale to już abstrahuję od głównego tematu.

Mieszkańcy wieżowców przy tejże ulicy, tj. Wyszyńskiego 9 i 11 zwracają się z prośbą o utworzenie na terenie zielonym, który tam jest, miejsc parkingowych, żeby wygospodarować miejsca, ponieważ tam już w tej chwili jest strasznie tłoczno i mieszkańcy już niejednokrotnie parkują na trawnikach. Chodzi o to, żeby znaleźć jakieś miejsca do tego, aby zrobić tam miejsca parkingowe. To wszystko, dziękuję.”

21. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Józefowi Nowickiemu – Prezydentowi Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski lub wskazania osób, które tych odpowiedzi udziela.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI cytując: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam ogromną prośbę do Wysokiej Rady, żebyśmy porozumieli się co do tego, że na wszystkie zgłoszone pytania na sesji w tym punkcie przygotuję i przekażę Państwu odpowiedzi na piśmie.”

Radni wyrazili zgodę.

22. Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław Steinke poinformował, iż porządek obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XVI Sesję Rady Miasta Konina.

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.