

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2012

z obrad XXIX SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 19 grudnia 2012 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 14.30

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta p. Marek WASZKOWIAK i p. Sławomir LOREK, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie p. G. Wrona oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XXIX Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Zgodnie z § 24 ust. 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Mateusza Cieślaka.

Radny p. Mateusz Cieślak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu Radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

18 grudnia br. przekazałem Państwu porządek obrad uzupełniony na wniosek Prezydenta Miasta w punkcie 20 o projekt uchwały druk nr 541.”

Przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. T. WOJDYŃSKI, cytując: „W imieniu dwóch komisji – Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej składam wnioski o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 tj. projektu uchwały oznaczonego numerem druku 537, punktu 9 – dot. projektu uchwały oznaczonego numerem druku 538, punktu 10 – dot. projektu uchwały oznaczonego numerem druku 539 oraz punktu 11 – projekt uchwały oznaczonego numerem druku 540. Wszystkie projekty uchwał dotyczą jednego tematu, tj. tematu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z uwagi na to, że ustawa w tej chwili jest nowelizowana w naszym Parlamencie, wydaje się uzasadnione, żeby tych punktów nie rozpatrywać na dzisiejszej sesji. Projekty uchwał, które zostały przedstawione na posiedzeniu komisji też nie zawierały dokładnych wyliczeń wariantowych, w związku z tym komisje zadecydowały, żeby wystąpić z wnioskiem o zdjęcie tych punktów z porządku obrad.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Do tego wniosku komisji się przychylam, ale proceduralnie poddam za chwilę pod głosowanie zmieniony porządek obrad z wprowadzonym jednym punktem i czterema zdjętymi.

Przy okazji, gwoli informacji, przekażę Państwu, że trwają prace w magistracie Pana Prezydenta nad przygotowaniem nowego projektu uchwały. Jest tak, że jeśli samorząd chce mieć wpływ na podejmowanie decyzji w sprawie gospodarki odpadami, powinien taką uchwałę podjąć do końca roku. Po nowym roku organ wykonawczy Premiera, czyli Wojewodowie będą wzywać samorządy do podejmowania takich uchwał. Szansa podjęcia takiej uchwały, która przed nami się pojawia jeszcze w tym roku powoduje, że mamy dłuższy okres czasu na jej zmianę. Przygotowany projekt uchwały jest innym projektem, dotyczy zaproponowania stawki „za głowę mieszkańca”. Trwają wyliczenia i trudno dzisiaj powiedzieć, jaka to będzie propozycja, ale działania Prezydenta są nakierowane, ażeby ta stawka była jak najniższa, zbliżona do tej, która obecnie obowiązuje. Stąd pojawia się potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, taka odbyłaby się po świętach 28 grudnia w piątek o godz. 14. Mam świadomość tego, że nie wszyscy z Państwa będą mogli być obecni, ale po konsultacjach z klubami wiem, że szansa na uzyskanie kworum jest, a skoro daje nam to możliwość dłuższego wpływu na tą uchwałę, bo podjęta uchwała przez Radę będzie mogła być zawsze zmieniona i mamy wtedy na to więcej czasu, niż samorządy, które zostaną wezwane przez Wojewodę.

Ja do tego wniosku komisji jak najbardziej się przychylam i mając propozycję jednego punktu dodatkowego i czterech zdjętych, tak zmieniony porządek obrad poddam pod głosowanie.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie Przewodniczący, czy mógłbym zabrać głos na temat ewentualnie przygotowanych projektów uchwał przez Pana Matysiaka i informacji, jakie otrzymaliśmy. Chodzi mi konkretnie o informację, którą otrzymaliśmy na Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.”

Odpowiadając Przewodniczący Rady, cytując: „Tak, tylko musimy ustalić moment, kiedy to powiemy. Skoro teraz ustalamy porządek obrad, te uwagi będą w tym punkcie bezprzedmiotowe. Rozumiem, że są ważne, myślę, że będzie okazja o nich powiedzieć,

myślę, że w stosownym punkcie wnioski i zapytania na pewno, a że dzisiaj porządek obrad nie jest długi, bo w tym momencie bardzo skraca nam się porządek obrad, myślę, że w stosownym czasie będzie można o tym podyskutować.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. W głosowaniu 22 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła zmiany w porządku obrad XXIX Sesji RMK.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XXVIII sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 415 Rady Miasta Konina z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 334 Rady Miasta Konina z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w Mieście Koninie w 2012 roku (druk nr 528).
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok (druk nr 534),
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017 (druk nr 535).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 (druk nr 536).
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 530).
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu /z wyjątkiem piwa/ przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Konina (druk nr 526).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zintegrowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Konina na lata 2007-2015 (druk nr 525).
10. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 529).
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druk nr 533),
 - b) zamiany nieruchomości (druki nr 531, 532).
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu w Koninie (druk nr 524).
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Konińskiemu Domowi Kultury w Koninie (druk nr 527).
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017 (druk nr 513).
15. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2013 rok, w tym:
 - 1) odczytanie opinii Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej,
 - 2) odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady,
 - 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 4) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej,

- 5) dyskusje nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
- 6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej (druk nr 512).
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym (druk nr 541).
17. Wnioski i zapytania radnych.
18. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
19. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Konina.

2. Przyjęcie protokołu obrad XXVIII sesji.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokół z obrad XXVIII Sesji Rady był wyłożony do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonego protokołu.

Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi bądź poprawki do protokołu z obrad XXVIII sesji.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż podpisał protokół XXVII sesji, przyjęty bez uwag na sesji XXVIII.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta Konina radni otrzymali drogą elektroniczną w dniu 17 grudnia 2012 r.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym, jako że jest to pierwsza sesja, w której uczestniczy Pan Sławomir Lorek, który został powołany z dniem 11 grudnia na funkcję Z-cy Prezydenta ds. oświaty, spraw społecznych, kultury i sportu chciałbym o tym poinformować Wysoką Radę i zaprezentować kandydata, jako że jest to osoba nowa i najprawdopodobniej zupełnie Państwu nieznana. Z drugiej strony chciałbym podkreślić, że mój obecny zastępca p. Sławomir Lorek wyraźnie przewyższa mnie wzrostem, ale oświadczam Wysokiej Radzie, że nie dam mu wykorzystać tej przewagi.

Chciałbym jednocześnie w dniu dzisiejszym podziękować Panu Dariuszowi Wilczewskiemu za dwuletnie sprawowanie tej funkcji. Niestety nie udało nam się do tej pory go zaprosić, by oficjalnie go pożegnać jako pełniącego funkcję Z-cy Prezydenta do dn. 10 grudnia, ale mam nadzieję, że te słowa do niego dotrą i za tę współpracę niemal dwuletnią chciałbym podziękować w imieniu własnym i jak sądzę w imieniu moich najbliższych współpracowników i wszystkich tych, którzy związani byli szczególnie z oświatą.

Wykorzystam ten moment i chciałbym Panu Prezydentowi Sławomirowi Lorkowi życzyć powodzenia w tej niełatwej misji, której się podjął i mam nadzieję, że Wysoka Rada będzie nam wspólnie sprzyjać.”

Przewodniczący Rady, cytując: „W imieniu Wysokiej Rady serdecznie gratuluję Panu Prezydentowi Lorkowi, Panu Prezydentowi Wilczewskiemu dziękujemy za dwuletnią współpracę. Pamiętamy wszystko co dobre. Życzymy powodzenia nowemu Prezydentowi na niełatwym stanowisku, bo mamy świadomość, jak trudnej materii dotyczy zarządzanie oświatą oraz pomocą społeczną. Powodzenia.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania z pracy Prezydenta w okresie międzysesyjnym.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 415 Rady Miasta Konina z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 334 Rady Miasta Konina z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2012 roku (druk nr 528).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 528 radni otrzymali.

Następnie poinformował, że zostały wprowadzone autopoprawki i ostatecznie będzie omawiany – II NOWY DRUK Nr 528. Wprowadzone zmiany potraktowane zostały jako autopoprawki Prezydenta Miasta.

Dodał, że jeżeli będzie zachodziła konieczność wyjaśnienia zmian w projekcie uchwały wówczas na pytania i uwagi odpowie dyrektor MOPR p. Anna Kwaśniewska.

O przedstawienie opinii komisji wiodącej poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowa i Spraw Społecznych.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji Rodziny p. Z. ITMAN powiedziała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jak Państwo radni obserwują procedowanie tej uchwały, zawsze przyjmujemy ją na początku roku, często w trakcie roku ją zmieniamy. Jest to uchwała dynamiczna, ona wynika z wniosków, które składają niepełnosprawni oraz często w ich imieniu pracodawcy. Dotyczy zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, stąd siłą rzeczy często ją nowelizujemy tak, żeby wykorzystać środki PFRON, które mamy możliwość otrzymać.

Myślę, że nie pozostaje nam nic innego jak takiej uchwale przyklasnąć i tak jak powiedziałem, będzie to regułą, że kolejne przyjęte w przyszłym roku też będziemy często zmieniać w zależności od tego, jakiej treści są wnioski składane przez zainteresowanych.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 528 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 415 Rady Miasta Konina z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 334 Rady Miasta Konina z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2012 roku.

Uchwała Nr 492 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok (druk nr 534),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012 – 2017 (druk nr 535).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 534 i 535 wraz z autopoprawkami radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, że Komisje zaopiniowały projekty uchwał pozytywnie.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Miasta p. Irenę Baranowską o przedstawienie autopoprawki.

Głos zabrała Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytując: „Autopoprawka do zmian w budżecie miasta na 2012 rok dotyczy kilku spraw. Zmniejszenia dochodów Gimnazjum nr 3, jak również wydatków o 350 zł, zmniejszenia dotacji celowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki tj. projektu pn: „Dobry pomysł na firmę – wspomagamy przedsiębiorczość w Koninie”, zmniejszenie o 221.000 zł w dochodach i również wydatkach. Jest to przesunięcie tych środków na 2013 rok do budżetu. Następnie w dwóch jednostkach zwiększają się dochody własne, w Gimnazjum nr 7 o 1.480 zł i w Szkole Podstawowej Nr 1 o 7.000 zł i środki są przeznaczone na wydatki w tych jednostkach.

Ponadto dokonuje się zmian w dz. 900 w ochronie środowiska. Z wydatków bieżących na zakupy inwestycyjne, zakup oświetlenia na ul. Kanałowej tj. kwota 4.218 zł. To są zmiany w części budżetu gminy.

W budżecie powiatu dokonuje się zmian w planie dochodów 1,86 zł w projekcie pn.: „Zawodowcy z Kopernika” i również w drugim projekcie w ZS im. M. Kopernika dokonuje się zmian w planie wydatków na kwotę 1.321,66 zł. To są zmiany autopoprawką do zmian w budżecie.

Druga autopoprawka, tu zmieniają się środki w czterech zadaniach. W pierwszym zadaniu dodaje się projekt pn.: „Dobry pomysł na firmę – wspomagamy przedsiębiorczość w Koninie” tj. zmniejsza się środki na 2012 rok o kwotę 221.000,00 zł, a przesuwa na 2013 rok tą samą kwotę.

Następnie „Budowa ulic na osiedlu Wilków (Leszczynowa i Borowa)”, to są wydatki majątkowe. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe o kwotę 3.000,00 zł w 2012 roku.

Następne zadanie „Budowa ulic na osiedlu Chorzeń (ulice: Tulipanowa, Krokusowa)”, są to wydatki majątkowe. Zmniejsza się środki o 113.000,00 zł w 2012 roku i o 100.000,00 zł w 2013 roku. Jest to wynik po przetargu.

„Budowa kanalizacji deszczowej na terenie osiedla Pątnów w Koninie” wydatki majątkowe, okres realizacji 2012-2014. Zwiększa się środki o 500.000,00 zł na 2014 rok.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Jak Państwo zauważyli zmiany w budżecie biorąc pod uwagę poprzednie są wręcz symboliczne.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

DRUK Nr 534

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2012 rok.

Uchwała Nr 493 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 535

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2012-2017.

Uchwała Nr 494 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 (druk nr 536).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały – druk nr 536 oraz autopoprawkę radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Projekt uchwały dotyczący wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku 2012, dotyczą przede wszystkim zadań, które będą kontynuowane w roku 2013. Zadanie po zadaniu zostało szczegółowo rozpatrzone przez dwie komisje. Komisje po dyskusji projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie, nie było głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Również poproszę Panią Irenę Baranowską do mikrofonu, ponieważ w tej materii jest również przedłożona autopoprawka, o przybliżeniu istoty tej zmiany.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta – p. I. BARANOWSKA, cytując: „Autopoprawka zawiera 3 zadania, które będą realizowane w 2013 roku.

Pierwsze zadanie, to dokumentacje przyszłościowe na budowę i przebudowę ulic wraz z obiektami inżynierskimi, to jest kwota 303.810 zł. Termin realizacji wydatków, to jest 28 lutego 2013r.

Następnie opracowanie planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe – kwota 8.856 zł, ostateczny termin realizacji wydatków to 31 marca 2013r.

Następne zadanie, to zaprojektowanie i wykonanie hali namiotowej do pokrycia kortu tenisowego przy ulicy Paderewskiego – kwota 113.652 zł, termin realizacji 31 marzec 2013r.

I dokonuje się zmian w zadaniu pod nazwą „Wykonanie dokumentacji przyszłościowej na przebudowę obiektu mostowego w ciągu ulicy Bernardynka w Koninie”, był ustalony na 15 lutego, proponuje się na 28 czerwca 2013r.

Łącznie jest 22 zadań na kwotę 15.755.364, 67 zł.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „W projekcie uchwały mają Państwo podane uzasadnienie przyczyny tych wydatków niewygasających.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja chciałbym dopytać o jedną rzecz, ponieważ wśród tych wydatków przechodzących na rok następny jest taka inwestycja – remont ulicy Sosnowej. Wiemy, że to przesunięcie spowodowane jest akurat warunkami atmosferycznymi, może nawet dobrze, bo robić byle jak, to lepiej troszeczkę później, a jednak mimo wszystko zrobić to jak należy.”

Natomiast przy tej okazji chciałbym zapytać o inną inwestycję oczywiście o wiele poważniejszą, niezwykle strategiczną, jeśli chodzi o komunikację w naszym mieście, myślę oczywiście o Wiadukcie Briąńskim. Chciałbym zapytać, czy tutaj te terminy nie są w tym momencie zagrożone, czy rzeczywiście ten 28 czerwca jest jak najbardziej realny, żeby mówiąc krótko, troszczyć się o to, by rzeczywiście ta inwestycja była realizowana planowo, bo ona jest niezwykle ważna. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Szanowni Państwo, można zauważyć w uzasadnieniach, że częściowo za przesunięcia zadań odpowiedzialna jest pogoda, bo trudno realizować budowę dróg zimą, tak żeby za chwilę ją poprawiać. A część rzeczywiście dzisiaj już wiemy, że przygotowanie dokumentacji dzisiaj z uzyskaniem pozwolenia na budowę, gdzie po drodze jest uzyskanie decyzji środowiskowej znakomicie wydłuża procedury. Już wiemy, że nawet rok nie starczy na to, żebyśmy mogli takowe uzyskać, więc planując budowę dróg musimy często brać pod uwagę, że przygotowanie dokumentacji wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, to jest często nawet dwa lata dzisiaj.”

Głos zabrał Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Na pytanie Pana radnego Chojnackiego odpowiem. Co do pierwszego pytania Harcerska – Sosnowa, to było w planach na rok 2012, roboty ruszyły. Natomiast nikt, nawet wykonawca na roboty się nie zdecyduje, jeżeli warunki nie odpowiadają.

Natomiast Wiadukt Briąński, termin pełnego zakończenia robót, to jest listopad przyszłego roku, my mówimy o przesunięciu tej części, która miała być wydana w tym roku. Natomiast z racji tego, że pozwolenia wszelkiego rodzaju, głównie z PKP były przesunięte o ponad 2 miesiące, nie wszystkie pieniądze zostały wydane, dlatego zabezpieczamy, żeby wypłacić wykonawcy na początku przyszłego roku. Ale z tego co wiemy, co widzimy, roboty postępują dobrze, prace rozbiórkowe się zakończyły, widzę, że postępują prace około mostu i postępują prace zbrojeniowe.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Zadań niewygasających jest sporo, ale jak zawsze mamy wskazany termin realizacji przewidziany ustawą, jest zawsze do połowy roku następnego i taki też jest zawarty w informacjach, które mamy w uzasadnieniu do projektu uchwały.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 536 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.

Uchwała Nr 495 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 530).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 530 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego został przedłożony na posiedzeniu komisji przez Kierownika Grzegorza Pająka. Poinformował nas, że stawki rosną o wskaźnik inflacji, czyli około 4%, podobnie jak podjęte wcześniej uchwały dotyczące podatków. Projekt został pozytywnie zaopiniowany, wszyscy radni głosowali za udzieleniem pozytywnej opinii.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie mam pytanie dotyczące projektu uchwały, który złożyłem na Pana ręce ponad miesiąc temu właśnie w tym temacie, czyli stawek za zajęcie pasa drogowego. Tylko dla przypomnienia powiem, że projekt uchwały dotyczył rozdzielenia opłat tych stawek w obszarze opłat za reklamy w pasie drogowym, na dołożenie dodatkowej kategorii dla reklam określonych w tym projekcie uchwały na obszarze Starówki objętej ochroną konserwatorską. Moje pytanie tylko, co z tym moim projektem, czy mógłbym uzyskać jakąś informację, nie mówię, że nawet dzisiaj, ale pisemnie chociaż, jakie jest stanowisko Pana Prezydenta w tym temacie, bo do tej pory oficjalnie nic jeszcze nie dostałem.”

Kierownik Wydziału GK p. Grzegorz PAJĄK odpowiedział: „Projekt uchwały, o którym wspomina Pan radny Mateusz Cieślak był przedmiotem kierownictwa, obrad na kierownictwie. Tam stanowisko zostało podjęte takie, że w świetle ustawy o drogach publicznych, która mówi, że mamy ograniczać ilość obiektów niezwiązanych z ruchem drogowym, trzeba dążyć do ich ograniczenia. Natomiast projekt uchwały przedstawiony przez Pana radnego powoduje, że dawalibyśmy zachętę wszystkim tym, którzy mieliby chęć ustawienia tych reklam poprzez zmianę, czy promocję aż o 95% stawki bazowej za zajęcie pasa drogowego, to wychodziło nam 4, czy 8 groszy za metr kwadratowy za jeden dzień. Ustawa o drogach publicznych ma cel w drugą stronę, należy ograniczać, ponieważ to odwraca uwagę kierowców, powoduje, że znaki drogowe, które są umieszczone na jezdni przestają być widoczne, percepcja ludzi zaczyna być dużo, dużo gorsza, tym bardziej, że na Starówce mamy w tej chwili wprowadzoną nową organizację ruchu. Ruch odbywa się na Placu Wolności, przejeżdżamy przez wąskie uliczki, nie ma wydzielonych chodników,

to wszystko jest ciągiem pieszo-jezdnym, w związku z tym takie stanowisko zostało podjęte. Odpowiedź jest również szykowana, będzie pisemne uzasadnienie naszego stanowiska.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „W takim razie dziękuję, czekam na odpowiedź pisemną, wtedy będę mógł też zająć swoje stanowisko. Troszeczkę tutaj się nie zgadzam z argumentacją, bo radni tutaj nie wiedzą, jaka była treść uchwały, bo to nie szło w formie interpelacji, tylko bezpośrednio do Prezydenta, skorzystałem z inicjatywy uchwałodawczej, a dotyczyło to tylko reklam, które byłyby wzorowane na starych historycznych, czyli kutyh reklam i one miały tylko iść na elewację budynków. Więc nie do końca się zgadzam, że tutaj by zaśmiecały, albo by ograniczały widoczność na jezdni, bo byłyby innego typu niż właśnie wiszące. Nie chciałbym tego teraz ciągnąć, bo nie jest to teraz treścią tej uchwały, więc prawdopodobnie będę musiał wrócić do tematu, jak zapoznam się z pisemną odpowiedzią. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Myślę, że nawet przyjęta dzisiaj uchwała, która jest zawsze jedną z uchwał o budżetowych, nie zamyka możliwości zmiany tej uchwały i ewentualnie jej modyfikacji w trakcie roku następnego, w którym będzie obowiązywała. Myślę, że będzie okazja powrócić do tematu.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 530 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Uchwała Nr 496 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Konina (druk nr 526).

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 526 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

Przedstawiając opinię KOMISJI PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO Przewodniczący p. K. SZADKOWSKI powiedział, cytując: „Komisja Praworządności i Porządku zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – 1 radny głosował „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosowania.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Rozpocznę dyskusję, ponieważ niejako mówiąc po problemie, który dotyczy osiedla Nowy Dwór na poprzedniej sesji, niejako temat bezpośrednio się z tym wiąże, chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta, czy te propozycje, które wpływają do magistratu nie stwarzają zagrożenia o to takiego, że mielibyśmy znów sprzedaż w pobliżu siedlisk ludzkich, przy dużym zagęszczeniu, z ryzykiem niepokojów nocnych. Czy też te pozwolenia raczej dotyczą lokali masowych, czy stacji benzynowych, czy takie zagrożenie jakiegoś niepokoju społecznego istnieje, chciałbym o to Pana Prezydenta zapytać.”

Głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja w sprawie tej uchwały, może zacytuję ostatnie zdanie podpisane przez Pana Prezydenta Miasta Konina Marka Waszkowiaka. Jest to w uzasadnieniu: „wzrost limitu tj. 1 punkt sprzedaży alkoholu na 485 mieszkańców, umożliwi aktualne zaspokojenie potrzeb rozwijającego się rynku lokalnego”. Nie rozumiem tego uzasadnienia, w tym „rozwijającym się rynku lokalnym”, dlaczego. Pozwoliłem sobie zrobić wyliczenia liczby mieszkańców w 1996 roku, kiedy była wprowadzona pierwsza uchwała, kiedy przyjmowano 1 punkt na 500 mieszkańców, wtedy wg moich wyliczeń było 166 takich punktów. Przyjmując podobne wyliczenia, czyli 1 punkt na 500 mieszkańców, tych punktów powinno być 153,926, czyli 154.

Zmniejszając teraz liczbę - 1 punkt na 485 mieszkańców, daje to nam 159 punktów sprzedaży, gdzie te punkty będą mogły sprzedawać alkohol powyżej 4,5%. Czego po prostu nie rozumiem? Nie rozumiem tego, że na poprzedniej sesji, czyli 28 listopada, w tym po prostu nie ma logiki, podjęte zostały dwie uchwały, a mianowicie w sprawie zmiany jednostki budżetowej miasta Konina oraz przyjęcia statutu Ośrodka Doraźnej Pomocy z Problemami Alkoholowymi i Przemocą w Koninie, był to druk 507, jak również w sprawie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2013 rok, był to druk 509.

Tutaj wg mnie przyjmując miesiąc temu te dwie uchwały i w tej chwili podejmując tę uchwałę, zwiększając punkty sprzedaży o napoje alkoholowe wysokoprocentowe, po prostu robimy dwie sprzeczne rzeczy. Ja tutaj nie widzę w podjęciu tej uchwały, w pozytywnym głosowaniu, nie widzę sensu. Nie wiem jaki jest argument, ja wiem, że wiele punktów się po prostu zamyka i też chciałbym wiedzieć, czy w związku z tym, żeby tę uchwałę zmienić, która obowiązywała do tej pory z 1996 roku, jest tu jakiś nacisk na Prezydenta, nie wiem przez kogo.

Ja będę głosował przeciwko tej uchwale z uwagi na to, że to jest sprzeczne, nie wiem jak pozostali radni do tego podchodzą, ale będzie to sprzeczne z tym, za czym radni głosowali miesiąc temu. Dziękuję.”

Z kolei głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Mój pogląd akurat na tę sprawę jest Państwu w większości znany z tej racji, że wielokrotnie uczestniczyłem w różnego rodzaju programach profilaktycznych. Wiem jedno, na pewno takimi czy innymi zakazami od razu nie wychowamy ludzi, niemniej liczba punktów, gdzie można kupić alkohol na pewno jest czynnikiem, który prowokuje do pewnych zachowań nieodpowiedzialnych. Z tego co wiem, to w Koninie więcej jest punktów alkoholowych niż w całej Szwecji. Takie są realia, dlatego też nie ukrywam, że będę przeciwny projektowi tej uchwały. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja powiem tak, to jest tak w życiu, że jak ktoś chce się napić, to i tak się napije, czy będzie punktów 5, czy 10. Z drugiej strony mówi się, że okazja czyni złodzieja. Istotą rzeczy jest to, że z drugiej strony, jeżeli w jakichś lokalach typu stacja benzynowa ktoś otrzymał tę zgodę, to ten kto ubiegałby się o nią, może czuć się

dyskryminowany, że ktoś inny może, a ja nie. Natomiast oczywiście uczciwość nakazuje, żeby jednak unikać zagrożeń, o których ja wspominałem, to nie może być w miejscach, gdzie może budzić niepokój społeczny, stwarzać zagrożenie jakiegoś. Na pewno takie decyzje trzeba wydawać rozważnie, ale myślę, że Pan Prezydent do wszystkich tych wypowiedzi się ustosunkuje, bo rzeczywiście w tej materii decyzja powinna być rozważna, trzeba uważać, żeby „nie wylać dziecka z kąpielą”, ale niewątpliwie nie promować tak naprawdę tej ilości.

Jest coś na rzeczy, to co powiedział Pan Przewodniczący Chojnacki. Szwedzi obchodzą to, bo ja znam sytuację w Szwecji. W Szwecji problem alkoholizmu jest znaczący, wynika z powszechnej depresji, z braku słońca, oddalenia od sąsiadów, najczęstszym partnerem do picia jest ten w lustrze, a więc ćwiczą podnoszenie ciężarów 4 x 100 gram regularnie i najczęściej na zakupy jadą do Danii i tam zaopatrują się dosłownie wypełniając po brzegi bagażniki, a co bardziej przedsiębiorczy śmiem twierdzić, że co drugi, albo co trzeci ma zestaw przydomowy.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Zastrzegam się, że mój głos może nie mieć charakteru kwalifikowanego, z tego względu, że od 30 lat nie spożywam alkoholu pod żadną postacią, chociaż może to jest niemęskie, też się przyznam, że nienawidzę piwa.

Ale istota sprawy polega na czymś innym, wiemy, że najbardziej drastyczne sposoby podejścia do obrotu alkoholem na świecie nie sprawdziły się, bo wiemy, czym się zakończyły, chociażby prohibicja w Stanach Zjednoczonych. Wiemy także, iż w momencie, kiedy ograniczamy możliwość dostępu do legalnego obrotu alkoholem, korzystają na tym wszyscy ci, którzy próbują, i często w sposób skuteczny, handlować alkoholem nielegalnie, często alkoholem niewiadomego pochodzenia, co jak wiemy niedawno u naszych południowych sąsiadów zakończyło się nawet dużymi dramataми.

Ale odnosząc się wprost do sytuacji, którą mamy w naszym mieście, to powiem, że dziś ona wygląda w ten sposób, że od dwóch lat oczekuje sześć podmiotów, które występują o koncesję na sprzedaż alkoholu poza ten procent, który jest zawarty w piwie. Więc my nie możemy tych oczekiwań spełnić ze względu na to, że pula tych wydanych koncesji jest zamknięta i stąd wcześniej była analizowana na posiedzeniu kierownictwa sytuacja, aby zwiększyć liczbę koncesji o określony procent, co dawało 15 koncesji więcej w warunkach naszego miasta i przy negatywnej opinii Komisji Przeciwalkoholowej, ja osobiście i wszyscy członkowie kierownictwa zgodziliśmy się, że to rozwiązanie nie powinno być przyjęte.

Natomiast w tej chwili proponujemy, żeby nie 15 koncesji dodatkowo, a tych 5 brakujących, które zaspokoilyby od dawna artykułowane oczekiwania ze strony właścicieli sklepów i punktów sprzedaży, żeby Wysoka Rada zechciała przyjąć taką decyzję, co dawałoby nam możliwość, żeby dalej już w tej sprawie postępować w ten sposób, że tylko wtedy będzie rozpatrywany zgłoszony wniosek, jeżeli uwolni się koncesja z różnych powodów utracona przez wcześniej o to występujący podmiot. To się zdarza i powiem, że mamy takie sytuacje, w których między innymi, o czym mówił Pan Przewodniczący, będziemy prowadzić szczegółowe badania, jak ta koncesja jest pożytkowana, dlatego że są duże sprzeciwy mieszkańców ze względu na dokuczliwość tych ludzi, którzy często w tych punktach nadużywają alkoholu i powodują bardzo poważne zakłócenia porządku publicznego.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że nie zostanie wydana nikomu koncesja, kto nie spełniałby warunków, które są określone w ustawie, a więc żeby w ogóle wystąpić o koncesję, te warunki muszą być wszystkie spełnione jednocześnie i podkreślam, że te podmioty, 5 podmiotów, które w tej chwili się ubiegają i oczekują od dawna, spełniają wszystkie warunki ustawowe, że mogłyby koncesję uzyskać. Wtedy mielibyśmy pełne nasycenie jak sądzę w warunkach naszego miasta i nie byłoby już więcej potrzeby powracać

do tego problemu w takim oto kontekście, czy Wysoka Rada ma podjąć decyzję o zwiększeniu liczby koncesji, czy też nie, bo powtórzę, wówczas, jeśli ktokolwiek ubiegałby się o koncesję mógłby ją otrzymać tylko wówczas, gdyby ktoś tę koncesję utracił. To tyle w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Prezydencie, kolejne wnioski nie budzą wątpliwości i nie stwarzają zagrożeń dla mieszkańców?”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Nie budzą wątpliwości i nie stwarzają żadnego w naszym przekonaniu zagrożenia i spełniają wszystkie warunki, które są nakreślone przez ustawę.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Ja przy tej okazji chciałbym zaapelować do wykorzystania instrumentów prawnych, które istnieją i dbać o to, żeby w tych punktach, które mają takie koncesje przestrzegać prawa, żeby te koncesje w sposób surowy odbierać, jeżeli złapiemy na nieprzestrzeganiu, jakby z tego prawa korzystać. Myślę, że ograniczenie nie będzie prowadziło... i tak jest zbyt łatwo, zwłaszcza młodym ludziom, dostać alkohol u nas, myślę, że nawet przydałoby się prewencyjnie, jeżeli zostanie taki proceder wykryty, po prostu te koncesje bezwzględnie odbierać, bez ostrzeżenia, czyli korzystać z tego, co gwarantuje nam ustawa.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Rzeczywiście to jest słuszna uwaga, za sprzedaż alkoholu nieletnim powinno się koncesję odbierać.”

Następnie głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „W zasadzie ja chciałam dopytać do tego, o co apelował radny Marcin Sypniewski. Moje pytanie dotyczy ilości odebranych koncesji, ile koncesji z powodu sprzedaży alkoholu nieletnim zostało w ciągu ostatnich lat w Koninie odebranych, skoro od dwóch lat czeka kolejka 6 podmiotów gospodarczych ubiegających się o koncesję. Czy utraty koncesji, czy koncesje wydawane w to miejsce były spowodowane barkiem zapłaty za koncesję, czy z powodu sprzedaży alkoholu nieletnim, bo to jest zasadnicza kwestia. Ograniczając ilość punktów sprzedaży nie powodujemy zmniejszenia ilości spożywania alkoholu, tylko w sposób edukacyjny tak naprawdę, edukując dzieci i młodzież, wychowując w trzeźwości, możemy osiągnąć cel, który będzie dla nas najlepszy, czyli zmniejszenie spożycia alkoholu. Natomiast żadną decyzją administracyjną nie spowodujemy, że alkoholu spożywać się nie będzie, tylko i wyłącznie instrumenty wychowawcze w tym nam pomogą. Dlatego pytam, ile koncesji zostało cofniętych z powodu sprzedaży alkoholu osobom nieletnim.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Ja znam dwie sytuacje, w której zostały cofnięte koncesje, ale Pan Kierownik Jankowski będzie mógł precyzyjnie na to odpowiedzieć. Natomiast ja mógłbym, Wysoka Rado, powiedzieć z dużą dozą prawdopodobieństwa, że czasami w ramach, nie waham się powiedzieć, walki konkurencyjnej dzieje się tak, że osobę nieletnią posyła się do sklepu po to, żeby nabyła alkohol, potem to się dokumentuje no i jest podstawa do tego, żeby cofnąć koncesję, to wynika z wcześniejszej sytuacji, o której mówiliśmy.”

Myślę, że tą decyzją dzisiejszą byśmy zamknęli tego typu sytuacje, ale nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Sypniewskiego podkreślę, że istnieje i będziemy to czynić, istnieje potrzeba bardziej rygorystycznego obserwowania, monitoringu, czy warunki udzielania koncesji są spełniane na bieżąco przez tych, którzy je uzyskali.

Bardzo proszę Panie Przewodniczący o udzielenie głosu Panu Kierownikowi Jankowskiemu.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Tak na marginesie powiem, że jeżeli ktoś raz dostał decyzję, cofnięcie jej nie jest łatwe, bo wtedy taki, który otrzymał może wykorzystać już całą drogę prawną, rozpoczynając od kolegium odwoławczego i w górę całe postępowanie administracyjne.”

Odpowiedzi udzielił Kierownik Wydziału DG p. R. JANKOWSKI, cytując: „Robiliśmy taką analizę i liczba cofnięć wynosiła ogólnie w 2012 roku - 9, w 2011 – 6 zezwoleń, w 2010 roku – 3 zezwolenia, przy czym, jeżeli mnie pamięć nie myli, z tych 9 zezwoleń cofniętych w 2012 roku, 3 dotyczyły sprzedaży alkoholu osobom nieletnim, natomiast reszta stanowiła zgłoszenia zakłócania ciszy i porządku, i wtedy były cofane zezwolenia na sprzedaż alkoholu.”

Jako następna głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Ja chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt. W związku z tym, że właściwie nikt nad tym nie panuje, mówimy o tym, czy są kontrole sprzedaży alkoholu osobom nieletnim, ale zwracam również uwagę na to, że przy każdym punkcie zbierają się niestety określani panowie, zresztą panie też i nie można nad tym zapanować, tam są skargi mieszkańców, że przechodzi młodzież, przechodzą dzieci, to jest również punkt na Zatorzu i pewnie w wielu innych takich punktach tak jest.

Zwiększenie ilości takich punktów wiąże się właśnie z tym, że niestety jest to zgorzenie dla mieszkańców, zgorzenie dla dzieci, właściwie wiele nam to nie daje, nie są to wielkie wpływy dla miasta, natomiast szkoda jest niepowetowana. Trudno jest tam ustawić Straż Miejską, zresztą nawet jak się prosi, no to są sporadyczne kontrole. Dla mieszkańców jest to duży kłopot mówiąc bardzo łagodnie. Dlatego jesteśmy przeciwko. Tych punktów naprawdę wystarczy. Dziękuję.”

Z kolei radny p. Ryszard BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „Ja mam pytanie dotyczące sklepu „Zosia” na ulicy Wyszyńskiego. Tam było prowadzone postępowanie zabrania koncesji, więc chciałem się dowiedzieć, czy już jest zabrana koncesja, czy jest prowadzone nadal to postępowanie?”

Odpowiedzi udzielił Kierownik Wydziału DG p. R. JANKOWSKI, cytując: „Przepisy, nazywając je alkoholowymi, są tak skonstruowane, przypominam sobie sprawę „Zosi”, była taka sytuacja, że w momencie wszczęcia postępowania i udowodnienia tam rzeczywiście zakłócania ciszy i porządku, w tym miejscu była zabrana koncesja. Natomiast proceder jest taki, że zaraz z dniem następnym jest wniosek o zezwolenie ze zmianą nazwiska mąż – żona. Tak to się odbywa niestety, takie są luki prawne i nie bardzo mamy wpływ na to. Pamiętam to zgłoszenie Pana Białkowskiego, rzeczywiście było wszczęte postępowanie i to zezwolenie przywrócono.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Jest pytanie, czy w takiej sytuacji jednak, skoro mamy jasną sytuację, że jeżeli chodzi o ten sam lokal, co prawda działalność przypisana na inną osobę, czyli mimo wszystko nie mamy narzędzi takich, żeby tego pozwolenia nie wydać, bo według mnie jak najbardziej, bo skoro lokal jest ten sam, to problem pozostaje, tak mi się wydaje. Myślę, że warto byłoby skorzystać z tego, bo to wg mnie jest możliwe.”

Ponownie głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Powie tak, nieważne ile będzie punktów na terenie miasta Konina, jeżeli „dziuple” są, istniały i istnieć będą, gdyż są osoby, które w tak zwanych „dziuplach” się zaopatrują. Tak jak powiedziałem, jest to sprzeczne z tym, co zostało podjęte w miesiącu listopadzie i tutaj na koniec mógłbym podać taki slogan, nie wiem, czy będzie to dosłownie przetłumaczone, że naród pijany jest narodem łatwiejszym do rządzenia. Zwiększając liczbę punktów sprzedaży automatycznie przyczyniamy się do tego, co powiedziałem wcześniej. A jeżeli ktoś chce się naprawdę napić tego wysokoprocentowego alkoholu, jeżeli chce kupić, to i tak może to zrobić przy tych obwarowaniach, które są w tej chwili. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Ja powiem troszkę z historii, a troszkę z autopsji. Z historii, to pamiętacie Państwo, bar Expres naprzeciwko kościoła św. Maksymiliana Kolbe, gdzie z kanką ludzie chodzili, bo im brakowało kufli. Mała ilość lokali, to jest dopiero dramat dla mieszkańców, bo tak to troszeczkę ci ludzie się rozejdą, babcie mają w nocy mniej do utargowania. Tak więc ja naprawdę uważam, że ograniczanie nic nie daje.

Natomiast z autopsji. Pracuję z młodzieżą i ja mam wspaniałych rodziców, ale mam też rodziców tragicznych. Proszę Państwa, jedziemy na zgrupowanie, zapachniało mi piwo, dziewczyna ma w plecaku osiem, nieletnia. Poprosiłem mamę, a mama powiedziała, co miała na CPN droższe kupować? Mamy przykład nie do odrzucenia. Następny przypadek, tak mi się dzieciak upił, że myślałem, że się alkoholem udusi. Nie będę mówił gdzie, co, jak. Wyzywam rodziców, a mama pyta kto ma przyjechać. Ja powiedziałem proszę przyjechać, akurat było na naszym terenie, w okolicach Ślesina, przyjechała obrażona na mnie. Zamiast wziąć to dziecko, gdzie to kupiłeś, obraziła się i zabrała w ogóle ze sportu dziecko. Ale teraz to dziecko jest dorosłe i ona się pyta, gdzie ja zrobiłam błąd? Sama sobie może odpowiedzieć.

Dlatego gros ludzi dorosłych musi sobie samych do serca wziąć, bo żadne prawo nie pomoże nam, jeżeli sami sobie nie pomożemy. Naprawdę uważam, że ja mam świetny kontakt i potem dopiero, jak te dzieci dorastają mówią, żebyśmy Pana wcześniej posłuchali, bo każdy z nich nosi buławę mistrza, ale mówię, wyjeżdżają na zawody, 17 lat, Puchar Świata we Włoszech, w Lamenci, nie ma w pokoju, co jest, a oni na holu z Holendrami noga na nogę i po browarze sobie piją. Znowu rozmawiam z rodzicami, a mama mi odpowiada wiem, wypija piwo, pali papierosy, no i co? A my się tutaj bardzo denerwujemy, a mama odpowiada mi, co ja mam zrobić. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Proszę Państwa, robi nam się debata porównywalna z budżetową. Starajmy się oszczędnie zabierać głos, Jarosław Sidor po raz trzeci.”

Ponownie głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja tutaj chciałem do Pana Tadeusza powiedzieć, że my nie ograniczamy punktów sprzedaży alkoholu. My podejmując tę uchwałę zwiększamy ją i jest to tylko i wyłącznie związane z demografią miasta Konina. Można przyjąć na przyszłość ewentualnie inne jakieś wskaźniki przydziału koncesji

alkoholowej, ewentualnie innego podziału, który będzie miał inny wpływ, a nie tylko wskaźnik demograficzny miasta Konina. Dziękuję.”

Z kolei głos zabrał radny p. Zdzisław STRZECH, cytując: „Może niefortunnie zabierać głos tym, którzy handlują alkoholem, to tak najpierw. Bardzo mądrze powiedział Pan radny Tadeusz Piguła. Rzeczywiście jest problem rodziny i na dzisiaj możemy dostrzec na różnych imprezach, że Polacy spożywają w sposób kulturalny alkohole. Dzisiaj się pije dobre wino, pije się drinki, a nie jak w tamtych latach, z czasów PRL pamiętam.

Natomiast jest problem rodziny, problem wychowania. Zobaczcie ile jest bezalkoholowych szampanów w sklepach, mamusia i tatuś już dziecku dają kieliszeczek, żeby wypił szampan bezalkoholowy. To jest naganne, nie można uczyć dziecka spożywania alkoholu i tu jest problem rodziny, problem wychowania, a nie problem ilości punktów sprzedaży alkoholu powyżej 4,5%.

Stawiam wniosek Panie Przewodniczący o zakończenie dyskusji.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ponieważ nie ma innych mówców tego wniosku nie będę głosował.”

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 526.

Wynikiem głosowania: 15 radnych „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 497 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zintegrowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Konina na lata 2007-2015 (druk nr 525).

Realizując kolejny punkt porządku obrad, Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 525 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM

p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniu komisji przez Kierownika Wydziału p. Romana Jankowskiego. Dotyczy on zmian w istniejącym już programie rewitalizacji miasta Konina na lata 2007-2015. Proponowane zmiany zostały przez członków komisji przyjęte bez uwag. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 9 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Uchwała jest uchwałą techniczną, która ma umożliwić właścicielom prywatnym wpisanie się w ten program i słusznie, bo dyskutowaliśmy niedawno, że ubolewamy nad tym, że choć właściciele prywatni posiadają nieruchomości w strefie zabytkowej, to niestety nie sięgają po wsparcie finansowe, żeby poprawić wygląd miasta a szkoda, bo my nie mamy tytułu prawnego. Są instrumenty finansowe, które mogą poprawić wygląd tych nieruchomości, ale żeby po nie sięgnąć, trzeba zaangażować wkład własny, a to się nie dzieje.

Niewątpliwie program ten powinniśmy dzisiaj rozszerzyć o ten właśnie zapis, który to umożliwia.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 525 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednogłośnie głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Zintegrowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Konina na lata 2007-2015.

Uchwała Nr 498 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 529).

Przechodząc do następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 529 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały przedstawił na wspólnym posiedzeniu komisji Pan Kierownik Tadeusz Jakubek. Radni nie mieli uwag do projektu uchwały. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 529 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 499 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zbycia nieruchomości (druk nr 533),

b) zamiany nieruchomości (druki nr 531, 532).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekty uchwał oznaczone numerami druków 533, 531 i 532 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektów uchwał poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytuje: „Projekt uchwały oznaczony nr druku 533 został pozytywnie zaopiniowany 10 głosami „za”. Projekty uchwał dotyczące zamiany nieruchomości – druki nr 531 i 532 też zostały pozytywnie zaopiniowane.”

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

DRUK Nr 533

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Maliniec.

Uchwała Nr 500 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 531

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 501 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 532

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 502 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu w Koninie (druk nr 524).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 524 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczące komisji wiodących tj. Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

KOMISJA EDUKACJI i KULTURY oraz KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowały wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji EIK p. E. SIUDAJ – POGODSKA powiedziała, cytując: „Projekt uchwały został zaopiniowany przez wszystkie komisje pozytywnie z jedną uwagą. W § 4 „Placówką kieruje i reprezentuje na zewnątrz dyrektor”. To reprezentowanie na zewnątrz w ten sposób zapisane mnie trochę martwi, bo jeżeli jest taki zapis w ustawie, to nam ten zapis podważa, więc może napiszmy trochę inaczej, że „Pogotowiem Opiekuńczym kieruje, zarządza i reprezentuje je na zewnątrz dyrektor”. Chodzi o podkreślenie szczególności, wskazanie, że to właśnie Pogotowie Opiekuńcze w Koninie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ta uwaga Pani Przewodniczącej ma o tyleż głębszy sens, że rzeczywiście sporo jest uchwał, które zahaczają nam organy kontrolne, raz dotyczące treści, bo nie powinniśmy wprost przepisywać zapisów ustaw, możemy nadać ten sam sens ubierając inaczej w słowa, ale na zasadzie kopiuje - wklej nie powinniśmy postępować, bo organy kontrolne są na to wyczulone. To są najbardziej popularne błędy, które w redakcji uchwał się samorządom przytrafiają.

Przy okazji, jeśli mogę, to bym prosił, żebyśmy przywiązywali większą wagę, bo ostatnio mieliśmy kilka sesji z rzędu gdzie czy to RIO, czy służby Wojewody kwestionują w części nasze uchwały, więc prosba do wydziałów, żebyśmy skrupulatnie wczytywali się w te uwagi, żebyśmy starali się ich nie powielać i jeśli w ten sposób będziemy wyciągali wnioski, to myślę, że jest to metoda, którą powinniśmy stosować. Unikajmy powielania błędów, bo jeśli byśmy do tego wracali, to świadczy o naszym niechlujstwie. Moja prosba, żebyśmy przywiązywali większą wagę do redakcji samych projektów uchwał.

Panie Prezydencie, ponieważ Pani Elżbieta Siudaj – Pogodska zaproponowała nieco inne brzmienie zapisu, wobec tego, czy Pan Prezydent przyjąłby to w formie autopoprawki? I wtedy nie musielibyśmy nad tym głosować? Sens jest dokładnie ten sam.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ze względu na fakt, że ta poprawka nie zmienia istoty wcześniejszych zapisów przyjmuję ją i zgłaszam jako autopoprawkę.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Mam tylko jedno pytanie, takie formalne, nie wiem czy tak może zostać. Chodzi o uzasadnienie. Widnieje tutaj podpis Z-cy Prezydenta m. Konina p. Dariusza Wilczewskiego. Nie wiem, czy tak może zostać, czy trzeba to zmienić.”

Przewodniczący Rady poinformował, że radca prawny odpowiedział, że tak.

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 524 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu w Koninie.

Uchwała Nr 503 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Konińskiemu Domowi Kultury w Koninie (druk nr 527).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały - druk nr 527 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży

KOMISJA EDUKACJI i KULTURY oraz KOMISJA KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU, TURYSTYKI oraz SPRAW MŁODZIEŻY obradowały wspólnie z Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji EiK p. E. SIUDAJ – POGODSKA powiedziała, cytując: „Omawialiśmy ten projekt uchwały na posiedzeniu trzech komisji i opinia o projekcie jest pozytywna. Większością głosów przegłosowaliśmy również tę opinię. Natomiast Pani Dyrektor Elżbieta Miętkiewska przedstawiła nowy statut ze względu na to, że w starym byłoby za dużo zmian i w takiej sytuacji przedstawia się nową treść statutu. Przyjęliśmy to i mam jeszcze podobnie jak w poprzednim statucie, najpierw inną uwagę, a później podobną. Wydiskutowaliśmy na posiedzeniu komisji, aby w § 5 pkt. 1, który brzmi: „*KDK prowadzi wielokierunkową działalność kulturalną, którą realizuje w szczególności poprzez...*” zaproponowaliśmy, żeby był ten odbiorca, podmiot oddziaływania KDK, żeby ten zapis brzmiał następująco: „KDK

proceedzi wielokierunkową działalność kulturalną na rzecz mieszkańców Konina, którą realizuje w szczególności poprzez...” i dalej jak jest w tekście.

W § 8 właśnie podobna sytuacja jak w poprzednim statucie. Wydaje mi się, że w § 8 pkt 2: „Dyrektor KDK zarządza i reprezentuje instytucję na zewnątrz”. Rozmawialiśmy o tym i na posiedzeniu komisji i jeszcze później z Panią dyrektor KDK i okazuje się, że to jest zapis z ustawy, w związku z tym znowu jest ten sam kłopot, żeby ten zapis nie spowodował cofnięcia do poprawki. W związku z tym proponuję żeby było: „Dyrektor Konińskiego Domu Kultury kieruje, zarządza i odpowiada za całość działalności kulturalnej KDK”.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Nie pozostaje mi nic innego jak w „Wielkiej Grze” również zapytać Pana Prezydenta czy akceptuje tę propozycję czy przyjmuje w formie autopoprawki.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Swoje stanowisko uzależniam od wypowiedzi Pani Dyrektor KDK. Prosiłbym o udzielenie głosu i upoważniam Panią Dyrektor do odpowiedzi.”

Głos zabrała p. E. MIĘTKIEWSKA – Dyrektor KDK, cytując: „My dyskutowaliśmy na temat tego zapisu z radcą prawnym KDK, jak również dzwoniliśmy w tej kwestii do Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Nie ma, że tak powiem żadnych przeciwwskazań, żeby ten zapis ustawy się znalazł, ale jeśli dla uspokojenia Wysokiej Rady jest koniecznym, żeby ten zapis zmienić, my nie wnosimy tutaj żadnych przeciwwskazań.”

Ponownie głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Wobec tej wypowiedzi Pani Dyrektor przyjmuję jako zasadne i zgłaszam autopoprawkę w treści jak przedstawiła Pani Przewodnicząca.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Wobec tego tej poprawki nie będzie trzeba głosować, jest to poprawka redakcyjna. Czy do treści statutu mają Państwo inne uwagi?”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 527 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu Konińskiemu Domowi Kultury w Koninie.

Uchwała Nr 504 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017 (druk nr 513).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 513 wraz z autopoprawką radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Proponuję, żeby wspólnie rozpatrywać Wieloletnią Prognozę Finansową i projekt budżetu miasta na 2013 rok i oddzielnie je głosować, z uwagi na to, że opinia dwóch komisji jest wspólna dla obu projektów uchwał - zarówno dla Wieloletniej Prognozy Finansowej jak i dla budżetu. Elementy te zawarte są w jednej opinii.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, cytując: „Myślę, że tak. Tak, jak Pan Przewodniczący przedłożył, kluczową, rozpoczynającą naszą debatę budżetową będzie właśnie opinia Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej, o której odczytanie w dalszej części Pana Przewodniczącego poproszę.”

- 15. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2013 rok, w tym:**
- 1) odczytanie opinii Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej,**
 - 2) odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady,**
 - 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,**
 - 4) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej,**
 - 5) dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,**
 - 6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej (druk nr 512).**

Przewodniczący Rady dalej poinformował, że projekt budżetu na 2013 rok – druk nr 512 radni otrzymali.

Następnie powiedział, cytując: „Przekazany przez Prezydenta Miasta Konina projekt budżetu był przedmiotem obrad komisji.

Komisje, po rozpatrzeniu projektu budżetu na 2013 rok, sporządziły pisemne opinie, które następnie przekazały Prezydentowi Miasta Konina.

Zgodnie z zasadami procedury budżetowej, rozpatrzenie budżetu przebiega w oparciu o ustalone podpunkty i obecnie przystępujemy do ich realizacji.”

Podpunkt 1 - odczytanie opinii Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej, która dotyczy projektu budżetu miasta Konina na 2013 rok oraz WPF na lata 2013-2017.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej – Pana radnego Tadeusza WOJDYŃSKIEGO i odczytanie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej p. Tadeusz WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Przedłożę w imieniu Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej opinię o projekcie budżetu Miasta Konina na 2013 rok oraz WPF na lata 2013-2017.

Przedłożony projekt budżetu na 2013 rok odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych i przepisom wprowadzającym ustawę. Zachowana została procedura określona w uchwale Rady Miasta Nr 687 z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem budżetu miasta.

Projekt uwzględnia wskaźniki makroekonomiczne przyjęte przez Ministra Finansów do projektu budżetu państwa na 2013 rok. Za podstawę oszacowania dochodów przyjęto: informację Ministra Finansów o rocznych planowanych kwotach subwencji ogólnej i planowanych wpłatach do budżetu oraz planowanej kwocie dochodów z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, informację Wojewody Wielkopolskiego o dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i dotacji na realizację zadań własnych oraz kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, informację z Urzędu Skarbowego w Koninie o przewidywanych wpływach z opłat i podatków od czynności cywilnoprawnych, uchwały podatkowe podjęte na sesji Rady Miasta Konina w dniu 24 października 2012 r.

Plan dochodów miasta sporządzono według źródeł powstawania w podziale na część gminną i powiatową z wyodrębnieniem dochodów majątkowych.

Dochody w projekcie budżetu zostały ustalone na kwotę 384.205.690,81 zł, to jest o 1,82% powyżej przewidywanego wykonania w 2012 roku. W projekcie budżetu przewiduje się większe wpływy z podatku od osób fizycznych, podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, opłaty targowej i parkingowej, opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości i najmu oraz dzierżawy majątku gminy. Pozostałe źródła dochodów zaplanowano na poziomie wykonania 2012 roku lub poniżej.

W strukturze dochodów podatki i opłaty stanowią 47% przewidywanych dochodów, dotacje celowe 12%, subwencja ogólna 31%, dochody z majątku 3%, dochody jednostek organizacyjnych 3% i pozostałe dochody 4%.

W dochodach z majątku gminy zaplanowano wpływy ze sprzedaży w wysokości 10.000.000 zł, w tym 7.000.000 zł ze sprzedaży zabudowanej nieruchomości. Dochody te mogą się okazać trudne do zrealizowania z powodu przewidywanej w prognozach na 2013 rok dekonjunktury na rynku nieruchomości. Poza tym komisje nie wnoszą żadnych uwag do poprawności oszacowania dochodów i szczegółowości. Opracowania zostały zaplanowane z należytą ostrożnością i są realne do wykonania. Można uznać, że dochody zostały ustalone na bezpiecznym poziomie.

Wydatki bieżące i majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 377.069.965,97 zł i są przeznaczone na realizację obligatoryjnych zadań własnych, zadań z zakresu administracji rządowej i przyjętych do realizacji w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu.

Wydatki majątkowe obejmują zadania kontynuowane i nowo rozpoczynane oraz zadania na które zaciągnięto zobowiązania. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W strukturze wydatków najwięcej środków przeznaczonych jest na: oświatę i wychowanie - 41%; edukacyjną opiekę wychowawczą - 3%; transport i łączność - 9%; pomoc społeczną - 13%; administrację publiczną - 9%; gospodarkę komunalną i ochronę środowiska - 6%; gospodarkę mieszkaniową - 4%; bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową - 3%; kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego - 2%; kulturę fizyczną - 2%; obsługę długu publicznego - 2%.

Subwencja oświatowa pokrywa wydatki na oświatę i wychowanie w 81,44%.

Z planowanych dochodów i wydatków na 2013 rok wynika nadwyżka na kwotę

7.135.724,84 zł, którą przeznacza się na spłatę zadłużenia. Planowane zadłużenie miasta ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej na koniec 2013 roku wyniesie 116.312.210,64 zł, tj. 30,27% w stosunku do planowanych dochodów i zmniejszy się w stosunku do 2012 roku o 6%.

Maksymalne zadłużenie miasta nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem jednostki w tym roku budżetowym (Art.170 ustawy o finansach publicznych). Spłata zobowiązań wraz z odsetkami stanowi 8,03% dochodów budżetu miasta. Dopuszczalna granica to 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego (Art. 169 ustawy o finansach publicznych). Z wymienionych wskaźników i z Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta wynika, że zadłużenie w roku 2013 i następnych będzie utrzymywało się na bezpiecznym poziomie. Wobec tego komisje nie mają żadnych uwag do proponowanego zadłużenia.

W projekcie budżetu na wydatki majątkowe planuje się przeznaczyć kwotę 22.883.309,05 zł, która stanowi 6,07% ogólnych wydatków miasta. Jest to mniej o 41% niż w roku poprzednim. W budżecie utworzono rezerwę ogólną w części gminnej w wysokości 667.552,15 zł i powiatowej 750.000 zł. Łącznie stanowi 0,38% wydatków budżetu (dopuszczalny 1 % nie mniej niż 0,1%). Rezerwy celowe w budżecie ustalono na kwotę 3.480.000 zł, co stanowi 0,92% wydatków ogółem (o dopuszczalne 5%). Rezerwy są zgodne z zapisem art. 222 ustawy o finansach publicznych. Ustalony poziom rezerwy budżetowej przy realizacji wydatków będzie wymagać dużej dyscypliny i odpowiedzialności. Mając na uwadze przedstawiane informacje o projekcie budżetu Komisja Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej pozytywnie opiniują przedłożony projekt budżetu na 2013 rok i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2013 - 2017. Komisje przedłożyły Prezydentowi 64 wnioski do rozpatrzenia w trybie uchwały o procedowaniu nad budżetem. Wnioski dotyczą głównie zwiększenia wydatków majątkowych na budowę ulic osiedlowych, chodników, miejsc parkingowych, oświetlenia ulic i przejść dla pieszych. Opinia udzielona została w głosowaniu jawnym jednogłośnie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za wyczerpującą informację komisji wiodącej do projektu budżetu oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Nas obciąża przeprowadzenie całej procedury debaty budżetowej, która przewiduje wyrażenie opinii komisji w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, projektu budżetu i w tym kolejne etapy tej debaty.

Za nami opinia Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. To bardzo ważne, ponieważ protokół musi nosić znamiona wyczerpania całej procedury, jaką przewiduje się przed uchwaleniem budżetu. Mamy za sobą opinię dwóch komisji stałych.”

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że w kolejnym punkcie poprosi o przedstawienie opinii przez pozostałe komisje stałe, po czym informacyjnie zostanie przyjęta opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz projektu budżetu. Dodał, że w kolejnym punkcie radni będą mogli zgłosić uwagi do autopoprawek Prezydenta, które zgłoszone zostały na piśmie i wynikają z realizacji wniosków złożonych przez komisje i radnych.

Dalej powiedział, cytując: „Ostatni punkt, który w debacie budżetowej zajmie nam najwięcej czasu, będę starał się przejść przez wszystkie wnioski złożone przez komisje, informując Państwa o ich losach, odpowiedziach udzielonych przez Pana Prezydenta. Wtedy, kiedy wniosek jest przyjęty przez Prezydenta lub wskazuje się do realizacji ze źródeł finansowych rozliczenia roku przyszłego, wtedy nie ma potrzeby głosowania takiego

wniosku. W przypadku opinii negatywnej będę pytał wnioskodawcę czy podtrzymuje wniosek i w takiej sytuacji będzie dopiero potrzeba głosowania. Po takim etapie procedury będzie czas na wyrażenie opinii przez kluby, na dyskusję, po czym przystąpimy do głosowania najpierw nad Wieloletnią Prognozą Finansową, a następnie nad projektem budżetu na rok przyszły.”

Podpunkt 2 - odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady dotyczących projektu budżetu miasta Konina na 2013 rok.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Panią radną Elżbietę SIUDAJ-POGODSKĄ i odczytanie wspólnej opinii Komisji Edukacji i Kultury, Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Głos zabrała radna Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury – p. E. SIUDAJ – POGODSKA, cytując: „Analizując przedstawiony przez Pana Prezydenta projekt budżetu na 2013 rok trzy połączone komisje szczegółowo analizowały przede wszystkim te obszary, które reprezentują jako komisje. Zwróciliśmy uwagę na ogółem dochody, wydatki oraz inne sprawy, które są celem budżetu.

Jeżeli chodzi o samo sformułowanie projektu budżetu, to mogę powiedzieć, że został on sformułowany prawidłowo w działach, rozdziałach i paragrafach, zostały oszacowane dochody w kwocie 384.205.690,81 zł, w tym gminy 266.983.232,79 zł, natomiast powiatu 117.222.458,02 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki gminy wynoszą 259.303.679,95 zł, powiatu 117.766.286,02 zł.

W projekcie budżetu zawarte są upoważnienia dla Prezydenta, jako organu miasta do przesuwania środków w ramach działów i zaciągania kredytu do wysokości 31.450 mln zł, także do zaciągania przejściowego kredytu na deficyt w kwocie 15 mln zł.

Przedstawiony jest wynik projektu budżetu w sprawie dochodów i w sprawie wydatków. Trochę martwi mała kwota w porównaniu do całości budżetu na wydatki majątkowe, czyli inwestycyjne, no ale wydatki bieżące na funkcjonowanie miasta pochłaniają takie kwoty i to są takie koszty, że na inwestycje tylko tyle zostaje. Największe dochody gminy, to tak jak zwykle co roku dochody z PIT-u, CIT-u i podatku od nieruchomości.

Największym wpływem z budżetu Państwa jest subwencja ogólna, która składa się z dwóch – równoważącej i oświatowej. Dla gminy ta subwencja oświatowa wynosi 42.606.464,00 zł. Jest ona niewystarczająca na sfinansowanie zadań gminy, bo przedszkola zupełnie nie są finansowane z budżetu subwencji, natomiast z dochodów własnych gminy. Tylko klasy przedszkolne w szkołach podstawowych są finansowane z budżetu Państwa poprzez subwencję. Jeżeli chodzi o powiat, to największe wydatki ponosimy na pomoc społeczną, a największy wpływ do budżetu to subwencja ogólna składająca się jak poprzednio z dwóch czynników równoważącej i oświatowej. W przypadku subwencji równoważącej wynosi prawie 7,5 mln zł. W porównaniu do części gminnej jest 10 razy większa. Subwencja oświatowa wynosi 67.549.149 zł i pokrywa w całości wydatki na szkoły i placówki prowadzone przez miasto Konin na prawach powiatu.

Jeżeli chodzi o sfinansowanie wszystkich zadań oświatowych w 2013 roku, to tak jak powiedział Pan Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej nie pokrywają się w całości te kwoty. Jak co roku musimy do zadań oświatowych dopłacić z budżetu miasta, ale kiedy dyskutowaliśmy o tym na posiedzeniu trzech połączonych komisji, to muszę powiedzieć, że Zastępca Skarbnika z uśmiechem stwierdził, że zadania oświatowe się zbilansowały, bo zwykle było tak, że był płacz, że właśnie te zadania, które musimy

wykonywać i to musimy wykonywać jak najlepiej, pochłaniają tyle pieniędzy, więc patrzymy optymistycznie na wszystkie wydatki związane z prowadzeniem szkół i przedszkoli.

Chciałoby się, żeby wydatki na kulturę były większe, bo gros wydatków pochłania prowadzenie dwóch instytucji kultury, a więc KDK i MDK, który od niedługo czasu stał się placówką kultury.

Nasze komisje złożyły szereg wniosków do projektu budżetu. Większość tych wniosków najważniejszych została zaakceptowana przez Prezydenta Miasta Konina, więc jesteśmy z tego jako radni zadowoleni. Pan Prezydent przyjął również jako nowe zadanie sfinansowanie ośrodków egzaminacyjnych, które już się rozpoczęło w szkołach zawodowych. Ja mówię o tym do upojenia prawie na każdej sesji, ale chodzi o to, żeby nasi uczniowie nie musieli tułać się po Polsce, żeby zdać egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Prawo jest takie, że szkoły mogą kształcić, jeżeli posiadają warunki do kształcenia, czyli odpowiednie pracownie, odpowiednie wyposażenie i oprzyrządowanie oraz odpowiedni ośrodek do przeprowadzenia egzaminu. Dziękuję wszystkim dyrektorom, przede wszystkim szkół zawodowych za to, że tak aktywnie włączyli się do tego zadania i mimo, że dofinansowanie wszystkich szkół nie będzie jednakowe w przypadku ośrodków egzaminacyjnych, bo są różne zawody i w różny sposób rozłożone w naszych szkołach, niekoniecznie nazwa szkoły determinuje wszystkie zawody, jakie są kształcone w szkole.

Jesteśmy zadowoleni z wyniku budżetu miasta Konina na 2013 rok, bo poprzez działania tegoroczne Skarbnika i kierowników wydziałów i nas, którzy znieśliśmy te działania, możemy mówić o nadwyżce w kwocie 7.135.724,84 zł. To nam pozwoli przetrwać 2013 rok, a w 2014 rok zmieścić się we wskaźnikach Wieloletniej Prognozy Finansowej. Więc to jest pozytywne, że udało się właśnie te wszystkie operacje, czasem boleśnie, czasem mniej boleśnie przeprowadzić. Mówię boleśnie, dlatego, że kto najwięcej bierze ten najwięcej ucierpiał, a ponieważ największy udział w wydatkach ponosi oświata, w związku z tym oświata też musiała zacisnąć pasa. Wielu dyrektorów z wielkim zrozumieniem i życzliwie przyjęło działania oszczędnościowe, natomiast nieliczne były przypadki, że postawy roszczeniowe dominowały w działalności niektórych dyrektorów.

Jesteśmy zadowoleni i w związku z tym wszystkie trzy połączone komisje wydały pozytywną opinię za projektem budżetu miasta Konina na 2013 rok, szczególnie w tych obszarach, które dotyczyły komisji.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Pani Elżbieta Siudaj - Pogodska przedstawiła opinię w imieniu trzech komisji: Komisji Edukacji i Kultury, w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży, a także Komisji Rodziny Zdrowia i Spraw Społecznych.

Pan Tadeusz Wojdyński przedstawił opinię w imieniu dwóch komisji tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Pozostaje nam do wysłuchania opinia Komisji Praworządności i Porządku Publicznego, którą przedstawi Pan Przewodniczący Kamil Szadkowski.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Komisja Praworządności i Porządku Publicznego również pracowała nad projektem budżetu. Cieszymy się z faktu, że dużo wniosków komisji zostało rozpatrzonych przez Prezydenta Miasta Konina pozytywnie. Najbardziej cieszy, że został uwzględniony wniosek o przebudowę pomieszczeń garażowych oraz placu manewrowego dla PSP w Koninie oraz kwota 300 tys. zł na inwestycję dla Konińskiej Policji. Ważnym argumentem, który jest wart podkreślenia, to jest to, że zostały przeznaczone środki w wysokości 270 tys. zł na doświetlenie przejść dla pieszych. Z wypowiedzi komendantów służb, które odpowiadają za bezpieczeństwo zostało to pochwalone i można śmiało powiedzieć, że w dużym stopniu poprawiło się bezpieczeństwo

na przejściach dla pieszych i można stwierdzić, że Konin jest liderem w Polsce, jeżeli chodzi o doświetlenia przejść dla pieszych. Cieszymy się z faktu, że został uwzględniony wniosek o zakup niezbędnego i bardzo ważnego sprzętu medycznego dla Ośrodka Doradźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie. Opinia Komisji Praworządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Konina jest pozytywna.”

Podpunkt 3 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W ten sposób wyczerpaliśmy kolejny punkt debaty budżetowej. W kolejnym punkcie mamy do przyjęcia opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz projektu przyszłorocznego budżetu. Opinia w sprawie obu projektów uchwał, a więc Wieloletniej Prognozy Finansowej i projektu budżetu jest pozytywna. Nie będę tych opinii odczytywał, ich treść jest radnym znana. Choć opinie są pozytywne co roku są niewielkie uwagi techniczne, do których Wydział Budżetu się stosuje..”

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 8 grudnia 2012r.:

- Nr SO-0957/35/5/Ko/2012 – tj. opinia o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2017 oraz
- Nr So-0952/35/5/Ko/2012 - opinia o projekcie uchwały budżetowej Miasta Konina na 2013 rok

stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Podpunkt 4 - przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta Konina do projektu uchwały budżetowej.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym podziękować na wstępie Przewodniczącym komisji, którzy prezentowali szczegółowo informację o tym, jak oceniły połączone komisje projekt przedstawionego budżetu. Była to analiza niezwykle wnikliwa, pokazująca jak ogromną pracę wykonali Państwo radni, Wysoka Rada i do tego chciałbym jeszcze nawiązać na zakończenie swojego wystąpienia, ale pewne elementy związane z projektem budżetu na rok 2013 chciałbym w swoim wystąpieniu Wysokiej Radzie zaprezentować.

Projekt budżetu miasta na 2013 rok przedstawiamy wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Konina na lata 2013-2017. Ten projekt został przekazany wcześniej do Regionalnej Izby Obrachunkowej, było to w dniu 14 listopada 2012 r. i jak Pan Przewodniczący uprzejmy był poinformować – opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej zarówno o projekcie budżetu naszego miasta jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej jest pozytywna. Oczywiście te wszystkie uwagi, które zostały zgłoszone mają charakter bardziej techniczny i one zostaną uwzględnione.

Projekt budżetu został opracowany zgodnie z uchwałą nr 687 RMK z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, które projektowi towarzyszą. Na rok 2013

zakładamy dochody w wysokości 384.205.690,81 zł, z czego dochody gminy stanowią 266.983.232,79 zł, a dochody powiatu 117.222.458,02 zł.

Chciałbym podkreślić, że w strukturze dochodów największy procent stanowią podatki i opłaty tj. 59,7%, a wartościowo wynoszą one 159,4 mln zł. Subwencja ogólna na 2013 rok wyniesie niewiele ponad 43,3 mln zł tj. 16,2% dochodów gminy, natomiast dotacje celowe ogółem wyniosą blisko 31,7 tys. zł tj. 11,9% dochodów gminy.

W strukturze dochodów powiatu dominuje subwencja ogólna, która wynosi 75 mln zł tj. 64% dochodów powiatu. Podatki i opłaty w strukturze dochodów powiatu stanowią kwotę ok. 21,6 mln zł, co stanowi 18,4%, natomiast dotacje celowe stanowią 15,3% i to jest kwota 13 mln zł.

Wysoka Rado w 2013 roku planowany jest wpływ dotacji celowych z funduszy strukturalnych w kwocie ok. 8,2 mln zł na realizację 20 projektów.

Jeżeli natomiast popatrzymy na wydatki projektowane na rok 2013, to ustalony w budżecie limit wynosi 377.069.965 zł. Na zadania gminne wydamy blisko 259,3 mln zł, a na zadania powiatowe około 117,8 mln zł.

Zgodnie z planem wydatków podobnie jak w latach minionych największą kwotę wydamy na zadania oświatowe, co podkreślała także Pani Przewodnicząca Siudaj – Pogodska i będzie to ponad 165,2 mln zł, tj. 43,8% wydatków ogółem, w tym oświata i wychowanie ponad 154,8 mln zł. Na przedszkola w tej wielkości jest przewidziane 30 mln zł, natomiast edukacyjna opieka wychowawcza tj. blisko 10,4 mln zł. Na dotacje dla jednostek niepublicznych oświaty przewidujemy w projekcie budżetu 11,9 mln zł, z tego na przedszkola 1 mln zł, na gimnazja i szkoły podstawowe 1,2 mln zł i na szkoły ponadgimnazjalne 9,7 mln zł. Warto podkreślić, że w tych wydatkach na oświatę wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń stanowią 86,8% ogółu wydatków.

W projekcie budżetu ok. 50 mln zł zaplanowane jest na pomoc społeczną w tym 2,9 mln zł na dodatki mieszkaniowe.

Na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego przeznaczamy ponad 7,8 mln zł, na kulturę fizyczną blisko 9,4 mln zł, a na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska 21,5 mln zł. Na gospodarkę mieszkaniową przewidujemy w projekcie 16 mln zł i blisko 10,2 mln zł na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową.

Wysoka Rado w 2013 roku zaplanowaliśmy przeznaczyć na wydatki majątkowe łącznie kwotę 22.883.309,00 zł, co stanowić będzie ponad 6% ogólnych wydatków miasta. Warto podkreślić, że te wydatki będą przeznaczone na kontynuację następujących zadań inwestycyjnych: budowa ulic na osiedlu Wilków – ul. Leszczynowa, Borowa – 1.310 tys. zł, budowa ulic na Osiedlu Chorzeń – ul. Tulipanowa i Krokusowa 500 tys. zł. Przebudowa ul. Jana Matejki w Koninie – 1,5 mln zł. Przebudowa ul. Stodolnianej w Koninie również 1,5 mln zł. Budowa chodnika przy ul. Nowiny w kierunku cmentarza parafialnego – 123,500,00 zł. Budowa przedłużenia ul. Makowej od alei Astrów do torów kolejowych 90 tys. zł. Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na budowę ul. Wierzbowej od ul. Europejskiej w kierunku wschodnim – 25 tys. zł. Adaptacja budynku przy ul. Benesza 1 w Koninie na cele administracyjne 950 tys. zł. Nabycie działek gruntu – obręb Pawłówek, Przydziałki, Grójec, Łężyn, Nowy Dwór oraz nabycie gruntu w związku z przebudową ulic Europejskiej, Kolskiej, Warszawskiej, to jest kwota 1.641.549,00 zł. 530 tys. zł przewidujemy na modernizację i rozbudowę budynku przy ul. Kamiennej 28 w Koninie z przeznaczeniem na punkt przedszkolny. Na zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej w naszym mieście przeznaczamy kwotę 641.600,00 zł. Przygotowanie terenów inwestycyjnych w obrębie Konin-Międzylesie – 912.660,00 zł. Kontynuowanie przebudowy Wiaduktu Brińskiego wraz ze skrzyżowaniem ul. Kleczewska – Fryderyka Chopina 3.975 tys. zł i aktualizacja dokumentacji projektowej na drugi etap nowego przebiegu drogi krajowej nr 25 tj. 500 tys. zł.

Jak zapewne Państwo radni pamiętają, te pieniądze przeznaczamy na to zadanie inwestycyjne w tym celu, żeby uzyskać pozwolenie na budowę i żeby można było oczekiwać

na ewentualne rozpoczęcie budowy bez zagrożenia, że będą się nam dezaktualizować wcześniej wydane decyzje ostateczne.

Ponadto w 2013 roku planujemy włączyć do realizacji nowe zadania inwestycyjne, niektóre z nich chciałbym zaprezentować. Budowa i przebudowa ul. Kapitańskiej – 570 tys. zł, rozbudowa skrzyżowania ul. Stanisława Staszica – Romana Dmowskiego i Tadeusza Kościuszki na skrzyżowanie typu rondo 1,5 mln zł. Budowa parkingu przy ul. Sadowej 100 tys. zł. Adaptacja budynku przy ul. 3 Maja 1 i 3 na Centrum Organizacji Pozarządowych – 500 tys. zł. Zakup i montaż ulicznych lamp solarnych na ul. Beznazwy 160 tys. zł. Budowa kanalizacji deszczowej na terenie Osiedla Pątnów – 1.375 tys. zł i pozostałe zadania na kwotę 375 tys. zł. Chciałbym podkreślić, że dwa dni temu podpisałem wniosek i wystąpiliśmy z aplikacją do projektów na przebudowę ulic Kościuszki i Dmowskiego w ramach tzw. „schetyńówek” co jeśli zostanie Wysoka Rada pomyślnie rozpatrzona, to nasz udział w pierwszym z tych wniosków tj. ok. 2,9 mln zł, natomiast w tym drugim wniosku 3,1 mln zł, ale chciałbym Wysoką Radę zapewnić, że czekamy, żeby te wnioski zostały pozytywnie załatwione, a z tym naszym udziałem własnym przy pomocy Wysokiej Rady sobie poradzimy.

W ramach zakupów inwestycyjnych planuje się wydatki w łącznej kwocie 237,5 tys. zł. Do realizacji w roku 2013 planujemy przyjąć, oczywiście pod warunkiem otrzymania dofinansowania z budżetu państwa, zadanie majątkowe pod nazwą: Budowa placu zabaw w ramach programu rządowego „Radosna Szkoła” przy SP Nr 1 w kwocie 114 tys. zł. Jak było wcześniej podkreślone planowany wynik budżetu na 2013 rok tj. 7,1 mln zł, kwota ta zostanie przeznaczona na spłatę zadłużenia. W autopoprawkach, które zostały Wysokiej Radzie przedstawione ta kwota się nieco zmieni, ale jest do tego odpowiednie uzasadnienie i mam nadzieję, że Państwo radni z tą autopoprawką zapoznali się i podzielą te propozycje, które zostały przeze mnie złożone.

Planowane na 2013 rok przychody wyniosą ok. 16,5 mln zł. Na rok 2013 mamy również zaplanowaną spłatę rat kapitałowych kredytów i pożyczek. Jest to kwota 23.630 tys. zł wraz z odsetkami i wyniesie ona blisko 30,8 mln zł, co stanowi 8% dochodów budżetu miasta.

To tyle Wysoka Rada w odniesieniu do projektu budżetu, natomiast chciałbym jeszcze nawiązać do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej opracowanej na lata 2013-2017 tj. na okres, na jaki przyjęto limity wydatków. Prognozę kwoty długu sporządzono do roku 2027 tj. na okres, na który zaciągnięto zobowiązania oraz planuje się zaciągnąć kredyty.

Na rok 2013 przyjęto około 2% wzrost dochodów bieżących w stosunku do planu na III kwartał 2012 roku. Na lata 2014 - 2016 prognozuje się wzrost dochodów bieżących również o około 2%. W roku 2017 zaplanowano około 1,5% wzrostu dochodów bieżących, a począwszy od roku 2018 przyjęto dochody bieżące na poziomie roku 2017.

W zakresie dochodów majątkowych na lata 2015-2017 zaplanowano jedynie dochody ze sprzedaży majątku. Dotacje na wydatki majątkowe zostaną ujęte w WPF po podpisaniu stosownych umów.

W roku 2014 zaplanowano dochody majątkowe w wysokości 800.000,00 zł na zadanie pn. „Twoja firma – wspomagamy przedsiębiorczość w Koninie” w związku z przyjęciem projektu na dofinansowanie w ramach konkursu przeprowadzonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu. Dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wynosi 85% i z budżetu państwa 15%.

Wydatki bieżące w latach 2014-2017 planujemy z niewielkim wzrostem, około 0,1%.

Wydatki na obsługę długu zaplanowano na podstawie harmonogramów spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz szacunkowych wielkości planowanych do zaciągnięcia.

Przedsięwzięcia wieloletnie, których realizacja kończy się w 2012 roku, ujęte zostały w projekcie budżetu na 2013 rok.

W załączniku nr 3 do projektu uchwały załączonych jest 26 przedsięwzięć wieloletnich, w tym 11 projektów z okresem realizacji od 2012 do 2014 roku i jeden z okresem realizacji od 2013 do 2014 roku, których łączne nakłady dają kwotę 26.036 tys. zł w tym 9.493 tys. zł na projekty.

Kwota wydatków w 2013 roku objętych limitem art. 236 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w 2013 roku wynosi 12.5004.620 zł, z tego bieżące 7.863.071 zł, majątkowe 4.641.549 zł.

Planowany stan zadłużenia na koniec 2013 roku wyniesie 116.312.210 zł, co stanowi 30,27%. Maksymalne zadłużenie może wynosić zgodnie z ustawą 60%.

Planowana spłata rat kapitałowych w 2013 roku wyniesie 23.585.724 zł. Planowane wydatki bieżące na obsługę długu w 2013 roku to 7.250 tys. zł. Łącznie daje to kwotę 30.835.724 zł, co stanowi 8% dochodów budżetu maksymalnie mogłoby to być 15% zgodnie z ustawą o finansach publicznych z 2005 roku.

Chciałbym ten fakt podkreślić, że jeśli chodzi o zadłużenie budżetu jesteśmy na poziomie połowy dopuszczalnego, jak również, jeżeli chodzi o obciążenie spłatami również w połowie dopuszczalnych wielkości. Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty zadłużenia w 2013 roku zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych wynosi 4.68%. W 2013 roku planujemy zaciągnąć kredyt w wysokości 16.450 tys. zł, który przeznaczony zostanie na spłatę zadłużenia.

W roku 2014 i 2015 planujemy zaciągnięcie kredytu w wysokości 10 mln zł.

Do tego wystąpienia wnoszę dwie autopoprawki zarówno do projektu budżetu miasta jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej, które wcześniej zostały Państwu radnym i Wysokiej Radzie dostarczone i wnoszę o to, by były uwzględnione w trakcie dalszego procedowania nad projektem budżetu i WPF.

Chciałbym w imieniu własnym i moich współpracowników, wszystkich kierowników merytorycznych wydziałów, którzy pracowali nad projektem budżetu, pragnę wyrazić moje głębokie uszanowanie dla Państwa radnych, którzy wiele godzin procedowali nad projektem budżetu, którzy bardzo wnikliwie analizowali wszystko to, co dotyczyło nie tylko spraw merytorycznych związanych z poszczególną działalnością i właściwością komisji, ale dotyczących całości budżetu. Chciałbym za te wielogodzinne dyskusje nad projektem budżetu bardzo serdecznie podziękować. Podkreślam także, że zgłoszono bardzo liczne wnioski w liczbie 97, które zostały rozpatrzone. Państwo radni, wnioskodawcy oraz Wysoka Rada zostali poinformowani o tym, które z tych wniosków zostały przyjęte do realizacji. Chciałbym z całą mocą podkreślić, że każdy z tych wniosków zasługiwał na to, żeby był przyjęty do projektu budżetu, niestety „tak krawiec kraje jak materii staje” i musieliśmy wspólnie dokonywać niekiedy bardzo trudnych wyborów.

Podkreślam także fakt, że wszystkie kluby, które reprezentowane są w Radzie, wyraziły gotowość dyskusji ze mną i ze służbami budżetowymi, skarbnikami po to, żeby szukać możliwie jak najlepszych rozwiązań i za to wszystko chciałbym Państwu bardzo serdecznie podziękować. I chciałbym na zakończenie stwierdzić, że ten projekt budżetu nie jest projektem Prezydenta, ten projekt budżetu jest projektem Wysokiej Rady.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Panu Prezydentowi za syntetyczne przedstawienie prognozy przyszłorocznego budżetu i WPF, a zawarte w wystąpieniu Pana Prezydenta informacje na temat wydatków majątkowych oraz przekazane Wysokiej Radzie autopoprawki pozwolą płynnie przejść do kolejnego punktu debaty budżetowej, w której mamy do przeanalizowania wszystkie złożone przez komisje Wysokiej Rady wnioski do budżetu. Przewidziana jest w tym punkcie dyskusja nad tymi wnioskami.

Mam nadzieję, że udzielone przez Pana Prezydenta odpowiedzi pozwolą nam płynnie przez to przejść, bo wiele wniosków zostało, co było słyhać w wystąpieniu Pana Prezydenta do projektu budżetu, przyjętych.”

Podpunkt 5 - dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta Miasta Konina i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie.

Przystąpiono do rozpatrywania stanowiska Prezydenta Miasta dot. wniosków Komisji Rady Miasta Konina do projektu budżetu miasta Konina na 2013 rok. Przewodniczący prosił wnioskodawców – radnych, którzy zgłosili wnioski na poszczególnych komisjach o ustosunkowanie się do odpowiedzi Prezydenta.

Wnioski Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej

- 1. Wykonanie nakładki dywanika asfaltowego na ul. Spółdzielców na odcinku ok. 200 m, na dwóch jezdniach dwupasmowych, od skrzyżowania ul. Kleczewska - Aleje 1 Maja do ul. Kolbego. – koszt 1.000.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. W ramach bieżących remontów dróg zostaną dokonane odpowiednie naprawy.*

Radny, który zgłosił wniosek na komisji p. J. Zawilski przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 2. Budowa ścieżek rowerowych:**
 - a. połączenie ul. Kolejowej z ulicą Okólną na podstawie gotowej dokumentacji- koszt ok. 500.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Wojewoda nie wydaje pozwolenia na budowę argumentując, że jest to teren zamknięty, do wyłącznej jurysdykcji PKP.*

- b. połączenie wzdłuż ulicy J. Piłsudskiego od ul. Szpitalnej do ul. L. Pułaskiego (długość ok. 400m) - koszt ok. 300.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku dokumentacji.*

- c. połączenie wzdłuż ul. Przemysłowej od ul. Łąkowej do Ronda Solidarności (dł. ok. 500m) - koszt ok. 220.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (remonty bieżące dróg).*

Wnioskodawca radny p. Mateusz CIEŚLAK odnosząc się do udzielonych przez Prezydenta odpowiedzi powiedział, cytując: „Przyjmuję odpowiedzi Pana Prezydenta, natomiast budzi moje zaniepokojenie, że kolejny rok z rzędu nie realizujemy założeń WPI w tej materii. Na rok 2013 mieliśmy założone 1 mln zł na ścieżki rowerowe, z czego tak naprawdę nie zrealizujemy prawie nic, bo zadanie przyjęte do realizacji jest już częściowo realizowane w tym roku, więc ciężko nazwać, że jest to zadanie przyjęte do realizacji

w 2013 roku. Ono już się toczy. To jest połączenie, to jest remont bieżący chodnika, który docelowo będzie zawierał ścieżkę rowerową. Chciałem wyrazić moje zaniepokojenie, oczywiście ja rozumiem, że środków brakuje na tego typu zadania.

Nie do końca zgadzam się z odpowiedzią do drugiego podpunktu, bo brak dokumentacji dla takiego odcinka, gdzie jest to remont chodnika, to jest to właściwie. Zadanie miało zawierać jedno i drugie w tym roku, bo to jest krótki odcinek, bez wątpliwości właścicielskich tych nieruchomości. Mogę jedynie z ubolewaniem przyjąć tą odpowiedź i mam nadzieję, że będzie jeszcze jakaś szansa w zbliżającym się roku, bo podkreślam z WPI - 1 mln zł zaplanowano na ścieżki, a w zadaniach żadnego pokrycia, żadnej nowej inwestycji nie mamy zaplanowanej, jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe i taki jest fakt.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Szanowni Państwo tak jak słyszeliście w wystąpieniu Prezydenta odpowiedź była taka, że wolą byłoby przyjąć wszystkie wnioski, ale trzeba wybrać to, co jest możliwe.

Dla uporządkowania dyskusji, ponieważ przed nami blisko 100 takich wniosków, ale większość jest na szczęście przyjęta, będę oczekiwał, żebyście się Państwo wypowiedzieli czy mam poddać pod głosowanie wniosek, bo to jest rzecz najważniejsza w tym punkcie, zdanie, dwa komentarza, żebyśmy sprawnie przez to przeszli.”

3. Wykonanie dokumentacji projektowej na przedłużenie ul. Solnej do ul. Świętojańskiej - koszt ok. 100.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

4. Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Nadrzecznej (ślepy fragment ulicy pomiędzy budynkami jednorodzinnymi) - koszt ok. 40.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Obecnie realizowane są zadania, które posiadają gotowe dokumentacje.*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

5. Wykonanie projektu na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 - koszt ok. 150.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Powstanie jednak koncepcja i studium wykonalności (60.000 zł z rezerwy budżetowej).*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

6. Przebudowa infrastruktury wodno-ściekowej, deszczówki oraz remont jezdni wraz z chodnikami na ulicy Żwirki i Wigury - koszt ok. 1.500.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 1.100.000 zł (wspólna inwestycja z PWiK).*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 7. Przebudowa przejścia dla pieszych przy Szkole Podstawowej nr 1 (wyprofilowanie oraz doświetlenie) - koszt ok. 50.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Doświetlenie zostało już wykonane.*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 8. Naprawa jezdni na ul. Jaspisowej od ul. Kryształowej do Szkoły Podstawowej nr 15 (długość ok. 120m) - koszt ok. 100.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *W 2013 r. na ulicy Jaspisowej wprowadzony zostanie ruch jednokierunkowy. Od ulicy Piłsudskiego wykonane zostanie dojeżdżenie do szkoły. Reszta zadania zrealizowana zostanie w 2014 r. (ze środków przeznaczonych na remonty bieżące dróg)*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 9. Wykonanie centralnej instalacji ciepłej wody do mieszkań komunalnych przy ul. Nadrzecznej - koszt na podstawie gotowego projektu ok. 400.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków.*

Wnioskodawca radny p. Mateusz Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 10. Budowa dróg na osiedlu Łężyn – etap III tj. dokończenie budowy: ul. Regionalna, ul. Kaszubska, ul. Mazurska, ul. Kurpiowska oraz sięgacz do ul. Mostowej – koszt 1.300.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 800.000 zł z przeznaczeniem na kontynuację budowy ulicy Regionalnej (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta. Radny podkreślił, że ma nadzieję powrócić do tematu.

- 11. Wykup gruntów pod budowę kanalizacji sanitarnej i wodociągu w ul. Warmińskiej i ul. Wojciechowo (dokończenie inwestycji łączącej ul. Wojciechowo z ul. Krańcową). Zadania tego podejmie się PWiK Sp. z o.o. w Koninie – pilna potrzeba wykupu gruntów – koszt 1.000.000 zł.**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 12. Budowa oświetlenia ulicznego: Al. Cukrownicza, ul. Pałacowa, ul. 150-lecia Cukrownictwa, ul. Kortowa – koszt 150.000 zł (wykonano już dokumentację techniczną oraz wydano pozwolenia na budowę).**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę – zgodnie z kosztorysem inwestorskim - 300.000 zł (rezerwa budżetowa).*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

13. Wykonanie doświetlenia przejść dla pieszych na ul. Przemysłowej tj. w Gaju i Malińcu – koszt 20.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. Realizacja w ramach doświetlenia przejść dla pieszych w mieście (270.000 zł z rezerwy budżetowej).*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

14. Budowa placu zabaw dla dzieci mieszkańców Janowa – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

15. Budowa chodnika wzdłuż ul. Janowskiej – koszt 100.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. W 2013 r. opracowana zostanie dokumentacja na przebudowę drogi ul. Janowskiej (z rozliczenia 2012 r.)*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

16. Dotacja 5.000 zł dla Szkoły Podstawowej nr 11 na wykonanie szklanej gabloty wystawowej i zorganizowanie stałej wystawy poświęconej historii 100-lecia Zakładu Cukrownia – Gosławice, osiągnięć prof. Bekkera – honorowego obywatela Konina oraz osiągnięć uczniów szkoły.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Realizacja zadania w ramach środków szkoły.*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta.

17. Wykonanie projektu koncepcyjnego pod kątem wykorzystania przejętego magazynu cukru po Zakładzie Cukrownia – Gosławice na całoroczne, pełnowymiarowe lodowisko – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. Marek Cieślak przyjął odpowiedź Prezydenta. Radny powiedział, że oczekuje powrotu do koncepcji, bo coś z tym obiektem należy zrobić.

18. Przygotowanie dokumentacji projektowej pod przebudowę parkingu przy ulicy Wyszyńskiego 19 i 21 – koszt 50.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji na kwotę 30.000 zł (rezerwa budżetowa).*

Wnioskodawca radny p. Piotr Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

19. Utworzenie nowych miejsc parkingowych przy blokach na ulicy Wyszyńskiego 9, 11 i 13 – koszt 20.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Zadanie możliwe do realizacji po rozpoznaniu kwestii własnościowych i niezbędnych uzgodnieniach.*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta podkreślając, że oczekuje powrotu do tematu.

20. Utworzenie nowych miejsc parkingowych przy wieżowcu na ul. Zakole 5 – koszt 20.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Zadanie możliwe do realizacji po rozpoznaniu kwestii własnościowych i niezbędnych uzgodnieniach.*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

21. Położenie nawierzchni asfaltowej na parkingu przy bloku na ul. Wyszyńskiego 15 i SP nr 5 (od strony ul. Budowlanych) – koszt 100.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012)*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

22. Położenie chodnika (prowizorycznego) wzdłuż ulicy Rudzickiej od ul. Jana Pawła II do ul. Hirszfelda – koszt 20.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z uwagi na brak dokumentacji.*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

23. Budowa ulic Drewnowskiego i Godlewskiego – koszt 500.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 800.000 zł (budowa ulicy Drewnowskiego – Godlewskiego – rezerwa budżetowa). Aktualnie trwa procedura uzyskania pozwolenia na budowę.*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

24. Budowa ulic Kameliowej i Paprotkowej – koszt 1.200.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie (brak środków, kosztorys inwestorski – 2.679.000 zł).*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

25. Budowa chodnika przy ul. Żeglarskiej – koszt 200.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na brak środków. Koszt inwestycji to 1.000.000 zł. Realizacja możliwa jedynie z ewentualnych środków wyrokowych.*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

26. Wykonanie dokumentacji przyszłościowej na budowę ul. Nasturcjowej, Daliowej i Piwoniowej – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Obecnie realizowane są zadania, które posiadają gotowe dokumentacje.*

Wnioskodawca radny p. P. Korytkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

27. Wykonanie projektu i realizacja kładki nad Kanałem Ulgi – koszt 1.000.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 100.000 zł (rezerwa budżetowa). Przygotowany zostanie projekt dokumentacji (inventaryzacja przyrodnicza, decyzja środowiskowa, pozwolenie wodno-prawne, pozwolenie na budowę).*

Wnioskodawca radny p. Kazimierz Lipiński przyjął odpowiedź Prezydenta.

28. Wykonanie projektu technicznego na wyspie Pocijowo (przygotowanie terenu inwestycyjnego o wielkości 22 ha) – koszt 300.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Wydział Gospodarki Nieruchomościami dokona rozpoznania zakresu wykupów i własności gruntów pod inwestycję – z uwzględnieniem wyników odwiertów geologicznych, związanych z określeniem nośności gruntów.*

Wnioskodawca radny p. K. Lipiński przyjął odpowiedź Prezydenta. Radny dodał, że przedstawiona przez Prezydenta koncepcja gwarantuje, że pojawi się to w 2013r.

29. Budowa ulic: Jesionowej, Modrzewiowej, Lipowej, Klonowej i Cisowej w cyklu dwuletnim – koszt 2.500.000 zł – z tego 1.000.000 w 2013 r. i 1.500.000 w 2014 r.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. Zdzisław Strzech przyjął odpowiedź Prezydenta.

30. Budowa kolejnych ulic na os. Przydziałki – koszt 1.000.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. Z. Strzech przyjął odpowiedź Prezydenta.

31. Wykonanie projektów budowy ulic Solnej i Wilczej – koszt 100.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na nieuregulowane sprawy własnościowe.*

Wnioskodawca radny p. Z. STRZECH powiedział, cytując: „Jak zauważyliście Państwo odpowiedź jest niepoprawna, dlatego, że to dotyczy tylko ul. Wilczej. Ulicę Solną Pan Prezydent zadeklarował, że z rozliczenia za 2012 rok zamierza projektować. Z Panem Prezydentem zgadzam się, że jednak trzeba uregulować wykupy gruntu na ul. Wilczej, przynajmniej w dwóch miejscach tą ulicę wyprofilować. Pozostaje tylko jedno słowo, że Pan Prezydent widać w projekcie i w deklaracjach na przyszły rok będzie budował infrastrukturę i to jest bardzo pozytywny akcent dla mieszkańców różnych osiedli Konina.”

32. Dokończenie położenia chodnika przy ul. Jaśminowej – koszt 200.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Zadanie możliwe do wykonania w ramach rozdysonowania kostki brukowej w II półroczu 2013 r.*

Wnioskodawca radny p. Z. Strzech przyjął odpowiedź Prezydenta.

33. Dokończenie budowy ul. Reformackiej i Wzgórza z wykonaniem oświetlenia ulicznego – koszt 500.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *W zadaniach planowanych na 2013 rok znajdują się: opracowanie dokumentacji projektowej oświetlenia (w trakcie) oraz remont ulicy Wzgórze.*

Wnioskodawca radny p. Z. Strzech przyjął odpowiedź Prezydenta.

34. Zakup 20 szt. ulicznych lamp solarnych - 100 000 zł.

Zakupione lampy należy zamontować wokół jeziora Zatorze oraz w innych punktach miasta, w których ciągnięcie linii energetycznej jest nieuzasadnione ekonomicznie. Istnieje możliwość importu tego typu oświetlenia bezpośrednio od producentów za cenę przynajmniej dwukrotnie niższą od oferowanej przez krajowych pośredników.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 100.000 zł (10 lamp zostanie zamontowanych przy Jeziorze Zatorze - rezerwa budżetowa.*

Wnioskodawca radny p. Jan Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 35. Rezerwa 1% budżetu miasta na stworzenie budżetu obywatelskiego – do dyspozycji mieszkańców Konina (inicjatywy inwestycyjne do realizacji ze środków budżetu obywatelskiego będą mogli zgłaszać mieszkańcy Konina poprzez Spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkańców, organizacje pozarządowe itp.)**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Realizacja możliwa po uchwaleniu strategii na lata 2015-2020.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 36. Siłownia terenowa - koszt 50.000 zł – siłownia umożliwi całoroczne korzystanie z urządzeń - przewidywana lokalizacja Zał. 1 (3)**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rezerwa budżetowa). Proponowana lokalizacja przy Jeziorku Zatorze.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

Radna p. Z. ITMAN powiedziała, cytując: „Jest jedna, wnioskowaliśmy o cztery. Jest to świetna sprawa i zapraszamy media jak będzie otwarcie.”

- 37. Projekt pod roboczą nazwą „Park ojców” – koszt 7.000 zł (przygotowanie terenu, druk certyfikatów, tabliczki, materiał nasadzeniowy itp.)**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rezerwa budżetowa). Proponowana lokalizacja – Park 700-Lecia.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 38. Dokończenie ścieżki spacerowej wokół jeziora Zatorze – koszt 600.000 zł (Zał. 2).**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 39. Łącznik chodnikowy pomiędzy przystankiem MZK na ul. Paderewskiego a Galerią nad Jeziorem – łącznik prowadzi od przystanku MZK do istniejącego chodnika wzdłuż jeziora Zatorze – koszt 70.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. URBAŃSKI powiedział, cytując: „Myślę Panie Prezydencie, że w ramach poprzedniego zadania uda nam się, bo może ten koszt 70 tys. zł jest przeszacowany, natomiast uważam, że uda nam się wykonać obie te sprawy łącznie.”

40. System wizualnej transmisji z sali ratuszowej – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

41. Zakup 1500 m² kostki brukowej dla potrzeb osiedla Zatorze – koszt 45.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Możliwe złożenie wniosku w ramach środków zaplanowanych w budżecie na zakup kostki brukowej (po spełnieniu wymaganych warunków).*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

42. Budowa dwóch placów zabaw na Osiedlu Zatorze – koszt 80.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

43. Współfinansowanie remontu osiedlowego domu kultury zlokalizowanego na Osiedlu Zatorze, z którego korzystają mieszkańcy Konina – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Obiekt jest własnością Spółdzielni.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta. Radny dodał, że jednak z obiektu korzystają wszyscy mieszkańcy Konina.

44. Zabezpieczenie środków finansowych na nasadzenia terenów zielonych na osiedlu Zatorze – koszt 20.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Bezkosztowe nasadzenia możliwe są, jako rekompensata, wynikająca z decyzji administracyjnych Wydziału Ochrony Środowiska.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

45. Uwzględnienie rozliczeń finansowych za niedostarczenie lokali socjalnych - Spółdzielnia Mieszkaniowa Zatorze.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Rozliczenia te negocjowane są na bieżąco.*

Wnioskodawca radny p. J. Urbański przyjął odpowiedź Prezydenta.

46. Dokończenie budowy ul. Armii Krajowej – odcinek od ul. Hubala do ul. Europejskiej – dokumentacja – koszt 40.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków.*

Wnioskodawca radny p. Czesław Łajdecki przyjął odpowiedź Prezydenta.

47. Budowa – przedłużenie ul. Solnej – odcinek od ul. Podgórznej do ul. Świętojańskiej – dokumentacja – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. C. Łajdecki przyjął odpowiedź Prezydenta.

48. Kontynuacja budowy chodników i wjazdów do posesji na osiedlu Armii Krajowej – koszt ok. 400.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Realizacja możliwa w ramach przydziału kostki brukowej.*

Wnioskodawca radny p. C. Łajdecki przyjął odpowiedź Prezydenta.

49. Kontynuacja budowy chodników i wjazdów do posesji na Osiedlu Zemełki - koszt 500.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Realizacja możliwa w ramach przydziału kostki brukowej.*

Wnioskodawca radny p. C. Łajdecki przyjął odpowiedź Prezydenta.

50. Kontynuacja budowy ulic na osiedlu Przydziałki – dokumentacja – koszt 60.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Obecnie realizowane są zadania, które posiadają gotowe dokumentacje.*

Wnioskodawca radny p. C. Łajdecki przyjął odpowiedź Prezydenta.

51. Doświetlenie przejść dla pieszych ul. Przemysłowa – Jeziorna oraz na ul. Przemysłowej (Konwart) – dokumentacja przygotowana – koszt 45.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. Realizacja w ramach doświetlenia przejść dla pieszych w mieście (270.000 zł z rezerwy budżetowej)*

Wnioskodawca radny p. Jarosław SIDOR powiedział, cytując: „Mam autopoprawki do budżetu i jest tutaj zapis ul. Przemysłowa (dawny Konwart), nie ma tutaj ul. Jeziornej. Chciałbym Panie Prezydencie powiedzieć, że jest przygotowana dokumentacja i również są

przygotowane przepusty, które były wykonane na moją prośbę, a nawet żądanie przy przebudowie tej ulicy. Prosiłbym, aby był również zapis ul. Przemysłowa-Jeziorna. Doświetlenie przejść w Malińcu jest to również mój wniosek, tylko chciałbym się zapytać czy mamy na to dokumentację, czy też ewentualnie będziemy na to dokumentację przygotowywać.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Kwota na doświetlenia jest 270 tys. zł. Proponuję, aby na posiedzeniu komisji z Panem Kierownikiem ustalić, biorąc pod uwagę przyjęte wnioski, co w ramach tej kwoty zrealizujemy, bo naszą pulą jest kwota.”

Kontynuując radny p. J. SIDOR, cytując „Panie Przewodniczący, ale ta autopoprawka przyszła wczoraj i dlatego nie było możliwości przedyskutowania jej na komisji.”

Odpowiadając Przewodniczący Rady, cytując: „Wszyscy tak mieli, teraz pozostaje pytanie, czy przyjmujemy taką odpowiedź Prezydenta, czy mam ten wniosek głosować.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja tylko dodam, że miejsca, gdzie mają być doświetlone przejścia dla pieszych jest wybierane na podstawie informacji od służb, które odpowiadają za bezpieczeństwo - od Policji. Te najbardziej niebezpieczne przejścia są przede wszystkim doświetlane i w tej kolejności są realizowane te doświetlenia.”

52. Sfrezowanie i wykonanie nowej nakładki bitumicznej z zastosowaniem wzmacniającej siatki zbrojeniowej na ul. Przemysłowej w Malińcu na długości ok. 600 m (od sklepu przy ul. Przemysłowej do ok. 20 m za ostatni budynek, który znajduje się przy ul. Przemysłowej 148) – koszt 600.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków.*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta. Dodał, cytując: „Tutaj trzymam za słowo, mamy umowę dżentelmeńską Panie Prezydencie, także dalej nie będę wnikał.”

53. Sfrezowanie i wykonanie nowej nawierzchni bitumicznej na ul. Malinieckiej oraz dokończenie chodnika do ul. Sulańskiej (chodnik wykonano tylko za ostatni budynek w ul. Malinieckiej 49) – koszt. 400.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków i opracowanej dokumentacji.*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta. Powiedział, cytując: „Te wnioski, to są wnioski mieszkańców z ul. Malinieckiej. Panie Prezydencie tam wykonywana była kanalizacja sanitarna i w czym jest problem. Tutaj miałbym prośbę do służb miasta, a mianowicie do Straży Miejskiej, jak również Policji. Ta ulica jest cała połatana. Mimo znaków ograniczenia do 3.5 tony niestety tam jeżdżą ciężarówki na wysypisko śmieci na ul. Sulańskiej i tutaj się pojawia ten problem i o tym trzeba pomyśleć, o tym również będę mówił później.”

54. Wykonanie doświetlenia przejść dla pieszych na ul. Przemysłowej w Malińcu – koszt 40.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. Realizacja w ramach doświetlenia przejść dla pieszych w mieście (270.000 zł z rezerwy budżetowej)*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta.

55. Sfrezowanie i wykonanie nowej nawierzchni drogi na ul. Marantowskiej. Wykonanie tej nakładki powinno być zrealizowane do drogi powiatowej w kierunku miejscowości Rudzica. Należy rozmawiać z władzami Gminy Kramsk w celu współfinansowania krótkiego odcinka od torów kolejowych do drogi powiatowej. Przyczyni się to do odciążenia ulic w centrum Konina takich jak: Leśna, Jana Pawła II, Wyszyńskiego, Przemysłowa – koszt. 1.500.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków. Z tych samych powodów zadaniem nie jest zainteresowana gmina Kramsk.*

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Nie, nie akceptuję tej odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Żeby móc głosować wniosek, bo teraz musimy bardzo precyzyjnie, Pan radny musi wskazać kwotę skąd mam ją wziąć i poddać pod głosowanie, bo tak wygląda procedura głosowania wniosku, który chcemy wprowadzić do budżetu.”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie Przewodniczący pozwoli Pan, że zacznę od początku...”

Przewodniczący Rady, cytując: „Panie radny od razu, ponieważ ja bardzo lubię jak dyskutujemy precyzyjnie. Jesteśmy na etapie wniosków i ja oczekuję od Pana radnego jednego, określenia czy podtrzymuje Pan wniosek czy też nie i jeśli podtrzymuje, proszę wskazać źródło finansowania i taki wniosek poddam pod głosowanie. Czas na dyskusje był na komisjach.”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Podtrzymuję wniosek, źródło finansowania – rezerwa budżetowa, oszczędności z roku 2012.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Szanowni Państwo taki wniosek poddam pod głosowanie. Pan radny wskazał źródło finansowania z rezerwy budżetowej i taka jest. Czy jest możliwe sfinansowanie tego zadania w razie przegłosowania przez Radę z rezerwy budżetowej?”

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytując: „W autopoprawkach Pana Prezydenta są zadania uwzględnione z rezerw budżetowych, tzn. z rezerw inwestycyjnych i z rezerw ogólnych. Brak możliwości w tej chwili w budżecie sfinansowania tego zadania z rezerwy budżetowej.”

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to ważna informacja techniczna. Poprosił wnioskodawcę o wskazanie innego źródła finansowania.

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Nadwyżka budżetowa za rok 2012.”

Przewodniczący Rady, cytując: „To jest kwota 7 mln zł, nadwyżka dochodów nad wydatkami. Czy to źródło finansowania możemy wskazać jako sfinansowanie zadania majątkowego?”

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytując: „Nadwyżka budżetowa jest przeznaczona na spłatę kredytów, także jest niemożliwe, żeby można było z niej cokolwiek ruszyć czy sfinansować.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Niejako ta kwota została zadeklarowana i niejako ma wpływ na konstrukcję budżetu w zakresie zadłużenia, o czym była mowa w wystąpieniu. Panie radny, nadal szukamy źródła finansowania.”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Nie wiem skąd wziąć te pieniądze, ale mam tutaj przed sobą pismo w tej sprawie, żeśmy dyskutowali, wie o tym Pan radny Korytkowski, jak również Pan radny Cieślak. Panie Prezydencie i to, co powiedział mój ojciec, że szanuję Pański podpis, podpis mam i tylko niech to przygotowują osoby, które naprawdę mają pojęcie, bo później my, jako radni mamy problemy.

Jest tutaj pismo, pod którym złożył Pan podpis, że ta droga, czyli ul. Marantowska zostanie wykonana w 2012 roku i nie wiem, jak do tego się odnosić, bo tutaj można teraz dyskutować. Każdy musi szukać jakichś oszczędności, ale niestety tutaj widnieje Pana podpis.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Pan radny chce złożyć wniosek, ja muszę odpowiedzieć ewentualnie, więc jeśli nie może być rezerwa, nie może być nadwyżka, to pozostaje zdjęcie jednego zadania na koszt drugiego. Pan radny musiałby pokazać czego mamy nie zrealizować, żeby zrealizować ten wniosek. Muszę zapytać w kwestii formalnej, czy Pan radny podtrzymuje wniosek, czy ma źródło finansowania, którym chciałby to zadanie sfinansować?”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Nie będę już nic więcej podtrzymywał, trzymam Pana Prezydenta za słowo w związku z odpowiedzią zawartą w tym piśmie.”

56. Przygotowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ulic Wyspiańskiego i Leśnej – koszt 90.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Obecnie realizowane są zadania, które posiadają gotowe dokumentacje.*

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Nie, nie przyjmuję po raz kolejny takiej odpowiedzi. Ulica Leśna miała być przebudowywana już po remoncie mostu w Laskówcu, o czym wiedzą urzędnicy. Mam odpowiedź: „*Ulica Leśna wymaga przebudowy łącznie z instalacją istniejącą infrastrukturą techniczną. MPEC Konin sp. z o.o. planuje w roku 2014 wykonanie sieci ciepłowniczej w tej ulicy, dlatego też jej przebudowa powinna być realizowana dopiero po zakończeniu prac przez MPEC.*” Oczywiście jestem tego samego zdania, ale jeżeli ta sieć będzie przygotowywana, uważam, że należy również robić w tej chwili, czyli w roku 2013 dokumentację. Jest to chyba logiczne.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Panie radny tak samo jak w poprzednim punkcie, wobec tego, jeśli podtrzymuje muszę wskazać źródło finansowania. Proszę mi powiedzieć, jakie i wtedy mogę poddać wniosek pod głosowanie. Taka odpowiedź dotyczy niestety wielu wniosków i wszyscy radni by musieli robić to samo.”

Wnioskodawca radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Rezerwa budżetowa odpada, nadwyżka budżetowa odpada.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Po raz kolejny wycofanie nastąpiło.”

57. Przeprowadzenie modernizacji boisk do piłki nożnej, koszykowej oraz tenisa ziemnego przy ul. Wyspiańskiego i Michałowskiego – koszt 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta.

58. Dokończenie rekultywacji jeziora pokopalnianego w Niestuszu od strony ul. Gajowej – koszt 25.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rezerwa budżetowa).*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta.

59. Zagospodarowanie wolnego terenu przy ul. Wyspiańskiego, Makowskiego, Chełmońskiego tworząc „Park Ojców”. Sprawa ta spotkała się z aprobatą Pana Prezydenta (zapewnienie z dn. 4.06.2012r., iż Wydział GK ujmie tą inwestycję w projekcie budżetu na 2013r.) – koszt 500.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Jest już wyznaczona lokalizacja – Park 700-Lecia.*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 60. Zagospodarowanie skarpy wyrobisk pokopalnianych przy ul. Harcerskiej, Okólnej, Działkowej. Opracowana jest koncepcja zagospodarowania tego terenu, którą wykonano w czerwcu 2005 r. – koszt 500.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 61. Modernizacja boiska do piłki koszykowej przy ul. Okólnej 41 – koszt 20.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie, gdyż w pobliżu zlokalizowany jest Orlik.*

Wnioskodawca radny p. J. Sidor przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 62. Wykonanie dokumentacji na budowę ulicy Trzebiatowskiego – koszt 25.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Równocześnie należałoby zaprojektować ulice Kuratowskiego, Mazurkiewicza, Dobrowolskiego. Obecnie realizowane są te inwestycje, na które posiadana jest dokumentacja.*

Wnioskodawca radny p. Tadeusz Wojdyński przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 63. Budowa chodnika na ul. Działkowej – koszt 50.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. po uprzednim uporządkowaniu spraw własnościowych. Środki zabezpieczono z rozliczenia roku 2012.*

Wnioskodawca radny p. Tadeusz Wojdyński przyjął odpowiedź Prezydenta.

- 64. Budowa chodnika na ul. Grójeckiej (w miejscu, w którym zostało założone oświetlenie) – koszt 100.000 zł**

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. w ramach bieżących remontów dróg.*

Wnioskodawca radny p. Tadeusz Wojdyński przyjął odpowiedź Prezydenta.

**Komisja Edukacji i Kultury,
Komisja Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży
oraz Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych**

1. Dofinansowanie zakupu busa dla Szkoły Podstawowej Nr 9 w Koninie w celu przewożenia dzieci niepełnosprawnych na zajęcia – 85.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (miasto dofinansuje zakup w wysokości 60 proc.- rozliczenie roku 2012, a 40 proc. pochodzić ma ze środków PFRON)*

Wnioskodawczyni radna p. Urszula Maciaszek przyjęła odpowiedź Prezydenta.

2. Modernizacja drogi dojazdowej przed budynkiem Szkoły Podstawowej Nr 4 w Koninie na Osiedlu Legionów -

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Przewiduje się sprzedaż tego terenu.*

Wnioskodawczyni radna p. U. Maciaszek przyjęła odpowiedź Prezydenta.

3. Remont boiska przy Szkole Podstawowej Nr 4 w Koninie – 600.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawczyni radna p. U. Maciaszek przyjęła odpowiedź Prezydenta.

4. Budowa ulicy Drewnowskiego – 1.000.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 800.000 zł (budowa ulicy Drewnowskiego – Godlewskiego – rezerwa budżetowa). Aktualnie trwa procedura uzyskania pozwolenia na budowę.*

Wnioskodawczyni radna p. Elżbieta Siudaj - Pogodska przyjęła odpowiedź Prezydenta.

5. Budowa ulicy Staffa – 1.000.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w cyklu dwuletnim 2013/2014. Koszt inwestycji 2.900.000 zł. Finansowanie w 2013 r. z rozliczenia roku 2012.*

Wnioskodawczyni radna p. E. Siudaj - Pogodska przyjęła odpowiedź Prezydenta.

6. Wykonanie dokumentacji na budowę ulic: Nasturcjowej, Daliowej i Piwoniowej – 80.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Obecnie realizowane są zadania, które posiadają gotowe dokumentacje.*

Wnioskodawczyni radna p. E. Siudaj - Pogodska przyjęła odpowiedź Prezydenta.

7. Budowa ulic Kameliowej i Paprotkowej w oparciu o przygotowaną dokumentację.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie (brak środków, kosztorys inwestorski – 2.679.000 zł)*

Wnioskodawczyni radna p. E. Siudaj - Pogodska przyjęła odpowiedź Prezydenta.

8. Wsparcie finansowe dla Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Koninie – 30.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek zostanie rozpatrzony po rozliczeniu roku 2012.*

Wnioskodawczyni radna p. E. Siudaj - Pogodska przyjęła odpowiedź Prezydenta.

9. Promocja miasta Konina poprzez Konińską Orkiestrę Symfoniczną – 260.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawczyni radna p. E. SIUDAJ - POGODSKA powiedziała, cytując: „Rozmawialiśmy z Panem Prezydentem na temat tego wniosku. Wniosek opiewa na to, żeby zorganizować nieetatową orkiestrę symfoniczną, albo mniejszą orkiestrę smyczkową i żeby ona działała od projektu do projektu. To nie jest tak, że wnioskodawcy żądają, proszą o 260 tys. zł do ręki, tylko w ramach promocji miasta Konina, organizacji koncertów np. rozpocząć otwarcie roku kulturalnego w Koninie i sądzę, że taką możliwość moglibyśmy przyjąć. Niekoniecznie ta kwota, tylko po prostu zorganizowanie koncertu, pokazanie możliwości kształtowania gustów mieszkańców Konina poprzez dobrej jakości wysoką kulturę muzyczną.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Potwierdzam, że odbyliśmy długą rozmowę z Panią Przewodniczącą. Została wyjaśniona istota i zasady, na jakich miałyby funkcjonować orkiestra, więc proponowałbym przyjęcie tego rozstrzygnięcia, że w odniesieniu do kwoty i tak sformułowanego wniosku będzie to decyzja negatywna. Natomiast w miarę, jak ustalimy szczegóły dotyczące funkcjonowania tej orkiestry, wówczas przyjdziemy do Wysokiej Rady ze stosownymi poprawkami Prezydenta. Zapewniam Pana Przewodniczącego i Wysoką Radę, że z tych ustaleń wynoszę, że ta orkiestra symfoniczna będzie grała również po 21 grudnia tego roku.”

10. Budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową na ulicy Jana Pawła II – 100.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na brak dokumentacji na przebudowę ulicy Jana Pawła II i odwodnienia.*

11. Dofinansowanie w ramach „Dni Konina” konferencji z okazji „Dni Rodziny” – 2.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (finansowanie ze środków będących w budżecie Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych i Organizacji Pozarządowych).*

Wnioskodawczyni radna p. Zofia Itman przyjęła odpowiedź Prezydenta.

12. Zabezpieczenie środków na Przegląd Twórczości Parafialnej - 3.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rezerwa budżetowa).*

Wnioskodawczyni radna p. Z. Itman przyjęła odpowiedź Prezydenta.

13. Remont nawierzchni starej ulicy Nadrzecznej – 20.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na brak dokumentacji.*

Wnioskodawczyni radna p. Teresa Kołodziejczak przyjęła odpowiedź Prezydenta.

Radna, wnioskodawczyni punktu 10 tj. Budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową na ulicy Jana Pawła II – 100.000 zł p. M. KOSIŃSKA powiedziała, cytując: „Panie Przewodniczący niestety Pan nie zauważył wcześniej, że ja zgłaszałam się do odpowiedzi przy wniosku, który Pan przeszedł bez podniesienia głowy znad komputera.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Skoro jest przyjęty do realizacji, to dlaczego mam podnosić.”

Wnioskodawczyni radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała, cytując: „Nie nie, to dotyczy o wiele wcześniejszego wniosku. Ja ten przycisk włączałam do wniosku dotyczącego ul. J. Pawła II, czyli trzy wnioski temu.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Przepraszam bardzo w takim razie.”

Wnioskodawczyni radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała, cytując: „Chodzi o budowę chodnika wraz ze ścieżką rowerową na ul. J. Pawła II. Jeżeli byłaby możliwość wykreślenia budowy chodnika, a wpisania do zrealizowania naprawy chodnika, ponieważ chodnik na tym odcinku, czyli tzw. starego Morzysławia jest w stanie opłakanym. Zrobiliśmy remont drogi i chodników przy ul. J. Pawła II za mostem w Laskówcu, natomiast tego chodnika po jednej stronie ulicy w ogóle nie ma, a po drugiej stronie ulicy nie nadaje się do użytku dla mieszkańców.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Pan Prezydent odpowiedział, że w ramach remontu będzie robiony. Nie zgadzam się z uwagą, że nie podniosłem głowy, podniosłem głowę, spojrzałem na Panią Siudaj – Pogodską, bo myślałem, że to był jej wniosek.”

Radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała, cytując: „Ja niestety na Pana patrzyłam.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Niestety nieprawda.”

Radna p. M. KOSIŃSKA powiedziała, cytując: „Niestety prawda, co mogą potwierdzić koledzy, bo krzyczałam głośno”

Przewodniczący Rady, cytując: „Wobec tego zapytam Panią radną, czy taka odpowiedź Pana Prezydenta, że w ramach remontu Panią satysfakcjonuje?”

Radna p. M. KOSIŃSKA odpowiedziała, że tak.

14. Budowa skateparku dla rowerzystów – 200.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. SZADKOWSKI powiedział, cytując: „Przyjmuję do wiadomości, chociaż wolałbym Panie Prezydencie, żeby nie było bólu, żeby był zapis, że w miarę pojawiających się środków w 2013 roku, to by było już bez bólu.”

15. Zwiększenie budżetu na działalność MOSiR – 400.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012)*

Wnioskodawca radny p. Tadeusz Piguła przyjął odpowiedź Prezydenta.

16. Wykonanie nakładki oraz chodnika na ulicy Żeglarskiej – 300.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na brak środków. Koszt inwestycji to 1.000.000 zł. Realizacja możliwa jedynie z ewentualnych środków wyrokowych.*

Wnioskodawca radny p. T. Piguła przyjął odpowiedź Prezydenta.

17. Wymiana chodnika na kostkę brukową między ulicą Konwaliową a Spółdzielców – 40.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z bieżącego utrzymania dróg).*

Wnioskodawca radny p. Ryszard Białkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

18. Zamontowanie oświetlenia oraz remont chodnika między ulicą Przemysłową a Torową przy PSP – 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Należy najpierw uregulować sprawy własności gruntów i sporządzić dokumentację.*

Wnioskodawca radny p. R. BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „Nie tylko ten chodnik, ale i oświetlenie jest tam bardzo konieczne. Tam już było kilka przypadków, że osoby zostały napadnięte i okradzione, także jest to pilna sprawa. Tam nawet rozwalono ten murek, który jest od Straży.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ten wniosek jest przyjęty do realizacji (tj. pkt. 17 dot. (wymiana chodnika na kostkę brukową między ulicą Konwaliową a Spółdzielców – 40.000 zł).

Wnioskodawca radny p. R. BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „To dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Wniosek nr 18 rozpatrzony jest negatywnie, bo Pan radny myślał, że to jest o Konwaliowej, a to już poszło, bo byliśmy już dalej.”

19. Położenie chodnika na ulicy Torowej – 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie. Możliwa realizacja po zakończeniu remontu Wiaduktu Briańskiego oraz inwestycji planowanej przez PWiK.*

Wnioskodawca radny p. Ryszard Białkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

20. Budowa chodnika i schodów od ścieżki spacerowej nad jeziorkiem Zatorze do przystanku MZK w kierunku zachodnim – 7.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z bieżącego utrzymania dróg).*

Wnioskodawca radny p. Ryszard Białkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

21. Zabezpieczenie środków dla Młodzieżowej Rady Miasta na 3-dniową konferencję Młodzieżowych Rad Miast Wielkopolski - 10.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rezerwa budżetowa – dotacja dla KDK).*

Wnioskodawca radny p. Z. Chojnacki przyjął odpowiedź Prezydenta.

22. Budowa kompleksu boisk przy Zespole Szkół Górniczo-Energetycznych w Koninie – 1.450.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w cyklu dwuletnim. W 2013 r. - 450.000 zł, 2014 r.- 1.000.000 zł*

Radna p. E. SIUDAJ - POGODSKA powiedziała, cytując: „Padł wniosek na posiedzeniu komisji Pana Wiceprzewodniczącego Chojnackiego, żeby jednak ten cykl był jednoroczny – przygotowanie dokumentacji i rozpoczęcie budowy tego boiska, ze względu na to, że szkoła bardzo duża i nie posiada zupełnie boiska, bo to, co jest, zostało zakwestionowane przez Państwową Inspekcję Pracy i w zasadzie nie można używać.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Problem polega na tym, że mamy wniosek częściowo a raczej całkowicie przyjęty pozytywnie z tym, że na 2013 rok przeznaczone jest 450 tys. zł, a na 2014 rok 1 mln zł. Oznaczałoby to, że albo przesuwamy 450 tys. zł na rok później, albo 1 mln zł na ten rok, a więc ten milion trzeba by było znaleźć.”

Głos zabrał wnioskodawca Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Myślę, że dla dobra projektu, my tutaj rozmawialiśmy nad tym cyklem jednorocznym, natomiast myślę, że niestety, „stety”, wydłużenie przyczyni się, mam nadzieję, do jakości wykonania. Boję się, że wtedy, gdybyśmy tak realizowali w jednym roku, to mogłyby być te problemy, z którymi spotykaliśmy się gdzie indziej.

Natomiast przy okazji, jeśli mam już głos, bardzo będę wdzięczny służbom, jeśli przejdziemy już w sposób formalny teren, na którym ten obiekt ma być budowany.”

23. Wykonanie dokumentacji na ulicę Gosławicką w rejonie bloków z uwzględnieniem kanalizacji burzowej, oświetleniem, parkingami, chodnikami i drogą z dojazdem do garaży – 100.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012)*

Wnioskodawca radny p. Marcin Sypniewski przyjął odpowiedź Prezydenta.

24. Zakup ściany bulderowej i materacy dla Gimnazjum Nr 3 w Koninie – 70.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (z rozliczenia roku 2012)*

Wnioskodawca radny p. Marcin Sypniewski przyjął odpowiedź Prezydenta.

Komisja Praworządności i Porządku Publicznego

1. Przebudowa pomieszczeń garażowych budynku strażnicy wraz z modernizacją kanalizacji deszczowej oraz wymiana nawierzchni placu manewrowego Jednostki

Ratowniczo – Gaśniczej Nr 1 i Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Koninie. - 300.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 100.000 zł (rezerwa budżetowa)*

Wnioskodawca radny p. Kamil Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

2. Wykonanie prawoskrętu z ul. Błaszaka w Aleje 1 Maja.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawczyni radna p. Z. Itman przyjęła odpowiedź Prezydenta.

3. Monitoring wizyjny dróg wylotowych z miasta Konina oraz wymiana rejestratorów w Centrum monitoringu miasta Konina. 50.000 zł

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rozliczenie roku 2012).*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

4. Zabezpieczenie kwoty 300 000 zł na doświetlenie przejść dla pieszych.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 270.000 zł (rezerwa budżetowa).*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

5. Przeznaczenie środków na utwardzenie miejsc parkingowych przy Rodzinnych Ogrodach Działkowych „Energetyk 1” w Koninie.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (bieżące utrzymanie dróg).*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

6. Zdjęcie kwoty 20.000 zł ze środków przeznaczonych na świetlice socjoterapeutyczne i przeznaczenie na doposażenie w niezbędny sprzęt medyczny Ośrodka Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rezerwa budżetowa)*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

7. Zamontowanie lamp solarnych przy alejce spacerowej znajdującej się przy jeziorku Zatorze – 160.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. na kwotę 100.000 zł (10 lamp zostanie zamontowanych przy Jeziorku Zatorze - rezerwa budżetowa).*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

8. Przeznaczenie 100.000 zł na budowę placów zabaw w mieście Koninie.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek przyjęty do realizacji w 2013 r. (rozliczenie roku 2012)*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

9. Zakup pompy do napowietrzania jeziora na osiedlu Zatorze – 100.000 zł.

Odpowiedź Prezydenta: *Wniosek rozpatrzony negatywnie.*

Wnioskodawca radny p. K. Szadkowski przyjął odpowiedź Prezydenta.

Rada rozpatrzyła wszystkie wnioski zgłoszone przez komisje.

Przewodniczący Rady podziękował za sprawne przejście przez część dotyczącą wniosków.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, i zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu budżetu i autopoprawek.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Przeanalizowaliśmy bardzo dokładnie projekt przedstawiony przez Pana Prezydenta, również po poprawkach, do których właściwie my przykładaliśmy swoje działania, do poprawek projektu pierwotnego budżetu na rok 2013.

Chciałbym zwrócić uwagę tylko na jeden aspekt, otóż z zadań, które mamy obecnie zaplanowane do realizacji w ramach przyszłej możliwej puli z rozliczenia z roku 2012, to jest kwota prawie 6 mln zł, więc bądźmy tego świadomi. To jest całkiem spora kwota, wiele osób się cieszy, że te zadania są ujęte, ja również, bo też są jakieś zadania, które oczywiście są na liście oczekującej na to rozliczenie i trzeba o tym pamiętać, żebyśmy teraz nie rozpychali w trakcie roku budżetu prośbami o jakieś znaczące duże inwestycje, które nie były przy tej dyskusji ujęte, no bo w tym momencie trzeba pamiętać, że dokładamy do puli 6 mln zł kolejne miliony zł. Więc trzeba być tego świadomym i pamiętać o tym przy bieżącej pracy nad budżetem, nad zmianami budżetowymi, które będą następować w trakcie roku 2013. Proszę o tym pamiętać.

Również jestem, mam nadzieję, że Pan Prezydent sobie poradzi, bo tak naprawdę z rezerwy budżetowej uszczupliliśmy o 1,5 mln zł również na zadania, które zostały wprowadzone.

To są tylko moje uwagi i liczby, które chciałem przytoczyć, żeby o nich pamiętać przy okazji wszelkich później jeszcze korekt budżetowych, a ja oczywiście życzę Panu Prezydentowi, żeby udało się zrealizować minimum taką kwotę rozliczenia z roku 2012, aby te zaplanowane zadania co do jednego wykonać. Takie życzenie mam i mam nadzieję, że się uda.”

Głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja mam jedno pytanie, w autopoprawkach do budżetu jest zapis – opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na połączenie ulic Ignacego Paderewskiego z ulicą Kardynała Wyszyńskiego – 260 tys. zł. Rozumiem, że jest to projekt na tak zwany łącznik Paderewskiego – Wyszyńskiego – Wyzwolenia i ta kwota, z tego co wiem, nie mylę się, można to gdzieś poszukać, były takie wypowiedzi Pana Prezydenta, że inwestycja ta będzie prowadzona wspólnie z PKP, i że dokumentację projektową przygotowuje PKP, a podział środków na budowę ewentualnego wiaduktu będzie 50% na 50% miasto, PKP, ewentualnie państwo. Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego tutaj przeznaczamy tę kwotę. Prosiłbym najpierw o tę odpowiedź.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Jesteśmy po rozmowach z Biurem Projektowym, który na rzecz PKP robi projekt, ale PKP robi tylko część, która jest obiektem inżynierskim – wiadukt. Zjazdy z prawej i lewej strony są obowiązkiem miasta, podjęliśmy takie zobowiązania wzajemne, że 50% na 50% most inżynierski, natomiast projekt od strony Wyzwolenia i od strony Paderewskiego wykonuje miasto. Prace zaczynamy od strony Wyzwolenia od ronda Św. Wojciecha aż do wiaduktu. Dyskusja moich koleżanek i kolegów polega teraz na tym, że zastanawiają się jak zrobić zjazd na Paderewskiego. Roboty inwestycyjne w perspektywie 2013-2020, na które PKP ma już obiecane pieniądze z Unii.”

Przewodniczący Rady zapytał: „Jak to wygląda kosztorysowo, jakie są nasze udziały?”

Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK odpowiedział, cytując: „Mówimy tylko o procentach. Sam wiadukt w granicach 30 mln zł, ta konstrukcja inżynierska, a my mówimy dzisiaj tylko o projekcie.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Najważniejsza jest informacja taka, że wreszcie temat rusza.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „To znaczy Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o zjazdy, to mowa jest o rondzie dr Piotra Janaszka, a nie św. Wojciecha, bo Wojciecha jest bliżej. Wróć, dlaczego tak się upierałem, zabierałem głos w sprawie właśnie Przemysłowej i Marantowskiej. Wróć tutaj do debaty z marca 2011 roku o Zakładzie Termicznej Utylizacji Odpadów, czyli spalarni śmieci i pozwoli Pan, Panie Prezydencie, że przeczytam Pana wypowiedź. Ja wtedy zadałem dwa pytania konkretne, a mianowicie ile cena odpadów wzrośnie, cena śmieci i wywozu wzrośnie, a przede wszystkim o transport i teraz do tego transportu wróć: „Rzeczywiście będą tego typu problemy, o których mówił Pan radny Jarosław Sidor. One będą wynikały z dwóch powodów. Pierwszy, to jest dowóz biomasy do Elektrowni, o tym będziemy rozmawiać z ZE PAK. A co do dowozu odpadów, na to do tego czasu, mam nadzieję, że przygotujemy się, bo prawda jest,

że z całego okręgu, z tych 32 gmin, na szczęście z różnych kierunków te odpady byłyby dowożone do tej instalacji. Więc dziś nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć, jakie będą obciążenia. Będziemy starali się, żeby do tego czasu przygotować, tak skomunikować obiekt i tę termiczną utylizację z dostawcami, żeby nam nie zdemastowano naszych dróg, które będziemy za ciężkie pieniądze miasta remontować”.

Dlatego Panie Prezydencie były te moje wnioski, ja zawsze staram się wracać myślami, zapisuję sobie pewne ważne rzeczy, te ulice nawet nie były remontowane i dlatego ze względu na odrzucenie przez Pana, jak również przez Radę i braku pieniędzy nie mogą wejść do realizacji. Panie Prezydencie, ja uważam, że naprawdę nad tym trzeba się zastanowić. Od wielu lat, od wielu kadencji poprzednich zawsze budżet przechodzi z uwagi na to, że niestety radnym buduje się ulice na osiedlach, czy na Wilkowie. Ale tutaj Panie Prezydencie, mówię jako gospodarz i proszę Pana również o to, aby nie było za kilka lat z tym problemem, a mianowicie z dowozem, już jest w tej chwili problem z dowozem biomasy, aby w przyszłości, za te dwa, trzy lata, kiedy zakład powstanie, nie było problemów, jeżeli chodzi o dostarczenie tych śmieci, przepraszam za wyrażenie, do zakładu termicznej utylizacji odpadów. To jest naprawdę bardzo ważne. Dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Chciałbym podziękować Panu radnemu Sidorowi, po raz pierwszy w życiu spotkał mnie taki zaszczyt, że ktoś mnie zacytował. Do tej pory mi się to nie zdarzyło. Chciałbym jednak uprzejmie zwrócić uwagę Pana radnego, że oddanie inwestycji pt. „Termiczna utylizacja odpadów komunalnych”, to jest październik 2015 roku i zapewniam Pana, że przynajmniej do 2014 roku większość tych, wtedy zapowiadanych przeze mnie prac, pozwalających na odpowiednie skomunikowanie tej instalacji z dostawcami odpadów komunalnych, będzie wykonana i mam nadzieję, że Pan będzie dalej tych spraw tak mocno pilnował, o co proszę. Dziękuję bardzo.”

Jako następny głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym, żeby Pan ustosunkował się do pewnego zadania, na które najpierw była propozycja z budżetu na 2012 rok, tj. budowa kanalizacji deszczowej na terenie osiedla Pątnów na kwotę 1,3 mln zł, a teraz po poprawce do druku 512 po prostu to zadanie jest ścinane. Jak Państwo wiecie, zadanie to jest bardzo ważne ze względu na uzyskane środki, jakie dostał PWiK do budowy kanalizacji w Pątnowie. Teraz za bardzo nie rozumiem o co tutaj chodzi, bo ścinamy 1,3 mln zł w WPI na 2014 rok, gwarantuje się tam kwotę 500 tys. zł i teraz się zastanawiam co z rokiem 2013? No nie wyobrażam sobie, żeby ten rok przeszedł tak sobie bezproduktywnie i 2013 musiałby być poświęcony na zrobienie dokumentacji technicznej tej kanalizacji, bo Pątnów, z tego co wiem, nie ma dokumentacji. Jeżeli tak, to proszę o potwierdzenie.

Druga rzecz, czy Pan Prezydent rzeczywiście na 2014 rok planuje zagwarantowanie no już odpowiednio wysokich kwot na odbudowę ul. Ślesińskiej, kiedy będzie już wykonana ta inwestycja kanalizacyjna i deszczowa, jak ona będzie koordynowana, przez kogo i jak to technicznie będzie wyglądało? Jeśli można, to proszę o kilka zdań wyjaśnienia, ponieważ coś mi tutaj nie zgrywa. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja mam takie pytanie, które zadałem na komisji, w sprawie pokazania w budżecie, jakie kwoty miasto zbiera z opłat parkingowych. Przypomnę, że były takie ustalenia, że radni będą widzieli, jaka kwota pieniędzy jest pozyskiwana właśnie z opłat za parkowanie, aby wiedzieć, jakie kwoty ewentualnie przeznaczać na budowę parkingów, bo taka miała być zasada. Natomiast jakby te

dochody miasta są wrzucone w którąś z pozycji i jakby trudno powiedzieć dokładnie, jaka kwota jest planowana zbioru pieniędzy w 2013 roku. To jest jedna rzecz.

Drużga jest następująca, chciałbym uzyskać odpowiedź, jaka kwota przez budżet miasta będzie przeznaczona w 2013 roku na finansowanie Młodzieżowego Domu Kultury i jak to wygląda z porównaniem tego roku. Chciałbym się dowiedzieć, jakie oszczędności, bo taki był cel przekształcenia przecież tej placówki z oświatowej w kulturalną, jakie oszczędności miasto w tym względzie będzie miało w 2013 roku.

Jeszcze jedna rzecz, ten temat był już poruszony przez radnego Sidora, właśnie w sprawie autopoprawki zadania, które tam się znalazło, czyli łącznika między Paderewskiego a Wyszyńskiego, czyli przebudowy ciągu ul. Wyzwolenia. Bardzo się cieszę, że rzeczywiście po prawie 40 latach od momentu, kiedy decyzja powstała, będzie takie coś, będziemy wreszcie ten wiadukt mieli. Natomiast mam takie pytanie, co dalej za tym idzie, bo rozumiem, że jest to przygotowanie koncepcji projektowej, to nie jest przygotowanie koncepcji, to jest przygotowanie projektu, czy i kiedy będą nas czekały z tym związane wydatki. Czy już w 2014 roku i jak szacunkowo Prezydent ocenia, z jakimi to kosztami będziemy musieli się liczyć w następnych latach w związku z budową tego łącznika i przybliżyć rozmowy, które są toczzone z PKP, jak to wygląda. To tyle, dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Teraz udzielę głosu Pani radnej Monice Kosińskiej, którą poproszę na końcu, jakby chciała wyrazić opinię na temat całości budżetu, bo potem będą opinie klubów.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Jak mantrę będę porównywać sport i kulturę, ale nie w takim zakresie, Pan Pięguła już na mnie patrzy, nie chodzi mi o to, ile wydajemy na sport, ile wydajemy na kulturę, tylko w jaki sposób wydajemy te pieniądze. A mianowicie chodzi mi o współpracę w zakresie kultury pomiędzy samorządem Konina a zlecaniem zadań z tego właśnie tytułu organizacjom pozarządowym. I tak w 2011 roku na ten cel nie wydawaliśmy żadnych środków. W 2012 roku udało nam się na ten cel przeznaczyć kwotę oszałamiającą 30 tys. zł. Zgodnie z obietnicą Pana Prezydenta kwota ta miała się zwiększać i coraz większa ilość zadań miała być przekazywana, również z zakresu kultury, do wykonywania również organizacjom pozarządowym. Natomiast w budżecie 2013 roku kwota ta została zmniejszona o 2 tys. zł, czyli wynosi w tej chwili 28 tys. zł. Podczas trwania posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury dowiedziałam się, że kwota ta ma być przeznaczona tylko na jedną imprezę kulturalną, na jedno wydarzenie kulturalne, które jest co prawda jednym ze sztandarowych wydarzeń kulturalnych w naszym mieście, ale tylko jednym. Niejako w ten sposób wyłączylibyśmy inne organizacje pozarządowe działające w obrębie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego z ubiegania się o środki finansowe przeznaczone na ten cel.

I tak dla porównania, tutaj posłużę się sportem, na, tak jak powiedziałam, wydatki w zakresie kultury powierzamy organizacjom pozarządowym, czyli organizacja kultury dla mieszkańców miasta Konina, to jest 28 tys. zł. Natomiast w tym samym zakresie organizacjom pozarządowym w zakresie kultury fizycznej powierzamy 1.840 tys. zł. W naszym budżecie znajdują się pieniądze również na wydarzenia kulturalne i na imprezy rekreacyjno-kulturalne dla mieszkańców naszego miasta i jest to kwota w budżecie pod nazwą: „zakup usług pozostałych w wysokości 355 tys. zł”. Tylko czy nie byłoby zasadne, żeby tę kwotę przesunąć w kierunku powierzania zadań, czy też jeżeli niepowierzania zadań, to dofinansowywania zadań publicznych dla mieszkańców miasta Konina, również organizacjom pozarządowym. Bo o ile ta współpraca na polu kultury fizycznej, na polu pomocy społecznej, na polu wspomaganie rozwoju dzieci i młodzieży niepełnosprawnej i na

polu turystyki, ona idzie do przodu i te kwoty są przeznaczane coraz większe, tak na wydarzenia kulturalne kwotę z tego paragrafu zmniejszamy, co wydaje mi się niezasadne.

Apeluję do Pana Prezydenta, żeby po raz kolejny rozważyć kwestię, żeby coraz większą liczbę zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego powierzać, albo dofinansowywać, również organizacjom pozarządowym, bo one również organizują świetne wydarzenia. I tu posłużę się tym sztandarowym przykładem – festiwal bluesowy Bluesonalia, dofinansowany z budżetu miasta festiwal, o którym mówiło się w Polsce, o którym mówiło się na antenach ogólnopolskich stacji radiowych, o którym mówiło się w telewizji. To jest impreza, to jest wydarzenie na skalę kraju organizowane przez organizacje pozarządowe.

Dlatego myślę, że takich przykładów, które moglibyśmy mnożyć, po takiej zachęcie, po tym pierwszym roku, kiedy wiemy, że możemy powierzać takie zadania organizacjom pozarządowym, bo z nich wywiązują się znakomicie, że ta kwota powinna być coraz większa, a nie zmniejszana. Ja rozumiem, że są kwoty przeznaczone w budżecie na różnego rodzaju wydarzenia, ale czy nie powinny one się odbywać w trybie artykułu, który nam mówi o konkursach, o tym równym dostępie organizacji do środków finansowych budżetu miasta? To, że w naszym budżecie zauważamy znaczący wzrost środków na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, to jest tylko wzrost tak naprawdę pozorny, ponieważ to jest przesunięcie pieniędzy. Przesuwamy środki, które do tej pory w budżecie tegorocznym były do września w budżecie oświaty, czyli MDK przesunęliśmy do budżetu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, i na tym polu mamy znaczącą poprawę, bo mamy ponad 114% wzrostu do roku 2012, ale to jest tylko przesunięcie między paragrafami, kwota nam się de facto nie zwiększyła. Natomiast wydaje mi się zasadne, żebyśmy cały czas myśleli o tym, żeby w tym kierunku edukacji, poprzez kulturę, uczyć naszą młodzież.

Ja pozwolę sobie w dalszej wypowiedzi powiedzieć, że jako Koniński Klub Samorządowy, jednoosobowy, wstrzymam się od poparcia budżetu. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Pozwólcie Państwo, że przedstawię trzy zagadnienia. Jedno szczegółowe, dwa natury bardziej ogólnej. Nie pamiętam, żebyśmy ostatnimi czasy uchwalali budżet, gdzie była nadwyżka budżetowa, pewnie bezpośrednio przekłada się to na to, że niestety z kolei po stronie wydatków budżetowych mamy tak duży spadek, o 41%, ale coś za coś. To jest taka refleksja pierwsza.

Natomiast drugie, ja myślę, że przy okazji dyskusji na temat budżetu i tych szczegółowych spraw, o których Państwo mówicie, myślę, że warto zastanowić się nad sprawami jeszcze bardziej ogólnymi. Odnoszę wrażenie, że jest coraz mniej samorządności w samorządach, że bardzo często nasze budżety są pisane nie tylko przez nas, przez Pana Prezydenta, ale również przez Ministra Finansów, a konkretnie przez dokumenty. Ja nie odnoszę się do konkretnej osoby, raczej odwołuję się do ustaw, które regulują tworzenie budżetu.

Oczywiście jesteśmy zobowiązani to respektować, takie są wymogi prawa. Natomiast myślę, że potrzebna jest też dyskusja wśród samych samorządów, na różnego rodzaju forach miast, komisji rządowo-samorządowych, żeby ewentualnie zgłaszać postulaty, w którą stronę zmiana ustaw regulujących tworzenie budżetów gmin powinna postępować, które z przepisów są swoistym kagańcem, a które rzeczywiście zabezpieczeniem dla samorządów, bo nie można wszystkiego wrzucać jakby do jednego worka i powiedzieć chcemy do końca mieć możliwość tworzenia każdego, nawet najbardziej absurdalnego budżetu. To jest jedna rzecz.

Myślę, że takim tematem dla takich forów samorządowych powinien być problem również odzyskiwania tzw. VAT-u. My wiemy, że to jest pokaźny zastrzyk dla niektórych budżetów, dla przykładu podam, miasto Kraków odzyskuje około 70-80 mln zł z tak zwanych inwestycji, z nadpłaconego podatku VAT, chodzi oczywiście o inwestycje typu kanalizacja,

itd. My też takich inwestycji prowadzimy sporo i tutaj widzę jakby możliwości pozyskiwania dodatkowych pieniędzy. Poszczególne gminy działają jakby na własną rękę, natomiast może dobrze byłoby pomyśleć o takim wspólnym działaniu właśnie na tych forach samorządowych. Mamy dobre doświadczenie, mam nadzieję, że orzeczenie sądu uprawomocni się i rzeczywiście to jest przykład, który pokazuje, że można pozyskiwać pieniądze w sposób taki, że rzeczywiście upominamy się o to, co nam się słuszenie należy. Wydaje mi się, że tutaj podatek VAT, to jest ta część pieniędzy, która mogłaby spokojnie do samorządów wracać. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Chciałbym powiedzieć, że budżet choć trudny, ponieważ, to nie będzie oryginalne co teraz powiem, większość samorządów obserwuje spadek dochodów własnych, niestety z powodu tego, że pogarsza się sytuacja na rynku pracy, a jeśli, tak jak w naszym przypadku, większość naszych dochodów jest pochodząca z podatków i opłat, no to się to przekłada od razu na mniejsze wpływy. Optymistycznie zakładamy, że one wzrosną i życzymy sobie, żeby tak było i żeby ten proces zatrzymać, niewątpliwie nie może nam drastycznie spadać liczba mieszkańców. To się nie będzie działo, jeżeli rzeczywiście sytuacja na rynku pracy będzie się poprawiać, bo to jest zachęta zawsze do tego, żeby kolejne pokolenia się tu osiedlały, a może jeszcze kogoś tutaj sprowadzały do siebie. To jest dzisiaj słabością samorządów, największą bolączką i w tym zakresie nie jesteśmy oryginalni, pozostaje życzyć sobie, żebyśmy tę tendencję odwrócili.

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za przyjęcie do tak trudnego budżetu i tak dużej ilości wniosków złożonych przez Państwa radnych, przez komisje Rady Miasta. To dowód tego, że Prezydent stara się poszukiwać kompromisów, spotyka się z radnymi na komisjach, z radnymi na posiedzeniach klubów i jak wspominał w swoim wystąpieniu, chciałby, żeby każdy z wniosków został przyjęty. Oczywiście jest tak, że budżet nam na to nie pozwala.

Ważna informacja, dlaczego pojawiła się nadwyżka po raz pierwszy od wielu lat. Ale myślę, żebyśmy mieli w pamięci cały czas wiszącą nad nami regułę wydatkową, która nakazuje nam regulować deficyt w skali kolejnych lat, to jest wyjaśnienie, dlaczego tak się dzieje. Można dyskutować, czy sytuacja oto taka naszego budżetu pod kątem zadłużenia 30% zaledwie, przy możliwym zadłużeniu względem dochodów 60%, jest sytuacją dobrą. Można dyskutować, czy samorządy, mam na myśli duże miasta, które organizowały EURO 2012, zadłużyły się progowo 60%, czy zrobiły dobrze. Dzisiaj reguła wydatkowa na to już nie pozwala, ale mam nadzieję, że tę regułę zmiękczy Premier i Rząd, ponieważ przed nami kolejna perspektywa unijna i te środki na lata 2013-2020 będą do osiągnięcia, myślę, zwłaszcza w środkach z funduszy spójności tylko wtedy, kiedy samorządy, które najlepiej wydatkują te środki, będzie stać na wkład własny.

Sygnaly ze strony samorządowej docierają bardzo intensywne, na komisji wspólnej Rządu i samorządu, o tym się mówi, niestety inicjatywa, którą ta komisja wspólna podjęła, Związek Miast Polski konkretnie, ażeby zwiększyć udziały samorządów w PIT, nie bardzo ma szanse powodzenia, bo wyliczono potrzebę zwiększenia dochodów samorządów w tym zakresie i wyliczono ją na kwotę niestety 8 mld zł. Budżet państwa nie ma tych pieniędzy, chociaż wnioski Związku są słuszne i ja nie wątpię w to, że ilość podpisów niezbędna do tego, żeby tę inicjatywę ustawodawczą procedować w Sejmie, się znajdzie, ale szanse powodzenia jej są niewielkie. I pozostaje sobie życzyć, żebyśmy w sposób naturalny mieli szanse liczyć na zwiększenie naszych dochodów poprzez poprawę rynku pracy i jednak zatrzymanie zmniejszania się liczby mieszkańców.

Mimo wszystko uważam, że ten budżet jest optymistyczny i bardzo się cieszę, że w jakiś sposób Państwo radni mają szansę, jako ci, którzy wsłuchują się w głos mieszkańców, wprowadzić kolejne zadania inwestycyjne do budżetu. Za to Państwu dziękuję, myślę, że mieszkańcy mają w ten sposób poczucie tego, że Państwo ich godnie

reprezentujecie, dbacie o ich potrzeby w swoich społecznościach lokalnych. Za to wszystko Państwu serdecznie dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Chciałbym powiedzieć Panu radnemu Mateuszowi Cieślakowi, że wiemy, że to co będziemy posiadać ewentualnie z rozliczenia roku, to nie będzie kwota, którą będzie można napompuwać, ona po prostu będzie miała swoją wartość. I powiem, iż nie mamy zamiaru w sposób taki jak mantra powtarzać, że następne zadania będziemy przyjmować i rozliczenie roku, gdyż w tym, co zostało Państwu radnym, Wysokiej Radzie zaproponowane, to jest nasz dosyć wnikliwy rachunek na co możemy liczyć. Nie chciałbym też i za to Wysokiej Radzie dziękuję, że w tej dyskusji nie były przywoływane pewne możliwe rozstrzygnięcia dla nas bardzo optymistyczne i korzystne, poczekajmy aż to się stanie faktem, który pozwali nam sięgnąć po dodatkowe pieniądze. Myślę, że jeszcze wiele tych bardzo ważnych propozycji ze strony Państwa radnych, albo tego co jest w naszym WPI, będziemy mogli podjąć. Coś mi mówi, że możemy z optymizmem patrzeć jeszcze na pewne rozstrzygnięcia w roku 2013.

Natomiast jeśli chodzi o sprawy dotyczące tego, jak Pan radny Marek Cieślak powiedział, gwałtownego cięcia, to chciałbym wyjaśnić, że to nie była taka rezygnacja zwykła z zadania związanego z budową i przebudową ulicy Ślesińskiej, ale wynika to z innego, bardzo istotnego faktu, a mianowicie nasz PWiK w tej chwili aplikuje o środki inwestycyjne, które również zawierają zadanie – budowa kanalizacji sanitarnej Pątnów – Gaj. I my w związku z tym, że nastąpiła rozbieżność między tymi możliwymi terminami w związku z projektowaniem i uzyskaniem środków, a tym, jakie były nasze zamiary, tylko z tego powodu zrezygnowaliśmy, żeby zsynchronizować te prace, bo PWiK będzie spełniał rolę inwestora zastępczego i będzie kompleksowo wykonywał to zadanie inwestycyjne. I to jest jedyny powód, dla którego odkładamy to w czasie, oczekując, kiedy PWiK będzie gotowy, zarówno ze środkami finansowymi, jak i z projektem.

Odpowiadając Panu Przewodniczącemu Korytkowskiemu powiem, że w tej chwili z opłaty parkingowej uzyskaliśmy 381 tys. zł, plan mamy 765 tys. zł, będzie być może lekka nadwyżka. Wszystkie te pieniądze w tej chwili przeznaczamy na rozszerzanie strefy tak, żeby ją doprowadzić do tego pełnego projektu, który został przez Wysoką Radę zatwierdzony. A następnie, zgodnie z naszą wspólnie wyrażoną wolą, wszystkie środki pochodzące ze strefy będą przeznaczone na opłatę jej funkcjonowania, która nie będzie aż tak bardzo wysoka, a reszta środków będzie przeznaczona na budowę parkingów i miejsc postojowych. Taka była nasza wola, jesteśmy tutaj konsekwentni i tak będzie.

Co do spraw związanych z MDK, to powiem, że rok 2012 on nie będzie rokiem takim imponującym co do uzyskanych oszczędności, ze względu na to, że jak Wysoka Rada i Państwo wiecie, byliśmy zobowiązani wypłacić odprawy w związku z Kartą Nauczyciela, co zostało co do jednego grosza rozliczone. Natomiast na ten następny rok 2012-2013 wynika, że te oszczędności będą w granicach 250 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu liczby godzin, bo to jest również istotne w tej sprawie. Natomiast przewidujemy, aby z rozliczenia roku ewentualnie przeznaczyć środki na to, by wykonać niezbędny zakres remontów w Energetyku, do którego ma przeprowadzić się MDK. To są dość znaczące kwoty i najpierw wykonamy to, co jest podstawowe i potem konsekwentnie będziemy remontować Energetyk, żeby dzieci mogły, i żeby ta placówka mogła funkcjonować w godziwych warunkach.

Natomiast odpowiadając Pani radnej Monice Kosińskiej chciałbym powiedzieć, że doceniam ten pogląd, że powinniśmy do realizacji przedsięwzięć o charakterze kulturalnym coraz szerzej włączać organizacje pozarządowe. Jednak wypowiedź Pani określam jako bardzo zawężoną do jednej kwoty. Natomiast chciałbym uprzejmie zauważyć, że zupełnie pominęła Pani fakt, że jako miasto wspieramy dzisiaj wiele imprez organizowanych przez organizacje pozarządowe i są to całkiem istotne kwoty, które są

asygnowane z budżetu, być może one umknęły Pani radnej uwadze. Przypomnę chociażby Gospel, to są Jazzonalia, to są Bluesonalia, to jest Malta na bis, to są imprezy organizowane przez Fundację Noskowskiego, „Tryptyk zaduszkowy” i „Muzyczne przestrzenie”, bardzo piękne imprezy, które również są w sposób istotny dofinansowane przez budżet miasta. To jest również Muzyka w Ratuszu, to jest także organizowane przedsięwzięcie cykliczne, co miesięczne przez Konińskie Towarzystwo Muzyczne, Feta na zakończenie lata jest także finansowana częściowo przez budżet miasta i jeszcze dodam Juwenalia. Więc to są tylko tak ad hoc wybrane imprezy o charakterze kulturalnym, organizowane w dużej mierze przez organizacje pozarządowe. Jeżeli w Pani postrzeganiu tego problemu organizacje pozarządowe to są tylko te, do których się przyzwyczailiśmy, to chciałbym i zachęcałbym, żeby może szerzej na ten pogląd spojrzeć. A jeśli Pani przyjmie moje wyjaśnienia, to być może zmieni Pani także decyzję co do głosowania nad budżetem. Dziękuję bardzo.”

Ad vocem głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Panie Prezydencie, nie umknęły mi te kwoty, co więcej nawet je wymieniałam w swoim wystąpieniu i to jest kwota 355 tys. zł, która jest zapisana w budżecie pod paragrafem inne powierzenia. Natomiast mówiłam o tym, że pieniądze mogłyby być rozdysponowywane również w formie konkursów, jak odbywa się to dla stowarzyszeń sportowych na prowadzenie działalności sportowej. Nie tylko w takiej formie, że dajemy tym, którym zawsze dajemy, tylko dopuszczamy również organizacje inne i nie na małe granty, na wnioski takie po 3 tys. zł na przegląd taki, albo 2 tys. zł na przegląd taki, tylko na organizację większych wydarzeń kulturalnych. Wspieranie również marszałkowskich instytucji kultury, nie pomijam absolutnie tego faktu, bo są to wydarzenia, w których ja biorę udział i ja doskonale wiem, w jakich wielkościach miasto dofinansowuje te wydarzenia, więc wydarzenie, którego koszt przekracza 150 tys. zł miasto dofinansowuje w wysokości 15 tys. zł, no powiem szczerze, nie jest to aż taka olbrzymia kwota dofinansowania, natomiast jest to dofinansowanie do innej instytucji kultury.

Natomiast moja wypowiedź dotyczyła tylko i wyłącznie organizowania konkursów dla organizacji pozarządowych na organizację wydarzeń kulturalnych w mieście i w takim zakresie na ten cel przeznaczamy w budżecie roku 2013 - 28 tys. zł, które z wyjaśnień Pana Kierownika mają być przeznaczone na imprezę o nazwie Bluesonalia, tym samym wyłączając inne organizacje o to, że będą w konkursie starały się na przykład o zorganizowanie wystawy, na zorganizowanie koncertu, zorganizowanie prelekcji o sztuce, czegokolwiek innego, ponieważ nie ma tych środków zapisanych w budżecie.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Ja rozumiem intencje Pani radnej, ale też dostrzegam w tym, co Pani mówi odrobinę złej woli, dlatego że proszę nie próbować mówić, że my mamy finansować organizacje pozarządowe, my mamy je wspierać. Proszę mi pokazać wnioski w zakresie kultury organizacji pozarządowej, który nie został wsparty przez miasto, proszę pokazać mi taki wniosek.

Kolejność powinna być jak sądzę taka, że jeżeli któraś z organizacji pozarządowych ma zamiar realizować jakieś przedsięwzięcie, no to powinna zgłosić to również, że liczy na udział miasta we współfinansowaniu tego projektu. Dlatego zgadzając się wcześniej z ogólnym poglądem tak, że będziemy starali się, że jeżeli będą wartościowe projekty zgłaszane przez organizacje pozarządowe, nie tylko w ramach konkursów, o których Pani mówi, wtedy będziemy to wspierać z budżetu miasta. Poza tym zgodzi się Pani jak sądzę z tym, że my mamy prawo oczekiwać nim dofinansujemy przedsięwzięcie, informacji o tym, jaki będzie jego poziom i komu on będzie dedykowany.”

Następnie głos zabrał Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Dwie rzeczy, pierwsze podatek VAT. W przypadku prowadzonej polityki przez miasto Konin ten poziom odzysku jest niewielki, bo to są tylko drogi, gdzie nie ma przychodów i deszczówka. Natomiast większość inwestycji typu ciepłowniczego, wodociągowego, kanalizacyjnego jest w firmach, które mają możliwość odliczania, tak więc u nas wygląda to trochę inaczej, jak w innych miastach.

Natomiast Pan radny Korytkowski prosił o informacje dotyczące wiaduktu nad torami E 20. W lutym lub marcu 2011 roku była pierwsza propozycja PKP, że przystępują do prac nad modernizacją linii E 20, propozycja 50% nasze, 50% PKP, w zamian za to zgoda miasta na zamknięcie ulic, które są dzisiaj przejazdami. My próbowaliśmy kilkakrotnie interweniować, zresztą w tym samym czasie chyba dotyczyło to dworca kolejowego. Po ponad roku odezwało się Biuro Projektowe VRS, które na zlecenie PKP wykonuje te dokumentacje. Pierwsze spotkanie odbyło się na koniec listopada, Państwo przyjechali z propozycją, że przygotowują dwa warianty, albo przejście podziemne, albo wiaduktowe jednopasmowe, to znaczy jeden pas ruchu w każdą stronę. My stanęliśmy na stanowisku dosyć twardym, jednoznacznym, że interesuje nas tylko na dwóch płytach dwa pasy w każdą stronę. Przerwaliśmy rozmowy, po kilku tygodniach Państwo się zjawili ponownie, wykonali badania geologiczne pod torami, przejście pod torami jest niemożliwe, ponieważ tam na głębokości osadzenia fundamentów jest po prostu torf i nie ma możliwości przeprowadzenia tam przejścia tunelowego. Jest zgoda na cztery pasy, 50% każda ze stron, my mamy obowiązek przygotowania projektu drogowego, stąd 260 tys. zł w budżecie.

Pojawiają się problemy regulacji gruntowych tak z jednej strony jak i z drugiej. Z jednej strony, to jest kwestia przejścia przez V Osiedle, tam też wszędzie muszą być cztery pasy i zejścia po drugiej stronie. Albo zejdziemy po nasypach, od strony ulicy Wyzwolenia jest nasyp, więc myślę, że on będzie wykorzystany. Myślę, bo to zależy od moich kolegów, jaka koncepcja będzie przygotowana. Zejście od strony Zatorza, dyskutowaliśmy we własnym gronie i proszę to traktować jako luźną dyskusję, czy zrobić zejście z nasypem i potem różne rozwiązania drogowe łączące z Przemysłową, czy estakadą zejście na Paderewskiego za drugimi torami. W sensie pewnej logiki w czasie to byłoby najlepsze, ale z tym wiążą się określone koszty. Myślę, to co padło w naszej rozmowie wewnętrznej z zespołem kierowników, byłby to kapitalny fragment z wyjściem na ulicy Rumiankowej na A 92. Nic, tylko to robić.

Natomiast my zaczynamy prace projektowe, spotkaliśmy się z Prezesem KSM informując go o tych pracach, żeby ewentualne prace przy drodze już nie miały miejsca, żebyśmy mieli świadomość, że idziemy w tę stronę, żeby powoli się przygotowywać. Projekt w roku 2013. Państwo nam powiedzieli, że mają obietnicę, że dokumentacja w tej perspektywie ze środków unijnych, bo oni mają ze środków unijnych te pieniądze, natomiast budowa 2014-2020, ale w 2013 roku dokumentacja musi być zrobiona. Tak to na dzisiaj wygląda. Tam jest jeszcze kwestia przejścia podziemnego – ulica Torowa. Ustąpiliśmy, ponieważ nie ma zgody PKP na przejście podziemne Kolejowa – Torowa – Zatorze, tylko jest Kolejowa – Torowa, a tutaj taki przeszkadzacz do przechodzenia przez tory, ponieważ jest to tor boczny i nie należy do E 20, Kolej nie chce tego finansować.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja w uzupełnieniu powiem, że rzeczywiście ten nasz pomysł od lat powtarzany i zresztą już gotowy, jak powiedziałem projekt łącznika Rumiankowa – Zakładowa – Kleczewska, na wiosnę powinien uzyskać pozwolenie na budowę i rzeczywiście mógłby być złożony do „schetynówki” jako inwestycja wieloletnia, w okresie 3-letnim zrobić i wpisując się w to rozwiązanie znakomicie poprawić komunikację w mieście, więc żebyśmy byli gotowi z tym wnioskiem na jesień do realizacji w roku 2014.

Dziękuję bardzo Panom Prezydentom za udzielone odpowiedzi na zapytania radnych w debacie budżetowej, teraz możemy przystąpić do wyrażenia opinii przez kluby radnych.”

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Ja na samym wstępie chciałem bardzo podziękować wszystkim biorącym udział w konstruowaniu budżetu, to bardzo wiele pracy kosztowało, wiele godzin. Wszystkim urzędnikom, radnym i przede wszystkim głównemu konstruktorowi Prezydentowi, chociaż tak jak Pan Prezydent powiedział, jest to budżet Rady Miasta.

Trzeba na samym wstępie powiedzieć, że pierwotny kształt budżetu nie był taki optymistyczny, wydawało się, że już nie ma możliwości nic w nim zmienić. Jednak udało się, myślę, że jesteśmy usatysfakcjonowani tym, co się stało podczas komisji, co się stało na sesji. Myślę, że większość wniosków, przynajmniej tych realnych, proponowanych przez poszczególnych radnych, czy też proponowanych przez poszczególne komisje, zostało przez Pana Prezydenta uwzględnione. Oczywiście to jest tak, że co roku radni zgłaszają bardzo dużą ilość wniosków indywidualnie, czy też poprzez komisje. Potem trzeba te wnioski rzeczywiście weryfikować i patrzeć na nie trzeźwym okiem i zostało to wykonane.

Doskonale zdajemy sobie sprawę, że budżet miasta nie jest z gumy i trzeba było rzeczywiście realnie na to wszystko spojrzeć. Jednakże trzeba zauważyć to, że radni mają prawo zgłaszać takie wnioski, gdyż jesteśmy rozliczani przez naszych wyborców. Oprócz tego sami oceniamy te rzeczy, które powinny w mieście być wykonane, tym bardziej, że ze wszystkich zgłoszonych wniosków były rzeczywiście takie, które są potrzebne miastu, nie było tam żadnych fanaberii. Taka duża ilość wniosków świadczy o tym, jakie po prostu miasto ma potrzeby.

Ja bardzo się cieszę, że te uzgodnienia, dotyczące równomiernego rozłożenia budowy dróg lokalnych na terenie miasta Konina, w dalszym ciągu są kontynuowane. Bierzemy to pod uwagę co roku przy konstrukcji budżetu tak, abyśmy wszędzie, żeby każde osiedle, każda dzielnica miasta, tam, gdzie takich dróg brakuje, co roku takie drogi zyskiwało, gdyż tak jak wiemy są takie dzielnice, które od kilkudziesięciu lat przecież czekają na budowę dróg.

Oczywiście Panie Prezydencie liczymy na to, że te wnioski, które się nie znalazły w budżecie, a jest takie pewne przyobiecanie, że w przypadku, kiedy pojawią się środki w ciągu roku budżetowego, zostaną wpisane do budżetu i zostaną zrealizowane. Na to tutaj jako radni, przynajmniej Klubu Radnych PO, liczymy.

Krótko, jak należy ocenić ten budżet, za którym za chwilę będziemy głosować. Otóż ja myślę, że to nie jest budżet naszych marzeń i nazwałbym go budżetem realnych możliwości. Szanowni Państwo Klub PO przy głosowaniu nad budżetem roku 2013 wprowadził dyscyplinę i będziemy głosowali za udzieleniem poparcia temu budżetowi. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Przed nami głosowanie nad przyjęciem budżetu miasta Konina. Po jego uchwaleniu, będzie najważniejszym dokumentem stanowiącym w 2013 roku podstawę gospodarki finansowej naszej małej ojczyzny, jaką jest Konin. Wszyscy wiemy, że kryzys odzwierciedla i będzie odzwierciedlał się na finansach publicznych, finansach samorządu. Dlatego budżet na 2013 rok jest budżetem ostrożnym i wyważonym, budżetem finansowej odpowiedzialności, stworzonym po raz kolejny przez Prezydenta i wszystkich radnych.

Jak wynika z prognoz, do kasy miejskiej wpłynie w przyszłym roku o 20 milionów złotych mniej, niż w roku bieżącym. Budżet przewiduje dochody miasta na poziomie 384 milionów złotych, a jego wydatki zamkną się w kwocie 377 milionów. Warto zaznaczyć, że 7 milionów nadwyżki przeznaczone zostanie na spłatę zadłużenia, które zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów musi być minimalizowane.

Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej ocenił realia ekonomiczne w jakich powstał budżet i przyjął konieczną akceptację warunków jego realizacji, zdając sobie sprawę,

że będzie trudny dla wielu grup społecznych. Jednak musimy myśleć o przyszłości miasta i jego wszystkich mieszkańców, i pamiętać o minimalizowaniu skutków kryzysu.

W imieniu swoim, koleżanek i kolegów opiniujemy pozytywnie budżet na rok 2013 i deklaruję w imieniu członków Klubu SLD głosowanie za jego przyjęciem, bo w ten sposób zagłosujemy za bezpiecznym jutrem. Dziękuję.”

Z kolei głos zabrała Przewodnicząca Klubu Radnych PiS p. Z. ITMAN, cytując: „Uchwalenie budżetu miasta odbywa się w otoczeniu różnych czynników zewnętrznych, my o tym wiemy i od tego nie uciekniemy. Pierwszym najważniejszym jest sytuacja gospodarcza i w konsekwencji uchwalony budżet państwa na 2013 rok. Te warunki, ja sobie tu wynotowałam, określają następujące parametry dla przypomnienia: wzrost gospodarczy 2,2%, inflacja 2,7%, wzrost zatrudnienia 0,2%, wzrost wydatków 1,9%, udział wydatków budżetu w PKB 19,8% przy wydatkach 2012 roku 20,49%. Te generalne trudności, ogólne trudności, oczywiście warunkują nasz budżet.

Zważywszy na to wszystko i to, co mówił Pan Przewodniczący Klubu PO Piotr Korytkowski, że to nie jest budżet naszych marzeń, oczywiście, że nie jest, bo gdybyśmy tak te nasze marzenia mogli tutaj realizować, to byłoby naprawdę coś wspaniałego. Są realia takie i zważywszy na to wszystko, na te trudności i na to, że część naszych wniosków zostało zrealizowanych uznaliśmy, że nie wprowadzamy jako Klub dyscypliny, członkowie naszego Klubu PiS będą głosować zgodnie z własnym sumieniem. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję wszystkim Państwu za udział w dyskusji, Panu Prezydentowi, Państwu radnym we współtworzeniu projektu budżetu. Na zakończenie naszej procedury przystąpimy do głosowania.”

Kolejno Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 513.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017.

Uchwała Nr 505 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 512.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” przy 3 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina uchwaliła budżet miasta Konina na 2013 rok.

Uchwała Nr 506 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym (druk nr 541).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 541 radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany, radni nie mieli żadnych uwag do przedstawionej informacji przez kierownika wydziału.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Przypomnę, że poprzednią uchwałę w tej sprawie podjęliśmy 24 października br. Uchwała Nr 462 została w całości unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 grudnia 2012r..

W ocenie organu nadzorczego zapis - „za każdą rozpoczętą dobę” – jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami ustawy - prawo o ruchu drogowym. Rada powinna ustalić opłatę za każdą pełną dobę, a nie za dobę rozpoczętą i podejmując Uchwałę Nr 462 uczyniła to bez podstawy prawnej.

Wojewoda zakwestionował również zawarcie w tytule uchwały kwestii, których ona nie reguluje.

Z uwagi na pilną potrzebę podjęcia tej uchwały, Prezydent Miasta wniósł do Rady wniosek o rozpatrzenie nowego projektu na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 541 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym.

Uchwała Nr 507 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Wnioski i zapytania radnych.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Sesja nadzwyczajna odbędzie się 28 grudnia, związana z uporządkowaniem uchwał dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi. Wołą Prezydenta i Rady jest to, że mając do wyboru oczekiwanie na decyzje i nakazy Wojewody, tu też w przygotowaniu naszego projektu uchwały, który może ulec zmianie, można pochylić się, poczekać na propozycję, jaka zostanie przygotowana przez urząd Prezydenta, rozważyć, jakie kwoty będą proponowane, bo zawsze taką uchwałą możemy zmienić i będziemy mieć na to więcej czasu, stąd to uzasadnienie, żeby tą sesję zwołać. Sugeruję Wysokiej Radzie, ażeby odbyć wspólne posiedzenie komisji tuż przed sesją.

Zaproszenia Pana Prezydenta na imprezy sylwestrowo-noworoczne są. Jutro uroczysta wigilia samorządowa, na którą wszystkich Państwa zapraszam. Jest naszą tradycją, tak jak w innych korporacjach, ażeby podziękować sobie za wspólną pracę w minionym roku, złożyć sobie życzenia, myślę, że warto tą tradycję pielęgnować, zapraszam Państwa na godz. 15.00.

Duża sesja robocza odbyłaby się w ostatnią środę miesiąca – 30 stycznia.

Następnie Przewodniczący poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 22 porządku obrad I u b w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu Miasta Konina.

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Ad vocem głos zabrał radny p. J. SIDOR powiedział, cytując: „Ad vocem, bo ten temat poruszyłem na samym początku i nie dostałem odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Tutaj zostałem pouczony, że powołując się na Statut muszę pilnować porządku, więc tych forteli proszę nie stosować, chyba, że jest to ad vocem do mnie.”

Kontynuując radny p. J. SIDOR, cytując: „Muszę się odnieść do tego, co Pan powiedział. Niestety poruszyłem temat śmieci i do tematu wróć na początku. Proszę o ciszę z uwagi na to, że to, co mam do powiedzenia jest bardzo ważne. Na początku taki wstęp. W dniu 1 stycznia 2012 roku wchodzi w życie ustawa z dnia 1 lipca 2011 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Od tego dnia gmina ma 18 miesięcy, czyli do 1 lipca 2013 roku na wprowadzenie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Co oznaczają te zmiany dla przeciętnego Kowalskiego. Po pierwsze odbiór wszystkich śmieci za jedną stawkę. Po drugie brak konieczności zawierania samodzielnie umów z firmą zajmującą się wywozem odpadów, bo zajmie się tym gmina i po trzecie niższe rachunki dla osób segregujących odpady.

Powiem Państwu szczerze, że wtedy, kiedy wchodził ten punkt na obrady dzisiejszej sesji, ale został on zdjęty na mój wniosek złożony na komisji, porobiłem takie ogłoszenia i prosiłem, aby jak najwięcej osób się do mnie zgłaszało z propozycjami, jakie były przygotowane przez firmę Poli Invest na prezentacji, jak również ta cała prezentacja została nam przesłana. Nie wiem, czy Państwo wiecie, ale głównym projektantem, głównym szefem,

który nadzorował cały projekt ustawy śmieciowej był Pan Poseł Tadeusz Arkit z PO, który jest kandydatem z okręgu chrzanowskiego.

W związku z tą ustawą odwiedzałem wielokrotnie Wydział Gospodarki Komunalnej, Kierownika Matysiaka, czytałem bardzo dużo na ten temat, co się okazuje. Pan Kierownik przygotował radnym zestawienie uchwał, ale nie przygotował tego na podstawie koncepcji opracowanej przez firmę, która wykonywała to opracowanie. A mianowicie przyjęty był tylko jeden projekt uchwały, a mianowicie od metra kwadratowego i z rozmowy, jaką przeprowadziłem, tak jak powtarzam z urzędnikami, z Panem Kierownikiem, jest to najwygodniejszy sposób dla urzędników. Niestety nie wiem czy dla mieszkańców, tutaj śmiem wątpić, dlatego wręcz zażądałem przygotowania kolejnych projektów uchwał, o których mówi ustawa, pozostałych trzech. Niestety tak się nie stało do dnia komisji, dlatego był mój wniosek o zdjęcie tego punktu.

Jestem naprawdę bardzo zawiedziony rzetelnością Pana Kierownika Matysiaka i pracowników, którzy to przygotowywali, dlaczego? Dlatego, że na komisji przed samą komisją Pan Kierownik Matysiak przedstawił nam na kartce zestawienia 22 miast, gdzie podobne uchwały już zostały przyjęte, a nawet były przedstawione stawki, co zostało nam udokumentowane.

Ja jestem takim człowiekiem, że tu już nie raz mówiłem, że w życiu kieruję się zasadą: „nie stać mnie, aby robić źle”. Nie miałem co prawda wczoraj dużo czasu, ale znalazłem pół godziny do godziny, aby wykonać kilka telefonów do urzędów miast w tej propozycji pokazanej przez Pana Matysiaka. Jestem troszeczkę, tak jak powiedziałem, zawiedziony brakiem rzetelności przez urzędników, dlatego naprawdę czytając informację, tutaj odejdę troszeczkę od tematu, o przeznaczeniu 800 tys. zł na nagrody, to dla mnie to jest naprawdę porażająca kpina.

Panie Prezydencie chodzi o to, że pewne rzeczy nie są robione rzetelnie i są przedstawione radnym. Pozwoli Pan, że tutaj dojdę do tego. Dzwoniłem do miasta Koła, mamy tutaj dokładną analizę tego, co Pan Matysiak przedstawił. Okazuje się, że się nie zgadza, stawka w Kole jest nie 10 a 9 zł od mieszkańca, przy nieselektywnych 12 zł.

Kolejna sprawa. Miasto Łódź, tutaj miasto Łódź przyjęło całkiem inny sposób rozliczania opłat. Chciałbym, aby to radni wzięli pod uwagę jak będziemy debatować na ten temat z uwagi na to, że przyjęto obligatoryjnie od osoby, ale podzielono, a mianowicie od gospodarstw domowych prowadzących gospodarstwa jako pojedyncze, jak również wieloosobowe. Tutaj stawki również się nie zgadzają, a mianowicie podana nam była stawka 18 zł i 12 zł, a jest przyjęta 12,69 zł i 16,50 zł.

Jest podana stawka z miasta Katowic, jak również powiedziane, że zostało to przyjęte. Chcę powiedzieć, że w Katowicach jeszcze na ten temat dokładnie nie obradowano, będzie to dopiero tematem objęcia tego na odpowiedniej sesji.

Następnie miasto Gdańsk. Również przedstawiono nam, że miasto Gdańsk przyjęło opłatę od gospodarstwa. Nie przyjęło miasto Gdańsk żadnych uchwał, jeżeli chodzi o opłaty, przyjęto uchwały obligatoryjne, jeżeli chodzi o wywóz śmieci. Projekt przyjęcia stawek wróci na sesji w styczniu.

Kolejna sprawa. Miasto Opole. Opole nie podjęło również żadnych uchwał, jest tutaj powiedziane z tego, co przygotował Pan Kierownik Matysiak, że przyjęto od powierzchni, niestety nic takiego nie zostało podjęte, jak również z tego, co wiem, miasto Opole nie będzie podejmować żadnej uchwały, jeżeli chodzi o śmieci w tym roku, czyli w miesiącu grudniu, z uwagi na to, że nie wiedzą co będzie w nowelizacji tej ustawy, która nie wiadomo jak się zakończy.

Chciałbym powiedzieć, że mam tutaj telefony wszystkich osób, z którymi rozmawiałem na ten temat, jak również nazwiska. One chętne były do podzielenia się, jeżeli są takie problemy, jeżeli miasto Konin ma takie problemy, aby w tym pomóc i to rozwiązać. Z tego co wiem, z tego co mi przekazano, na chwilę obecną uchwalono, jeżeli chodzi o te podatki śmieciowe, uchwałę podjęto w 10 do 15 gminach na terenie naszego kraju. Z uwagi

na to, że tak jak powiedziałem, ustawa przeszła prawie jednogłośnie, nie było prawie że głosów sprzeciwu w Sejmie. Niestety wtedy, kiedy zaczęli to opracowywać fachowcy okazało się, że jest to ustawa, która ma bardzo dużo błędów i nie wiadomo, czy ona w ogóle wejdzie do realizacji i będzie realizowana przez gminy i miasta.

Powiem jedno. Osoby, z którymi rozmawiałem uważają, że zapisy ustawy, tak jak powtarzam osoby z tych miast, do których dzwoniłem, które się tą uchwałą zajmowały i przygotowywały, powiedziały jedno, że jest to ustawa dyktatorska, jak również w pewien sposób jest to kolejny podatek i to podatek katastralny dla ludzi, którzy w tym państwie żyją.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Kolega Jarosław nadużył stanowiska i trzeba to napiętnować. Nie wiem, ale króciutka dobra rada, bo dzisiaj to tu było tych zobowiązań, tyle tego wszystkiego, niech Pan Prezydent dobrze pogada z Panem Wiceprezydentem Lorkiem, może załatwi ten płatny urlop na podratowanie zdrowia i nie będzie trzeba tego wszystkiego zrealizować to może będzie łatwiej to przeżyć, ja tak w trosce o Pana Prezydenta, bo tych nękających będzie strasznie dużo.

Wracając do naszych spraw. Mieliśmy taką jedną interwencję z Panem Kierownikiem Jankowskim, żeśmy próbowali tam rozwiązywać sprawę, ale chciałbym, żeby do niej wrócić. W uchwale dotyczącej opłat i podatków za handel wkradła się może jedna niefortunna rzecz. Osoby, które czasami prowadzą działalność w sklepie i coś wynoszą przed sklep, żeby zrobić prezentację swojego asortymentu, który sprzedają, a strzelę tutaj już jednym przykładem bardzo istotnym, naprzeciwko cmentarza są kwaciarnie, które wystawiają swój towar, wieńce, kwiaty na trawnik przy chodniku, w pasie drogowym, płacą dodatkowe pieniądze, bo pan kierownik Jankowski tak musi to interpretować, jako teren pod handel, czyli 10 zł za m² i oprócz tego płacą stawkę za zajęcie pasa drogowego. Wnioskowałbym tylko o to, żeby zostawić stawkę za zajęcie pasa drogowego, ale jeżeli ktoś prowadzi działalność handlową w budynku, w sklepie czy cokolwiek, a wystawia to przed sklep, żeby to nie było traktowane, jako działalność handlowa, bo on tam nie sprzedaje, bo sprzedaje w swoim sklepie i to bym chciał, żebyśmy mogli z panem kierownikiem pająkiem zrobić jakąś taką drobną poprawkę do tej naszej uchwały, żeby dodać jedno zdanie, które by eliminowało, ale tylko te osoby, które mają tą działalność. Jeżeli ktoś przed tym warzywnym wystawi stolik z prezentacją towaru, że ten towar jest świeży, żeby to w ten sposób było traktowane.

Druga, która też jest związana z interwencjami mieszkańców za Super Samem, przy przejściu, w połowie Super Samu, żeby tam zrobić próg zwalniający, ponieważ niedawno była przykra sytuacja, że osoba została potrącona. Ci, którzy tam parkują może o tym wiedzą, ale przejeżdżają tamtędy osoby dostarczające towar z innych miast, które tego nie wiedzą, że to jest takie ruchliwe przejście i ten próg najmniejszym kosztem jakim można, można by sposobowa to zrobić.

Za tym Super Samem mamy zrobione parkingi, żeby też jedno miejsce dla niepełnosprawnych wydzielić. Dziękuję. Życzę miłego samopoczucia Panu Prezydentowi w przyszłym roku z realizacją tych obietnic.”

Jako następny głos zabrał J. URBAŃSKI, cytując: „Pierwsze pytanie do Prezydenta Waszkowiaka. Są pewne informacje odnośnie pojawienia się możliwości skorzystania z funduszy zewnętrznych na rewitalizację terenów poprzemysłowych, mamy doskonały projekt, w zasadzie koncepcję zagospodarowania terenów pokopalnianych na osiedlu Zatorze. Czy miasto Bedzie brało udział, aplikowało o te środki na przynajmniej rozpoczęcie tego projektu.

Sprawa druga. Został uruchomiony system ewidencji przedsięwzięć w związku z budową Wielkopolskiego Planu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 i myślę, że należałoby tutaj maksymalnie zaangażować się w ten temat. Nie wiem, czy miasto coś w tym kierunku robi.

Sprawa trzecia. Podpisany jest list intencyjny z okręgiem Sichuan w Chinach, jak ta sprawa w tej chwili się przedstawia. Czy są jakieś odpowiedzi i jak w najbliższym czasie będzie wyglądała ta kontynuacja kierunku konińsko - chińskiego.

Mam tu jeszcze jedno pytanie, ale to może w związku z okresem świątecznym przełożę na po świętach.”

Jako następny głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Pierwsza sprawa to jest kwestia zainteresowania odpowiednich służb naszego miasta sprawą przejazdu ciężkich samochodów związanych z PAK i uciążliwości dla mieszkańców ul. Ks. Jędrzejewskiego i godzinami przejazdów tych samochodów. One potrafią jechać o 3, 4 rano. Tam jest ograniczenie tonażu do 3, 5t. ale tam jest wyjątek właśnie dla samochodów ciężarowych związanych z PAK i mieszkańcy uważają, że ta możliwość jest nadużywana. Samochody, które jadą puste, podskakują na studzienkach kanalizacyjnych i robią dużo hałasu o 3 w nocy metr od takiego samochodu jest to bardzo niemiłe wybudzenie. Chciałbym, żeby odpowiednie służby z PAK przedyskutowały termin, możliwości jeżdżenia, kwestie weryfikacji tych samochodów, uprawnień, żeby to nie było nadużywane.

Następna rzecz, która wiąże się z tymi samochodami to jest to, że materiał, który one przewożą na rondzie wylatuje z tych samochodów i rondo jest zabrudzone. Powoduje to tworzenie się mazi i wytworzenie niebezpieczeństwa. Jest to sprawa, którą trzeba i można szybko załatwić, ale na pewno wymaga relacji między urzędem a PAK, żeby to zrobić.

Następna kwestia to jest sprawa dziur, które pojawiły się na ul. Przemysłowej za skrzyżowaniem z ul. Gosławicką. Te dziury są bardzo niemiłe i bardzo takie odczuwalne dla kierowców w kierunku jak jedziemy na Konin, czyli jak skręcamy z ul. Gosławickiej w prawo jest kilkanaście nowych dziur, które trzeba byłoby szybko załatać.

Następna kwestia, którą chciałbym poruszyć, wszystko wskazuje na to, że w okolicach Gosławic jest najstarsze drzewo naszego miasta, jest to dąb, pomnik przyrody i teraz taki mój wniosek, ażeby otoczyć, jeżeli rzeczywiście jest to w granicach naszego miasta to warto by było taki dąb wyeksponować. Szacowany wiek tego drzewa jest na ok. 500 lat. Tutaj Pan Łącki ma wiedzę na ten temat, ale chciałbym żeby służby też zadbały o czystość, o wygrodzenie tego terenu, bo jest to miejsce, w którym najczęściej znajdują się odpadki. Można takie drzewo jakby wyeksponować do rangi symbolu miasta, a jest zaniedbanym terenem.

Następna kwestia, którą chciałem poruszyć to jest kwestia odpowiedzi na moje pytania z poprzedniej sesji. Chciałbym doprecyzować pytanie nr 1. Ja mniej więcej znam procedurę, którą musi przejść wprowadzenie znaku ograniczającego prędkość na jakiejś ulicy i cieszę się, że taką informację dostałem, ale chciałbym uzyskać odpowiedź również kiedy może nastąpić zmiana, czy ustawienie takiego znaku a jeżeli nie może nastąpić, to z jakiego powodu na ul. Gotyckiej.

Następnie cieszę się, że ubytek, o którym mówiłem na poprzedniej sesji będzie usunięty, ale chciałbym wiedzieć, kiedy to nastąpi.

Następna i ostatnia sprawa z odpowiedzi to jest kwestia ul. Letniej i ul. Spacerowej. Ja mam nadzieję, że podstawowe działania dzisiaj zostały wykonane i mieszkańcy tych ulic nie muszą już chodzić po błocie i dziurach w takich warunkach, jakie się stworzyły tylko, że to już jest załatwione i mam nadzieję, że dzisiaj.

Ja prosiłem o dokonanie analizy, około miesiąca temu rozmawiałem z pracownikami urzędu i oni mi wskazali taki mankament, że radni bardzo często zgłaszają wnioski i te wnioski są nieprzemyślane, więc ja poprosiłem o to, żeby przemyśleć sprawę i rozwiązanie dla dwóch ulic dla ul. Letniej i Spacerowej. Okazuje się, że to też nie jest dobra droga, bo trzeba od razu opracowywać dokumentację. Oczekiwałem od wydziału zaangażowania i mimo wszystko przeanalizowania możliwości rozwiązania utwardzenia tych ulic, jak to zrobić najtaniej i jak zrobić najefektywniej, i jak umiejscowić to w czasie. Ja jestem do dyspozycji, numer telefonu do mnie jest znany, możemy zorganizować spotkanie z mieszkańcami, ażeby z nimi te tematy omówić.

Kwestia kosmetyczna tj. sprawa aktualności naszego BIP-u. Taka formalna, kiedy wejdziemy na nasz BIP i w zakładkę struktura urzędu, no to mamy już chyba nieaktualne albo troszeczkę zdezaktualizowane dane odnośnie zastępców Prezydenta.

Kwestia jeszcze jedna. W ogłoszeniu Prezydenta Miasta otwarty konkurs ofert z dziedziny pomocy społecznej na prowadzenie Ośrodka Rehabilitacyjno – Opiekuńczego, podano podstawę prawną i jako jedna z podstaw prawnych jest Uchwała Nr 255 RMK z dn. 30 listopada 2011 roku w sprawie programu współpracy samorządu miasta z organizacjami pozarządowymi. 28 listopada mieliśmy sesję, na której weszła w życie nowa uchwała z aktualnym programem współpracy. To jest drobiazg, ale gdzieś tam, gdyby ktoś chciałby być czepliwy ze względów formalnych, mógłby się tutaj do tego przyczepić.”

Jako następny głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Zwrócił się do mnie z prośbą o pomoc zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Wyszyńskiego 21, a prośba dotyczy być może banalnej sprawy, ale skoro zarząd nie może dojść do porozumienia z Wydziałem Ochrony Środowiska, poproszono radnego z tego terenu. Chodzi o wycięcie trzech topoli na parkingu przy tym bloku. Korespondencja prowadzona między zarządem tej wspólnoty a wydziałem niestety nie odniosła skutku. Mieszkańcy wiedzą, że w innych częściach miasta topole, które uznaliśmy jako miasto, że jest to chwast i gdzie rzeczywiście zagraża to bezpieczeństwu, gdzie zagraża to temu, że niszczone są elementy infrastruktury miejskiej, takie drzewa powinny być wycinane. Natomiast nie wiedzieć dlaczego, akurat te trzy topole bardzo cieszą się względami Wydziału Ochrony Środowiska. Jest prośba o to, aby rzeczywiście pomóc mieszkańcom i wyciąć te topole, skoro nawet zobowiązują się, że w miejsce tych trzech drzew, zasadzą na własny koszt inne drzewa, a myślę, że w kontekście planowanego remontu tamtejszego parkingu jest to rzeczywiście celowe. Prosiłbym jeszcze raz o pochylenie się nad tym problemem.

Druga rzecz jest następująca. Mieszkańcy osiedla Laskówiec zadali mi pytanie, kto jest odpowiedzialny za odśnieżanie chodników na tym osiedlu. Oczywiście chodnik przy posesji odśnieża właściciel, tyle tylko, że są takie miejsca na osiedlu Laskówiec, gdzie właścicielem tych terenów jest miasto. Jest prośba o to, aby przy okazji odśnieżania ulic na osiedlu Laskówiec również odśnieżać chodniki.

Jest także prośba do Straży Miejskiej, bo niektórzy mieszkańcy i to już myślę, że to dotyczy całego miasta, aby wtedy, kiedy rzeczywiście zimą spadnie śnieg Straż Miejska kontrolowała, czy właściciele danych posesji wywiązują się z obowiązku odśnieżania

chodnika przed swoją posesją tak, abyśmy mieli ciągłość odsnieżenia danego przebiegu chodnika, a nie tylko fragmentami.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie Januszu, ja tylko chciałem powiedzieć to, co miałem do powiedzenia na początku sesji. Czekam w swojej kolejce, tak jak należy. Odnosnie, zanim przejdę do jednej sprawy, tej, którą poruszył kolega Sypniewski na ul. Ks. Jędrzejewskiego. Ten hałas może nie jest taki uciążliwy, ale te ciężarówki powodują to, kiedy one najadają na studzienki kanalizacyjne, które są nierówne. Hałas ma związek również z tym, że przenosi się to na budynki i niestety te budynki zaczynają dostawać rysy i zaczynają pękać.

Kolejna sprawa, sprawa topól, co poruszył Pan kolega Korytkowski. Panie Prezydencie z zapowiedzi było wiadomo, że w 2013 roku będzie robiony chodnik do cmentarza komunalnego. Drzew jest tam bardzo dużo, aby nie było takiej sytuacji, że odpowiedni wydział zapomni w odpowiednim terminie przygotować zgody, bo później się okaże, że niestety nie możemy tego robić i uważam, że te procedury należy rozpocząć już dzisiaj, zimą, aby można było na wiosnę czy lato ten chodnik robić.

Teraz do mojej rzeczy. Panie Prezydencie chodzi o wszystkie wnioski dotyczące jeziora Zatorze. Mówię o tym dlatego, że na portalu społecznościowym facebook, na którym również jestem, rozgorzała taka dyskusja, dlaczego jezioro, które znajduje się na Zatorzu nosi nazwę jeziora Zatorze. Jezioro to, jest tam przedstawiona mapa, kiedyś nosiło nazwę jeziora Niesłusz. To jest troszeczkę żartobliwe, ale zmierzam do tego, odpisałem, że nie jestem szowinistą znanemu koledze Sławomirowi Kurkowi, na pewno zna go Pan Jan Urbański i w tej sprawie się czegoś dowiem i dam odpowiedź. Zgłosiłem się do Pani Ani Górny, która na pewno będzie mogła to potwierdzić i co się okazuje Panie Prezydencie, używamy nazwy jeziora Zatorze, ale nigdzie nie ma w mieście Koninie żadnej uchwały, że taka nazwa została nadana. Uważam, że jest to jakieś zaniedbanie, dlatego pytam się oficjalnie, dlaczego używamy takiej nazwy. Takie nazwy występują również na mapach i uważam, że jest to jakieś zaniedbanie ze strony urzędników. Jeżeli będzie jakaś szansa, to bardzo proszę o naprawienie tego błędu, gdyż tak jak mówię, nie jestem szowinistą i nie będę wnosił, aby powrócić do nazwy, która była w XIX wieku.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Wspomnę tylko, swego czasu zgłaszałam ten wniosek, to jest zupełnie inny ciężar gatunkowy niż mojego kolegi poprzednika. Chodzi o barierki, które są usytuowane w wielu miejscach miasta, również przy rondzie od strony basenu Rondo. Te barierki oddzielające są w fatalnym stanie i to świadczy o estetyce miasta i zapewne niewiele kosztowałoby odmalowanie i odświeżenie, więc zgłaszam taki wniosek.”

Jako kolejny głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Ja wrócę do tego wniosku, który nie przeszedł na temat tego oświetlenia, żeby jak najszybciej tam uregulować te grunty i żeby to zrobić, bo rzeczywiście tam się robi niebezpiecznie, od ul. Torowej do ul. Przemysłowej, wymiana tego chodnika i zamontowanie kilku lamp.

Drugi wniosek, to wrócę do tego wniosku, który zgłaszałem na poprzedniej sesji. Chodzi o przejście na ul. Spółdzielców. Mi nie chodziło o to, żeby tak jak mam odpowiedź, wzmocnić tam kontrole Straży i Policji, i żeby mandaty ludziom dać, tylko żeby ten problem rozwiązać, bo o to chodzi, żeby tych ludzi nie karać, bo jak można tych ludzi powstrzymać. Rzeczywiście jest źle zaprojektowany cały ten dojazd do ronda św. Jana Bosko i dlatego ten problem trzeba rozwiązać, czy przesunąć te jedne pasy, bo odległość do przystanku jest

100 metrów i niestety nie utrzyma się tego, żeby tam ludzie nie przechodzili, a Policja stoi i niestety mandat za mandatem i dlatego ja prosiłem, żeby ten problem rozwiązać, a nie, żeby tam mandaty wystawiać, bo tu dostałem odpowiedź, że Straż Miejska, Policja będzie miała szczególny nadzór nad tym przejściem.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Przed Super Samem były wycięte trzy drzewa, nie wiem, ja sprawdzałem to w wydziale, zabrakło pieniędzy na to, żeby te pieńki uciąć trochę niżej albo je jakoś tam usunąć. Zlecamy coś firmie i zamiast powiedzieć, żeby troszeczkę szpadlem odkopali i zrobili to równo z chodnikiem, a w tym czasie auta na to wjeżdżają. Jak przyjdzie śnieg przyjdzie nam płacić za miski olejowe, bo nie będzie tego widać. Przed Super Samem, trzy czy cztery takie pieńki wystające 20 cm, ale tak to firma wykonała niechlujnie, że wstydziłbym się tej firmie cokolwiek zlecać.

Druga rzecz, na pewno tu będę wyrazicielem woli wszystkich, że te odpowiedzi, które otrzymujemy, to one są wielokrotnie, bardzo, ale to bardzo ogólnikowe i nie da się tego ludziom dalej przekazać, jak ja w odpowiedzi mam, że niedługo, niebawem, aczkolwiek, bynajmniej, sprawdzamy. Jeżeli dajemy jakiś problem, to jak my otrzymujemy po dwóch czy trzech tygodniach odpowiedź, to żeby ktoś powiedział, to jest realne, a to nierealne, do tego podchodzimy a do tego nie, to jest bzdura, a to nie. A tak to mamy tu pięknie napisane w dwóch czy trzech zdaniach aczkolwiek, bynajmniej, jak się postaramy, myślimy, że nam się uda załatwić.”

Ponownie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja potwierdzam, że to są rzeczywiście bardzo dyplomatyczne odpowiedzi. Tak na sam koniec, jak już w temacie drzew jesteśmy, to ja mam taki apel. Może jest to drobnostka, ale jak widzimy coś co nas nurtuje, to powinniśmy to zrobić. Mówię o ul. Grunwaldzkiej, tam jest szpaler posadzonych modrzewi, kilka lat już mają. Tyle tylko, że są braki w tych modrzewiach i jakby była taka możliwość, żeby tam dosadzić parę sztuk modrzewi, to będziemy mieli uzupełnioną ładną aleję modrzewiową, natomiast gdy zrobimy to później, to niestety różnica wieku będzie powodowała, że wygląd nie będzie ciekawy.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Miałem pisać oficjalne pismo w tej sprawie, ale jeżeli już jestem przy głosie to powiem o co chodzi. Bardzo się cieszę, że wstrzymane zostały roboty szczególnie na ul. Harcerskiej. Jaka jest sprawa. Zadzwoiłem bodajże 10 grudnia do Wydziału Gospodarki Komunalnej w sprawie lamp, które się tam znajdują. Panie Prezydencie odpowiedź otrzymałem taką, że mogę dostać numer telefonu do firmy Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu i jakoś ponaglił, żebym to załatwił. Troszeczkę się zbulwersowałem, nie będę wymieniał nazwisk. Nie rozumiem jednej rzecz, że robimy chodniki i te lampy stoją w chodnikach, i czy nie byłoby dla urzędników lepiej, żeby te lampy, które są porzewiały od spodu, żeby wymienić? Przy dojściu do bloku przy ul. Harcerskiej jest ich 5 sztuk, a dalej do ul. Staromorzyślowskiej podobna ilość 5-6 sztuk. Jeżeli ja dostaję od urzędnika odpowiedź, że możliwe, że firma je wymieni po założeniu chodnika, to ja po prostu jestem osłabiony taką odpowiedzią. Jeżeli już coś robimy i ten chodnik jest rozwalony, to uważam, że należy to zmienić. Tutaj musi być inne podejście urzędników do wykonywanych zadań. Jeżeli coś robimy to róbmy coś całościowo.

Na koniec jeśli mogę to chciałbym wszystkim złożyć serdeczne życzenia świąteczne. Nie będę mógł być na Wigilii z uwagi na to, że moja córka organizowała akcję „Paka dla dzieciaka” i będę w pogotowiu opiekuńczym na Zatorzu. Życzę wszystkim wszystkiego najlepszego.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja na zakończenie, jeśli można odpowiem po części Panu radnemu Białkowskiemu. Odnośnie tego przejścia nieszczęsnego dla pieszych. Temat nie nowy, powracający, na dzisiaj nierozwiązywalny z powodów technicznych. Policja nie wyrazi na to zgody, ponieważ mamy tam wjazdy na parking przy ul. Hiacyntowej 1 – sklepy, potem wjazdy na parking na sklepy na cyplu, we wjazdach nie można zrobić przejścia. Oczywiście wygodnym jest pójść „z buta” prosto, natomiast można sobie dyskutować czy 30 metrów dalej, to jest za daleko. Natomiast w tym miejscu Policja nie wyrazi zgody, żeby przejście zrobić w tym miejscu. Prezydent odpowie dalej, bo ja mówię tylko o tym, co jest.

Jeszcze jedna rzecz, moja prośba, która wynika z wypowiedzi Pana Janusza Zawilskiego. Jest to również prośba naszych znakomitych, niezastąpionych pracowników Biura Rady Miasta, która mam nadzieję nam usprawni naszą pracę w kontekście tego, żebyśmy otrzymywali odpowiedzi na nasze pytania.

Szanowni Państwo radni, jakbyście się posłuchali sami, co mówicie we wnioskach i zapytaniach, to proszę mi wierzyć, często potrzebny jest translator z zapytaniem o co się rozchodzi. Naprawdę trzeba precyzyjnie formułować swoje myśli, dlatego moja prośba jest taka, poza tym, że będziecie się Państwo wyrażać tak jak do tej pory, bardzo proszę, żebyście przygotowywali swoje wnioski na piśmie, a najlepiej w wersji elektronicznej, wtedy jestem przekonany, odpowiedzi Prezydenta będą precyzyjne, wtedy lepiej przelejemy swoje myśli na papier, bo czasami są rzeczy naprawdę komiczne, ciężko zrozumieć, o co się rozchodzi. Moja prośba w ramach życzeń noworocznych, z nowym rokiem, żebyśmy przychodzili tak przygotowani na sesję.”

18. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrała Kierownik Wydziału Oświaty p. U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ, cytując: „Ja w paru słowach odnośnie jeziora Zatorze. Musielibyśmy sięgnąć do roku 1992, kiedy to po raz pierwszy mieszkańcy Zatorza spotkali się tam masowo 1 maja podczas majówki. Inicjatorem tych wszystkich uroczystości był mój mąż. W pierwszej chwili to było takie brzydkie bajoro, gdzie leżały stare materace, gdzie „piąta zmiana” się spotykała, to psuło wizerunek tego osiedla. Tam trzeba było włożyć bardzo dużo pracy, wysiłku i 10 lat, do 2002 roku wiele zabiegów zrobić, nawet było powołane stowarzyszenie na rzecz zagospodarowania tego terenu.

To nie jest naturalny zbiornik wodny, to jest wyrobisko pokopalniane, dlatego na mapach nazwy być tam nie mogło. Był ogłoszony konkurs na nazwę tego zbiornika i mieszkańcy masowo się opowiadali, i taka nazwa została nadana, i był złożony wniosek na ręce Pana Prezydenta, wtedy Kazimierza Pałasza, za przyjęciem takiej nazwy. Wiem, że co roku w budżecie miasta coś się znajdowało, żeby ten teren doprowadzić do takiego stanu w miarę przyzwoitego, gdzie mieszkańcy Zatorza mogą sobie iść na spacer i miło tam czas spędzić.

W tym momencie tam odbywają się uroczystości takie raz do roku i dalsze prace, które powinny być prowadzone, to one powinny iść właśnie w kierunku Międzylesia, dlatego że są to tereny pokopalniane i wtedy jeszcze nie było takich zasad rekultywacji, że to planowo, najpierw hałda wewnętrzna, potem zdejmowanie nadkładów i z powrotem rekultywacja, tylko mamy takie górki, dołki, dziurki i to jest. Nawet powiem Państwu, że bez jakichkolwiek środków finansowych była badana woda i pomimo, że ta woda nie przedstawia się ładnie, to chemizm tej wody nie jest najgorszy, ona jest po prostu zanieczyszczona fizycznie.

Tak więc dużo było zrobione, ten teren też kiedyś inaczej wyglądał, bo tam była piękna wyspa, była koncepcja zabudowy czegoś na wyspie, ale później budowa Galerii spowodowała, że zrzut wód podziemnych spowodował podniesienie się lustra wody tego jeziora i stan jest taki, jaki jest. Myślę, że zabiegi Państwa radnych z tego terenu są słuszne, żeby mieszkańcom Zatorza coś tam dać, dlatego że proszę pamiętać, że to jest osiedle oddzielone od całego city węzłami komunikacyjnymi i te 14 tysięcy ludzi mieszka jak gdyby w swojej enklawie i coś takiego powinni mieć.

Tam się dużo rzeczy ciekawych działo, na przykład „Konin miasto zielone”, akcje nasadzania drzew, tam co roku była wybierana osoba, która dużo działała na rzecz ochrony środowiska właśnie w tej części. Ja te wszystkie materiały posiadam, jest to sporej grubości segregator. Chcę Państwu również powiedzieć, że studenci naszych uczelni korzystali z tych materiałów, które zgromadził mój mąż do roku 2002. To tyle wyjaśnienia, jeśli chodzi o temat mojej małej ojczyzny Zatorza. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Pani Kierownik, ja dziękuję bardzo za wyjaśnienie, ja wiem, że mój tata bardzo ściśle współpracował z Pani mężem. Ja bym postawił taki oficjalny wniosek, żeby przygotować projekt uchwały i nadać oficjalną nazwę temu jezioru - Jezioro Zatorze. Z tym jak powiedziałem, nie ma takiej nazwy w żadnych dokumentach, jest to nazwa potoczna, żeby nie było później takich nieścisłości i rozbieżności. Uważam, że coś zostało tutaj niedopilnowane. Dziękuję.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału GM p. A. GÓRNY, cytując: „Faktem jest, że w czasie pracy w Urzędzie sprawa jeziora Zatorze wypłynęła teraz, ponieważ od 1980 roku jestem mieszkanką Konina i pracuję w Wydziale Geodezji od 1983 roku, jak pamiętam, na mapach zasadniczych i potem na mapach topograficznych w skali 1:10000 figuruje nazwa jez. Zatorze. W oparciu o takie mapy topograficzne Główny Urząd Geodezji i Kartografii, właściwie Rada Ministrów zarządziła utworzenie Państwowego Rejestru Nazw Obiektów Fizjograficznych i w tym Rejestrze Nazw Obiektów Fizjograficznych figuruje jezioro Zatorze.

Natomiast jest możliwość zmian w tym rejestrze, jeśli Państwo radni podejmą stosowną uchwałę, że to nie będzie jezioro Zatorze, a tak jak mówi Pan radny Jarosław Sidor, jezioro Niesłusz, ja mówię, może być każda propozycja, jeśli będzie stosowny dokument, czyli uchwała Rady Miasta. Zmiany w Państwowym Rejestrze Nazw Obiektów Fizjograficznych można dokonać, to tylko tyle, ale nazwa jako taka figuruje w Państwowym Rejestrze.”

O głos poprosił radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja chciałbym tylko potwierdzić to wszystko, co Pani Kierownik Wydziału Oświaty powiedziała, był konkurs ogłoszony, rozstrzygnięty i taki wniosek oficjalny też złożony. Ja chciałbym tylko przypomnieć, że dwa razy został złożony przeze mnie wniosek do Prezydenta Miasta Konina poprzedniej kadencji, aby skwer, który znajduje się przy jezioru Zatorze nazwać imieniem Zbyszka Michalkiewicza, który zapoczątkował zagospodarowanie tych terenów. Dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Problemy poruszone w pierwszej części wypowiedzi Pana radnego Sidora będziemy mieli możliwość rozpatrywać na sesji w dniu 28 grudnia, więc może poczekajmy do momentu, dopóki nie zostanie przez nas przedstawiona ostateczna koncepcja co do tego, jakie propozycje rozwiązań Wysokiej Radzie przedstawimy. Natomiast my przede wszystkim czekamy na to,

co powie ustawodawca, a nie to, co krąży w obiegowych opiniach i mam nadzieję, że do daty sesji będziemy mogli Wysokiej Radzie przedstawić w pełni kwalifikowane materiały.

Jak zwykle z ogromną życzliwością odniosę się do problemów poruszonych przez Pana radnego Janusza Zawilskiego. Moja sympatia do Pana radnego jest niewyczerpana. Powiem, iż wzruszające było to, co Pan powiedział o ewentualnym urlopie zdrowotnym na poratowanie zdrowia. Niestety nie mogę z tego urlopu skorzystać, bo nie jestem nauczycielem, a więc ten urlop mi nie przysługuje. Ale zapewniam Pana radnego, że w roku 2015 mam zagwarantowany bardzo długi urlop, w zależności jak potoczą się losy gdzieś wyżej w niebiosach.

A tak nawiasem mówiąc, Pan radny uparł się dzisiaj na Super Sam, więc będziemy mówić o Super Samie. Próg zwalniający i miejsce dla osoby niepełnosprawnej – wykonamy to. Co do progu będzie jeszcze potrzebna opinia od Policji, specjalistów od ruchu drogowego, ale przyjmujemy to Panie radny do realizacji.

Co do tych pieńków, to zostawię Panu Prezydentowi Waszkowiakowi, niech się z tym upora.

Natomiast dyskusja na temat jeziora Zatorze była rzeczywiście bardzo pasjonująca i powiem, tu zwracam się do Pana radnego Sidora, że wypowiedź Pani Kierownik Anny Górny była tutaj przesadzająca. Bo gdyby tak nie było, to ja miałbym dla Pana alternatywę, żeby wybrać, albo jezioro Zatorze, bo niewątpliwie ten akwen wodny na miano jeziora nie zasługuje, przy całej swojej urodzie, ale alternatywą mógłby być stawek Niesłusz. Jeśli Pan się wycofał, to dobrze.

Pozostałe, jak zwykle trudne sprawy pozostawiam Panu Prezydentowi Waszkowiakowi.”

Dalszych odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Zacznę od pytań Pana Sidora. Lamy, chodniki, dziura, zauważył Pan, jest Pan przekonany, że należy tak zrobić. Panie radny, musimy nauczyć się rozmawiać na jednej płaszczyźnie, moich pracowników obowiązuje ustawa o finansach publicznych, czyli jak jest uchwalony remont jezdni, to Kierownik Pająk nie może zrobić przy okazji remontu oświetlenia i innych rzeczy, bo za to grozi dyscyplina i z naszej kieszeni, Prezydenta, mojej, Kierownika Pajaka i Skarbników wyciągną odpowiednią kasę. Nie wolno nam jest zrobić nic ponadto, co z tymi regulami jest związane. I pełne emocji Pana wypowiedzi oceniające różnych moich współpracowników, i nie tylko moich, wynikają z tego, że Pan mówi o swoim przekonaniu, a oni mają swoje przepisy, za które będą bezwzględnie płacić. Umówmy się, siądziemy do tej ustawy i popatrzymy, co nam wolno zrobić. Ja wiem, że w momencie, kiedy rusza jakiś projekt, w tym momencie pojawiają się pewne rzeczy, że chętnie by się je zmieniło, tylko są reguły. Z radnym Markiem Cieślakiem ostatnio rozmawialiśmy o lampach na Wiadukcie Briańskim. My szukamy metody prawnej, chodzi o lampy, ale dzisiaj, ponieważ to jest ryczałtem, nikt z nas nie ma prawa się podłożyć, żeby dokonać zmian w umowie, która jest obowiązująca. Myślę, że to poprawi nasze wzajemne stosunki.

Co do ustawy o śmieciach. Panie radny ja znam autorów tej ustawy, z jednym z nich się przyjaźnię. Oni odmawiają jeżdżenia po gminach, zgadzają się tylko prowadzić wykłady na studiach podyplomowych, ponieważ wiedzą, jaka ta ustawa jest trudna. I to w Pańskiej wypowiedzi jest absolutnie prawdziwe.

Natomiast Pan Sławomir Matysiak i jego Wydział pracują nad ustawą 12 miesięcy. Ilość szkoleń i spotkań merytorycznych jest ogromna i pragną zwrócić uwagę, przedstawili wynajętą firmę, fachową firmę, przedstawiono wszystkie te materiały na różnych spotkaniach i konferencjach. Na spotkaniu dla radnych, prezesów spółdzielni, firm, był Janusz Zawilski, Marek Cieślak, przedstawiono wszystkie koncepcje. W wyniku tej analizy wychodziło, że najbardziej bezpieczną dla miasta, jako organizacji, jest metoda liczenia od metra. I taką propozycję przedstawiono, natomiast radni, tak jak Janusz Zawilski, znali całą paletę, wiedzieli również o zagrożeniach wynikających z tej rozpiski, wiedzieli również o rozwiązaniach, które Sławomir Matysiak przywiózł z kraju, które już dzisiaj są nieaktualne, ponieważ rady się wycofały, ale Wojewoda im uchylił uchwały.

Pan mówił, że zebrał Pan informacje telefonicznie na moment rozmowy telefonicznej, nie stan faktyczny. Ten stan faktyczny jest dynamiczny. Panie radny, przecież mówiąc zupełnie szczerze, radni na komisji podjęli decyzję o wycofaniu się nie dlatego, że Pan nie znał wszystkich elementów, tylko dlatego, że znają prace w parlamencie i wiedzą, że za chwilę może to wyglądać zupełnie inaczej. A postępowanie w ciągu działań jest takie, że Prezydent złożył w czasie dokumenty i było to rozpatrywane. Decyzja może być podjęta przez radę w dowolnym momencie, stąd prosiłbym, żeby oceny były jednak trochę wyważone, bo to nie zawsze jest prawdziwe.

Pan radny Zawilski – sprawa handlu. Ja się boję takich szybkich decyzji z handlującymi na ulicach, my mamy co roku przygody z cmentarzami i ustalaniem, kto w którym miejscu ma postawić swoje stoisko. Ja zapraszam na spotkanie, Roman Jankowski, Pan, siądziemy i popatrzymy na to, żeby nie narobić więcej bałaganu, niż to jest potrzebne.

Jan Urbański. Panie radny, pierwsza sprawa, ogłoszono nabór środków, to jest rewitalizacja terenów przemysłowych i brzegów morskich. Były już dwa konkursy, tych wniosków było niewiele, są dwa rozpatrzone pozytywnie. Wydział Pana Romana robi analizę zapisów do tych wniosków, jutro przyjeżdżają koledzy z Warszawy, siadamy i patrzymy, czy możemy złożyć. Przy tej koncepcji, którą złożył profesor Krzysztof jest tam pewna możliwość, ale muszą być te elementy przyrodnicze. To są duże kwoty, także musimy się na to przygotować.

WRPO. Na pierwszym spotkaniu byłem ja, na drugim Roman Jankowski, dokumenty są składane na bieżąco, złożyliśmy wszystkie nasze projekty przygotowane, dotyczące systemów drogowych na lata 2013-2014. Jesteśmy w ciągłym kontakcie z Dyrektorem Departamentu Polityki Regionalnej.

W przypadku Chin jest decyzja Pana Prezydenta Nowickiego, że nie tak jak proponowało KPMG najpierw nasza wizyta tam, tylko odwrotnie, gdy oni będą tutaj na terenie Polski. Drugi element, odezwała się firma, która przy okazji zjazdu w Gdańsku przedsiębiorców chińskich, ma zamiar odwiedzić Konin, dotyczy to małych inwestycji energetycznych.

Piotr Korytkowski. Wspólnota przy ul. Wyszyńskiego 21. Nie chciałbym naciskać na Wydział na zasadzie, że to jest pogląd właściwy, ale my mamy informacje takie, że tam część mieszkańców jest za wycięciem, część jest przeciw, część drzew, która zgodnie z prawem podlegała wycince taką zgodę uzyskali i jest to, wydaje mi się, bardziej konflikt między mieszkańcami. Natomiast Wydział podejmuje decyzje w swoim przekonaniu zgodnie z prawem, że te 3 drzewa, które tam są, niespecjalnie przeszkadzają, inaczej, są w kategoriach prawa właściwie ustawione, że tak się wyrażę i nie ma podstaw do takiej decyzji do wycinki.

Osiedle Laskówek. Ja musiałbym rozpoznać, jak tam jest z własnościami, tego nie wiem i na to pytanie z Wydziałem odpowiemy na piśmie.

Pan radny Marcin Sypniewski – PAK i przejazdy ul. ks. Jędrzejewskiego. Musimy to wszystko rozpoznać i odpowiedź będzie na piśmie.

Dziury na ul. Przemysłowej i Gosławickiej, to jest chyba kwestia bieżącego utrzymania, zobaczymy.

Natomiast ul. Letnia i Spacerowa. Panie Marcinie, dzisiaj ruszyły maszyny na ul. Letnią i Spacerową. Niestety nie mogły wjechać, jest tam na tyle grząsko, że musiały się maszyny wycofać. Jest decyzja taka, że jutro będą tam próbowały wejść z frezami drogowymi.

Te pieńki, o których mówił Janusz Zawilski rozpoznamy. Dosadzenia na ulicy Grunwaldzkiej to jest możliwe, jeżeli się coś takiego pojawi.

Natomiast bariereki między ulicą, to jest kwestia bieżącego utrzymania.”

Ad vocem o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Ja tylko chciałem potwierdzić, że co do prac nad ustawą i nad tą prezentacją, to Pan Prezydent Waszkowiak powiedział tu całą prawdę. W momencie, kiedy ta firma to przedstawiała, to nie było innej alternatywy, to było najbardziej korzystne. My, którzy byliśmy na tej prezentacji, musimy to jak najbardziej całkowicie potwierdzić, że przygotowanie takie, jakie było, było najbardziej rozsądne. Tylko to jedno chciałem powiedzieć.”

Głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Panie Prezydencie, mówiąc o nierzetelności mówiłem o tym, co dostaliśmy na Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, 22 miasta, gdzie jest miasto, metodę jaką wybrano i stawki opłat po prostu. Dlatego zadzwoniłem, pytałem się i to, co zostało nam przedstawione nie jest rzetelne z tym, co jest rzeczywiście w niektórych miastach, do których dzwoniłem. O to mi tylko i wyłącznie chodziło Panie Prezydencie, tylko i wyłącznie o to.”

Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Panie radny, ja ciągle powtarzam jedną rzecz, nie może Pan zarzucać komuś nierzetelności rozmawiając z panem X lub panią Y w danym momencie. To jest tak, jak przed chwilą było w sprawie jeziorka. Nie ma śladu w dokumencie i wychodzi dla mnie osoba najbardziej wiarygodna, która mapy zna i mówi, od 1980 roku pisze jeziorko Zatorze w dokumentach uchwalonych przez Radę Ministrów, poza moim zasięgiem. Więc o to mi chodzi. To, że ja jestem przekonany, że to jest prawdziwe, to nie znaczy, że to, co ktoś powiedział inny jest nieprawdziwe, o to mi chodzi. Ci ludzie rzetelnie zbierają od 9 miesięcy, znają nazwiska, spotykają się z tymi ludźmi na konferencjach, przekazują wzajemnie informacje, bo to jest taki zwyczaj międzyurzędniczy i proszę tylko o coś takiego. To, że ja coś się dowiaduję, to może być elementem całej wiedzy, ale to nie jest wiedza jedyna.”

O głos poprosił radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie, tylko jeszcze jedno pytanie na koniec, co zrobimy z tym projektem na ścieżkę rowerową, połączenie ulicy Okólnej i Kolejowej, no bo to jest ciężki temat. Jakie są teraz plany Urzędu?”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Są dwa elementy. Po pierwsze rozmowy Wydziału Inwestycji z Kolejami dot. zgody Wojewody na pozwolenie na budowę na terenach zamkniętych, czyli PKP. I drugi element, który się pojawił przy wiadukcie Wyzwolenia-Zatorze, jest decyzja taka, że projektant uwzględni pod tym wiaduktem ścieżkę do nas. Sprawy muszą być uzgodnione łącznie, ale jest to w uzgodnieniach.”

19. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XXIX Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XXIX Sesję Rady Miasta Konina.

obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.