

PROTOKÓŁ Nr XXX/2012

z obrad XXX SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 28 grudnia 2012 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 14.50 do godz. 16.15.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta p. Marek WASZKOWIAK oraz p. Sławomir LOREK, kierownicy UM, prezesi spółek i dyrektorzy jednostek organizacyjnych miasta oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XXX Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Tadeusz WOJDYŃSKI.

Wiceprzewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Nieobecni byli radni: p. Kazimierz Lipiński oraz p. Wiesław Steinke.

Zgodnie z § 24 ust. 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Kamila Szadkowskiego.

Radny p. Kamil Szadkowski wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, cytując: „Wczoraj otrzymali Państwo II wersję projektów uchwał dot. gospodarki odpadami. W związku z tym zmienił się DRUK Nr 538 dot. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – proponowane jest przyjęcie metody liczenia tej opłaty od jednego gospodarstwa domowego w ramach danej nieruchomości.

Kolejno zmieniał się DRUK Nr 537 dot. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zmiany dotyczą § 2.

Zmienił się również DRUK Nr 540 w § 1 dot. kwartalnego uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W DRUKU Nr 539 zmieniał się załącznik do projektu uchwały, tj. zmiana dot. deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składana przez właścicieli nieruchomości. W deklaracji tej następuje kolejna zmiana - w części F zmienia się definicja „gospodarstwa domowego”. Wg nowego zapisu - Gospodarstwo domowe - to osoba lub zespół osób wspólnie zamieszkujących i wspólnie utrzymujących się.

Wszystkie materiały Państwo otrzymali. Przypominam również Państwu, że zgodnie z obowiązującą ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rady gmin są zobowiązane podjąć uchwały dot. gospodarki odpadami komunalnymi w terminie do 31 grudnia 2012r.

Poinformuję również Państwa, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu przysłała komunikat przypominający, że gminy są zobowiązane podjąć powyższe uchwały w terminie do 31 grudnia 2012 roku, jest uzasadnienie dlaczego i podpisała to Prezes RIO p. Grażyna Wróblewska.

Informuję Państwa, że sesję tę zwołałem w oparciu o wniosek Pana Prezydenta. Jest to sesja nadzwyczajna poświęcona punktom, dla których została zwołana.

Przekazałem Państwu ustalony porządek obrad wraz z materiałami. Będę prosił Pana Prezydenta oraz wskazane osoby o przybliżenie istoty projektów uchwał, nad którymi będziemy dzisiaj debatowali i głosowali.”

Następnie Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik (druk nr 538).
3. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 537).
4. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 540).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (druk nr 539).
6. Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Miasta Konina.

2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik (druk nr 538).

Realizując następny punkt porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 538 radni otrzymali.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Prezydenta Miasta Konina p. J. Nowickiego i przedstawienie istoty projektu uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Odnosnie do wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki za pojemnik ja przedstawię Wysokiej Radzie autopoprawkę do druku nr 538, ale może przedtem poprosiłbym, aby Pan Przewodniczący udzielił głosu Panu Kierownikowi Matysiakowi by mógł Wysokiej Radzie zaprezentować wszystkie cztery możliwe metody, które daje nam ustawodawca.”

Kierownik Wydziału Działalności Komunalnej p. S. MATYSIAK przedstawił prezentację dotyczącą metod ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Chciałbym w nawiązaniu do wystąpienia Pana Kierownika Matysiaka zaproponować Wysokiej Radzie, żeby spośród tych czterech metod, które zostały zaprezentowane, a które przewidziane są przez ustawodawcę, żeby Wysoka Rada przyjęła metodę polegającą na liczeniu wysokości opłaty za odpady komunalne na jednego mieszkańca zamieszkującego w danej nieruchomości.

I w taki sposób chciałbym do druku 538 zgłosić jeszcze autopoprawkę, mianowicie, aby § 2 miał następujące brzmienie: w ust. 1 – „Ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1, w wysokości 20,00 zł od jednego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość”. Ust. 2 – „Jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny, ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1, w wysokości 10,00 zł od jednego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość”.

Chciałbym podkreślić, że w wystąpieniu Pana Kierownika zostały zaprezentowane wszystkie zagrożenia, ryzyka występujące z poszczególnymi modelami, które mogą być przyjęte w naszej uchwale. Ten model, ta metoda zawiera, jak się wydaje, najwięcej ryzyka i będzie ona wymagała wyjątkowej staranności przy analizowaniu wszystkich składanych deklaracji. Ale sądzę, że te argumenty, które były podnoszone podczas naszych konsultacji, i także to, co było wielokrotnie dyskutowane na kierownictwie Urzędu, przemawiają za tym, żeby przeważała opinia co do wyboru tej metody i tego modelu ze względu na fakt, że nasze miasto, dzięki wielu staraniom w poprzednich latach, w poprzednich kadencjach, jest dzisiaj niewątpliwie jednym z czołowych miast, jeśli chodzi o selektywną zbiórkę odpadów komunalnych. I to jest, jak sądzę, główny powód, który może zmniejsza wszelkie ryzyka związane z wyborem modelu, czy z wyborem metody, co do opłat, jeśli chodzi o odpady komunalne.

Drugi argument, którego nie chciałbym zbyt rozwijać, ale który był w konsultacjach również podnoszony i o czym informowałem Państwa radnych, to jest sprawa dotycząca możliwości przejęcia części kosztów przez budżet miasta, bo trzeba tak wprost to określić. Te możliwości występują tylko

przy tym modelu i tej metodzie, bo chciałbym podkreślić, że przy liczeniu kosztów przez firmę zewnętrzną, która bazowała na podstawowych informacjach związanych z naszym miastem, to koszt w przeliczeniu na głowę mieszkańca, wysokość opłaty została wyliczona na poziomie 12,74 zł.

Ja proponuję, żeby Wysoka Rada przyjęła 10,00 zł przy selektywnej zbiórce, natomiast 20,00 zł jeżeli byłyby to odpady komunalne zmieszane. Zważywszy na fakt, że zaprezentowana średnia cena w naszym mieście dziś wynosi około 9,22 zł, to sądzę, że ta propozycja wychodzi także naprzeciw bardzo istotnemu pojęciu akceptowalności społecznej tych propozycji, które przyjmujemy, a które będą opłatami wnoszonymi przez mieszkańców naszego miasta. Sądzę, że przy takim ustawieniu tej wysokości nie naruszamy tutaj w sposób istotny tej wydolności ekonomicznej mieszkańców, bo wzrost jest niewielki, a może okazać się, że on będzie jeszcze niższy, w zależności od tego jak potoczą się dalej sprawy związane z wyłanianiem wykonawców poszczególnych elementów tego systemu, który składać się będzie na utrzymanie czystości i porządku w naszym mieście.

Chciałbym także podkreślić fakt, że wiążemy duże nadzieje, że ustawodawca pozwoli nam samorządom poprzez stosowną nowelizację ustawy, pozwoli nam na to, by być może ten system nie był tak jednorodny, żeby zbudować taki system, który będzie najbardziej odpowiadał poszczególnym grupom mieszkańców w zależności od tego, czy są to wolno stojące budynki, czy są to budynki wielorodzinne, czy są to osiedla mieszkaniowe. Ale na to musimy jeszcze poczekać, jako że prace nad nowelizacją tej ustawy trwają.

To tyle, Wysoka Rado, jeśli chodzi o autopoprawkę dotyczącą druku 538. Dziękuję bardzo.”

O głos poprosił radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja chciałbym poprosić, jeżeli jest to możliwe, ja złożyłem wniosek do Pana Prezydenta, który został rozpatrzony i na stronie miasta została opublikowana sonda, która od dwóch tygodni była umieszczona na stronie internetowej. Chciałbym zapytać o wyniki tej sondy, wg mieszkańców Konina, za jaką opcją opowiadają się mieszkańcy. Prosiłbym o wyniki tej sondy.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Ja myślę, że nie będę miał dzisiaj wielkich wyrzutów sumienia, tylko chciałbym zaapelować też do naszych mediów. Dzisiaj nie uchwalamy żadnej podwyżki, a w zasadzie to ja nie wiem, czy nie uchwalamy obniżki, bo teoretycznie trzeba powiedzieć, że regulujemy tylko jeden z procesów. Jak dotychczas miasto mogło sobie pozwolić na dofinansowanie selektywnej zbiórki, to w przyszłym roku już to nie będzie możliwe, żeby to po prostu wchłonęło miasto jako koszty swoje. W związku z tym te koszty tej selektywnej zbiórki przechodzą na każdego zwykłego, pojedynczego mieszkańca.

Te 10,00 zł przyjęte w propozycji Pana Prezydenta jest naprawdę bardzo, bardzo rozsądną ceną. My mieliśmy przez Wydział przygotowane bardzo dużo wiadomości. Trzeba powiedzieć i podziękować oczywiście wszystkim urzędnikom pracującym w tym temacie, bo oprócz prezentacji, która była wykonana przez firmę, z którą żeśmy się dogłębnie zapoznali, z różnymi metodami, z różnymi czynnikami warunkującymi powstawanie ceny na nawet w najdrobniejszych elementach tej ceny, to musimy sobie zdać sprawę, że tych wiadomości mieliśmy bardzo dużo i dzisiejszy wybór jest wyborem naprawdę już bardzo przemyślanym, wyliczonym. Wydawałoby się, co potwierdzą na pewno, co Pan Kierownik też przyzna, że wyliczenia firmy specjalistycznej ekonomicznie może były troszeczkę inne, ale niestety my jako miasto, jako władarze tego miasta musimy po prostu uwzględnić, że nie zawsze ekonomia jest na pierwszym miejscu, mieszkańcy naszego miasta są dla nas najważniejsi i czasami, jeśli pomylimy się w pewnym procencie tej ceny, to ja myślę, że mieszkańcy nie będą mieli tego nam za złe, będzie możliwość skorygowania tego za rok, półtora. Nie wiem, być może, że się okaże, że będą jeszcze inne atrakcyjne możliwości obniżenia ceny, jeżeli będzie to w przyszłym etapie spalanie tych śmieci w naszej spółce.

Tak więc myślę, Panie Prezydencie, ta cena dzisiaj zaproponowana jest bardzo do zaakceptowania, mam tylko jedną wielką prośbę do mediów, żebyście Wy zaakcentowali, że jest to bardzo duże uporządkowanie tematu. Do świadomości naszych mieszkańców musi dotrzeć jedyny fakt, że ustawa ta wchodzi po to, żeby po sobie, po nas był porządek, a nie bałagan, żeby każde następne społeczeństwo też tak dbało i też tak myślało jak my dzisiaj. Dziękuję.”

Jako następna głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Ja po pierwsze chciałabym tu powiedzieć o tym, że szanujemy naprawdę swój czas. Jeśli sesja jest przewidziana na 14,30, to bardzo proszę, żeby się wszyscy podporządkowali, nie może być tak, że sobie zaczynamy pół godziny później i nikt za to nie odpowiada. To jest jedno. Drugie, w związku z tym też prosiłabym Pana Przewodniczącego o dyscyplinowanie wszystkich. Jeżeli już teraz mamy wypowiedzi, to je naprawdę skracajmy.

Wracając do meritum sprawy, więc bałagan jest naprawdę totalny, w ciągu paru dni zmieniają się metody. Ta metoda, za którą optowaliśmy od samego początku, czyli od osoby, była przez Pana Kierownika oceniana jako najgorsza, najbardziej ryzykowana. Nie wiem co się stało, że teraz zmieniliśmy, ale dobrze się stało. To jest jedno.

Natomiast drugie, że te stawki wyliczone dzisiaj – 20,00 zł i 10,00 zł, to też nie wiem do końca skąd się wzięły, właściwie trzeba było wcześniej nam to zaproponować, byśmy mogli tutaj przekalkulować, przedyskutować w swoim gronie, w gronie swoich klubów, czy te 20,00 zł to jest kwota dobra, czy jest wysoka, czy jest niska i jak to się ma do obecnych kosztów ponoszonych przez mieszkańców, to chyba jest dobrze ponad 100% podwyżki, jeśli dobrze rozumiemy. Więc tyle na początek, dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady – p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „W sprawie opóźnienia dziesięciminutowego, to przedłużyło się posiedzenie klubów, które się odbywały w międzyczasie, może akurat Wy wcześniej skończyliście posiedzenie i przyszedliście tutaj na salę. Przepraszam, niezawinione to było.”

Z kolei głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Ja domyślam się, że na razie dyskutujemy tylko na temat druku 538. Do tego druku mam dwa pytania, rozumiem, że § 1 również ulega zmianie, bo była mowa o § 2, czyli w obecnym projekcie nie dotyczy gospodarstw, tylko liczby mieszkańców.

Drugie pytanie, również dotyczące tego projektu, chciałbym się tylko upewnić, dotyczące definicji nieruchomości, bo mam pewne wątpliwości, czy mówimy o definicji w ujęciu Kodeksu Cywilnego, czy w ujęciu ewidencyjno-księgowym ksiąg wieczystych. Pytam dlatego, że domyślam się, że mogą być nieruchomości, które składają się z kilku działek geodezyjnych i teraz chciałbym mieć tutaj jasność i pewność, o jakim typie nieruchomości rozmawiamy.”

Następnie głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja na temat ustawy „śmieciowej” mówiłem dziewięć dni temu i byłem bardzo sceptyczny na temat tego, co Pan Kierownik Matysiak nam przedstawił. Dobrze, że dzisiaj się to troszeczkę zmieniło.

Jeżeli mogę, to chciałbym powiedzieć tylko tyle, że uchwały, które my tutaj podejmujemy, to powinny być takim ostatnim punktem na temat tak zwanego bałaganu, o którym mówił Pan Janusz Zawilski. Ja rozumiem i wszyscy o tym wiedzą, że coraz więcej w Polsce produkuje się śmieci i coraz więcej jest odpadów z plastiku, szkła, kartonów, papierów. Nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego po raz kolejny Urząd nie rozumie tego, jeżeli chodzi o Rząd, o ustawodawcę, dlaczego po raz kolejny robi się coś, powiem delikatnie, od tyłu. Dlaczego nie wprowadzono najpierw takich metod, jak na przykład chociażby w Niemczech, gdzie wszystkie praktycznie wielkie sklepy, jak również małe sklepy, mają obowiązek przyjmowania plastików, kartonów, opakowań szklanych, jak również puszek metalowych i wtedy tych odpadów byłoby dużo, dużo mniej. Uważam, że ustawodawca pomylił się w konsekwencji i ta rzecz, nad którą tutaj dyskutujemy, powinna być rzeczą ostatnią.

Mam nadzieję, że kiedyś ktoś w Warszawie mój głos usłyszy i wreszcie w Polsce również wszyscy, którzy są konsumentami, którzy płacą przy kupnie napoju, przy kupnie mleka, przy kupnie jakiegokolwiek produktu płacą za wyprodukowanie tego opakowania. I niestety będzie tak, że po raz kolejny niestety będą musieli płacić za to, że będzie to utylizowane. Uważam, że jest to duży błąd, mam nadzieję, że ktoś się kiedyś nad tym pochyli i po prostu o tym pomyśli, aby rzeczywiście tych śmieci w Polsce było mniej produkowanych, a nie coraz więcej. Dziękuję.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Proszę Państwa, w I kadencji uczestnicząc w programie ECOS mieliśmy doświadczenia, spotkania z Niemcami, z tej części demokratycznej, czyli bardziej nieuporządkowanej pod tym względem, podobnie jak my.

Powiem Państwu, że już ten system działał i kiedy się pytałam posła landowego w jaki sposób uczyli mieszkańców gospodarowania odpadami, to powiem tak, że nie bardzo rozumiał o co chodzi. Kiedy wytłumaczyłam, że my się przygotowujemy do takiego systemu segregacji odpadów i części kompostowania z częścią recyklingu, itd., itd., to mówi tak, proszę Pani kary, kary, kary. Po prostu ustaliliśmy system i wymagamy, żeby ten system był stosowany.

Dalsza sprawa. W krajach skandynawskich, które wyjątkowo są wrażliwe na odpady, na ich ilość, na jakość, na odpady zwrotne, doszli do wniosku, że na przykład pieluszki jednorazowe dla niemowląt, czyli tak zwane pampersy, są bardzo nieekologiczne i będzie powrót do pieluszek tetrowych, które będą jako wkłady do majteczek dla najmłodszych dzieci. I może troska o dzieci nie była tu pierwszym elementem, który był brany pod uwagę, tylko troska o środowisko, żeby było jak najmniej składowanych odpadów.

Co jeszcze, kary w krajach skandynawskich za niepodporządkowanie się są również bardzo dotkliwe, dlatego myślę, że 10,00 i 20,00 zł za niesegregowane odpady w drugim przypadku, 20,00 zł, czyli o 100% więcej może na początek być szokujące, ale wydaje się, że może nie tak bardzo, dlatego że ciągle jeszcze, tak jak tu Państwo wcześniej mówili, tych niesegregowanych odpadów zmieszanych jest bardzo dużo, proszę zobaczyć na naszym składowisku.

My się nie mamy czego wstydzić, bo szkoleń, jeżeli chodzi o system wdrożenia tej ustawy, było bardzo wiele. Każdy kto chciał czegoś się nauczyć mógł skorzystać właśnie z tych szkoleń i myślę, że to jest mało zasadne, że jesteśmy postawieni przed jakimiś faktami wcześniej nieznanymi. Ale Konin ma duże doświadczenie, bo od 1998 roku, dokładnie od stycznia, po to powstał Związek Międzygminny, żeby właśnie nauczyć się jak gospodarować odpadami przede wszystkim komunalnymi, ale także niebezpiecznymi. Tu mamy komunalne, w związku z tym to do nas należy to zadanie i z tym się musimy uporać.

Myślę, że ta propozycja, która została w zasadzie wydyskutowana właśnie godzinę temu blisko, wychodzi naprzeciw tym wszystkim oczekiwaniom mieszkańców, żeby za dużo nie płacili, i wszystkich zarządzających posesjami, nieruchomościami, żeby utrzymać czystość i porządek w gminie tak, jak o tym mówi ustawa. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Dwa zdania z mojej strony komentarza pozwolę sobie dołożyć. Wszyscy właściwie stajemy wobec tematu, który jest tematem, do którego podchodzimy z pewnym zaskoczeniem, tak Rząd przygotował ustawę. Oczywiście wiemy, że ustawa w pewnym sensie jest odpowiedzią na wymóg Unii Europejskiej i musimy się dostosować do pewnych norm, nie chcę dyskutować w tym momencie czy słusznie, czy nie słusznie. Natomiast powiem tak, sam Rząd był pod presją, przygotowywał tę ustawę, okazało się, że jest ona niedoskonała, niektórzy nawet konstytucjonaliści zastanawiają się, czy ona spełnia wymogi konstytucyjne, chociażby w kwestii ograniczenia wielkości obciążenia jednostkowego osoby. Tutaj konstytucjonaliści mówią, że samorzady tak prawdę mówiąc opierając się o tę ustawę mogą nałożyć na mieszkańca każdą kwotę. Oczywiście nie zrobią tego z wielu powodów, natomiast mówi się, że tak naprawdę powinny być podane widełki, ewentualnie kwota górna, tutaj w tej ustawie tego nie ma, ale oczywiście my ustawą się nie zajmujemy, bo od tego jest Rząd. Mówię, że jesteśmy jakby w trakcie uczenia się wszyscy tego tematu.

Druga rzecz ważna, to jest oczywiście truizm, nie ma tutaj metody doskonałej, tutaj tak naprawdę zależy od świadomości nas obywateli. Kiedy w Austrii wprowadzono eksperyment polegający na ważeniu śmieci, to się wydaje być metodą najbardziej obiektywną, okazuje się, że rzeczywiście nominalna ilość odpadów zmniejszyła się, natomiast pojawiły się śmieci w lasach.

Tak więc tutaj wiemy, że w jakimś sensie musi to być forma podatku i od tego nie uciekniemy, chodzi o to, żeby to było wszystko jakby wyważone. Przy wszystkich metodach bym powiedział mamy do czynienia z jednym mankamentem, mianowicie jak będzie wyglądało porównanie deklaracji ze stanem faktycznym, jeśli chodzi o segregowanie śmieci. Tutaj ten element edukacyjny jest oczywiście bezcenny, natomiast zastanawiam się, czy powinny zafunkcjonować jakieś inne czynniki. Jeśli chodzi o domy jednorodzinne tutaj sprawa jest dość prosta, wystawiamy trzy kosze i przegląd sytuacji jest dokonywany na bieżąco, natomiast jak wychować, czy właściwie uświadomić potrzebę segregowania już w mieszkaniach, to jest swoisty problem, jak to robić, kto to ma nadzorować. Tutaj rzeczywiście wydaje się, że to jest problem, z którym będziemy musieli mierzyć się przez kilka nadchodzących lat. Dziękuję.”

Z kolei głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja nie wiem, dlaczego Pan Jarosław Sidor przy swojej wypowiedzi tak sugestywnie zerkał w tę stronę stolika krytykując, czy wskazując pewne mankamenty tej ustawy. Jedna jest sprawa pewna, nie my jesteśmy autorami tej ustawy, być może rzeczywiście ma ona mankamenty, natomiast zapowiadana jest nowelizacja tejże ustawy. Jedno jest pewne, my jako samorząd musimy przepisy, które zostały uchwalone przez Sejm wykonać. To tyle co do wypowiedzi Pana Sidora.

Natomiast chciałbym, żeby poprawić, bo myślę, że jest to błąd pisarski, jeżeli chodzi o uzasadnienie tejże uchwały. Mamy wymienione koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, to jest na ostatniej stronie w punkcie 3 – koszty zakupu sprzętu oprogramowania, może powinien tu być łącznik w postaci litery „i”, i punkt ten powinien brzmieć: koszty zakupu sprzętu i oprogramowania. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady – p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Lista zgłoszonych radnych do dyskusji została wyczerpana, były tam zadane pewne pytania, Pan radny Mateusz Cieślak zadał pytania, dlatego proszę Pana Prezydenta Waszkowiaka o udzielenie odpowiedzi.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Pan Mateusz Cieślak pytał o pojęcie nieruchomości. Zgodnie z ustawą o zachowaniu porządku w gminie, ta ustawa, która reguluje wszystkie sprawy związane ze śmieciami, z gospodarką odpadami ona definiuje pojęcie nieruchomości, tam definicja jest zastosowana.

W odpowiedzi na pytanie Pana radnego Sidora, dotyczące tego jak jest w Niemczech. Ustawa o opakowaniach w Polsce istnieje od 2001 roku, problem polega na tym, że to jest kwestia cen, bardziej się opłaca zapłacić to w funduszu opłaty opakowaniowej, niż odbierać. Jeżeli zwiększymy ceny, to myślę, że to się stanie w takim samym wariantcie jak niemieckim.”

Wiceprzewodniczący Rady – p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Tutaj dodam, że niestety w Polsce jest tak, że każdy kto wprowadza opakowania na rynek płaci opłatę marszałkowską, obojętnie tyle czy tyle, dokładnie rozlicza się i jest sprawdzany. Tak więc nie producent, ale ten wprowadzający na rynek płaci. To tyle do uzupełnienia wypowiedzi, i to obowiązuje w Polsce, niestety płacimy i to duże pieniądze.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Tylko Panie Przewodniczący i Panie Prezydencie w Niemczech i pozostałych krajach zachodnich jest tak, że na przykład kupując napój, który jest w butelce plastikowej, ewentualnie szklanej i on kosztuje 70 eurocentów, po wypiciu tego napoju ja idę do sklepu i to opakowanie oddaję, i dostaję zwrot 20 eurocentów. W Polsce czegoś takiego nie ma i uważam, że najpierw nad czymś takim powinno się zastanowić, aby było jak najmniej właśnie tego rodzaju rzeczy, które leżą w rowach, na wysypiskach i w wielu, wielu innych miejscach, wtedy zmusiłoby w pewnym sensie też ludzi do oszczędności, a automatycznie dzięki temu mieliby więcej pieniędzy w portfelu. Za te opakowania nie płaci producent, za te opakowania płaci każdy z nas kupujący te produkty. Niestety taki jest wniosek Panie Prezydencie.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „To jest to samo, jeżeli wprowadzimy u nas kaucję za butelkę od piwa nie 20 gr. a 1,20 zł proszę mi uwierzyć, że każdy będzie oddawał i opłata opakowaniowa wróci do producenta piwa. Ponieważ kosztuje 30 gr., to każdy, oprócz mnie, rzuca za plecy i zostawia tam, gdzie wypił to piwo. Na tym polega cały problem, problem polega na wysokości opłat.”

Ponownie głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Krótco dopowiem do wypowiedzi Pani radnej Pogodskiej, że to była dyskusja w waszym gronie i ustalone są jakieś kryteria, ustalone są kwoty i chciałabym, żeby najpierw była dyskusja na forum, jaką metodę wybieramy, jakie kwoty będą i dopiero potem decydujemy. A właściwie nas postawiliście przed faktem dokonanym, na 5 minut

przed jest zmiana, chyba nie na tym polega rzecz. Jeżeli były przygotowane i wcześniej podawane obliczenia opłat, czyli dwa dni przedtem, wczoraj dostaliśmy inne dane, inne metody i dziś się okazuje, że znów jest inna, to chciałabym, żeby to było wcześniej przygotowane, a nie na 5 minut przed rozpoczęciem sesji.”

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że wyniki sondy dotyczącej metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która umieszczona jest na stronie Urzędu Miejskiego w Koninie kształtują się następująco:

Na pytanie: *jestem za wprowadzeniem w mieście Koninie następującej metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi*; 57% osób biorących udział w sondzie odpowiedziało, że jest za metodą polegającą na naliczaniu opłaty od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, 14% biorących udział w sondzie - od ilości zużytej wody z danej nieruchomości, 18% - od powierzchni lokalu mieszkalnego i 11% - od gospodarstwa domowego.

Natomiast na pytanie: *jestem zdecydowanie przeciwny za wprowadzeniem w mieście Koninie następującej metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi*; 21% osób biorących udział w sondzie jest przeciwko naliczaniu opłaty od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, 26% - od ilości zużytej wody z danej nieruchomości i 13% - od gospodarstwa domowego. Największą grupę, bo 41% respondentów stanowią osoby, które są przeciwne wprowadzeniu metody polegającej na naliczaniu opłaty od powierzchni lokalu mieszkalnego.

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Wiceprzewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony drukiem 538 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

Uchwała Nr 508 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 537).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 537 radni otrzymali.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. S. Matysiaka o przedstawienie istoty projektu uchwały.

Głos zabrał p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Ustawodawca nakazuje nam, żeby za tą ustaloną opłatę, którą byliście Państwo uprzejmi przed chwilą podjąć, określić co w zamian za to mieszkańcowi wnoszącemu tą opłatę przysługuje. Są tutaj w tej uchwale określone

minimalne częstotliwości odbioru, wszystko to będzie elementem niezbędnym do stworzenia specyfikacji do przetargu na odbiór odpadów komunalnych. W ramach tej specyfikacji, kierując się tą uchwałą, którą Państwu teraz przedkładamy, będziemy przygotowywali harmonogramy odbioru, harmonogramy tras, miejsca i jak często będą te odpady komunalne przez firmę, która wygra przetarg odbierane.

Ponadto w uchwale tej uchwała się co i jakie od właściciela nieruchomości ilości odpadów komunalnych, według podziału na frakcje, będą odbierane i jest wszystko to, co Państwo wcześniej uchwaliliście w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie. Wszystkie te elementy zawiera również ta uchwała.”

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Mam pytanie, czy my musimy powtarzać zapisy, które mamy zawarte w tej przytoczonej przez Pana Prezydenta uchwale dotyczącej porządku w gminie, bo to są właściwie przepisane paragrafy z uchwały o porządku w gminie. Pytam, ponieważ troszeczkę jest inny zapis tych elementów, tych frakcji, inaczej są spisane, niż jak były w uchwale o porządku w gminie.

Drugie pytanie takie bardziej redakcyjne, ten § 4 ust 1 - tam powtarzamy kilka razy do punktu selektywnego zbierania odpadów w szczególności jest dwukropek i tam kilka razy powtarzamy ten punkt selektywnego zbierania odpadów. Wydaje mi się, że za często jest powtarzany ten punkt selektywnej zbiórki odpadów. Wydaje mi się, że jeśli przed dwukropkiem już występuje punkt selektywnej zbiórki odpadów, to nie powinniśmy go powtarzać już po przecinku. Ale bardziej istotne jest to moje pierwsze pytanie, związane z samą treścią.”

Odpowiedzi udzielił p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „My musimy taką uchwałę podjąć, wynika to z ustawy, z treści tej ustawy, natomiast są tutaj zaiste te wszystkie elementy, które znajdują się w regulaminie utrzymania czystości i porządku. Regulamin mówi ogólnie o wszystkim i powinniśmy uzupełnić ewentualnie tą uchwałę jeszcze tą uchwałą o tym, za co należy płacić, a my nie chcemy by w mieście, chcemy by wszystko, cały ten system był zamknięty i na razie nie proponujemy Państwu żadnej uchwały, która by przewidywała odpłatność za niektóre odbierane odpady.

Jeżeli chodzi o punkt selektywnej zbiórki odpadów, to wygląda to w ten sposób, że w harmonogramie odpadów komunalnych będą przewidziane terminy, częstotliwość odpadów niegabarytowych i innych odpadów, ale jeżeli mieszkaniec będzie chciał i na własny koszt dowiezie ten odpad do selektywnego punktu zbiórki odpadów komunalnych, to tam nieodpłatnie to zostanie przyjęte.

Co do tego powtórzenia „punkt selektywnej zbiórki odpadów” poprawimy, żeby było właściwie.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „W kwestii pierwszego pytania, bo jeśli chodzi o frakcje to rozumiem, przyjmuję uzasadnienie i rozumiem, że dobrze, żebyśmy mieli to w tej uchwale zawarte w taki sposób, który jest nam potrzebny do podjęcia tego całego pakietu uchwał.

Natomiast co do zapisu związanego z częstotliwością, bo to są takie niuansiki, ale w regulaminie utrzymania porządku i czystości w gminach mamy dokładnie jeden raz na tydzień dla zmieszanych, a w tym dzisiejszym projekcie uchwały mamy „nie rzadziej niż”.”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „W zależności od tego, jaka będzie sytuacja, to są szacunki, trudno nam określić, bo nie jesteśmy w stanie tego zrobić.”

Radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „W takim razie w konsekwencji tej uchwały będziemy mieli aktualizację regulaminu?”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Nie. Na razie jedno drugiemu nie zaprzecza, ponieważ tam jest nie rzadziej niż raz w tygodniu.”

Radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Tu jest konkretnie raz w tygodniu.”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Nie rzadziej niż raz w tygodniu, to jest to samo, a może być częściej. To jest nam niezbędne do zbudowania specyfikacji do przetargu.”

Jako następny głos w dyskusji zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Dalszy ciąg pytań na pewno też będzie do Pana Kierownika, bo tu wchodzimy w pewne szczegóły.

Chciałbym dopytać, bo wydaje mi się, jeżeli ja dobrze rozumiem, jeżeli ja jestem osobą, która posiada gospodarstwo domowe i posiada jeszcze budynek, w którym się nie zamieszkuje, a prowadzi się, wytwarza się śmieci, czyli ktoś tam u mnie to wynajmuje, to teraz ja będę płacił też za tę firmę? Bo dotychczas ta firma miała osobną umowę, kogo sobie wybrała. Jeżeli ja jestem właścicielem tego lokalu, to obowiązek będzie spoczywał na mnie i czy to jest w tym kierunku? Czy ta firma może nadal występować, jako osobny podmiot i sobie wynajmując tego, kto będzie odbierał?

Jeżeli będzie to na mnie spoczywało, nie jestem vatowcem, to akurat VAT przepadnie, bo nikt go nie odbierze, będzie to z lekką stratą dla mnie, a że tak powiem dla firm również, bo niestety rozliczający się ryczałtowo w podatkach z najmu nie mają możliwości odebrania tych pieniędzy i to jest kwestia taka, czy np. Pan Prezes PGKiM teraz będzie płacił za wszystkich wynajmujących w swoich lokalach, bo to mnie też interesuje. Jeżeli tak, to jest też istotna wiadomość dla społeczeństwa, że ci wszyscy, którzy takowe lokale wynajmują lub podnajmują i mają umowę, to muszą je wypowiedzieć, bądź ci, którzy wynajmują muszą się spodziewać, żeby z tymi firmami jakoś rozmawiać i aneksować im dopłatę za te śmieci. To chciałbym, żeby też wybrzmiało. Ja nie wiem, czy ja dobrze to rozumiem, ale z tego to by to tak chyba wynikało jako właściciel nieruchomości, którą wynajmuje, w której się nie mieszka, a wytwarza śmieci.”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Pan radny bardzo precyzyjnie i dokładnie to określił, nic dodać nic ująć. Jeżeli chodzi o sposób, to Pan radny, jako właściciel nieruchomości zgodnie z definicją właściciela nieruchomości zawartą w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wypełni deklarację i będzie dla nas stroną, czyli płatnikiem tej opłaty śmieciowej.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja mam pytanie dotyczące § 3, to są te frakcje, mamy wymienione poszczególne frakcje, tam jest 12 punktów, przy czym wymieniamy tutaj, to jest taka uwaga natury redakcyjnej, mamy wymieniony papier, metale, tworzywa, ale od pewnego momentu od szóstego punktu: przeterminowanych leków i chemikaliów, czyli mamy zupełnie inną odmianę zastosowaną. Wydaje mi się, że powinno być przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny itd., w mianowniku powinniśmy mieć wszystko wymienione.

Następna uwaga dotyczy punktu 5, mamy napisane: odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji. Myślę, że logiczniejsze byłoby, gdyby był to zapis: odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym i tutaj trzeba by skreślić odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji.

Jeszcze pytanie dotyczące punktu 12, chyba, że źle myślę i dotyczy to co powiem właśnie punktu 5. Mamy odpadów zielonych, oczywiście pomijam już odmianę, powinno być odpady zielone. Chodzi mi o to, czy wyłącznie mówimy o odpadach zielonych, czy mówimy również w tym przypadku o odpadach organicznych, bo jeżeli mówimy ogólnie o odpadach organicznych, to wydaje mi się ten punkt nie powinien brzmieć odpadów zielonych, bo będą

nam wyrzucać tylko trawę, tam powinien być zapis - odpadów organicznych, chyba, że te organiczne dotyczą odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Jest tak, jak Pan powiedział. Jeżeli chodzi o odpady komunalne ulegające biodegradacji, to nie jest to samo co odpady zielone. My się zgadzamy z tymi poprawkami, jeżeli chodzi o kwestię odmian i wszystkich tych, związanych z poprawnością językową.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Wiceprzewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 537 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała Nr 509 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 540).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 540 radni otrzymali.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. S. Matysiaka o przedstawienie projektu uchwały.

Głos zabrał p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „To jest kolejna uchwała z serii uchwał, które należałoby uchwalić, w związku z przyjęciem całego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. W uzasadnieniu do tej uchwały, tj. uchwała odnośnie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty, proponujemy, by ten termin był raz na kwartał, ale dopuszcza się również inny sposób uiszczania tych opłat, można z góry zapłacić za cały rok, również można składowo poprzez opłaty miesięczne. Myślę, że Pani Kierownik Wydziału Podatków i Opłat będzie tutaj bardziej kompetentna w tej kwestii.”

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując „Do tego projektu uchwały zgłaszam następującą autopoprawkę. Dotyczy ona brzmienia § 1 w ust 1: „Właściciele nieruchomości położonych na terenie gminy Konin zobowiązani są do uiszczania opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi, bez osobnego wezwania, kwartalnie, do końca kwartału, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy”.

Jako następny głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Po części Pan Kierownik odpowiedział na moje pytanie, bo rzeczywiście wiem, że są osoby, które chcą płacić za pół roku, a nawet za cały rok. Z wypowiedzi wynika, że taka możliwość istnieje, natomiast termin, myślę, że musimy określić termin, do kiedy należy uiścić opłatę za rok, czy to ma być pod koniec roku czy w pierwszym kwartale, to też musi być zapisane i musimy to zapisać. Musimy określić, do kiedy należy dokonać opłaty za cały rok.”

Odpowiedzi udzieliła p. E. WALCZAK – Kierownik Wydziału Podatków i Opłat, cytując: „Należałoby to przyjąć tak, jak jest przy podatkach. Jeżeli mamy terminy kwartalne, a ktoś chce zapłacić za cały rok, to musi zapłacić w terminie pierwszej raty wynikającej z ustawy i jeżeli by tu był także zapis do końca kwartału, to też, jeżeli chce za cały rok, to musiałby zapłacić w tym terminie, bo nie możemy uważać ustalać innego terminu dla kogoś, kto chce zapłacić za cały rok z góry, bo wtedy musiałby być inny termin wyznaczony. Jeżeli ktoś chciałby zapłacić sobie za pół roku, to też w tym pierwszym kwartale i za cały rok też w tym pierwszym kwartale.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Wiceprzewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 540 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała Nr 510 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (druk nr 539).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 539 radni otrzymali.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. S. Matysiaka o przedstawienie projektu uchwały.

Głos zabrał p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Kolejna uchwała z grupy czterech uchwał, które są niezbędne do uchwalenia do końca bieżącego roku, zgodnie z treścią ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. To jest deklaracja, która w zależności od tego, jako, że mieliśmy przygotowane różne wersje tej deklaracji w zależności od tego, jaka metoda zostanie przyjęta, w związku z faktem, że Państwo przyjęliście tą metodę za jednego mieszkańca, wobec tego ta deklaracja, tak jak widać to na ekranie, musi się w ten sposób zmienić. Jesteśmy przekonani, że przygotowana deklaracja jest

na tyle czytelna, że będzie ją łatwo wypełnić i że jest ona adekwatna do decyzji wcześniej przez Radę podjętej.”

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Akurat tak mi się rzuciło w oczy takie redaktorskie poprawki, więc proszę pozwolić, że je teraz poprawimy na bieżąco. W uzasadnieniu uchwały widzę stary zapis, dotyczący celu wywiązania się z nowych obowiązków. Następnie w środkowym akapicie deklaruje się, czy odpady są segregowane czy zmieszane, następnie stawkę za wybrany przez siebie rodzaj odpadów należy pomnożyć przez powierzchnię...”

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, cytując: „To jest oczywiste, zmieniliśmy pierwszą uchwałę, więc te też trzeba poprawić.”

Radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Drugie pytanie, właściwie też pokłosem odpowiedzi związanej z tą definicją nieruchomości. W tym momencie, w punkcie „d” deklaracji wydaje mi się, że powinniśmy troszeczkę zwiększyć powierzchnie na wpisanie w przypadku, jeśli ktoś chce deklaracje złożyć dla nieruchomości w ujęciu kodeksu cywilnego, to wtedy powinien mieć możliwość taką, więc powinno być działek a nie działka, żeby nie było wątpliwości, że można to złożyć dla kilku działek niezabudowanych.”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Jeżeli będzie trzeba to tą rubrykę powiększymy, ale to praktyka pokaże czy takie sytuacje będą potrzebne. Jak nie, to zawsze można zrobić odnośnik i dopisać to na dodatkowej kartce.”

Radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Moje pytanie pierwsze wynikało z tego, że tak naprawdę nieruchomość może składać się z kilku działek, więc chodzi o liczbę mnogą a nie o powierzchnię tego pola.”

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że Prezydent powyższe przyjmuje w formie autopoprawki do projektu uchwały.

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Mam pytanie, czy definicja mieszkańca określona właśnie w uchwale jest stricte przepisana z ustawy. Bo jeżeli tak, to znów będziemy mieć być może, bo w ustawie jest zapisane, jaka jest definicja mieszkańca.”

Odpowiadając p. S. MATYSIAK – Kierownik Wydziału GK, cytując: „Nie ma w ustawie definicji mieszkańca. To jest ten właśnie problem, na który zwracałem uwagę Państwu omawiając poszczególne metody, że to nie jest osoba zameldowana, tylko zamieszkała.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Wiceprzewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 539 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uchwała Nr 511 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Miasta Konina.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tadeusz Wojdyński poinformował, iż porządek obrad XXX Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XXX Sesję Rady Miasta Konina.

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Konina

/Tadeusz WOJDYŃSKI/

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.