

PROTOKÓŁ Nr XXXI/2013

z obrad XXXI SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 30 stycznia 2013 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 11.30

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta p. Marek WASZKOWIAK i p. Sławomir LOREK, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych WSzZ w Koninie p. Łukasz Dolata oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XXXI Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Nieobecny był radny: p. Kazimierz Lipiński.

Zgodnie z § 24 ust. 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radną p. Ramonę Kozłowską.

Radna p. Ramona Kozłowska wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu Radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

25 stycznia br. przekazałem Państwu nowy porządek obrad, który uzupełniłem w punkcie 13 o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Konin Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie miasta Konina – druk nr 560.

Jednocześnie chciałbym Państwa poinformować, że zdejmuję z porządku obrad dwa projekty uchwał, wspomniany przed chwilą projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Konin Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie miasta Konina, ponieważ są nowe okoliczności, które na komisji Rady Miasta nie zostały przedstawione, a które przedstawiają ten projekt uchwały w zupełnie innym świetle. Wymaga to wyjaśnień, nie będę tego tematu rozwijał dzisiaj.

Druga propozycja, to zdjęcie z porządku obrad uchwały dotyczącej zbycia nieruchomości – druk nr 555, ponieważ w tej sprawie Państwo radni już swoje zdanie wyrazili, a jeśli mają je zmienić, to tutaj sugestia jest taka, żeby na posiedzenie komisji przybyła osoba zainteresowana, ażeby Państwa radnych mogła przekonać do swoich planów dotyczących zagospodarowania nieruchomości na Starówce i myślę, że jest taka szansa na kolejnej sesji, żeby na posiedzeniu komisji osoba zainteresowana się pojawiła, złożyła pewne deklaracje i zobaczymy, czy wtedy Państwo radni będą skłonni zmienić zdanie już wcześniej wyrażone. To są moje dwie propozycje dotyczące zdjęcia tych punktów z porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. W głosowaniu 22 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła zmiany w porządku obrad XXXI Sesji RMK.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołów obrad XXIX i XXX sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017 (druk nr 559),
 - b) zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok (druk nr 558).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia (druk nr 557).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 549).
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu (druk nr 553).
8. Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:
 - a) – rejon ul. Kleczewskiej (druk nr 550),
 - b) – rejon ul. Jana Pawła II i Olszewskiego (druk nr 551),
 - c) w rejonie ulic Muzealnej i Gotyckiej (druk nr 552).
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty (druki nr 542, 544, 545, 546, 547),
 - b) odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druki nr 543 i 548).

10. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 554).
11. Podjęcie uchwały w sprawie statutu Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Koninie (druk nr 556).
12. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012.
13. Przyjęcie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta Konina w roku 2012 oraz planów pracy Komisji na 2013 rok.
14. Wnioski i zapytania radnych.
15. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
16. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Konina.

2. Przyjęcie protokołów obrad XXIX i XXX sesji.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokoły z obrad XXIX i XXX Sesji Rady były wyłożone do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonych protokołów.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do ww. protokołów.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokół z XXVIII sesji, przyjęty bez uwag na sesji XXIX.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta Konina radni otrzymali drogą elektroniczną w dniu 28 stycznia 2013 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania z prac międzysesyjnych.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK cytując: „Mam pytanie w związku z przedłużeniem umowy firmie WAPECO na zagospodarowanie terenu, na przedłużenie terminu zagospodarowania działki spółki Wapeco. Troszeczkę więcej szczegółów, jeśli chodzi o tą firmę, ponieważ Pan Prezydent kolejny raz przedłuża tą umowę, co jest z tą inwestycją? Czy rzeczywiście firma ma ochotę wybudować ten zakład? Jak długo Pan Prezydent będzie tej firmie przedłużał termin? W związku z tym, że w tamtej kadencji miasto Konin, Rada Miasta wyraziła zgodę na sprzedaż działki, pod warunkiem zainwestowania konkretnych pieniędzy, wybudowania zakładu, zatrudnienia prawie 60 osób. Jeżeli spółka tego nie spełni, z tego co pamiętam, za każdy przedłużony miesiąc ma płacić 10% wartości sprzedanej działki. Prosiłbym o wyjaśnienia w tej sprawie.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Co prawda ten punkt został zdjęty z dzisiejszego porządku obrad, myślę o podstrefie, natomiast jeśli można byłoby kilka informacji, być może ogólnych powiedzieć na ten temat. Temat jest bardzo ważny, dlatego myślę, że krótkie wyjaśnienie byłoby na miejscu. Jeśli można o takie wyjaśnienie prosić będę wdzięczny.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Odnośnie do pytania Pana Radnego Marka Cieślaka chciałbym poinformować, że właściciele firmy Wapeco zgłosili się do nas, do urzędu, przedstawiając całą historię „choroby” związaną z niemożliwością wypełnienia terminów i zakończenia inwestycji. I na podstawie tej informacji została podjęta decyzja o kolejnym przedłużeniu tego terminu do końca 2013 roku, przy czym, dodatkowym przyjętym przez właścicieli Wapeco warunkiem jest to, że jeśli ten kolejny termin nie zostanie utrzymany, to kara przewidziana w tym porozumieniu została zwiększona o 100%. Te warunki zostały przyjęte i na tej podstawie dokonane zostało przedłużenie tego terminu do końca bieżącego roku. Wedle informacji, które wcześniej były prezentowane na spotkaniu zorganizowanym przez WOKiSS, gdzie właściciele firmy dokonywali prezentacji możliwości technologicznych jeśli chodzi o budowę dróg lokalnych można wnosić, że jest duże prawdopodobieństwo, że tym razem ta inwestycja zostanie zakończona, ale oczywiście gwarancji żadnych nie ma. Jedyną bardzo istotną dolegliwością byłoby to, że wówczas kara za niewykorzystanie tej nieruchomości zgodnie z wcześniej deklarowanym przeznaczeniem byłaby znacznie wyższa, niż to było do tej pory.

Natomiast w odniesieniu do pytania Pana Wiceprzewodniczącego Chojnackiego powiem, że wnosilem do Pana Przewodniczącego Rady Miasta o zdjęcie tego punktu, ze względu na fakt, że jesteśmy dzisiaj w ostrym sporze z firmą Impexmetal odnośnie podatków i chciałbym najpierw wyjaśnić, czy nie ma związku między jedną a drugą sprawą i dopiero wówczas, jeśli będę miał pełną informację w tej sprawie, powrócimy z wnioskiem do Wysokiej Rady o ewentualne rozpatrzenie tego punktu.”

Ad vocem ponownie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Jeśli chodzi o podpisane porozumienie, jak rozumieć koniec roku 2013? To jest rozpoczęcie inwestycji czy zakończenie i oddanie do użytku zakładu?”

Prezydent Miasta p. J. NOWICKI odpowiedział, że jest to zakończenie inwestycji.

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „W miniony poniedziałek na posiedzeniu Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej i Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju

i Współpracy Zagranicznej przybył Pan Prezes Huty Aluminium Konin, który starał się wyjaśnić kilka kwestii, niestety uzyskałem pewne informacje. We wtorek z Panem Prezesem starałem się spotkać na terenie Huty Aluminium, niestety Pana Prezesa nie było. Nikt nie był kompetentny, czy nie chciał udzielić mi informacji, do których miałem pewne zastrzeżenia. Czy byłaby możliwość, pytałem się nawet, czy będzie ktoś z przedstawicieli Huty na dzisiejszej sesji, gdyż takie pytania będą, niestety Pana Prezesa nie ma, z tego co wiem do piątku. Czy byłaby możliwość, aby przed podjęciem kolejnych decyzji czy podjęcia uchwały odbyło się ponowne spotkanie z przedstawicielem Huty Aluminium, aby wszystkie rzeczy wyjaśnić na komisji?”

Odpowiadając Prezydent Miasta p. J. NOWICKI powiedział, cytując: „Panie radny, my byśmy bardzo chcieli, żeby tak było, żeby w pełni zostało to zaprezentowane, nim ewentualnie trafi to na obrady komisji czy Wysokiej Rady. Będziemy chcieli w trybie, który jest nam przypisany, te wyjaśnienia wszystkie poczynić.”

Do sprawozdania radni nie mieli więcej pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013 – 2017 (druk nr 559),**
- b) zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok (druk nr 558).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 559 i 558 wraz z autopoprawką do projektu budżetu radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekty uchwał druki nr 558 i 559 były omawiane na posiedzeniu wspólnym dwóch komisji. Projekty omówiła p. Olga Skrzypska – Kierownik Wydziału Budżetu i poinformowała zebranych odnośnie proponowanych w uchwale zmian w dochodach i wydatkach. Radni nie mieli żadnych uwag i pytań do projektów uchwał. Zostały pozytywnie zaopiniowane 10 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Jako pierwsza głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Tym projektem uchwały zajmowaliśmy się również na Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych i moje pytanie było następujące. W czasie komisji otrzymałam odpowiedź, że będzie zmieniana kolejność omawianych punktów na dzisiejszej sesji. W druku, który zmienia budżet, mamy zwiększenie wydatków o kwotę 85 tys. zł na dostawę i montaż parkometrów na terenie miasta Konina, natomiast dopiero w następnych punktach, będziemy podejmowali decyzję o tym, czy będziemy rozszerzali strefę płatnego parkowania. Więc dlaczego najpierw kupujemy parkometry, kiedy nie wiemy, czy zgodzimy się na rozszerzenie strefy płatnego parkowania, a jeżeli tak nie jest, że te parkometry dotyczą tej strefy parkingowej, to gdzie te kupowane parkometry staną, bo według wyjaśnień z komisji nie było na ten temat jednoznacznej odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę jednak, że to nie przeszkadza, żebyśmy w tej kolejności mogli debatować i rozpatrywać projekty uchwał, ponieważ nie jest rzeczą nową to, że jednak plany dotyczące rozszerzenia strefy są nam znane, oczywiście trzeba to robić w poczuciu pewnej akceptacji społecznej, bardzo rozsądnie i rozważnie, ale sądzę, że nie musimy z tego powodu zmieniać kolejności głosowania. Nie ma to większego znaczenia i wpływu bezpośredniego na zmiany w budżecie i na to czy strefa powstanie, czy nie w nowym etapie rozszerzania.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Chciałbym (na ekranie wyświetlono ul. Brunatną) się odnieść do autopoprawki, w dziale 600 Transport i łączność. Poprosiłbym o mapę. Chodzi tutaj o przeznaczenie 50.000 zł na zadanie inwestycyjne, a mianowicie dokumentacja projektowo - kosztorysowa na budowę ulicy Brunatnej etap 1. Dlaczego proszę o mapę, gdyż może nie wszyscy radni, jak również osoby, które siedzą na tej sali wiedzą, gdzie znajduje się ul. Brunatna. A ul. Brunatna jest takim łącznikiem między ul. Przemysłową a ul. Kleczewską, jak również poniżej, po prawej stronie znajduje się ul. Marantowska, o którą bardzo się dopominałem w sierpniu, jak również na sesji budżetowej, o wyremontowanie tej ulicy, z uwagi na odciążenie ul. Przemysłowej, jak również całego Konina, a mianowicie ronda Solidarności i pozostałych ulic. Na temat ul. Brunatnej Panie Prezydencie chciałbym się dowiedzieć, gdyż jest to dokumentacja projektowa tzw. pierwszy etap. Chciałbym się dowiedzieć, co obejmuje ten pierwszy etap, czy on obejmuje odcinek od ul. Kleczewskiej czy też od ul. Przemysłowej? Jak to będzie skomunikowane, na czym to polega?”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Kwota 50 tys. zł nie jest kwotą, za którą można kupić jakąkolwiek dokumentację. Jest to tylko zaczepek punktu, zadania inwestycyjnego. Jak Państwo wiecie, jest przygotowany ogromny projekt dotyczący terenów inwestycyjnych oparty na drodze DK 25. Ponieważ pojawiają się inwestorzy, którzy chcą dyskutować o konkretnych terenach, musimy zbudować alternatywne dojście do tych terenów i to jest jedno podejście. I drugie, tereny „pofugowskie”, są terenami również w potencjalnym zainteresowaniu inwestorów w tym firma Chemat. Stąd też Wydział Drogownictwa, żeby mógł rozpocząć prace przygotowawcze do dokumentacji, musi mieć tereny inwestycyjne. Kwota, jaka pójdzie na tą dokumentację i zakres jest oddzielnym tematem. Dzisiaj mamy sytuację taką, że musimy te dojścia i dojazdy zabezpieczyć tak, że gdyby inwestor podjął decyzję inwestycyjną, była możliwość rozpoczęcia takiej działalności.”

Ad vocem ponownie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Tylko takie dopytanie, bardzo mnie to cieszy, gdyż w planach do budżetu z lat poprzednich ulica ta znajdowała się w planach mojego ojca. Chciałbym się dowiedzieć, jeżeli coś takiego już wchodzi na dzisiejszej sesji, jaka jest szansa i kiedy taki łącznik, niezależny od planowanej drogi krajowej nr 25, mógł powstać na terenie miasta Konina, aby tak jak mówię odciążyc ul. Przemysłową dającą rozjazd.”

Przewodniczący Rady zaproponował, aby te pytania radny zadał we wnioskach i zapytaniach radnych.

Odpowiadając Zastępca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Szansa na działania jest duża, ponieważ od dwóch lat jest duże zainteresowanie tymi terenami i duża determinacja ze strony miasta, natomiast zmienność sytuacji jest ogromna. W miesiącu wrześniu byliśmy nastawieni, że to będą tereny „fugowskie”, potem FUGO miało problemy z własnym bankiem i musieliśmy zrobić krok do tyłu. W miesiącu styczniu FUGO uzyskało zmianę decyzji banku, więc robimy krok do przodu, ale my musimy w sposób dynamiczny być gotowi na wszelkie sytuacje, które się pojawiają. Sama koncepcja generalna nie ulega zmianie.”

Przewodniczący Rady zapytał Skarbnik Miasta czy tak jak było to w roku poprzednim najpierw głosować będziemy nad WPF, a następnie zmiany w budżecie.

Pani Skarbnik Irena Baranowska potwierdziła, że w pierwszej kolejności radni głosują nad WPF, a następnie nad zmianami w budżecie.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

DRUK Nr 559

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017.

Uchwała Nr 512 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 558

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za” i 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok.

Uchwała Nr 513 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia (druk nr 557).

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 557 został radnym przekazany.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, że Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Poinformował, że uchwała jest uchwałą techniczną i należy ją przyjąć, ponieważ jednym z obowiązków samorządu terytorialnego jest powoływanie komisji lekarskich.

Głos zabrała radna p. Zofia ITMAN, cytując: „Moje pytanie jest następujące. Czy miasto będzie coś do tego interesu dopłacać? Bo jak nas uczy doświadczenie, to na początku są dotacje, a potem się okazuje, że za jakiś czas jest to zadanie własne gminy i musimy poszukiwać pieniędzy, więc chciałabym się czegoś więcej w tym temacie dowiedzieć.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, cytując: „Powołanie komisji jest naszym obowiązkiem, ale jeśli chodzi o finansowanie, to chciałbym również się dowiedzieć, czy my współfinansujemy to zadanie.”

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytując: „Jeśli chodzi akurat o to zadanie, to nie dokładamy. To są pieniądze, które dostajemy z dotacji od Wojewody. Musimy się rozliczyć i akurat tutaj nie dokładamy, ilość środków na realizację tego zadania jest wystarczająca.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Mamy niejako zadanie zlecone z zakresu administracji, za którym na szczęście idą pieniądze w wystarczającej ilości.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 557 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia.

Uchwała Nr 514 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 549).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 549 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały był szczegółowo omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji. Nie było tutaj jednomyślności, pojawiały się w dyskusji wątpliwości, czy w tym momencie należy rozszerzyć strefę o ul. Traugutta. W wyniku głosowania projekt został jednak pozytywnie zaopiniowany 7 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza w dyskusji głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Moje pytanie brzmi następująco. Czy można by jednak się wycofać, póki co, ze strefy płatnego parkowania na ul. Traugutta. Tam będą rzeczy się działy straszne, bo z tego co wiemy, miała być przygotowana ta strefa parkowania przy Zespole Szkół im M. Kopernika. Póki co tego nie ma, a tam jest naprawdę kłopot. Będą problemy z zaparkowaniem, więc ja bym apelowała, żeby tą ul. Traugutta na razie wyłączyć i jednak zastanowić się. Najpierw dokończyć tą strefę przy szkole im. M. Kopernika, a potem wrócić do ul. Traugutta.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za tą uwagę, jest ona rzeczywiście słuszna, musimy wpieryw zapewnić parkingi buforowe, a więc wpieryw musimy je wybudować tam, gdzie mają być i myślę, że jeden parking tego nie załatwi. Potrzeba jest większej ilości i tak samo wydaje mi się, że problem stwarza ul. Powstańców Styczniowych. Mieszkańcy, którzy zgłaszają się do nas z chęcią wykupu abonamentu, oni takiej możliwości nie mają i efekt jest taki, że oni nie mogą wykupić abonamentu na Alejach i nie mogliby na ul. Traugutta, a więc byliby to mieszkańcy 5 dużych bloków, którzy by nie mieli szansy nigdzie wykupić abonamentu, chociaż bardzo by chcieli. My musimy działać w ten sposób, że owszem poniekąd strefa daje szansę gwarantowanego miejsca po atrakcyjnej cenie

w abonamencie, ale jednak my wcześniej, w pierwszej kolejności musimy zadbać o to, żeby były te parkingi buforowe, musimy je stworzyć właśnie w okolicy „Kopernika”. Jeśli jest taka możliwość, a po rozmowie z Panem Prezydentem wiem, że taka możliwość jest. Parkingi między blokami mogą być również zwiększone i wtedy dopiero możemy mówić, że możemy rozszerzyć strefę. A jeśli np. ul. Energetyka, co Państwo na komisji przedstawiali, mieszkańcy zwracają się, życzą sobie, bo to daje im szansę znalezienia miejsca, to jest to sygnał od mieszkańców, że akceptują strefę i uważają, że taki abonament daje im gwarancje i szansę, żeby to miejsce na ulicy znaleźć. Ale dopóki nie mamy tych parkingów buforowych na ul. Traugutta i Powstańców Styczniowych musimy się z tym wstrzymać.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Chciałbym prosić, żeby Pan Prezydent autopoprawką wykluczył ul. Traugutta z dzisiejszego głosowania, a tą ul. Traugutta wprowadzimy następnym razem, jak już w całości będzie z ul. Powstańców Styczniowych. Reszta ulic jak najbardziej ważna i bezdyskusyjna, tylko żeby nie dyskutować nad rzeczami tak oczywistymi i trudnymi dzisiaj, więc proponuję, żeby ul. Traugutta autopoprawką zdjąć. Ja spróbuje mieszkańców ul. Powstańców Styczniowych i Traugutta przygotować na ciąg zdarzeń, który musi nastąpić i jakby tam Pan Kierownik Pająk też mógł przybyć albo ktoś z władz miasta, no to wtedy byśmy wyjaśnili mieszkańcom co ich czeka w najbliższym czasie, czego się mają spodziewać, co mają zapewnione, a za co muszą płacić.”

Odpowiadając Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Myśmy przed złożeniem tego projektu z Panem Kierownikiem dokonali wizji lokalnej całego tego rejonu, łącznie z ul. Powstańców Styczniowych, z sytuacją jaka jest między blokami ul. Powstańców Styczniowych – Kolejowa, ul. Traugutta. I rzeczywiście naszym zamiarem jest, żeby stworzyć parkingi buforowe, które dadzą mieszkańcom tych bloków, o których między innymi mówił Pan Przewodniczący, bo tak naprawdę, nie ma takich okoliczności, w których my moglibyśmy dać im szansę na wykupienie abonamentu, ze względu na położenie tych bloków i proponowane rozwiązania jeśli chodzi o strefę. Dlatego chciałbym Wysoką Radę poinformować, że mamy koncepcję właśnie tych parkingów buforowych plus trzy parkingi między blokami z wjazdem od ul. Powstańców Styczniowych, przebudowa tych parkingów tak, żeby ta sytuacja nie rodziła kolizji, bo dzisiaj tam jest możliwość parkowania, ale mieszkańcy, którzy nie posiadają samochodów protestują przeciwko temu, żeby samochody były parkowane w odległości mniejszej niż 12 metrów od ich okien. Znaleźliśmy rozwiązanie, w tej chwili Pan Kierownik Pająk projektuje te trzy parkingi i stworzymy alternatywę wobec tego, co istnieje dzisiaj i żeby nie stało się tak, że o czymś mówimy, że jest w naszym założeniu, a z wykonaniem mogą być potem kłopoty, to ja przejmuję wniosek Pana radego Zawilskiego dotyczący wykluczenia ul. Traugutta i jako autopoprawkę zgłaszam to do projektu uchwały i wrócimy do sprawy po zbudowaniu tej alternatywy, o której mówiłem.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję Panu Prezydentowi za otwartość na nasze propozycje. Mamy tutaj autopoprawkę do projektu uchwały, że z propozycji zmian w strefie wyłączamy ul. Traugutta.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Dyskusja na temat rozszerzenia strefy była dość długa, te głosy wstrzymujące się to był głos Pana radnego Zawilskiego, jak również mój. Panie Prezydencie ul. Traugutta w jakiś sposób zostaje odsuwana, ale bardzo proszę, bo były również takie zapytania odnośnie ul. Energetyka. Na ul. Energetyka nie ma, z tego co ja się

orientuję, żadnych punktów handlowych. Ul. Energetyka ma być tylko strefą płatnego parkowania z uwagi na to, że bardzo wiele samochodów ucieka z centrum miasta nie płacąc za parking na ul. Energetyka. Wprowadzając tam strefę Panie Prezydencie między Alejami 1 Maja a ul. Kolejową robi się taka sytuacja, że dla tych mieszkańców, którzy tam mieszkają, przy tej ulicy i nie tylko tej, bo również równoległej do ul. Kolejowej, będzie coraz mniej miejsc parkingowych. I chciałbym się dowiedzieć, czy tutaj również jest planowana jakaś alternatywa dla tych mieszkańców, bo z zapowiedzi, które towarzyszyły powstawaniu płatnej strefy parkowania, wszystkie pieniądze miały być przekazane na rozszerzenie tzw. stref buforowych, bezpłatnych. Tutaj w tej okolicy takiej możliwości nie widzę i oczekuję od władz miasta jakiegoś rozwiązania dla tych mieszkańców, którzy mieszkają przy ul. Energetyka.”

Odpowiadając Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytuje: „Myślę, że w tej naszej rozmowie godzi się przypomnieć jeden bardzo istotny fakt, że Wysoka Rada już wcześniej przyjęła całościowy projekt strefy płatnego parkowania w naszym mieście. My dzisiaj mówimy o sprawach dotyczących kolejnych etapów budowy tej strefy, więc to nie jest tak, jak my w tej naszej rozmowie mówimy, że mówimy o rozszerzeniu strefy, dlatego, że strefa wcześniej została już przyjęta w odniesieniu do całego terenu miasta. Nie mogliśmy jej, bo pewnie byłoby najlepiej, gdyby ją kompleksowo zbudować i te wszystkie problemy, o których mówimy dzisiaj być może nie występowałyby, ale byłoby to działanie trochę wbrew woli mieszkańców.

My dzisiaj, budując kolejne segmenty tej strefy płatnego parkowania, mamy także czas na to, żeby wysłuchać opinii mieszkańców, żeby ewentualnie uwzględnić to, co w danym rejonie, gdzie strefę budujemy może ułatwić życie. I tutaj przypomnę tak było, jeśli chodzi o targowisko przy ul. Wyzwolenia i zbudowanie parkingu buforowego rozwiązało zupełnie problem, a było wtedy wiele obaw, że mieszkańcy nie będą mieli gdzie swoich samochodów pozostawić. Niestety ta sytuacja, że budujemy to etapami powoduje, że tam, gdzie jest wprowadzona strefa kierowcy przenoszą się na miejsca postojowe na sąsiednie ulice i rodzi to określone perturbacje. Więc myślę, że w dalszym naszym postępowaniu będziemy starali się, żeby najpierw budować alternatywę, czyli tworzyć parkingi buforowe, potem rozszerzać strefę. I oczywiście, powiem zupełnie otwarcie, że pewnie Państwo radni też tego doświadczacie, że istnieje czasami konflikt interesów, bo inaczej do strefy podchodzą właściciele sklepów, bądź ci, którzy prowadzą działalność w określonym miejscu w naszym mieście, a inaczej do tego podchodzą mieszkańcy. Więc nie jesteśmy naiwni, nie mamy przekonania, że zadowolimy wszystkich, ale chcemy, żeby uwzględnić te wszystkie możliwe do wprowadzenia wnioski, dlatego w momencie, kiedy rozbudowujemy strefę zgodnie z projektem, tego typu rozmowy i spotkania prowadzimy, co jest możliwe korygujemy. Trzeba przyznać, że do tego projektu przygotowanego wiele racjonalnych pomysłów zostało zgłoszonych i uwzględnionych i tak będziemy postępować dalej.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytuje: „Jedna jeszcze taka drobna prośba. Gdyby można było będąc kiedyś przy okazji na ul Traugutta pomyśleć, czy tej ulicy nie można by było z lekka poszerzyć kosztem terenu Szkoły Podstawowej nr 6. Tam jest taki pas wolny za ogrodzeniem SP nr 6, że poszerzenie tej ulicy może kiedyś byłoby dość znaczące z tego powodu, że dzisiaj przejeżdża się nią 10/h, bo jak auta stoją po dwóch stronach nie da się więcej. Ja nie chce tam jeździć 60/h, tylko byłaby ona przejezdna, bo jest ona pewnym skrótem i omijaniem też dużego centrum, a Szkoła Podstawowa nr 6 ma to ogrodzenie takie dość stare i gdybyśmy my je zamienili na jakąś siatkę, to nie byłoby też takie kosztowne. Ale to jest kwesta do rozpatrzenia, jeżeli byłiby tam fachowcy w pobliżu, żeby zobaczyli, czy to jest przyszłościowo możliwe.”

Przewodniczący Rady poprosił kierownika p. G. Pajaka o odpowiedź, czy takie zmiany są technicznie możliwe.

Odpowiedzi udzielił Kierownik Wydziału Drogownictwa p. G. Pajak, cytując: „Przyjrzymy się temu tematowi, zanalizujemy, natomiast na etapie, kiedy zaczęliśmy budowę czy wyznaczanie parkingu buforowego na terenie szkoły, tam jest stacja transformatorowa, to już jest duża przeszkoda. Ja wiem, w którym miejscu, natomiast są promienie, są łuki, te przepisy drogowe, trzeba sprawdzić. Zdiagnozujemy i wtedy damy wyczerpującą odpowiedź.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 549 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji.

Uchwała Nr 515 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w Koninie (druk nr 553).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 553 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI i PORZĄDKU PUBLICZNEGO obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży oraz Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji PiPP p. K. SZADKOWSKI powiedział, cytując: „Komisje dyskutowały nad projektem uchwały i członkowie zadawali sobie pytanie, czy propozycja, która została złożona jest dobrą propozycją, czy by ewentualnie nie rozważyć innej nazwy np. bohaterów, a jeżeli nie bohaterów mi się osobiście wydaje, że najlepszą propozycją było Powstańców Styczniowych, bo uważam, że to jest najbardziej obiektywna nazwa. Poprosiliśmy o pomoc w rozwiązaniu tego problemu dyrektora MBP, który był na spotkaniach z inicjatorami nazwania ronda i prosiłbym Panie Przewodniczący o udzielenie głosu Panu Dyrektorowi, aby przedstawił ewentualną opinię wnioskodawców.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział, cytując: „Nie ukrywam, że to skomplikuje sprawę i to bardzo, ponieważ na sesji mamy mieć sprawę oczywistą, więc jeśli mi Państwo będziecie teraz mówić, że może być tak, a może być tak, to ja będę musiał zdjąć punkt z porządku obrad, ponieważ ja mam propozycję, którą przesłała na moje ręce p. Irena Tomaszewska zam. w Koninie, Pątnów ul. Szeroka 5, która prosi o to, ażeby Wysoka Rada rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu „Bitwy pod Pątnowem 1863”, ale podpisując się mówi, że prezentuje rzeszę stowarzyszeń przy okazji, więc jeśli do dnia posiedzenia komisji ja nie mam informacji, że ktoś nie akceptuje zmiany, to nie mogę jej przyjąć na sesji. Jeśli w takich sprawach mamy wątpliwości, to powinniśmy rozstrzygać je na komisji, żebym ja dzisiaj mógł bez wątpliwości żadnej zaproponować Państwu radnym przyjęcie konkretnej nazwy. Jeśli Pan Janasek powie mi o tym, że może być tak i może być tak, to będę musiał zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad. Chodzi o powagę sytuacji, chcemy upamiętnić wydarzenia Powstania Styczniowego, które miały miejsce na ziemiach naszych i musimy zachować stosowną powagę.”

Głos zabrał Dyrektor MBP – p. H. JANASEK, cytując: „Chciałbym w całej rozciągłości potwierdzić wniosek obywatelski mieszkańców, który reprezentuje Pani Irena Tomaszewska.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Bardzo się cieszę i takiej jednoznaczności oczekiwałem. Zachowajmy w tym wszystkim powagę. Mamy rzeczywiście okazję upamiętnić wydarzenia jednej z bitew, która miała miejsce na naszych ziemiach i wydaje się, że nazwanie tego w ten sposób, tutaj wnioskodawczyni sugeruje, żeby również przy okazji uroczystości, które będą miały miejsce w dniu, który jest rocznicą Bitwy pod Pątnowem, a więc 22 marca i w jakiś sposób symboliczny akcent tutaj przewidzieć ze strony władz samorządowych, my się oczywiście wpisujemy w obchody tego wydarzenia, przewidzieć również umieszczenie tablicy informacyjnej, która rzeczywiście pewne szczegóły przybliży i myślę, że skoro tutaj p. Janasek nam potwierdza, że propozycja pozostaje aktualna, to starajmy się niejako na temat nazwy nie dyskutować.”

Głos zabrał radny p. Kamil SZADKOWSKI, cytując: „Inicjatorce nie było na posiedzeniu komisji. Takie ze strony radnych pytania padały. Ja, jako Przewodniczący komisji zostałem zobowiązany, żeby dalej, bo była inicjatorce na spotkaniach w piątek, kiedy była uroczystość poświęcenia dwóch krzyży w Pątnowie, więc tutaj taka była wola radnych, żeby ewentualnie zapytać inicjatorów, ale popieram też, że trzeba uszanować inicjatorów, tym bardziej, że kilka stowarzyszeń podpisało się pod tym wnioskiem i uważam, że najbardziej słuszne w tej chwili będzie nadać nazwę rondu „Bitwy pod Pątnowem 1863”. Projektu uchwały nie głosowaliśmy, będziemy go głosować dzisiaj podczas sesji.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Pozwoli Pan Przewodniczący, że wyrażę swoje wątpliwości, bo co do inicjatywy, to rzeczywiście jest cenna i popieramy tę inicjatywę mieszkańców, więc jesteśmy jak najbardziej za. Ja argumentowałam na komisji, że jednak chyba bardziej odpowiadająca historii i podkreślająca to miejsce, gdzie się ta bitwa odbyła byłaby nazwa „Bitwy pod Olszakiem”, a z całym szacunkiem chciałabym przypomnieć, bo jeżeli mówimy, że nie będziemy tutaj negocjować, zmieniać decyzji, czyli inicjatywy nazwania rondu „Bitwy pod Pątnowem” to chciałabym przypomnieć, że poprzednia inicjatywa, która dotyczyła tablicy na frontonie kościoła im. M. Kolbe jednak została decyzją Rady Miasta zmieniona, bo były gorące dyskusje i została zmieniona treść, więc uważam, że Rada ma

również tutaj coś do powiedzenia, bo inicjatywę popieramy, ale mamy prawo wyrazić również swoją opinię i o to mi tylko chodzi skoro poprzednio tak uczyniliśmy, to dlaczego teraz mówimy, że nie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Oczywiście dyskutować możemy, tylko Pani Zofio, ja podejrzewam, że jak Pani wyjdzie na ulicę i zapyta kogokolwiek, gdzie była bitwa pod Olszakiem, to nie znajdzie Pani prawdopodobnie osoby, która będzie wiedziała, gdzie była Bitwa pod Olszakiem. Jeśli Pani zapyta, gdzie była Bitwa pod Pątnowem, większość Pani odpowie, że wie, gdzie była Bitwa pod Pątnowem. Więc nawet z tego powodu uważam, że bezpieczniej będzie, bo myślę, że ktoś, kto nad tym myślał, jak sądzę zaprzętało to głowę wielu osób, które chciały tą inicjatywę podjąć pewnie rozważyły tą propozycję, o której Pani mówi, tylko pewnie przewiduję, że takie argumenty mogły przeważać, że łatwiej będzie wszystkim zlokalizować i w pamięci sobie utrwalić, że to okolice Pątnowa były tym miejscem, bo przyznam szczerze, że byłby rzeczywiście kłopot, żeby mieszkańcy potrafili zlokalizować Olszak. Podtrzymałbym propozycję, chyba, że Pani radna zgłosi wniosek formalny, żebyśmy głosowali inną nazwę, ale myślę, że takie wyjaśnienie jest wystarczające.”

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Chcę podkreślić, że jeżeli będzie uznana ta nazwa i ją przegłosujemy, to oczywiście będę za, tylko tu jest akurat bitwa na argument, że my nie mamy tutaj prawa zdecydować, skoro poprzednio było inaczej. Tylko o to mi chodziło.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Przepraszam, chyba byłem źle zrozumiany, kompletnie nie było to moją intencją.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Rzeczywiście w literaturze spotyka się częściej nazwę Bitwa pod Olszakiem, czy też Bitwa pod olszowym młynem niż nazwa Bitwa pod Pątnowem, ale biorąc pod uwagę, że te dwie nazwy, które wymieniłem wcześniej, one praktycznie w tej chwili nie istnieją, istnieją tylko w przekazach historycznych, natomiast dawna wieś Pątnów, w tej chwili część miasta Konin jest znana i wiemy, gdzie na mapie istnieje, myślę, że rzeczywiście zasadne jest, aby nazwę nadać tak jak padła w propozycji uchwały, natomiast wyjaśnienie będzie na stosownych informacjach, które mają być zawieszane przy tym rondzie, dlatego też myślę, że istotnym i bardziej identyfikującym miejsce, będzie nadanie nazwy rondu „Bitwa pod Pątnowem 1863”.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Przychylę się do każdej propozycji, której celem będzie uczczenie tego bardzo ważnego wydarzenia. Jedno dopowiedzenie. Szanowni Państwo myślę, że tym swoim wystąpieniem nie uprosczę dyskusji, bo równie dobrze moglibyśmy rozważać pomysł bitwy pod Koninem. Przecież Bitwa Warszawska, znana na całym świecie tak naprawdę rozegrała się w Radzyminie. Nikt nie obchodzi bitwy pod Radzyminem, tylko Bitwę Warszawską, więc także w tą stronę moglibyśmy naszą dyskusję pociągnąć i uzasadnienie również byłoby merytoryczne. Natomiast wydaje mi się, że w tej sytuacji na taką dyskusję i takie rozważania jest już za późno. Skłonmy się ku tej propozycji, która została przedstawiona przez komitet, który zaproponował tę nazwę.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Chciałbym jeszcze zachowując powagę sytuacji oraz widząc dużą aktywność Pana Janaska wykorzystać ją właśnie, ponieważ wnioskodawcy poza tym, że proszą Wysoką Radę, ażebyśmy nadali nazwę rondu, o której już mówimy, również wspominają o tablicy. Pan Janasek jest bardzo aktywny, więc myślę, że będzie tym łącznikiem, żebyśmy tej tablicy z pola widzenia nie stracili, bo rzeczywiście jak zawsze w takich sytuacjach jest zasada, że ktoś musi to zrobić, ktoś musi wykonać, ktoś musi ustalić treść, która tam ma się znaleźć, więc myślę, że byłby Pan doskonałym łącznikiem pomiędzy stowarzyszeniami a Panem Prezydentem w tej materii. Czy Pan się zgadza?”

Odpowiadając p. H. JANASEK – Dyrektor MBP powiedział, cytując: „Tak, tylko nie chodzi o moją osobę, tylko o instytucję, którą reprezentuję, mianowicie, jako instytucję kultury Miejską Bibliotekę Publiczną, ale również Towarzystwo Przyjaciół Konina i wspólnie działamy z pracownikami muzeum. Te instytucje gwarantują rzetelność informacji, która tam zawiśnie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Pan Henryk Janasek, jako przedstawiciel dwóch instytucji podjął się tego, żeby ranga uroczystości, które są przewidziane na 22 marca były należne i żeby informacja, która wielu mieszkańcom przejeżdżającym też przybliży informację o tych wydarzeniach można było zamieścić, za co bardzo dziękuję w imieniu Rady i Pana Prezydenta.

Myślę, że mimo różnych głosów w dyskusji pewien konsensus udało się osiągnąć żebyśmy podtrzymali propozycję złożoną przez wnioskodawców. Za tą jednogłośnie mam nadzieję w podejściu Rady dzisiaj dziękuję.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 553 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy rondu w Koninie.

Uchwała Nr 516 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- 8. Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:**
- a) rejon ulicy Kleczewskiej (druk nr 550),**
 - b) rejon ulicy Jana Pawła II i Olszewskiego (druk nr 551),**
 - c) w rejonie ulic Muzealnej i Gotyckiej (druk nr 552).**

Przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekty uchwał oznaczone numerami druków 550, 551 i 552 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektów uchwał poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Wszystkie projekty uchwał zostały omówione na posiedzeniu wspólnym komisji. Na komisji projekty uchwał przedstawiła Kierownik wydziału p. M. Sztuba. Radni nie mieli zastrzeżeń do przedstawionych projektów uchwał. Projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane. Druk Nr 550 – 9 głosów „za”, druk nr 551 – 8 głosów „za” i druk nr 552 – 8 głosów „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Procedura przewiduje najpierw przystąpienie do sporządzenia planów i dzisiaj mamy je zatwierdzić. Przewidują one możliwości lokalizacji lokali wielkopowierzchniowych, handlowych.”

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Pan Przewodniczący rozpoczął wątek, który chciałem podjąć, bo tutaj w tej uchwale, ten dominujący zapis mówi o tym, że rzeczywiście do 2000m² można budować obiekty usługowe i tutaj istnieje niebezpieczeństwo, czy dla niektórych szansa, nie chcę tego rozstrzygać, natomiast to jest fakt, że tego rodzaju obiekty będą mogły powstawać. My radni jak i mieszkańcy musimy sobie zadać pytanie, czy chcemy, czy też nie chcemy tego. Takie warunki dajemy właścicielowi, który oczywiście ten teren kupi, trudno nam ingerować w prywatną decyzję właściciela tego gruntu, komu i za co sprzeda, to jakby nie nasza sprawa, natomiast plan zagospodarowania przestrzennego jest pewną wizją i myślę, że jako Rada powinniśmy też w sposób taki ogólny patrzeć na sposób, w jaki to nasze miasto będzie się rozwijało, takie całościowe spojrzenie jest potrzebne.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że uwaga jest słuszna, zwłaszcza w materii dotyczącej tego, żebyśmy rozważnie, podejmując decyzję o zezwoleniu, podejmując niejako uchwałę o takiej lokalizacji, brali pod uwagę rozwiązania komunikacyjne, które często nam się komplikują w sytuacji, kiedy mamy kumulację takich lokali w bliskim sąsiedztwie i myślę, że wydziały biorą to tutaj pod uwagę, ponieważ czasami może to oznaczać potrzebę przebudowania skrzyżowań, poszerzenia dróg, a to oznacza wydatki po naszej stronie. Oczywiście często Państwo radni dyskutują, wypowiadając podobne poglądy w kontekście tego, że życzyliby się, żebyśmy inwestorów innych branż do nas przyciągali, ale jak to mówią „na bezrybiu i rak to ryba”, a więc jeśli ktoś podejmuje, bo jest to jakby nie było ryzyko budowy kolejnego sklepu, to jest jego ryzyko, dla nas jest to pozyskanie podatnika i jakby nie było, może nie najwyższych lotów, ale jakieś miejsca pracy. Jeszcze raz powtarzam jest to ryzyko tego, który chce to przeprowadzić. Nam pozostaje podjąć decyzję, czy chcemy mu to umożliwić czy też nie. Myślę, że rozważnie, biorąc pod uwagę to, co w pierwszej części swojej wypowiedzi wspominałem, a więc jednak rozwiązania komunikacyjne, biorąc to pod uwagę, powinniśmy to czynić.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

DRUK Nr 550

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina - rejon ulicy Kleczewskiej.

Uchwała Nr 517 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 551

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – rejon ulicy Jana Pawła II i Olszewskiego.

Uchwała Nr 518 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 552

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Muzealnej i Gotyckiej.

Uchwała Nr 519 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwał sprawie:

- a) odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty (druki nr 542, 544, 545, 546, 547),**
- b) odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druki nr 543 i 548).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekty uchwały oznaczone numerami druków – druk nr 542, 544, 545, 546, 547, 543 i 548 radni otrzymali. Dodał, że o sesji zostały powiadomione wszystkie osoby, których projekty uchwał dotyczą.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Wszystkie projekty uchwał były szczegółowo omawiane na posiedzeniu komisji z udziałem osób zainteresowanych. Pojawiały się wśród radnych wątpliwości, dlatego

te projekty zostały pozytywnie zaopiniowane, ale niejednogłośnie. 4 głosy były „za”, 2 „przeciw” i 4 radnych „wstrzymało się” od głosu.”

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad wszystkimi projektami uchwał.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Muszę powiedzieć tak, że radni rzeczywiście mają problem z tymi projektami uchwał, które dostaliśmy przygotowane przez urzędników. Tak się zastanawiam, czy w ogóle te projekty uchwał powinny trafić pod głosowanie i pod to, żebyśmy decydowali w takich sytuacjach. Problem jest bardzo złożony. Patrząc od strony sprawiedliwości społecznej, ja mam wątpliwości, czy rzeczywiście jest stosownym, żeby radni decydowali o tym, aby umarzać części bonifikat, które zostały przez miasto udzielone. Zakupy lokali dokonywane przez osoby, które miały udzieloną bonifikatę dotyczyły 90% wartości mieszkań. Osoby były świadome tego, że w ciągu 5 lat nie mogą zbywać lokalu. W przypadku, kiedy zbędną ten lokal, taką bonifikatę będą musieli zwrócić. Z tą świadomością dokonywali sprzedaży lokali, na które udzielono bonifikaty i kupowali inne lokale, które niejednokrotnie miały niższą wartość. Teoretycznie można byłoby powiedzieć, że jest to w niektórych przypadkach niezły interes, biorąc pod uwagę to, że osoby te nie okazały się w pełni wydatkami, które zostały poczynione na zakup bądź też modernizację nowo zakupionych mieszkań czy też domów. Ta działalność, bym powiedział, została dokonana z pełną świadomością. Oczywiście ja abstrahuję od tego, że w niektórych sytuacjach powinny być uwzględnione czynniki losowe, ale moim zdaniem ten czynnik społeczny i zasad sprawiedliwości jest po tej stronie, aby uwzględnić takie działanie Rady na przyszłość, aby takich bonifikat po prostu nie udzielać. Oczywiście zawsze jest możliwość taka, że osoby, które są niezadowolone w przypadku, kiedy oczywiście Wysoka Rada zdecyduje się nie udzielać zgody na odstąpienie od zwrotu bonifikaty, takie osoby zawsze mogą zgłosić się do Sądu, gdyż uważam, że my, jako radni nie jesteśmy śledczymi i nie jesteśmy uprawnieni do tego, aby badać sytuację finansową, badać sytuację osobistą osób, które zwracają się do Rady z tym problemem.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Są na sali radni, którzy pamiętają, przed 10 laty jaką radością dla mieszkańców było, gdy podjeliśmy uchwałę dotyczącą tego, żeby tych bonifikat mieszkańcom udzielić na wykup mieszkań. Była wielka radość w mieście, ale wtedy mówiliśmy wyraźnie, że tym mieszkańcom to się należy, natomiast jeżeli oczekujemy, żeby wypełnić jeden obowiązek niezbywania tego przed upływem 5 lat to naprawdę niewiele, zwłaszcza, że Wydział dokłada starań i mam nadzieję, że nadal będzie dokładał, ażeby rzetelnie informować, że to jest jedyny obowiązek, o którym muszą pamiętać. To naprawdę jest niewiele, a ilość mieszkań, które w ten sposób są wykupowane to 200 rocznie. My musimy stać na straży pewnego porządku i uczciwości. Taka jest nasza rola i jeśli naszym wymogiem, którego oczekujemy jest tylko okazanie się fakturami, które pokrywają wydatki, które uzyskaliśmy ze środków ze sprzedaży lokalu na budowę, remont mieszkania, to naprawdę niewiele. To jest tylko potwierdzenie dla nas, dla Rady tylko tego, że nawet, jeśli nastąpiła taka życiowa konieczność i Państwo zbyli mieszkanie przed czasem, który jest przewidziany, a więc 5 lat, to naprawdę byliście Państwo zobligowani do tego, żeby to na mieszkanie przeznaczyć, ale my musimy stać na straży tego i ja uważam, że taki jest nasz obowiązek. Ponieważ sprawy bywały pojedyncze, dzisiaj ta sesja dowodzi, że uruchamia się pewna lawina i my musimy bardzo rozważnie te decyzje podejmować.”

Jako następny głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Potwierdzam, bo ja również byłem wtedy radnym i było wtedy wyraźnie powiedziane przez całą Radę, że bonifikaty udzielamy. Było dużo wątpliwości, które w tej chwili się przeradzają, bo wspólnoty mają chyba więcej w tej chwili problemów, niż wtedy, kiedy mieszkania, za które płacili należały do spółdzielni mieszkaniowej, bo spółdzielnia musi, a we wspólnocie musimy, ale się złożyć i powstaje duży problem. To było rozważane, ale było podkreślane to, że przez 5 lat za tą bonifikatę nie można nikomu sprzedać, ewentualnie dopuściliśmy po wielu rozmowach taką możliwość, ale udokumentowanie, taka możliwość powstała i została zrobiona. Kolega Piotr powiedział o sprawiedliwości społecznej. Ja, jak najbardziej popieram go, bo jak ma się sprawiedliwość społeczna do tego, że jestem mieszkańcem Konina, przychodzę do Pana Prezydenta i mówię, że chcę sobie kupić mieszkanie za 145 tys. zł, ale zaznaczając, że proszę Pana Prezydenta, żeby mi dofinansował 90% z budżetu miasta, i tej chwili co ma odpowiedzieć. Podobnie jest sytuacja z mieszkaniami, które zostały sprzedane. Tu miasto sprzedaje za przysłowiową złotówkę, a ktoś sprzedaje za jakiś czas za 140 tys. zł i to jest sprawiedliwość społeczna? Ja uważam, że nie. Ja będę głosował podobnie jak kolega Piotr Korytkowski, nie będę za tym, żeby udzielać, bo za chwilę będzie lawina tych podań i wtedy, jeżeli tutaj wyraziliśmy zgodę, to pozostałym mieszkańcom też musimy wyrazić zgodę.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Myśmy nawet mówili o tym, że cieszy nas to, że mieszkańcy mogą się uwłaszczyć na swoim i nikt nie patrzy, rzeczywiście, z jakim przebicciem można to mieszkanie sprzedać. Nie ruszamy tego tematu w ogóle, oczekujemy tylko jednej rzeczy, żebyśmy w sytuacji wyższej konieczności wykazali się tym, że musieliśmy to sprzedać i dokończyć budowę domu, czy zamienić na inne mieszkanie i mamy na to pokrycie. Myślę, że każdy z czystym sumieniem nie ma wtedy wątpliwości, że to jest sytuacja wyższej konieczności. Musimy taką zasadę przyjąć i taką przyjęliśmy przed dziesięciu laty i myślę, że powinniśmy jej pozostać wierni.”

Następnie o głos poprosił radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Na posiedzeniu komisji mieliśmy możliwość wysłuchania paru zainteresowanych osób, których ta sprawa dotyczy. Trudno by było odnieść wrażenie po tej wizji i tłumaczeniu zainteresowanych osób, żeby akurat te osoby robiły tu jakiś wielki interes. Zgodzić się trzeba, że są to osoby starsze. Nie moglibyśmy odnieść wrażenia, że robili to dla chęci jakiegoś wielkiego zysku, bo niestety raczej sytuacja w tych wszystkich przypadkach zmusiła ich do tego, że akurat to mieszkanie zostało sprzedane. Mamy dość zróżnicowaną w tych przypadkach różnicę, bo tak jak w jednym przypadku brakuje tylko 5 tys. zł do rozliczenia, tak w innych przypadkach brakuje 35 tys. zł. To jest ten główny powód, że niestety nie da się tego wszystkiego do jednego worka włożyć. Ja rozumiem ludzkie problemy, bo czasami czegoś po prostu się nie dowiemy zbyt dokładnie i pokieruje ktoś nami, albo inny los sprawi, że musimy tak zrobić. Dzisiaj chciałbym też powiedzieć, że los tych wszystkich osób na pewno nie jest do pozazdroszczenia, bo tak jak były komentarze, starsi Państwo nieraz nie mają z czego już teraz oddać tej bonifikaty, ponieważ włożone pieniądze, aczkolwiek nieudokumentowane wszystkimi rachunkami i paragonami, nie da się do tyłu tego przywrócić. Bierzymy też zawsze pod rozwagę, że część rzeczy została wykonana we własnym stopniu przez dzieci, znajomych i innych, którzy pomogli przy tym remoncie itd. Także jest mi trudno dzisiaj powiedzieć, że ci wszyscy ludzie, którzy akurat w tych 7 przypadkach z roku 2008, bo nietrudno powiedzieć, że nie jest to aż taka lawina z 2008 roku, jest to siedem wątpliwych przypadków, nad którymi Rada musi podebatować i wyciągnąć z tego wnioski. Jest mi też przykro, że muszę zagłębiać się w czyjeś prywatne, czasami intymne sprawy i wysłuchiwać tego na komisji, bo nie należy to do żadnej przyjemności i trudno jest zazdrościć tym ludziom

problemów i myślę, że niestety, jakby w skali miasta nie jest to aż taki wielki wydatek, te różnice między tymi bonifikatami i dlatego Rada ma te uprawnienia, żeby każdy przypadek po kolei obejrzeć. Jest tylko jedna prośba do Pana Prezydenta, który mógłby jeszcze zwrócić na pewną rzecz uwagę, a powiem tutaj tak, że wyceny są różne tych mieszkań, które są. W ostatnim Przeglądzie Konińskim jak Spółdzielnia „Związkowiec” sprzedaje mieszkanie w przetargu, to rzeczoznawca im wyliczył, że kosztuje 3000zł/m², a ci nasi rzeczoznawcy to wyceniają po 1100zł/m², 1500zł/m². Nie wiem, czy jest możliwa aż taka duża różnica, trzeba się zastanowić nad tym, może później nie byłaby to aż taka wielka różnica przy tej sprzedaży i dzięki temu byłoby to z lepszym wpływem do miasta, a różnice nie występowałyby aż tak duże.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Te słowa chciałbym przede wszystkim skierować do Pana Prezydenta, ponieważ przy okazji tej sprawy, wyszło jakby na komisji na jaw, tak naprawdę jakość pracy niektórych urzędów, a przede wszystkim Kierownika Jakubka i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Ponieważ to w tym wydziale przede wszystkim, pierwsze kroki do tego wydziału kierują mieszkańcy miasta i tam oczekują tak naprawdę merytorycznego podejścia do tematu. Przy okazji na tej komisji dowiedzieliśmy się od mieszkańców, od osób, które właśnie zgłosiły się o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, że tam te pierwsze swoje kroki skierowali i co tak naprawdę w tym wydziale otrzymali. Panie Prezydencie jedna z rodzin na komisji tak naprawdę zaprezentowała nam pismo podpisane przez, ja wiem, nie przez Pana, nie przez Prezydenta Waszkowiaka, ale przez byłego Prezydenta Sybisa, który w zapytaniu jednego z mieszkańców czy mogą takie coś uczynić, czyli wykupić mieszkanie, na piśmie jest informacja podpisana przez Prezydenta, że tak, owszem, możecie Państwo wykupić mieszkanie przed upływem 5 lat, ale jeżeli wykorzystacie te pieniądze na zakup innego mieszkania, to nie będziecie musieli tej bonifikaty zwracać. To jest nieprecyzyjne, niedokładne stwierdzenie, które wprowadza mieszkańców w błąd. Ja wiem, że nie może Pan, ale ciągłość urzędu jest teraz pewna i jasna. Prezydent nie sporządzał tego dokumentu, to sporządza konkretny wydział, podpisuje się kierownik danego wydziału i musi za to ponieść odpowiedzialność i takie sytuacje non stop się powtarzają i teraz co możemy odpowiedzieć danemu mieszkańcowi, który przychodzi do urzędu i urząd go informuje, wprowadza w błąd. Mało, to jest jeden aspekt i to podobno zgodnie z prawem. Owszem w ustawie jest zapisane, że Rada Miasta w szczególnych okolicznościach może odstąpić, ale też nie musi i też w wydziale powinna być ta weryfikacja dokumentów. Tak naprawdę my nie powinniśmy się dzisiaj zajmować tą sprawą, bo Pan Kierownik nas wpuszcza w maliny, nie ma kompletów dokumentów, nie ma potwierdzenia faktur, nie ma dokończonych spraw i tak naprawdę odpowiedzialność zrzuca na Radę Miasta. Tam te wszystkie sprawy, które dzisiaj rozpatrujemy, one nie powinny mieć miejsca na Radzie, od czego jest Kierownik i Wydział Nieruchomości? Czy ktoś w tym urzędzie odpowiada za cokolwiek, czy tylko jest od brania pieniędzy? Bo te sprawy się nawarstwiają nie tylko w tym wydziale, ale i w innych, i wreszcie trzeba ten chocholi taniec przerwać, a kierownicy za coś wreszcie odpowiadają.

Inna sprawa Panie Prezydencie, którą wspominałem, to jest właśnie przygotowanie dokumentów i tu w konkretnym przypadku wszystkie te sprawy tak naprawdę nie są uzupełnione w 100% dokumentami, a dokumentem to są faktury potwierdzające wydanie pieniędzy na zakup następnego mieszkania. Będziemy mieli tutaj naprawdę pewną trudność, ponieważ jeżeli mieszkaniec przedkłada dokument podpisany przez Prezydenta, że może to uczynić, to co my mamy teraz zrobić. I przy okazji jest prasa, apel do mieszkańców, Rada może, ale nie musi. Proszę bardzo skrupulatnie przestrzegać prawa i wyraźnie jest sygnał, który był dany w tamtej radzie miasta, gdy zaczęliśmy odstępować od nieoddawania tej różnicy w bonifikacie, tam wyraźnie było powiedziane, że cała kwota ma być

udokumentowana ze sprzedaży mieszkania. Ta kwota musi się pokryć w dokumentach, w fakturach i to powinien być jasny sygnał, innych możliwości nie ma.”

Głos zabrał radny p. T. PIGUŁA, cytując: „Nie ukrywam, że do tej pory również głosowałem za tym, żeby ludziom pomóc w rozwoju i taką, że tak powiem władzę dał nam nasz parlament, a Prezydent musi nam złożyć wnioski na nasze obrady, bo my jesteśmy do tego upoważnieni. Także nie szukajmy winnych gdzieś daleko, tylko zawsze zacznijmy od siebie, ale proszę Państwa jak ja czytam w tych materiałach, że ktoś dzisiaj nie bierze faktury, to jak to nazwać? To jest absurd, przecież VAT sobie można odpisać. Państwo rzucacie pieniążkami! Ja tego nie rozumiem, ktoś tutaj wypisuje, że nie wzięłem faktury, obowiązkiem naszym jest wziąć paragon fiskalny, a co dopiero fakturę. Można odliczyć VAT od materiałów budowlanych, różnice w VAT się odliczało po to, żeby odzyskać część pieniędzy i to w tamtych latach było. Widzę, że radni nic nie robią tylko siedzą, ale proszę Państwa naprawdę to jest niefrasobliwość nas ludzi i ja nie wierzę, że ktoś jest nieświadomy tego, co podpisuje.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja żeby uporządkować, Pan Tadeusz Piguła powiedział bardzo ważną rzecz na wstępie. Przepisy prawa są o to takie, że o tym wyjątku mamy zdecydować właśnie my, dlatego mamy projekty uchwał, więc to Rada musi być strażnikiem tego, żebyśmy pewnej zasad bronili. Po to ją stworzyliśmy, żeby jej przestrzegać. Tu nie mogą być „ochy” i „achy”, tu muszą emocje pójść na bok. Nie zgodzę się z opinią, że nie ma lawiny, jest lawina, kiedyś były pojedyncze sprawy, a dzisiaj na sesji jest 7. My nie zamykamy drogi, jeśli ktoś uważa, że chce inaczej, my nie zamykamy tutaj drogi, jest droga sądowa, każdy ma prawo dochodzić w sądzie swoich praw, jeśli orzeczenie będzie, inne Rada wyciągnie z tego wnioski, ale my musimy bronić swojej zasady, którą przyjęliśmy. Moją radością wielką było, że stworzyliśmy przed 10 laty i wielu radnych na tej sali możliwość wykupu mieszkań mieszkańcom za parę złotych z ogromną bonifikatą, ze świadomością, że bardzo wielu mieszkańców z niej skorzysta i tak się dzieje, bo 200 rocznie, a my tym samym stwarzamy sobie wielką trudność, bo uszczuplamy sobie zasób mieszkaniowy, bo to są fakty. Mamy dzisiaj ogromne trudności, nie mamy mechanizmów finansowych odtwarzania substancji mieszkaniowej, natomiast tutaj musimy być wobec siebie i wobec mieszkańców uczciwi, bo do tego nas zobligowali.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Również brałem udział w pracach nad uchwałą, na podstawie której można było i nadal można kupować tego rodzaju mieszkania, natomiast oczywiście naszą inicjatywą, czy naszym zamiarem było to, by w pewnym sensie uwłaszczyć społeczeństwo. To były czasy, kiedy się o tym mówiło, przekazać własność mieszkańcom, niech on się o to zatroszczy, o swoje mieszkanie i to w pewnym sensie się udało, bo tym żeśmy się kierowali. Wiem, że problem uwłaszczenia, to nie jest problem Konina, to jest problem wszystkich miast. Bywało tak, że jeden mieszkaniec kupował mieszkanie płacąc rzeczywistą kwotę, z kolei sąsiad po wprowadzeniu tej uchwały mógł liczyć na 90% bonifikatę i tu powstawały już pierwsze nieporozumienia i przejaw pewnej niesprawiedliwości. Jeśli sięgam pamięcią wstecz, ja akurat należałem do tych radnych, którzy dosyć sceptycznie wypowiadali się w sytuacjach zwolnienia ze zwrotu bonifikaty. Zakładałem, że może nastąpić to, co właśnie w tym momencie się dzieje. Ja widzę postęp mimo wszystko w ilości spraw, które rozpatrujemy.

Jeszcze jedna dosyć istotna rzecz, o której Państwo żeście mówili. To jest typ uchwały, gdzie tak naprawdę trudno jest wypracować tzw. obiektywny czynnik czy parametr,

do którego możemy się odnosić. To są wyjątkowe uchwały, gdzie rzeczywiście podejście indywidualne jest wymogiem podstawowym.”

Następnie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ja mam przed sobą pismo, które jedna z tych osób otrzymała od Prezydenta Miasta Konina, podpisane przez Prezydenta Miasta Konina i o tym piśmie mówił między innymi radny Marek Cieślak. Takich pism było więcej, niestety kopii tych pism my akurat, Pan Kierownik obecny nam na komisji nie znalazł, bo mówił, że w innej teczce ma. Ja może sobie pozwolę odczytać to pismo, żeby Państwo radni wiedzieli o czym mówimy. Kierowane do kogo, nie będę mówił, bo nie ma w tej chwili to znaczenia, ponieważ podejrzewam, że wszystkie treści pism były podobne. „W odpowiedzi na pismo z dnia 1 września 2008 roku wyjaśniam, że zgodnie z art. 68 ust 2a ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami dopuszcza się możliwość zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat w przypadku: zbycia na rzecz osoby bliskiej; zamiany lokalu mieszkalnego na inny lokal mieszkalny albo nieruchomości przeznaczoną lub wykorzystaną na cele mieszkaniowe; sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe. Zatem, jeżeli zamierza Pan sprzedać nabyty od miasta lokal, a środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego spełni Pan wymogi ww. ustawy.” Co tu dodać, co tu ująć. Ludzie dostali zgodę na sprzedaż mieszkania, nie ma tu słowa „w całości”, które by temat załatwiało. To według mnie jest ewidentny bilet do sprzedaży mieszkania.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „Problem, o którym dyskutujemy jest problemem bardzo poważnym i chciałbym podkreślić fakt, polemizując jednocześnie z niezasłużonymi tezami, które postawił Pan radny Marek Cieślak, bo jeżeli mówimy o sytuacji dotyczącej wykupu mieszkania z bonifikatą, to mamy do czynienia z dwoma stronami tego aktu, tj. miasto Konin i to jest konkretna osoba, która z tym wnioskiem występuje i proszę nie mówić, że to wydział ma dbać o interesy drugiej strony, bo gdyby tak miało być, jak Pan radny to przedstawił, to za wszystko co zrobił nabywca mieszkania z bonifikatą miałby odpowiadać wydział, a ja się z taką tezą nie zgadzam, tym bardziej, że podstawowym dokumentem, który reguluje tego typu transakcje jest akt notarialny i to jest podstawowy, najważniejszy dokument.

Wysoka Rado. Podczas podpisywania aktów notarialnych proszę rejentów, żeby zwracali szczególną uwagę na zapis w akcie notarialnym, który stanowi, że zbyć to nabyte mieszkanie, dysponowanie własnością w sposób dowolny może nastąpić po 5 latach i każdy, kto jest stroną tego aktu notarialnego ma pełną świadomość tego, jakie są uwarunkowania, więc sytuacje, z którymi mamy do czynienia, że nie upłynęło 5 lat, a upłynęło 4,5 roku i wystąpiły jakieś losowe zdarzenia, rozpatrujemy w całej rozciągłości, przyjmując za dobrą monetę, że strona, która jest stroną naszej umowy, popadła w konkretną sytuację i wtedy podejmujemy określone decyzje uwzględniające, bo sytuacja została w sposób prawidłowy udokumentowana.

Proszę, i tu zwracam się do Pana radnego Marka Cieślaka, proszę nie wekslować w stronę wydziału, żeby to wydział miał dokumentować, co zrobił nabywca mieszkania z różnicą między wyceną, zakupem a środkami udokumentowanymi, przeznaczonymi na inne mieszkanie czy też na inny budynek czy wykonane prace. To jest obowiązkiem tej strony, tej strony umowy, a nie jest to obowiązkiem wydziału.

Jedyne i to chciałbym jasno Wysokiej Radzie dziś powiedzieć, jedyne co budzi moje wątpliwości i o co będę się zwracał do wydziału, o czym już wielokrotnie mówiłem podczas rozpatrywania tych wniosków na kierownictwie, to jest fakt, który dla mnie jest nie do

zaakceptowania, jest niewytłumaczalny, dlatego mamy taką sytuację, że rzeczoznawca wycenia mieszkanie na 79 tys. zł, po czym nabywca zbywa je za 138 tys. zł i tego ja nie potrafię zrozumieć, skąd takie ogromne różnice. Chciałbym zapewnić Wysoką Radę, że temu się bardzo wnikliwie przyjrę z jakich okresów są brane wyceny do tych transakcji i czy rzeczywiście mogły wystąpić aż tak kolosalne rozbieżności i to adresuję do wszystkich Państwa, którzy dzisiaj mają z tym problem. Nie ma najmniejszej możliwości, bo jeżeli ktoś tłumaczy, że nie wiedział jak prawo stanowi, nie ma najmniejszej wątpliwości, że istnieje możliwość przyścia do wydziału i zapytać wcześniej, niż się dokona sprzedaży, czy jeżeli sprzedam w takich okolicznościach, dysponując takimi dokumentami na poniesione koszty itd., czy będę musiał zwrócić różnicę, czy też nie, czy jest to właściwie udokumentowane. Tak naprawdę Wysoka Rado my jesteśmy stawiani przed faktami dokonanymi, więc myślę, że trzeba na to spojrzeć właśnie w taki o to sposób. To przywołane pismo, o którym był uprzejmy powiedzieć Pan radny nie jest podpisane oczywiście przeze mnie ani przez moich zastępców, to jest pismo z minionej kadencji. Ja mogę uznać, że ono jest niewłaściwe być może, mogłoby być doprecyzowane, natomiast tak naprawdę ono wprost przepisuje te wszystkie uwarunkowania, które wynikają z ustawy i można dyskutować, czy zwrot: „Zatem, jeżeli zamierza Pan sprzedać nabyty od miasta lokal, a środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną...” być może brakuje tu doprecyzowania, że całkowite, że wszystkie środki uzyskane, przeznaczone zostaną na nabycie innego lokalu. Nie może to pismo być podstawą do tego, by kwestionować dzisiaj okoliczności, w których my żądamy zwrotu różnicy między wartością sprzedanego lokalu, a udzieloną bonifikatą. I chciałbym jeszcze podkreślić jeden fakt, że Wysoka Rada nie dokonuje aktu zwolnienia z obowiązku zwrotu, tylko ewentualnie podejmie decyzję o odstąpieniu od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, nie całej, ale w różnicy, która wynika między udokumentowanymi, poniesionymi wydatkami a sprzedażą mieszkania i udzieloną bonifikatą.

Chciałbym raz jeszcze podkreślić, nie ma żadnej przeszkody, jeżeli zaistnieją okoliczności po dokonaniu tej transakcji, żeby każda zainteresowana osoba zwróciła się do nas wcześniej, nim dokona tej transakcji, jakie warunki powinna spełnić, żeby nie zaistniały okoliczności, że trzeba będzie zwracać udzieloną bonifikatę.

Ja rozumiem sytuację tych Państwa, bo przecież często trafiają także do mnie na bezpośrednie w tej sprawie rozmowy, ale prawo jest prawem i trzeba tego prawa przestrzegać, nie tylko ze względu na to, że my tego oczekujemy. Są także ludzie, którzy uważają no dobrze, ale Panie Prezydencie ja mam zamiar kupić mieszkanie, niech mi Pan 95% do tego mieszkania, do tego zakupu dołoży, to też będą pieniądze ze środków publicznych, to jest skrajne pojmowanie tej sytuacji, o której mówimy, ale coraz więcej mamy takich zdarzeń, że dokonuje się zakupu, podpisujemy akt notarialny i po pół roku okazuje się, że mieszkanie zostało już na rynku sprzedane i mamy do czynienia z taką materią, gdzie jest oczekiwanie byśmy odstąpili od żądania zwrotu tej różnicy w bonifikacie. To tyle w tej sprawie.

Chciałbym tylko zapewnić, że nim sprawa trafia na obrady Wysokiej Rady, ona jest szczegółowo badana na posiedzeniu kierownictwa i tam wszystkie dokumenty, które zostały zaprezentowane, są przedstawiane i są badane. Podkreślę jeszcze raz, że bardzo wnikliwie przyjrę się sprawie wycen mieszkań przed przedstawieniem ich do ewentualnego wykupu z bonifikatą.”

O głos poprosił radny p. J. SIDOR, cytując: „Tak się przysłuchuję tej dyskusji, ja swoje zdanie powiedziałem na początku komisji w poniedziałek. Koledzy, którzy byli na komisji znają moje zdanie i powiem, że mimo, że jest tutaj mój i mego ojca znajomy, Pan Kazimierzak, który również złożył taki wniosek, będę przeciwko wszystkim tym wnioskom o udzielenie bonifikaty z bardzo prostej przyczyny. Pierwsza rzecz, boli mnie naprawdę to, co już było podkreślone - wycena rzeczoznawcy a wartość sprzedaży, gdzie różnice dochodzą nawet do 90% wartości. Druga rzecz, każdy chyba zna przepisy prawa czy przepisy Urzędu

Skarbowego i wie, że jeśli jakiś lokal ktoś kupuje, czy też sprzedaje, ma obowiązek w ciągu 5 lat albo te pieniądze zainwestować w inny lokal, ewentualnie w mieszkanie lub się dokładnie rozliczyć. Tutaj jest podobna zasada. Niestety te sprawy nie zostały dopilnowane.

Na koniec jedna taka rzecz, którą powiedziałem na komisji, powtórzył to radny Kamil Szadkowski. Mamy problem mieszkaniowy na terenie miasta Konina. Jeżeli wszyscy mieszkańcy zwróciliby się do Pana Prezydenta o dofinansowanie zakupu mieszkania na wolnym rynku, które powiedzmy kosztuje 150 tys. zł, dostaliby takie dofinansowanie 130 tys. zł wzięliby kredyt na kwotę 20 tys. zł, to wtedy problem mieszkaniowy na terenie miasta Konina znika na wiele lat. Niestety tak nie jest i prawdopodobnie nie będzie.

Powiem jedną taką rzecz. Rozmawiałem na temat tych wszystkich uchwał z moim ojcem. Mój ojciec pracował w FUGO wiele lat. Byli pracownicy powiedzą to, że mają jedne z najniższych emerytur z tego zakładu pracy. Dlaczego? Ten zakład pracy budował mieszkania dla pracowników, budował ośrodki wypoczynkowe, następnie te mieszkania jak również ośrodki zostały sprzedane po bardzo dużych bonifikatach. Mój ojciec również miał prawo, posiadał takie mieszkanie, miał możliwość i gdyby był człowiekiem nieuczciwym zachowałby to mieszkanie i to mieszkanie byłoby w jego posiadaniu, ale tego nie zrobił. Wiele osób wykupiło takie mieszkanie za kwotę 10 – 20 tys. zł i po 5 latach sprzedało je z zyskiem za sumę 140 – 150 tys. zł, gdyż takie przypadki ojciec mi opowiadał. Niestety tutaj podejmując, wyrażając zgodę, umożliwiamy taką samą możliwość. Ja uważam, że naprawdę wydział, który to przygotowuje powinien to przede wszystkim dobrze analizować, a poza tym osoby, które zgłaszają się o taką bonifikatę na pewno wiedzą, a przede wszystkim powinni wiedzieć o tym, że jest okres karencji 5 lat aby tego mieszkania nie sprzedać. Jest to według mnie wykorzystywane i było przez wiele lat wykorzystywane w tym mieście, a przez to zasób mieszkań komunalnych i socjalnych na terenie miasta Konina jest taki mały.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

DRUK Nr 542

Wynikiem głosowania: 3 radnych „za”, 14 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty.

DRUK Nr 544

Wynikiem głosowania: 2 radnych „za”, 13 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty.

DRUK Nr 545

Wynikiem głosowania: 2 radnych „za”, 13 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty.

DRUK Nr 546

Wynikiem głosowania: 2 radnych „za”, 14 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty.

DRUK Nr 547

Wynikiem głosowania: 2 radnych „za”, 12 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty.

DRUK Nr 543

Wynikiem głosowania: 2 radnych „za”, 15 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

DRUK Nr 548

Wynikiem głosowania: 2 radnych „za”, 15 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „My wypowiadamy się odnośnie tego, czy jest zwrot bonifikaty, według nas, czy jest zasadnym, czy też nie. Nie zamykamy drogi Państwu zainteresowanym. Mogą Państwo wykorzystać drogę prawną. My musimy stać na straży tego prawa, które 10 lat temu uchwaliliśmy i musimy być konsekwentni.”

Głos zabrała p. Zofia Kazmierczak, cytując: „Kupiliśmy to mieszkanie 37 lat temu, nienadające się w ogóle do zamieszkania, dziury w drzwiach. Użytkowaliśmy to mieszkanie doskonale, wkładaliśmy wszystkie oszczędności, wymieniliśmy wszystkie instalacje i wszystko inne co było potrzebne. Dlaczego Państwo żądacie od nas zwrotu bonifikaty od sumy, za którą my sprzedaliśmy? A nie od tej, którą Państwo nam nałożyliście?”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja Pani powiedziałem, jeśli czuje się Pani osobą poszkodowaną, może Pani dochodzić swoich praw w sądzie. Jeśli Sąd przyzna Pani rację nie będzie problemu. Słyszała Pani dyskusję, chodzi o jedną rzecz. Pan Prezydent powiedział, że jest kwestia tego, czy wyceny są robione prawidłowo i prawdopodobnie za chwilę nastąpi zmiana rzeczoznawców, bo ceny rzeczywiście są niedoszacowane, ale proszę nam wierzyć, myśmy się bardzo cieszyli 10 lat temu, że mogą sobie Państwo kupić za parę tysięcy złotych mieszkanie, ale tak samo musimy być konsekwentni, żebyśmy jednak bronili tego, co jest jedynym obowiązkiem, który wszyscy muszą wykonać, jedynym obowiązkiem. Wydział informuje każdą osobę, było to wielokrotnie dzisiaj powiedziane, żeby nie zbywać mieszkania przed upływem pięciu lat.”

Pani Zofia Kazmierczak odpowiedziała, cytując: „Myśmy byli w urzędzie, myśmy się pytali. My tego na własną rękę nie zrobiliśmy.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja Państwa rozumiem, że Państwo dzisiaj czują się z tym źle. Ja jednak powiem bardzo ważną rzecz. Państwo się czują źle, bo Rada uchwał nie podjęła, ale nie zamykamy Państwu możliwości dochodzenia tego, ażeby tego nie zwracać. Zachęcam Państwa, wykorzystajcie drogę sądową.”

10. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 554).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 554 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji FiGM p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu przez Pana Kierownika Tadeusza Jakubka. Do projektu uchwał radni nie zgłaszali żadnych uwag ani poprawek. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 554 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu.

Uchwała Nr 520 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie statutu Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Koninie (druk nr 556).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 556 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Edukacji i Kultury.

KOMISJA EDUKACJI i KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych, Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Praworządności i Porządku Publicznego. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji EiK p.E. SIUDAJ – POGODSKA powiedziała, cytując: „Na wspólnym posiedzeniu Komisje wyraziły swoją pozytywną opinię poprzez przyjęcie projektu uchwały z dwiema uwagami. W § 3 statutu: „Siedzibą Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli jest budynek położony w Koninie, województwo wielkopolskie, przy ul. Przemysłowej 3d.” Zaproponowaliśmy, żeby było napisane, że siedzibą MODN jest Miasto Konin, bo w taki sposób sytuuje się, opisuje właśnie ten punkt.

Druga uwaga, nie mieliśmy materiałów na posiedzeniu komisji i rozporządzenie tego nie rozstrzyga. W § 8 ust. 3 pkt. 7 jest „reprezentowanie ośrodka na zewnątrz”. Nowe rozporządzenie o placówkach doskonalenia nauczycieli nie rozstrzyga tego, bo rozstrzyga to ustawa o systemie oświaty. W art. 39 ust. 1 pkt. 1 jest napisane: „dyrektor szkoły lub placówki w szczególności kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz”, więc w akcie niższego rzędu nie powinniśmy tego regulować, bo już ustawowo reprezentuje dyrektor instytucje na zewnątrz, więc proponuję albo wykreślić w ogóle ten pkt. 7 albo w ust 3 pkt. 1 gdzie jest napisane „do zadań dyrektora należy kierowanie pracą ośrodka zgodnie z art. 39 ust 1 pkt. 1.” Takie dwie możliwości, żeby nie uznano, że przepisujemy z ustawy.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „To są dwie zmiany do których chciałbym, żeby Pan dyrektor się odniósł, bo rzeczywiście jest zasada, którą tutaj wielokrotnie powtarzamy, że ustawodawca wzywa nas do tego, żebyśmy nie powtarzali zapisów ustawy, które regulują pewne czynności oczywiste, więc skoro są one wymienione w akcie wyższego rzędu siłą rzeczy są do wykonania przez instytucję niższego rzędu. Czy skłania się Pan dyrektor do tego, żeby ewentualnie tej korekty w statucie dokonać?”

Głos zabrał dyrektor MODN p. K. Wereszczyński, cytując: „Oczywiście do tych wniosków przychyliam się, one są logiczne, prawnie uzasadnione. Ja tylko podkreślę, że zmiany, które dokonywaliśmy w statucie wynikały ze zmiany w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej, które zostały wprowadzone 26 października i taki zapis istniał we wcześniejszej wersji, dlatego ja, jakby nie wychodziłem poza te elementy. Z mojej strony nie ma żadnych przeciwwskazań, aby dokonać tej zmiany.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Jest akceptacja. W formie autopoprawki możemy dokonać tych zmian i nie musimy nad nimi głosować. Takich dokumentów przyjmujemy wiele, jest naszym obowiązkiem stosownie do zapisów ustawy, bądź też rozporządzeń wchodzących w życie dokonywać zmian statutów instytucji, które w mieście działają, co też dzisiaj czynimy.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 556 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie statutu Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Koninie.

Uchwała Nr 521 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012.

Przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2012 rok radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury, Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji PiPP p. K. SZADKOWSKI powiedział, że sprawozdanie zostało przyjęte informacyjnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział, cytując: „Materiał otrzymujemy, jest taki zwyczaj, że po roku zapoznajemy się z pracami Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, która sprawozdaje nam swoją działalność za miniony rok. Są tam zdarzenia, które miały miejsce w ujęciu statystycznym.”

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedłożone przez Prezydenta Miasta Konina sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Przyjęcie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta Konina w roku 2012 oraz planów pracy Komisji na 2013 rok.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdania oraz propozycje planów pracy radni otrzymali. Dodał, że zgodnie z zapisem artykułu 21 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym, komisje przedkładają Radzie plany pracy oraz sprawozdania z działalności.

Poinformował, że plany pracy oraz sprawozdania zostały przyjęte przez poszczególne Komisje na odbytych posiedzeniach.

Zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do przedłożonych materiałów?

Radni nie mieli uwag.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina przyjęła Sprawozdania z działalności komisji Rady za 2012 rok.

Sprawozdania z działalności komisji za 2012 rok stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina przyjęła plany pracy komisji Rady na 2013 rok.

Plany pracy Komisji na 2013 rok stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z artykułem 21 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym został spełniony wymóg przedłożenia i przyjęcia przez Radę planów pracy i sprawozdań z działalności komisji.

14. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W naszych obradach uczestniczy, co sesja p. Zdzisław Jankowski, były parlamentarzysta. Wielokrotnie prosił o możliwość zabrania głosu, chce z tego prawa skorzystać. Prosiłem, żeby wypowiedział się w kwestiach dotyczących spraw miasta. Proszę do mikrofonu, proszę o krótką wypowiedź.”

Głos zabrał p. Zdzisław JANKOWSKI – Poseł na Sejm IV kadencji, cytując: „Dziękuję, że dostałem możliwość wypowiedzenia się. Mogę Państwu powiedzieć, że byłem zapraszany na wiele sesji rady miasta w Polsce, oczywiście nie w Wielkopolsce, tylko w innych regionach kraju i sesje rady miasta, tamte środowiska samorządowe traktują, jako szczebel najniższy polityki państwa polskiego. Dobrze by było, bo Pan Przewodniczący podpowiedział mi, abym się nie naraził...”

Przerywając Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Prośba jest tylko taka, żebyśmy się starali mówić o tej naszej Polsce lokalnej, wtedy radni chętniej słuchają i wiedzą, jaki Pan Poseł ma pogląd na sprawy lokalne patrząc ze swojego doświadczenia.”

Kontynuując p. Z. JANKOWSKI powiedział, cytując: „Natomiast mogę powiedzieć, że mam dokumenty, po drugie miałem też dokumenty ze swojego okresu IV kadencji Sejmu.

Moja wiedza jest duża, że polityka gospodarcza państwa, nasz dorobek materialny, straciliśmy prawie, blisko do cyfry 90-95%. Ale też Panie Przewodniczący chciałbym się ustosunkować do bardzo ważnej sprawy, żeby nie narazić się tutaj kolegom bez podziału, że w nowej encyklopedii niemieckiej ukazała się mapka, dam Państwu materiały. Polska jest odcięta od morza, Polska utraciła rejon Lubuski, część Wielkopolski, prawie cały Śląsk. I sięgam do dokumentów, że Polacy dowiedzieli się po 20 latach o I rozbiórce Polski i dzisiaj jesteśmy w podobnej sytuacji. W związku z powyższym, nie chciałbym za dużo mówić, bardzo bym prosił, żebym dostał zaproszenie na uczone komisje i sobie pogadamy tak jak brat z bratem, jak Polak z Polakiem.”

Przerywając Przewodniczący Rady, cytuję: „Ja bym Pana Posła prosił, żeby ewentualnie takie pismo do mnie przekazać. Ja bym wiedział, o jakiej tematyce Pan chciałby dyskutować i wtedy wiem, na jakiej komisji się spotkać.”

Kontynuując p. Z. JANKOWSKI, cytuję: „Ja bym chciał rozdać wszystkim radnym te dokumenty, przypuszczam, że nie widzi Pan nic przeciwko temu i niech się przyjrzą tej kartce i wtedy dopiero określą w jakiej sytuacji materialnej i rodzinnej...”

Przerywając Przewodniczący Rady, cytuję: „Panie Pośle, Pan bardzo cierpliwie przychodzi na nasze posiedzenia i obraduje, Pan jest zorientowany, wie, jakie komisje są w Radzie Miasta, ewentualnie będę oczekiwał od Pana sugestii, w posiedzeniu, której komisji chce Pan uczestniczyć i wtedy Panu to umożliwię. Bardzo dziękuję.”

Wracając do punktu wnioski i zapytania radnych Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 15 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu miasta Konina.

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytuję: „Temat co prawda już swego czasu poruszał radny p. Kamil Szadkowski. Proszę o wyjaśnienie nieświejących lamp na przejściach przy ul. Paderewskiego. Wszystkie przejścia, a mamy ich tam ok. 5 czy 6, są w dalszym ciągu nieoświetlone. Dla odmiany przy jeziorze Zatorze mamy tam taki plac zabaw i światło tam świeci się przez całą dobę.

Przy wszystkich śmietnikach na osiedlu Zatorze są postawione kontenery do zbiórki odzieży. Napisy, które są na tych kontenerach mogą świadczyć o tym, że ta zbiórka odzieży jest na cele charytatywne. Mam pytanie, jakie efekty ekonomiczne ma miasto Konin z tytułu tego, że te kontenery stoją na naszym terenie. Tych kontenerów na samym osiedlu Zatorze naliczyłem ok. 30. Poza tym zajmują częściowo miejsca parkingowe itd. Proszę o wyjaśnienie tego tematu.

Sprawa kolejna, aplikacja z tytułu Programu Infrastruktura i Środowisko, działanie 2.2 - Zagospodarowanie terenów pogórnich na osiedlu Zatorze. Jak się temat zakończył?

Kolejna sprawa dotyczy zintegrowanych inwestycji terytorialnych. 24 stycznia w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego odbyło się spotkanie z Panią Minister Bieńkowską

i przedstawicielami byłych miast powiatowych czy miast powiatowych oraz miast wojewódzkich. Dotyczyło to nowego programu, który wejdzie od roku 2014 w tym rozdaniu środków unijnych i dotyczy to właśnie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, ponieważ są pewne warunki, żeby skorzystać z tego programu. W związku z tym mam pytanie, czy ktoś z miasta brał udział w tym spotkaniu i jakie działania są podjęte w kierunku wykorzystania tych środków, które będą dostępne, a szanse są jak myślę dosyć duże, ponieważ podział będzie na miasta wojewódzkie i na te miasta, które były większymi ośrodkami miejskimi. Tu w zasadzie każdy temat tego programu dotyczy miasta Konina i naszego, niejako tak to można określić, regionu pogórniczego. Wiem, że podpisano porozumienie z powiatem, natomiast należy opracować program, czy ktoś jest do tego wyznaczony?

Kolejna sprawa, to budynki wysokokondygnacyjne w mieście. Ja z dużym niepokojem obserwuję budynki na osiedlu Zatorze, chodzi o wieżowce. Tam na części obiektów są wyznaczone drogi pożarowe, na części są te drogi zlikwidowane. W przypadku pożaru w takim wieżowcu Straż nie dojedzie, ponieważ te drogi są nagminnie zastawiane przez parkujące samochody. Przy części tych wieżowców nawet nie można zwrócić uwagi, ponieważ nie ma znaków. Proponuję jednak powołać w ramach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku jakąś podgrupę specjalistów od Straży Pożarnej, od bezpieczeństwa drogowego i dokonać przeglądu wszystkich obiektów wysokokondygnacyjnych w mieście, żeby zapewnić pełne bezpieczeństwo mieszkańców.

Mam jeszcze dwa pytania, które zadam na piśmie po sesji.”

Jako następna głos zabrała radna p. U. MACIASZEK, cytując: „Mam ogromną prośbę. Chodzi mi o załatwienie dziur na ul. Dworcowej, na wysokości dworca. Tam są już bardzo głębokie wyrwy i osoby jadące jadą slalomem. Jest to miejsce niebezpieczne, ponieważ są dwa przejścia dla pieszych i osoby omijające dziury nie zwracają uwagi na to, kto przechodzi przez ulice, nie mówiąc już o uszkodzeniach pojazdów i tutaj również komunikacja miejska traci na tym, bo te wyrwy są coraz większe.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „W zasadzie to tylko jedna sprawa, już tak pokrótce napomknąłem o tej sprawie Komendantowi naszych służb porządkowych, Pan Torchała o tym wie. Ja dam tylko mapkę i powiem, że przed pawilonem chciałbym, żeby nasze służby przypilnowały, żeby samochody nie podjeżdżały na chodniki. W miarę możliwości, jeżeli udałoby się teren zagrodzić, żeby nie wjeżdżały samochody przed pawilon na skrzyżowaniu Spółdzielców - Kleczewska.”

Jako następna głos zabrała radna p. T. KOŁODZIEJCZAK, cytując: „Mam pytanie do Panów Prezydentów. W tym roku miała być rozpoczęta budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Kościuszki – Dmowskiego. Miało to być zaraz po nowym roku. Dzięki Bogu już się kończy styczeń i niestety nadal nic się tam nie dzieje, nic nie jest rozpoczęte.

Druga sprawa, ciągle wracam do odśnieżania. Prosiłam już tutaj na Radzie, żeby zwrócić uwagę podczas odśnieżania, kiedy te pługi jeżdżą po chodniku, zwalają śnieg na boki i przy przejściach, przy „zebrze” nasypuje się ten śnieg, powstają zwały i na „zebrę” piesi wejść nie mogą.

Kolejna sprawa związana ze śniegiem. W tej chwili śniegu nie ma, ale lada moment może być. Chodzi o miejsca, raczej place, które nie są zamieszkałe i nie ma tam budynków, ale jest jakiś właściciel. Te place są nieodśnieżane, przynajmniej na Starówce tak jest, mogę podać kilka takich punktów.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym przypomnieć, że w budżecie miasta Konina mamy takie duże zadanie pod nazwą „Wdrażanie systemu zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej” i w ramach tego dużego zadania jest w tej chwili ogłoszony przetarg na wykonawstwo między innymi takich zadań jak zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej w Koninie. Ma to być wykonane w Gimnazjum nr 1, Przedszkolach nr 2, 4, 11 i 31, w Szkole Podstawowej Nr 15 i w Zespole Szkół Budowlanych. Po przeczytaniu specyfikacji tego przetargu, chciałbym się dowiedzieć, jaki tak naprawdę efekt ekonomiczny, energetyczny mamy osiągnąć, bo będziemy wkładać duże pieniądze w te zadania i patrząc na specyfikację zastanawiam się, w którym punkcie my to osiągniemy. Chciałbym się dowiedzieć, bo analizując te siedem inwestycji w tych budynkach, i z tego, co się orientuję, wszystkie te obiekty mają węzły cieplne, które tak naprawdę należą do MPEC. Węzły te są wyposażone w odpowiednie urządzenia techniczne do regulacji ciepła w zależności od pogody i teraz się zastanawiam, te urządzenia, które tak naprawdę mają być zainstalowane, czemu mają służyć? Z jednej strony widzę tutaj duży, prawdziwy monitoring, tylko moje pytanie brzmi, kto tak naprawdę ma zbierać te dane, kto ma się tym zajmować, jakie decyzje i kto będzie podejmował po ściągnięciu tych wszystkich danych? Po co nam tak naprawdę te dane są potrzebne, skoro rachunek za ciepło i zużytą energię wystawia nam MPEC, ponieważ to wszystko już jest zmierzone i zrobione, a bawienie się w to, że jakieś dane ciśnienia, temperatury, nie wiem, takie „bajerki” będą w komputerze. Czy nam są potrzebne takie rzeczy i za takie pieniądze? Ja oczekiwałem czegoś naprawdę dużego, czyli urządzeń, które wpłyną na zmniejszenie zużycia ciepła, a patrząc po specyfikacji będziemy mieć parę gadżetów. Chciałbym się dowiedzieć, kto będzie się nimi zajmował. Chciałbym uzyskać odpowiedź, jaki będzie efekt energetyczny na obiektach, które wymieniłem, czyli jakie będą zaoszczędzone konkretne ilości ciepła, a druga rzecz, kto w Urzędzie Miejskim będzie zajmował się monitoringiem tych konkretnych węzłów ciepła, które są zaproponowane w tym przetargu.”

Jako ostatni głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Jedna taka drobna rzecz, ale uważam, że bardzo ważna dla mieszkańców miasta, którzy płacą w tym mieście podatki. Mam tutaj pismo jednego z mieszkańców z ul. Nowowiejskiego, który pismo to otrzymał, podpisane przez Kierownika Wydziału p. Tadeusza Jakubka. Chodzi o opłaty związane z użytkowaniem wieczystym gruntu i mamy tutaj naliczoną stawkę za rok 2011 – 69,99 zł. Możliwe, że podobna stawka, troszeczkę wyższa była w roku 2012, ale o co chodzi. W tym piśmie jest podane konto, numer konta Banku Pocztowego, gdzie te pieniądze powinny być przelewane. Panie Prezydencie dowiedziałem się o przypadkach, gdzie niestety nie każdy w tym mieście musi śledzić stronę internetową Urzędu Miejskiego czy Rady Miasta, codziennie czy co drugi dzień przychodzić i czytać ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim.

Panie Prezydencie uważam, że na przyszłość, aby nie dochodziło do takich sytuacji, że osoby płacące w tym mieście podatki, akurat tutaj chodzi o podatek gruntowy, nie musiały przelewać tych pieniędzy na nieistniejące konto Urzędu Miejskiego, aby zostały wcześniej poinformowane pismem, osobiście lub nawet poinformowała spółdzielnia mieszkaniowa, że zmienia się konto w Urzędzie Miejskim i podatki należy przesyłać na inny numer konta i inny bank. Bardzo bym prosił o zwrócenie na to uwagi, gdyż jeśli chodzi o sumę podatków, jest ona niestety wysyłana wszystkim, ale jeżeli chodzi o informacje, gdzie te pieniądze należy przelać, niestety takich informacji nie ma.”

15. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI udzielił głosu Panu Markowi Waszkowiakowi – Zastępcy Prezydenta Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski.

Głos zabrał Zastępca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Pytania Pana radnego Jana Urbańskiego. Doświetlenie na ul. Paderewskiego. O ile pamiętam, tam jest kwestia między nami a energetyką dotycząca uzgodnienia parametrów. Damy znać na piśmie.

Kontenery - to jest poza naszym zasięgiem. Tak naprawdę mogą wyrażać zgodę Wydział Nieruchomości u nas, gdy jest to na naszych trawnikach lub spółdzielnie. Stoją za tym albo akcje charytatywne albo PCK, natomiast na co to jest przeznaczone, trudno mi powiedzieć i nie chciałbym wchodzić w takie szczegóły.

Wniosek 2.2 – rekultywacja. Ja odbyłem dosyć duże spotkanie w Warszawie. Problem polega na dwóch elementach. Po pierwsze według dwóch informacji, które tam uzyskałem. Decyzje merytoryczne, główne kwotowe zostały podjęte. Najdalej projektowo są wybrzeża morskie. Nikt mi nie powiedział wprost, ale dano mi do zrozumienia, że tam jest na tyle przygotowane i jest to istotne dla państwa, że tam pójdzie najwięcej środków. Natomiast w naszym przypadku, my się przygotowujemy do nowej perspektywy i tam jest inny problem. Jeżeli decyzja rekultywacyjna jest wydana wcześniej, a my uznajemy, że nie zostało wykonane jak trzeba, to zgodnie z regułą powinniśmy wystąpić o środki do kopalni, a nie na tym polega istota naszego pomysłu, który tam ma miejsce. Zatrzymujemy to, natomiast przygotowujemy się, wiemy, jakie elementy są istotne do nowej perspektywy.

Spotkanie u Pani Minister Bieńkowskiej w Warszawie. Była Pani Elżbieta Tylus-Dembińska, był Pan Roman Jankowski, byłem ja. Są to przygotowania do nowej perspektywy, natomiast walka się rozpoczęła na całego, ale pilnujemy wszystkich spotkań, które są istotne dla nowej perspektywy i bierzemy w tym udział albo ja, albo ktoś z wydziału, albo inni kierownicy, którzy się tym mogą zajmować. Pomysł jest aglomeracyjny, miasto Konin weszło, jako bym powiedział, merytoryczne wsparcie dla pomysłu. Bez miasta Konina ten pomysł nie ma racji bytu. Wydział stara się w sposób delikatny, z właściwą sobie wrażliwością zwracać uwagę, żeby nie urazić kolegów z powiatu czy z gmin, pilnujemy tego w sposób delikatny, staramy się wspierać. Myślę, że po pierwszym etapie predefiniowanym jak się uda uzyskać środki przygotowawcze do projektu, będziemy się w to włączać, natomiast istota ta finansowa jest po naszej stronie.

Wysokie budynki. Generalnie rozpoczęliśmy dosyć intensywne kontakty między nami a Komendantem Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej. Porządkujemy sprawę hydrantów. Pan Grzegorz Pajak był teraz na naradzie dotyczącej ratownictwa drogowego, jest kwestia dojazdów. Myślę, że problem związany jest z pieniędzmi, czyli mówiąc inaczej PSP w skali kraju zaczyna porządkować sprawy i kwestia jest taka, że przestajemy udawać, tylko ktoś musi płacić, mówimy o hydrantach w przypadku zabezpieczenia wody dla PSP jako bezpieczeństwo tj. w granicach 300 tys. zł rocznie. PSP odmawia nam już sprzętania powypadkowego, oprócz ścisłego punktu, gdzie wypadek miał miejsce, resztę my musimy. Musimy stworzyć jakieś elementy ratownictwa albo zapłacić, ale uważam, że bez względu na wszystko, te sprawy trzeba porządkować, bo najgorsze jak dojdzie do nieszczęścia, wtedy może być odpowiedzialność cywilna i wtedy zaczynają się kłopoty.

Ulica Dworcowa Pani Urszula Maciaszek. Pani radna problem polega na tym, że teraz dziury będą wyłaziły zgodnie z prawami fizyki, natomiast nie możemy bezpośrednio w takiej sytuacji łąć gorącej masy. Jesteśmy po rozmowie, Pan Grzegorz Pająk, Pan Dyrektor Zbigniew Winczewski, myślimy, żeby spróbować nowoczesną metodę lepienia dziur specjalną masą lotniskową. Problem polega na tym, że to kosztuje duże pieniądze, ale być może w najważniejszych dziurach w mieście należałoby coś takiego zastosować. My umawiamy termin, bo miało to się odbyć w tym tygodniu, nie doszło do spotkania z firmą niemiecką, być może w przyszłym tygodniu uda się spotkać i zobaczymy jak to funkcjonuje. Natomiast uważam, że metoda przyjęta przez nas dwa lata temu, jako robienie nakładek, jest jedyną bezpieczną metodą unikania dziur w tym okresie, ponieważ tam gdzie masa jest jednolita, nie pojawiają się dziury, pojawiają się wszędzie tam, gdzie jest lepienie.

Teresa Kołodziejczak - inwestycje w Starym Koninie, musimy poczekać, aż zejda śniegi, także ze spokojem. Na bieżąco będziemy informować z wydziału.

Pan Marek Cieślak - zarządzanie energią. Powiem w ten sposób, zarządzanie energią jest dużym projektem, na który pozyskaliśmy środki, trwają prace wymiany oświetlenia w pierwszych szkołach, natomiast ten element zarządzania Panie Radny musi dać 20% energii czynnej w tym roku, 20 % mocy zamówionej w roku następnym czy nam się podoba czy nie. Jak nie uzyskamy, to oddamy pieniądze do NFOŚiGW, natomiast zakres, technologie, to są nowoczesne technologie światowe i dający pieniądze nie chce dawać w moim przekonaniu na to, co jest nowoczesne, tylko na to, co jest uznane za nowoczesne i musimy to wdrażać. Powiem w ten sposób, kierownicy techniczni szkół mają pretensje, że nie ma tych szkół więcej, bo by też w takie zarządzanie energią weszli. Poza miastem takie technologie nowoczesne wdraża PWSZ.

Radny Pan Jarosław Sidor. Panie radny, pisanie o tym, że następuje zmiana stawki, bo to nie jest podatek. Przez ponad rok istniały dwa konta, istniało konto w Banku Pocztowym i w Getin Banku. Ponad rok były równoległe dwa konta i Urząd Miejski w przypadku wpłaty na konto w Banku Pocztowym przelewał to do Getin Banku. Decyzja o zamknięciu zgodnie z umowami nastąpiła po roku. Ja też tak przelałem, ale to jest moja wina i to biorę na siebie.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Zamontowane urządzenia, te, które są zaproponowane w tych obiektach, o których mówiłem i które są w przetargu spowodują, że będzie zaoszczędzone 20% energii na tych budynkach? Będzie zaoszczędzone? Tylko proszę mi wskazać, które urządzenie to spowoduje?”

Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK odpowiedział, że są to nowoczesne technologie elektroniczne.

Kontynuując radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Wszystko w porządku, tylko patrzę na nie i się zastanawiam, które urządzenie spowoduje zaoszczędzenie 20%. Urządzenia są już zamontowane przez firmę MPEC. One zależne są od pogody, regulatory, wszystko w porządku, tylko nie to, co jest proponowane, ale oczekuję odpowiedzi na piśmie.”

Odpowiadając Z-ca Prezydenta p. S. LOREK, cytuję: „Chciałbym się do tego ustosunkować. Zabiorę głos, jako do niedawna praktyk, czyli osoba, która zarządzała dużym budynkiem, zarządzała tym budynkiem w szkole. 3 lata temu został wymieniony węzeł ciepła i to jest po stronie MPEC, natomiast jeżeli nie będzie tej wymiany z dostosowaniem tych rzeczy, które są na terenie szkoły, czyli rozprowadzeniem tego ciepła w danym budynku, to tych efektów nie dostaniemy. Węzeł ciepła i wskaźniki dotyczą parametrów zewnętrznych które są, natomiast samo rozprowadzenie wiąże się z wymianą zaworów, rozprowadzeniem tego ciepła i sterowaniem tym. Mi się udało osiągnąć pewien efekt po decyzjach MPEC, natomiast ten efekt końcowy będzie wtedy, gdy to ciepło od węzła cieplnego na poszczególne fragmenty będzie dobrze rozprowadzone, ale to wymaga zbadania i zmierzenia, a nie na zasadzie... Proszę Państwa, jeżeli są instalacje, akurat mówię o budynku, który był budowany od 1988 r. i instalacje wewnętrzne, zawory nie były od tego czasu ruszane, to inaczej to nie zostanie zrobione.”

16. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XXXI Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XXXI Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.