

Protokół Nr V/15

z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 28 stycznia 2015 roku.

1. Sprawy regulaminowe.

Początek sesji godz.9.00

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku Beata Chrzanowska: "Dzień dobry Państwu. Otwieram piątą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Witam przybyłych radnych, a w imieniu radnych witam Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku Krzysztofa Ulaszka, Pana Komendanta Miejskiej Policji w Słupsku Andrzeja Szaniawskiego.

W zastępstwie Pana Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Tomasza Kroplewskiego i z upoważnienia Pana Leszka Kulińskiego Wójta Gminy Kobylnicy jest z nami Pan Jan Plutowski.

Witam Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia, Zastępców Prezydenta Krystynę Danilecką- Wojewódzką i Marka Biernackiego oraz Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis.

Miło mi powitać wszystkich uczestników dzisiejszego spotkania czyli uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 20 radnych, jest zalogowanych 20 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1, lista pracowników samorządowych stanowi załącznik Nr 2, lista kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 3, a lista zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu).

Poprosiłam radnego Marcina Sałatę, aby pomógł mi jako Sekretarz obrad.

Informuję, że Protokoły: Nr III/14 z 17 grudnia 2014 roku i IV/14 z 30 grudnia 2014 roku były radnym przesłane i udostępnione do wglądu w Biurze Rady. Zgodnie z przepisem § 33 ust.4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym Protokół Nr III/14 i Protokół Nr IV/14 uważa się za przyjęte.

Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 21 stycznia 2015 roku.

(Zawiadomienie o sesji dla radnych stanowi załącznik Nr 5, a zawiadomienie dla Prezydenta Miasta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).

Informuję, że 26 stycznia Prezydent Miasta zwrócił się z prośbą, czyli złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich z siedzibą w Gdańsku, jest to Druk Nr 5/3.

(Wniosek Prezydenta Miasta – pismo z dnia 26 stycznia 2015 r. znak:IRM-VII.0002.1.2015 stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).

Wczoraj 27 stycznia Prezydent Miasta zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr 5.5_2 dla działania 5.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013. Jest to Druk Nr 5/16.

(Wniosek Prezydenta Miasta – pismo z dnia 27 stycznia 2015 roku znak:IRM-RPF.VI.0002.1.2015 stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).

Oba wnioski o zmianę porządku obrad zostały radnym przesłane. Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad? Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel:”W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wnioskuję o to, aby nie wykreślać z porządku obrad uchwały dotyczącej wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Rozumiem. Ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie, mówię o wniosku Pana Prezydenta, zostanie on poddany pod głosowanie w momencie, kiedy wynik głosowania będzie tak jak się domyślam to Państwa wniosek już nie będzie aktualny. Tak. Nie widzę więcej zgłoszeń poddaję zatem pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad.

Kto jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich z siedzibą w Gdańsku, jest to Druk Nr 5/3, proszę zatem podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw ? I kto się wstrzymał? Proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych, tak ? Pan Kazimierz Czyż nie oddał głosu... No dokładnie już jest pozamiatane, tak. Jasne.

Za głosowało 3 radnych, przeciw 17 i 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek, nie uwzględniła wniosku, przepraszam. Nie uwzględniła wniosku. Jeśli za chwilę nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że radni, którzy głosowali przeciwko zdjęciu z porządku obrad projektu przyjmują ten projekt jako własny i będzie to ich własna inicjatywa uchwałodawcza.

Tak. Sprzeciwu nie słyszę, projekt uchwały pozostaje w porządku obrad jako inicjatywa radnych zgodnie z § 3 ust.1 Regulaminu pracy Rady.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr 5.5_2 dla działania 5.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013. Jest to druk, przypominam, Nr 5/16. Dodam, że proponuję umieszczenie tego projektu uchwały w punkcie 7 porządku obrad przed przyjęciem Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2015 rok.

Kto jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tomasz Lesiak, nie ma. Wszyscy.

Za głosowało 22 radnych.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.

Stwierdzam, że Rada Miejska będzie obradować w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany.

Porządek obrad sesji:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Informacja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa pomorskiego - „Raport o stanie środowiska w województwie pomorskim w 2013 r.”
4. Informacja o miejskich jednostkach organizacyjnych, które zgłosiły zapotrzebowanie na organizację pracy ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej przez skazanych w 2015 r.

5. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 20 listopada 2014 r. (stan na dzień 14.01.2015 r.)
6. Informacja Prezydenta Miasta o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust.1-3 i ust.5, a także wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust.6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. nr 80, poz.717 z późn. zm.) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.
7. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Powiatów Polskich z siedzibą w Warszawie (druk nr 5/1),
 - w sprawie wyboru delegata do reprezentowania Miasta Słupska w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich (druk nr 5/2),
 - w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich z siedzibą w Gdańsku (druk nr 5/3),
 - w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do Stowarzyszenia „HanseVerein – Verein zur Förderung des internationalen Städtebunds DIE HANSE e.V.” (druk nr 5/4),
 - w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr 5.5_2 dla działania 5.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013. (druk Nr 5/16),
 - w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2015 rok (druk nr 5/15),
 - w sprawie wyrażenia woli współpracy Miasta Słupska, Gminy Słupsk i Gminy Kobylnica w zakresie profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy w 2015 roku (druk nr 5/5),
 - w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVII/298/04 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie ustalenia kryteriów i zasad odpłatności za korzystanie z mieszkań chronionych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk (druk nr 5/6),
 - w sprawie nabycia w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Prof. Lotha, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego (druk nr 5/7),
 - w sprawie przejęcia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa własności nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Szczecińskiej, Juliana Tuwima, Rynek Rybacki, Garncarskiej i Gdańskiej (druk nr 5/8),
 - w sprawie podziału obszaru Miasta Słupska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (druk nr 5/10),
 - w sprawie powołania przedstawicieli Klubów Radnych Rady Miejskiej w Słupsku do Kolegium Medalu Honorowego Miasta Słupska (druk nr 5/9),
 - w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/614/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 5/11),
 - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 5/12),
 - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 5/13),

- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 5/13A),
 - w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2015 rok (autopoprawka do druku nr 4/7),
 - w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030 (autopoprawka do druku nr 4/12).
8. Przedstawienie planów pracy Komisji Rady Miejskiej na 2015 rok oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na 2015 rok.
 9. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
 10. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad.pkt. 2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Punkt 2, Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami. Proszę Roberta Biedronia Prezydenta Miasta Słupska o przedstawienie informacji o działalności między sesjami.”

Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:”Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowne Panie Radne. Szanowni Panowie Radni. Szanowni Państwo.

Mam przyjemność przedstawić naszą informację z działalności Prezydenta Miasta Słupska między sesjami czyli od dnia 30 grudnia 2014 roku do dnia 28 lutego 2015 roku.

Szanowni Państwo, to tak naprawdę był pierwszy miesiąc funkcjonowania mojego, jako Prezydenta Miasta Słupska. W praktyce miesiąc, który przyniósł wiele decyzji i zmian jak Państwo prawdopodobnie widzieliście to poprzez relacje medialne, poprzez nasze spotkania. Zmiany te były prowadzone w wielu obszarach i dotyczyły między innymi: zmian organizacyjnych, audytu, nadzoru właścicielskiego, relacji publicznych, spraw kadrowych, działań naprawczych, konsultacji społecznych, spraw mieszkańców, spraw pracowniczych, polityki informacyjnej oraz promocji miasta. Pozwólcie Państwo, że bardziej szczegółowo omówię poszczególne zmiany.

W zakresie zmian organizacyjnych poczyniłem między innymi następujące kroki. Już w grudniu zdecydowałem o zmianie Regulaminu Organizacji Urzędu w zakresie likwidacji Biura Prawnego. W tym celu utworzyłem między innymi Zespół Radców Prawnych, który w bardziej sprawny sposób, bardziej zorganizowany sposób będzie zajmował się obsługą prawną ratusza i podległych nam jednostek. Ograniczy to koszty także funkcjonowania kwestii prawnych w ramach ratusza. Przygotuję także strukturę Urzędu Miasta do wprowadzenia modelu mieszanego obsługi prawnej, a więc takiego modelu, w którym będziemy korzystali zarówno z obsługi prawnej wewnętrznej jak i zewnętrznej w ramach prowadzonych przez ratusz spraw prawnych.

Zdecydowałem również o zmianie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego między innymi w zakresie likwidacji Biura Audytu Wewnętrznego i Biura Kontroli. Utworzyłem w ten sposób bardziej w mojej ocenie sprawny Zespół Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Zrobiłem to oczywiście po całej serii spotkań zarówno z pracownikami, kadrą kierującą tymi Biurami, ale także po konsultacji z osobami zainteresowanymi funkcjonowaniem Biura Audytu Wewnętrznego i Biura Kontroli. Co było moim celem. Przede wszystkim było, chodziło o ograniczenie kosztów, ale także poprawa koordynacji działań w tych dwóch obszarach między innymi właśnie audytu i kontroli, ale także lepszy przepływ informacji. Przepływ informacji podczas tych spotkań konsultacyjnych był bardzo często podnoszony, po prostu nie było przepływu informacji między tymi Biurami, które powinny ze sobą korespondować, współpracować, współdziałać. I wydaje się, że ta nowa struktura, zresztą dopasowana

tak naprawdę do struktur, które funkcjonują w wielu innych miastach, bo w tych wszystkich przypadkach dotyczących Regulaminu Organizacyjnego Urzędu także korzystam z doświadczeń innych Urzędów. Pani Wiceprezydent Krystyna Danilecka-Wojewódzka odwiedziła między innymi Urząd Miasta Gdyni, gdzie także konsultowaliśmy nasz program organizacyjny. Ten program organizacyjny był konsultowany z innymi Urzędami miast w Polsce. Staramy się doprowadzić do tego, żeby korzystać z najlepszych rozwiązań w innych miastach, tam gdzie to sprawnie funkcjonuje wtedy implementować to do struktury naszego Urzędu. W związku z tym kilka dni temu zatwierdziłem projekt nowej struktury organizacyjnej Urzędu Miasta i rozpocząłem proces konsultacji z pracownikami. Ten proces konsultacji z pracownikami jest bardzo szczegółowy. On nie dotyczy tak jak często miało to miejsce tylko i wyłącznie konsultacji ze Związkami Zawodowymi. Związki Zawodowe w mojej pracy jako Prezydenta są bardzo ważnym partnerem, ale uważam, że szersze spojrzenie na sprawy pracownicze, na kwestie organizacji pracy - jest tutaj potrzebny i dlatego ten proces konsultacyjny został podjęty z wszystkimi pracownikami naszego Urzędu, we wszystkich Wydziałach, komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Słupska takie konsultacje są prowadzone w zorganizowany sposób. Koordynują to kierownicy, dyrektorzy poszczególnych jednostek i Wydziałów. Ta koncepcja organizacyjna, jak już wspomniałem jest efektem kilkutygodniowych dyskusji. Te dyskusje były także prowadzone w ramach kierownictwa Urzędu, także były prowadzone z kadrą kierowniczą. Odbyliśmy całą serię spotkań z kierownikami, z dyrektorami Wydziałów podczas, których rozmawialiśmy indywidualnie i grupowo, prowadziliśmy taką burzę mózgów także na ten temat, jak powinna wyglądać ta koncepcja. I po tym etapie zaproponowaliśmy ostatecznie zmianę Regulaminu organizacyjnego Urzędu.

Jeśli chodzi o inicjatywy dotyczących audytu. W grudniu zatwierdziłem roczny plan audytów na rok 2015. 15 stycznia rozpoczęliśmy audyt kondycji finansów miasta, w tym budżetu miasta na rok 2015 i WPF-u. Audyt obejmuje analizę historii finansów Miasta w latach 2010-2014; analizę i weryfikację obecnego Wieloletniego Planu Finansowego Miasta, to jest kwestia, która interesowała szczególnie radnych

W grudniu zatwierdziłem roczny plan audytów na rok 2015. 15 stycznia rozpoczęliśmy audyt kondycji finansów miasta, w tym budżetu miasta na rok 2015 i WPF-u. Audyt obejmuje analizę historii finansów Miasta na lata 2010-2014; analizę i weryfikację obecnego Wieloletniego Planu Finansowego Miasta, to jest kwestia, która interesowała szczególnie radnych podczas moich takich indywidualnych spotkań. Często podnoszono, że WPF powinien być przeanalizowany, że powinniśmy się bardziej przyjrzeć finansom miasta także za lata ubiegłe. Także pamiętacie Państwo podczas kampanii wyborczej chyba wszystkie Komitety, no może z wyjątkiem jednego podnosiły potrzebę przygotowania takiej księgi otwarcia, podsumowania tak naprawdę tego co było, z czym wchodzimy, w czym wchodzimy w nową kartę historii naszego miasta i ja po prostu realizuje artykułowane zapowiedzi także oczywiście przeze mnie, bo też zapowiedziałem, że jak obejmę Urząd Prezydenta to przygotuję taką księgę otwarcia. Ten audyt obejmuje również analizę scenariuszową z uwzględnieniem działań oszczędnościowych, możliwych do pozyskania środków komercyjnych, także działań na Majątku Miasta. Przede wszystkim ma na celu przedstawienie rekomendacji i wytyczenie dalszych kierunków działań, analizę restrukturyzacji długu, co bardzo ważne w przypadku naszego miasta, a także analizę struktury należności i rekomendacji optymalizacji zarządzania należnościami.

Jeśli chodzi o nadzór właścicielski, to podjąłem decyzję o uruchomieniu procedury wykonania uchwały Rady Miasta w sprawie likwidacji Agencji Promocji Regionalnej.

Dziś w godzinach popołudniowych, po zakończeniu sesji odbędą się wszystkie formalne czynności związane z likwidacją spółki. W ramach nadzoru właścicielskiego odbyłem również całą serię spotkań z radami nadzorczymi między innymi Wodociągów Słupskich, a także STBS-u.

Chciałbym także podkreślić, że w ramach moich spotkań odbyłem też całą serię spotkań z przedstawicielami różnych firm i instytucji działających na terenie Słupska, czy w naszym regionie między innymi ze Słupską Izbą Przemysłowo-Handlową – to było bardzo owocne spotkanie, mamy wiele pomysłów na bliższą współpracę między Prezydentem, ratuszem, a podległymi mi jednostkami a Słupską Izbą Przemysłowo-Handlową, w której jest ogromny potencjał i połączenie tych potencjałów może przynieść wiele wymiernych korzyści. Miałem spotkanie z Panią Naczelnik Urzędu Skarbowego i tutaj także mamy już pierwsze pomysły na usprawnienie współpracy do których Państwo pewnie w najbliższych dniach się będziecie dowiadywali. Z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, ale także z wieloma firmami funkcjonującymi na terenie naszego miasta zamierzam w bardziej aktywny sposób niż miało to miejsce dotąd odwiedzać te firmy, rozmawiać z tymi firmami, współpracować z firmami, z przedsiębiorcami. Uważam, że promocja, promocja przedsiębiorczości funkcjonującej na terenie naszego miasta powinna być jednym z priorytetów Prezydenta Miasta. Wczoraj odwiedziłem na przykład, to taką ciekawostkę Państwu powiem, firmę Gino Rossi, pochwaliłem się zdjęciem z odwiedzin w tej firmie i wiele osób było zaskoczonych, że ta firma funkcjonuje w Słupsku, bo wszyscy myśleli, że to jest włoska firma, która nie ma z Polską nic wspólnego i że wszystkie buty są produkowane we Włoszech. Warto chwalić się tym co nasze, będę odwiedzał także inne firmy obuwnicze i promował wszystkie firmy funkcjonujące na terenie naszego miasta, bo przyniesie to korzyść dla całego naszego Miasta. Jak Państwo wiecie atencja jeśli chodzi o nasze miasto jest nadal bardzo duża.

W zakresie działań naprawczych. Rozpoczęliśmy prace nad planem naprawczym dotyczącym Aquaparku. 19 stycznia zorganizowaliśmy otwarte konsultacje społeczne w tej sprawie. Dziękuję Państwu radnym, Państwu, którzy dzisiaj są na sali, większość z Państwa uczestniczyła w tym spotkaniu, spotkanie się cieszyło dużym zainteresowaniem, co świadczy o wadze tego problemu. Mieszkańcy naszego Miasta chcą rozmawiać o przyszłości Aquaparku i my jako urzędnicy, jako Ratusz jesteśmy odpowiedzialni za tą inwestycję, jesteśmy odpowiedzialni za prowadzenie takich konsultacji społecznych. W pierwszym tygodniu lutego, w związku z tym powołałam zespół do planu naprawczego tej inwestycji i celem tego zespołu będzie określenie zakresu niezbędnych analiz wariantów zakończenia inwestycji. Zorganizowaliśmy także spotkanie ze służbami miejskimi odpowiedzialnymi za zarządzanie należnościami, celem tego spotkania było wypracowanie wspólnych procedur działania, poprawy komunikacji stworzenia zintegrowanego systemu kontrolingowego. Powołaliśmy także zespoły ds. opracowania koncepcji organizacji zasad odbioru odpadów komunalnych, zespół ds. restrukturyzacji wydatków bieżących miasta. Zakończyliśmy także nabór do rad nadzorczych spółek komunalnych w tej części dotyczącej przyjmowania zgłoszeń. Ten nabór zakończył się dwa dni temu. Wpłynęło sporo zgłoszeń jeśli chodzi o kandydatów i kandydatki do naszych Rad Nadzorczych i myślę, że ta formuła jest odpowiednią formułą, ten nabór powinien być powszechny, transparentny. Dzisiaj przystąpimy już do wybierania poszczególnych członków. Obiecuję Państwu, że również to będzie się w sposób najbardziej transparentny jak to możliwe. Ten projekt jest oczywiście zmian w nadzorze właścicielskim miasta obejmujących po pierwsze ograniczenie liczby Rad Nadzorczych, w mojej ocenie rady Nadzorcze, które są dzisiaj są zbyt duże, ich struktura jest niezrozumiała, ich skład nie do końca w mojej ocenie

jest transparentny, wybór członków według mojej oceny, to jest tutaj tylko i wyłącznie moja ocena, nie do końca był transparentny. Chodzi także o ograniczenie wynagrodzeń członków Rad Nadzorczych, te wynagrodzenia budziły wiele kontrowersji, w związku z tym podjąłem decyzję, że członkowie Rady Nadzorczej, będą otrzymywali 500 zł za zasiadanie w Radzie Nadzorczej, a Przewodniczący, czy Przewodnicząca Rady Nadzorczej otrzyma 700 zł za zasiadanie w takiej Radzie Nadzorczej. Dla porównania chciałbym Państwu powiedzieć np. w jednej z takich Spółek, która nie podlega Prezydentowi Miasta, jest Spółką prywatną za zasiadanie w Radzie Nadzorczej wynagrodzenie w Słupsku wynosi 450 zł. To powinno dać nam do myślenia jakie były dysproporcje. Podjąłem także decyzje o wzmocnieniu urzędu nadzoru właścicielskiego. W obszarze konsultacji społecznych tutaj dostrzegam ogromne potrzeby dotyczące wzmocnienia partycypacji społecznej. I to spotkanie dotyczące Aquaparku pokazało, było takim chyba najlepszym przykładem, że mieszkańcy chcą rozmawiać, trzeba im tylko znaleźć, dać odpowiednie forum do tej dyskusji i myślę, że wtedy te dyskusje mogą wyglądać w sposób inny niż przyzwyczailiśmy się do tej pory jeśli w ogóle się one odbywały. Na przykładzie Aquaparku widać, że w tym zakresie partycypacji społecznej jest jeszcze wiele do zrobienia, ale te pierwsze spotkania, które odbyliśmy np. w kwestii gospodarki odpadami, czy "zielonego miasta", współpracy z organizacjami pozarządowymi i też odbywałem takie spotkania. Pokazują, że potrzeba jest, jest wiele też sfer, gdzie powinniśmy rozmawiać i ten dialog powinien być jeszcze bliższy niż do tej pory. Wspomniałem o Słupskim Forum Odpadowym. Tutaj szukaliśmy, próbowaliśmy optymalne rozwiązania w tym zakresie, musimy podjąć decyzje, co do gospodarki odpadami i jak Państwo wiecie w ratuszu brakuje nam, musieliśmy unieważnić przetarg, ponieważ zabrakło nam sporo pieniędzy na to, żeby to się bilansowało. Szukam jako Prezydent teraz rozwiązania w tym zakresie. W zakresie partycypacji społecznej przeprowadziliśmy także konsultacje społeczne w sprawie czasu pracy w Urzędzie Miasta – wyniki są analizowane, ale udało nam się zebrać z tego co się orientuje chyba ponad 1300 ankiet jeśli się nie mylę. To jest bardzo duża ilość ankiet. To pokazuje, znów, że mieszkańcy chcą rozmawiać z nami, że mieszkańcy chcą współuczestniczyć w decydowaniu o tych ważnych sprawach. Myślę, że powinniśmy kontynuować tego typu konsultacje społeczne. O wynikach tych konsultacji dotyczących czasu pracy poinformuję Państwa w najbliższym czasie. Jeśli chodzi także o dialog między, tak, a korespondencję między ratuszem a mieszkańcami Miasta odbywam co tygodniowe dyżury, także moi zastępcy, w tych samych godzinach, w każdy czwartek od godziny 15-tej do godziny 19-tej. Mamy dyżury, cała nasza trójka, będziemy dyżurowali. Już te dyżury się odbywają. W moim przypadku zapisanych jest kilkaset osób. Znów to pokazuje, że jest duża potrzeba dyskusji z władzami miasta i ja tę dyskusję będę starał się podejmować. Problemem jest oczywiście czas. Te dyżury powinny być jeszcze większe, dłuższe czasowo, ale jest to po prostu fizycznie trudne do wykonania ale spróbujemy się rozładować z tą kilkusetosobową kolejką i doprowadzić do tego, żeby mniej osób oczekiwało. Niepokojącym sygnałem jest to, że zdecydowana ilość spraw dotyczy spraw mieszkaniowych - bardzo niepokojące. W mojej ocenie jakieś 80 - 90 % spraw dotyczy spraw mieszkaniowych. To też pokazuje, że my jako osoby, które decydują o strategii funkcjonowania miasta, priorytetach, powinniśmy być może większy nacisk położyć na te sprawy mieszkaniowe, bo no to widać, że jest problem dla mieszkańców miasta. Ja oczywiście ze swej strony będę wprowadzał zmiany, min. w PGM. Wczoraj jak Państwo wiecie podawałem przykład PGM-u jako instytucji, która wymaga zmian. Tam na chyba 108 osób zatrudnionych, 40% osób to są pracownicy administracyjni, do obsługi administracyjnej PGM-u. Jest chyba 6, czy 7 powołanych pełnomocników

w tej Spółce. Myślę, że można tą Spółką chyba w inny sposób zarządzać. Pensje jeśli chodzi o członków Zarządu także budzą moje zaniepokojenie, powiem tak dyplomatycznie, Struktura Zarządu jest też bardzo interesująca. W tej kwestii obiecuję Państwu, że w najbliższych dniach będziecie Państwo informowani o kolejnych zmianach.

W obszarze spraw pracowniczych i kadrowych, no to Państwo wiecie, już są ze mną dzisiaj moi zastępcy. Starłem się dokonać zastępców, którzy będą przede wszystkim merytoryczni. Jak Państwo wiecie w swoim sercu nie noszę żadnej legitymacji partyjnej, nie należę do żadnej partii, nie miałem tutaj w żaden sposób związanych rąk żadną umową polityczną, czy partyjną. Cieszę się bardzo z tego i również Państwu dziękuję jako radzie, że mogłem także przy wsparciu mieszkańców, społecznym, dokonać tego wyboru przede wszystkim merytorycznego. I chciałem podziękować moim zastępcom - pani Prezydent Krystynie Danileckiej - Wojewódzkiej oraz panu Prezydentowi Markowi Biernackiemu, że przyjęli moją propozycję. Starłem się wybrać zastępców, którzy po prostu będą merytoryczni w swoich dziedzinach, którzy będą kompetentni, doświadczeni. Myślę, że ten wybór był najlepszym z możliwych wyborów jakie mogłem dokonać. Państwo będziecie oceniali naszą pracę ale zrobiliśmy wszystko, żeby i moich i Państwa nadziei pokładanych w naszej trójce nie zawieść. Rozpocząłem konsultacje z pracownikami Urzędu Miasta w zakresie wprowadzenia procedury antymobbingowej. To jest kwestia, która w mojej strukturze, funkcjonowania mojego Urzędu jest ważna, to jest dzisiaj standard funkcjonowania wielu urzędów. Tutaj także ta procedura jest już zresztą wdrożona. Funkcjonuje w ramach Ratusza. Jest potrzebna. Jak Państwo wiecie jest to duża struktura pracownicza. Taka procedura powinna po prostu funkcjonować zgodnie z polskim prawem.

W ramach budowania lepszej polityki informacyjnej podjąłem decyzję, że co tydzień będziemy przygotowywali takie briefingi prasowe. Ja briefingi przygotowuję. Kiedy mnie nie ma to któryś z moich zastępców. Najczęściej jest to Pani Prezydent Krystyna Danilecka - Wojewódzka. Udziela mediom zainteresowanym odpowiedzi na wszystkie nurtujące ich pytania. Staramy się przygotowywać, także takie resume z każdego tygodnia, żeby szczegółowo, na bieżąco informować media o naszej pracy. Chodzi oczywiście o transparentność funkcjonowania Urzędu i podległych nam jednostek i dzięki temu, to chyba też jest zauważalne, myślę bardzo, mieszkańcy naszego miasta mają na bieżąco informację o naszych działaniach, mogą oceniać na bieżąco nasze funkcjonowanie, korygować, przecież nikt nie twierdzi, że jesteśmy idealni- na pewno też możemy popełniać błędy. Państwo także możecie się nie raz w miesiącu ale na bieżąco dowiadywać się o naszym działaniu. Będziemy na pewno z pokorą przyjmowali uwagi, liczymy zresztą na takie uwagi, jesteśmy otwarci na nie i na słowa krytyki, ale to też sprawia, że mieszkańcy mają taki bardziej aktywny udział w działaniach realizowanych przez Miasto. Na bieżąco można korygować pewne sprawy.

Cały czas prowadzimy również działania mające na celu promocję naszego miasta i oprócz likwidacji APR-u, co było realizacją Państwa uchwały, uczestniczyliście niektórzy z Państwa, mieszkańcy w ogromnej ilości, historycznej ilości uczestniczyli w Sylwestrowej zabawie pod Ratuszem. Spotkało się to z dużym zainteresowaniem naszych mieszkańców. Koszty były mniejsze, niż w ubiegłych latach, czyli można to zrobić lepiej i za mniejsze środki finansowe, co było też..., odbiło się na szerokiej promocji naszego Miasta w całej Polsce. Dyskutowano o tym wszędzie. Według mnie kiedy się dyskutuje o naszym mieście, szczególnie w tak pozytywnym kontekście, to jest tylko i wyłącznie z zyskiem dla Słupska. Przy bardzo niskich, chyba zerowych nakładach finansowych, osiągnęliśmy wysoki ekwiwalent reklamowy. Ocenia się, że 114 mln zł. Przegoniliśmy wszystkie polskie miasta w tym zakresie. Ciężkie

do utrzymania w przyszłości, uprzedzam. Proszę nie nakładać na mnie obowiązku, żeby tak było każdego miesiąca ale mam nadzieję, że m.in. poprzez promocję w naszych firm uda się doprowadzić do tego, że Słupsk będzie częściej widoczny w Polsce. No i oczywiście ta kwestia ślubu, którego udzielałem. Relacja w mediach regionalnych i ogólnopolskich, także sprawiła, że ta atencja wobec naszego Miasta była spora. Nie przedstawiam Państwu dzisiaj, teraz, w tym momencie informacji dotyczącej budżetu, ponieważ zaplanowaliśmy osobne moje wystąpienie dotyczące kwestii finansowych i budżetowych, więc pominąłem te działania. Przedstawię je Państwu w osobnej części posiedzenia Rady Miasta. Będę wdzięczny za Państwa uwagi, sugestie. Jestem otwarty na wszelką krytykę i bardzo serdecznie dziękuję Pani Przewodniczącej za umożliwienie mi zabrania głosu. To jest formuła, przepraszam już kończę, to jest formuła, ta prezentacja jest formułą uzgodnioną podczas naszego spotkania z Panią Przewodniczącą i Przewodniczącymi wszystkich Klubów. Jestem otwarty także na ewentualną zmianę tej formuły przedstawiania. Wiem, że w przeszłości wyglądało to inaczej. Myślę, że to jest bardziej atrakcyjne dla Państwa ale tutaj także jestem otwarty na wszelkie Państwa sugestie i uwagi. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję Panu Prezydentowi. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie?"

Radny Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Taka generalna uwaga i prośba do Pana Prezydenta. Bardzo często Pan w swoich wystąpieniach publicznych podkreśla apolityczność swojej osoby w stosunku do pozostałych, Chciałbym Panu Prezydentowi przypomnieć, że Pan wygrał wybory na Prezydenta Miasta Słupska z komitetu obywatelskiego Pana Roberta Biedronia ale niestety przegrał Pan wybory do Rady Miasta. Do Rady Miasta wygrały polityki polityczne. Przypomnę Panu Prezydentowi, że Platforma Obywatelska wprowadziła 9 mandatów, Prawo i Sprawiedliwość wprowadziło 7 mandatów. To jest jakby jedna generalna uwaga, żebyśmy o tym pamiętali cały czas, to będzie nam się lepiej pracowało w tej kadencji. I druga taka uwaga, która mnie osobiście trochę tak dotknęła, Pan bardzo ładnie promuje nasze miasto. Dziękuję Panu Prezydentowi za to. Wspomniał Pan o udzielaniu ślubów przez Prezydenta Miasta Słupska. To się odbiło gorącym echem przez media krajowe i nie tylko. "Szacun" dla Pana Prezydenta. Nie podobała mi się tylko jedna uwaga Pana Prezydenta. Pan Jest Prezydentem Miasta Słupska a nie działaczem z poprzedniej kadencji. Pan wspomniał, że chciałby Pan, jest Panu smutno, że Pan nie może być po drugiej stronie stołu żeby Pan mógł wziąć ślub. To nie jest rola Pana Prezydenta Miasta Słupska. Dziękuję za uwagi."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radna Anna Rożek."

Radna Anna Rożek : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.

Ja mam pytanie - w jaki sposób, kto dokładnie obsługuje sprawy prawne związane z Ratuszem? W jaki sposób wspomniani radcy prawni, kancelaria, czy kancelarie zostali wybrani i jakie były kryteria wyboru oraz czy w zakresie ich obowiązków jest także obsługa aquaparku. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Ja mam dwa pytania. Pierwsza kwestia odnośnie reorganizacji Urzędu Miejskiego i pytanie, które tutaj jakby tutaj funkcjonuje i też mieszkańcy mnie o to pytali, czy ta reorganizacja nie wywoła zwiększenia zatrudnienia w ratuszu, czy też zwiększenia wydatków z tego tytułu, To jest pierwsze moje pytanie. Drugie pytanie odnośnie likwidacji APR chciałbym, jeżeli by była taka możliwość, żeby chociaż w jakimś takim zarysie naświetlił Pan Prezydent koncepcję funkcjonowania promocji w mieście, jak Pan

Prezydent słusznie zauważył, tą promocję, którą mieliśmy do tej pory, będzie trudno utrzymać na takim poziomie, żeby te media nami, Słupskiem i panem Prezydentem się interesowały, a jednak jest to bardzo istotne dla naszego Miasta i po likwidacji Spółki jak to będzie funkcjonować. Oczywiście szczegóły później ale chociaż kilka zdań na ten temat uważam, że tutaj radni powinni usłyszeć."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Robert Kujawski "

Radny Robert Kujawski : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W uzupełnieniu wniosku koleżanki radnej Anny Rożek, ja prosiłbym Pana Prezydenta o informacje jaka kancelaria opracowywała odpowiedź na .., nie odpowiedź - ustosunkowywała się do opinii biegłych w zakresie parku wodnego oraz ile kosztowało sporządzenie tej opinii prawnej?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Szanowny Panie Prezydencie, bardzo zaintrygowało mnie Pańskie wystąpienie w kwestii dotyczącej audytu i kontroli. Chciałbym, ja zadawałem pytanie - interpelacje w tej kwestii do Pana. Dostałem odpowiedź, która częściowo tylko mnie satysfakcjonuje. Natomiast chce powiedzieć, że z doświadczenia własnego i doświadczenia mojego Dyrektora Pana Bogdana Jarmołowicza, chcę jednoznacznie powiedzieć, że audyt pracujący i ludzie w tym audycie w Ratuszu myślą dwa pojęcia - pojęcie kontroli i pojęcie audytu. Audyt ma pełnić funkcję doradczą a nie kontrolującą. Ja spotkałem się z taką audytorką, która to daje dyrektorom zalecenia w kwestiach, które nie ma prawa, ba nie leżą w jej kompetencjach, ba nawet nie leżą w kompetencjach Pana Prezydenta, a ona z upoważnienia Prezydenta Miasta np. zmienia struktury, zwalnia ludzi. W związku z tym bardzo bym prosił o to, żeby przyjrzeć się kompetencją i wiedzy audytorów, a ja bym chciał też usłyszeć, co komórka audytu robiła przez ostatnie 4 lata przed zmianą Prezydenta, za czasów Pana poprzednika, czy wskazywała na niebezpieczeństwa finansowe, które powstawały zarówno w Ratuszu jak i w mieście. Czy wskazywała na nieodpowiednie działania np. w przedmiocie budowy aquaparku, a zajmowała się kontrolą podległych jednostek, gdzie wskazywała, że w niewłaściwym miejscu dyrektor podpisał się na pieczęcie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Przepraszam. Na tym zakończymy. Chciałabym przejść do merytorycznej dyskusji. Proszę zadać konkretne pytanie dotyczące działalności między sesjami. Ta cała dyskusja może być poprowadzona już w innym punkcie. Ostatni raz dodaję. Proszę się jeszcze raz zgłosić. Proszę się zgłosić ad vocem jeśli chce być Pan w kolejności pierwszy."

Radny Jerzy Mazurek: "Już jestem. Ten cały mój wywód był pytaniem Pani Przewodnicząca. W związku z tym nie będę tego kontynuował, złożę interpelacje, czy Pani Przewodnicząca sugeruje, że ustną złożyć, czy na piśmie. Rozumiem, że pouczenie mnie w tej kwestii, będę..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Ta wypowiedź może być w punkcie - Interpelacje. To już od Pana zależy, czy to będzie forma ustna dzisiaj, czy pisemna po sesji, żeby nie przedłużać tego punktu"

Radny Jerzy Mazurek : "Dziękuję uprzejmie. Dobrze. "

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Radny Marcin Dadel."

Radny Marcin Dadel: "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Ja w kwestii formalnej, żebyśmy z tego punktu nie robili punktu Interpelacje, wnioski i zapytania radnych, który jest na końcu tej sesji, żeby faktycznie i pytania i odpowiedzi Pana Prezydenta dotyczyły wyłącznie tego co się wydarzyło, a nie tego co się wydarzy.

O to, żebyśmy pytali i żeby Pan Prezydent był łaskaw odpowiedzieć w tym obszarze."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Pan Prezydent."

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Dziękuję bardzo. Dziękuję Pani Przewodnicząca. Serdecznie dziękuję Państwu za wszystkie pytania, Panu Przewodniczącemu Bobrowskiemu dziękuję i szanuję go oczywiście i przyjmuję uwagi, i wezmę do serca, warto się uczyć od bardziej doświadczonych kolegów. Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeśli chodzi o obsługę prawną, o którą pytała Pani radna Anna Rożek, odpowiedzi udzieli, krzyczy tutaj już od kilku minut Pani Prezydent Krystyna Danilecka, że chce udzielić odpowiedzi, to niech udziela odpowiedzi. Proszę bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Krystyna Danilecka - Wojewódzka Z-ca Prezydenta Miasta."

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Są dwa pytania dotyczące obsługi prawnej. Na to drugie związane z aquaparkiem, o które pytał Robert Kujawski odpowie Marek Biernacki, bo on był inicjatorem pewnych zmian. Natomiast jeśli chodzi o Wydział Prawny decyzja jest następująca, ponieważ jestem współautorką, to o tym mówię - spośród 6 radnych, zostało 3 radnych. Imiennie : Pan Jakub Podruczny ..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Nie radnych, tylko radców."

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Radców prawnych - pan Jakub Podruczny, pani Małgorzata Ejsmont i pani Anna Czerniewska. Odeszli pani Jankowska, Pan Maciej Jarosiewicz- Jaroszewicz i pan Krzysztof Drygalski. Kryteria tej decyzji zostały podjęte. Ta trójka radnych która została - radców prawnych, która została(przepraszam kolegów ale są także i prawnicy w tym gronie), trójka ta obsługuje wszystkie sprawy związane z wewnętrznym funkcjonowaniem Ratusza. W nowym regulaminie organizacyjnym nie będzie wymienionego Wydziału Prawnego, będzie w jednej organizacji z innymi zadaniami dotyczącymi organizacji pracy Ratusza. Na razie ta trójka realizuje zdania bieżące, pracuje więcej niż miała do tej pory pracy, ponieważ ich zakres czynności dotyczył tego, że pracowali w ratuszu 16 godzin tygodniowo. Teraz ten zakres czynności będzie wyższy."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Widzę oczekującego Prezydenta Miasta Roberta Biedronia więc oddaję głos.

To proszę się zgłosić.

Marek Biernacki Z-ca Prezydenta Miasta."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : "Szanowni Państwo, byłem świadkiem 30 grudnia zapytań z Państwa strony dotyczących opinii i biegłych, którzy działali na zlecenie Sądu Arbitrażowego. Zapamiętałem wtedy te kwestie i 7 stycznia jak tylko objąłem obowiązki, poprosiłem Pana Drygalskiego o natychmiastowe przedstawienie mi stanu przygotowań do udzielenia odpowiedzi i ustalenia jaki jest termin udzielenia odpowiedzi dla Sądu Arbitrażowego. W tym momencie okazało się, że niestety nikt z radnych nie zajął się sprawą, z radców. Byliśmy radnymi, to chyba jest powód. Nikt z radców się tematem nie zajął. Pan Drygalski w zasadzie nie udzielił mi żadnej odpowiedzi na ten temat, więc wyszło na to, że temat jest w ogóle nie rozpoznany, pomimo półtora miesięcznego zalegania materiału tej obszernej opinii. Ja po to to mówię, żeby ustalić w jakiej sytuacji się znaleźliśmy 7-mego, ja bynajmniej się znalazłem 7 stycznia, kiedy okazało się, że do 19 stycznia trzeba udzielić odpowiedzi na materiał, który jest bardzo obszerny, miał jeszcze aneks, uzupełnienie, w związku z tym w porozumieniu z Panem Prezydentem podjęliśmy starania oprócz tych personalnych decyzji, podjęliśmy starania, by natychmiast stworzyć zespół, poszukać radców prawnych, którzy zgodzili by się objąć swoją wagą tak obszerny materiał i rzucić inne tematy, które zazwyczaj radcowie mają. Po rozmowach z dwoma kancelariami w Słupsku - Panem Mądrym i to jest jedna kancelaria, druga kancelaria, to jest Pan Szymon Koterba plus on ma trzech współpracowników oraz próbą rozmowy i uzgodnienia z Kancelarią z Poznania, która się specjalizuje w procedurach FIDIC,

a w tej procedurze było udzielone zamówienie, okazało się, że nikt nie jest w stanie rzucić wszystkich bieżących spraw i poświęcić uwagę tylko tej jednej, która wymaga no pracy w dzień i w nocy dosłownie, bo taka była sytuacja. W związku z tym było udzielone zamówienie z wolnej ręki za kwotę 1800 zł dla kancelarii Pana Szymona Koterby, który we współpracy z panem Jakubem Podrucznym, który wcześniej od dwóch miesięcy, po śmierci pana Dudry zajął się tematem. Tych dwóch radców podpisało wspólnie odpowiedź liczącą też kilkanaście stron. Odpowiedź na 53 punkty zarzutów. Więc to tyle co do wyjaśnienia. My zamierzamy w drodze przetargu wyłonić kancelarię, która by na stałe się zajmowała tym tematem. Bo my mamy w trakcie obecnie postępowania dotyczące rozwiązania prawdopodobnie umowy z firmą "Budrem Rybak" oraz 10 lutego mamy proces związany z firmą "Bud Inwent" - inżynierem kontraktu. No w takiej sytuacji się znaleźliśmy kryzysowej i trzeba było w trybie takim ekstra szybkim, ekstra ordynaryjnym podjąć szybka decyzję abyśmy nie stracili swojej pozycji negocjacyjnej przed Sądem Arbitrażowym. Dziękuję"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Czy jeszcze jakieś odpowiedzi?" Czy na tym etapie zakończymy?

Prezydent Miasta Robert Biedroń."

Prezydent Robert Biedroń : "Dziękuję Pani Przewodnicząca, odnośnie kolejnych pytań. Pan radny szewczyk pytał o kwestię Agencji Promocji Regionalnej oraz kwestii ewentualnego wzrostu zatrudnienia w Urzędzie. Na to pytanie jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli odpowie Dyrektor mojego Gabinetu Pan Marcin Anaszewicz."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Tak, pozwalam. Dyrektor Gabinetu."

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Miasta Marcin Anaszewicz : "Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni. Jeśli chodzi o działania promocyjne, podobnie jak w każdym innym obszarze, który jest, podlega zmianom w mieście, główną ideą, która nam przyświeca jest po pierwsze ograniczenie kosztów. Więc to jest pierwsza rzecz i musimy mieć świadomość tego, że pewne działania w okresie przejściowym, również działania promocyjne, będą prowadzone w mniejszym zakresie niż to było do tej pory. Co oczywiście nie znaczy, to od razu spadku jakości działań promocyjnych. Dlaczego ograniczamy wydatki na promocję. No, po pierwsze determinuje to kondycja finansowa Miasta ale z drugiej strony, brakuje nam dzisiaj strategii promocji Miasta. Wychodzimy z założenia, że wydawanie jakichkolwiek pieniędzy na promocję Miasta bez strategii długoterminowej, czyli określenie celów promocji Miasta, określenia konkretnych kanałów komunikacji, narzędzi komunikacji, jest działaniem niegospodarnym. Taka strategia musi określać to co miasto chce osiągnąć w dłuższej perspektywie czasu, ale co bardzo ważne, ta strategii będzie mogła powstać dopiero po opracowaniu strategii rozwoju Miasta. Ze strategii rozwoju Miasta będą wynikały również kierunki działań promocyjnych. Więc oczywiście będziemy o nich mówić trochę więcej za parę tygodni, jak chcemy ten rok, ten okres przejściowy zorganizować w wymiarze promocyjnym, ale na pewno główny cel, to jest, żeby to było taniej i żeby te pieniądze były wydawane w sposób bardziej racjonalny i rozsądny do czasu kiedy powstanie strategia rozwoju Miasta.

Tyle tytułem kwestii działań promocyjnych, dotyczy to również usługi związanej z Centrum Informacji Turystycznej. Jak Państwo pewnie słyszeliście rozpoczęliśmy prace takie roboczego zespołu, który wypracuje koncepcję przetargu na obsługę CIT-u po zakończeniu działalności przez Spółkę APR. Do tego Zespołu zaprosiliśmy również Państwa radnych, przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedstawicieli mediów i ten Zespół wypracuje tak naprawdę koncepcję ta przejściową, czyli oceni co jest niezbędne do tego aby utrzymać obsługę turystyczną, obsługę turystów na takim poziomie minimalnym, tak żeby ograniczyć koszty ale jednak zapewnić po pierwsze

realizować te zobowiązania, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązujących, te które nakładają obowiązek na miasto prowadzenia tego typu usług, tego typu zadań i po drugie, żeby było taniej i bardziej skutecznie. Więc myślę, że w ciągu najbliższych dwóch tygodni będziemy wiedzieli w jakim kierunku pójdziemy i na pewno do Państwa radnych taką informację przekazemy w odrębnym trybie. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Robert Biedroń."

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Dziękuję Pani Przewodnicząca. W sprawie pytania Pana radnego Kujawskiego powiedział już Pan Prezydent Biernacki dotyczące aquaparku. Jeśli chodzi o pytanie Pana Prezydenta radnego Mazurka - audyt i kontrola, ja w dużej części podzielał Pana uwagi i temu też służyły te zmiany, żeby uporządkować te kwestie. Jak Pan wie, musieliśmy się pożegnać z kierownikiem komórki dotyczące kontroli. Jeśli Pan pozwoli, jeśli będzie miał Pan dodatkowe pytania, oczywiście, to proszę na piśmie albo na spotkanie, ja chętnie zorganizuje takie spotkanie z Wydziałem Audytu i Kontroli Wewnętrznej, żebyśmy mogli porozmawiać na ten temat. Jest Pan doświadczonym radnym, byłem Prezydentem i Pana uwagi będą na pewno dla mnie ważne jeżeli ktoś z Państwa chciałby też uczestniczyć w tym spotkaniu, a Pan radny Mazurek się zgodzi na to, to ja będę korzystał z każdych dobrych rad i będzie mi bardzo miło jeżeli Pan poświęci trochę czasu i porozmawiamy o tym. Były błędy w mojej ocenie także. Trzeba to naprawiać i jeżeli teraz mamy szansę, tworzymy jakąś nową organizację i możemy tych błędów się ustrzec to róbmy to. Zapraszam do współpracy. Wspomniał Pan krótko też, to nie jest ten punkt ale Pan wspominał o tym, dotyczący interpelacji i odpowiedzi, ja już podjąłem działania i uwrażliwiam kierowników podległych mi jednostek, żeby w bardziej sprawny, kompetentny, dokładny sposób odpowiadali na interpelacje radnych. Sam nie jestem usatysfakcjonowany z tej formy, przepraszam Państwa za to, zrobię wszystko żeby te odpowiedzi przez Urzędników były udzielane w lepszy sposób. Tutaj także potrzebne są duże zmiany i zgadzam się i z pokorom przyjmuje tą uwagę. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Zakończyliśmy punkt dotyczący przedstawienia informacji Prezydenta Miasta z działalności między sesjami. Zakończyliśmy.

Tak panie Prezydencie."

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Tak, przepraszam najmocniej Pana radnego Szewczyka, to prawda zapomniałem o tym. Restrukturyzacja funkcjonowania Urzędu ma pociągnąć za sobą przede wszystkim zmniejszenie kosztów funkcjonowania naszej instytucji w przyszłości. Nie wiąże się ona docelowo ze wzrostem zatrudnienia. Myślę, że pół jeśli.., kadrowych, gdzie nawet możemy rozważać ewentualne zmniejszenie zatrudniania jest sporo. Nie wiem, czy tak będzie ale pole do oszczędności w tym zakresie jest spore. Więc wprost przeciwnie, uważam, że możemy tutaj wiele zmienić na rzecz oszczędności wprowadzonych przez Ratusz. Chciałbym sprostować jeszcze jedną informację, podczas mojego wystąpienia powiedziałem, że wpłynęło ponad 100 ankiet dotyczących czasu pracy, Pani Dyrektor Fabjańczuk, która się tym zajmowała poinformowała mnie, że to było ponad 4 tys. ankiet. To jest bardzo dużo ankiet. Naprawdę dużo. Przepraszam państwa za tą pomyłkę."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Jeszcze raz skończyliśmy na tym punkcie. Na chwilę musimy przejść do spraw organizacyjnych, bo jest z nami po raz pierwszy Poseł na Sejm Pan Jarosław Gromadzki, dlatego bardzo bym chciała, żebyśmy gorąco przywitali Pana Posła.

- Oklaski -

Pan Poseł jest po raz pierwszy, te oklaski miały zachęcić do tego, żeby chętnie

uczestniczył w naszych spotkaniach, no nie wiem, czy tak to będzie przebiegać. Czy pan Poseł chciałby zabrać głos?

Proszę do mównicy. To się musi nagrać. Zapraszam do mównicy.

Słabo zachęcaliście Państwo.

Jeszcze raz proszę oklaski dla Pana Posła."

-Oklaski-

Dziękuję.

Proszę."

Poseł na Sejm Jarosław Gromadzki : "Bardzo dziękuję za ciepłe przyjęcie. Na pewno będę częściej występować, zgłębiać problemy naszego Miasta. Dziękuję"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu naszych dzisiejszych obrad, naszego porządku.

Ad.pkt.3 Informacja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa pomorskiego - „Raport o stanie środowiska w województwie pomorskim w 2013 r.”

(Informacja stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Informuję, że w dniu 21 listopada ubiegłego roku Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wypełniając obowiązek wynikający z art.8a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska przekazał Radzie Miejskiej do rozpatrzenia informację Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Pomorskiego za 2013 rok.

Raport o stanie środowiska w województwie pomorskim w roku 2013, został przesłany Państwu Radnym do zapoznania się 21 stycznia.

Ponadto informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2015 roku zapoznała się z tym raportem i przyjęła go nie wnosząc uwag.

(Opinia Komisji stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Dziękuję, nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że Rada rozpatrzyła informację Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa pomorskiego w 2013 r.

Przechodzimy do kolejnego punktu:"

Ad.pkt.4 Informacja o miejskich jednostkach organizacyjnych, które zgłosiły zapotrzebowanie na organizację pracy ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej przez skazanych w 2015 r.

(Informacja stanowi zał.nr 11 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Informuję, że Prezydent Miasta wypełniając zapis paragrafu 3. ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. przedłożył w dniu 4 grudnia 2014 r. Radzie informację o miejskich jednostkach organizacyjnych, które zgłosiły zapotrzebowanie na organizację pracy ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej przez skazanych w 2015 r. oraz opinię dotyczącą potrzeb Sądu Rejonowego w Słupsku na wykonanie powyższych prac.

Informację skierowałam do Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa

i Spraw Obywatelskich, która zapoznała się z nią na posiedzeniu w dniu 19 stycznia i przyjęła do wiadomości.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 12 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Rada przyjęła informację Prezydenta Miasta o miejskich jednostkach organizacyjnych, które zgłosiły zapotrzebowanie na organizację pracy ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej przez skazanych w 2015 r. Przechodzimy do następnego punktu."

Ad.pkt. 5 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 20 listopada 2014 r. (stan na dzień 14.01.2015 r.)

(Sprawozdanie stanowi zał.nr 13 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Wymienione sprawozdanie przekazałam Państwu Radnym do zapoznania się w dniu 20 stycznia br.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję zatem sprawozdanie pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tego sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Pani Lidia Matuszewska. Pan Andrzej Obecny. Pan Tomasz Lesiak.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W głosowaniu wzięło udział: 19 radnych (19 głosów było za)

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych tych na sesji w dniu 20 listopada 2014 r. (stan na dzień 14.01.2015 r.)"

Ad.pkt.6 Informacja Prezydenta Miasta o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust.1-3 i ust.5, a także wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust.6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. nr 80, poz.717 z późn. zm.) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

(Informacja stanowi zał. 14 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Informuję, że Prezydenta Miasta działając na podstawie art.37 ust.8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedłożył Radzie informację o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust.1-3 i ust.5, a także wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust.6 i 7 wspomnianej ustawy.

Wymienioną informację radni otrzymali do zapoznania się w dniu 21 stycznia br.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie jego treści?

Nie widzę.

Stwierdzam, że Prezydent Miasta złożył informację o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust.1-3 i ust.5, a także wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust.6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. nr 80, poz.717 z późn. zm.) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Przechodzimy do bloku dotyczącego podejmowania uchwał.

Ad.pkt.7 Podjęcie uchwał:

1) podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Powiatów Polskich z siedzibą w Warszawie. (druk nr 5/1),

Projekt uchwały stanowi zał.nr 15 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr - Mariolę Fabjańczuk – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Kadr - Mariola Fabjańczuk: "Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Słupsk przystąpił do komitetu założycielskiego Związku Powiatów Polskich 27 stycznia 1999 roku. Następnie kolejną uchwałą z 24 lutego tegoż roku przystąpiliśmy do Związku Powiatów Polskich.

Istotnym zadaniem tego Związku jest inicjowanie i opiniowanie projektów aktów prawnych dotyczących samorządów terytorialnych, podejmowanie wspólnych inicjatyw mających wpływ na rozwój społeczności tutaj oczywiście powiatowych oraz reprezentowanie powiatów na forum ogólnopolskim i międzynarodowym. Oczywiście nie można zapomnieć o takim elemencie jak szkolenia, uzyskiwanie certyfikatów ale niestety jest w przeważającej części obszar, za który dodatkowo płacimy. Pozostałe zadania mają charakter promocyjny i wydawniczy.

Uczestnictwo Miasta naszego w Związku Powiatów Polskich ma jedynie charakter reprezentacyjny. Otóż nasz delegat nigdy nie wszedł w skład najważniejszych organów Związku, czyli Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

Wystąpienie z tego Związku podyktowane jest przede wszystkim względami oszczędnościowymi. Faktem jest również, że cele które realizuje Związek Powiatów Polskich są niejako powielane przez Związek Miast Polskich do którego Miasto Słupsk należy.

Dodam, że składka z tytułu przynależności do Związku Powiatów Polskich wynosi w 2015 roku 11 244,72 zł."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

(Wyciąg stanowi zał.nr 16 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : "Panie Przewodnicząca, Panie Prezydencie, tylko właściwie w kwestii formalnej. Tam jest niestylistycznie to zdanie napisane - "Miasto Słupsk występuje się ze Związku Miast ...", żeby w oryginale to "się" nie było - taka uwaga drobna."

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Kadr - Mariola Fabjańczuk: "Przepraszam zostanie to skorygowane."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję za tę uwagę."

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni radni oddali swój głos.

Głosowało: 21 radnych - 21 głosów za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Powiatów Polskich z siedzibą w Warszawie.

(Uchwała Nr V/21/15 stanowi zał.nr 17 do niniejszego protokołu.)

2) podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata do reprezentowania Miasta Słupska w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich (druk nr 5/2),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 18 do niniejszego

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr - Mariolę Fabjańczuk – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Kadr - Mariola Fabjańczuk : "Szanowni Państwo, zgodnie z uchwałą Nr 85/90 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20.12.1990 roku Miasto Słupsk jest członkiem Związku Miast Polskich od 1990 r. Delegatem Miasta Słupska w Zgromadzeniu Ogólnym Związku był zawsze Prezydent Miasta. Podobnie zresztą jak w większości polskich Miast, gdzie delegatami są prezydenci i burmistrzowie. Dlatego też proponuje się dokonanie wyboru Pana Roberta Biedronia Prezydenta Miasta Słupska jako delegata reprezentującego Miasto Słupsk w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)

Mam pytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Radny Jarosław Teodorowicz."

Radny Jarosław Teodorowicz : "Panie Prezydencie chciałem zapytać, czy udział jest bez kosztowy? czy też jakieś koszty związane z tym członkostwem i z pana reprezentacją będą ponoszone? Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Robert Biedroń Prezydent Miasta odpowiada na pytanie."

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Nie odpowiem Panu radnemu, jak się Pan zapewne domyśla Związek Miast Polskich będzie obradował w różnych Miastach i myślę, że koszt dojazdu i koszt noclegu będzie kosztem przepraszam pana radnego, ale tego nie jestem w stanie zmierzyć. Pan wie, że ja szukam wszędzie oszczędności, robię co mogę, ale są pewne koszty, które są związane z moja reprezentacją. Obiecuję Panu, że postaram się w jak najbardziej skromny sposób uczestniczyć w tych wszystkich... Na rowerze nie dojadę, chyba, że będzie to Ustka. Obiecuję, że jak w Ustce Związek Miast się spotka obiecuję wszystkim Państwu, że pojadę na rowerze. Dalej, to jest problem ale też mamy inny cel. Chodzi o Komitet Regionu. Otóż Związek Miast Polskich wybiera delegatów i delegatki do Komitetu Regionów Unii Europejskiej. Moim celem jest utrzymanie obecności naszego Miasta w Komitecie Regionów. To może być trudne ze względu na to, że nie ma tradycji ciągłości obecności Miasta, o tym decyzję Związek Miast Polskich więc proszę tutaj nie traktować tego jako już faktu, że będziemy członkami Komitetu Regionu ale po to m.in moim takim krótkofalowym celem jest próba utrzymania obecności naszego miasta w Komitecie Regionu Unii Europejskiej,

co może przynieść nam wymierne korzyści. Więc mam nadzieję, że udzieliłem odpowiedzi na pytanie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Andrzej Obecny.

Radny Andrzej Obecny : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, właściwie to na część mojego pytania Pan Prezydent odpowiedział, bo ja chciałem moim zdaniem oczywiście, bardzo subiektywnym zadać bardziej ważne pytania, a czym się w ogóle Pan Prezydent Biedroń będzie tam zajmował i jest to bardzo ważna sprawa, że rzeczywiście jest szansa na to, a Pan Prezydent ma pewne doświadczenie w tym zakresie, żeby reprezentować Związek Miast, a pośrednio również i Słupsk na szerszym forum. natomiast chciałem zadać jeszcze jedno pytanie i prosić o odpowiedź.

Samorządy, w tym Słupsk, zresztą to było widać w kampanii wyborczej borykaliśmy się z pewnymi problemami, które rzutują bezpośrednio na funkcjonowanie samorządu. Chociażby odpis od podatku dochodowego, który jest realizowany poprzez miejsce zamieszkania. W niedalekiej przyszłości Polskę czeka rewolucja meldunkowa i praktycznie meldunek będzie zlikwidowany ale nie o tym chce mówić. Ważne jest aby samorządy dobiły się do tego, żeby odpis od podatku dochodowego był realizowany od miejsca wytwarzania tego podatku dochodowego. I tu mam pytanie do pana Prezydenta, ale również i inne problemy są, chociażby to, żeby badać dochodowość ludzi będących najemcami lokali komunalnych, co by warunkowało ekonomiczny czynsz socjalny itd., itd. Tych problemów od których my zależymy jest bardzo dużo. Czy Pan Prezydent jest w stanie nam tutaj powiedzieć, że również będzie Pan lobbował na temat zmiany prawa, a biorąc pod uwagę m.in. pozycję Pana Prezydenta w kraju jako Posła i teraz jako Prezydenta Słupska, co otworzę telewizor, to słyszę Biedroń, więc to daje nam szansę, żeby takie lobbowanie było skuteczne. Czy również i tą dziedziną, w tym Związku również Pan będzie się zajmował."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Prezydent Miasta Robert Biedroń."

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Dziękuję. Dziękuję Panu radnemu za te pytania. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o merytoryczne przygotowanie mojej osoby do reprezentowania Miasta i zarówno Związku Miast Polskich jak i w Komitecie Regionów, to mam dość spore już doświadczenie. Reprezentowałem Polskę m.in. w Zgromadzeniu Parlamentarnym Rady Europy, byłem specjalnym sprawozdawcą Zgromadzenia Rady Europy, przygotowywałem wiele dokumentów Rady Europy, mówię w czterech językach obcych więc myślę, że tutaj nie powinno być żadnego problemu. Oczywiście jeśli chodzi o pomysły naszego Miasta dotyczące zmian legislacyjnych, to tutaj po pierwsze chciałbym zadeklarować, że jestem otwarty na Państwa sugestie i uwagi. Nie wyobrażam sobie, że będę członkiem Związkiem Miast Polskich, czy Komitetów regionów, którym swoją pracę nie będzie konsultował z radnymi. I kwestia np. rozwiązań podatkowych, która także interesowała naszych mieszkańców, mieszkańców naszego miasta, że czują się w pewien sposób niesprawiedliwie traktowani w kontekście mieszkańców okolicznych gmin. Jest to kwestia, która koniecznie trzeba podjąć, musi być podjęta przez Związek Miast Polskich. Związek Miast Polskich w mojej ocenie powinien w bardziej aktywny sposób próbować lobbować, żeby podatki były płacone bardziej w miejscu, w którym np. dana osoba jest zatrudniona, a nie gdzie mieszka, bo dzisiaj wygląda to różnie, ale tutaj jestem otwarty na Państwa uwagi i sugestie. To dotyczy także subwencji oświatowej. Państwo wiecie, że Miasto Słupsk do każdego roku dokłada w ostatnich latach około 50 mln zł subwencji oświatowej. Myślę, że tutaj także Prezydent Słupska powinien w bardziej aktywny sposób w ramach Związku Miast Polskich lobbować za zmianami legislacyjnymi w tym zakresie ale pomysłów mam bardzo wiele w tym zakresie, bardzo

chętnie z Państwem jeśli Państwo radni będziecie zainteresowani możemy powołać taką grupę roboczą, która przed każdym spotkaniem związku Miast Polskich będzie przygotowywała tematy, będzie omawiała te tematy tak, żebyśmy byli w jeszcze lepszy sposób merytorycznie przygotowani do reprezentacji w tej ważnej dla nas strukturze organizacyjnej Miast."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek - Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Panie Prezydencie, mam dość duże doświadczenie w tych strukturach ogólnopolskich. Ja bym na pierwszym miejscu w Pana kierunkach działania bardziej zabiegał i będę to czynił też osobiście, żeby Pan znalazł się w innej strukturze - Komisji wspólnej Rządu i Samorządu. Jeżeli pięknie brzmi Komitet Regionów Bruksela, to tak na prawdę tenże Komitet jest takim ciałem fajnym ale niewiele znaczącym. Natomiast o tych kwestiach, o których Pan mówił Komisja Wspólna Rządu i Samorządu ma olbrzymi wpływ na legislację w naszym kraju. W związku z tym życząc Panu owocnych obrad i pełnych żagli kierunek raczej powinien być na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Dziękuję uprzejmie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Po tej serii uwag poddaję projekt uchwały pod głosowanie."

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Pani Anna Rożek, proszę oddać głos. Dziękuję. Wszyscy obecni radni oddali swój głos.

Głosowało: 22 radnych - za 22.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru delegata do reprezentowania Miasta Słupska w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich.

(Uchwała Nr V/22/15 stanowi zał. nr 20 do niniejszego protokołu.)

3) podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich z siedzibą w Gdańsku (druk nr 5/3),

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Ten projekt, jak Państwo pamiętacie był wniosek o wykreślenie go z porządku. Jednak decyzja Państwa była inna w związku z tym potraktowałam, że grupa która zagłosowała w taki sposób jest inicjatorem tego projektu. zatem proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały radnego, który głosował przeciw, czy ktoś się zgłosi?"

Proszę ad vocem, bo najpierw wnioskodawca.

Radny Marcin Dadel."

Radny Marcin Dadel : "Myślę, że wystarczy odczytać uzasadnienie tej uchwały przygotowane przez Ratusz kilkanaście dni temu, że udział Słupska w tym Związku jest symboliczny. I też rozmawiając podczas Kolegium Rady Miejskiej oraz w Komisjach otrzymaliśmy takie informacje, które zdecydowanie uzasadniały wystąpienie z tego Związku. Myślę, że wspólną intencją i radnych i Prezydenta do tej pory było ograniczanie uczestnictwa w tego rodzaju ciałach do takich struktur, które dają jakieś faktyczne korzyści Miastu a nie są tylko jakimś rodzajem celebracji, wspólnych spotkań, objazdów po różnych miastach. Szukając oszczędności uznajemy, że wystąpienie z tego Związku Miast Bałtyckich nie przyniesie żadnych negatywnych konsekwencji Miastu, a przeciwnie przyniesie oszczędności."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : "szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Nie zdążyliśmy uzasadnić wniosku o wycofanie projektu tejże uchwały, bo może zapanowało pewne nieporozumienie i niedoinformowanie z naszej strony wobec Państwa. Otóż po tym jak powstał projekt uchwały dowiedzieliśmy się, iż przedstawiciele Ustki w tymże Związku od dłuższego czasu zabiegali aby na naszym terenie odbył się zjazd tegoż związku i otóż okazuje się, dowiedziałem się o tym od przedstawiciela Ustki, który jest we władzach Związku, iż w czerwcu planowany jest kolejny zjazd tegoż Związku na naszym terenie, a konkretnie ma to się odbyć w "Dolinie Charlotty", gdzie planowane są - znacząca oprawa tego zjazdu, która ma być, no, szansą na promocję zarówno miejsca tego konkretnego ale regionu również. Uznaliśmy, że w tej sytuacji byłoby dobrze powstrzymać się z tą decyzją. Być może jeśli my zaangażujemy się bardziej i będzie przedstawiciel Słupska, a przedstawiciela słupska - delegata w związku nie ma, to być może i efekty tego udziału są mizerne. Dlatego bardzo bym prosił o wzięcie tego pod uwagę, bo może nie zdążyliśmy, refleksu zabrakło, żeby wyjaśnić Państwu to przed głosowaniem wycofania tego wniosku - projektu tej uchwały. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Z Pana wypowiedzi wynika, że powinniśmy pozostać w tym Związku, tylko dlatego, że w czerwcu odbędzie się spotkanie. Sądzę, że to spotkanie odbędzie się mimo naszego udziału - z nami, czy też bez."

Radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Gdybyśmy płacili tylko pod kątem wydatkowania kilku tysięcy zł na funkcjonowanie Słupska w Związku Miast Bałtyckich, należałoby rzeczywiście podjąć uchwałę o wystąpieniu. Natomiast proszę Państwa w basenie morza Bałtyckiego leży jak wiecie Państwo 9 państw i miasta tych państw należą do tego związku. Otóż podejmowane są w Związku Miast Bałtyckich inicjatywy zmierzające do rozwiązywania problemów Morza Bałtyckiego ale nie tylko. Problemów społecznych, problemów gospodarczych. Miasta, które aktywnie uczestniczą w spotkaniach uzyskują wymierne korzyści. Chce tylko wymienić wspólny projekt miasta szwedzkiego Trelleborg, Spotu, Kołobrzegu i Świnoujścia w zakresie zagospodarowania tzw. wykwitów glonów morskich w strefie przybrzeżnej, w strefie plaż. Na realizację tego projektu miasto Spot otrzymało 2 mln euro. Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk jako wiodący Instytut wspólnie z instytutem morskim w Trelleborgu opracował metodę. My jak wiecie Państwo zmierzamy do tego, żeby w Słupsku powstał Zielony Instytut i problemy związane z funkcjonowaniem "zielonej energii" z certyfikatami będziemy mogli przy pomocy tego forum również ubiegać się jako wiodące miasto, ośrodki aby móc propagować. Przedwczesne wystąpienie z tego związku moim zdaniem byłoby szkodliwe dla możliwości rozwoju nauki w naszym mieście. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo."

Radny Jerzy Mazurek - Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, mój Szanowny przedmówco. Będę się pięknie z Panem różnił mówię do Krzysztofa Kido. Otóż nie ma żadnego znaczenia, czy współpracujemy z miastami bałtyckimi, czy istnieje taki Związek Miast Bałtyckich, czy istnieje taki związek, czy nie. Bo związku Miast Bałtyckich nie było w latach 80-tych a myśmy współpracowali z Flensburgiem, myśmy współpracowali z Vantą - miastami, które leżą nad morzem bałtyckim i nie przeszkadzało to robić wspólnych projektów. Natomiast nie wiem, czy Pan Krzysztof

wie, że my płacimy rocznie około 250 tys. zł na składki i należymy do 13-tu, no już dzisiaj do 12-tu stowarzyszeń różnego rodzaju. Ja będę szedł dalej, bo jeżeli zadam pytanie np. - co żeśmy uzyskali należąc do Stowarzyszenia Pomorskie w Unii Europejskiej. Utrzymujemy Biuro za 60 tys. i w tym biurze nigdy nawet żeśmy nie byli jako przedstawiciele Słupska. Nigdy żeśmy nie skorzystali z działalności tego Biura. A płaciliśmy w ciągu tych 9, czy 10 lat około ćwierć miliona zł. Więc należeć, by należeć i płacić 10 tys. uważam, że jest to niegospodarne i należy z tego wystąpić."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : "Właściwie poniekąd Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, właściwie poniekąd tematy, które chciałem poruszać za tym, żeby co najmniej odłożyć tą decyzję o wystąpieniu z tego Związku Miast Bałtyckich chciałem również ja rozszerzyć o pytanie, czy o prośbę skatalogowania wszystkich stowarzyszeń i związku, do których należymy i jakie konkretne korzyści nam to przynosi. Co nagle, to po diable i tutaj mnie wyręczył mój kolega Jerzy Mazurek - Prezydent, który zadał to samo pytanie. Natomiast proszę Państwa, gdyby przynależność do Związku Miast Bałtyckich dla Miasta Słupska byłaby taka jak dotychczas, to ja byłbym pierwszy, który by podniósł rękę za tym, żebyśmy z tego wystąpili. Otóż zadałem sobie trud i rozmawiałem z przedstawicielem Ustki co właściwie jest za związek, jakie Ustka ma korzyści i jakie możliwości ma ten Związek. In on mi opowiedział o jednym takim incydencie i postaram się Państwu w dwóch słowach dosłownie opowiedzieć. Jak zachował się przedstawiciel Słupska, jeden z takich "mniejszych" urzędników, który tam pojechał. Oczywiście był to urzędnik bez znajomości języka angielskiego i w pewnym momencie, na plenarnym posiedzeniu prowadzący poprosił przedstawiciela Słupsk, bo oni o tym mieście nic nie wiedzą, żeby on coś powiedział. Chłopak tak się zestresował, słuchajcie, że po prostu wziął i uciekł. Oczywiście musi to być osoba przygotowana. Natomiast ten sam związek, nie chcę tutaj powielać mojego kolegi Krzysztofa Kido, ale rzeczywiście otwiera się nowa perspektywa zdobywania wielu środków tzw miękkich projektów i wchodzenia w te projekty, a bezwzględnie poza wszelką wątpliwością jest to bardziej zielone światło jeżeli jest przynależność do tych związków - do tego związku. także ja bym się akurat z tą decyzją nie spieszył, a prosiłbym, żebyśmy zobowiązali Pana Prezydenta o przygotowanie nam szerszej informacji, bo może jeszcze jakieś inne stowarzyszenia i związki, z których moglibyśmy spokojnie zrezygnować."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący.

Radny Tadeusz Bobrowski : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Trochę to jak groteska wygląda. pan Prezydent Biedroń zgłasza inicjatywę o wystąpieniu, Pan Prezydent Biernacki zgłasza inicjatywę o niewystąpieniu. Jest w tej chwili dyskusja, czy podjąć uchwałę, czy nie podjąć. Dobrze zrozumiałem. Pan Prezydent Biernacki powiedział, że mieliśmy mizerne korzyści, to proszę je wypunktować. Co to znaczy mizerne korzyści Miasta Słupska w tym Stowarzyszeniu. Proszę je wypunktować. Ja bym prosił Panie Prezydencie, żeby traktować Radę poważnie. Jeżeli jest inicjatywa przyjęta - u Pani Przewodniczącej, w projekcie uchwały w jakim jest, to już jej nie zmieniajcie za trzy dni. Dziękuję."

Robert Kujawski."

Radny Robert Kujawski: "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Faktycznie trochę to tak wygląda, że najpierw o czymś rozmawiamy, od samego początku, kiedy zostały wyłonione nowe władze Miasta Słupska, to pierwszym z tematów podniesionych przez panią Przewodniczącą

Chrzanowską była m.in. analiza, z których takich Stowarzyszeń wystąpić. I dowiadujemy się od Pana Prezydenta, bo to przecież Pana projekt, że dwa. Za chwilę się dowiadujemy, że nie, że jednak nie. I jaką słyszymy argumentację? Nie, dlatego, że po pierwsze w czerwcu może będzie impreza w "Dolinie Charlotty" organizowana przez to Stowarzyszenie - warto, żebyśmy tam byli. Jak przeczytamy uzasadnienie, które przesłał nam Pan Prezydent, to wszędzie mamy wszystko warunkowe, że może się uda coś zdobyć, otwierają się możliwości i przy zaznaczeniu bardzo ważnym, że większe zaangażowanie władz Miasta, większe przedstawicielstwo Miasta w Komisjach, w innych rzeczach itd. czyli sytuacja jest taka, że my ewentualnie coś uzyskamy fakultatywnie, ale pod warunkiem takim, że jeszcze mocniej się zaangażujemy, czyli będziemy wysyłali tam może Wiceprezydenta, może dwóch urzędników, jeździli na wszystko, mieli stałe przedstawicielstwo - za tym wszystkim idą pieniądze. I teraz ja czegoś naprawdę nie rozumiem, no bo zaczyna być tak, dla mnie jest to schizofreniczne. Jeżeli wszyscy wiemy jak wygląda budżet miasta i na Komisjach szczegółowo o tym rozmawialiśmy, wiemy jakie są wyzwania, jaka jest skala cięć, wiemy jaki jest poziom oszczędzania na wszystkim w wiele miejscach i była już po analizie mam rozumieć, przedstawiona propozycja, że wyjdźmy, to wyjdźmy, bo my jesteśmy w sytuacji takiej, że nam naprawdę każde 10 tys. zł. się w tym budżecie przyda, a jak na razie nie mieliśmy żadnych korzyści z tych programów a jeżeli będą programy z perspektywy jakiejś finansowej współfinansowanej, czy to przez Unię Europejską, czy tak jak programy norweskie, to wystarczy profesjonalnie podejść do wnioskowania o tego typu programy i można utrzymywać tylko dobry kontakt z innymi miastami i szukać partnerów do poszczególnych projektów i pieniądze zdobywać i jedno drugiemu nie będzie przeszkadzało. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Prezydent Miasta Robert Biedroń."

Prezydent Miasta Robert Biedroń "Dziękuję wszystkim Państwu za tak żywą dyskusję na temat Związku Miast Bałtyckich. Cieszę się, że możemy rozmawiać w końcu o tej ważnej instytucji. Być może w końcu ktoś się dowie, że Słupsk jest członkiem tego Związku. Do tej pory wyglądało to różnie. I przepływ informacji będzie też lepszy. Powiem Państwu z czego wynikała ta sytuacja i dlaczego taka propozycja praktycznie w ostatniej chwili. Otóż ten przepływ informacji, nie do końca wyglądał tak jak ja chciałbym, żeby wyglądał. Ja to staram się oczywiście naprawiać ale to jest sfera po poprzednikach. Mieliśmy ostatnio wizytę Pana Marszałka i dowiedzieliśmy się, że będzie spotkanie tego Związku w naszej okolicy i źle by było, gdybyśmy się my jako Słupsk - Miastu, któremu zależy, żeby być blisko morza, wycofali się z tego Związku na dzień przed tak ważną wizytą w naszym regionie. Oczywiście zgadzam się i dziękuję za te słowa tych radnych, którzy mówili o oszczędnościach. Nie zmieniam zadania, zamierzam wycofać się z każdego Związku, z każdej struktury, która generuje koszty. Ale kiedy podejmujemy taką decyzję, w przeddzień takiego wydarzenia, w którym partycypujemy, to sygnał może być odwrotny od zamierzeń. W mojej ocenie więcej możemy po prostu stracić. Ale to oddaję..., ja nie upieram się, jak Państwo widziecie nie będę się tutaj specjalnie angażował. Razem dzisiaj wyślemy sygnał do społeczeństwa, do Związku Miast Bałtyckich, do Pana Marszałka i do wszystkich instytucji jaką przyberzemy w tej sprawie strategię i jaką podejmujemy decyzję. W Państwa rękach jest ta decyzja i to Państwo podejmiecie tą decyzję. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały dotyczący wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 22 do niniejszego protokołu.)

Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? O wystąpienie, o wystąpienie. Kto jest z Państwa za tym, żeby Miasto Słupsk wystąpiło, tak? Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni oddali swój głos.

dziękuję i proszę o wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych - za 16, przeciw 4, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia Miasta Słupska ze Związku Miast Bałtyckich z siedzibą w Gdańsku

(Uchwałą Nr V/23/15 stanowi zał.nr 23 do niniejszego protokołu.)

Przechodzimy do kolejnego projektu:"

4) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do Stowarzyszenia „HanseVerein – Verein zur Förderung des internationalen Städtebunds DIE HANSE e.V.” (druk nr 5/4),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 24 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę inspektora ds. współpracy zagranicznej Gabinetu Prezydenta Miasta - Rafała Kuligowskiego – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Rafał Kuligowski - Gabinet Prezydenta Miasta "Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie Radne, Panowie Radni. Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia Hanzy. Stowarzyszenie jest inicjatywą Miast Hanzeatyckich, które do tej pory są nieformalnym związkiem Miast Hanzeatyckich, do których także Słupsk należy. Jest także członkiem Komisji, czyli zasiada we władzach Miast Hanzeatyckich tego nieformalnego Związku. Na jednym z posiedzeń walnych członkowie niezależnego i nieformalnego Związku Miast Hanzeatyckich wyszli z inicjatywa powołania Stowarzyszenia Miast Hanzeatyckich, które miałoby osobowość prawną i tym samym miały możliwość aplikowania o środki unijne i środki zewnętrzne na realizację działań statutowych, ale także projektów międzynarodowych w ramach miast członkowskich Stowarzyszenia. Te prace rozpoczęły się dwa lata temu, statut jest przygotowany i przekonsultowany ze wszystkimi miastami członkowskimi i na początku zeszłego roku zostało zarejestrowane w Lubece jako organizacja międzynarodowa zrzeszająca miasta należące do Związku Hanzeatyckiego. Celem tego Stowarzyszenia jest realizacja celów statutowych, które pokrywają się z nieformalnym Związkiem Miast Hanzeatyckich. Główne cele, to są działania promujące społeczeństwo zamieszkujące w tych miastach, popularyzowanie kultury, które funkcjonują w tych miastach i w tych regionach, a także przekazywanie i pokazywanie atrakcyjnych walorów. Jednym z projektów jest "Szlak Gotyku Ceglanego", w którym Słupsk był członkiem i były realizowane, ten projekt jeszcze trzy lata temu. Jeżeli chodzi o członkostwo w tym Stowarzyszeniu, nie wywołuje żadnych skutków finansowych, nie ma żadnych składek, a jednocześnie jako członkowie tego Stowarzyszenia będziemy mogli być inicjatorami, a także i partnerami wielu projektów międzynarodowych, w tym także projektów kulturalnych, wymiany młodzieży, ale także dobrych praktyk między samorządami. Na razie głównymi

członkami tego Stowarzyszenia są miasta niemieckie, fińskie, także będziemy pierwszym miastem (jeżeli Państwo wyrażą zgodę) polskim, które przystąpi do tego Stowarzyszenia. Będę bardzo wdzięczny za pozytywne rozpatrzenie tej uchwały. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 25 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Robert Kujawski - radny, jeszcze.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, więc proszę o wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: 17 głosów było za, 5 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do Stowarzyszenia „HanseVerein – Verein zur Förderung des internationalen Städtebunds DIE HANSE e.V.”

(Uchwała Nr V/24/15 stanowi zał.nr 26 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. "Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania "Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków" planowanego do złożenia w ramach konkursu nr 5.5_2 dla działania 5.5+. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013. (druk nr 5/16)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Przyjęty do porządku na początku obrad.

Proszę Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta - Bartosza Gwóźdź - Sproketowskiego – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta - Bartosz Gwóźdź - Sproketowski :

"Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił konkurs na projekty zakładające przygotowanie się do kolejnej perspektywy finansowej 14.20 w ramach działań termomodernizacyjnych. W ramach tego konkursu beneficjenci mogą przygotować dokumentację projektową dla obiektów użyteczności publicznej w Słupsku i Powiecie Słupskim, na których planowane są prace termomodernizacyjne. Przypomnę, że taki duży projekt poprawa efektywności energetycznej obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków jest ujęty w paraflowanym, zintegrowanym porozumieniu terytorialnym dla Miasta Słupska, a planowany konkurs już na działania termomodernizacyjne według wstępnego harmonogramu przewidziany jest na III kwartał roku 2015. W ramach już tego projektu małego, czyli dotyczącego dokumentacji projektowych istnieje możliwość wykonania tych dokumentacji i przygotowanie się do aplikowania. Tutaj Miasto Słupsk jest liderem razem z pozostałymi gminami powiatu słupskiego, czyli z Miastem Ustka, Gmina Kobylnica, Gmina Damnica, Dębica Kaszubska oraz Powiatem Słupskim. Tutaj istnieje możliwość właśnie tej refundacji, W uzasadnieniu mają Państwo wyszczególnione jakie obiekty są wstępnie ujęte w projekcie termomodernizacyjnym i jedna być może istotna uwaga, że tutaj dotychczas ze środków własnych

w poprzednich latach wydaliśmy na ten cel ponad 611 tys. zł, także istnieje możliwość refundacji tych wydatków już poniesionych, co przełoży się na większe dochody miasta oczywiście w przypadku pozyskania dofinansowania ten termin taki może być extraordinaryny jeśli chodzi o wprowadzenie tego projektu uchwały wynika po pierwsze z konieczności uzgodnień z pozostałymi partnerami, a także z tego faktu, że termin składania wniosków upływa 5 lutego tego roku. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Radny Marcin Dadel."

Radny Marcin Dadel : "Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, podczas spotkania Komisji Budżetu w poniedziałek, mieliśmy chwilę czasu na to, żeby wstępnie porozmawiać o tym projekcie. To co pojawia się..., otóż otrzymaliśmy ten projekt w taki sposób, że mogliśmy go przeczytać na dzisiejszą sesję, na Komisji nie mieliśmy treści tego projektu. To co się pojawia w uzasadnieniu w 4. punkcie jeżeli chodzi o charakterystykę przewidywanych skutków społecznych i gospodarczych. Dla mnie nie do końca zrozumiałe są te liczby, które są tutaj przedstawione. Z jednej strony mamy informację, że zostanie łącznie opracowanych 64 dokumentacji projektowych. Natomiast dalej mamy informację, że Miasto wydało już na ten cel na dokumentację dla 20 obiektów użyteczności publicznej. I dalej następuje wymienienie tych obiektów, na które miasto jak rozumiem już wydało pieniądze. W związku z tym pytanie moje jest takie - czy te pieniądze, o które my się ubiegamy w ramach tego projektu, to jest zwrot środków, które miasto już wydało, czy też mają się tam pojawić jakieś nowe budynki, które będą miały wykonaną dokumentację, a jeżeli tak to jakie to są budynki. Dlatego, że w tym piśmie nie jestem tej listy poza Teatrem Rondo odnaleźć. To takie jedno moje pytanie. Druga kwestia dotyczy zakresów tych dokumentacji, o tym też rozmawialiśmy podczas Komisji z Wiceprezydentem Biernackim, że my wykonując te dokumentacje poniekąd zobowiązujemy się do tego, że te budynki będą pełnić te funkcje, które są wykazane, no przynajmniej funkcje użyteczności publicznej. I pytanie jest takie, czy na pewno ta lista tych wszystkich obiektów w perspektywie też efektu tego utrzymania, efektu trwałości, jeżeli korzystamy ze środków unijnych jest sensowna. To znaczy, czy wykonanie termomodernizacji, konieczność potem utrzymania funkcji budynku przez ileś lat ma sens w takiej długofalowej strategii miasta, bo ja widzę przynajmniej część rzeczy, część budynków, które za 7 lat mam wątpliwość, czy jeszcze powinny funkcjonować."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Wydaje mi się uzupełniając trochę pytanie tu kolegi, czy nie za dużo jest tych obiektów - 64, audyt, dokumentacja itd. Znamy procedury przetargowe itd. Skoro w trzecim kwartale będzie konkurs, to czy my po prostu zdążymy. Poza tym sprawa tu jest taka. Czasem robimy dokumentacje, które leżą i się zdezaktualizują. Choćby w związku ze zmianą normy Szkoła powiedzmy Nr 10, o którą zresztą no zabiegam chyba od kilkunastu lat i jakoś nie miała dotychczas uznania. To jest sprawa jedna. Po drugie, czy w programie, który był prezentowany miesiąc temu - "ciepło (jeżeli coś przekręcę to przepraszam) od kołyski do matury" - tam było tylko kilka obiektów ładnych parę lat. A tutaj przygotowujemy 64. No nie wiem, ile mamy szansę dostać pieniędzy i ile mamy obiektów za to zrobić, czy nie będą to tylko dokumentacje na skład. Poza tym ja czekam jeszcze na odpowiedź, ponieważ nie mogłem być na tej konferencji, czy zapowiadane audytem i dokumentacją efekty ekonomiczne się no po prostu sprawdziły w życiu, ponieważ nie sztuka jest zrobić, sztuka jeszcze umieć

jest eksploatować prawda, no, nie będę tu rozszerzał jako, że to moja branża. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Panie Dyrektorze, o ile pamiętam, to te projekty i dokumentacje projektowe w większości zostały zrobione. Ja nie będę umierał za niektóre budynki, które zostały wycięte - patrz Lutosławskiego 1, czy Młodzieżowe Centrum Kultury, ale gdy mi Pan powiedział, czy na te dwa obiekty dokumentacja została zrobiona. A jeżeli tak, to jaki był powód, żeby akurat te dwie placówki kultury wyciąć."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Radny Paweł Szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja również mam pytanie do tego projektu. Nie wiem, bo akurat wychodziłem, a być może Pan Dyrektor jeszcze raz by nam przedstawił jaki cel jest w zasadzie tej uchwały i dokładnie o jaką dokumentację chodzi i co my chcemy przez to osiągnąć. Bo tu tak mówimy dokumentacja, dokumentacja ale jaką dokumentację? Czy to mają być projekty termomodernizacyjne, czy mają być audyty, no bo dokumentacja to jest jedno a zaciągnięcie później zobowiązania przez Miasto i realizacja tych celów zamierzonych to jest druga sprawa. Jakby tutaj mógł Pan Dyrektor szerzej mi wytłumaczyć i przepraszam, że akurat tutaj, no, od początku dyskusji nie byłem."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący."

Radny Tadeusz Bobrowski: "Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja mam taką zasadniczą uwagę. Ten projekt uchwały niesie bardzo poważne skutki finansowe dla Miasta. On nie był omawiany na Komisjach branżowych. Nie wiem kto wybierał te poszczególne obiekty do robienia projektów do termomodernizacji, czy akurat takie powinny być, na kalendarz, na realizacji tych obiektów. Pytanie zasadnicze do pana Dyrektora - czy tą uchwałę musimy podejmować dzisiaj, czy nie można tego podjąć w lutym, żeby to dzisiaj wycofać z sesji i na spokojnie na komisjach branżowych omówić ten katalog wszystkich obiektów i te wszystkie pytania, które zadał Pan radny Dobkowski, Pan radny Mazurek, ponieważ skutki ekonomiczne z termomodernizacji też nie są znane, czy jest sens decyzji dzisiaj na tak ogromny projekt - 64, czy 70 obiektów, to jest naprawdę bardzo duże obciążenie mimo tego wkładu naszego, własnego. A jakie efekty będą, to tego nie wiemy. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Sama poprosiłam o głos, ponieważ w uzasadnieniu tego projektu jest wyraźnie napisane, że w realizacji projektu opracowanych zostanie łącznie 64 dokumentacje projektowe. mamy również wykaz 20 obiektów użyteczności publicznej, które po prostu są wykazane. Mam takie pytanie - jaka jest koncepcja funkcjonowania oświaty w najbliższym czasie, jak będzie wyglądać nowa sieć szkół i placówek, które z budynków będą termomodernizowane, bo jak widać mamy informację tylko, które nie zostaną zmodernizowane, które zostały usunięte z projektu, pozostaje tylko ten jeden budynek. Myślę, że ten projekt dotyczy funkcjonowania jakby nie było oświaty, a został jednak podpisany przez Prezydenta Biernackiego, który oświata się nie zajmuje.

Czy Pan Dyrektor będzie udzielał odpowiedzi?

Proszę bardzo."

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta - Bartosz Gwóźdź - Sproketowski :
 "Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Może wytłumaczę w takim razie jeśli chodzi o finansowanie właśnie tego przedsięwzięcia i tą różnicę pomiędzy obiektami tymi 21 obiektami a 64 dotychczas na przygotowanie i opracowanie audytów energetycznych i dokumentacji projektowych zakończonych pozwoleniem na budowę. Miasto w latach 2011 - 2013 wydało jak już mówiłem 611 tys. zł. Były to wydatki własne. To jest myślę, że jedna dosyć ważna i kluczowa informacja dla Państwa. To są wydatki dotyczące 20 obiektów, które mają Państwo wyszczególnione w uzasadnieniu i te obiekty chcielibyśmy oczywiście po następnej analizie właśnie, o którą postuluje Pan Przewodniczący Dadel, wykonać tą termomodernizację tychże obiektów. Oprócz tego chcielibyśmy opracować w tym roku dla 21. obiektu, czyli dla Teatru Rondo dokumentację projektową razem z audytem energetycznym oraz dokonać aktualizacji 11 posiadanych audytów energetycznych i projektów technicznych - mają to Państwo na str. 2. uzasadnienia w części dalszej punktu nr 4. także w sumie jeśli chodzi o Miasto Słupsk, mielibyśmy 21 obiektów, z czego do opracowania zostałby nam tylko, ponieważ pozostałe 20 już mamy albo musimy je tylko zaktualizować. To jest chyba jedna cenna informacja. 64 dokumentacje techniczne - wynika z tego, że jest to projekt partnerski. Oprócz tego w tym projekcie są też pozostałe gminy, jest Powiat Słupski, jest Gmina Kobylnica, Gmina Dębica Kaszubska, które też część już mają dokumentacji opracowanej, a pozostałe chcą opracowywać. także stąd wynika ta różnica, że na terenie Miasta Słupska jest to 21 obiektów, ale w sumie jest to 64 dokumentacji, ponieważ jest to projekt partnerski i obejmujący także pozostałe gminy, a także obiekty Powiatu Słupskiego. Być może ta liczba jest duża ale zdaje się, że to chodzi o to, tutaj może Pani Dyrektor Ewa Weitmann - Rudewicz mnie poprawi, ale chodzi o to, że dla np. kilku..., dla jednego Zespołu szkół jest opracowanych kilka dokumentacji, bo mają np. kilka obiektów.

Dobrze mówię Pani Dyrektor?

Dobrze.

Także to jest ta różnica, myślę istotna dla Państwa, ponieważ to nie jest tak, że my składamy wniosek o dofinansowanie i od momentu np. podpisania umowy możemy wydatkować środki, wydawać te pieniądze. Jest możliwość także zrefundowania wydatków już poniesionych. Tak robimy w przypadku np. projektów drogowych, czy innych, gdzie np. studium wykonalności jest opracowywane przed wnioskiem, który jest później refundowany - tak jest też w tym przypadku. Ze względu na to, że te wydatki już są poniesione jest okazja i możliwość zrefundowania tych środków, co przełoży się na zmniejszenie deficytu budżetowego.

Także to jest jedna sprawa.

W kwestii usuwanych obiektów. Tutaj z pierwotnego takiego zakresu rzeczowego usunęliśmy 4 obiekty. To jest budynek Symfonii Balticy na Lutosławskiego, MCK, Hala Gryfia i Budynek Środkowo - Pomorskiego Centrum Kształcenia Ustawicznego. Wynika tutaj już z naszych takich wstępnych dyskusji i przysmiarek po prostu do ograniczenia tych projektów termomodernizacyjnych, a także do ustalenia już pewnej sieci, jeśli chodzi o obiekty kultury i w ten sposób tak do tego podeszliśmy, żeby po prostu nie realizować tego projektu już w pierwotnym zakresie rzeczowym, który jest w pisany do zintegrowanego porozumienia terytorialnego. Ażeby już teraz podejść do tego projektu elastycznie i zmniejszyć go tam, gdzie po prostu te termomodernizacje w naszej ocenie nie będą potrzebne.

Prezydent Biernacki podpisał ten projekt uchwały ze względu na to, że jest to projekt unijny, stąd też podpis ale ta sprawa była uzgodniona z panią Wiceprezydent Krystyną Danilecką - Wojewódzką."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. ...

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta - Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Jeszcze jedna sprawa - odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego Bobrowskiego - tutaj musimy zawrzeć umowę partnerską, na podstawie której pozostali partnerzy upoważnią Miasto Słupsk do złożenia wniosku o dofinansowanie i stąd właśnie ten termin dzisiejszy, ponieważ jak już mówiłem termin składania wniosków mija 5 lutego i no nie ma takiej możliwości żebyśmy mogli dyskutować o tej uchwale na następnej sesji."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Wydaje mi się, gdyby uzasadnienie tego projektu było bardziej szczegółowe, to sądzę, że dyskusji takiej zbędnej w tym zakresie w ogóle by dzisiaj nie było. Ad vocem radny Bogusław Dobkowski. "

Radny Bogusław Dobkowski: Szanowni Państwo, ponieważ to co powiedziałem w rozdaniu tamtym za cztery lata zrobiliśmy bodajże 7 obiektów, to życzył bym Miastu i wszystkim nam, żeby te 21 zmieściło się w tym programie, co osobiście mam trochę obawy. Natomiast wracając od tego, czy te obiekty będą przez okres powiedzmy iluś lat funkcjonować, no nieraz już mówiliśmy o tym, że te dzieci, które dziś się urodziły za 6 lat pójść do szkoły, czyli przewidywać na 6 lat możemy z dokładnością bardzo dużo ile będzie uczniów w których oddziałach itd. W związku z tym już krótko mówiąc jeżeli GUS mówi, że w 30 roku będzie słupszczyzan 65 tys., w tym 38% emerytów, łatwo wyliczyć ile będzie w tym dzieci. Myślę, że utrzymać tę sieć szkół się po prostu nie da moim skromnym zdaniem. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Jerzy Mazurek - Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Panie Dyrektorze, czy ja dobrze Pana zrozumiałem, że nie robimy MCK-u, bo MCK w niedalekiej przyszłości zniknie. Nie robimy budynku Polskiej Filharmonii Symfonia Baltica, bo on zniknie. czy ja dobrze zrozumiałem, bo ja może nie partycypuję tutaj intelektualnie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk ad vocem."

Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję za wyjaśnienie. Mimo wszystko, no jest pewna nieścisłość, bo po pierwsze czy tak szeroki zakres dokumentacji my musimy robić. Mowa tutaj jest o audytach energetycznych. Audyt energetyczny robi się wtedy, kiedy chce się sprawdzić efektywność ekologiczną, on wyznacza cele dla danej nieruchomości np. użycie energii odnawialnej, modernizacja instalacji. Nie wiem jak my to chcemy robić w pakiecie, do czego ten audyt ma się odnieść, bo rozumiem zakres przygotowania dokumentacji projektowo technicznej no jest nam potrzebny ale tu też chciałem się tutaj odnieść do tego, co mówiła Przewodnicząca nie wiemy jakie budynki będziemy chcieli przeprowadzać tam termomodernizacje - w tych, czy w innych. Myślę, że nad tym projektem jeszcze powinniśmy jako radni porozmawiać i tutaj szczegółowo się z tym projektem zapoznać."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący."

Radny Tadeusz Bobrowski : Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Problem jest systemowy. Rada, radni chcieliby współdecydować jakie obiekty w mieście Słupsku znajdują się na tej liście. Dzisiaj jest sytuacja następująca, Pan Prezydent wybrał sobie jakieś tam projekty na podstawie jakiegoś klucza, my nie wiemy i mamy za 5 dwunasta zdecydować, że te właśnie obiekty w mieście Słupsku będą poddane termomodernizacji. I to dotyczy w ogóle systemu działania Prezydenta i Rady. Jeżeli chcemy wydawać publiczne pieniądze, to na etapie decyzji, czy Szkoła

nr 7, czy Szkoła nr 5 powinna być decyzja - współdecydowanie Rady a nie na etapie już projektu, czy ewentualnie Pan Dyrektor informuje, że projekty już są zrobione za 611 tys. ja się dzisiaj dowiaduję, że projekty są zrobione za 611 tys. na konkretne obiekty. A jutro dowiemy się, że ten obiekt, który jest, leży po prostu nam jest niepotrzebny. To nie jest system działania i współpracy organ wykonawczy - organ samorządowy. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Robert Kujawski."

Radny Robert Kujawski : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Faktycznie sposób uzasadnienia tego projektu uchwały jest taki, że z niego nie można się dowiedzieć nic, bo powinien zaczynać się od informacji o tym partnerstwie, o tym kto ma jakie projekty i powinno to być jasne i czytelne. Natomiast ja chciałbym od Pana Dyrektora uzyskać jasną informację - pieniądze na 20 dokumentacji technicznych wydaliśmy, teraz możemy uzyskać zwrot. Jeżeli uzyskamy zwrot np. dla tych wszystkich 20 instytucji, czy będziemy zobowiązani wykonywać termomodernizację tych obiektów teraz, czy ewentualnie jeżeli będziemy chcieli zmienić funkcje, czy będziemy musieli zwracać pieniądze i trzy jeżeli chodzi o przedszkola, bo ich jest tutaj najwięcej, to tutaj chciałbym się dowiedzieć, czy któreś z tych przedszkoli były w okresie np. ostatnich trzech lat już termomodernizowane i w jakim zakresie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja się zgadzam z większością zastrzeżeń i uwag. Rzecz tylko w tym, że myśmy to odziedziczyli. Półtora roku temu rozpoczęły się negocjacje w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego, które sfinalizowane zostały w postaci zintegrowanego porozumienia terytorialnego między Prezydentem i udziałowcami pozostałymi a Zarządem Województwa. Chcę przypomnieć, że koleżanki i kolegów wielu zachęcałem do zainteresowania się jakie wnioski poskładał Prezydent Miasta do miejskiego obszaru funkcjonalnego. Było 100 projektów na kwotę 2 mld 400 mln zł. Pamiętacie Państwo jakie to wzbudziło emocje, bo krytycznie do tego podszedłem, to się po różnych negocjacjach skurczyło do kilkunastu projektów - 14,15 projektów i kwoty około 460 mln zł. Ja się nasłuchałem wtedy od Prezydenta krytyki, że ja się czepiam itd. Natomiast to wtedy był czas aby przeanalizować, co tak naprawdę Pan Prezydent zawarł w zintegrowanym porozumieniu terytorialnym, bo to jest dziedzictwo, które mamy dzisiaj i wtedy tej analizy nie zrobiono. Myśmy dzisiaj niestety, rzeczywiście w pośpiechu i trochę intuicyjnie podeszli do ograniczenia tego zakresu, szukając może takich mniej kontrowersyjnych i dyskusyjnych obiektów, które w jakimś stopniu będziemy dalej zawsze musieli eksploatować, no, myślimy głównie tu o szkołach i żłobkach, przedszkolach. Tego jest i tak pokaźna ilość. Natomiast wydaje się, niestety słowo wydaje się, tak, bo więcej nie mogę doprecyzować jak tej analizy, czasu na analizę nie było, ja jestem trzeci tydzień, jest nowa kadencja, nikt nie miał czasu, żeby tą pogłębioną analizę zrobić. Konkurs został ogłoszony 5 stycznia z terminem złożenia aplikacji do 6 lutego. Niestety czasu nie mamy na to, żeby dogadać się ze wszystkimi partnerami i jeszcze pełną analizę zrobić, która Państwo sugerujecie, z którą się w zupełności zgadzam. Powinniśmy mieć najpierw program konsolidacji różnych jednostek kultury, oświaty itd. A te decyzje, które zasugerowałem, czyli ograniczenia pewnych obiektów, które na dzisiaj są nieracjonalne do poniesienia tak dużych nakładów, czyli Hala Gryfia, która najpierw powinna być poddana analizie koncepcyjnej, co z nią w ogóle zrobić w przyszłości, bo ten audyt, który zrobimy będzie kompletnie na półkę, bo ten który jest już pewien obraz daje i wskazuje pewną

ingerencję w konstrukcję, funkcjonalność tego obiektu trzeba zrobić i uaktualnianie już nie ma sensu, bo potem trzeba będzie na etapie projektu technicznego, przebudowy, modernizacji całego obiektu wykonać nowy audyt i pewien również certyfikat energetyczny, bo teraz są nowe przepisy, więc to nie ma sensu. Jeśli chodzi o budynek przy ul. Lutosławskiego, tam dzisiaj jest jakby takie zaplecze administracyjne Teatru i filharmonii i wydaje się, że podejmiemy decyzje o modernizacji obiektu teatru i Filharmonii, to w ramach tego tak dalece powinniśmy to przebudować, żeby również zapewnić to zaplecze administracyjne, a nie rozbijać to na dwa obiekty, a ten budynek przy Lutosławskiego być może przeznaczyć nam mieszkania albo zbyć i raczej nie wskazane jest angażować w ten obiekt pieniądze. Jeśli chodzi o MCK, to warto się zastanowić nad konsolidacją. Wydaje się jednak, że konsolidacja musi jakaś następować i dzisiaj lepiej nie wchodzić w ten temat. odłożyć to na czas dyskusji z Państwem, na czas kiedy pani Wiceprezydent, której to podlega te wnioski i propozycje Państwu przedstawi. To może tylko w skrócie. Także też wolałbym w innym komforcie czasowym i merytorycznym te propozycje Państwu złożyć. Jest zawsze pewna szansa, żeby od niektórych obiektów odstąpić, bo z audytów może wyjść, że wchodzenie w termomodernizację po prostu jest niezasadne, bo będą ogromne koszty, co do zasady ale żeby to wiedzieć, to trzeba zrobić audyt. Co do praktyki jest tak, że termomodernizację dają oszczędności rzędu 40% jeśli chodzi o energię elektryczną i ciepłą. Stąd taka nasza motywacja i trochę takie intuicyjne, racjonalne zaproponowanie listy do projektu. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Panie Prezydencie proszę jeszcze o uzupełnienie tego wyjaśnienia do pkt.3 i 4, czyli budynku Hali i budynku ŚCKU."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : "Jeśli chodzi o ..., no to spróbuje z tym ŚCKU. Ja przyznam, że w momencie, kiedy zapadały decyzje o budowie "Orlika" byłem jak największym przeciwnikiem lokalizowania tego "Orlika", który był najdroższym "Orlikiem" w kraju, bo myśmy finansowali jako województwo wtedy i zazwyczaj było między 500 a 800 tys. "Orliki" wykonywane i incydentalnie do 1 mln dochodziły, a to był najdroższy "Orlik", bo kosztował 1 mln 730 tys. o ile pamiętam, więc można było 3 "Orliki" za to zrobić, nawet dzieci protestowały, żeby tej zbrodni wtedy nie dokonywać. A szczególnie, że lokalizacja tego "Orlika" przy obiekcie, który w zasadzie nadawał się do wyburzenia, a na pewno nie do ponoszenia nakładów, czego dowodem była relokacja Liceum Nr 5, no pokazuje, że dzisiaj również jest z tym obiektem i wydaje się nieracjonalne angażowanie środków, w sytuacji, gdybyśmy konsolidację innych jednostek zrobili, to być może ŚCKU da się po prostu przenieść do innego obiektu, który z czasem zostanie opróżniony. Była jeszcze mowa o Hali Gryfia, tak?

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Tak"

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : "Ale to już chyba mówiłem, że Hala Gryfia wymaga po prostu projektu koncepcyjnego, modernizacji, bo ona nie spełnia dzisiaj wielu warunków bezpieczeństwa, termicznych - to jest oczywiste, od wielu lat ale również realizowania I Ligi, która ma wymogi większej widowni, więc to będzie wymagać rozbudowy tego obiektu albo decyzji o budowie nowego. Przyznam, że obecnie myślę i też zadałem taki temat architektom zastanowienia się, czy nie da się w obiekcie aquaparku tej funkcji zlokalizować. Ja nie chciałbym wybiegać do przodu. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Dabnoilecka - Wojewódzka."

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Dabnoilecka - Wojewódzka : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to że ja jestem odpowiedzialna za oświatę, nie wynika absolutnie, że nie

będę konsultowała decyzji związanych z sprawami technicznymi obiektów np. oświaty, czy kultury z Wiceprezydentem, czy innymi osobami technicznymi, które są w tym wypadku w stanie doradzić. Jeżeli chodzi, bo rozumiem, że w podtekście jest pytanie, czy jakaś sieć szkół jest nowa przewidywana. Pierwsza rzecz. Wyrosłam ze środowiska oświaty i wiem jaką mamy bazę w Słupsku, bazę kultury. To jest baza na poziomie początku dwudziestego wieku a jeżeli chodzi o kulturę, to tak naprawdę lata 50-te - 60-te i to jest w ogóle wstyd. Natomiast wiemy doskonale o tym, że ta baza generuje bardzo wielki koszt jeżeli chodzi o ogrzewanie. I zawsze byłam zwolenniczką tego, żebyśmy szli w kierunku termomodernizacji wtedy jeżeli szczególnie możemy pozyskać środki na tą, w większości potrzebnych środków, przy naszym udziale własnym. Żeby zrobić tą termomodernizację są potrzebne audyty. Dałam wiarę Panu Dyrektorowi Gwóźdź - Sproketowskiemu, że ten temat musimy postawić dzisiaj, ponieważ mamy czas do 6-tego lutego a sprawa jest rzeczywiście zaniedbana, ponieważ nie była dyskutowana na sesji Rady Miejskiej w tamtej kadencji pod koniec, chodzi o miejski obszar funkcjonalny, a po spotkaniu z Wójtami, którzy są w miejskim obszarze i z Panem Marszałkiem jesteśmy na bieżąco i wiemy, że albo skorzystamy z tych środków do rozdania albo nie skorzystamy więc rzeczywiście czas nagli. Jeżeli chodzi o MCK i ŚCKU ja co MCK-u mam trochę mieszane uczucia, bo byłam jednak zwolenniczką tego, żebyśmy ten audyt tam wykonali, a nie chciałabym na sesji mówić o koncepcji, które się rzeczywiście rodzą. O koncepcji łączenia niektórych zadań placówek kultury. W tym aspekcie partycypowanie teraz w jakimkolwiek wydatku ten obiekt nie jest zasadne. Jeżeli chodzi o ŚCKU, jest to budynek po V Liceum według także Komisji Rady Miasta, która tam osobiście obradowała w ubiegłym roku. Ten budynek wymaga w dalszym ciągu bardzo wielu nakładów. Istnieje koncepcja, żeby poprawić bazę ŚCKU i być może przenieść ją do innego obiektu, w związku z tym dalsze partycypowanie w ten dawny obiekt, który był kiedyś technikum Kolejowym (przypominam) naprawdę w takiej zdegradowanej części miasta się znajdujący, nie ma uzasadnienia, stąd zgodziłam się na wycofanie tego obiektu z dzisiejszego projektu, wstępnego wcześniej projektu uchwały. "

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. zamykam dyskusję nad tym projektem.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Pani Lidia Matuszewska. Oddany.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych - uczestniczyło w głosowaniu. 15 głosów było za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. "Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania "Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków" planowanego do złożenia w ramach konkursu nr 5.5_2 dla działania 5.5. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.

(Uchwała Nr V/25/15 stanowi zał. nr 27 do niniejszego protokołu.)

Zanim przejdziemy do kolejnego projektu uchwały, proponuję Państwu przerwę do godziny 11.30.

Przerwa.

Po przerwie

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Bardzo proszę o zajęcie miejsc."

6) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2015 rok. (druk nr 5/15)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 28 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Proszę Pełnomocnika Prezydenta Miasta Słupska ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Jolantę Szachnowską – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Słupska ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Jolanta Szachnowska : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Przedstawiam do Państwa akceptacji projekt programu w sprawie profilaktyki rozwiązywania problemów uzależnień. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości, przeciwdziałania alkoholizmowi oraz ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii nakłada na samorządy miejskie i samorządy gmin obowiązek realizacji zadań zawartych w tych ustawach i zadania te winny być ujęte w ramach programu. Zadania te obejmują w szczególności zwiększenie pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków, udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe i problemy narkomanii pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie; prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii oraz wspomagania działalności instytucji, organizacji pozarządowych, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych i narkomanii.

Środki na realizację tego programu zgodnie zapisami ustawy o zachowaniu trzeźwości pochodzą: z opłat, z zezwoleń - za opłaty, które są ponoszone za sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie również z zapisami tej ustawy środki te nie mogą być wydatkowane na inne cele. Także jeżeli w ramach programu w danym roku środki nie zostaną wykorzystane, one zwiększają budżet programu na rok następny. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

(Opinie Komisji stanowi zał.nr 29 i 30 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę zatem o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych - 21 głosów za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2015 rok.

(Uchwała Nr V/26/15 stanowi zał.nr 31 do niniejszego protokołu.)

7) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy Miasta Słupska, Gminy Słupsk i Gminy Kobylnica w zakresie profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy w 2015 roku. (druk nr 5/5),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 32 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych - Violetę Karwalską – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych - Violetta Karwalska : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Miasto Słupsk od 2009 r. realizuje program szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy skierowany do mieszanek Miasta Słupska w wieku 13 lat. Dotychczas, przez ten okres wyszczepiliśmy około 1700 dziewczynek, przy czym uprawnionych do szczepienia było w tym okresie 2527. Rocznie realizator szczepienia wybierany jest człowiek w drodze konkursu ofert a szczepieniom towarzyszą szeroko zakrojone akcje edukacyjne. Końcowym efektem realizacji szczepień jest coroczna młodzieżowa konferencja zdrowotna dla uczniów szkół gimnazjalnych, która z roku na rok cieszy się coraz większym zainteresowaniem. W ubiegłym roku po wyrażeniu woli współpracy z Gmina Słupsk akcje szczepień przeprowadzono wspólnie. Wspólne działanie tych gmin pozwoliło na dotarcie do większej liczby dziewczynek - mieszanek obu samorządów, uzyskanie przez Gminę Słupsk niższej ceny zakupu szczepionki i prowadzenie działań edukacyjnych na szerszym obszarze. Koszt jednej szczepionki, jednej dawki szczepionki wynosił 129 zł, podano na terenie miasta 632 dawki. Korzyści jakie dla miasta z tego tytułu wynikają to to, że przy zmniejszającej się liczbie dziewczynek, ten koszt szczepionki pozostaje na tym samym poziomie. Szczepienia na terenie miasta odbywały się w gabinetach profilaktyki zdrowotnej zlokalizowanej w szkołach. W bieżącym roku wolę współpracy w zakresie wspólnego realizowania tego programu zgłosiła dodatkowo Gmina Kobylnica. Jeżeli państwo dzisiaj wyrażicie wolę współpracy z Gmina Kobylnica i z Gmina Słupsk zostanie podpisane trójstronne porozumienie, ogłoszony zostanie konkurs na realizatora szczepień i działań profilaktycznych. W budżecie Miasta na 2015 r. zostały zabezpieczone środki finansowe w wysokości 100 tys. zł. Uprawnionych do szczepień są 342 dziewczynki. Jeszcze chciałabym dodać, że ten wydatek, z tego tytułu co roku zmniejsza nam się od 2009 r. W 2009 r. była to kwota 323 tys. 860 zł wydatkowana na ten cel. W ubiegłym roku 81 tys. 528 zł. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 33 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych - 18 głosów było za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli współpracy Miasta Słupska, Gminy Słupsk i Gminy Kobylnica w zakresie profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy w 2015 roku."

(Uchwała Nr V/27/15 stanowi zał.nr 34 do niniejszego protokołu.)

8) podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVII/298/04 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie ustalenia kryteriów i zasad odpłatności za korzystanie z mieszkań chronionych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk. (druk nr 5/6),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 35 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Panią Dyrektor o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych - Violetta Karwalska : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mieszkania chronione "Zielona Oaza" w Słupsku przy Grzybowej 2 funkcjonują od czerwca 2004 r. Od początku prowadzone były przez Miasto, a zarządzane przez Spółkę PGM. W budynku znajduje się 40 lokali komunalnych. W większości są to mieszkania jednopokojowe, budynek jest pozbawiony barier architektonicznych. Dzisiaj w tym budynku funkcjonuje Klub Seniora prowadzony zatrudnionego opiekuna, animatora przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Świadczone są dodatkowo usługi opiekuńcze dla 4 mieszkańców domu, a zakres tych świadczeń jest dopasowany do indywidualnych potrzeb tych osób. Doraźne wsparcie świadczą też pielęgniarki ze stacji socjalnej "Joanitów", ponieważ większość tych mieszkańców nie wymaga stałego wsparcia w formie usług opiekuńczych, to jest ta właśnie pomoc doraźna. Obecnie 3 mieszkania nie są zasiedlone, ponieważ potencjalni odbiorcy tego typu usług nie spełniają wymagań zawartych w tej uchwale z 2004 r. Zgodnie z tą uchwałą osoby ubiegające się o przyznanie mieszkania chronionego, bo taki status te mieszkania mają, musiały spełniać następujące kryteria: prowadzić jednoosobowe lub wraz z małżonkiem 2-osobowe gospodarstwo domowe, być najemcą lokalu mieszkalnego wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta, mieć ukończony 70 rok życia, nie posiadać zaległości czynszowych z tytułu najmu zajmowanego dotychczas lokalu. I przed zawarciem umowy najmu, mieszkania chronionego musieli rozwiązać umowę najmu dotychczas zajmowanego lokalu na zasadzie porozumienia stron. Pobyt w tym mieszkaniu przyznawany był decyzją Prezydenta na czas nieoznaczony.

nieoznaczony. Mieszkańcy ponoszą opłaty za czynsz w wys. 2 zł/m² oraz opłaty za media i usługi . Tutaj trzeba stwierdzić, że ten koszt utrzymania budynku jest znacznie wyższy od kosztów które de facto wносиły te osoby. Bo koszt utrzymania budynku w ubiegłym roku wyniósł 168.930 zł, a dochód z tytułu wpłaty tego czynszu 85.010 zł .

Z dniem 1 stycznia br. zmieniły się przepisy prawa. Weszło w życie Rozporządzenie MPiPS z dn. 22.III.2012 r. w sprawie mieszkań chronionych i obecnie te mieszkania nie spełniają kryteriów określonych i standardów w tym rozporządzeniu. Po pierwsze nie są prowadzone przez jednostkę organizacyjną pomocy społecznej. Decyzja o skierowaniu do mieszkania chronionego nie jest wydawana po dokonaniu uzgodnień pomiędzy pracownikiem socjalnym jednostki prowadzącej a osoba ubiegającą się o skierowanie. Ponadto ta Uchwała z 2004 r. reguluje kryteria korzystania i zasady odpłatności, wykracza poza delegację wynikającą z art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy

społecznej, który mówi, że rada gminy w drodze uchwały ustala jedynie zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych. Natomiast ta przywołana przeze mnie Uchwała dodatkowo ustala kryteria ubiegania się o mieszkanie chronione. Gdybyśmy nadal chcieli utrzymać status mieszkań chronionych należałoby zrobić m.in. taką rzecz. Po pierwsze przekazać te mieszkania do prowadzenia jednostce pomocy społecznej czyli mógłby to być np. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie ale tutaj mamy taki problem, że rozwiązania architektoniczne poszczególnych mieszkań uniemożliwiają spełnienia wymogów zgodnie, z którym 1 mieszkanie chronione przeznaczone jest nie mniej niż 3 osób. Dodatkowo należałoby się tym osobom wsparcie obejmujące pomoc w przemieszczaniu się i wykonywaniu czynności niezbędnych w życiu codziennym i to musiałyby być prowadzone przez 7 dni w tygodniu. Dodatkowo musielibyśmy tworzyć programy wspierania poszczególnych mieszkańców i kwartalne oceny realizacji tych programów. Te osoby, które nabyły prawo do tych mieszkań, one przyszły na określonych warunkach. dzisiaj w żaden sposób nie możemy przymusić tych osób do tego, żeby zgodziły się zamieszkać na warunkach, które ewentualnie wprowadza to rozporządzenie.

I tutaj jest właśnie ten główny problem. Dlatego ja proponuję uchylenie tej uchwały i te mieszkania nie miałyby już statusu mieszkań chronionych, natomiast wszyscy mieszkańcy, którzy do tej pory nabyli te mieszkania mieliby je nadal na dotychczasowych warunkach. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie nadal utrzymałby świadczenia, które dzisiaj prowadzi i tak, aż do momentu kiedy te wszystkie mieszkania nie zwolnią się w sposób naturalny. To tyle z mojej strony. Dziękuję." Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Głos Zabierze Pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka - Z-ca Prezydenta Miasta Słupska."

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W ramach inwentaryzacji rzeczy zastanych. okazało się w grudniu, że jesteśmy o dwa lata spóźnieni z przygotowaniem się do wdrożenia uchwały mówiącej o tym, co dzisiaj znaczą mieszkania chronione. Dwa lata, ponieważ dwa lata temu Rząd przyjął ustawę o tym co znaczą mieszkania chronione. My kiedy 12 lat temu tworzyliśmy mieszkania chronione, co uważam za wówczas bardzo dobry pomysł na rozwiązanie pewnych kwestii mieszkaniowych o czym za chwilę, nie myśleliśmy, że kiedyś nazwa - mieszkanie chronione będzie zapisana aktem wyższym niż nasza uchwała i zupełnie coś innego znaczyła. W związku z tym dzisiaj w dosyć szybkim tempie musimy dostosować nasze prawo do prawa wyższej rangi. Dlatego też proponuję Państwu na razie rozpoczęcie procedury zmiany owego statusu mieszkań chronionych. Dlatego, że dzisiaj musimy podjąć uchwałę o tym, że likwidujemy zapis o mieszkaniach chronionych, bo dzisiaj powiedziałam jesteśmy w kolizji z prawem wyższego rzędu. Za miesiąc natomiast chcielibyśmy Państwu przedstawić propozycje rozwiązania sprawy tego jak powinny te obiekty przy ul. Grzybowej 2 dalej funkcjonować. Co dzisiaj należy zrobić. Pani Dyrektor wnikliwie przedstawiła ten problem. My dzisiaj nie możemy pozwolić sobie na to, żeby te obiekty uczynić mieszkaniem chronionymi w znaczeniu owej ustawy. Mamy problem społeczny ze starzejącym się społeczeństwem. Ten problem omówiliśmy także z Panią radną Jadwigą Stec i realizujemy forum dotyczące tego co miasto powinno zrobić dla osób leżących, niesamodzielnych. Ale to jest inny temat. dzisiaj chciałabym poprosić Państwa o to, żebyśmy podjęli uchwałę o innym zapisie mieszkań chronionych na ulicy Grzybowej 2, żebyśmy zdjęli ten zapis o mieszkaniach chronionych a za miesiąc przedstawimy koncepcję jak chcielibyśmy zasiedlać te lokale, które w tej chwili w ilości 3 stoją puste, a zapewne w przyszłości będzie ich więcej. Chcielibyśmy zachować status tych ludzi, którzy swoje prawa 12 lat temu nabyli, prawa które miały przede wszystkim sprawić,

że oni będą mieli dobre warunki na miarę swoich potrzeb, wychodząc najczęściej z bardzo dużych mieszkań, na których utrzymanie także ich nie było stać, a te duże mieszkania Miasto przejęło i zagospodarowało dla rodzin wielodzietnych. dzisiaj ludzie po pierwsze: w większości sprzedają mieszkania i kupują mieszkania, które miały status mieszkań komunalnych, w związku z tym coraz mniej jest chętnych na tego typu zamianę. Po wtóre ludzie starsi, a była taka gwarancja, że minimum 70 lat muszą mieć zrozumieli mieszkając w tym środowisku 10 - 11 lat, że to nie jest marzenie ich życia, że oni tak naprawdę zgodzili się sami na wydziedziczenie ze swoich owych korzeni sąsiedzkich, środowiskowych, bo przeszli do zupełnie nowej, ponadto chyba też nie przewidzieli jednej rzeczy, że obecność ludzi jeszcze samodzielnych ale tylko i wyłącznie starszych ciąży im. Oni już od kilku lat zgłaszali taki problem, że chcieliby żeby ich sąsiadami byli ludzie młodszy, którzy będą np. pomocni tym starzejącym się osobom powyżej 70 roku życia.

czyli dzisiaj proszę o to, żebyśmy wycofali się z tej idei sprzed 12 laty, która jak powiedziałam na początku się sprawdziła ale dzisiaj to są zupełnie inne już uwarunkowania a za miesiąc zastanowimy się nad tym jak te mieszkania zwalniane zasiedlać. Czy zamiany w dalszym ciągu, że ludzie z listy zamian zostawiali dobre mieszkania, bo idą także w dobre, czy w inny sposób będziemy rozwiązywali problem, bardzo poważny problem mieszkaniowy.

Proszę radnych o podjęcie tej dzisiaj pierwszej z uchwał w sprawie Grzybowa 2."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

(Opinia Komisji stanowi zał. nr 36 do niniejszego protokołu.)

Na liście oczekujących do zabrania głosu w sprawie tego projektu jest radny Paweł Szewczyk. Udzielam zatem Panu głosu."

Radny Paweł Szewczyk: "Dziękuję Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Prezydencie. No niewątpliwie tą sprawą trzeba się zająć, przepisy się zmieniały. Na swój czas była bardzo to ciekawa propozycja skierowana do osób starszych, samotnych, które nie mają rodzin, dzięki temu powstały te mieszkania chronione. Teraz jest troszeczkę inaczej sytuacja. No kilka, czy kilkanaście lat temu kiedy było tworzone, no były inne możliwości teraz też inaczej do takich spraw możemy podchodzić ale ma tutaj pewne wątpliwości co do podjęcia tej uchwały. No przede wszystkim mówimy tutaj o zachowaniu prawa dożywotniego zamieszkiwania, nie wiem czy prawnie możemy to prawo zachować i przyjmując to w uchwale, bo co będzie w sytuacji, gdy już te mieszkania nie będą mieszkaniami chronionymi, a osoby np. przestaną tam regulować należności w inny sposób być uciążliwe dla innych, czy wtedy też to prawo będziemy mogli zachować i zagwarantować. Natomiast mam też również wątpliwości co do umowy, która te osoby będą zawierały z miastem, czy to będą mieszkania socjalne na ogólnych zasadach, a wtedy będą miały wpływ dochody tych mieszkańców. Tyle chciałem w tej kwestii formalnej, żeby tutaj otrzymać odpowiedź, czy tutaj nie ma jakiś nieprawidłowości."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący."

Radny Tadeusz Bobrowski: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Program mieszkań chronionych był realizowany przez Wiceprezydenta Andrzeja Obecnego. Wybudowaliśmy mieszkania na ul. Grzybowej, one były wówczas droższe o 100% od mieszkań komunalnych i budowanych przez deweloperów. Ucieczka dzisiaj, czy likwidacja statusu mieszkań chronionych z uzasadnieniem Pani Prezydent, że ustawy wyższego rzędu się zmieniły dla mnie jest nieporozumieniem. Co się stanie jeśli my tą

uchwałę podejmiemy łącznie z programem co z tymi ludźmi zrobić. Ja bym chciał przypomnieć ludzi tam zamieszkali, w tych mieszkaniach chronionych, ten program ma być realizowany w inny sposób. To, że Rada i Prezydent nie realizowali programu, to miało być przyłączone do "Leśnej Oazy" Ja przypominę jaki był Program. Tej realizacji po prostu nie było. Problem ludzi starszych w mieście Słupsku jest coraz większy i będzie coraz większy. Mamy "eurosieroty" dzieci ale mamy też "eurosieroty" ludzi starszych, których dzieci wyjechały za granicę. I ten problem będzie się odbijał i na służbie zdrowia jeżeli chodzi o szpitale i na opiece nad tymi ludźmi. Mieszkania chronione dają bezpieczeństwo dla tych ludzi i myślę, że trzeba się z nim liczyć, z ustawą sejmową jak Miasto Słupsk powinno budować z nimi swoje relacje i jak naprawić prawo miejscowe, żeby udoskonalić, żeby opiekować się tymi ludźmi, bo dzisiaj uwolnienie ich z tego mieszkania chronionego, ci ludzie wpadają w ustawę naszą miejscową, gdzie jest ustawa o najmie lokali komunalnych i socjalnych. To co mówił radny Szewczyk. Myślę, że to jest pochapna uchwałą i nic się nie stanie jeżeli dwa lata jesteśmy spóźnieni, że będziemy jeszcze dwa i pół roku spóźnieni. Nic się nie stanie. Ustawa sejmowa zastała nasze prawo miejscowe takie jakie ono jest, trzeba dokładnie przemyśleć jak z tym problemem postępować. Dla tych ludzi trzeba spełnić warunki. Jeżeli oni nie mają opieki osób, rodziny, to niestety ale to obciąża gminę. Trzeba im zapewnić normalne funkcjonowanie w życiu. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka ad vocem."

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : Panie radny Tadeuszu, w uzasadnieniu jest dosyć jasno napisane, że my tych ludzi, którzy mieszkają w tej chwili, taką decyzję podjęli 1, 10,8,7 a nawet jeszcze rok temu, w żaden sposób nie pozbawiamy nabytych przez nich praw. Oni pozostają w dalszym ciągu w mieszkaniach chronionych przy ul. Grzybowej 2 na tych warunkach na jakich ta uchwała wcześniejsza dała im te prawa, czyli niczego się nie zmienia. Pozostają czynsze na tej wysokości jak jest. Taka sama dopłata z miasta jak była. I te wszystkie prawa, które mieli mianowicie, jest pomoc wolontariacka ale nie tylko, pracownika MOPR-u jeżeli chodzi o taką pomoc, animację życia kulturalnego, jest możliwość korzystania z obiadów w "Leśnej Oazie", jest możliwość także ograniczona ale opieki pielęgniarstwiej. To pozostaje. My mówimy tylko o tych mieszkaniach, które będą tutaj uwalniane, a na których to, do których to mieszkań nie będziemy już przyjmowali według kryteriów jakie były w świetle tamtej uchwały, czyli 70 i więcej. Tym bardziej, warto to podkreślić, że nie ma takich chętnych, po prostu, stąd są te mieszkania puste. Natomiast mieszkania, które się będą w ten sposób uwalniały, czy są wolne, chcielibyśmy, ale to jest koncepcja, która przedstawimy za miesiąc, zasiedlać przede wszystkim i tu koncepcje są różne, czy z listy komunalnych oczekujących według kolejności, ale pamiętajmy, że to też będzie kwestia wyboru, bo są ludzie którym ten standard może nie odpowiadać ze względu na liczebność rodziny, czy ewentualnie i w tym kierunku ja bym się skłaniała - zamian, zamian z listy oczekujących, czyli ludzie zostawiają nam mieszkania w miarę dobre i z różnych powodów przyjmują ta ofertę ale oni wtedy już płacą czynsz według nowych stawek. Nie dwa złote jak ci którzy są. Bo myślę, że opieka Miasta nad tymi ludźmi, którzy tam mieszkają musi być też święta sprawa. Oni nabyli prawa i my musimy te prawa w dalszym ciągu sankcjonować. My dzisiaj tylko w tym aspekcie zmieniamy uchwałę, że mówimy o tych mieszkaniach, które nie są zasiedlane, albo, które będą z czasem odzyskiwane - tylko i wyłącznie. Oczywiście jest ta druga możliwość, że mieszkania przy ul. Grzybowej 2 stają się mieszkaniami typu - Dom Pomocy Społecznej. Możemy w tym kierunku pójść ale musimy sobie zdać sprawę z tego jakie są koszty. Mamy pewne koncepcje co zrobić

w perspektywie lat najbliższych, co zrobić i jak wykorzystać obiekty poszpitalne przy ul.Obrońców Wybrzeża, o czym dzisiaj będziemy rozmawiali. Natomiast na razie, jeszcze raz podkreślam - to jest bardzo ważne, to musi wybrzmieć - wszyscy, którzy mieszkają na Grzybowej 2 będą w dalszym ciągu mieli takie same prawa jak w świetle uchwały sprzed tych 11 czy 12 lat."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący ad vocem."

Radny Tadeusz Bobrowski : "Wysoka Rado, Pani Prezydent. Projekt uchwały wszedł pod obrady sesji, ponieważ jest niezgodność z prawem wyższego rzędu - ustawą sejmową, a przecież wyeliminowanie tytułu mieszkania chronione - wpadamy w niebyt prawny, ponieważ według naszej uchwały Rady Miejskiej - prawa miejscowego, nie ma czynszu za dwa złote, po prostu nie ma i Prezydent jeżeli podpisze, będzie tolerował czynsz za dwa złote, to działa bezprawnie. Więc dlaczego taki pośpiech dzisiaj. Zróbmy porządek i na następnej sesji podejmiemy dwie uchwały. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Dziękuję. Radny Kazimierz Czyż. "

Radny Kazimierz Czyż : "Zawsze byłem przeciwny tworzeniu gett a niestety Grzybowa 2, to było getto, jest getto i niestety jest to miejsce mieszkania smutnych ludzi. Nie wiem, czy tam radny Bobrowski kiedykolwiek był, ja tam czasem bywam u pacjentów, ja to widzę i dlatego uważam, że tam trzeba odmłodzić, zasiedlić młodymi ludźmi, może nie młodymi ale młodszymi, żeby to osiedle żyło, czy ta Grzybowa 2 żyła, a poza tym nie ma chętnych do zamieszkania wśród tych, którzy są uprawnieni w tej chwili. Moim zdaniem ta uchwałę należy poprzeć, bo ona jest ze wszech miar potrzebna i tak powinniśmy zagłosować. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Dziękuję. Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, przede wszystkim Pani Wiceprezydent, właściwie chciałem wycofać się nawet z głosu, bo kolega Wiceprzewodniczący to powiedział - utworzymy pewną pustkę prawną i nie będziemy zgodni nawet co do tego czynszu 2 zł, bo on jest wtedy bezprawny. Czy nie lepiej skoro jesteśmy w zwłoce 2 lata, to być w zwłoce 2 lata i miesiąc lub 2 lata i 2 miesiące ale jedną uchwałą kompleksowo to załatwić a nie zaszkodzi jak byśmy się zajęli również i tymi ludźmi co naprawdę potrzebują mieszkań chronionych. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Dziękuję. Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : "Od samego początku powstania te mieszkania na ul. Grzybowej budzą kontrowersje, a cały program który przedstawialiśmy w tamtym czasie no niestety nam się nie udał. On nie miał na myśli adresatów ludzi starszych ale przede wszystkim ludzi uwięzionych w blokowiskach na 3-4 piętrze, ludzi po amputacjach narządów ruchu. ja wielu takich ludzi odwiedzałem, że wspomnę tutaj św. pamięci znaną polską i słuską pisarkę Panią Wandę Rokitę, która przez 4 lata nie wychodziła, bo mieszkała na 4 piętrze na os. Nadrzecze i te mieszkania były z myślą o takich ludziach, również o ludziach starczych. My zawsze mieliśmy takie problemy z obowiązującym prawem, bo może trochę to prawo żeśmy wyprzedzali skłaniając się ku potrzebom właśnie takich ludzi niepełnosprawności ze względu na wiek, na dysfunkcje narządów ruchu itd., itd. Zresztą później przyjęliśmy taki program strategii mieszkaniowej, że wszystkie partery budowanych mieszkań komunalnych muszą być przystosowane do niepełnosprawnych. To chyba w jakiś sposób zafunkcjonowało. Oczywiście jeżeli tam, gdzie będziemy mieli do czynienia z ludźmi starszymi i zawsze nie będziemy usatysfakcjonowani z ich zadowolenia, że się tak wyrażę. Ci ludzie znajdują się zawsze, pewna grupa malkontentów. Dlatego wydaje mi się, że w aktualnej sytuacji prawnej, która jest diametralnie inna od tej sprzed 12 lat

musimy się zastanowić, to jest bardzo dobry kierunek moim zdaniem i pani Prezydent Krystyny Danileckiej - Wojewódzkiej, żeby rozpocząć dyskusję na ten temat, żeby nie stracić jakby tego początkowego przesłania tych mieszkań, które żeśmy wybudowali. Bo mamy substancję i mamy w dalszym ciągu, mogę wskazać wiele adresów, bo odwiedzam tych ludzi, ludzi uwięzionych na lata w mieszkaniach spółdzielczych komunalnych, własnościowych itd., ta dyskusja jest bardzo potrzebna i rzeczywiście, czy już dzisiaj trzeba ją podejmować jeżeli za miesiąc podejmiemy tą uchwałę, to przecież się nic nie stanie ale poprzedźmy ją dyskusją chociażby na forum Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, czy spraw społecznych. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk po raz drugi w tym punkcie."

Radny Paweł Szewczyk: "Dziękuję Pani Przewodnicząca. No na pewno te osoby, które zdecydowały się na udział w programie, trzeba poszanować - są to osoby starsze. Te osoby oddały swoje lokale mieszkalne do zasobu miasta i trzeba się zająć tą kwestią. Natomiast moje wątpliwości, które wypowiedziałem są dalej aktualne. Ten wątek też poruszył Przewodniczący Bobrowski. My nie możemy podejmować decyzji, które są nie do końca przemyślane. Jeżeli nie mamy możliwości zawrzeć na 2 złote od metra, bo są albo lokale mieszkalne i tutaj czynsz jest odpowiednio przepisami prawa regulowany lub lokale socjalne. Żeby być najemcą lokalu socjalnego też trzeba spełnić odpowiednie kryteria. Nie wiem, ale być może są tam osoby, które te kryteria, żeby zawrzeć umowę najmu na lokal socjalny nie spełniają, bo mają np. za duże choćby o 1 zł dochody, więc tutaj nie wiem jaka forma byłaby tych umów i tak jak ja mówię - niema, ja nie słyszałem chociaż w gospodarce mieszkaniowej pracuję, żeby zawierać jakąś inną formę umowy. Mało tego w tej umowie gwarantować dożywocie w tych lokalach. Są różne przypadki, życie różne scenariusze pisze - nie można zawrzeć, czy tam Prezydent, czy ktoś w imieniu Prezydenta taką umowę cywilno - prawną między stronami, które by to dożywocie gwarantowało. Więc tutaj mam wątpliwości i uważam również, że kompleksowo powinniśmy do tej sprawy podejść i załatwić likwidację i jakby wypracowanie co dalej w tym miejscu, jak to ma funkcjonować."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange: "Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja swój głos, tutaj popieram, znaczy popieram tutaj wypowiedź Pana radnego Bobrowskiego. dzisiaj nie możemy zdjąć klauzuli z tych mieszkań chronionych, bo jeśli zdejmemy ta klauzulę, to znaczy, że te mieszkania nie możemy tak jak proponuje Pani Prezydent, że mieszkańcy tych mieszkań będą mieli te same przywileje, które ... Na podstawie czego?"

To po pierwsze. Po drugie, jeśli ustawa mówi o tym jaki standard, czy jakie warunki musi spełnić mieszkanie chronione, to mówi od chwili powstania tej ustawy. A w związku z tym, że te mieszkania chronione powstały ileś tam lat wstecz, więc zachowują ten status, który obowiązywał kiedyś. Dzisiaj chyba dobrym rozwiązaniem by było tak, że mieszkańcy, którzy tam mieszkają utrzymują status mieszkań chronionych, a mieszkania zwalniane w naturalny sposób już tego statusu nie mają, czyli na zasadach ogólnych. Ja nie wiem, czy tak nie można. I po trzecie, należy, jeśli chcemy zdjąć, to musimy dać rozwiązania co w zamian i jak ta sprawę rozwiązać. Nie możemy rozwiązywać w ten sposób jak to dzisiaj proponuje, mi się wydaje, Pani Prezydent, że zdejmemy a będziemy utrzymywać tych mieszkańców na zasadach mieszkań chronionych. To nie będzie zgodne z prawem miejscowym."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka."

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Wysoka Rado, temat

mieszkania na ul. Grzybowej 2, to był jeden z pierwszych, który dotarł do mnie na początku grudnia 2014 r. i w gronie - Pani Dyrektor Wydziału Zdrowia i Pani Dyrektor Anny Grabuszyńskiej z udziałem prawników o tym rozmawialiśmy. Także brał w tym udział Dyrektor MOPR-u szukając rozwiązania bojąc się tego mianowicie, że rzeczywiście w świetle tej nowej ustawy będziemy zobowiązani do tego, żeby natychmiast ten status mieszkań chronionych w naszym mniemaniu stał się statusem mieszkań chronionych, stał się statusem mieszkań chronionych w mniemaniu ustawy. A to są dodatkowe natychmiastowe koszty. W związku z tym takie kroki na razie podjęliśmy. Oczywiście jestem bardzo otwarta na to, żebyśmy powołali zespół, bo sama wiem, że temat jest bardzo złożony i nam się to musi powieść bez krzywdy kogokolwiek a także i z korzyścią dla tych, którzy ewentualnie mieszkania na Grzybowej mogliby zasiedlać a ten teren, tak jak powiedział doktor Czyż, zostałyby ożywiony. Ja bardzo serdecznie proszę Panią Dyrektor Anię Grabuszyńską, żeby wyjaśniła te niuanse związane z owymi czynszami - jak moglibyśmy to zrobić, ponieważ każdy mieszkaniec ul. Grzybowej ma decyzję administracyjną proszę Państwa o wysokości czynszu i to pozostaje podtrzymane, tak jak wszystkie inne zobowiązania Miasta, wobec tych ludzi. Ale bardzo proszę Pani Dyrektor Aniu, o to żeby Pani wyjaśniła jeszcze nam te niuanse. Jeżeli się oczywiście okaże, że potrzebujemy czasu więcej - zdejmujemy ten punkt dzisiaj, powołujemy zespół, żeby się nad tym wszystkim zastanowić, bo aóż się okaże, że znajdą się pomysły dużo ciekawsze."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Pani Dyrektor Tak?"

Dyrektor Anna Grabuszyńska: "Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Tak jak powiedziała Pani Wiceprezydent, wszyscy mieszkańcy, którzy w tej chwili zamieszkują przy ul. Grzybowej zostali tam skierowani w oparciu o decyzje administracyjną, na podstawie tej decyzji została podpisana umowa najmu, w której jest wymieniona ta stawka czynszu 2 zł i ta umowa najmu nie będzie wypowiedziana jednoznacznie z momentem podjęcia tej uchwały. Ta umowa będzie dalej obowiązywała i kolejnym etapem, który my przeprowadzimy jeśli Państwo podejmą dzisiaj tą uchwałę, to będzie zmiana programu gospodarowania komunalnym zasobem miasta, w którym, z którego wyeliminujemy zapisy dotyczące tych mieszkań chronionych, a dodatkowo ustalimy w tym przepisie, w tej zamianie do tego programu zapis, że wszyscy mieszkańcy, którzy zamieszkali na ul. Grzybowej będą mieszkać tam na dotychczasowych zasadach, czyli nie będziemy im zmieniać ani warunków umowy najmu jak i też dotyczących czynszu. Dodatkowo prawdopodobnie jeszcze w zarządzeniu Prezydenta o wysokości stawek czynszu też wprowadzimy dla tych mieszkań tą stawkę 2 zł, tak jak mamy zróżnicowane stawki w tym zarządzeniu dla różnych budynków, w tym np. budynków nowo wybudowanych. taka będzie wtedy kolej rzeczy. Natomiast pozostałe mieszkania, które będą się zwalniać jeżeli będzie taka sytuacja, to będziemy zasiedlać tak jak też już powiedziała Pani Wiceprezydent na pewno nie jako lokale socjalne ale na pewno na zasadach ogólnych i tu się zastanowimy, czy z listy, czy raczej jesteśmy po analizach i rozmowach jesteśmy za tym, żeby to było w drodze zamian. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido: "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy. czasami lepiej jest nie podjąć decyzji, niż podjąć taką decyzję, która zaprowadzi nas w jakąś ślepą uliczkę. Wysoka Rado, nie możemy z optyki naszej zdjąć osoby starszej, osoby z dysfunkcjami ruchu, osoby niepełnosprawnej. Wysiłkiem całego społeczeństwa Słupska, czyli z budżetu Miasta została stworzona Grzybowa i te mieszkania, czy one się będą nazywały chronione, tak jak ustawa, czy mieszkanie dla seniora, nie ma to żadnego znaczenia. Funkcja tego miejsca powinna pozostać taką, gdzie będziemy mieli możliwość właśnie uwolnić z takich zasobów, czy to spółdzielczych,

czy komunalnych osoby, które są ze względu na bariery architektoniczne więźniami. Ja bym jednak Panie Prezydencie wnioskował o wycofanie projektu uchwały i przedstawienie na najbliższej sesji Rady Miejskiej przedyskutowanej, przemyślanej i przyjętej koncepcji. Tak abyśmy my dokładnie wiedzieli w jakim kierunku idziemy. Dzisiaj oczywiście, że moglibyśmy podjąć ale możemy sami sobie stworzyć pewien kłopot, z którego później będzie trudno wybrnąć lub będziemy jakieś karkołomne rozwiązania podejmowali. Temat jest szalenie istotny. Mieści się doskonale w to, o czym mówił Pan Prezydent w swojej kampanii wyborczej - Rada Senioralna, opieka nad osobami starszymi, oddział geriatryczny. Tu nie spuszczajmy z punktu, z optyki naszego oka sprawy osób starszych. Przysiadźmy fałdów, podyskutujmy, wymyślmy mechanizm w jaki sposób wykorzystać zasób, na który my wszyscy się złożyliśmy."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. W odpowiedzi Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka."

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka: "Absolutnie z pokora przyjmujemy wszystkie te uwagi, ja przyjmuję i myślę, że moje Panie Dyrektorki także. Zaproponowanie tego rozwiązania dzisiaj wynika przede wszystkim z tego, że mamy świadomość, że musimy pewną decyzję podjąć, że jesteśmy spóźnieni i to spóźnienie póki nie będzie mocno ujawnione, może nas nic nie kosztować ale może nas też kosztować. Po drugie, że na inne rozwiązania w kontekście budynków przy ul.Obrońców Wybrzeża dzisiaj nas nie stać. Ale myślę, że ta dyskusja jest bardzo potrzebna, choć przyznacie koledzy, że my o tym także z wami rozmawiamy od 1,5 miesiąca, to nie jest temat, który nagle wam spadł dzisiaj na głowy, więc też się bijcie trochę w piersi. Natomiast proponuję, żebyśmy tutaj poszli w tym kierunku, o którym mówimy. Wybierzmy zespół - tu mój wniosek do Pani Przewodniczącej Rady Miasta spośród kilku kolegów radnych, którym ten temat jest bliski, którzy mają pewne pomysły. Ten zespół na pewno zostanie zapoznany także z różnymi wariantami np. mieszkania na ul.Grzybowej zostają mieszkaniami chronionymi w świetle ustawy i jakie wysokości środki nam są potrzebne na najbliższe lata, żeby to utrzymać zgodnie z tymi standardami albo ta koncepcja, którą dzisiaj przedstawiliśmy i wracamy do tego tematu rzeczywiście za miesiąc, także na pewno pan Prezydent Biedroń upoważnił mnie do tego, żebyśmy wycofali ten projekt uchwały ale myślę, że jeszcze posłuchajmy tu głosów, a proszę o to, żebyśmy wyznaczyli też osoby z Rady Miejskiej, które w tej debacie wezmą udział i za miesiąc przedstawimy koncepcję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec: "Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado świadomie czekałam, wyczekiwałam, żeby wyczerpały się głosy i chcę zabrać głos na końcu, ponieważ idąc do Rady Miasta miałam główne hasło, cel i deklarację, którą złożyłam moim mieszkańcom i wyborcom, że na samym początku - od razu będę zabiegała o ten temat, który był wyłożony bardzo szczegółowo przed panem Prezydentem Biedroniem, który od razu zareagował i skutek jest taki, że Pani zastępca Prezydenta Pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka ustaliła na 20 lutego to większe forum dyskusyjne celem wypracowania jak najbardziej takie optymalnego rozwiązania dla ludzi, nie tylko starszych, proszę Państwa, ludzi starszych, wymagających opieki, tych uwięzionych, o których wiemy, tam gdzie nie ma właśnie wind i nie są zniesione też te bariery architektoniczne ale również dla ludzi samotnych w różnym wieku, bardzo młodym, którzy potrzebują tej pomocy. Od tego problemu na pewno nikt nas nie zwolni, nie uciekniemy i prosiłabym wszystkich radnych i Prezydentów, żeby przy tak trudnym problemie bardzo bliskim nam nie mówić na początku o pieniądzach, bo są bardzo różne pomysły, są różne rozwiązania, myślę że właściwie głos mój jest po to, żeby poprosić również o odłożenie głosowania

tej uchwały na najbliższą sesję, że względu na to, że być może ten problem ludzi - przepraszam już kończę. Chodzi o to, że to jest problem wielowątkowy, wielopłaszczyznowy i może właśnie na tym polu wypracujemy takie rozwiązania, które połączą wszystko w jedno. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Jeśli za chwile nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że projekt 5/6 na wniosek Prezydenta Miasta Słupska za pośrednictwem zastępcy zostaje wycofany."

Proszę jednak zainteresowanych radnych, pracą w zespole w zespole, o którym mówiła wcześniej pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka aby zgłosili chęć udziału w pracach takiego zespołu, do jutra rana do Biura Rady Miejskiej. Myślę, że to będzie moment jeszcze na przeanalizowanie, przemyślenie i ewentualnie zgłoszenie się do pracy. Dziękuję."

9) podjęcie uchwały w sprawie nabycia w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Prof. Lotha, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. (druk nr 5/7)

(Projekt uchwały wraz z załączonymi do niego mapami poglądowymi stanowi zał. nr 37 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Zofię Zajączkowską - Orlikowską - o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. 21 listopada 2011 r. został podpisany list intencyjny pomiędzy Marszałkiem, Starostą i Prezydentem Miasta Słupska w sprawie zabezpieczenia kompleksowej opieki psychiatrycznej i społecznej mieszkańców ziemi Słupskiej. Miasto Słupsk wyraziło wolę nabycia nieruchomości do zasobów Miasta. Na mapie macie Państwo przedstawione i zaznaczone kolorem czerwonym granice działki, którą Miasto chciałoby przejąć. Budynki oznaczone numerami, o których będę Państwu mówiła co się w nich znajduje oraz króciutko powiem jakie są powierzchnie i stan techniczny tych obiektów."

Nieruchomość położona przy ul. prof. Lotha oznaczona działką 1062 o powierzchni 6807 m² stanowi własność województwa pomorskiego. Powierzchnia zabudowy pod tymi budynkami wynosi 1538 m². Obecnie ta nieruchomość stanowi własność Marszałka w dniu 15 września 2014 r. Sejmik Województwa Pomorskiego podjął uchwałę i wyraził zgodę na przekazanie w formie darowizny tej nieruchomości na rzecz Miasta Słupsk. Darowizna jest celowa i o tym musimy pamiętać. Musi być ona wykorzystana, jeżeli miasto stanie się właścicielem tylko i wyłącznie na cel darowizny. Jeżeli nieruchomość nie będzie wykorzystana zgodnie z umową, taka darowizna może być cofnięta i odwołana oczywiście. Proszę Państwa, co na tej nieruchomości się znajduje? Otóż tak - 2 główne budynki - to jest budynek oznaczony na mapie oznaczony nr 5 i 6 a na zdjęciach zaraz Państwu pokażemy jak to wygląda. Są to dwa główne budynki. W budynku nr 6, który znajduje się bliżej tego budynku, który stanowił szpital na Wybrzeża - to jest budynek po oddziale zakaźnym. Powierzchnia tego budynku wynosi łącznie z tym drugim budynkiem, z budynkiem dziecięcym wynosi 1530 m². Oba te budynki zostały wybudowane w 1925 r., czyli mają lat 90. Budynek nr 4 aktualnie znajduje się tam archiwum medyczne, to jest budynek zbudowany w 1930 r. - jego powierzchnia wynosi użytkowa 324 m². Budynek nr 2 to garaż. Natomiast budynek nr 1 jest to archiwum zakładowe szpitala, a w części jest wynajmowany dla firmy KALLA (firmy - zakładu pogrzebowego) i to jest najnowszy budynek,

ma najmniej lat, bo z operatu szacunkowego, który został dostarczony nam wynika, że jest zbudowany w 1981 r. i stan jego jest zdecydowanie lepszy niż pozostałych budynków. Proszę Państwa jeżeli Miasto przejmie budynki - całą nieruchomość, wówczas będzie podpisana z nami też umowa cesji, umowa najmu na te dwa obiekty, czyli na obiekt nr 4 i obiekt nr 1. W obiekcie nr 4, tak jak mówiłam i w obiekcie nr 1 są tam części szpitala i one pozostaną do dnia (już podaję) do dnia 31 grudnia 2016 r. natomiast bylibyśmy również wynajmującym tego obiektu nr 1 do 31 sierpnia 2016 r. O tym, że ta umowa z Zakładem KALLA wygasa 31 sierpnia doskonale, o tym przedsiębiorca wie i wie o tym, że jak Miasto stanie się właścicielem, to przejmemy umowę. Proszę Państwa, tak wyglądają zdjęcia, które Państwu przesłaliśmy jako załączniki. Chciałam jeszcze wrócić do mapy nr 1- tu widzicie Państwo, że budynek częściowo ten na dole nr 1, częściowo wchodzi w granicę innej nieruchomości. Tak się stało, że ani Marszałek, ani poprzednio Szpital nie uregulował stanu prawnego tej nieruchomości. Część pod budynkiem jest na gruncie prywatnym. Jeżeli będziemy już właścicielem podejmiemy kroki, żeby uregulować ten stan prawny. Oczywiście to będzie już dalsze postępowanie, kolejna uchwała Rady o przejęciu i o pozyskaniu środków finansowych na ten cel. Jeżeli chodzi o budynki, proszę Państwa orzeczenia technicznego nie mamy o tych budynkach. Natomiast z operatu szacunkowego wynika, że są to budynki, które po prostu wymagają już ogrzewania, one są nieogrzewane. Wymagają, żeby nie postępowala dewastacja ale wymagają no remontów, żeby nie ulegały dalszej degradacji. wartość tej nieruchomości. Zgodnie z wyceną rzeczoznawcy majątkowego cała wartość nieruchomości wynosi 5 mln. 815 tys. 800 zł, natomiast wartość budynków 4 mln 394 tys. 122 zł. Jeżeli chodzi proszę Państwa o cel nabycia tej nieruchomości oraz w jaki sposób to będzie finansowane prosiłabym Panią Dyrektor Karwalską - Panią Dyrektor Wydziału Zdrowia o uzasadnienie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Panią Dyrektor.

Rozumiem, że o wszystkim wie Pani Prezydent.

Proszę."

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska : "Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, rzeczywiście w tym liście intencyjnym z 2011 r. ten cel jasno został wyznaczony. To miało być uruchomione centrum zdrowia psychicznego wraz z jednostkami pomocowymi. I te jednostki pomocowe miały realizować miasto poprzez utworzenie na tym terenie Dziennego Domu Pomocy Społecznej i Środowiskowego Domu Samopomocy. Te działania są zgodne z założeniami Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011 - 2015 oraz Lokalnym Programem Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012 - 2015 przyjęte uchwałą w roku 2012. Połączenie tych placówek ochrony zdrowia i pomocy społecznej na jednym terenie pozwoli osobom z zaburzeniami psychicznymi kompleksowo korzystać nie tylko z porady lekarskiej ale również z tych wszystkich form wsparcia, które powstaną na tym terenie. Nie muszę chyba tutaj państwu mówić o tym jakie są dane demograficzne dla Miasta Słupska. Jesteśmy miastem starzejącym się i ten udział grupy wiekowej w ogólnej populacji mieszkańców miasta co roku rośnie o około 0,5%. ponadto od początku lat 90-tych następuje sukcesywny wzrost zachorowań na zaburzenia psychiczne i to powoduje znaczne zmiany społeczno - ekonomiczne wynikiem których jest pojawienie się nowych zagrożeń dla zdrowia psychicznego w postaci chociażby braku poczucia bezpieczeństwa zdrowotnego, ekonomicznego i socjalnego mieszkańców. W dzisiejszych czasach istnieje konieczność zmian nastawienia do tych zaburzeń psychicznych i do tych chorób jak i całego otoczenia. system opieki w tym zakresie

wymaga istotnych przekształceń. Dlatego mając na względzie zabezpieczenie społeczne zarówno tej grupy osób starzejących się jak i grupy osób z zaburzeniami psychicznymi doszliśmy do wniosku, że istnieje niezbędna potrzeba utworzenia drugiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej przeznaczonego dla osób starszych ale tutaj ten dom miałby przede wszystkim przyjmować te osoby ze stwierdzonymi chorobami otępiennymi, które z racji swoich ograniczeń psychofizycznych nie są w pełni samodzielnie funkcjonować w zakresie samoobsługi i podstawowych czynności dnia codziennego. Środowiskowy Dom Samopomocy miał być przeznaczony dla osób z głębszymi stopniami upośledzenia umysłowym sprzężonego z innymi wadami rozwojowymi, zaburzeniami neurologicznymi, niesprawnością ruchową i dla osób cierpiących na przewlekłe nawracające choroby psychiczne i afektywne. Modernizacja tych dwóch obiektów poszpitalnych ma się odbyć w oparciu o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020 w ramach działań rewitalizacyjnych w trybie negocjacyjnym. Miasto Słupsk ubiega się o dofinansowanie prac modernizacyjnych w tym zakresie. W karcie przedsięwzięcia na tę część inwestycji zaplanowano środki finansowe w wysokości 5 mln 200 tys. zł. Wysokość środków jakie Miasto musiałoby wyłożyć partycypując w tym przedsięwzięciu nie jest nam dzisiaj znana, ponieważ nie wiemy jak wysoki miałby być ten wkład własny. Tym działaniom będą dodatkowo towarzyszyły działania tzw. miękkie. Teraz biorąc pod uwagę koszty utrzymania Dziennego Domu Pomocy Społecznej, który zlokalizowany jest obecnie przy ul. Jaracza 8, szacuje się, że roczne koszty utrzymania nowego Dziennego Domu Pomocy Społecznej będzie się kształtował w granicach 850 tys. zł. rocznie. Przy czym w domu miałyby znaleźć 60 osób starszych i 15 osób starszych leżących wymagających całodobowego wsparcia. To jest ten Dzienny Dom Pomocy Społecznej. I ten koszt 850 tys. zł leżałby po stronie Miasta. Natomiast koszty utrzymania Środowiskowego Domu Samopomocy szacujemy na kwotę 780 tys. zł. i tutaj koszt na utrzymania Środowiskowego Domu Samopomocy są pokrywane z środków Wojewody. Za uczestnikiem Środowiskowego Domu Pomocy Społecznej idą środki i w całości ten koszt jest pokrywany z tych środków, z budżetu Wojewody. Dodatkowo, ponieważ to zadanie będzie realizowane nie tylko dla mieszkańców Miasta Słupska ale również ościennych gmin, chcemy z czasem podpisać porozumienia z Gminami na przyjmowanie do tych placówek osób z terenu gmin ościennych, co też spowoduje zmniejszenie kosztów ich utrzymania. Interesujemy się na ile dzisiaj można pozyskać środki na utrzymanie tego Dziennego Domu Pomocy Społecznej, bo to będzie ten koszt obciążeniowy dla Miasta. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej nie tak dawno uruchomiło taki program "Senior Wigor" dla osób starszych i w ramach tego programu już pokazała się pierwsza taka "jaskółka" - będzie można sięgać po takie środki. Jeżeli rzeczywiście będzie można to zrobić, to Miasto Słupsk na pewno po takie środki sięgnie. Żeby Państwu uświadomić jaki jest wydatek z tym związany, bo państwo patrząc na ten koszt 850 tys. zł - nie jest to mały koszt. Natomiast ja co roku wydaję na utrzymanie osób starszych w Domach Pomocy Społecznej coraz większe kwoty. Ponieważ te osoby, cel tego Dziennego Domu Pomocy Społecznej jest m.in. taki, żeby jak najdłużej te osoby starsze utrzymać w środowisku. Dzisiaj na liście w Domach Pomocy Społecznej oczekuje 41 osób. Jeżeli chcielibyśmy te osoby umieścić jednorazowo w Domach Pomocy Społecznej różnego typu, to koszt dla Miasta wynosiłby około 1 mln 400 tys. zł dodatkowo tyle musielibyśmy ponieść. W 2007 r. roczny wydatek pokrywający koszty pobytu osób starszych w Domach Pomocy Społecznej wynosił 725 tys. zł. W 2014 jest to już kwota 2 mln 654 tys. zł. Szacunkowy koszt w 2015 r. pobytu osób starszych w Domach Pomocy Społecznej wyniesie 3 mln 200 tys. zł. dzisiaj w budżecie ja mam zaplanowane 2 mln 800 tys. zł. I realizując

to zadanie, w mojej ocenie my tak, czy inaczej, patrząc nawet na środki finansowe, my je po prostu zaoszczędzimy. Dodatkowo spełnimy inny cel, czyli utrzymanie tych osób w swoim własnym środowisku domowym dotąd dopóki to będzie możliwe, bo na pewno część tych osób sukcesywnie tak, czy inaczej trzeba będzie w tych Domach Pomocy Społecznej umieszczać. Jednak taki Dom jest dla mnie koniecznością."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.

Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska również pozytywnie - większością głosów (w tym głosowaniu 4 głosy była za, nie było głosów sprzeciwu, natomiast 3 osoby wstrzymały się) .

W związku z tym proszę Przewodniczącego branżowej komisji o zabranie głosu.

Proszę bardzo pan Jan Lange Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska."

Przewodniczący Komisji Jan Lange : "Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie, Wysoka rado. Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały został bardzo dokładnie przeanalizowany i wyciągnęliśmy takie wnioski. Działka naprawdę bardzo atrakcyjna, obiekty, które mają na tej działce powstać naprawdę w sąsiedztwie nowo powstającego Szpitala Psychiatrycznego, wszystko byłoby ładnie wkomponowane i w jednej grupie tej działalności. Natomiast wątpliwości mieliśmy do czego innego. Po pierwsze mnie mamy orzeczenia technicznego o stanie tych budynków. Ja osobiście byłem, zwiedzałem te budynki i patrzyłem. Te budynki są naprawdę w złym a powiedziałbym tragicznym stanie. Nie wiemy co dalej robić z budynkami nr 1, 2,3, bo one według mnie osobiście nie jestem specjalistą ale według mnie nadają się jedynie do wyburzenia, czy my możemy po przejęciu tej działki taką czynność wykonać - tego nie wiem. Nie znamy również takich danych ile by kosztował remont tych budynków. czy nie lepiej by było, żebyśmy znali stan faktyczny ile środków musielibyśmy tam zaangażować i wybudować nowy Dom Pomocy, czy nie byłoby to taniej i lepiej na naszej działce miejskiej. To są pytania, na które nie mieliśmy tutaj odpowiedzi. Oczywiście Pan Marszałek przekazuje nam tą działkę m.in dlatego, żeby nie mieć obciążeń z tego tytułu. Nie mamy zakresu wizji kiedy to ma powstać, w jakim czasie to ma powstać i przede wszystkim za ile to ma powstać. Dlatego też po uzyskaniu tych informacji wydaje mi się, że podejmiemy tutaj głos tak lub nie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. To był Przewodniczący Komisji branżowej. Rozpoczynamy dyskusję. Na liście oczekujących Pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka Z-ca Prezydenta Miasta.

Proszę."

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pamiętam cztery lata temu na tej sali dyskusję w momencie, kiedy podjęto decyzję o przeprowadzce Szpitala z ul. Kopernika i Obrońców Wybrzeża na ul. Hubalczyków. Wtedy mieliśmy rozstrzygnąć zmiany w miejscowym planie zagospodarowania. Z tej naszej dyskusji wynikał jeden wniosek przede wszystkim, że chcielibyśmy jako Miasto partycypować jednak w tej działce, a być może w niektórych obiektach, bo uznaliśmy, że Szpital jest tak trochę miejski choć utrzymywany przez Marszałka, żebyśmy mieli szansę na to, żeby tą przestrzeń dla potrzeb Miasta i naszych mieszkańców także wykorzystać. I to był główny wniosek. Wiadomo, że mpz na wniosek Pana Marszałka ograniczał funkcję tych obiektów i tej działki. One zostały określone do funkcji szeroko mówiąc medycznych. Dzisiaj jesteśmy świadkami tego co się zdarzyło w ciągu tych 3 lat, nie mówię o Szpitalu

na Hubalczyków, bo znamy jego wartość ale remont, który prowadzi, nadzoruje obecny tutaj na sali Krzysztof Sikorski - niedawno jeszcze Wiceprezydent Miasta Słupska a teraz Dyrektor ZOZ-u Psychiatrycznego pokazuje, że ta część Miasta odzyskuje swoją urodę. Chyba nikt sobie z nas nie wyobrażał jak pięknie może wyglądać ten ładny, secesyjny obiekt teraz kiedy jest remontowany i kiedy tak naprawdę przywracany jest do życia. Bądź też, kiedy mamy innych partnerów tak jak PARR, który chce przejąć jeden z obiektów dawny Zakład Mikrobiologii, który będzie też odnowiony zapewne, tak jak PARR odnowił kiedyś dawne Pogotowie ratunkowe a dzisiaj główną siedzibę. Teraz jest takie pytanie, czy chcielibyśmy partycypować w tym dobru, które niestety jak to zawsze bywa z darowizną, także kosztuje - czy chcieli byśmy. Wydaje nam się, że powinniśmy z tego skorzystać. My przyjmujemy te obiekty z działką. My stajemy się także właścicielem działki- to jest odpowiedź na pierwsze pytanie Pana Jana Lange. Te obiekty są w dobrym stanie. Jeden jest ogrzewany dlatego, że tam w tej chwili się mieści jakby siedziba firmy, która budując - ono jest ogrzewane. Oczywiście, że te obiekty wymagają remontu ale one są w dobrej kondycji bo jeszcze 3 lata temu były użytkowane jako przypominam Oddział Pediatryczny, który musiał spełniać wymagania i Zakaźny, który także musiał spełniać wymagania, aczkolwiek wiadomo, że to był stan taki początek XX wieku. Oczywiście, że to będzie kosztowało i powiedziała dzisiaj Pani Dyrektor Violetta Karwalska, której dziękuję przy okazji za bardzo profesjonalne zaprezentowanie opisu. Powiedziała jakie są koszty remontu i także koszty utrzymania. Reszta jak gdyby należy oczywiście do nas. My musimy oczywiście wyważyć, czy dla nas ten problem jest ważny. Jeżeli to ma być Centrum Zdrowia Psychicznego ale także wsparcia osób starszych w tym jednym pięknym terenie, z parkiem, który jest odnawiany - to rzeczywiście bardzo ładna przestrzeń, czy nas na to stać w dalszej perspektywie, czy mamy taką potrzebę. Z dyskusji, nie tak dawno o ulicy Grzybowej, z naszego pochylenia się nad losem ludzi starszych wynika, że taką potrzebę my radni widzimy. W związku z tym spróbujemy się teraz przekonać, że te obiekty, bo musimy przyjąć, że takie powinno być ich przeznaczenie, a uwagę naszą operacyjną skupić na tym, żeby pozyskiwać maksymalnie dużą ilość środków na funkcjonowanie tych obiektów z takim przeznaczeniem w przyszłości, czyli nawet kiedy trzeba by było przenieść z ul. Jaracza Dzienny Dom Pomocy na ten teren i odzyskać w ten sposób obiekt i być może zminimalizować koszty. Ale to jest wariant trochę pesymistyczny, bo doskonale wiemy, że wiele obiektów na Dzienny Dom Pomocy Społecznej jest potrzebnych, bo Dzienny Dom Pomocy Społecznej aktywizuje ludzi, którzy jeszcze są sprawni i chcą być sprawni jak najdłużej. Wszystko teraz decyduje od Państwa postawy ale cieszy nas to, że Komisja resortowa osobiście ten teren zwiedziła i jednogłośnie podjęła decyzję na tak."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Kazimierz Czyż." Radny Kazimierz Czyż: "Ja nie wiem, bo ja nie byłem Komisją resortową, ja nie podjąłem takiej decyzji, w każdym razie uważam, że jest to "kukułcze jajo" takie, podrzucone nam przez Marszałka, który chce się pozbyć problemu a nas obciążyć dodatkowymi kosztami budżetowymi. Proszę Państwa ja przypominam, że my dzisiaj będziemy dyskutować o oszczędnościach budżetowych i chciałem na to zwrócić uwagę, że te budynki są w stanie jednak fatalnym z tego co wiem, a poza tym no na razie nas nie stać na to, żeby je odnawiać i żeby tworzyć nowe domy pomocy społecznej. Ja się dziwię, że Dyrektor ZOZ-u Psychiatrycznego nie rozwinął swojej działalności poprzez utworzenie ZOR-u np. tam w tych budynkach lub jakiejś przyzwoitej przychodni psychiatrycznej, nie wiem, czy odzyskamy budynki na Wojska Polskiego, bo jeżeli oni chcą tam zostać ZOZ Psychiatryczny, to wtedy moim zdaniem jest to wszystko bez sensu, bo można by było skomasować cały ZOZ Psychiatryczny, a więc przychodnie,

Szpital, Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w jednym miejscu i odciążyć trochę Szpital kosztem Narodowego ..., odciążyć Miasto kosztem Narodowego Funduszu Zdrowia, bo miejsca w ZOL-u np. refunduje Narodowy Fundusz Zdrowia a tu będziemy ponosić koszty my - codziennej opieki nad naszymi pacjentami. Ja wiem, że to są nasi pacjenci ale do tego jest powołany ZOZ Psychiatryczny moim zdaniem."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja chciałbym również odnieść się do wypowiedzi Przewodniczącego Lange, który w zasadzie ujął cały duch tej dyskusji, która była prowadzona na Komisji Gospodarki Komunalnej. Ja myślę, czym dalej od Komisji branżowej, która tutaj, Pani Prezydent mówiła, że jednogłośnie, później Komisja Gospodarki Komunalnej już takie spojrzenie, już pewne wątpliwości a finansowa to już w ogóle krytycznie na ten projekt spójrzała. Ja myślę, że nikt nie ma wątpliwości, że my jako Miasto powinniśmy się rozwijać w zakresie opieki nad osobami starszymi, potrzebującymi i to wszystko co Pani Dyrektor tutaj przedstawiła - budowę Domu Diennej Opieki, wsparcie wszechstronne, tylko musimy sobie zadać pytanie skąd na to wziąć te pieniądze. Po pierwsze ja na to zwróciłem na Komisji uwagę, że nie mamy rzetelnego orzeczenia technicznego na temat stanu technicznego budynku. Ja akurat z budynkami mam na co dzień styczność i wiem, że budynek, który optycznie wygląda na dobry w stanie technicznym może bardzo dużo kosztować a jego remont może faktycznie się nie opłacać. Więc to jest kwestia, ktoś komuś coś daje, to powinno być orzeczenie techniczne o stanie tych budynków. Następnie kwestia oszacowania remontu. Ja dopytywałem skąd mamy informację, że to będzie kosztować ta kwota, która tam 5 mln 200, która ten. No to była taka kwota, nie wiadomo kto ją podał. Żadnych tutaj takich szczegółowych kosztorysów, jeżeli są to proszę powiedzieć kto wykonywał na zlecenie i faktycznie, czy to obejmuje remont, czy faktycznie dostosowanie do nowych funkcji tych budynków. Następnie kwestia skąd na to środki - to już mówiłem z jakiego programu byśmy chcieli skorzystać. Szanowni Państwo, w 2008 r. toczyła się batalia pomiędzy Miastem Słupsk i Prezydentem ówczesnym ze Starostą o budynek przy ul. Armii Krajowej po Izbie Skarbowej, no okazało się teraz po wielu latach, że tak naprawdę nawet Starostwo tą batalię wygrało, ten budynek stoi pusty, są zabite dechami okna więc co do zasady to musimy naprawdę pomyśleć, czy to co mówił doktor Cyż, to nie jest "kukułcze jajo" i mówiłem również o tym - szersza dyskusja z panem Marszałkiem; co z budynkami poszpitalnymi na Kopernika, co z porodówką, w kampanii wyborczej było nam to obiecane, na razie niby jakaś koncepcja, że gdzieś tam mamy zmieścić w tym co jest ale to jest niemożliwe oczywiście, więc to też można było pomyśleć, że no być może przejmujemy ale coś jeszcze w zamian wytargujemy. Więc ja jestem generalnie na tak, ale mam bardzo duże wątpliwości, co do tego trybu, szybkości, no i później finansowania tego wszystkiego."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : "Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Ta uchwała, czy projekt tej uchwały ma dwa aspekty: geodezyjny i społeczny. Dlatego ja bym tu nie mówił o jednej Komisji branżowej ale o dwóch Komisjach branżowych: Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Zdrowia. najpierw chciałbym skupić się na tym wątku Komisji branżowej Gospodarki Komunalnej, czyli geodezyjnym. Przede wszystkim mam ogromne pretensje do uzasadnienia, bo ono jest pisane na zasadzie "żołnierz dziewczynie nie skłamię, chociaż nie wszystko jej powie". To znaczy są niedomówienia. Na Komisji Gospodarki Komunalnej zwróciłem uwagę, że w tym podziale geodezyjnym Marszałek nam tutaj przygotował jest fyrtel innego właściciela, który zahacza o budynek i od tego się zaczęło a przypadek sprawił, że akurat dotyczy

to właściciela firmy pogrzebowej, który jest moim sąsiadem na ulicy stąd się zainteresowałem podejściem do podmiotu gospodarczego, który chcąc nie chcąc będzie uczestniczył w tej naszej zabawie przejęcia gruntu. I zadałem Pani Dyrektor pytanie, czy rozmawiano z tym przedsiębiorcą pogrzebowym i czy on o tym wie jaki los go będzie czekał, bo prawdopodobnie ten budynek, w tym co Pani Dyrektor mówiła, pójdzie do wyburzenia i nikt się właściwie nie przejmował tymże przedsiębiorcą a to jest mieszkaniec, który jest żywotnie zainteresowany. Więc, czy w działaniu Wydziału Geodezji nie powinno być czegoś takiego, żeby zastanowić się nad pewnym podziałem geodezyjnym przed przyjęciem i część tej działki po prostu sprzedać na rzecz długotrwałego 10-letniego dzierżawcy, tak, albo przynajmniej się zainteresować. Dzisiaj Pani Dyrektor już na ten temat mówiła ale w uzasadnieniu na ten temat bardzo ważny nie ma żadnego śladu a dla mnie jest to ważne, bo to dotyczy być albo nie być iluś tam zatrudnionych ludzi u przedsiębiorcy słupskiego. Proszę Państwa jeszcze do tego aspektu geodezyjnego - my cały czas, ja się z tym nie chce godzić, traktujemy samorząd lokalny jako spółkę prawa handlowego, że wszystko musi być bardzo mocno opłacalne finansowo. A samorządy lokalne nie po to powstały, żeby wchodzić w interesy rentowne, tylko właśnie żeby wchodzić w interesy nierentowne a ogólnospołeczne. I teraz przejdę do aspektu społecznego. Od 10 lat jak pamiętam cały czas się mówi o deficycie domów środowiskowych opieki społecznej typu Jaracza 5. cały czas się mówi, że jest ogromne zapotrzebowanie. Społeczeństwo nam się starzeje, więc jest ogromne zapotrzebowanie rzeczywiście na zajęcie się ludźmi starszymi, żeby oni nie byli samotni, żeby mieli jakieś powiedzmy środowisko, w którym mogliby przebywać. I na przeciw wychodzi nam tutaj Wojewoda, przepraszam Marszałek. To jest bardzo ważne, żebyśmy z tego skorzystali i oczywiście robiąc solidną inżynierię finansową tego. A tutaj w tym uzasadnieniu tej inżynierii finansowej nam też brakuje. I dobrze by było, żebyśmy wiedzieli jakimi środkami zewnętrznymi moglibyśmy zarówno do inwestycji jak i późniejszej eksploatacji zatrudnić np. organizacje pozarządowe albo czerpać z innych miękkich programów pieniądze. Gdybyśmy mieli taką wiedzę, to na pewno łatwiej by było nam podjąć decyzję. Ja myślę, że tutaj rzeczywiście powinniśmy zmierzać w kierunku przyjęcia tej uchwały."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Marcin Dadel."

Radny Marcin Dadel : "Dziękuję, od razu zapowiem, że ja nie mam żadnego upoważnienia do wypowiadania się w imieniu Komisji Budżetu, ponieważ ten projekt uchwały nie stawał na Komisji Budżetu, ale myślę, że zaskoczę kolegę Pawła Szewczyka, bo im dalej od Komisji branżowej, nie jest prawdą, że tym bardziej radykalne stanowisko w tej sprawie. Ja myślę, że tutaj dwie wartości jak gdyby trzeba zważyć - z jednej strony nikt z nas nie powie, że nie jest potrzebna organizacja opieki dla osób starszych, czy osób niesamodzielnych i wiemy, że jest ogromna potrzeba w Słupsku, żeby takie miejsca tworzyć i to jest ta jedna wartość. Natomiast ta druga wartość jest taka, że tutaj dostajemy działkę z budynkami, które będą kosztować po prostu. Tutaj po tej drugiej stronie są pieniądze i wydatki związane akurat z tą nieruchomością i tutaj kolega Lange słusznie podał taką alternatywną koncepcję, że być może zamiast przejmować te budynki, to czy nie byłoby taniej zbudować to od podstaw. Ale my takiej analizy w tej chwili nie mamy. Nie jesteśmy w stanie jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie - co by było tańsze, co by było lepsze. Dla mnie jest przekonujące to, że tworzy się tam pewien kompleks pomocy. To znaczy, że z jednej strony jest Szpital Psychiatryczny a z drugiej strony jest właśnie ta działalność taka wspierająca, pomocnicza i że to ma sens tworzyć taką jakby oazę trochę w tym miejscu i wykorzystać te zasoby, które tam istnieją zamiast np. pozwolić na to, żeby te budynki się do końca zdegradowały, to miejsce się zdegradowało. Ja podzielam tutaj też zdanie

radnego Obecnego, że nam jest potrzebne tutaj taka rzetelna analiza finansowa i wskazanie źródeł finansowania nie tylko na poziomie pojedynczego zdania w uzasadnieniu, że będziemy się zwracać o pieniądze do Marszałka w ramach rewitalizacji i karta projektu jest oszacowana na 5 mln 200, bo to moglibyśmy napisać de facto o każdym pomysłe, który się pojawia w mieście Słupsku. Moim zdaniem jest to..., chyba że dostaliście Państwo jakąś obietnicę od Marszałka, że przychylniej spojrzy na nasz projekt w ramach RPO w związku z tym, że dostaliśmy te działki i budynki właśnie od niego. Jeżeli jest taka deklaracja od Marszałka, że będzie uwzględniał właśnie te kwestie, żeby tworzyć kompleks, bo to jakoś współgra z tym Szpitalem psychiatrycznym, to myślę, że to będzie argument jakoś przekonujący. Nie mam upoważnienia do przedstawienia stanowiska Komisji ani Klubu ale ja osobiście uważam, że powinniśmy ten projekt przyjąć właśnie ze względu na potrzeby, które się rysują i że to jest strategiczna dla nas decyzja budowy takiego kompleksowego programu opieki nad osobami."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Przedłużyłam już tyle razy, więc kolejny raz nie mogę. Radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec: "Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Ja chciałabym prosić Państwa o dopuszczenie do głosu i wysłuchanie obecnego tutaj na sali Dyrektora Pana Sikorskiego, który myślę, że dużo wniesie swoim wystąpieniem do tego tematu. My wczoraj będąc tam na zwiedzaniu tego budynku pięknego, zresztą jesteśmy do dzisiaj chyba w szoku wszyscy i słuchając jego argumentacji i jego wyjaśnień dużo nam łatwiej jest dzisiaj podnieść tą rękę, w związku z tym bardzo o to proszę."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu, jeżeli oczywiście chce."

Dyrektor ZOZ-u Psychiatrycznego Krzysztof Sikorski: "Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja oczywiście chciałem tak dyskretnie się przysłuchiwać Państwa dyskusji, natomiast chciałbym wyjaśnić tą niepewność, która była w pytaniach, w głosie Pana radnego Czyża. Panie doktorze, te funkcje, które Pan wymienia, a które ja jako ZOZ Psychiatryczny mógłbym świadczyć, one są wpisane w ten obiekt, także tu nie ma konieczności rozbudowywania obiektu. Tam ma być pełna rehabilitacja psychiatryczna, praktycznie to ma być pierwsze, wzorcowe centrum zdrowia psychicznego w Polsce, czyli według takiej nowoczesnej koncepcji. Czy te budynki ja mogę w jakiś sposób zagospodarować? Ja mam budynek z suszarni, który w tej chwili..., nad którym się głowię i uwierzcie mi państwo będę się starał się, żeby on wszedł w jakąś funkcję medyczną np. ośrodek takiej resocjalizacji młodych osób, które mają problemy z narkotykami np. Także pomysły są i ja nie mówię, że nie wykorzystam obiektu, który dostałem również tej suszarni. Natomiast ja wiem jakie są potrzeby Miasta i wcześniej namawiając również..., uczestnicząc w dyskusji, czy podpisywać porozumienie z Marszałkiem panem Mieczysławem Strukiem, by tworzyć takie Centrum, to te potrzeby miasta były bardzo gruntownie zdiagnozowane. W Słupsku brakuje kompleksowej opieki nad osobami starszymi, a szczególnie nad osobami, które nękają osoby psychiczne. To nie tylko zdiagnozowane choroby psychiczne ale tak zwana ludzka samotność. Ten oddział dzienny, który mógłby się tam utworzyć, on mógłby również sprzyjać integracji tych osób. Prawda jest taka - ona jest okrutna, ja to codziennie widzę na swoich oddziałach, wcześniej, czy później te osoby trafiają bez pomocy takich właśnie Domów, miejsc, trafiają niestety już na oddziały, gdzie już jest twarda hospitalizacja. Chcemy ratować sytuację w Słupsku. Ja tak to diagnozuję, bo ona jest ciężka. Ciężka dla osób starszych, samotnych, bo to nie tylko problem ulicy Grzybowej ale również problem wielu

beziemiennych osób, które praktycznie siedzą w domu, samotnych, starszych, które siedzą w domu i tak naprawdę nie mają miejsca, gdzie mogą w towarzystwie w jakiś sposób spędzić czas w ciągu dnia, czas pobytu, czy odpoczynku.

Szanowni Państwo ja deklaruje i nie mówię tego na wyrost ale deklaruje, że cała funkcja mojego tego ZOZ-u Psychiatrycznego, czyli część rehabilitacji, terapii, psychologów, lekarze psychiatry, personel medyczny jest do dyspozycji tych dwóch punktów. Państwo nie musicie szukać lekarza psychiatry, bo będziecie mieli go w odległości 50 m od swoich obiektów. Jeżeli chodzi o terapię o psychologów, oni są wszyscy również do dyspozycji Miasta, bo to jest wszystko nasz wspólny pacjent. Praktycznie, czy osoby przebywają w środowiskach Domów takich pomocy, czy są w Szpitalu, to są wszystko Mieszkańcy naszego Miasta. Szanowni Państwo ja myślę, że się uda, ja podjąłem się tego wyzwania i też jak wczoraj wizytowany był tutaj obiekt przez niektórych pracowników, to ja też dwa lata temu słyszałem, że na pewno nam się nie uda i też nie mieliśmy gwarancji środków finansowych. Ja powiem tak, w tej chwili jest taka posucha jeżeli chodzi o fundusze zewnętrzne ale udało mi się około, ponad 2 mln zł pozyskać ze środków zewnętrznych, czyli ja myślę, że tutaj znając zaangażowanie i pracowników Wydziału Zdrowia i wpływ Pana Prezydenta na sytuację, to myślę, że również uda się uzyskać środki zewnętrzne, ograniczyć koszty modernizacji tych obiektów - one są w stanie dobrym, one są chronione, ja pokrywam koszty w tej chwili ochrony tych obiektów, nie podlegają one dewastacji. Oczywiście wymagają gruntownego remontu ale ten remont jest uzależniony od koncepcji jaką tutaj Państwo przyjmiecie, w jakiej formie mają one funkcjonować. Także jeżeli są jeszcze jakieś pytania do mnie, to oczywiście służę, tutaj Państwu chętnie odpowiem. Proszę Państwa w imieniu Pacjentów. To naprawdę będzie dobra decyzja. Dziękuję serdecznie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję panie Dyrektorze. Głos teraz zabierze Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : "Proszę Państwa dyskusja trwa od dłuższego czasu. Na komisjach pewne argumenty podawałem i będę musiał niestety do nich wrócić. Może to do znudzenia będzie. Przez ostatnie lata byliśmy przekonywani przez poprzedniego Prezydenta, że głównym remedium na troski osób starszych, osób niepełnosprawnych, będzie aquapark, no tak nam wmawiano, że w ten sposób rozwiążemy w mieście problemy i w dużym stopniu będzie miało to wpływ na decyzje radnych i forsowanie tego tematu przez Prezydenta. A rzeczywistość jest niestety bardziej prozaiczna. Potrzeba prostych ale systemowych działań, które będą wybiegały w przyszłość. Prognozy GUS-owskie, które były cytowane przez "Dziennik Bałtycki" w ubiegłym tygodniu wskazują, że Słupsk będzie miał w perspektywie 2050 roku 65 tys. mieszkańców ale co gorsza aż 38% tych mieszkańców to będą osoby powyżej 65 roku życia, czyli będziemy mieli zjawisko dużo silniejsze jeszcze starzenia się naszego społeczeństwa Słupska i mnożenia się tych problemów i trosk, które musimy jakoś tutaj rozwiązać. Centrum Zdrowia Psychicznego, to jest cały kompleks, to trzeba jeszcze podkreślić, to mówił pan Dyrektor, a o to pytał Pan doktor Czyż; to ma być cały kompleks, który realizuje pewne większe zadanie. Ono jakby znalazło się również przy, w momencie kiedy był mpz uchwalany, kiedy zadedykowano w mpz funkcję medyczną dla całego obszaru. Niestety to co tutaj sugeruje Pan radny Obecny, czyli podział na mniejsze jednostki jest niemożliwe, bo zapisy mpz-tów wykluczyły możliwość mniejszych podziałów. Formalnych niestety nie ma tutaj przesłanek aby tą procedurę dotyczącą chociażby tego Zakładu Pogrzebowego wdrożyć. Zakład Pogrzebowy uzyskiwał decyzję o wydzierżawieniu lat temu wiele przy opiniowaniu przez Radę

Spółeczną Szpitala, z pełną świadomością, że to nie jest dożywocie, że kiedyś ta dzierżawa się skończy. Wszyscy wiedzieliśmy, że ona się może skończyć w momencie, kiedy przeprowadzi się Szpital, będzie nowa decyzja co do zagospodarowania tego terenu. I ta decyzja była wspólnie wypracowana z Marszałkiem, z Miastem i Starostwem. Tutaj ten temat gdzieś tam uciekł, myślę, że musimy wrócić do rozmów ze Starostą aby partycypował w tej inwestycji. Ta inwestycja ma szansę być finansowana przede wszystkim z Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego, gdzie pojawił się projekt dotyczący rewitalizacji obszaru poszpitalnego. Tak się składa, że nawet toczy się teraz postępowanie przetargowe na projekt techniczny. Niestety były źle oszacowane kwoty i robimy tutaj pewne ruchy, żeby można było przesunąć około 150 tys. będzie kosztował projekt adaptacji tych dwóch obiektów i te pieniądze w 90 % pochodzą z programu operacyjnego infrastruktura i środowisko na pomoc techniczną. Jest szansa, żebyśmy do końca czerwca przygotowali projekt. Jest na to szansa dlatego, że projekt techniczny modernizacji tego wielkiego całego budynku trwał pół roku. Przy dobrym spięciu się i dobrych służbach inwestycyjnych, to jest to możliwe do przygotowania. Oprócz środków z Regionalnego Programu Operacyjnego jest szansa pozyskać środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz z PEFRON-u, bo takie starania poczynił Pan Dyrektor Sikorski i uzyskał prawie 2 mln zł na ten główny budynek, którego właśnie modernizacja się kończy. Państwo widzieli tylko wnętrza, rzadko kto zaglądał do góry, że tam jest wyposażenie w solary, fotowoltaikę, co będzie znacząco obniżało koszty eksploatacji. Doraźnie w trakcie budowy też zapadła decyzja, wtedy ja jeszcze jako radny podejmowałem też decyzję, o zmianie oświetlenia na ledowe, co znacząco obniży, praktycznie ten obiekt może stać się samowystarczalny. Myślę, że te praktyki możemy zastosować przy okazji naszej modernizacji tych dwóch obiektów. Stan techniczny tych obiektów wcale nie jest gorszy od obiektu, który jest obecnie modernizowany a pokazuje jego wielki potencjał i całość tego kompleksu jeśli byśmy w podobnym stylu wykończyli, to naprawdę może być chlubą Miasta, nie tylko w kontekście funkcji jaka to Centrum będzie pełniło ale również przestrzeni architektonicznej, która jest naprawdę bardzo duża. To jest 100-lecie całego tego obszaru i dokładnie tak jak wczoraj w panoramie była informacja, że w setne urodziny oddajemy świetność, przywracamy świetność tego budynku i całego terenu. Ja zachęcam aby wszyscy Państwo radni oprócz Komisji Zdrowia też wybrali się, obejrżeli jak wygląda wnętrze tego obiektu, bo będziecie Państwo zachwyceni i część odniosła wrażenie, że tam jest ładniej niż w tym Szpitalu na Hubalczyków. To jest naprawdę inaczej ale jest z duszą, naprawdę jest wspaniały klimat. Jeśli chodzi o pozostałe obiekty na Kopernika, mówię tu już w imieniu Marszałka, bo czuję się jeszcze jakby odpowiedzialny i wiem jakie były plany, one cały czas są przeznaczone do sprzedaży. Problemem były zapisy mpz-tu, który ograniczał możliwość wykorzystania chociażby na funkcje deweloperskie, a tam jest pewien potencjał, bo nie znajdzie się ktoś, kto na usługi przeznaczy 2,5 ha niemal w centrum miasta obszaru, który ma ograniczenia konserwatorskie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Panie Prezydencie, ale może wrócimy do tego tematu ulicy Kopernika przy okazji."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: "Jasne. Padło pytanie, więc ja tylko uzupełniam. Więc ja przekonuję do tego abyśmy jednak weszli w te inwestycje i przejęli a początkiem jest przejęcie tych obiektów, bo inaczej musielibyśmy też unieważnić przetarg, który jest w trakcie obecnie na projekt techniczny."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Zbigniew Wojciechowicz."

Radny Zbigniew Wojciechowicz : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panowie Wiceprezydenci. Proszę Państwa, Domy Pomocy Społecznej to jest problem nie tylko naszego miasta ale i wielu innych miast i może ich być nawet 3-4 - więcej potrzeba. natomiast całodzienna opieka powoduje, że jest możliwość pewnej rotacji, przygotowywania ludzi do przyszłej...- Domu Pomocy Społecznej. To jest tak zwany solidaryzm społeczny, musimy sobie zdawać sprawę, że rodziny tych ludzi, którzy mają problemy, to są chorzy ludzie, bo to jednak jest choroba, otępienna to jest jednak choroba, oni mają większą możliwość nauczyć się jak się tymi ludźmi opiekować a w przyszłości, no to jest smutne, ale muszą przekazać ich albo do Domu Pomocy Społecznej a przez właśnie taką całodzienną Opiekę mogą właśnie nauczyć się jak sobie dawać radę z takimi ludźmi. także myślę, że to jest dobry pomysł. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Wojciech Lewenstam."

Radny Wojciech Lewenstam : "Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie, Szanowna Rado dlaczego ja i w moim mniemaniu Komisja Zdrowia była jednogłośnie za przyjęciem tej uchwały, za jej pozytywnym zaopiniowaniem. Otóż, bo takie są potrzeby społeczne w mieście Słupsku od kilku lat ten problem i problem tych obiektów był w oglądzie Komisji. Swojego czasu chcieliśmy te funkcje były zorganizowane na terenie przy ul. Słonecznej obok MOPR-u, to nie wypaliło, dlatego że może nie było aż takich kłopotów finansowych w mieście, były już zbyt wysokie koszty tworzenia od podstaw tych obiektów - nie tylko tych, ale też tych. Potem poszedł pod obrady Komisji projekt przejęcia tych budynków, to było jakieś kilka lat temu i po przejściu kwestii geodezyjnych no staje się to w tej chwili faktem. Powiem jeszcze tylko tyle, że odnosząc się tutaj do zdania: "w przypadku nie wykorzystania nieruchomości na cel darowizny podlega ona odwołaniu" - tak ale nigdzie nie padło tutaj przez jaki czas, bo to jest oczywiście czas ograniczony chyba czterech lat. Ale również jeżeli będą bardzo dobrze umotywowane potrzeby miasta, myślę, że Pan Marszałek też ma szansę zawsze przychylić się do uzasadnionych naszych potrzeb. Wydaje mi się, że między wierszami należy przeczytać taką myśl, że oczywiście to wszystko kosztuje ale na ile jest potrzebne i jak my potrafimy w to ubrać nasze potrzeby. To też taka myśl mi przyświecała głosząc przeciwko wyjściu z organizacji Miast bałtyckich, ponieważ mam wrażenie, że mogliśmy zapisać trochę inne karty niż były w poprzednich kadencjach zapisywane. Po prostu to zależało od nas. No wtedy może mniej zależało komuś a może teraz bardziej?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radna Bernadetta Lewicka."

Radna Bernadetta Lewicka : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. ja chciałam Panią Dyrektor dopytać o przeznaczenie pozostałych budynków. Bo mówimy tutaj o budynku 4 i 5, natomiast pozostałych losów ja nie znam."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Jan Lange ad vocem."

Radny Jan Lange : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Na zapytanie takie, czy jesteście w stanie nam odpowiedzieć, że darowizna, która żeśmy otrzymali od Marszałka, na dzień dzisiejszy nie możemy na tym terenie nic innego usadowić jak tylko te akurat domy. Czy jeśli w trakcie uzyskania darowizny zmienimy plan mpz-tu, czy możemy takie coś zrobić i czy wówczas możemy na tym obiekcie, no będzie do naszej dyspozycji pod względem planu mpz-tu i po trzecie, czy możemy, np. kiedy plan finansowy będzie złożony, że remont przykładowo kosztuje 8 mln zł a nowa inwestycja zburzenia starej a utworzenie nowej 6 mln, czy to nam ta darowizna pozwala na to."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : "Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja miałem zapytać o jedno, w jakim budżecie i którego roku będziemy mieli te 5 mln 200, bo to, że jest potrzeba i ona będzie coraz większa, to jest rzecz oczywista. Z tym, że jak to się mówi : "kupiłbyś wieś tylko pieniądze gdzieś." Natomiast trochę prezydent Biernacki rozwiązał mi moje wątpliwości, że jest szansa, no zawsze, może nie tylko szansa, że dostaniemy pieniądze z zewnątrz i to mnie przekonuje, żeby to nabyć jednak to darmo w końcu. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. zamykam dyskusję w tym punkcie, proszę tylko Panią Dyrektor o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnej Lewickiej i przejdziemy do głosowania."

Dyrektor Zofia Zajackowska - Orlikowska : Proszę Państwa w momencie kiedy przejrzymy te obiekty, jaką one funkcję oprócz tych głównych dwóch będą miały, o tym zdecydujemy później, jak już będzie plan konkretny zagospodarowania tych nieruchomości. W jednym tym małym obiekcie jest garaż tak jak mówiłam. Z operatu szacunkowego wynika, że nie jest taki zadowalający. Budynek nr 1 to tak jak mówiłam archiwum do końca grudnia 2016 będzie Szpitala. Szpital zabierze swoje dokumenty stamtąd i zastanowimy się. Jeżeli faktycznie będzie możliwość zagospodarowania tego terenu, ale konkretnie w określonej tak jak darowizna, czyli dom pomocy coś z tym związana, jakaś działalność albo sami to zagospodarujemy albo wydzierżawimy ale na konkretny cel. Nie wolno nam zmienić darowizny, czyli celu darowizny. Nie można. Pytaliście Państwo na jaki okres ta darowizna - nie ma terminu podanego. Tak każdy chciałby przejąć, poczekać trzy lata i zmienić przeznaczenie tych obiektów. Tego robić nie można. W praktyce co 2-3 lata właściciel, czyli ten darczyńca ma prawo sprawdzić i zapytać obdarowanego, czy nieruchomość jest wykorzystana na cel darowizny. Mówiliście Państwo Armii Krajowej - tak, tam właśnie Starosta wystąpił z wnioskiem, że chce nieruchomość przeznaczyć na inny cel niż darowizna. Wojewoda odwołał darowiznę. Takie są zasady."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Mam pytanie, czy Prezydent Biernacki udzielił odpowiedzi Panu radnemu Lange? Widzę, że tak."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: "Tak. Pytanie dotyczy możliwości przeznaczenia na inny cel. Co do zasady możliwość przekazywania między samorządami nieodpłatnie albo nieekwiwalentnie, takie tam są pojęcia, dotyczy przekazania na cele związane z realizacją zadań własnych samorządu. Myślę, że tu jakaś furtka jest do dyskusji, negocjacji, gdyby dalsze wykorzystanie w tym celu było jakoś nieracjonalne, nieuzasadnione ekonomicznie, czy technicznie, to jest możliwość myśleć negocjowania tego abyśmy w inny sposób mogli to, w jakiś podobny ale inny wykorzystać przy założeniu, że to nie będzie potem cel komercyjny - to już jest niemożliwe, dlatego z tego powodu, że Starostwo myślało, że sobie to wykorzysta na różne cele komercyjne albo sprzeda - to takiej możliwości nie ma. To musi być realizacja zadań własnych samorządu."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo."

Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Kazimierz Czyż, radny Jerzy Mazurek nieobecny, radny Robert Kujawski też nie, radny Zbigniew Wojciechowicz i radna Jadwiga Stec. Dziękuję. Wszyscy obecni radni oddali swój głos.

Głosowało 20 radnych: 19 głosów było za i 1 głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nabycia w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Prof. Lotha, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.
(Uchwała Nr V/28/15 stanowi zał.nr 40 do niniejszego protokołu.)

10) podjęcie uchwały w sprawie przejęcia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa własności nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Szczecińskiej, Juliana Tuwima, Rynek Rybacki, Garncarskiej i Gdańskiej (druk nr 5/8),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 41 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Zofię Zajączkowską - Orlikowską - o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych tereny będące częściowo pasami drogowymi..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Proszę głośniej, bo nie słyszymy."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Zgodnie z ustawą o drogach publicznych tereny będące częścią pasów drogowy stanowią własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Te nieruchomości, które macie Państwo wymienione w paragrafie 1. uchwały położone były w pasie drogowym drogi krajowej nr 6. Z chwilą oddania do użytkowania odcinka drogi ekspresowej S6 będącej obwodnicą Miasta droga krajowa utraciła status drogi krajowej i z mocy prawa stała się własnością gminy. Nieruchomości te, które macie Państwo wymienione w uchwale są własnością Skarbu Państwa, Żeby uregulować stan prawny w ewidencji gruntów oraz w księdze wieczystej, w księgach wieczystych musi być wola Rady a w następnym etapie decyzja Wojewody o tak zwanej komunalizacji, czyli nieodpłatnym przekazaniu na rzecz gminy nieruchomości, na których znajdują się części pasa drogowego. Na mapie zaznaczyliśmy Państwu obszar, na którym te nieruchomości są położone. Dziękuję bardzo.

Dodam tylko, że komunalizacja to nieodpłatna forma i podstawa do uregulowania w księdze wieczystej."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

(Opinia Komisji stanowi zał nr 42 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę, choć jeszcze przed oczami nie mam tablicy.

Nie widzę.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Anna Rożek radna nie oddała głosu.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. 20 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przejęcia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa własności

nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Szczecińskiej, Juliana Tuwima, Rynek Rybacki, Garncarskiej i Gdańskiej."

(Uchwała Nr V/29/15 stanowi zał. nr 43 do niniejszego protokołu.)

11) podjęcie uchwały w sprawie podziału obszaru Miasta Słupska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (druk nr 5/10)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 44 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska - Annę Grabuszyńską - o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska - Anna Grabuszyńska: "Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Proponujemy dokonać podziału Miasta Słupska na 4 sektory w celu zorganizowania odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Przy podziale wykorzystano podział administracyjny Miasta na okręgi wyborcze w skład których wchodzi osiedla mieszkaniowe a podział ten dokonany został również z uwzględnieniem rodzaju zabudowy oraz zbliżonej ilości mieszkańców w każdym sektorze, czyli w granicach około 20 tys. każdy, ponieważ ogólna liczba osób, która w tej chwili jest w systemie osób zamieszkających według deklaracji, to jest 89 tys. 503. Jak Państwo wiedzą dwa razy musieliśmy unieważnić przetarg, ponieważ kwota, która posiadamy w budżecie a wynikająca z wysokości opłat, które wnoszą nasi mieszkańcy, czyli 9 i 12 zł nie zabezpiecza nam możliwości podpisania umowy z najniższym przedstawiającym ofertę wykonawcą a w dotychczasowym okresie funkcjonowania poprzedniej umowy, czyli przez okres 1,5 roku dopłacaliśmy też rocznie do systemu z budżetu około 1 mln 300 zł. Liczymy na to, że być może wprowadzenie miasta na sektory, o co tutaj często też wnioskowali do nas mieszkańcy, też niektórzy Państwo radni, być może wpłynie na fakt niższych stawek w poszczególnych sektorach. Dodam również, że zobowiązani jesteśmy oczywiście zrobić przetarg osobno na każdy sektor i na każdy sektor zostanie podpisana odrębna umowa. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. W czasie tego głosowania 3 głosy były za, 1 głos przeciw, 3 wstrzymujące. Suma głosów przeciw i wstrzymująca jest większa niż głosy za, dlatego proszę Przewodniczącego branżowej Komisji o zabranie głosu. Radny Jan Lange."

Przewodniczący Komisji GKiOŚ Jan Lange: "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jest to jeden z projektów uchwał, który budził kontrowersję na naszej Komisji. Kontrowersje brały się z tego rodzaju, bo musimy sobie przy rozpatrywaniu tego projektu uchwały, musimy sobie zadać jedno zasadnicze pytanie, nas które jeszcze sobie do tej pory nie odpowiedziliśmy - co dalej ze Spółką Miejską PGK. Ten projekt w prostej linii można powiedzieć dąży do tego aby ta Spółkę wyeliminować z rynku słupskiego. Dlaczego? A no m.in. dlatego, że został podzielony Słupsk na 4 sektory. Do każdego sektora może przystąpić przedsiębiorca na wykonywanie czynności. Stąd wniosek taki wypływa, że ten przedsiębiorca może być słabszy, a więc o mniejszym potencjale technicznym, który nie dałby rady samodzielnie występować w przetargu ogólnym jak do tej pory był stosowany. I założymy, że wystartuje 4 przedsiębiorców na poszczególne sektory i wygrają ten przetarg. Wówczas co się dzieje z naszą Spółką?

A no nic. Po prostu zostaje zwieszona na okres w zależności od okresu przetargu jaki będzie ogłoszony w specyfikacji, czy to na jeden rok, czy na dwa lata. Po tym okresie, już wiadomo, Spółka praktycznie nie istnieje. Ale drugi aspekt, to jest taki - jakie korzyści mogą mieć mieszkańcy z takiego przetargu, z takiego podziału. Według mojej oceny, te oszczędności, czy ceny nie będą dużo niższe na przestrzeni tych lat poprzednich, kiedy był wolny rynek, kiedy można było startować na poszczególne Spółdzielnie, co tak jednoznacznie można powiedzieć jest to samo, co podział na sektory. To wówczas cena kształtowała się w granicach od 7,80 do 9 zł. A więc z w porównaniu z tym, co mamy dzisiaj 9 zł nie jest to ceną no jakby stosunkowo niską. Dzisiaj ja uważam, że ta cena, jeśli by nie startowały przedsiębiorstwa mniejsze, nie będzie też ceną dużo mniejszą. Dlaczego? A no dlatego, że dzisiaj wymogi odnośnie sprzętu technicznego są wyższe. Trzeba zamontować GPS-y, trzeba po prostu wyposażać PSZOK-i, są to koszty, które dana Spółka musi osiągnąć. A po drugie, dzisiaj obsługa systemu przez Urząd kosztuje w granicach około 40 gr jeśli się nie mylę. Jeśli będą 4 oddziały i 4 strefy, to ta obsługa musi ulec zwiększeniu logicznie mówiąc, bo więcej sprawozdań, więcej wszystkiego, a więc ten zasób pracowników nie będzie w stanie podolać obsłudze tego systemu, co się przekłada również na koszty. W związku z powyższym mój apel jest taki do uchwałodawcy tejże uchwały, żeby zaniechać tego typu podziału. Ten podział może być zrobiony w momencie kiedy będziemy mieli wypracowane stanowisko odnośnie PGK. Jeśli wypracujemy stanowisko przykładowo prywatyzacyjne PGK, to wiadomo, że największy potencjał, największe finanse z prywatyzacji osiągniemy kiedy ta firma będzie zarządzała, czy miała w pakiecie swoim również usługi z tego zakresu. Także dzisiaj, to działamy nie tylko na szkodę PGK a również działamy, nie oznacza w ogóle, że przyniesie nam to jakieś holendarnie oszczędności z tytułu wywozu nieczystości. Nie jestem przekonany. Ja osobiście będę głosował przeciw tej uchwale."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji branżowej i otwieram dyskusję nad projektem. Pierwszy zabierze głos Andrzej Obecny - radny.

Radny Andrzej Obecny : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Chciałem zabrać głos nie jako radny Klubu Wyborców Roberta Biedronia ale jako członek Komisji powołanej przez Panią Przewodniczącą dotyczącą właśnie tej uchwały i tego zagadnienia. Będę wypowiadał nie tylko swoje zdanie ale również i drugiego radnego, który był członkiem tej Komisji Pana Danielkiewicza, który na pewno będzie chciał zabrać po mnie głos.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Zgłosił się. Jest na liście oczekujących."

Radny Andrzej Obecny : "Tak, ale mamy uzgodnione stanowisko, byliśmy w Wydziale Gospodarki Komunalnej, stanowisko, które będziemy rekomendowali szanownym koleżankom i kolegom radnym. Byliśmy na spotkaniu w Wydziale Gospodarki Komunalnej, a także uczestniczyliśmy obydwój w forum dotyczącego gospodarki odpadami, a także spotkaliśmy się, zapoznaliśmy się z wieloma materiałami dotyczącymi tego zagadnienia.

Proszę Państwa, będziemy Państwu rekomendowali przyjęcie tej uchwały w takiej formie jak proponuje to Wydział Gospodarki Komunalnej. Dlaczego? Dlatego, że dotychczasowa praktyka w Słupsku pokazała, że no niestety ceny, które proponują uczestnicy tego przetargu no są wyższe niż rzeczywiście my wykazujemy to w budżecie, a to co wykazujemy w budżecie wynika bezpośrednio z zastosowania tychże stawek, które przypominają po dużych bojach zostały w końcu zaakceptowane jeszcze w okresie kiedy ta ustawa wchodziła w życie. Nie jest prawdą, że jeżeli nasza Spółka komunalna, która notabene, tutaj też żeśmy to podnosili, w poprzednich

przetargach niejako nie brała pod uwagę możliwości finansowych i tych stawek, które obowiązywały do tej pory, tylko po prostu wystartowała jako spółka nie miejska a spółka komercyjna, mało tego weszła w konsorcjum z zachodnim przedsiębiorcą zajmującym się gospodarką odpadami. Podział na sektory, czy podział na okręgi ma wpłynąć na to, że większa ilość podmiotów mniejszych może wystartować, a w związku z tym może dojść do określenia rynkowej, czyli minimalnej ceny jaka możemy uzyskać. Proszę Państwa jeszcze podnosimy jeden element bardzo ważny, rzeczywiście nad gospodarką odpadami i nad funkcjonowaniem w tym systemie spółki miejskiej i składowiska odpadów musimy się zastanowić i przeprowadzić poważną debatę, czy dyskusję w Radzie Miejskiej. My sugerujemy to co słychać już z różnych stron Rady, że najwyższy czas zastanowić się przynajmniej jeżeli nie nad prywatyzacją Spółki PGK, to na pewno nie podlega dyskusji, że powinniśmy oddzielić składowisko od spółki wywozowej. Zresztą to nie jest zdanie tak skromnej komisji - Danielkiewicz - Obecny, ale tak wypowiadają się fachowcy, że w gminach składowisko powinno być osobnym podmiotem. Proszę bardzo oddaję jeszcze mojemu koledze głos."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "To ja udzielam głosów, proszę poczekać w kolejności.

Dziękuję bardzo.

Nie ma takiej możliwości.

Radny Marcin Sałata."

Radny Marcin Sałata : "Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Koledzy i Koleżanki Radni. Na początku chciałbym zgłosić swoje zastrzeżenie co do samego podziału terytorialnego, ponieważ de facto podział na strefy może spowodować jedną rzecz, że śmieci pomiędzy strefami będą podrzucane - jedni drugiemu. To jest taka naturalna sprawa, to może powodować to, że w kolejnych latach będą wzrastały w niektórych okręgach ceny. Wiemy dobrze, że np. duże Centrum Handlowe tutaj w I okręgu umieszczone, dużo osób jeżdżących może po drodze te śmieci po prostu wyrzucać, żeby obniżyć swoje podatki. Ale głównie mi tu chodzi o ulicę Piłsudskiego przypisaną do okręgu nr 1 i właśnie ten argument o którym wcześniej powiedziałem. Ulica Piłsudskiego, duża ilość bloków, jest bardzo powiązana z ul. Z. Augusta, bloki są tam wręcz powiązane, są jedne podwórka więc tam będzie ciężko wyznaczyć podział, dlatego uważam, że sama ul. Piłsudskiego nawet żeby zmniejszyć różnicę w ilości ludzi zamieszkujących w danym okręgu, również powinna przejść do okręgu 2., co również spowoduje to, że nie będzie tzw. podrzucania sobie śmieci. Ale uważam również, to jest moje prywatne stanowisko, że dopóki nie będziemy mieli jasnej sytuacji odnośnie PGK i kierunku, w którym będziemy chcieli z tą Spółką iść powinniśmy się wstrzymać z tym podziałem i w momencie jeżeli w PGK będziemy mieli jasną sytuację, w którą stronę i co będziemy mogli zrobić ze Spółką, co Pan Prezydent będzie mógł zrobić ze Spółką, wtedy będziemy dopiero mogli taką uchwałę podjąć. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Robert Danielkiewicz."

Radny Robert Danielkiewicz : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Uczestnicząc w dyskusjach, czy na Komisji, czy na spotkaniach, czy zapoznając się z dokumentami mam z jednej strony wątpliwość o tyle tak, że znam to rozwiązanie, które teraz zostało zaproponowane przez Pana Prezydenta odnośnie podziału Słupska na 4 okręgi - jest zastosowane również w Szczecinie i wielu innych miastach. Z drugiej strony ono nie zapewnia, tak jak myśmy tutaj zastanawiali się i nie mamy jako rada możliwości aby zmusić rynek do tego, żeby wygrały 4 firmy. Innymi słowy, jeżeli ktoś będzie duży, duży gracz typu właśnie firma "Remondis" np.,

czy "SITA" chociażby z zachodnich firm wejście na rynek ślupski, w związku z powyższym ona może wygrać również w 4 okręgach i tak jest rzeczywiście w Szczecinie. W Szczecinie jest podzielone, w dwóch okręgach jest to obsługiwane przez firmę "Remondis", jedna jest to "MPO" i jedna jest to firma "SITA". To jest jedna rzecz jeżeli chodzi o podział. z drugiej strony powinniśmy i podejrzewam, że każdy z nas idąc do Rady również jak na sztandarze miał wypisane, że mamy popierać naszą własną ślupską gospodarkę, w związku z powyższym parę podmiotów tutaj znajduje się na terenie Ślupska, które wzięły udział w tymże przetargu i które byłoby stać przede wszystkim na to, żeby obsłużyć swoją flotą właśnie ten mniejszy kawałek tortu jakim jest Ślupsk. Poza tym doszliśmy jeszcze do wniosku jednego zasadniczego - przetarg, czy podział, nie wnosi istotnego znaczenia w stosunku do ceny, którą płaci de facto 81 tys. osób, które zadeklarowały odprowadzanie śmieci w taki, czy inny sposób. Dlaczego? No proszę Państwa prosty mechanizm. Jeżeli PGK Spółka, w której Miasto ma udziały odprowadza do budżetu miasta tak jak to jest planowane za 2014 r. dywidendę w postaci 1,5 mln zł o ile dobrze pamiętam. W związku z powyższym oczywiście nie obsługuje tylko i wyłącznie Ślupska to też musimy mieć tą świadomość. W związku z powyższym można przyjąć, że o tyle ta cena, która została uchwalona na poprzedniej sesji Rady, czyli te 9 zł za śmieci segregowane, o tyle jest ona zawężona. Gdyby przełożyć te 1,5 mln i podzielić na 12 miesięcy na te 81 tys. osób, za które jest płacone, no to jest możliwość zejścia z ceną uwaga, uwaga nawet do 2 zł. To po pierwsze. Po drugie jest jeszcze jedna rzecz, żeby zejść z ceną, my jako udziałowiec przede wszystkim udziałowiec w mieście i tutaj do Pana Panie Prezydencie też apel, przede wszystkim ta Spółka wymaga restrukturyzacji, takiej restrukturyzacji jeżeli chodzi o koszty. Te koszty w Spółce mają przełożenie właśnie i są przerzucane na nas - na ślupszczan, tych którzy płacą za odprowadzanie śmieci. Pomijając jeszcze jedną rzecz, o której Rada też powinna wiedzieć, mechanizm kontroli tego, który ... kontroli ilości śmieci odprowadzanych do Bierkowa i wielu, wielu jeszcze innych rzeczy. Generalnie sprawy śmieciowe wymagają wielkiego uporządkowania. Pokazała to również dyskusja tutaj i konsultacje społeczne chociażby jeżeli chodzi o umieszczenie pojemników, o wspólnoty mieszkaniowe, które są ograniczone tylko i wyłącznie w obrysie a śmieci muszą leżeć na innych działkach. jak również wiele innych czynników. Prosty przykład proszę Państwa tylko z ostatniej ..., już kończę Pani Przewodnicząca, prosty przykład - zwiększyła się ilość odprowadzanych..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek _ Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek: "Dziękuję uprzejmie. Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Primum Non Nocere - Przede wszystkim nie szkodzić. To co dobrze funkcjonowało staramy się na siłę zmodyfikować i wymyślić jakiś, bo w Szczecinie zrobiono. Ja długo się zastanawiałem nad tym, co żeśmy dyskutowali na Komisji i muszę powiedzieć, że dzisiaj będę głosował przeciw tej uchwale. Z jakiego powodu? Po pierwsze PGK jest Spółką miejską ale obsługuje rynek regionu. 2/3 zadań, które ma to są zadania w ościennych gminach, 1/3 to Ślupsk. Po drugie nie mamy żadnej pewności, kto wygra, bo zadecyduje cena dana w czterech tych obwodach. I wyobraźmy sobie, słaby przedsiębiorca kupi sobie 1-2 samochody i zacznie wywozić. Zepsuje mu się 1 samochód, drugiego już nie będzie miał na wymianę. W związku z tym zaczną się problemy, ja tak sobie przewiduję, mam wyobraźnię drogi kolego. W związku z tym uważam, że ten podział pomimo, że się wahałem poprzednio na Komisji, dzisiaj po zasięgnięciu opinii fachowców, bo w tej kwestii nie jestem specjalistą, twierdząc, że ten podział jest niewłaściwy, będę z Klubem głosował przeciw. "

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Bogusław

Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Nie chce się tutaj powtarzać, ale znane są nasze słabości wpf-u. Jeżeli "Daj Boże" uzyskamy te miliony, które nam przyjdą, to trzeba będzie mieć środki własne. Najbardziej uważam, do czego dwa razy już podchodziliśmy do sprzedaży nadawałaby się ta Spółka po podziale - oczywiście składowisko i tzw. transport. Tym samym uzyskamy jakąś tam godną cenę dlatego jeżeli ona będzie miała do obsługi teren, bo bez terenu to jest to tylko przepraszam trochę złomu i budynków, a są to słupszczenie, którzy tam również pracują. Natomiast jeżeli byśmy nawet o 5% uzyskali, no to odzyskamy 0,5 mln, niech 10, no to 1 mln. Ta Spółka może stracić połowę swojej wartości a myślę, że przynajmniej na granicy 5 lat powinniśmy to przeprowadzić - podział i ewentualnie sprzedaż, dlatego absolutnie tu popieram kolegę i kolegów, jak widzę chyba w większości, żeby tego podziału no nie robić. Nie porównujemy się do Szczecina, czy Warszawy, bo moglibyśmy się porównywać do Nowego Yorku, no ale to nie miałyby jeszcze bardziej sensu. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: " Dziękuję. Radny Robert Danielkiewicz - ad vocem."

Radny Robert Danielkiewicz : "Ad vocem jeszcze do słów pana Prezydenta Mazurka, chciałem jeszcze tylko powiedzieć, że nie bardzo wyobrażam sobie, że firma z dwoma samochodami miałaby stanąć do przetargu, bo kto by ja do tego przetargu dopuścił, po pierwsze. A po drugie nie demonizuję, ja tutaj posłużyłem się Szczecinem jako przykładem a niejako rozwiązaniem, że podział z drugiej strony, jako przykład z drugiej strony. Podział Miasta nie zabezpiecza przed tym, żeby nie wygrał olbrzymi, duży gracz. Naszym zdaniem po prostu skopana jest mówiąc kolokwialnie cała "ustawa śmieciowa".

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Oczywiście, że nie mamy pewności, że duży gracz nie przyjdzie i nie wejdzie na rynek ale na to nie mamy pewności ani w jednym przypadku ani w drugim przypadku. Także aspekt tego ale tutaj na pewno w drugim tym przypadku, gdybyśmy zatwierdzili ten projekt uchwały, to duże prawdopodobieństwo jest takie, że mały gracz wejdzie, to mamy bardzo dużo podobieństwo, to po pierwsze. I po drugie mam taki apel do radnego Danielkiewicza, żeby nie epatować społeczeństwa tym, że teraz dywidenda PGK jest 1 mln 400, to znaczy, że tyle wypracowała sobie na wywozie nieczystości. Nie jest to w ogóle prawdą. Jakby się bliżej przyjrzeć działalności przedsiębiorstwa naszego, czyli Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, to byście zobaczyli, że wywóz nieczystości komunalnych jest prawie non profit. Przynajmniej tak to wynika z obliczeń. A działalności to są m.in. utrzymanie zimowe, sprzątanie miasta, obsługa gmin ościennych i to jest składowisko i to są te czynniki, które wypracowują zysk. I Bardzo dobrze. I bardzo dobrze, że wypracowuje zysk na gminach ościennych nasze przedsiębiorstwo a chociażby z tego względu, że składowisko regionalne, które my posiadamy, oni się do tego składowiska generalnie nie dokładają na modernizację i dlatego potrzeba tam cenę dawać większą. Ten zysk wypracowany wraca do nas. Druga sprawa, tak trochę do Pana radnego Mazurka - nie obrażamy naszych przedsiębiorców. Nasi przedsiębiorcy naprawdę są odpowiedzialni. Jeśli startują w przetargach, to nie znaczy, że nieodpowiedzialnie i za chwilę będą wywozić na taczkach nieczystości komunalne. Nie. Nasi przedsiębiorcy są naprawdę odpowiedzialni."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek. Proszę o spokój, ogłoszę przerwę przed skargami i przed najważniejszym projektem dzisiejszego dnia, więc proszę o dyscyplinę jeszcze. Anna Rożek - radna."

Radna Anna Rożek: "Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja mam tylko jedno pytanie, na jak długo Miasto planuje zawrzeć umowy."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Do kogo jest to pytanie Pani radna?"

Dyrektor WGKMIOŚ Anna Grabuszyńska: "Do mnie."

Jeżeli będziemy organizować kolejny przetarg, to jeszcze pracujemy nad tym, ale ze względu też na te działania prywatyzacyjne, przymierzamy się, żeby to zrobić na półtora roku, czyli do końca następnego roku. Oczywiście wolelibyśmy dłużej ale jeżeli jest taka wola, to będzie wtedy ten okres do końca 2016."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk ostatni w dyskusji."

Radny Paweł Szewczyk: "Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja w zasadzie nie mam, aż tak dużej wiedzy na temat meandrów funkcjonowania gospodarki odpadami ale wydaje mi się, że powinniśmy pójść w kierunku podziału tego rynku na mniejsze sektory z tego względu, że mniejsze firmy mogą wejść i chyba jest na rękę nam zwiększenie konkurencyjności odnośnie świadczonych usług i zmniejszenia ceny. Ja dosyć w sposób ciekawy obserwuję, to co się wydarzyło przy ostatnim przetargu kiedy konsorcjum dwóch firm PGK i Remondisa wygrało przetarg zorganizowany przez Miasto. Otóż mieszkam we Wspólnocie, która na swojej działce wspólnie chyba z pięcioma innymi wspólnotami wybudowała sobie zadaszona wiatę śmietnikową. I przed tym przetargiem te Wspólnoty miały różne podpisane umowy. I proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że pomimo, że wybrany jest jeden operator PGK, to przyjeżdżają 3 firmy do tego samego miejsca i odbierają te odpady. Przyjeżdża PGK, przyjeżdża King i przyjeżdża Sommer. Niszcząc nota bene Panie Prezydencie drogę wzdłuż budynku Bora Komorowskiego 5, która jest w katastrofalnym stanie technicznym. Dla mnie to jest zastanawiające jak to wszystko ekonomicznie się spięło, tak, że niby ta cena, którą osiągnęliśmy w przetargu była na tyle niska, że prawie jak tu powiedział Przewodniczący Lange te firmy pracują prawie charytatywnie a jeszcze się znalazły środki na podwykonawców, jeszcze jakaś różnica zapewne dla PGK została. Więc wydaje mi się, że chyba powinniśmy pójść jednak w te obszary, gdzie by te firmy mogły konkurować a jak przyniesie przetarg to zobaczmy."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo."

Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Robert Danielkiewicz, Wojciech Lewenstam, pani Lidia Matuszewska i pan Zbigniew Wojciechowicz.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 3 było za, 16 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie podziału obszaru Miasta Słupska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

12) podjęcie uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Klubów Radnych Rady Miejskiej w Słupsku do Kolegium Medalu Honorowego Miasta Słupska (druk nr 5/9),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 46 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Informuję, że Rada Miejska w Słupsku uchwałą L/684/14 z dnia 26 marca 2014 r. ustanowiła Medal Honorowy Miasta Słupska, ustaliła jego wzór i tryb nadawania.

Zgodnie z § 3 pkt.2 Regulaminu nadawania Medalu który stanowi załącznik nr 2 do wymienionej uchwały, zachodzi konieczność powołania do składu Kolegium Medalu Honorowego Miasta Słupska po jednym przedstawicielu z każdego Klubu Radnych Rady Miejskiej.

Zwróciłam się więc do Klubów o zgłoszenie swoich przedstawicieli:

- Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił radnego Marcina Dadela
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - radnego Tadeusza Bobrowskiego,
- Klub Radnych Słupskie Porozumienie Obywatelskie - radnego Jerzego Mazurka,

a

- Klub Radnych KWW Roberta Biedronia - radnego Krzysztofa Kido.

W związku z powyższym przedkładam projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Klubów Radnych Rady Miejskiej w Słupsku do Kolegium Medalu Honorowego Miasta Słupska.

Nadmieniam, że w skład wspomnianego Kolegium oprócz przedstawicieli klubów radnych wchodzi Przewodniczący Rady jako jego Przewodniczący oraz Prezydent, bądź osoba reprezentująca go.

Prezydent pismem z dnia 22 stycznia poinformował, że w jego imieniu w pracach Kolegium będzie uczestniczyła Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego - Krystyna Wrycz. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? radny Kazimierz Czyż, radna Anna Rożek.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania przedstawicieli Klubów Radnych Rady Miejskiej w Słupsku do Kolegium Medalu Honorowego Miasta Słupska.

(Uchwała Nr V/30/15 stanowi zał nr 47 do niniejszego protokołu.)

13) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/614/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Słupsku. (druk nr 5/11)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 48 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Informuję, że Wojewoda Pomorski (z up. Kierownik Oddziału w Słupsku Wydziału Nadzoru i Kontroli) pismem z 9 stycznia

2015 r., znak: NK-I. 4131.6.2015.MS zawiadomił Radę Miejską o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr IV/10/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/614/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Słupsku wskazując na jej sprzeczność

z treścią § 6. ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku. Zdaniem organu nadzoru zapis w uchwale: „Komisja wybierze spośród siebie Przewodniczącego, który będzie kierował jej pracami.”, jest sprzeczny ze Statutem Miasta Słupska, gdyż to Rada – zgodnie z przywołanym wyżej uregulowaniem w Regulaminie pracy - powinna dokonać wyboru Przewodniczącego Komisji na jej wniosek.

W związku z powyższym Komisja wystąpiła z wnioskiem o powołanie na jej przewodniczącego radnego Bogusława Dobkowskiego.

Na podstawie § 36 ust. 1 występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/614/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Słupsku.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, no nie wypadło, żebym nie zabrał głosu w tym temacie. Chodzę na operatywki, co tydzień. Będzie,man nadzieję, bo przynajmniej zapewnia wykonawca, że będzie wreszcie harmonogram, który w IV wersji został przedstawiony i skrytykowany. Zabetonowano m.in. płytę wiaduktu nad Koszalińską - 350 m 3, to jest około 700 ton w jedną dobę. To jest kawał roboty. Z tym, że harmonogram będzie opiewał od 15 marca do końca tam w grudniu tak jak termin jest przewidziany umowny, tym niemniej to co robimy teraz to jak gdyby przed cyklowo, czyli wyprzedzamy harmonogram. Obiecuję, że będę w tym uczestniczył i będę informował Radę o postępach i zagrożeniu przede wszystkim harmonogramu, żeby nie było tak, jak w przypadku jednej inwestycji, co miała być w 1,5 roku a my w 5 roku się martwimy, co z nią robić dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Panie radny moja inicjatywa uchwałodawcza powstała dlatego, że Komisja powołała spośród siebie przewodniczącego niezgodnie z kompetencjami. Natomiast w ogóle nie kwestionuję tego, że przedstawicielem Rady jest właśnie Pan radny Dobkowski.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 19 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/614/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Słupsku.

(Uchwałą Nr V/31/15 stanowi zał.nr 49 do niniejszego protokołu.)

Proszę Państwa przed nami jeszcze projekty uchwał dotyczące rozpatrzenia skarg i projekt uchwały najistotniejszy dzisiejszego dnia (tak uważam ja i pewnie wszyscy Państwo), dlatego w tej chwili ogłaszę przerwę. Ta przerwa ma służyć relaksowi i po 37 minutach zapraszam Państwa tutaj. Przerwa będzie do 14.30

Przerwa.

Po przerwie - 14.30

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Wznawiam obrady sesji po przerwie. Proszę wszystkich radnych o zajęcie miejsc siedzących i przechodzimy do kolejnego punktu:

13) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. (druk nr 5/12)

(Projekt uchwały stanowi zał nr 50 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Informuję, że 20 października 2014 r. wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie przetargu na sprzedaż nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Władysława Orkana.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16 stycznia, zapoznała się ze skargą i stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej sprawie. W drodze dyskusji Komisja przyjęła stanowisko Prezydenta uznając skargę za bezzasadną.

(Opinia Komisji stanowi zał. nr 51 do niniejszego protokołu.)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie przetargu na sprzedaż nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Władysława Orkana - inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej radni otrzymali przed sesją.

Nadmieniam, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.

Proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec o przedstawienie skargi oraz stanowiska Komisji – inicjatywy uchwałodawczej .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Komisja Rewizyjna Rady Miasta w Słupsku w dniu 16 stycznia 2015 r. po zapoznaniu się ze skargą z dnia 20 października 2014 r. na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska wyrażonym w formie projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną - pismo z dnia 9 stycznia 2015 r. znak: GN-RSN.III.1510.5.2014.2015 w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (6 głosów za) przyjęło stanowisko Prezydenta Miasta Słupska i uznała skargę za bezzasadną a tym samym wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie rozpoznania skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Państwo materiały otrzymaliście, mam nadzieję, że Państwo znacie wszystkie materiały, także nie chciałabym już je dalej przedstawiać chyba, że są jakieś pytania."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "To ja zapytam.

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos albo wnieść jakieś uwagi bądź zapytania ?

Nie widzę.

Poddaję zatem pod głosowanie inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi ?

Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Radny Marcin Dadel. Radna Bernadetta Lewicka.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 21 było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie przetargu na sprzedaż nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Władysława Orkana.

(Uchwała Nr V/32/15 stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)

15) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. (druk Nr 5/13)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 53 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Informuję, że w dniu 30 grudnia 2014 r. wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie trybu rozwiązania Umowy o Rodzinę Zastępczą Zawodową pełniącą funkcję pogotowia rodzinnego.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16 stycznia, zapoznała się ze skargą oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta.

Komisja nie przyjęła stanowiska Prezydenta - uznając skargę za zasadną i wystąpiła z inicjatywa uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.

(Opinia Komisji stanowi zał. nr 54 do niniejszego protokołu.)

Projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi - inicjatywa Prezydenta Miasta - druk Nr 5/13A oraz inicjatywa uchwałodawcza Komisji Rewizyjnej - druk nr 5/13, były rozpatrywane również przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych, która tak jak Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 54 i 55 do niniejszego protokołu.)

Nadmieniam, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.

W pierwszej kolejności proszę Prezydenta Miasta (lub osobę przez niego upoważnioną) o przedstawienie i uzasadnienie stanowiska w tej sprawie.

Następnie poproszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec o przedstawienie stanowiska Komisji.

Również w tej sprawie chciałby zabrać głos Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, więc w jakiej kolejności? Najpierw pan Dyrektor?

Proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu."

Dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas : "Pozwolicie Państwo, że ja odczytam, ponieważ no liczyłem czas jaki to mi zajmie jakbym opowiadał, to by było trochę długo. Tutaj postaram się w takiej pigułce przedstawić stanowisko w sprawie tej skargi i uzasadnić Państwu moja decyzję o natychmiastowym rozwiązaniu tej umowy i odebraniu dzieci z rodziny zastępczej zawodowej. Zaznaczam, że Komisja Rewizyjna nie zakwestionowała samej zasadności rozwiązania umowy, a jedynie wybrany tryb. Nie podważyła również podstawy do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, to jest wprowadzenia do umowy podpisanej z rodziną zastępczą i tam jest art. 12 ust.4 zgodnie, z którym umowę można rozwiązać bez zachowania terminu wypowiedzenia w przypadku gdy rodzina zastępcza nie wypełnia swoich funkcji lub wypełnia je niewłaściwie.

Zacznę od wytłumaczenia Państwu sytuacji, która wydarzyła się w Pucku, bo to rzutuje na podjęcie tej decyzji. W styczniu 2012 r. do rodziców zastępczych w tej miejscowości mających dwójkę swoich biologicznych dzieci w wieku 2 i 9 lat trafiła 5 rodzeństwa w wielu od roku do 6 lat. 3 lipca 2012 w domu rodziny zastępczej doszło do śmierci powierzonego jej 3 letniego chłopca. Prokuratura uznała tłumaczenia rodziców i stwierdzono, że dziecko zmarło w wyniku upadku ze schodów. 12 września tego

samego roku w tej samej rodzinie zmarła 5-latka - siostra tego chłopca 3-letniego. Małżeństwo stanowiące rodzinę zastępczą utrzymywało, że dziewczynka także zmarła w wyniku wypadku. 17 września 2012 r. po otrzymaniu wyników sekcji zwłok dziewczynki, w których jednoznacznie jako przyczynę śmierci wskazano pobicie, śledczy zdecydowali o zatrzymaniu małżeństwa stanowiącego tą rodzinę zastępczą z Pucka. A następnego dnia przedstawiono im zarzuty. 5-letnia dziewczynka została zatem zakatowana przez rodziców zastępczych.

Na Komisji Rewizyjnej zostałem zapytany o to, czy wcześniej w rodzinie Państwa skarżących były niepokojące sygnały mogące dawać sygnały do rozwiązania umowy z 3 miesięcznym wypowiedzeniem. Ja powiem, że tak, były takie sygnały. Powtarzały się szczególnie od pani sprawującej tam faktyczną, fizyczną opiekę nad dziećmi. Dotyczyły one przemęczenia, złego stanu zdrowia i konieczności zabrania dzieci i pozostawienie w rodzinie tylko jednego, góra dwóch dzieci w wieku przedszkolnym lub starszych. Właściwie rodzina nie zgłaszała innych problemów niż tylko te dotyczące przeciążenia wynikającego ze zbyt dużej ilości umieszczanych dzieci. Ogólnie współpraca z rodziną nie układała się zbyt dobrze, a radykalna zmiana nastąpiła po wejściu w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej 1 stycznia 2012 r. Wtedy właśnie do rodzin zastępczych zaczęły trafiać zdecydowanie młodsze i bardziej absorbujące dzieci. Inne rodziny poradziły sobie z tą sytuacją a Państwo skarżący cały czas mieli problem z organizacją życia przy takich maluchach. Dlaczego nie zrobiłem tego, nie podjąłem decyzji o rozwiązaniu umowy w trybie wypowiedzenia 3-miesięcznego? Dyrektor MOPR jest organizatorem pieczy zastępczej, jest odpowiedzialny za umieszczanie dzieci w tej pieczy zarówno instytucjonalnej jak i rodzinnej. Zdawałem sobie sprawę i zdaję sobie sprawę, że pozyskiwanie miejsc jest procesem długotrwałym i w roku 2014, 13 również nie mogłem dać gwarancji sobie jak i Sądowi, którego postanowienia musimy realizować, bez zwłoki, że te miejsca się pojawiają. Dlatego też pomimo sytuacji w rodzinie skarżących, którzy wielokrotnie zgłaszali brak gotowości do przyjęcia większej ilości dzieci, zasłaniając się właśnie brakiem warunków, stanem zdrowia pani skarżącej i innymi w mojej ocenie nieuzasadniającymi argumentami, nie podejmowałem tej decyzji. Prowadziłem kilkakrotnie negocjacje z panem, który jest tą rodziną zastępczą, w sprawie przyjęcia dzieci do ich domu. Właściwie każdorazowa sprawa umieszczenia dodatkowego dziecka w rodzinie od roku 2013, kończyła się rozmową ze mną lub z kierownikiem działu i były te przyjęcia negocjowane, pomimo, że każda rodzina zastępcza typu pogotowie opiekuńcze, zawodowa, ma obowiązek przyjąć do trójki dzieci. Jest to zgodne z art. 58 pkt.2 ust.1 ustawy o wspieraniu rodziny w systemie pieczy zastępczej, który mówi, że prawo odmowy przyjęcia dziecka dotyczy wyłącznie szczególnie uzasadnionego przypadku, jeżeli łączna liczba umieszczonych w tej rodzinie dzieci przekroczy 3. Te negocjacje i próby łagodzenia napięć między panem skarżącym a panią Kierownik Działu miały na celu utrzymanie choćby tego jednego miejsca, które było dla nas bardzo ważne i ratowało nas niejednokrotnie w sytuacji, gdy brak było w systemie miejsc do przyjęcia dzieci. W tym wszystkim jedno jest niezwykle istotne i to chciałem podkreślić, że w tamtym czasie nie dostrzegałem zagrożenia dla dzieci umieszczonych w rodzinie. W mojej ocenie u Państwa skarżących nie było mowy o przeciążeniu pracą. W całym roku 2012 pod swoją opieką mieli 2 dzieci, w 2013 r. 2 dzieci były przez pierwsze 3,5 miesiąca, następnie od 16 kwietnia do 7 czerwca była trójka dzieci, a już od 7 czerwca 2013 r. do sierpnia 2014 r. z krótkimi 2-tygodniowymi wyjątkami państwo skarżący opiekowali się 1 dzieckiem - chłopcem, który chodził do Przedszkola. Dopiero od września 2014 r. ilość dzieci w rodzinie zastępczej zwiększyła się do 3 i zapoczątkowała falę skarg ustnych kierowanych do pracowników

MOPR na trudną sytuację w jakiej znalazła się rodzina. Nie było skarg w innym zakresie, jak pytaliśmy w czym możemy pomóc, tylko chodziło o to, żeby zabrać stamtąd dzieci, albo skierować do nich dzieci starsze, których nie mieliśmy. Nie kieruje się dzieci, to nie są worki z piaskiem, które się przerzuca z rodziny do rodziny. Warto podkreślić, że w tym czasie w innych rodzinach zastępczych znajdowało się 4-5 lub nawet 6 dzieci. Umieszczenie w rodzinie Państwa skarżących było więc ostatecznością i wynikało z drastycznego wzrostu umieszczeń dzieci rodzących się w usteckim szpitalu przez mieszkanki naszego miasta i oddawanych do pieczy poprzez zostawienie właśnie w szpitalu. W roku 2014 takich przypadków ze szpitala w Uście mieliśmy 9 a 4 dzieci w wieku do 1 roku zabieraliśmy jeszcze z domów na terenie miasta Słupska. Dlaczego więc właśnie 19 grudnia rozwiązałem bez wypowiedzenia państwu stanowiącym rodzinę zastępczą umowę i uczestniczyłem osobiście w odebraniu z rodziny dzieci? Jedynym powodem jaki zdecydował o takim trybie, czyli jedyną kwestią, która powinna być tutaj rozważana, były słowa państwa skarżących wyrażanych podczas wizyt koordynatora pieczy zastępczej oraz pracownika socjalnego, pracowników doświadczonych, pracujących w pieczy zastępczej i w pomocy społecznej wiele lat o zrozumieniu dla sytuacji z Pucka. O zrozumieniu dla tej sytuacji, w której doszło do zabójstwa 2 dzieci. Sytuacji, która swoimi konsekwencjami spowodowała tragiczną i bolesną śmierć 2 dzieci a także serię postępowań prokuratorskich wobec pracowników działu pieczy zastępczej za zaniedbanie oraz postępowanie dyscyplinarne wobec prokuratora zajmującego się przypadkiem pierwszej śmierci w rodzinie. Piecza zastępcza od tamtej pory to temat szkoleń, szkoleń organizowanych w całym kraju, na których osobom za to odpowiedzialnym wbija się wręcz do głowy aby nie lekceważyć żadnego sygnału mogącego mieć wpływ na bezpieczeństwo dzieci. Według mnie słowa Pani stanowiącej rodzinę zastępczą : "Tu się szykuje drugi Puck" i Pana, który stanowi tą rodzinę, który stwierdził: "Rozumiem sytuację w Pucku, że pewnie tam też rodzice zastępczy byli przytłoczeni obowiązkami i te czynniki doprowadziły do tragedii" - spowodowały, że nie czekałem na czyny. Dla mnie skrajną nieodpowiedzialnością byłoby bierne czekanie na dalszy bieg wydarzeń. Te kilka zdań zaskutkowało tym, że straciłem zaufanie do tej rodziny i zacząłem obawiać się o bezpieczeństwo dzieci. Nie można bowiem z żaden sposób usprawiedliwiać ani szukać uzasadnionych powodów dla wydarzeń Puckich. Czy ktoś z Państwa odważył by się na pozostawienie tych dzieci na kolejne 3 miesiące wypowiedzenia umowy w trybie 3-miesięcznym? Myślę, że nie. Na zakończenie powiem państwu, że wolę odpowiadać przed Państwem, przed Prezydentem za to, że wypowiedziałem umowę w złym trybie niż za jakąkolwiek krzywdę, która mogłaby się stać tym dzieciom. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Myślałam, że w tej chwili będzie przemawiać Pani Przewodnicząca ale ubiegł ją Pan radny Kido. Czy Pani Przewodnicząca wyraża na to zgodę? Dziękuję bardzo."

Radny Krzysztof Kido : "Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Cała sytuacja, a wierzę w to, że zapoznaliście się Państwo ze wszystkimi materiałami przesłanymi wam drogą elektroniczną, jest szalenie delikatna. Także i nasze postępowanie musi być nacechowane daleko idącą delikatnością, zrozumieniem sytuacji każdej ze stron. Natomiast przywołanie przez Pana Dyrektora Dyjasa na początku swojego wystąpienia dramatycznych chwil z Pucka jest ewidentnym wpływaniem na Państwa emocje. Ja nie chciałbym, żeby państwo kierowali się emocjami, tylko rozpatrzyli w sposób zimny, spokojny kwestie skargi. Skarga przypomina dotyczy trybu rozwiązania umowy. Cytuję w tej chwili zapisy paragrafu 12-tego umowy z rodziną zastępczą. Umowa, paragraf 12-ty ust.1: "Umowa zostaje zawarta na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r. ust.2. Każdej ze stron służy prawo

do rozwiązania umowy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca, dokonane na piśmie. ust.3. Umowa może być rozwiązana w każdym czasie za zgodnym porozumieniem stron. ust.4. Umowę można rozwiązać bez zachowania terminu wypowiedzenia w przypadku, kiedy rodzina zastępcza nie wypełnia swojej funkcji lub wypełnia ją niewłaściwie."

Proszę Państwa Komisja Rewizyjna, a o tym powie zaraz pani Przewodnicząca, miała okazję przede wszystkim wysłuchania stron, czyli rozmowy z przedstawicielem rodziny zastępczej a także wysłuchania dodatkowych materiałów, to były foniczne nagrania rozmowy pana Dyrektora z rodziną oraz ...

Proszę?

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Chciałabym, żeby Pan radny nie rozpowszechniał takiej informacji."

Radny Krzysztof Kido : "Ja Pani Przewodnicząca naświetlam Wysokiej Radzie, bo to Wysoka Rada będzie podejmowała ostateczną decyzję.

I proszę zwrócić uwagę, jeżeli pamiętacie Państwo dobrze wypowiedź Pana Dyrektora Dyjasa, to sam sobie postawił pytanie - czy były sygnały, że rodzina zastępcza wykonuje swoje funkcje niewłaściwie?

Odpowiedział - tak, były takie sygnały. A zatem można było skorzystać z co najmniej dwóch trybów rozwiązania umowy. Pierwszy tryb za porozumieniem stron i drugi tryb wypowiedzenie umowy z trzymiesięcznym okresem. Rodzina skarży się tylko i wyłącznie na tryb. Nie o to, że umowa została wypowiedziana, bo rzeczywiście nie radziła sobie w pewnym momencie z niektórymi sytuacjami, ale na tryb. Komisja Rewizyjna i będę tutaj prosił Panią Przewodniczącą uznała skargę tej rodziny za zasadną. Tak rozwiązać umowę ale nie w tym trybie. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos Pani radnej Jadwidze Stec, bardzo proszę podczas tej dyskusji unikać jakichkolwiek nazwisk, miejsc sytuacji, które mogłyby po prostu być powiązane z brakiem ochrony danych. Proszę pani Jadwiga Stec."

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. To jest właściwie fragment naszej sesji bardzo smutny. Bardzo bym prosiła, żebyśmy rzeczywiście tak jak przedmówca przed chwilą, bardzo wnikliwie wsłuchiwali się w to co za chwilę powiem, ponieważ ja idąc na tą sesję nie ukrywam, że zastanawiałam się jaki będzie miał przebieg właśnie ten punkt dotyczący tej sytuacji, tej skargi. Drodzy Państwo, ponieważ ku mojemu zdziwieniu Pan Dyrektor w taki sposób przedstawił Państwu a nie inny, ja muszę troszeczkę rozjaśnić Państwu tą całą otoczkę.

Drodzy Państwo ta rodzina zastępcza zawodowa funkcjonowała przez 13 lat. Rodzina, która wychowała 60 małych dzieci, gdzie wsłuchując się we wszystkie odpowiedzi skarżących, w odpowiedzi ze strony Pana Dyrektora i osób, które jemu towarzyszyły, jak również mając do wglądu dokumentację i odpowiedź Pana Dyrektora pierwotną, gdzie sam cytuję, że tak powiem sytuację. Powiem Państwu tylko tak, że w tej odpowiedzi Pan Dyrektor pisze - jego cytuję, bo Państwo macie to w dokumentacji, że to właśnie 1 stycznia, przepraszam 1 grudnia 2014 r. nie było uwag i zastrzeżeń do tej rodziny, do funkcjonowania tej rodziny. Pojawiły się one w momencie, kiedy pojawiły się dzieci, maleńkie, noworodek 2-tygodniowy, wcześniaczek, jeszcze z podejrzeniem uszkodzenia, epilepsji. Ta mama zastępcza nie rodziła własnych dzieci. Prosił wówczas jej mąż - rodzic zastępczy o przesunięcie terminu przesunięcia przyjęcia dziecka, ponieważ chciał wziąć urlop i zagwarantować wsparcie. No niestety nie udało się. I teraz tak, żeby mieć taką chronologię tego toku myślenia i przedstawiania całej sytuacji, bo to jest bardzo ważne. Pisze Pan Dyrektor cyt.: "Jako

Dyrektor kilkakrotnie łagodziłem sytuację. Głównym powodem rozwiązania umowy była utrata zaufania, to dzisiaj potwierdził, w zakresie zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa". Miał sygnały oczywiście i tu dokładnie zacytuje z wyjaśnienia, z odpowiedzi Pana Dyrektora o tym Pucku, który robi takie straszliwe wrażenie na nas wszystkich. Otóż pierwszy cytat, mówi to rodzic - mam zastępcza cyt.: "zaraz tu będziecie mieli drugi Puck, bo nam wciskacie małe dzieci." Kolejny cytat rodzica cyt: "Rozumiem rodzinę z Pucka, ponieważ tak jak my była przemęczona i nie miała wsparcia." Dlaczego ja o tym mówię. W moim pojęciu i myślę, że wszystkich tych, którzy głosowali za skargą jako zasadną, zabrakło ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie lub tych osób, które miały wpływ na tą decyzję, zwykłego podejścia nie sercem urzędniczym i zapisów, tylko takim ludzkim rozumiejąc ta kobietę - to jest pierwsza rzecz. Druga, nie mieliśmy żadnych dowodów na to, że została udzielona jakakolwiek pomoc i wsparcie takie od tej strony, żeby ta kobieta nie była tak znerwicowaną. Ona prosiła o ta pomoc, tylko nie otrzymała takiej jaką potrzebowała tak naprawdę i ja ją rozumiem dlatego, że nie rodząca nigdy własnych dzieci matka, nawet te które rodzą, to kiedy dostają maleńkie dziecko, to ojciec najpierw bierze i kąpie bo ma na tyle zimnego opanowania, a tu w tym wypadku uważam, że była podwójne obciążenie i jej obawa i lęk o te dzieci. Broniła się przed tym i to jest fakt. Zgłaszała to. Natomiast pojawiły się zamiast wsparcia i pomocy lub też czysto ludzkiej rozmowy, że rozwiązujemy z Panią, pani sobie poratuje zdrowie, ponieważ no nie jest pani w takim stanie stanowić tej opieki, to zaczęły się notatki i także otóż informacje, o których mówił Pan Dyrektor. zarzutem do tego braku zaufania i zarzutem dla poczucia braku bezpieczeństwa dla tych dzieci, to nam na Komisji Rewizyjnej przedstawiano na początku a to, że nie były jak gdyby zaspokojone potrzeby emocjonalne tych dzieci. To były maleńkie przypominam dzieci. Drugie, że dwukrotnie zdarzyło się, że dziecko do przedszkola nie poszło przebrane na jasełka, tylko było galowo ubrane. Kolejny zarzut, że to dziecko, jedno z nielicznych jest przywożone do Przedszkola jako pierwsze i jako ostatnie jest zabierane, co skarżący tłumaczył, że to jest tylko dlatego, że on akurat pracuje i zawozi to dziecko i po pracy je odbiera.

Drodzy Państwo nie myślałam, że będę musiała dzisiaj na szalę kłaść kto ma tu rację, bo praca jest bardzo trudna zarówno tych rodzin zastępczych i jeszcze bardziej może trudna wnikliwego takiego monitorowania tej pracy, włączenia się z takim profesjonalnym tym takim zadaniem, które rzeczywiście uzdrowi sytuację. Czym się kierowaliśmy? Myśmy bardzo długo rozmawiali na ten temat. Kierowaliśmy się otóż tym, że prawda jest, że bardzo ciężko dzisiaj o takie rodziny zastępcze i stąd są one przemęczone. Ale my wiemy też z kolei, że te rodziny się z sobą komunikują i jeżeli drogi Panie Dyrektorze zauważył pan już dużo wcześniej, miał Pan sygnały, to należało w sposób czysto ludzki, profesjonalny rozwiązać tą umowę w trybie tak jak przewidywała to umowa. natomiast na następnym spotkaniu Pan co chwilę nam dołącza jakieś nowe dokumenty, jakieś nowe notatki, co w mojej ocenie, nie wiem jak to określić ale to jest trochę dziwne. Mogłabym mówić jeszcze długo, natomiast myślę, że wystarczająco wyjaśniłam skąd jest ten klimat i "na miłość Boską" nie spodziewałam się dzisiaj, że Pan Dyrektor zacznie to rozważanie tej trudnej sytuacji od Pucka, który naprawdę podgina każdego. Ja nawet spokojnie nie mogę o tym mówić, bo zrobimy wszystko po dwóch stronach w doborze takiej rodziny, czujności nad tym i takim profesjonalnym załatwianiem ze strony Urzędu, bo będziemy mieli jeszcze większy problem. Tyle jako radna, za chwilę jako przewodnicząca Komisji jeżeli nie będzie innych pytań."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. W dyskusji głos zabierze radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : "Pani Przewodnicząca, Pani Przewodnicząca Komisji, Państwo Radni, Prezydencie. Mam trochę odmienny punkt widzenia. Patrzę na to i jako ojciec, i dziadek, i również jako opiekun o czym Pan Dyrektor wie społeczny, taki sobie amatorski wychowanków z Domu Dziecka, których z czasem udało mi się wyprowadzić na równe wody i szerokie. Natomiast patrzę na to w ten sposób. To jest w pewnym sensie powołanie. Nie każdy musi lubić dzieci, nie każdy się nadaje na księdza, czy do pracy jako pielęgniarz w hospicjum, czy coś takiego. Dzieci trzeba lubić. Ta pani, już tu padło z Pani ust, nie miała własnych dzieci."

Dyrektor Klaudiusz Dyjas : "Miała, ja przepraszam, miała dwójkę własnych dzieci."

Radny Bogusław Dobkowski : "Przepraszam, źle zrozumiałem, przepraszam. Nie może to być tylko sposób na zarabianie, bo ten pan pracował, a ona mając trójkę dzieci, ja wiem co znaczy trójka dzieci, ja wierzę, że chce się nimi dobrze zaopiekować, plus do tego jeszcze jest sprzątanie, zakupy, gotowanie i inne rzeczy. Naprawdę człowiek sobie trudno z tym radzi. Oczywiście tam się przewija, że głównie to było no najczęściej w ubiegłym roku było jedno dziecko, ponieważ Pan nie powiedział tego zupełnie za to, że rodzina funkcjonuje, to dostaje 3 tys. plus po 1 tys. za jedno dziecko brutto. czyli mając jedno dziecko dostaje się 4 a mając troje - trzy razy tyle roboty, tylko 6 a nie 3 razy tyle, więc najlepiej by się opłacało mieć jedno dziecko. Teraz miałem wątpliwości jedne, czy nie proponował on i tu mam pytanie do Pana, żeby rozwiązać za porozumieniem stron tą umowę. Drugie, czy w przypadku wypowiedzenia on by dostawał jeszcze w tym okresie pieniądze - to jest ta jedna sprawa. I powiem jedno, tak się w życiu składa, że byłem bardziej przełożonym niż podwładnym i wiem jedno, że na wypowiedzeniu, Pan Panie Prezydencie też pewnie wie, pracownik nie stanowi nawet i pół tej wartości, co normalnie, bo przecież on odchodzi, to już mu tam w zasadzie nie zależy. I jeżeli miałbym na miejscu Dyrektora cień wątpliwości, że dziecku może się stać krzywda, to wolę tak jak on tu powiedział zaryzykować nawet własnym stanowiskiem, niż życiem dziecka. Ale to jest moje prywatne zdanie. Na Komisji zresztą głosowałem odmiennie niż większość. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Wojciech Lewenstam ad vocem."

Radny Wojciech Lewenstam : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, kolego radny, ja bym chciał zatrzeć takie wrażenie, bo takie mam wrażenie, swoje wrażenie, że zostały wprowadzone do gry pieniądze. Ani na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych jak to się dowiaduje na Komisji Rewizyjnej żadna ze stron, również Pan Dyrektor nie podnosił kwestii finansowych, żeby nie było takiego wrażenia, że ktoś wyciągał, przynajmniej ja nie odniosłem takiego wrażenia, że wyciągał rękę po pieniądze ale jak już zaczęliśmy mówić, to rzeczywiście to jest wynagrodzenie 3 tys. brutto, więc na rękę to wypada nie wiem..."

Dyrektor Klaudiusz Dyjas : "2 tys. 400 i na każde dziecko po 1000 zł netto."

Radny Wojciech Lewenstam : "Ta rodzina nie dążyła do brania pod opiekę większej ilości dzieci niż jedno, góra dwa, więc jakoś to wrażenie o wyciągnięciu po pieniądze dla mnie nie istnieje. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja również jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i po wysłuchaniu i zasięgnięciu informacji jednej jak i drugiej strony, wypracowałem swoje stanowisko. Uważam, że stanowisko Dyrektora o rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym za słuszne, za bardzo słuszne. dziecko jest dobrem nadrzędnym w naszej społeczności i nie czekajmy, aż do momentu kiedy się coś zdarzy, bo to już wtedy naprawdę będzie za późno. Sygnały, które otrzymał były sygnałami tragicznymi, wręcz takie, które mogłyby

to spowodować. To jest jedno. Sprawa nie jest oczywiście czarno - biała, nie jest jednoznaczna. Druga sprawa to jest taka, że uzyskujemy informację od kierownika Pani jeśli się nie mylę Malwiny Iwaszko, która mówi, stwierdza na Komisji Rewizyjnej - problem z rodziną zaczął się od 2 lat. Na pytania skierowane - a jakie to problemy, co przez ten okres robiła, czy tą informacją się z kimś dzieliła - nie jest w stanie odpowiedzieć. Więc panie Dyrektorze albo Pan ma niewłaściwych pracowników, którzy Pana nie informują o pewnych sprawach, to jest taka po prostu wskazówka dla pana, że ktoś nie wykonuje swoich obowiązków, bo jeśli najpierw stwierdza, że w tej rodzinie się coś złego dzieje, a później nie może tego uzasadnić w racjonalny sposób, no to jest dużym znakiem zapytania.

Reasumując stwierdzam, że postawa Dyrektora jest właściwa, ja będąc na jego miejscu bym postąpił tak samo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk: "Dziękuję Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja akurat nie jestem członkiem Komisji Rewizyjnej ale ta sprawa, tej skargi jest szeroko analizowana tutaj przez radnych. Ja myślę, że i tutaj się nie zgodzę z pierwszym głosem kolegi radnego Kido, ja myślę, że dobro dziecka jest najważniejsze. Nie skupiałbym się bardzo nad samą procedurą, bo uważam, że to jest nieistotne, tylko czy faktycznie były przesłanki do tego, żeby Dyrektor miał zadziałać - słucham?"

Panie Krzysztofie bardzo proszę skorzystać z ad vocem."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Panie radny Kido proszę o spokój."

Radny Paweł Szewczyk : "Jeżeli tutaj będziemy się zajmować tylko procedurami, to pójdziemy w ślepą uliczkę. No uważam, że jeżeli dobro dziecka było zagrożone, Dyrektor MOPR-u powinien podjąć czynności i tutaj np. Pani Przewodnicząca mówiła, że ta rodzina funkcjonowała od wielu lat bez zarzutów. No tak, tylko, że to nie jest tak, że jeżeli ktoś funkcjonuje 10 lat bez zarzutów a nie domaga w przeciągu 2-3 ostatnich lat, to nie znaczy, że to jest na korzyść dziecka jakoś wartość dodana. Była tutaj mowa, że no była propozycja gdy MOPR chciał wykonać wyrok Sądu i wskazać dziecko rodzinie zastępczej i ich nie ma, to nie chcieli przyjąć, bo tam pan, który miał urlop brać, żeby to wszystko przeprowadzić ale to inaczej funkcjonuje. To też trzeba wziąć pod uwagę sytuację chwili. No to dziecko, gdzieś trzeba było przekazać itd., itd. Więc ja myślę, że kwestia tych nagrań, o których tutaj była mowa, no słuchajcie jeżeli się dobrze dzieje, to nikt nikogo nie nachodzi, nie nagrywa i to też świadczy o tym, że to się niedobrze działo między kontraktami. Generalnie rzecz biorąc, już kończąc, słowa Dyrektora mnie przekonują, bym tak samo postąpił będąc Dyrektorem MOPR-u w takiej samej sytuacji i tak samo zadziałał. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Dziękuję bardzo. Radny Krzysztof Kido ad vocem."

Radny Krzysztof Kido : "Pani Przewodnicząca, Prezydencie, Wysoka Rado. Otóż rola Komisji Rewizyjnej jest rolą właśnie taką czarno - białą. My mamy określić i zarekomendować Wysokiej Radzie, czy skarga jest zasadna, czy nie jest zasadna. Skarga przypominam jest wyłącznie na procedurę rozwiązywania tej umowy, a nie na przyczyny, czy sam fakt rozwiązywania. Wysoka Rada oczywiście może zagłosować jak tylko zechce. Ale my jako członkowie Komisji Rewizyjnej nie mamy innego wyjścia. Musimy powiedzieć 0 albo 1. Jest zasadna albo nie jest zasadna. Według opinii Komisji Rewizyjnej i mego głębokiego przeświadczenia, skarga jest zasadna."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk ad vocem."

Radny Paweł Szewczyk : "Czyli z tego wynika, że jeżeli byłoby to rozwiązanie umowy

z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, samopoczucie w tej materii rodziny zastępczej byłoby nienaruszone, skargi by nie było. Ale co jest najważniejsze - samopoczucie i tryb rozwiązania, czy dobro dziecka?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski również ad vocem."

Radny Bogusław Dobkowski : "Chcę tylko dodać, że stosunkiem głosów Komisja Rewizyjna tak postanowiła. Natomiast jeszcze raz mówię - dla mnie życie, zdrowie dziecka jest ważniejsze nawet od tego trzymiesięcznego okresu i jeszcze raz powtórzę, że człowiek będąc na wypowiedzeniu na pewno nie stara się lepiej, tylko pracuje dużo gorzej niż w normalnym trybie. Dziękuję. Byłoby ryzyko jeszcze większe."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Drugi raz ad vocem, nie chciałabym, żeby to była jakaś osobista wędrówka w temacie. Każdy z nas ma głos i za chwilę zadecyduje, czy skarga jest zasadna, czy nie. Natomiast nie dyskutujemy ad vocem, ponieważ to niczemu nie służy. Tak, wiem, dlatego jeszcze raz udzielę Panu głosu."

Radny Krzysztof Kido : "Wysoka Rado. Znowu nie rozpatrujemy tego w kategorii umowa trzymiesięczna, czy tryb natychmiastowy, ponieważ w paragrafie 12 ust.3 jest napisane, że umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie za zgodnym porozumieniem stron. a więc można było prowadzić dialog i tą umowę rozwiązać. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Dziękuję. Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : "Tylko dla porządku przypomnę, że skarga jest na tryb, bo ja również mam takie same zdanie jak moi koledzy, radny Lange, radny Dobkowski, że dobro dziecka jest najważniejsze. Ale sam Pan radny Lange powiedział, że sytuacja była znana od 2 lat. Sytuacja była znana od 2 lat. Zła sytuacja. Od pewnego czasu ta Pani - matka zastępcza leczyła się psychiatrycznie i również..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Bardzo proszę ostrożnie."

Radny Andrzej Obecny : "Nie powiedziałem nazwiska, ale to jest bardzo ważne. Czyli od dwóch lat były przesłanki mogące organowi - MOPR stwierdzić, że może tam być niewłaściwa opieka nad dziećmi. A mimo to MOPR wbrew woli tych rodziców dostarczał tam te dzieci do wychowania. A przecież można było zastosować tryb wypowiedzenia albo wygaszenia, czyli po prostu, bo tam dzieci są dawane na odpowiedni okres czasu, przyjmowane na odpowiedni okres czasu. Gdy mijał ten okres, dziecko trafiało tam, gdzie miało trafić i następne dziecko w tej rodzinie nie powinno się pojawić. I nagle nie wiadomo skąd, jak grom z jasnego nieba wpada grupa lotna, coś nam to przypomina, w obecności dzieci, w obecności zaskoczonych rodziców, no ubarwię może to, może jeszcze byli w piżamach, może w koszulkach nocnych, tak, skądś to znamy, wpadają i zabierają dzieci i to jest tryb, czyli to co zostało zaskarżone - czy ten tryb był właściwy?

No nie był właściwy, bo ten problem przez dwa lata można było rozwiązać w cywilizowany sposób. sam Pan Dyrektor mówił, że oni się wstrzymywali i tylko dlatego, że jest trudno z pozyskaniem rodzin zastępczych. Nikt się nie zająknął, że trudność z pozyskaniem rodzin zastępczych, a dobro dzieci? A teraz nagle mówi się, na pierwszym planie - o dobro dzieci. Dlatego uważam, że skarga jest zasadna."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Zanim oddam głos następnej w dyskusji, przytoczę fragment Regulaminu pracy Rady paragraf 23. ust. 3 mówcy przysługuje prawo zabrania głosu w formie repliki, której czas trwać nie może, czas nie może przekraczać 1 min, a nie dwóch wystąpień."

Radny Robert Danielkiewicz."

Radny Robert Danielkiewicz: "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Wysoka

Rado. Staralem się do tej pory unikać albo zawierać jednoznacznego głosu i przysłuchując się Państwa dyskusji, rozmawiając też tutaj z koleżanką Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Pytam się, tak naprawdę o co chodzi, o czym my tutaj dyskutujemy. Pan Dyrektor zaprezentował i wprowadził nas w taki pewien stan emocjonalny. Widać, że te emocje zaczynają się udzielać tutaj Radzie. Ja mam pytanie do pana Dyrektora takie - jeżeli państwo widzieliście od dwóch lat, że w tej rodzinie, na poziomie emocjonalnym ta rodzina zaczyna mieć problemy, w związku z powyższym chciałbym się zapytać, a wychowanie dzieci zawsze będzie na poziomie emocjonalnym - ile ta rodzina miała szkoleń przeprowadzanych chociażby z zakresu radzenia sobie z emocjami. Czy w ogóle były takie programy i takie projekty dla rodzin zastępczych. Z drugiej strony epatowanie tutaj wypadkami w Pucku stawia tak naprawdę pod prężeniem emocjonalnym wszystkie pozostałe rodziny. No bo tak naprawdę można powiedzieć, że jeżeli ktoś będzie coś wspominał o Pucku pracownikowi MOPR-u, to za chwilę też u niego może się pojawić "brygada lotna" i odbierze mu dzieci w imię przeciwdziałania, czy większego dobra dziecka. Pytanie jest, co dzieje się z tymi dziećmi, czy może co stało się z tymi dziećmi i gdzie te dzieci zostały umieszczone, czy w innej rodzinie, czy może w jakimś innym ośrodku - pytam się o to w kontekście dobra dziecka, co jest większym dobrem dziecka, właśnie taka akcja, która może traumatycznie wpłynąć na przyszłość. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec.

Rozumiem, że jeszcze głos w dyskusji, a nie prezentacja inicjatywy uchwałodawczej - tak?"

Radna Jadwiga Stec : "Jeszcze głos w dyskusji. Wysoka Rado. To też jest ważny argument, żeby przytoczyć go do tej chronologii o której mówiłam. otóż ustawa nakazuje również zgłoszenie takiego faktu do sądu rodzinnego. Zostało to uczynione oczywiście w przeddzień. Na pytanie nasze, czy zostało zgłoszone. tak zostało zgłoszone ale nie ma odpowiedzi. Wic proszę Państwa, Szanowna Rado 18 grudnia wychodzi pismo zawiadamiające do Sadu, a 19 są odebrane dzieci."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek - Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Proszę Państwa. Ja chciałbym jednak zwrócić uwagę na paragraf 12 pkt.4 - umowę można rozwiązać bez zachowania terminu wypowiedzenia w przypadku, kiedy rodzina zastępcza nie wypełnia swoich funkcji lub wypełnia je niewłaściwie. Panie Dyrektorze, czy pan i pańscy pracownicy stwierdzili, że rodzina wypełnia właściwie, czy niewłaściwie i czy wypełnia funkcję, którą jej powierzono. Chciałbym powiedzieć, bo to na Pańskich barkach i Pańskich pracowników leży możliwość wypowiedzenia tej umowy w trybie paragrafu 12. pkt.4. Ja chce zwrócić Wysokiej Radzie też na ten punkt uwagę. Bo my możemy uznać, tak jak proponuje Komisja Rewizyjna, a może się "nie daj Boże" coś stać i co wówczas? "

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : " Dziękuję.

Głos zabierze Lidia Matuszewska - radna, a po niej udzieli odpowiedzi Pan Dyrektor i to będzie ostatni głos w dyskusji."

Radna Lidia Matuszewska: "Proszę państwa ja przepraszam. Może nie będę się tak wysławiać jak Państwo ale debiutuję. Ale mam takie spostrzeżenia. Też jestem rodziną zastępczą. W tej chwili miałam dwójkę, kiedyś miałam nawet ze Śląska dzieciaka ale jedno co mi się nie podoba i cały czas mi w głowie szumi Panie Dyrektorze, to to że tam były nieprawidłowości zgłaszane. To był dla mnie osobiście sygnał, że już tu trzeba coś zrobić. Ja jako rodzina zastępcza też miałam problemy bo to były dzieci 7 - 8 lat, w tej chwili jedna już ma 19, druga będzie w marcu 18 z kolei otrzymałam wielką pomoc rodzin zastępczych jeśli były jakieś problemy a z młodzieżą dorastającą

są. Otrzymałam tą pomoc. Koordynator przychodził i sprawozdania pisze, mówi. To współpraca jest z MOPR-em, z rodzina zastępczą. Ale cały czas tu i to będę mieć do Pana taki żal jakby, że wiedząc, że coś jest nie tak i wyście czekali dwa lata, gdzie mogliście to szybciej zrobić. Ci Państwo, którzy byli w Komisji i ci Państwo byli, było od razu widać jak ta Pani no rzeczywiście, trzeba było coś z tym zrobić, ale nie czekać dwa lata. Także tu za to Pana ganię Panie Dyrektorze ale w stosunku do mojej rodziny zastępczej a rozmawiam z innymi jest ta współpraca, są psycholodzy, można naprawdę pomóc. Tu żeście popełnili duży błąd, że tak długo żeście czekali. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Zanim jeszcze udzieli odpowiedzi pan Dyrektor, to proszę Pana radnego Wojciecha Lewenstama, jest Przewodniczącym Komisji Zdrowia, chciał zabrać w tej sprawie głos. Proszę bardzo."

Radny Wojciech Lewenstam : "Pani Przewodnicząca, Prezydencie, Wysoka Rado. Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych również wnikliwie przyjrzała się tej sprawie i wzięliśmy pod uwagę zarówno wypowiedzi rodziców zastępczych, wszystkich pracowników MOPR-u, Pana Dyrektora i jego współpracowników, którzy przybyli na to spotkanie, a więc to była i koordynatorka, był również radca prawny, ponieważ w skardze jest przytaczana ustawa w myśl której wolno, czy nie wolno według rodzica zastępczego było rozwiązać z nimi umowy. Natomiast Pan Dyrektor opiera się na umowie świadczenia usług przez rodzinę zastępczą. I tutaj była pewna rozbieżność między tymi stanowiskami dlatego też no radca prawny MOPR-u się wypowiadał. My osobiście zasięgaliśmy informacji, ja np. trafiłem na stronę, która mnie doprowadziła do telefonu i rozmawiałem z sędzią sądu rodzinnego jako poradę prawną. Wydawało by się, że jednak na to stanowisko Sądu należy poczekać, jeżeli jest pilne Sąd powinien udzielić bardzo pilnie tej odpowiedzi. Tutaj uznano, że ta odpowiedź milcząca jest zgodą na rozwiązanie umowy w tym trybie. No były oczywiście wątpliwości, kierując się oczywiście dobrem dziecka trochę mnie ubodło w wypowiedzi kolegi radnego Dobkowskiego, że w tym głosowaniu było 4:2 w Komisji Rewizyjnej, tak jakby dwie osoby pochyliły się nad dobrem dziecka. No nie wiem, czy tak jest, czy te..., bo to trochę dziwnie zabrzmiało, że te 4 nie. Niemniej biorąc pod uwagę nie wiem, czy wszystkie ale tyle aspektów ile mogliśmy wziąć pod uwagę Komisja Zdrowia uznała skargę za zasadną, ale również i może głównie dlatego chciałem zabrać głos, że widząc co się działo w ciągu ostatnich miesięcy, biorąc pod uwagę dobrą ocenę psychologa z grudnia 2013, bo rodzina była oceniana raz na dwa lata chyba, nawet na pewno i ta rodzina rok wcześniej była oceniana i była oceniona pozytywnie. Największą naszą wątpliwość budzi obieg dokumentów w tej sprawie, może też w innych, w związku z tym wnioskiem Komisji, do Komisji Rewizyjnej byłoby by przesłać obieg dokumentów w takich sprawach. Dziękuję"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Proszę Pana Dyrektora."

Dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas : "Postaram się odpowiedzieć na te wszystkie pytania i wątpliwości Państwa radnych. Zacznę od tego, że ta Pani w rodzinie zastępczej miała tak jak mówiłem o tym też na Komisjach, dwójkę swoich dzieci - biologicznych. To potwierdzam. Miała dwójkę swoich biologicznych dzieci - córkę i syna. To jest pierwsze więc wychowywała, wiedziała jak to się robi. Na pytanie tu o to wsparcie, o którym Pani radna mówiła, to wsparcie jest udzielane wszystkim rodzinom, zarówno psychologiczne i tu powiem od razu też, połączę to z tą brygadą lotną, która wpadła niby do tego domu. Po pierwsze nie przyjechaliśmy wszyscy pod dom Państwa skarżących jednym jakby pojazdem, wysypaliśmy się z tego samochodu i wpadliśmy wszyscy do domu. Zresztą tak naprawdę dla wszystkich sąsiadów, którzy tam mieszkają i wiedzą, że tam jest taka funkcja społeczna powiedzmy, chociaż płatna ale ważna

komórka dla Pomocy Społecznej, to samochód MOPR-u stojący pod tym domem nie był niczym nadzwyczajnym. To nie jest nadzwyczajne zdarzenie, że tam jest przywożone dziecko, zabierane. Przyjechaliśmy tam w obecności: Klaudiusz Dyjas jako Dyrektor, który może wręczyć wypowiedzenie pracownikowi swojemu, bo tych Państwa trzeba traktować jak pracowników MOPR-u - to jest pierwsze, Pani Kierownik, dwóch pracowników (koordynator i pracownik socjalny), którzy znają dzieci i w czasie kiedy my rozmawialiśmy z rodziną, to jedno dziecko spało, a koordynator z pracownikiem socjalnym zajmowali się dzieckiem w drugim pokoju i przyjechał też z nami psycholog. W razie gdyby była potrzeba wykorzystania go w czasie do tego zdarzenia. także tam było zabezpieczone wszystko co możliwe. Jeśli chodzi o stanowisko Sądu i wysłanie dokumentacji, proszę Państwa słowa o Pucku padły 17 grudnia, 18 grudnia w związku z tym wysłałem do Sądu Rejonowego w Słupsku III Wydziału Rodzinnego informacje o powodach, trybie rozwiązania umowy, o tym gdzie dzieci będą zabezpieczone, co będzie się działo dalej. w związku z tym, że Sąd Rodzinny w przypadku tej trójki dzieci, która tutaj była w tej rodzinie wydaje postanowienie ogólne mówiące o tym - Jaś Kowalski, zabezpieczyć Jasia Kowalskiego w Rodzinie zastępczej wskazanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, to Sąd po tej informacji od nas nie zmienia postanowienia, ponieważ to w tym postanowieniu pierwotnym jest napisane, że to my wskazujemy rodzinę zastępczą. Jeżeli napisaliśmy do Sądu, że te dzieci będą umieszczone w rodzinie zastępczej, podaliśmy gdzie, podaliśmy w jakiej miejscowości, jak ta rodzina się nazywa, to wszystkie te przesłanki zostały spełnione. Skarżący powołują się na art. 71 ustawy o pieczy zastępczej. Jeżeli my byśmy nawet nie odwoływali się do art.12 pkt.4, to mimo to spełniliśmy wszystkie przesłanki również art.71 ustawy. W trakcie Komisji Rewizyjnej, Zdrowia Pan skarżący pomachał nam postanowieniem Sądu, w którym było napisane, że zapomnieliśmy o jednym z dzieci. Mówiąc szczerze byłem zaskoczony, nie zareagowałem na to z takim refleksem jakim powinienem. Natomiast po przyjeździe do pracy, wróciliśmy do pracy i sprawdziłem jeszcze raz te postanowienia. Tak, to jest kolejny przykład na to, że nie do końca Państwo to co dostali wypowiedzeniu i Państwo z Komisji Rewizyjnej to wiedzą jakie tam zarzuty się pojawiły. Ja o nich nie mogę dzisiaj mówić. Ja też jestem trochę ubezwłasnowolniony w tym bronienu tutaj stanowiska MOPR-u, ponieważ to postanowienie było postanowieniem na czas trwania postępowania z 2013 r. W 2014 r. ci Państwo dostali postanowienie zabezpieczające kolejne wydane przez Sąd, w którym jest ta ogólna, w tym pierwszym było napisane, że umieścić w rodzinie, wskazana rodzina konkretna. W kolejnym było już napisane, tak jak w tych ogólnych postanowieniach - umieścić w rodzinie zastępczej wskazanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Przecież my nie będziemy teraz w związku z tym, że takie ogólne wydano, przenosić dziecka do innej rodziny - jest, jest ok. Państwo mówicie, że mogłem zrobić wcześniej to co zrobiłem. Po pierwsze, ja przyszedłem do pracy w MOPR-ze w 2013 r. i pierwszą rzeczą jaką usłyszałem od Pani Kierownik Maliny Iwaszko, było to, że ta rodzina jest bardzo zła. Wierście mi Państwo, że gdyby Malwina Iwaszko sama przyszła do mnie i powiedziała mi teraz w tej sytuacji, kiedy podjąłem tą decyzję o tym, że tam jest źle, to pewnie bym jej nie podjął, bo Pan radny ma rację, niech słyszy, ja do końca nie mam do niej zaufania. Nie ma do końca do niej zaufania jako kierownika tego ważnego działu. To przyszli pracownicy działu, koordynator pieczy zastępczej i pracownik socjalny, ludzie, których znam z pracy i wiem, że są rzetelnymi pracownikami takimi, na których można polegać i to oni przestraszeni tą sytuacją, przestraszeni tym, że pytają o co chodzi w tej rodzinie, o co chodzi w tej rodzinie, boja się tego co może się tam wydarzyć. Pytania u Pana radnego, co się stało z dziećmi i gdzie są zabezpieczone. Są zabezpieczone w rodzinie zastępczej, chyba nie

mogę tutaj podawać danych ale Sąd jest poinformowany, rodzina jest objęta wsparciem koordynatora, koordynator jest na bieżąco i to dodam tylko do pani radnej, że Pani mówi o jakimś dziwnym obiegu dokumentów, o nowych dokumentach? Wszystkie te dokumenty, które pokazaliśmy Państwu na spotkaniu Komisji Zdrowia były też na komisji Rewizyjnej. Jedynym nowym dokumentem, który Pani zna, to jest ten dokument, który wpłynął do mnie dzisiaj i na podstawie tego dokumentu dzisiaj kolejny raz p[odjąłbym taką samą decyzję. Kolejny raz podjąłbym taką samą decyzję. I zastanawiam się, co z tym dokumentem zrobić - wie Pani? Czy sprawowali właściwie opiekę? Ja podkreślałem, że w tym okresie dwóch lat, kiedy to dowiedziałem się, że tam są jakieś - jest konflikt pomiędzy Panią Kierownik a rodzina zastępczą, tym bardziej ostrożnie podchodziłem do takich informacji podprogowych gdzieś do mnie puszczanych. Dlatego uczestniczyłem w tych negocjacjach z Panem z rodziny zastępczej osobiście, osobiście się w to angażowałem, żeby nie dochodziło do jakichś spięć, żeby nie można było zarzucić mi, czy pracownikom MOPR-u tego, że coś jest robione w ramach konfliktu. Tam konflikt powstał zanim ja przyszedłem do MOPR-u. Faktycznie był ten konflikt. Ja nie miałem wpływu na to żeby go załagodzić- to są dwie mocne osobowości, dwie mocne osobowości - Pani Kierownik i Pan z rodziny zastępczej. Podkreśliłem to w tej wypowiedzi. Ja wcześniej nie widziałem zagrożenia dla bezpieczeństwa dzieci. Nie widziałem. Państwo się pytacie, czy było wsparcie jakieś proponowane - podam przykład. Maj wszystkie rodziny zastępcze są zapraszane na piknik taki integracyjny, integrujący to środowisko. Wszystkie rodziny zastępcze przychodzą oprócz tej jednej. Na Komisji Zdrowia powiedziałem o tym, usłyszałem, że to był dzień roboczy. Tak proszę Państwa, to był dzień roboczy. Od Pana z rodziny i ten Pan pracuje i nie może przyjść. Natomiast ta Pani, z jednym dzieckiem, bo w tym czasie przebywało u tej Pani jedno dziecko, nie dociera, bo to jest dzień roboczy a pani co robi? Czy nie pracuje jako rodzina zastępcza, za które pobiera, nie odwołując się do pieniędzy ale te 2.400 plus 1000 na dziecko? No czy nie pracuje jako, czy to nie jest pracownik MOPR-u? Czy ja mam traktować, bo tutaj dochodzi do takiej sytuacji, mam odczucie, że w związku z tym, że jest problem z rodzinami zastępczymi, to jak już ją mamy to pielęgnujemy i musimy ją hołubić i "klękajcie narody". Nie. Jak jest ...

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Panie Dyrektorze ale proszę już kończyć." Dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas : "Ok."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Nie chciałabym, żeby tu były wyrażane jakiegokolwiek opinie. Proszę odpowiedzieć tylko na pytania."

Dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas : "Ja też emocjonalnie do tego podchodzę. Przepraszam."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Jasne."

Dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas : "Patrząc tu, jeżeli jeszcze nie odpowiedziałem na jakieś pytania, aha - czy pomagaliśmy? Tak pomagaliśmy. Pani już zgłosiła w grudniu potrzebę wsparcia, ponieważ się rozchorowała i tutaj taka ponadstandardowa pomoc, zadzwoniła do koordynatora pieczy zastępczej, który faktycznie mieszka poza Słupskiem, nie mógł przyjechać, koordynator zadzwonił do pracownika socjalnego, przysłała Pani i od godziny 8 do 14.30 była w domu z tą Panią, pomagała jej. Mówiła proszę się położyć, proszę odpocząć, proszę wyleżeć to przeziębienie, czy grypę. Ta Pani się nie położyła, cały czas chodziła mówiąc, że nie może. Pracownik socjalny zajął się dziećmi, bawił się z nimi, tam też usłyszał właśnie to co usłyszał. To są też takie sytuacje, z tych obserwacji kilkugodzinnych. Został tam zmieniony koordynator pieczy zastępczej w tej rodzinie od 1 października został wprowadzony nowy koordynator pieczy zastępczej. To prawda, Poprzedni koordynator, są notatki ale tam nic z nich nie wynika, żeby było zagrożenie dla dzieci. Nie było podstawy do tego.

Ja o tych złych relacjach słyszałem głównie od Pani Kierownik. Na podstawie tych informacji nie było podstawy do rozwiązywania umowy. Wyobraźcie sobie Państwo gdybym ja wtedy rozwiązał umowę na podstawie tego, że nie przyszli na piknik. To byłby rwetest i szum."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Proszę odpowiadać na pytania. To już chyba wszystko"

Dyrektor MOPR Klaudiusz Dyjas : "Jeżeli czegoś nie powiedziałem..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję Panie Dyrektorze, proszę zająć miejsce, ponieważ dyskusja w tej sprawie się skończyła. Poproszę Panią Przewodniczącą Komisji, Panią radną Jadwigę Stec o przedstawienie stanowiska Komisji, czyli inicjatywy uchwałodawczej."

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec : "Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się ze skargą z dnia 30 grudnia 2014 na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w przedmiocie rozwiązania zawodowej rodziny zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego i stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska wyrażonym w formie projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną - pismo z dnia 15 stycznia 2015 r. oraz po wysłuchaniu stron, wnikliwej ocenie dokumentacji przedłożonej, szerokiej dyskusji i uzyskanych odpowiedzi na zadawane pytania, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów, przy 4 głosach za i 2 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się uznała skargę za zasadną w zakresie trybu rozwiązania umowy o rodzinę zawodowa zastępczą pełniącą funkcję pogotowia rodzinnego ze skarżącymi - wystąpiła do Rady Miejskiej w Słupsku z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie. Dziękuję"

Przewodnicząca Komisji Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Poddaję zatem pod głosowanie inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? I kto się wstrzymał? Pani Lidia Matuszewska? Jasne.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę wyniku.

Uczestniczyło 22 radnych w głosowaniu: za było 12, 3 osoby przeciw, 7 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.

(Uchwała Nr V/33/15 stanowi zał.nr 56 do niniejszego protokołu.)

Ponieważ Rada podjęła uchwałę, ni będziemy rozpatrywać kolejnej uchwały na druku nr 5/13A, ponieważ jest już bezprzedmiotowa.

16) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2015 r. (druku nr 4/7)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 57 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Informuję, zgodnie z art.238 ust. 1 ustawy o finansach publicznych organ wykonawczy przedkłada organowi stanowiącemu do 15 listopada projekt budżetu na rok następny.

Projekt budżetu Miasta Słupska na 2015 r. został przedłożony Radzie Miejskiej 14 listopada 2014 r.

Ustawa o finansach publicznych zobowiązuje Radę do uchwalenia budżetu nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego.

17 grudnia 2014 r. odbyło się pierwsze czytanie projektu budżetu Miasta Słupska na 2015 rok oraz projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030.

Wówczas radni zgłosili do projektu budżetu uwagi, do których Prezydent Miasta miał się ustosunkować i ewentualnie uwzględnić w formie autopoprawki.

9 i 12 stycznia Prezydent złożył autopoprawki do projektu budżetu miasta na 2015 r., które radni otrzymali w korespondencji - były one przedmiotem obrad Komisji poprzedzających dzisiejszą sesję.

(Autopoprawki stanowią zał. nr 58 i 59 do niniejszego protokołu.)

Do projektu budżetu Komisje zgłosiły wnioski:

Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich Rady Miejskiej w Słupsku zwróciła się do Prezydenta Miasta, by w ramach autopoprawki przywrócił inwestycje:

- ułożenie nawierzchni poliuretanowej na przygotowane podłoże boiska szkolnego przy Szkole Podstawowej Nr 2,
- wymianę instalacji elektrycznej w pomieszczeniach na parterze w budynku Żłobka Nr 2 przy ul.3 Maja 78,
- wymianę pokrycia dachowego nad segmentem Szkoły Podstawowej Nr 5.

Z tymi samymi wnioskami zwróciły się do Prezydenta Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki oraz Komisja Budżetu i Promocji Miasta.

Ponadto Komisja Porządku wskazała, by realizacja tych inwestycji nie powiększała deficytu miasta i sfinansowana została z części środków przeznaczonych na funkcjonowanie Straży Miejskiej.

Zwróciła się także o urealnienie wpływów do budżetu środków, które Straż Miejska miałaby pozyskać z mandatów.

Komisja Budżetu..., dodatkowo, zwróciła się do Prezydenta o przedstawienie w ciągu dwóch miesięcy projektu zmian restrukturyzacyjnych w Straży Miejskiej wraz ze skutkami finansowymi z nich wynikającymi.

Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zgłosiła wniosek o zwiększenie o 50 tys. zł środków na wynagrodzenia pracowników Centrum Administracyjnego Placówek Socjalizacyjnych "Mój Dom - Moja Przyszłość" i podtrzymała wniosek Komisji Zdrowia ... poprzedniej kadencji o uwzględnienie kwoty 25 tys. zł z przeznaczeniem na monitoring wizyjny w Domu Pomocy Społecznej.

Komisja w wyniku głosowania większością głosów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska większością głosów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 60 do nr 64 do niniejszego protokołu.)

W dniu dzisiejszym Radni otrzymali kolejną autopoprawkę do budżetu Miasta, więc nie mi nie pozostaje jak na początek Pan Prezydent Miasta odnieść się rozumiem do tych wniosków i całego projektu.

(Autopoprawka stanowi zał.nr 65 do niniejszego protokołu.)

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, tak jak powiedziałem dzisiaj rano, zamierzałem podzielić moje dzisiejsze wystąpienie na dwie części. Pierwsza jako informacja dotycząca bieżących wydarzeń, druga jako informacja dotycząca budżetu i zarówno strategii przygotowywania tego budżetu jak i prezentacji tego budżetu oraz ewentualnych planów związanych z tym budżetem. Poproszę także jeśli Państwo pozwolicie, Pani Przewodnicząca pozwoli,

żeby po moim wystąpieniu w sposób szczegółowy odniosła się do tych kwestii Sekretarz,

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Skarbnik"

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Przepraszam, Skarbnik Urzędu Miasta. Tak, Pani Sekretarz - jest to dzisiaj gorący temat, pozostaje w moich myślach.

Szanowni Państwo. Naprawa stanu finansów miasta była jest i będzie moim priorytetem jako Prezydenta Miasta Słupska. Obejmując obowiązki Prezydenta obiecałem, że to zadanie, którą wybrałem jako priorytetowe będzie dla mnie kwestia nadrzędną i kwestią z którą, w sprawie której będę z Państwem na każdym etapie komunikował, konsultował, będę także rozmawiał z mieszkańcami. Dlatego wszystko co robię ma na celu przede wszystkim poprawę stanu finansów Miasta. Poprawę stanu finansów Miasta, które to są w bardzo trudnej sytuacji. O tym rozmawialiśmy już tutaj kilkakrotnie. Sytuacja finansowa Miasta budzi zaniepokojenie zarówno mieszkańców jak i radnych i w tym zakresie wszyscy, nie tylko Prezydent Miasta, nie tylko Wiceprezydenci i kierownictwo Miasta, urzędnicy, ale także radni, mieszkańcy muszą zrobić wszystko, żeby uratować od katastrofy finansowej nasze Miasto. Budżet, który, projekt budżetu który dzisiaj prezentujemy jest budżetem, projektem odziedziczonym. Odziedziczonym po moim poprzedniku, który pracował nad tym budżetem, a więc wszystkie moje uwagi, autopoprawki, zgłaszane propozycje, mają na celu tylko i wyłącznie niestety ze względu na ograniczenia i czasowe, i organizacyjne mają na celu przede wszystkim poprawienie tego projektu budżetu, uporządkowanie tego projektu budżetu i tak też traktuję te propozycje. Propozycje, które nie są łatwe, które stawiają szczególne wymagania przed mieszkańcami naszego Miasta ale także wymagania przed radnymi i przed państwem i przede mną.

Moim głównym celem w tej propozycji było maksymalne ograniczenie deficytu budżetowego, tak, aby w 2015 roku wyeliminować potrzebę dodatkowego dalszego zadłużania miasta i to nam się udało w tym projekcie budżetu.

Przyjrzałem się, dokonując analizy w tak krótkim czasie wszystkim możliwościom zwiększenia dochodów Miasta oraz wstępnego ograniczenia wydatków bez głębokiej restrukturyzacji, na której jak już Państwu mówiłem czasu zabrakło do dzisiaj, a która będę oczywiście kontynuował.

Moje decyzje i działania będą więc skutkowały głębszymi oszczędnościami w wydatkach bieżących, a to dopiero początek tych decyzji. Te decyzje dzisiaj także zwracałem na nie uwagę, informowałem Państwa będą kontynuowane.

Niestety w pierwszej kolejności zmuszony byłem i Państwo byliście o tym informowani zmniejszyć ilość zaplanowanych wcześniej inwestycji jednorocznych. Inwestycji, które były niezwykle kosztochłonne i których po prostu, uczciwie to mówię, Miasta nie byłoby stać. Nasz budżet nie pozwala na taką ilość inwestycji, a przyjęcie projektu budżetu w niezmienionej formie jeśli chodzi o inwestycje spowodowałoby katastrofę finansową Miasta. I przynajmniej musieliśmy zrezygnować z remontu kilku ulic, remontów niektórych budynków, budowy boiska czy hali, ale nie mamy innego wyjścia. Jeżeli dzisiaj będziecie mieli Państwo inne zdanie, co do poszczególnych inwestycji, z których zaproponowałem, żeby z nich zrezygnować, to bardzo proszę Państwa o odpowiedzialność w tym zakresie i konkretne propozycje finansowe. Jeżeli chcemy utrzymać jakąś inwestycję apeluję do państwa i proszę Państwa, żebyście jednocześnie proponowali skąd realnie czerpać dochody na realizację takiej inwestycji. Efekty tych wszystkich zmian, które zaproponowałem będą widoczne. Może nie dzisiaj, może nie za tydzień, może nie za miesiąc, ale gwarantuję Państwu i doświadczeni radni już to wiedzą, że tego typu oszczędności będą widoczne już za kilka miesięcy, a na pewno pod koniec roku, a decyzje, które dzisiaj podejmujemy będą na pewno miały znaczący

wpływ na polepszenie budżetu w 2016 roku.

Po wprowadzeniu wszystkich tych koniecznych zmian, udało nam się doprowadzić do tego, że:

- zwiększyliśmy dochody o 2 mln 394 tys. 805 zł
- zmniejszyliśmy wydatki miasta o 13 mln 994 tys. 887 zł
- zmniejszyliśmy deficyt Miasta o 16 mln 389 tys. 692 zł i co ważne
- zmniejszyliśmy potrzeb kredytowych o 16 mln 389 tys. 692 zł

Jeszcze raz podkreślę, bo to bardzo ważne w dzisiejszej dyskusji, a jest to sytuacja chyba od lat w naszym mieście nie spotykana, radykalnie zmniejszyliśmy potrzebę dalszego zadłużenia się Miasta.

Te trudne dla nas wszystkich cięcia, mają sprawić, że już w roku 2016 uwzględnimy możliwość większego rozwoju m.in. poprzez wykorzystanie środków zewnętrznych przy zapewnieniu wkładu własnego. Pozwoli to nam w końcu czerpać z większą mocą, z większą intensywnością ze środków unijnych. Do tej pory naszemu miastu się to nie udawało w sposób jaki udawało się to miastom o porównywalnej sytuacji finansowej, wielkości i możliwościach. Tego do tej pory nie robiliśmy. Jeżeli uda nam się zaoszczędzić te pieniądze, to odbijemy się od dna i doprowadzimy do tego, że będziemy mieli po prostu na wkład własny. Nie zapominajmy też i chciałbym to podkreślić, że w 2015 roku będziemy kontynuowali cały szereg, rozpoczynali cały szereg inwestycji. To nie jest tak, że nie będziemy prowadzili żadnych inwestycji.

To 45 inwestycji na łączną kwotę prawie 100 mln zł - 1/4 budżetu naszego miasta. A więc olbrzymia ilość środków będzie kierowana nadal na inwestycje. Inwestycje ważne dla naszego miasta jak budowa ringu, przebudowa ul. Małcużyńskiego, rewitalizacja Traktatu Książęcego, dalsze uzbrojenia terenów, budowa, przynajmniej zabezpieczenie budowy parku wodnego o czym rozmawialiśmy podczas ostatnich konsultacji społecznej, program gospodarki wodno - ściekowej, rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego, czyli dalsze inwestowanie w rozwój Miasta. To są inwestycje, które w 2015 r. będą kontynuowane i będą stanowiły 1/4 budżetu naszego Miasta.

Chciałbym również podkreślić, że budżet w tym wydatki bieżące będzie korygowany w ciągu roku 2015 i może się okazać, mam nadzieję, że okaże się, że znajdziemy kolejne możliwości do finansowania kolejnych inwestycji realizowanych przez Miasto. I o to też będę prosił Wysoką Radę. Zmiany w wydatkach bieżących niestety nie są do oszacowania przed zakończeniem procesu restrukturyzacji, który jak Państwo wiecie rozpocząłem i wspominałem. W jaki sposób zamierzamy zmniejszyć wydatki bieżące Urzędu Miasta i podległych mi jednostek przede wszystkim poprzez zmianę struktury Urzędu Miasta. O tym już dzisiaj Państwu wspominałem ale widzę tutaj duże pole do oszczędności i także zachęcam Państwa do współudziału w tych dyskusjach. zamierzam także zmienić strukturę zarządzania organizacyjna w jednostkach organizacyjnych. O tym też już mówiłem wcześniej ale to też jest duża sfera, w której możemy szukać oszczędności. zamierzam także łączyć zadania i kompetencje rozdzielone obecnie między Urzędem Miasta a jednostkami organizacyjnymi. Tutaj także można znaleźć wiele oszczędności. Łączenie się części jednostek organizacyjnych i kultury np. poprzez ograniczanie wydatków na administrację, to także przedmiot kolejnej naszej analizy i szukania możliwych rozwiązań, które stawały będą, że będziemy mieli kolejne oszczędności. Nie tylko w sferze kultury ale także w innych sferach funkcjonowania naszego Miasta.

Wdrożenie grupy zakupowej na usługi, materiały, towary w ramach jednostek podległych, to także kolejne oszczędności w wydatkach bieżących, budżetowe dla naszego Miasta i tutaj także już dzisiaj widzę, że możemy wiele zaoszczędzić. Analizuje także umowę z PGM na zarządzanie nieruchomościami, a także prowadzenie

skutecznej windykacji w imieniu miasta. Wiele zaległości, to są zaległości, które mogły być dzisiaj skuteczniej i dość szybko wpłynąć na poprawę budżetu naszego miasta, a do tej pory niestety windykacja nie była w mojej ocenie prowadzona w należyty sposób i tutaj także przyglądam się, będę proponował konkretne rozwiązania. Przyglądamy się także możliwości obniżenia kosztów zarządzania strefą płatnego parkowania. W tej sprawie rozmawiałem już z ZIM-em i będę kontynuował tutaj dalsze rozmowy, tak aby doprowadzić by obsługa, zarządzanie strefą płatnego parkowania była mniej po prostu kosztochłonna. Ważne jeśli chodzi o przyszłość naszego budżetu jest także kontekst zewnętrzny i relacje jakie będziemy zawierali m.in. z Urzędem Marszałkowskim i z innymi instytucjami także tymi, które odpowiedzialne są za pozyskiwanie środków z Unii Europejskiej. Te relacje do tej pory w mojej ocenie nie były dostateczne i to mogło wpływać, ten brak korespondencji i współpracy mógł wpływać na gorsze niż w innych miastach pozyskiwanie środków i to będzie także dla mnie priorytetem. Analizuję także umowę z PGM-em na zarządzanie nieruchomościami, a także prowadzenie skutecznej windykacji w imieniu Miasta. Wiele zaległości, to są zaległości, które mogłyby dzisiaj skuteczniej i dość szybko wpłynąć na poprawę budżetu naszego miasta, a do tej pory niestety windykacja nie była w mojej ocenie prowadzona w należyty sposób i tutaj także przyglądam się i będę proponował konkretne rozwiązania. Przyglądamy się także możliwości obniżenia kosztów zarządzania strefą płatnego parkowania. W tej sprawie już rozmawiałem z ZIM-em i będę kontynuował tutaj dalsze rozmowy, tak żeby doprowadzić aby obsługa, zarządzanie strefą płatnego parkowania była mniej po prostu kosztochłonna. Ważne jeśli chodzi o przyszłość naszego budżetu jest także kontekst zewnętrzny i relacje jakie będziemy zawierali m.in. z Urzędem Marszałkowskim i z innymi instytucjami także tymi, które odpowiedzialne są za pozyskiwanie środków z Unii Europejskiej. Te relacje do tej pory w mojej ocenie nie były dostateczne i to mogło wpływać, ten brak korespondencji i współpracy mógł wpływać na gorsze niż w innych miastach pozyskiwanie środków i to będzie także dla mnie priorytetem.

To oczywiście tylko kilka propozycji zmian, które mogą być wdrażane w ciągu roku. O wielu innych informowałem Państwa dzisiaj rano, będzie informowała także Pani Skarbnik i zdaję sobie sprawę, że sytuacja finansowa miasta nie jest trudna, że niektóre nadzieje mieszkańców Miasta na inny budżet mogą być zawiedzione, że wszyscy byśmy chcieli, żeby realizować wszystkie pomysły, wszystkie potrzeby naszego Miasta ale dysponujemy budżetem, który jest skromnym budżetem, który daje nam ograniczone możliwości inwestowania i realizacji potrzeb naszych mieszkańców, dlatego chciałbym do Państwa zaapelować do wszystkich mieszkańców o wsparcie i cierpliwość. Musimy odbić się od dna. Musimy uratować finanse naszego Miasta. Musimy doprowadzić do tego, że będzie nas stać na wkład własny. Musimy zacząć w końcu oszczędzać. Jestem przekonany, że dzięki naszej solidarności w tych trudnych czasach uda nam się doprowadzić do lepszej sytuacji finansowej Miasta i do tego, żebyśmy kolejne budżety, w kolejnych latach realizowali w sposób bardziej optymistyczny, w bardziej..., w mniej skromny sposób i z jeszcze większą możliwością inwestowania, rozwoju miasta niż będzie to miało miejsce w 2015 r., chociaż chciałbym podkreślić- inwestycje realizowane w mieście w 2015 r., to ważne inwestycje, duże inwestycje, które znów sprawią, że Słupsk będzie się w jeszcze sposób rozwijał. Więc bardzo proszę Wysoka Radę o przyjęcie budżetu w przedstawionym kształcie i wsparcie wszystkich działań, które mają na celu przede wszystkim i tylko i wyłącznie uratowanie finansów naszego Miasta. Serdecznie dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję Panu Prezydentowi. Za chwilę głos zabierze Pani Skarbnik. Następnie po Pani Skarbnik Przewodniczący Komisji

branżowej, czyli Budżetowej, Przewodnicząca Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, ponieważ wnioski Komisji nie zostały uwzględnione i Przewodniczący komisji Zdrowia. Tak? I dopiero później otworzymy dyskusję, proszę się zgłaszać do tej dyskusji. Tylko tak jak powiedziałam na początek Przewodniczący Komisji.
Proszę panią Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Pani Przewodnicząca Wysoka Rado chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na rok 2015 wraz z zaproponowanymi i przesłanymi Państwu autopoprawkami. Tak jak już Pani Przewodnicząca wspomniała w dniu 14 listopada 2014 r. został złożony projekt budżetu, który został przesłany do Państwa jako Rady, jako organu uchwałodawczego, jak również przesłane do regionalnej Izby Obrachunkowej w celu zaopiniowania. Oba dokumenty, czyli zarówno w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2015 r. jak i również w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Słupska na lata 2015 - 2030 zyskały pozytywną opinię i ta opinia trafiła do Urzędu w dniu 10 grudnia 2014 r. Proszę Państwa chciałam teraz odczytać opinię Regionalnej Izby w sprawie projektu budżetu, który był sporządzony na dzień 14 listopada 2014 r. cyt.:" Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w składzie: Zygmunt Bach Przewodniczący, Alicja Śrubkowska i Roman Fandrtejewski pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej Miasta Słupska na 2015 r. oraz możliwość sfinansowania deficytu budżetu Miasta. W dniu 15 listopada 2014 r. do tutejszej Izby wpłynęły: Zarządzenie Nr 751/2014 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 14 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu Miasta na 2015 r. Badając projekt uchwały budżetowej Miasta Słupska na 2015 skład orzekający stwierdził, że został on opracowany zgodnie z wymogami określonymi w artykule 212, artykule 213, 214, 215, 217, 222, 235, 236, 237, 258 ust.1 oraz art. 264 ust.3 i 4 ustawy o finansach publicznych oraz własnymi uregulowaniami określonymi w uchwale Nr XXXVIII/532/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu nad projektem uchwały budżetowej Miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Przedłożony projekt budżetu określa prognozowane dochody budżetowe o łącznej wysokości 476 593 321 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 403 195 426,- oraz dochody majątkowe w wysokości 73 397 895,- .Wydatki natomiast zaplanowano w łącznej wysokości 503 mln 359 438,- , w tym wydatki bieżące w wysokości 399 154 748 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 104 204 690 zł. Zaplanowany na rok 2015 deficyt budżetu w wysokości 26 766 117 zł przewiduje się w całości pokryć przychodami pochodzącymi z emisji papierów wartościowych. Ze względu na to, że zgodnie z art.17 ust.2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być pokryty m.in. przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, skład orzekający stwierdził, że planowany sposób pokrycia deficytu jest zgodny z prawem. Projekt budżetu zakłada przychody w łącznej wysokości 41798 623 zł, które pochodzić będą ze sprzedaży papierów wartościowych. Rozchody budżetu w roku 2015 w wysokości 15 mln 32 tys 506 zł przeznacza się na wykup papierów wartościowych, kwota 11 mln 500 oraz kwotę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów - kwota 3,5 mln zł. Na podstawie materiałów towarzyszących projektowi uchwały budżetowej skład orzekający stwierdza, że w zakresie dochodów i wydatków opracowany został w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Projekt budżetu pod względem merytorycznym obejmuje możliwe do uzyskania dochody własne gminy z podziałem na dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki na realizację

obligatoryjnych zadań własnych jak też zadań zleconych. Został również spełniony wymóg art.242 ust.1 ustawy o finansach publicznych, który obliguje do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. W uzasadnieniu do budżetu podano ogólną podstawę oraz sposób kalkulowania planowanych dochodów i wydatków budżetowych. Biorąc pod uwagę całość materiałów przedłożonych do zaopiniowania skład orzekający stwierdził, że projekt budżetu został opracowany zgodnie z prawem, a materiały jemu towarzyszące pozwalają ocenić zamierzenia Prezydenta w zakresie realizacji zadań Miasta na 2015 r. Proszę Państwa w styczniu br. wpłynęły do Państwa autopoprawki. Pierwsza autopoprawka wpłynęła w dniu 9 stycznia, kolejna w dniu 12 stycznia i kolejna wpłynęła dzisiaj z samego rana. Zostały one przedłożone już po konsultacjach i po uzgodnieniach z obecnie rządzącym Prezydentem Robertem Biedroniem, który swoje stanowisko objął w grudniu. W autopoprawkach po stronie dochodów Prezydent zaproponował: zwiększenie planu dochodów o 2,8 ml zł - z tego 400 tys. zł z tytułu najmu lokali socjalnych, komunalnych i użytkowych i m.in. tutaj planowane będzie wzmoczenie działań windykacyjnych, jak również możliwości odzyskiwania środków przez firmę windykacyjną zewnętrzną, 100 tys. zł z tytułu podatku od nieruchomości, 176 tys. są to dochody z projektu e-urząd - dodaj do ulubionych, 2,2 mln są to dochody majątkowe w związku z realizacją projektu "nowy przebieg drogi krajowej nr 21". Planowane jest również zwiększenie planu, zmniejszenie planu dochodów o kwotę 450 tys. - są to dochody, które realizuje Straż Miejska, wynikające z nakładania kar porządkowych na użytkowników ruchu drogowego, którzy niewłaściwie zaparkowali samochody, jak również na osoby, które zakłócają porządek w miejscach publicznych. Proponuje się również zwiększenie planów wydatków ogółem o kwotę 519 tys., w tym w szczególności na: 332 tys. - jest to zwiększenie dotacji dla instytucji kultury, 104 tys. zwiększenie środków na projekt e-urząd dodaj do ulubionych. Proponuje się również zmniejszenie planów wydatków o blisko 14,5 mln zł. w tym zmniejszenie wydatków bieżących o 1mln 840 tys. i zmniejszenie wydatków majątkowych o blisko 12 mln 700 tys. zł. I przede wszystkim jeżeli chodzi o wydatki bieżące to proponuje się zmniejszenie ogółem o 860 tys. na układzie transportu zbiorowego. I tu proszę Państwa, w projekcie budżetu była propozycja zmniejszenia o 0,5 mln zł kosztów usługi przewozowej z uwagi na wdrożenie nowego projektu transportowego i zakupu nowych autobusów. Po szczegółowej kalkulacji w dniu 26 stycznia otrzymanej od Pani Prezes wynika, że oszczędności nie będą na poziomie 0,5 mln, tylko właśnie kwoty 860 tys. Ponadto 0,5 mln proponujemy aby .., czyli mamy tutaj 360 tys. środków dodatkowych i 0,5 mln będzie wynikało z reorganizacji usługi pasażerskiej, czyli zmian w rozkładzie jazdy, które pozwolą nam na oszczędzenie środków właśnie w wysokości 0,5 mln zł. Ponadto 220 tys. na wynagrodzenia w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w związku z planowaną reorganizacją jednostki budżetowej. 460 tys. na wynagrodzeniach w Urzędzie Miejskim. 300 tys. zmniejszenie na działalność promocyjną i działalność turystyczną. I największa pozycja 12,7 mln jest to zmniejszenie planu wydatków majątkowych. Szczegółowy wykaz zadań inwestycyjnych, które są proponowane do usunięcia z projektu budżetu i ostatecznie realizacji w roku 2015, co nie oznacza, że nie będą one realizowane w latach następnych, został właśnie Państwu przedłożony w autopoprawce w dniu 9 stycznia 2015 r. zaproponowane w projekcie budżetu wydatki majątkowe, to tak jak wspomniał już Pan Prezydent jest to 45 pozycji i przede wszystkim uwagę i całe tutaj działania skupiamy na zadaniach, które są kontynuowane z roku 2014, które wymagają zakończenia. jest to kwota inwestycji ogółem na blisko 83,1 mln zł. Będą również realizowane zadania wynikające z budżetu obywatelskiego

- jest to kwota 1,8 mln. W ramach wydatków majątkowych Prezydent zaproponował wprowadzenie nowych zadań i są to 3 zadania. Jedno to jest przywrócenie..., to jest dokumentacja przygotowawcza projektu - upowszechnienie edukacji przedszkolnej w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego Słupska na kwotę 100 tys. zł, uzbrojenie osiedla szczecińska - Koszalińska w rejonie ulicy Matejki w Słupsku - kwota 100 tys. zł, jak również poprawa efektywności energetycznej obszaru funkcjonalnego miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków kwota 50. 750 zł i na ten temat Państwo również dyskutowali na dzisiejszej sesji i przyjęli program porozumienia z gminami ościennymi. Po uwzględnieniu zaproponowanych przez Prezydenta w projekcie budżetu miasta Słupska zmian w roku 2015, budżet będzie kształtował się w sposób następujący:

- dochody 478, 9 ml, czyli wzrosną nam w stosunku do pierwotnego projektu o blisko 2,4 mln zł,

- wydatki będą wynosiły 489,3 mln i ulegną zmniejszeniu blisko 14 mln zł,

- deficyt będzie wynosił 10,4 mln i będzie niższy o 16,4 mln zł,

- przychody będą niższe o 16,4 mln zł i będą wynosiły 25,4 mln i są to już przychody, które zostały, można powiedzieć, zakontraktowane w roku 2014 na realizację dwóch inwestycji. Pierwsza jest to ul. Małcużyńskiego - 2,8 mln zaprojektowane jest w projekcie budżetu pomimo, że uchwała opiewa na kwotę ponad 3 mln zł, jak również rozchody na inwestycję - nowy przebieg drogi krajowej nr 21 - 22,7 mln zł.

Nadwyżka bieżąca wzrośnie o blisko 1,5 mln zł i będzie wynosiła 5, 6 mln zł.

W imieniu Prezydenta proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2015 r. wraz z autopoprawkami. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Oczekuję teraz na zgłoszenie Przewodniczących Komisji, którzy rozpatrywali projekt budżetu i chcieliby w tej sprawie zabrać głos.

Radny Marcin Dadel - Przewodniczący Komisji Budżetu."

Przewodniczący Komisji Budżetu Marcin Dadel : "Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, ja na początek chciałbym serdecznie podziękować członkom Komisji Budżetu za dyskusję podczas dwóch naszych spotkań. Chciałbym również podziękować przedstawicielom pana Prezydenta za udzielane odpowiedzi i za dyskusję, która toczyła się w trakcie naszego posiedzenia. Ja jestem nowym radnym ale gdybym miał sobie wyobrażać jak powinna wyglądać taka dyskusja w Komisji o budżecie, to uważam, że właśnie w taki sposób powinna ona wyglądać jak odbywała się na tych Komisjach i myślę, że takim najlepszym..., najlepszą wskazówką co do tego, do czego udało nam się ostatecznie dojść jest to, że jednomyślnie Komisja przyjęła, zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu razem ze swoimi poprawkami. Jeżeli chodzi o kwestie, które były zgłaszane w trakcie tej dyskusji, to myślę, że przede wszystkim trzeba podkreślić, że nie mówiliśmy wyłącznie o kwestii tegorocznego budżetu ale o budżecie w perspektywie wieloletniej, czyli jak obecny budżet, jak tegoroczny budżet ustawia finanse miasta w takiej dłuższej perspektywie. Oczywiście tutaj ta konstatacja jak ustawia nie może być zbyt różowa, bo wszyscy wiemy jaka jest sytuacja, ustawia nie najlepiej, chociaż te zmiany, które zostały dokonane przez autopoprawkę Prezydenta, tą pierwszą autopoprawkę, w której zostały wykreślone z tegorocznej realizacji tej, jednoroczne inwestycje, przynajmniej w jakiś sposób przybliżyło nas do tego, żeby te finanse miejskie choć na tyle, na ile w tym czasie było to możliwe poprawić. Oczywiście to co podkreślali radni to to, że o ile udało nam się ograniczyć zadłużenie w kolejnych latach, o tyle cały czas niedosyt budzi obniżanie wydatków bieżących, że to tutaj powinniśmy szukać jeszcze dalszych możliwości poprawy sytuacji finansowej i oczywiście zastanawiać się skąd generować dochody.

W tym celu żeby nadwyżka budżetowa była jak największa. Podczas Komisji mówiliśmy o tym, o jakie kwoty chodzi. Musimy naprawdę mocno się napracować i tu Prezydent musi się napracować, żeby ta nadwyżka budżetowa pozwalała nam z jednej strony na spokojne funkcjonowanie ale z drugiej strony również na spłacanie tych długów, które zostały zaciągnięte do tej pory. Dlatego też o ile też wszystkie wnioski, które zostały do Komisji Budżetowej złożone od różnych instytucji, od samych mieszkańców dotyczące poszczególnych ulic, dotyczące renowacji zabytków - większość zdecydowana tych wniosków jednomyślnie była opiniowana przez Komisję jako niemożliwa do realizacji w tym roku. Udało się zbudować taki konsensus w Komisji, myślę, że to jest ważne, że musimy podjąć takie trudne decyzje dotyczące tego aby przesunąć pewne oczekiwane wydatki na kolejne lata, z tego względu, żeby mieć jakieś poczucie bezpieczeństwa co do tego, że ten budżet tegoroczny uda się zrealizować. A i tak, i to też wiemy jako członkowie Komisji, ten budżet jest bardzo napięty. Pojawiają się informacje i pojawiają się też no takie oczywiste dość sygnały, że w trakcie roku budżetowego, Pan Prezydent z mównicy mówił, że być może pojawią się jeszcze możliwości inwestycyjne w trakcie roku, być może tak, ale też musimy powiedzieć o drugiej stronie, że mogą się też pojawić wydatki, których się po części możemy spodziewać, chociaż nie znamy jeszcze ich wysokości. Wiemy o czym jest mowa dlatego, że cały czas czekamy na rozstrzygnięcia, które nie są w tej sali, nie są w tych gabinetach, tylko zupełnie gdzie indziej ale mogą ustawić sytuację naszą budżetową również w gorszym świetle. Wszystkie te oszczędności, które dzisiaj czynimy na inwestycjach, może się okazać, że zostaną pożarte, że tak powiem przez tą właśnie, okoliczności zewnętrzne. Dużo rozmawialiśmy o restrukturyzacji miejskich jednostek, bo tam przecież są właśnie wydatki bieżące. Gro tych wydatków to są wydatki osobowe i okazuje się, że w wielu miejscach jeżeli chcemy mówić o oszczędnościach, musimy pamiętać, że ono będzie dotyczyło te osoby, które są w tych instytucjach zatrudnione. Ale nie naciskaliśmy za bardzo, chociaż domagaliśmy się takich informacji dotyczących restrukturyzacji. Otrzymywaliśmy informacje, że ta restrukturyzacja różnych jednostek miejskich jest planowana i będzie realizowana w tym roku, natomiast w tym budżecie jeszcze nie można uwzględnić wysokości oszczędności jakie z tego tytułu przyjdą. Tu myślę, że z takim zaufaniem podeszliśmy do informacji ze strony przedstawicieli pana Prezydenta i będziemy czekać na wyniki tej, że tak powiem jednak, obietnicy dotyczące go, że ta restrukturyzacja przyniesie oszczędności. Rozmawialiśmy również o tym w jaki sposób dalej pracować nad budżetem, nad restrukturyzacją i uzgodniliśmy, że w kolejnym miesiącu Komisja poświęci swoje spotkanie na dwa tematy. Po pierwsze to jest ustalenie pewnego sposobu wyznaczania listy priorytetów inwestycyjnych, tak żeby nie wpadały i nie spadały różne ulice w różnych monetach funkcjonowania miasta, żeby faktycznie powstała u nas taka lista i żebyśmy wiedzieli jakimi kryteriami kierujemy się przy wyznaczaniu listy tych inwestycji, a z drugiej strony za miesiąc chcemy rozmawiać właśnie o zmianach strukturalnych, to znaczy w których jednostkach można się ich spodziewać, które zadania można realizować wspólnie, tak, żeby obniżyć koszty funkcjonowania tylko tych zadań w dłuższej perspektywie. Zwracaliśmy jeszcze uwagę na jedną kwestię, tu taki silny głos się pojawił, że musimy iść w tym kierunku, że to nie tylko mieszkańcy powinni ponosić koszty związane z tym w jakiej sytuacji jest budżet, ale to właśnie i przede wszystkim miejskie jednostki, urzędnicy, Ratusz, powinien też brać na siebie pewną odpowiedzialność za sytuację, w której się znaleźliśmy. Przy części tych zadań z nazwiska wręcz można powiedzieć jaka jest odpowiedzialność za to, w którym miejscu jesteśmy. I też oczekujemy tego aby ta restrukturyzacja odnajdywała te słabe punkty i po prostu zmieniała je albo pozbywała się tych słabych

punktów w strukturze Miasta. Komisja Budżetowa zgłosiła trzy wnioski do budżetu. To były wnioski do pana Prezydenta o wniesienie zmian w ramach autopoprawki. Dotyczyło to instalacji elektrycznej w żłobku na ul.3 Maja, remontu dachu na SP 5 oraz boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2. Te wnioski w ramach autopoprawki Pan Prezydent zdecydował nie uwzględniać. W związku z tym ja przedstawiam te wnioski w tej chwili do Państwa wiadomości, dlatego że musiałbym je uzupełnić o to z jakich pieniędzy je sfinansować, żeby zgodnie z prawem móc je przedstawić. Natomiast ja rozumiem, że tutaj będzie się pewnie toczyła jakaś dyskusja na ten temat ale jako przedstawiciel, jako Przewodniczący Komisji informuję Państwa, że takie wnioski zostały złożone. I ostatecznie jeszcze zamykając - przy uwzględnieniu tych wniosków Komisja jednomyślnie wydała pozytywną opinię na temat tego projektu budżetu."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. rozumiem, że te trzy wnioski, o których pan Przewodniczący powiedział zostaną sformalizowane i zgłoszone oficjalnie jeszcze raz. Tak? Czy mam rozumieć Pana wypowiedź przed chwilą, że składa Pan wniosek o umieszczenie w projekcie budżetu trzech zadań. Tak? Ułożenie nawierzchni na boisku Szkoły Podstawowej Nr 2, wymiana instalacji elektrycznej w żłobku przy ul.3 Maja i wymiana pokrycia dachowego w Szkole Podstawowej Nr 5. Tak?

Proszę."

Przewodniczący Komisji Budżetu Marcin Dadel : "Jak rozumiem, a chce tutaj dopytać jako radny, mamy prawo zgłaszać wnioski do budżetu wskazując jednocześnie źródło sfinansowania tego wydatku. W związku z tym, że Komisja nie wskazała takiego źródła finansowania, to te wnioski nie mają racji bytu. Ja mogę zaapelować jeszcze raz do Pana Prezydenta, aby w tej chwili w ramach autopoprawki to zrobił ale spodziewam się, że skoro tego nie zrobił i nie robi tego na sesji - 474 tys. Ale tom mówię jako Przewodniczący Komisji i później zabiorę głos jako przedstawiciel Klubu i to może jakoś rozwiąże tą sytuację."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dobrze dziękuję. Radna Anna Rożek Przewodnicząca Komisji Porządku."

Przewodnicząca Komisji PPPiSO Anna Rożek: "Pani Przewodnicząca, Pani Wiceprezydent, Panie Prezydencie, koledzy radni, ja też chciałam bardzo podziękować kolegom z Komisji Porządku Publicznego za pomoc, za merytoryczne uwagi i Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich w drodze dyskusji, w wyniku głosowania zwróciła się do Prezydenta, by w ramach autopoprawki przywrócił trzy inwestycje to jest: wymiana instalacji elektrycznej w pomieszczeniach na parterze w budynku Żłobka Nr 2 na ul.3 Maja, wymiana pokrycia dachowego nad segmentem Szkoły Podstawowej Nr 5 oraz ułożenie nawierzchni poliuretanowej na boisku szkolnego przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Kierując się z tymi wnioskami mieliśmy tak jakby..., kierowaliśmy się także bezpieczeństwem dzieci, a przecież to też wchodzi w zakres naszych obowiązków i Komisja dodatkowo Porządku Publicznego, poparła także wniosek o to aby nie powiększać deficytu Miasta, sfinansowane zostały te inwestycje z środków przeznaczonych na funkcjonowanie Straży Miejskiej."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Czy pan Przewodniczący Komisji Zdrowia, chciałby zabrać głos?

Jeśli nie, nie zmuszam.

Proszę bardzo, Wojciech Lewenstam Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych"

Przewodniczący Komisji Zdrowia...Wojciech Lewenstam: "Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Komisja Zdrowia i Spraw

Spółecznych podniosła dwie sprawy nie wskazując również źródła, więc w zasadzie tak jak tutaj mój poprzednik powiedział, nie bardzo jest o czym mówić. Ale ja w takim razie skomentuję i powiem dlaczego wnieśliśmy dwie sprawy, które "urodziły się" w sumie na ostatniej Komisji i kiedy spotykaliśmy się z kierownikami, z szefami wszystkich placówek podległych Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych. Dotyczyło to monitoringu w Domu Pomocy społecznej "Leśna Oaza", gdzie jest około 80 podopiecznych i dwie pielęgniarki, dwie osoby, które się opiekują w nocy nad tymi osobami i tam jest potrzebny za około 25 tys. monitoring - no można to sobie łatwo wyobrazić. A druga sprawa dotyczyła oficjalnie rzecz biorąc centrum administracyjnego placówek socjalizacyjnych "Mój dom, moja przyszłość", czyli po prostu placówko opiekuńczo - wychowawczym dla dzieci między 10 - 18 rokiem życia. Tam w pracy zmianowej pozostają z tymi podopiecznymi wykwalifikowani wychowawcy, którzy stracili zarobki w ciągu ostatnich kilku lat o około 500 zł, ponieważ obcięto dodatki motywacyjne, którymi uzupełniano im wynagrodzenie. Tak jak się można było spodziewać, ta opieka jest pełniona przez osoby coraz mniej kompetentne, może to zbyt ciężkie słowo, ale w tym kierunku to podąża i tam brakuje około 42- 43 tys. zł. No w związku z tym, że nie wskazaliśmy źródła, to też ta sprawa upada ale wydaje mi się, że jest bardzo ważna. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję."

Otwieram dyskusję nad projektem. Chciałabym tylko prosić Państwa abyśmy pominęli taki wątek, że to nie jest projekt budżetu przygotowywany przez obecnego Pana Prezydenta, że został poddany już wcześniej analizie - to już wszystko wiemy. Skupmy się w tej chwili naprawdę na takiej bardzo merytorycznej dyskusji. Proszę jednocześnie o formułowanie wniosków jeśli państwo z takimi wnioskami chcecie zapoznać pozostałych radnych.

Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Dziękuję uprzejmie Pani Przewodnicząca. Bardzo żałuję, że nie ma szefa, ale rozumiem..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Usprawiedliwiona nieobecność."

Radny Jerzy Mazurek : "A bo też jest mecz, teraz się zaczyna."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "To ja powiem o wyniku, naprawdę będę czuć nad wynikiem."

Radny Jerzy Mazurek : "Bardzo proszę Panią Przewodniczącą, bo jestem coraz bardziej nerwowo."

Państwo Prezydenci, myśmy poszli miesiąc temu "z gałązką oliwną"- w imieniu Klubu mówię- do Pana Prezydenta ale jeśli chodzi o finanse, powiedzieliśmy - de vide et impera - "Dziel i rządź" i ta Rada, kilka Komisji ma takie drobne prośby. Ja byłem na Komisji Finansów, uratowałem Pana Prezydenta Biernackiego od pewnego cięcia, które mu groziło - Pan sobie przypomina, a Pan dość frywolnie powiedział - no to wskażcie źródło. Panie Prezydencie, będziemy wskazywać źródła i będziemy z dużą skrupulatnością patrzeć. Ja np. patrzę dzisiaj i radzę Państwu zobaczyć, że zwiększa się dochody bieżące, nie, zwiększa się wydatki o 150 tys. - Park Wazów. Nie mogę teraz znaleźć. Park Wazów. Panie Prezydencie, jeżeli Panu ktoś to doradził, to niech go Pan pogoni. Bo jeżeli cieknie dach w domu, a Pan chce sobie robić ogródek, bo park to taki ogródek, to ja uważam, że taki doradca jest doradcą niewłaściwym i w domu Pan na pewno zrobi dach a nie ogródek - a propos Szkoły Nr 5. Mam proszę Państwa bardzo proste rozwiązanie, które proponuję Wysokiej Radzie, abyśmy przyjęli. Mianowicie Żłobek 150 tys. - jeżeli tam by się zaczęło palić, nie chcę być w skórze... a potem Pana Prezydenta. Wymiana pokrycia dachowego Nr 5 in ułożenie powierzchni tej tam z jakiegoś tworzywa SP 2. Proponuję we wszystkich tych pozycjach przyjąć

kwotę 450 tys. zł, to znaczy razem 450 tys. zł - po 150 tys. każda, a zarazem nie przyjąć poprawki pana Prezydenta dotyczących 450 tys. jeśli chodzi o mandaty, bo Pan Prezydent zdjął 450 tys. z dochodów, my tej poprawki proponuję żebyśmy nie przyjęli, a zrobili dzieciom w żłobku elektryczność, dzieciom dach załatali i dzieciom zrobili w Szkole Nr 2 przyjemność, żeby wreszcie zakończyć tą inwestycję. A Straż niech pracuje, niech się wykaże, nie oczywiście babcie pod delikatesami, bo zawsze im groziłem za to ale tych co mercedesami albo innymi samochodami parkują na trawnikach, mają karać. No "na miłość Boską" ja się tylko martwię, czy żeby pan Prezydent nie został Ministrem Spraw Wewnętrznych, bo Policja nie dawałaby wtedy mandatów... Nic nie mam przeciwko.

W związku z tym moja prośba do Wysokiej Rady jest taka, żebyśmy jeszcze zdążyli na drugą połowę meczu, to przyjąć propozycję moich poprawek. Dziękuję uprzejmie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo.

Czy jest jakaś kolejna osoba, która zechce wziąć udział w dyskusji? Rozumiem.

Za-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka."

Za-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Pan Prezydent Biernacki w sprawie Wazów za chwile odpowie. Ja rozumiem, że mamy dwa wnioski, które tak troszkę się wykluczają, mianowicie Komisja Bezpieczeństwa Publicznego wnioskuje o to, żebyśmy podjęli czynności tak naprawdę ograniczające działalność Straży Miejskiej i tam szukali oszczędności, a te środki przeznaczyli na trzy zadania. Pani Przewodnicząca Anna Rożek tak to wyartykułowała, że widzi tą możliwość z ograniczania działalności Straży Miejskiej.

Ja pytam Panią Anię Rożek, a nie Pana Krzysia Kido.

Natomiast jeżeli chodzi o dwa zadania, które wskazał doktor Wojtek Lewenstam Przewodniczący Komisji Zdrowia to z tego miejsca deklaruje Państwu, że i monitoring i płać dla pracowników Domu Dziecka - umownie nazywamy, będą na pewno zrealizowane. Od razu dopowiem, żebyście Państwo mieli świadomość, że nie chodzi o zwiększenie deficytu - na monitoring znajdujemy sponsora, bo jest to temat na tyle nośny, że jest taka gwarancja, że znajdziemy, a w wypadku tych środków, to będziemy szukali po prostu oszczędności, dlatego, że tym opiekunom naszych dzieci w Domach Dziecka jesteśmy to zobowiązani, oni dzisiaj pracują za najniższą krajową - żadna motywacja, a praca jest i trudna i odpowiedzialna i rzeczywiście wymaga motywacji. natomiast tu mam tą wątpliwość i bardzo proszę panią Przewodnicząca o to, żeby wyartykułowała raz jeszcze wniosek i wskazała źródło finansowania, bo jest on w pewnej sprzeczności do tego, co zaproponował Pan radny Mazurek."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk ad vocem."

Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję Pani Przewodnicząca, tutaj z upoważnienia Pani Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa, jako Wiceprzewodniczący ustosunkuję się do tego.

Komisja Bezpieczeństwa zauważyła pewną niespójność, ponieważ w projekcie budżetu było zaplanowane 550 tys. z tytułu dochodów za mandaty, a wiemy już, że Straż Miejska po jakimś spotkaniu, które się odbyło, zmieniła filozofię swojego funkcjonowania i tutaj generalnie pouczają mieszkańców Słupska, a mandatów, jak Komendant, który był obecny na Komisji, wystawiają ilości śladowe. Więc jakby Komisja zachowała czujność i z takim wnioskiem do pana Prezydenta wystąpiła, bo później byłby taki kłopot gdzie znaleźć pół miliona zł. Więc w takim razie, no myślę, że jeżeli byłaby przychylność Pana Prezydenta, żeby dalej swoje powinności czyniła Straż Miejska i ten dochód wykonała, a zrobilibyśmy te trzy rzeczy, o których tu jest mowa, to jak najbardziej my wycofujemy jako Komisja ten wniosek i tak można uznać,

że jeżeli będzie zgoda, więc to status quo mamy, więc te inwestycje prawda..., znaczy nie będziemy prosić Pana Prezydenta o zmniejszenie dochodów Straży Miejskiej."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Rozumiem. Zapiszę ten wniosek jako te trzy inwestycje finansowane z dodatkowych dochodów Straży Miejskiej ale rezygnujemy tym samym z obniżenia dochodów Straży Miejskiej.

Dobrze, dobrze. Proszę zgłosić się ad vocem, dlatego, że musi się to nagrać.

Słucham?"

Radny Jerzy Mazurek : "Proszę Państwa zabieg jest bardzo prosty, przepraszam jako rutyniarz, nie przyjmujemy poprawki pana Prezydenta, który skreśla z dochodów 450 tys. i zgłoszujemy, ja będę przynajmniej taka propozycję składał, zgłoszujemy przeciw, a tym samym zgłosimy propozycję, żeby te trzy inwestycje były trzy razy po 150.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Jasne, dziękuję. Pan Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący ad vocem w sprawie formalnej."

Radny Tadeusz Bobrowski : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie radny Mazurek, Prezydent złożył autopoprawkę do budżetu i budżet jest łącznie z tą autopoprawką. Dzisiaj jeżeli chcemy taki manewr zrobić, to musi być wniosek o zwiększenie dochodów Straży Miejskiej i wykonanie tej inwestycji, ponieważ my nie mamy nic do przyjmowania poprawek Prezydenta - autopoprawek. Pan Prezydent składa autopoprawkę i tego się nie głosuje."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Zapisuję jeszcze raz ten wniosek - zwiększenie dochodów Straży Miejskiej o 450 tys. i sfinansowanie z tych dochodów trzech inwestycji - położenie nawierzchni na boisku Szkoły Podstawowej Nr 2, wymiana instalacji elektrycznej w żłobku przy ul.3 Maja i wymiana pokrycia dachowego w Szkole Podstawowej Nr 5. To jest pierwszy wniosek, który będzie poddawany pod głosowanie ale nie teraz. Kolejny w dyskusji głos zabierze radny Marcin Dadel."

Radny Marcin Dadel : "Dziękuję bardzo. W imieniu Klubu - krótko w imieniu Klubu, dlatego, że w imieniu Klubu mamy do powiedzenia w sumie to co jako szef Komisji mówię, jeżeli chodzi o sposób pracy i formułowania budżetu. Dwie rzeczy jednak chciałbym dodać, bo one jakby nie wynikały z mandatu szefa Komisji Budżetu. Pierwsza rzecz taka, że z wielkim smutkiem jednak przyjęliśmy fakt, że Pan Prezydent nie uwzględnił w ramach swojej autopoprawki naszych solidnie wypracowanych wniosków na Komisjach, które mam wrażenie charakteryzowały się dokładnie tym, że były bardzo odpowiedzialne i bardzo, bardzo oszczędne. To była nasza reakcja, mam takie poczucie, na apel Pana Prezydenta, żebyśmy do sprawy podeszli poważnie. Żałuję, że niestety nie uzyskaliśmy akceptu dla naszych propozycji. Druga kwestia, co do której jesteśmy zobowiązani, żeby powiedzieć i z bólem o tym mówię, to kwestia, mam takie trochę poczucie pewnej niespójności komunikatów, które otrzymujemy, czy też niespójności komunikatów z działaniem. Chcę powiedzieć tutaj o kwestii tego, że oszczędzamy na wszystkim, na wodzie itd., próbujemy w jakiś sposób odejść od tamtej starej filozofii rządzenia, a z drugiej strony otrzymaliśmy przez media informacje dotyczące dodatków, które muszę powiedzieć są dla mnie takim właśnie wyrazem niespójności, że o ile rozumiem, że dobrze pracujący pracownicy powinni być odpowiednio wynagradzani- zgadzam się z tym, takie mamy poczucie, że te dodatki jakby poszły po podobnej linii, która była poprzednio. Nie czujemy się z tym dobrze słysząc o tym, że jakby funkcjonuje ten stary sposób wynagradzania. Być może dobrze by było zastanowić się nad tym jak zrobić te wynagrodzenia dla wysokich urzędników Ratusza, żeby jednak one były na stałym poziomie ale żeby nie było tych dodatków, które trzeba zawsze w jakiś taki sposób, że tak powiem nazwać. Albo wyjaśnijcie nam

Państwo dlaczego te dodatki są ok i są w porządku i są dobre, bo ja przypomnę, że Komisja Rewizyjna w poprzedniej kadencji mówiła o tych dodatkach i mówiła, my się zgadzamy, że ok one są zgodne z prawem, natomiast w sensie takim, że tak powiem moralnym, takiego obrazu tej sytuacji, to ja mam głębokie poczucie, że tutaj doszło do jakiejś takiej nieprzyjemnej mimo wszystko dla mnie jako dla mieszkańca sytuacji. I to jeżeli chodzi o komentarz dotyczący, że tak powiem finansów publicznych. Natomiast jeżeli chodzi o nasze wnioski jako Klubu są następujące: zmniejszenie wydatków budżetowych w dwóch pozycjach - o 300 tys. zmniejszenie wydatków na Straż Miejską, o 300 tys. zł zmniejszenie rezerwy inwestycyjnej do 200 tys. zł. z tych środków sfinansowanie trzech inwestycji, o których była mowa, czyli SP 5, SP 2 i Żłobek - już mówię w skrócie. Uzasadnienie: podczas posiedzenia Komisji Porządku Publicznego pan Komendant Fuchs powiedział nam, że jeżeli otrzymuje informacje, że nie może zarabiać na mandatach, to ma świetny pomysł, żeby zacząć zbierać te pieniądze ze Strefy Płatnego Parkowania, to znaczy że strażnicy mogą zacząć sprawdzać, czy są bilety za szybami i wystawiać odpowiednie kwity. To była pierwsza informacja. Druga informacja była taka, że teraz strażnicy zamiast sprawdzać bezpieczeństwo, wystawiać mandaty, w większym stopniu, w o wiele większym stopniu, czy nawet jako priorytetowe, czas będą spędzać w szkołach na edukacji dzieci i młodzieży, bo to, że dookoła szkół - ok, rozumiem ale na edukacji dzieci i młodzieży. Nasz wniosek z tej dyskusji był następujący: skoro Straż Miejska jest w stanie zamiast pilnować tych spraw, które były do tej pory i nie wystawiać mandatów, może teraz zacząć chodzić i sprawdzać bilety w samochodach, to znaczy, że Straż Miejska ma za dużo czasu po prostu skoro ma wolne zasoby, by poświęcać swoją pracę na coś takiego, a wydaje się, że koszt utrzymywania Straży Miejskiej i poświęcanie pracy strażników na sprawdzanie Strefy Płatnego Parkowania jest zbyt duży. Druga kwestia - jeżeli chodzi o..., wydaje nam się, że taniej byłoby zatrudnić edukatorów ds. bezpieczeństwa niż wysyłać do szkół mundurowych pracowników Straży Miejskiej. W związku z tym, że ma się zmienić filozofia funkcjonowania Straży Miejskiej, my uważamy, że nie należy przywracać przychody z tytułu mandatów, bo to by oznaczało, że ..., albo też pamiętajmy ile było skarg na Straż Miejską, że dociskamy jednak mieszkańców mandatami mimo, że Prezydent już się z tego wycofał, po to, żeby zrobić instalację elektryczną w żłobku, no myślę, że to tak dość słaba zamiana. Dlatego te dwa wnioski. a jeżeli chodzi o rezerwę inwestycyjną, która jest na poziomie pół miliona zł w tej chwili zapisana, wydaje się, że w kontekście oszczędności, które nas czekają, które musieliśmy zrobić w tym roku i tego zastanawiania się, czy instalacja w żłobku, czy projekt dokumentacji technicznej na Kossaka, obniżenie tej kwoty kwoty rezerwy inwestycyjnej do 200 tys. zł niczym nie grozi, a zawsze jeżeli pan Prezydent uzna, że jest ważna inwestycja do wykonania w mieście, może zwrócić się do Rady Miejskiej o to, żeby te środki zostały przyznane."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Ja zapisałam ten wniosek jako zmniejszenie wydatków na Straż Miejską o 300 tys. i zmniejszenie rezerwy inwestycyjnej o 300 tys. a w zamian z tych środków sfinansowanie trzech inwestycji, o których była wcześniej mowa, a reszta na pokrycie deficytu. Zmniejszenie deficytu dokładnie, Wiceprzewodniczący mnie tutaj uzupełnia.

Proszę kolejną osobę, radny Robert Kujawski."

Radny Robert Kujawski: "W imieniu Klubu Pani Przewodnicząca."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Już"

Radny Robert Kujawski: "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Rozmawiamy o budżecie na rok 2015 i mieliśmy do czynienia z wystąpieniem Pana Prezydenta Roberta Biedronia,

który mówił o trudnej sytuacji finansowej Miasta, wszyscy sobie z tego zdajemy doskonale sprawę, nie jest to dla nas żadna nowość. I Pan Prezydent w swoim wystąpieniu podkreślał co jest problemem największym Miasta, wskazał tutaj na dług oraz, że priorytetowym dla niego zadaniem było w tym budżecie zmniejszenie deficytu. Odbiło się to zmniejszenie deficytu kosztem inwestycji. A tak na prawdę Szanowni Państwo najistotniejszym problemem naszego budżetu i budżetów na najbliższe lata oraz tych wyzwań stojących przed nami jest nie deficyt, tak naprawdę naszym problemem jest to, że niestety nie mamy dostatecznie wysokiej nadwyżki operacyjnej, a więc różnicy pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi. Jak popatrzymy w ten projekt budżetu, to w tym projekcie budżetu nie mamy pod tym względem żadnej rewelacji, rewelacyjnej propozycji. Bo tak naprawdę niestety jak popatrzymy w wieloletnią prognozę finansową, to to o czym mówił Prezydent Biedroń, że już w przyszły roku 2016 będzie lepiej i wydamy bardzo dużo na inwestycje, jest, kłóci się z faktami zapisanymi w tym dokumencie. W tym roku na inwestycje wydajemy 90 mln zł, a w roku 2016 mamy plan na poziomie 30 mln zł, więc na pewno nie uda się tego wszystkiego z czego rezygnujemy, wstawić w roku następnym. Dzisiejsza autopoprawka nasuwa też taką pewną refleksję. Dotychczas nie pojawiał się ten Park na Wazów w jakimś dyskursie i ja zastanawiam się dlaczego ten Park na Wazów, jego dokończenie trafiło i o ile ważniejszy jest taki park na Wazów od np. budowy oświetlenia na ul. Chłapowskiego w Słupsku, czy dachu, czy innych tego typu potrzeb. Ja zdaję sobie sprawę z jednego, że szukanie oszczędności w wydatkach bieżących, to jest trudne a przede wszystkim bardzo niepolityczne działanie i przy okazji jest to działanie, które bardzo trudno sprzedać pijarowsko, bo w kamerach bardzo ładnie nie wygląda. I może dlatego jest trochę mniejsza chęć do tego, żeby szukać tych oszczędności po stronie wydatków bieżących. A jeżeli nie będziemy ich tam szukać, to trwale nie poradzimy sobie z problemami, które trapią nasz budżet. Powinniśmy skoncentrować się na tym jako miasto zarówno przy tym budżecie jak i w ciągu całego roku budżetowego, który przed nami, żeby maksimum tego co powinniśmy dokończyć, co mamy w mieście rozgrzebane - kończyć. Bo nie może być tak, żebyśmy mieli problemy jak właśnie ciekący dach, a robili cokolwiek innego. Zakończmy i to zakończmy to co rozgrzebaliśmy, załatajmy te przysłowiowe dziury, żeby na głowę nie kapowało. Ja mam nadzieję, że w ciągu całego roku budżetowego, Prezydent Robert Biedroń będzie szukał oszczędności w wydatkach bieżących. Będzie dążył do tego, żeby plan dochodów rósł, plan wydatków bieżących był na tym samym poziomie, bądź malał i żeby koniec końców wykonanie planowanego budżetu w roku 2015 miało takie współczynniki, które pozwolą nam łatwiej ułożyć budżet na rok 2016, 17 i 18. Bo to Szanowni Państwo decyzja o kształcie budżetu na dany rok budżetowy w chwili obecnej nie skutkuje tylko na jeden rok. Ona skutkuje tak naprawdę na kolejne trzy lata i trzeba mieć tego pełną świadomość, że to o czym zdecydujemy dzisiaj, w jaki sposób będą wykonane, jak będą ułożone wydatki, ułożone dochody, jak będą zrealizowane, to rzutuje na kolejne trzy lata. To pozwala nam albo się zadłużać. To pozwala obsługiwać nam swoje zadłużenie, bo w tej konstrukcji budżetu jaką mamy, w związku z nową ustawą o finansach publicznych, z jej nowelizacją, to nie jest problemem poziom naszego długu. Jesteśmy jak, trochę w sytuacji rodziny - dopóki będziemy mieli dochody 4 tys. zł, a wydatki 3 tys. zł i 1 tys. zł na raty, to się możemy zadłużać. Gorzej jeżeli mamy trwale sytuację, że mamy 4 tys. zł dochodów, wydajemy 3 tys. 900, a te raty miesięczne, to tak koło 1 tys. trzeba płacić. Wtedy zaczyna się problem. I my z takim problemem w mieście się zmierzamy. Ale żeby skrócić i przejść do konkluzji, to ja w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, chciałbym po pierwsze uzyskać odpowiedź na jedno pytanie -

jakie są powody, że w autopoprawce zostały umieszczone - Park na Wazów (dokończenie nawierzchni), a jakie były powody, że właśnie ta budowa oświetlenia na ul. Chłapowskiej wypadła, bo jako Klub zastanawiamy się nad złożeniem ewentualnej poprawki, żeby zamienić te dwie inwestycje i być może taką poprawkę złożymy. Natomiast w chwili obecnej chciałbym złożyć cztery wnioski dotyczące poprawek w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Wniosek nr 1. Klub Prawa i Sprawiedliwości wnioskuję o wykreślenie z projektu uchwały budżetowej treści paragrafu 19 ust. 5, który brzmi: „dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz zmian planu wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.” Chodzi Szanowni Państwo o to, żebyśmy to my jako radni mieli kontrolę nad zmianami w planie wydatków i żeby Prezydent nie mógł szerzej niż mówi o tym ustawa o finansach publicznych, przenosić różnorakich planowanych wydatków w drodze swoich zarządzeń.

Wniosek nr 2 - zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale 630, roz. 63003 par. 4300 (zakup usług pozostałych) – o kwotę 100 tys. zł i zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 700, rozdz. 70095, par. 6050 w wysokości 80 tys. zł na zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę mieszkań socjalnych” i zmniejszenie deficytu miasta o 20 tys. zł. Tutaj zmniejszamy Szanowni Państwo wydatki na turystykę z poziomu 400 tys. zł na 300 tys. zł. Dla porównania Koszalin w tym roku planuje 91 tys. zł wydatków w tym dziale i przenosimy te zaoszczędzone pieniądze na wydatek majątkowy, czyli na opracowanie dokumentacji byśmy mogli kontynuować budowę mieszkań socjalnych w Słupsku.

Wniosek nr 3 - zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale 700, rozdz. 70005 par. 4300 (zakup usług pozostałych) – o kwotę 150 tys. zł i zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 900, rozdz. 90015, par. 6050 w wysokości 125 tys. zł na realizację zadania „Budowa oświetlenia na przejściach dla pieszych i przejazdach rowerowych zlokalizowanych w pasie drogowym ul. Arciszewskiego w Słupsku” i jednocześnie zmniejszenie deficytu budżetu miasta o 25 tys. zł. Szanowni Państwo pieniądze, które pomniejszamy to jest 150 tys. zł pochodzą z kwoty 3 mln 450 tys. zł, które ma być wydatkowane na Zarząd przez PGM mieszkań komunalnych w Słupsku. W związku z tym, co mówił Prezydent Miasta Słupska, chociażby w poniedziałek na swojej konferencji, a także dzisiaj na mównicy, że będzie szukał tam oszczędności, wniosek ten wydaje się zasadny. Kilku pełnomocników mniej, może prokurent mniej i mamy te 150 tys. zł zaoszczędzone. Pamiętajcie też Państwo, że w budżecie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej dostaje jeszcze 600 tys. zł na swoje funkcjonowanie w ramach umów z miastem, więc w całości PGM kosztuje nas prawie 4 mln zł.

Wniosek nr 4 - zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale 750, rozdz. 75075 par. 4300 (zakup usług pozostałych) – o kwotę 100 tys. zł i zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 801, rozdz. 80120, par. 6050 w wysokości 84 tys. zł na realizację zadania „Modernizacja szkolnych pomieszczeń piwnicznych na szatnię uczniowską z technicznym wyposażeniem w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 2” oraz zmniejszenie deficytu miasta o kwotę 16 tys. zł.

Po zmniejszeniu w tym paragrafie, z kwoty ..., zmniejszenie tego paragrafu o kwotę 100 tys. zł pozostanie i tak kwota 850 tys. zł. na realizację zadań promocji miasta, a w związku ze słowami Pana Dyrektora Gabinetu Prezydenta Miasta na początku tej sesji, że bez opracowania Strategii promocyjnej Miasta Słupska należy, nie ma co wydawać pieniędzy, wydaje się, że ta kwota 850 tys. w tym paragrafie powinna zabezpieczyć nasze potrzeby. A dlaczego wybór tego zadania w szkole? To zadanie

dlatego, że częściowo jest zadaniem już wykonanym, potrzeba odpowiedniego dogrzenia tych pomieszczeń, budowy odpowiednich instalacji. Konkludując efekt tych wniosków jest taki - zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 350 tys. zł i zwiększenie o tą kwotę tzw. nadwyżki operacyjnej, czyli polepszenie naszych wskaźników, zwiększenie wydatków majątkowych miasta o kwotę 350 tys. zł oraz zmniejszenie planowanego deficytu budżetowego miasta o kwotę 66 tys. zł. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Pan Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : "Gdy zgłaszałem się do głosu, to miałem mniej tematów do poruszenia, teraz to się rozwinęło. I to jest właśnie tak, jakby poniekąd uzasadnienie naszej ostrożności, co do przyjmowania tych zasugerowanych przez Państwa autopoprawek. Bo tego niestety się obawialiśmy, że wprowadzenie pewnych tematów może spowodować do eskalacji tych oczekiwań i zamiast 400 - 500 tys., no zaczniemy dochodzić do miliona. różnych poprawek, różnych zmian. Niestety, no tak to się potoczyło ale ta dyskusja jest przejawem demokracji, Państwo zadecydujecie ostatecznie co się ostanie z tych propozycji. Natomiast muszę się odnieść do tych wniosków, które rozpoczął Pan radny Jerzy Mazurek, pytanie dotyczy przede wszystkim (powtarzało się tu trzykrotnie chyba), dotyczy parku przy ul. Wazów. Pierwotnie myśmy też ten Park wykreślili. Trochę z nieświadomości, że jest podpisana umowa, której realizacja rozpoczyna się w ubiegłym roku na jesieni i pamiętacie Państwo, że rozpoczęli prace, przzerwali, potem była interwencja artykułu w prasie, no i niestety jest tak, że tamto założenie co do tej inwestycji było takie, że ona będzie rozłożona na dwa lata, jak wykonawca będzie w stanie ją wykonać w roku ubiegłym, to ją wykona, a zapłaci się i rozliczy na początku tego roku. I poniekąd wykonawca ją zaawansował, tam jest trochę więcej zrobione niż zaplanowano, były pieniądze w 2014 r. dzisiaj stanęlibyśmy przed koniecznością rozwiązania tej umowy, niekończenia, no i niestety zapłacenia też kary w związku z tym, że to my się wycofujemy z tego zobowiązania. I to nie jest jakaś nasza, napór specjalny, że tam nam bardzo zależy na tej inwestycji, chociaż ona pojawiła się wśród projektów zgłaszanych do budżetu obywatelskiego w ubiegłym roku i tylko w dodatkowych tam ustawieniach została poddana do realizacji. takie jest uzasadnienie dlaczego akurat to się, to powróciło do budżetu. Kolejny temat, to jest propozycja Pana radnego Roberta Kujawskiego, czy Klubu ale wyartykułował to Pan Przewodniczący, nie Przewodniczący, tylko Pan Przewodniczący Klubu Robert Kujawski, to jest zabezpieczenie 80 tys. zł kosztem innych działań na projekt budownictwa socjalnego. No myślę, że miałoby to sens. gdybyśmy od razu przewidzieli to w WPF-ie, a jeśli my nie przewidzimy tego w WPF-ie, no to jest tylko pobożne życzenie, że coś tam zadekretowaliśmy, a tak naprawdę nie widzimy kontynuacji, realnej kontynuacji, bo tych pieniędzy nie ma. A jak to wprowadzimy, to rozmontujemy WPF. Zresztą parę innych pozycji, to jest zasugerowanych przez państwa też może prowadzić do rozmontowania WPF-u. Kolejny temat dotyczący bezpieczeństwa, to jest ścieżka rowerowa, oświetlenie przejścia na ścieżce rowerowej na Krępie. Ja, mi to bardzo leży na sercu, ja akurat noszę od dwóch dni taką ulotkę, którą tutaj, osoby, która chce pomóc Klaudii - znanej Klaudii, pierwszej osobie wybudzonej w Klinice "Budzik", co niestety nam przyniosło niechlubną sławę źle wykonanej ścieżki rowerowej, bo ta ścieżka jest rzeczywiście źle wykonana, ale ten projekt, który był zgłoszony przez ZIM uważam, że jest nieracjonalny dlatego, że my usuwamy przyczynę a nie skutek. Przyczyną jest źle zaprojektowana ścieżka rowerowa. Przepraszam, skutek usuwamy a nie przyczynę - odwrotnie akurat, a powinniśmy usunąć przyczynę, czyli przeprojektować tą ścieżkę.

Istnieje już pewna propozycja takiego rozwiązania, aby ta ścieżka miała ciągłość po prawej stronie idąc na Krępę, bo takie "sorry" pacykowanie tego problemu do niczego dobrego nie doprowadzi. A podobnie się stało się w ciągu ul. 3 Maja, kiedy na ścieżce rowerowej w kierunku Bierkowa, też niestety ona jest tak rozwiązana, że przechodzi z prawej na lewą, potem z powrotem, w miejscu najciemniejszym niestety jest to przejście i przejazd dla rowerów, a tam tysiące osób, szczególnie starszych, czy jesienią, czy wczesną wiosną będą się poruszały. Te dwa tematy trzeba rozwiązać. Ale ja zapewniam Państwa, że chciałbym doraźnie przynajmniej wymienić tylko lampę, która jest nieskuteczna, bo to jest rozwiązanie ledowe sprzed lat 5 przynajmniej, dzisiaj technologia bardzo szybko poszła do przodu i dzisiaj byśmy zrobili tak, że tylko zmienimy rodzaj oświetlenia, dalej to będzie akumulatorowe w oparciu o fotowoltaikę, a docelowo proponujemy rozwiązanie, które poprawi, może za kwotę może trochę większą, ale wydawanie 125 tys. na to tylko, żeby położyć tam kabel i dalej jest problem, funkcjonuje, to uważam, że jest to bzdurne i nieracjonalne, dlatego ja też zablokowałem to pierwotnie, gdy rozmawialiśmy tutaj w naszym gronie kierownictwa, ale doszedłem do wniosku, że proponujemy rozwiązanie docelowe, Państwo zdecydują jakie i zima tego nie będziemy robić, ale na wiosnę byśmy zaproponowali rozwiązanie dotyczące Arciszewskiego ale również trzeba szybko rozwiązać problem na 3 Maja, lepiej oznakować, lepiej oświetlić te dwa przejścia.

Tu jeszcze mieliśmy, aha co do szatni, ja rozumiem, że to są właśnie takie różne drobiazgi, które moglibyśmy znaleźć w tej propozycji, która była pierwotnie ale tych, które się zrodziły w budżecie miasta tym pierwotnym, one się zrodziły tutaj również w dyskusjach i my się z wieloma zgadzamy też, identyfikujemy się. Problem tylko w tym, że mamy naprawdę dylemat jak znaleźć pieniądze na to wszystko, bo jeśli my będziemy zwiększać deficyt, to my znowu będziemy rozmontowywać ten WPF. Tak, starają się tu Państwo znaleźć rozwiązania ale no Państwo zadecydują, tylko, że to jest przykład tego, że takich drobnych, może i ważnych ale ważnych rzeczy robi się wiele, gdybyśmy my przyjęli te propozycje, ten worek różnych oczekiwań jednak byłby rozwiązany. Więc to tyle z mojej strony. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk ad vocem."

Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję, pozwoliłem sobie ad vocem Panie Prezydencie odnośnie kwestii tutaj tej zmiany aby budować lokale socjalne, bo nie ma w WPF-ie, tam jest problem. Ja chciałbym powiedzieć, że kwestia budowy lokali socjalnych była bardzo mocno dyskutowana w poprzedniej kadencji, ale i dużo wcześniej, ponieważ jest problem bardzo duży z zadłużeniem w lokalach mieszkalnych, z realizacją listy eksmisyjnej (ponoć 500 osób znajduje się na tej liście) z drogiej strony jest kolejka oczekujących. Wyroki wskazują na lokale socjalne, nie można uzdrowić tej gospodarki mieszkaniowej, to było szczegółowo analizowane i po takiej właśnie dyskusji na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej poproszono aby wprowadzono do budżetu właśnie projekt, budowy, projektu lokalu socjalnego ale nie po to, żeby potrzeby mieszkaniowe zapewnić, tylko po to, żeby uwolnić ten system, tak żeby był bat, żeby można było realizować wyroki, żeby można było dobre lokale odzyskiwać, że jak jest sytuacja, że ktoś mieszka w bloku i ma 200 tys. zadłużenia, to my przenosimy go i prawda odzyskujemy. I to był wniosek Komisji, żeby był Zespół powołany, więc to nie jest tak, że nie ma w WPF-ie, bo jest to bardzo istotna rzecz, za chwilę Państwo Prezydenci przyjdą i powiedzą, że jest problem w gospodarce mieszkaniowej, miliony zadłużonych, a my wtedy powiemy, no chcieliśmy taki budynek pilotażowo, nawet jest miejsce na Przemysłowej 33. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel ad vocem."

Radny Marcin Dadel : "Ja też pozwoliłem sobie ad vocem zgłosić się, a propos tego wyjaśnienia dotyczącego Arciszewskiego. Bo chciałbym dopytać tylko, czy wniosek złożony przez radnego Roberta Kujawskiego w imieniu Klubu PiS, czy on dotyczy dokładnie wyłącznie tej inwestycji, czy tam wchodzi również inne doświetlenia przejść pieszych?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dobrze."

Radny Marcin Dadel : "No, ale one dotyczą tylko Arciszewskiego - tak? Ten zapis."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Na wstępie chciałem powiedzieć, że z Chorwacją prowadzimy 10:8. A przechodzę teraz do tematyki budżetowej."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "10:7"

Radny Krzysztof Kido : "10:8.mam aktualne informacje.

Otóż muszę powiedzieć, że debata budżetowa to jest najbardziej chyba emocjonująca debata jaka może być w radzie Miejskiej. Tylko muszę powiedzieć, że ta propozycja Klubu PiS-u i Klubu Platformy Obywatelskiej obydwoma rękami bym się pod tymi propozycjami podpisał i tak z zamianami tytułów inwestycyjnych, przesunięciami. Tylko w jakiej my tak naprawdę sytuacji w tej chwili jesteśmy. Jesteśmy otóż w takiej, że rozpoczyna się rok budżetowy. Rozpoczynane są pewne prace restrukturyzacyjne w urzędzie, w jednostkach, w spółkach. One przyniosą w pewnym momencie efekt, efekt który wierzę, pozwoli nam ograniczać wydatki bieżące, a także pewnymi mechanizmami będziemy dochody bieżące, a także dochody majątkowe zwiększać. A więc możliwości budżetowe będą nam się pojawiać. Nawet zgodził bym się z Robertem Kujawskim, żeby np. mieć większy wpływ na to co się dzieje z pieniędzmi budżetowymi poprzez takie jak on to nazwał ograniczenie tej kompetencji pomiędzy poszczególnymi paragrafami. Rzeczywiście jak Rada będzie bardzo aktywna, to może takie rzeczy realizować. Ale już nie chce się zgodzić, zaczął poruszać ten temat radny Paweł Szewczyk z finansowaniem projektowania mieszkań socjalnych. Przecież my możemy wykorzystać zupełnie inne mechanizmy, które nie dość że nie będą rodzić u nas kosztów, to będą dawały efekt. Chce powiedzieć tylko przykład - Spółka TBS, która realizuje budownictwo, nie korzysta z pieniędzy budżetowych, bo robi to z własnych pieniędzy, a lokale mieszkalne udostępnia Prezydentowi do najmu. Jeżeli skutkiem będzie uwolnienie mieszkań zajmowanych przez tych najemców, to te mieszkania mogą być adaptowane na mieszkania socjalne a na to pieniądze możemy uzyskać z banku gospodarstwa krajowego. A więc nie dość, że nie wydamy pieniędzy to jeszcze uzyskamy pieniądze. Nie mogę się też zgodzić z propozycją, aby zmniejszyć w tej chwili, dziś pieniądze dla PGM-u z tego względu, że jest podpisana umowa o zarządzaniu. Jeżeli umowa ta zostanie renegocjowana, a głęboko w to wierzę, że zostanie renegocjowana, to pojawią się nam pieniądze, których nie wyda się w umowie o zarządzanie. Wtedy będziemy mogli podejmować decyzje, gdzie te pieniądze skierować. Mamy zapewnienie Pana Prezydenta Biedronia, że ten cały pakiet działań restrukturyzacyjnych w drugiej połowie i pod koniec roku przyniesie nam konkretne efekty. Jeżeli udzielamy tego kredytu zaufania, to ja wnoszę o to, aby uchwalić budżet w takim kształcie jakim jest i czekać na to, żeby pojawiły nam się możliwości. Te poprawki, podpisuje się obydwoma rękami pod tymi poprawkami, które zgłosił Marcin, czyli to są te ...

Zgłosił Marcin w imieniu Platformy Obywatelskiej, ja stosuję skróty myślowe.

Proszę Państwa można skorzystać również z takich rozwiązań, które proponuje tutaj

radny Mazurek. To jest takie rozwiązanie wprost, ale ono równie dobrze może pojawić się jako poprawka do budżetu za miesiąc. Dziś mnie ma to większego znaczenia. Mamy kształt budżetu, mamy dochody bieżące, dochody majątkowe, wydatki bieżące, wydatki majątkowe, bilansuje nam się to, zamykamy się niewielkim deficytem budżetowym. Wpływ na WPF o czym mówił Prezydent Biernacki mamy przewidywalny, jeszcze jest zlecona w firmie konsultingowej ekspertyza WPF-u, czyli pokazanie jak wykonanie dzisiaj budżetu będzie wpływać na kolejne uchwalanie budżetu 2016 oraz możliwości obsługi zadłużenia. Bo gdy zajrzycie Państwo w WPF, to 2023, 24 i 25, to są najgorsze lata do obsługi zadłużenia, bo należności głównej obsługujemy ponad 20 mln rocznie i my musimy być do tego przygotowani. My nie możemy działać tak, że po nas choćby popiół. Ja przeżyłem taką kadencję i się jej bardzo mocno wstydzę, że nie miałem możliwości bycia skutecznym. Ja wnioskuję Wysoka rado, aby z tym dobrodziejstwem inwentarza przyjąć to rozwiązanie jakie zostało zaproponowane i czekać na efekty a wiemy jakie one są zapowiadane i uruchamiać to na czym nam w imieniu mieszkańców najbardziej zależy.

11:10 - prowadzimy"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "No właśnie. 11:10.

Dziękuję bardzo. radny Robert Danielkiewicz ad vocem. "

Radny Robert Danielkiewicz : "Szanowna Rado, Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Krzysztofie, ja chciałbym tylko przypomnieć, że to o czym rozmawialiśmy na Komisji Budżetu m.in. jedna z tychże poprawek, która została odrzucona, jeden z tych wniosków jeśli chodzi np. o Szkołę nr 5, to jest problem pilny, nagły i palący, który się ciągnie od lat 16-tu. W tej chwili po pierwsze jest tam - najmłodsze klasy i przedszkole, czy punkt przedszkolny, w dniu dzisiejszym się tam leje w tejsze szkole, to nie jest temat, który możemy sobie odłożyć inne tam tego typu np. Park, czy cokolwiek innego."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Pan Robert Kujawski radny - drugi raz w sprawie."

Radny Robert Kujawski : "Pierwszy raz jako radny.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Panie Wiceprezydencie Marku. Z tego co mówił Pan Wiceprezydent Biernacki wysuwał wniosek, że problem nie dotyczy tylko ulicy Arciszewskiego, tylko jest trochę szerszy jako, że podświetlanie przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych w Słupsku, to jest ważna rzecz, bo poprawia bezpieczeństwo. W związku z powyższym ja w imieniu Klubu zmieniałbym nazwę tego zadania, które brzmiałoby: "budowa oświetlenia na przejściach i przejazdach rowerowych w Słupsku." Czyli Miasto i pan Prezydent nie będą zobowiązani tylko i wyłącznie na ul. Arciszewskiego, może znaleźć jakieś lepsze miejsce. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."

Radny Tadeusz Bobrowski : "Pani Przewodnicząca, wysoka rado, chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana radnego Kido, który zapomniał, co mówił 3 miesiące temu. Panie radny my nie odbieramy Panu Prezydentowi żadnych uprawnień. Po prostu my upoważniamy Prezydenta i cedujemy swoje uprawnienia jako Rada Miejska na Prezydenta Miasta. Po prostu nie dajemy tych uprawnień. Prezydent ma uprawnienia jeżeli chodzi o budżet przypisane ustawą i z tych wszystkich uprawnień oczywiście będzie skrupulatnie korzystał. My po prostu nie chcemy dawać tych uprawnień.

Sprawa druga - budynek socjalny, czy w ogóle proponowane zmiany w budżecie przez kluby, przez radnych, Panie radny Kido jeżeli Prezydent w którymś uzna, w czerwcu, maju, czy w lipcu, że czegoś nie może zrobić, przyjdzie do Rady z wnioskiem,

z inicjatywa uchwałodawczą, wytłumaczy, my jesteśmy ludźmi rozumnymi i jeżeli będzie uzasadnienie odpowiednie, to oczywiście się zgodzimy. Dzisiaj mamy takie wnioski. Wnioskujemy, żeby to przegłosować. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk kolejny raz w dyskusji."

Radny Paweł Szewczyk : " Pani Przewodnicząca dwa razy było ad vocem, teraz chyba normalnie.

(*Śmiech na sali*)

Ale to sekretarz może tam policzy ile razy.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, drodzy radni, no ja trochę tak z uporem maniaka ale chciałem odnieść się do tych wypowiedzi, no bardzo doświadczonego radnego, radnego Kido i tej propozycji, żebyśmy wykorzystali TBS. Oczywiście można TBS wykorzystać do pewnych działań w zakresie działań, prowadzenia polityki mieszkaniowej. Ja tylko chciałem powiedzieć, że kwestia to co tu przedstawił przewodniczący Kujawski, czyli budowy i specjalnie zaprojektowania, bo od zaprojektowania mieszkań socjalnych nie do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych ale do realizacji polityki w zakresie eksmisji jest bardzo, bardzo potrzebne. 16 mln zadłużenie w lokalach komunalnych, ponad 500 wyroków eksmisji z lokali, które są bardzo dobre. Ja ostatnio robiłem, ostatnio, no kilkanaście miesięcy temu zestawienie ponad 50 lokali. Są zadłużeni w blokach ponad 100 tys. zł. Przeprowadzenie takiej eksmisji jest w interesie miasta, bo miasto, czyli mieszkańcy płaca za media dostarczane do tych lokali. Zrobić eksmisję, lokale sprzedać przez wydział specjalistyczny, przez wydział gospodarki nieruchomościami, będą środki do budżetu na realizację całego systemu. Bez tego nie ruszymy. Nie można czekać. Trzeba realizować. Dlatego też całym sercem popieram tą propozycję zgłoszona przez Klub PiS-u."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : "Szanowny panie Prezydencie, ponieważ padło tu wiele propozycji, my jesteśmy gotowi wbrew temu co powiedział Pan Prezydent Biernacki, że musimy skazać, ja mam kolejne źródła na wskazania tych trzech inwestycji, ale ja bym propozycję miał następującą. Pewnie koledzy i koleżanki się zdenerwują - 5 min. przerwy, żeby pan Prezydent i jego zastępcy razem z Panią Skarbnik zastanowili się, które z rozwiązań przyjąć, bo nie zgadzam się z panem Przewodniczącym Biernackim, (przepraszam ciągle myślę o Panu Panie Prezydencie) z panem Bobrowskim. Panie Przewodniczący Bobrowski, otóż radni nie mogą podejmować takich decyzji w sprawie budżetu, takie jest moje zdanie, które powodują zwiększenie deficytu. Pan zwróci uwagę, że jeżeli nie przyjmujemy poprawki Pana Prezydenta, to my zwiększamy dochód tego Miasta o 450 tys. Proszę to przemyśleć. Nie oczekuję odpowiedzi ad vocem. Może się mylę, ale tak uważam."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Na tym zamykam dyskusję w tej sprawie. Proszę o ciszę.

Tak.

Bardzo proszę o spokój . Oddam głos za chwilę pani Krystynie Danileckiej Wojewódzkiej. Po tej wypowiedzi ogłaszam 10 min przerwę.

Dyskusja w sprawie projektu budżetu jest już zakończona. Przejdziemy tylko i wyłącznie po przerwie do głosowania. poszczególnych wniosków i do głosowania nad projektem uchwały.

Oddaję głos Z-cy Prezydenta."

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka: "Pragnę bardzo serdecznie

podziękować wszystkim kolegom radnym za tą dyskusję, ponieważ Pan Prezydent się upomina, koleżankom i kolegom radnym ale mówiąc kolegom myślałam o całym składzie Rady tak trochę w tym rodzaju trzecim. natomiast dlaczego to podziękowanie szczególnie chce wygłosić. Ponieważ pamiętam nasze debaty, kiedy także byłam radną, nad budżetem i to co dzisiaj uderza bardzo pozytywnie, to rzeczywiście wyrażona troska i wiara, pewna nadzieja, którą wszyscy mamy, że będziemy w miarę harmonijnie ten budżet realizowali ale także coś co jest chyba nową praktyką bardzo cenną, także w tych wnioskach, które dzisiaj może trudno nam będzie przyjąć, że koledzy wskazujecie źródło finansowania, bo w naszych propozycjach znajdujcie także możliwość zmniejszania deficytu, tu pochylam się nad wnioskami Roberta Kujawskiego, który nie tylko wykazał jakie inwestycje były ważne, z czego można je sfinansować ale na czym jeszcze trochę zmniejszyć deficyt budżetowy. Prosimy oczywiście o to, żebyśmy mogli teraz zastanowić się teraz nad tymi propozycjami. Pan Prezydent nie uczestniczył w części, bo w tym czasie rozwiązywał Agencję Promocji Regionalnej, więc prześlemy Prezydentowi stanowisko, bo w jego kompetencji jest to ażeby zaproponować rozwiązanie.

Prosimy o tą przerwę."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję 10 min. przerwy. "

Przerwa od 17.17

Po przerwie- 17.27

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Przed przerwą poinformowałam Państwa, że dyskusja w tym temacie została zakończona. W tej chwili czekamy na informacje od Prezydenta Miasta Słupska w sprawie wniosków przedłożonych wcześniej przez Państwa. Głos zabierze Pan Prezydent. Proszę bardzo.

Prezydent Miasta Robert Biedroń : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Serdecznie dziękuję za tą dyskusję, bardzo merytoryczną, to jest dla mnie pierwsza taka dyskusja i zresztą jak wielu z Państwa, nad budżetem Miasta i przyznam, że wygląda ona zdecydowanie inaczej niż te do których byłem przyzwyczajony w Sejmie, za co Państwu bardzo dziękuję. Być może Sejm powinien się uczyć od nas jak się dyskutuje o poważnych sprawach. Muszę powiedzieć, że identyfikuję się ze wszystkimi przez Państwa przedstawionymi propozycjami, że wszystkie są mi one bliskie i zgadzam się z tymi głosami, które tutaj padały dość licznie, że powinniśmy zająć się każdą z tych spraw. Oczywiście powinniśmy tylko, że wiemy, że sytuacja finansowa Miasta wygląda jak wygląda i niestety możliwości są nasze dość ograniczone. Padały wnioski, które szczególnie są mi bliskie jeśli chodzi o wizję rozwoju Miasta np. wniosek Prawa i Sprawiedliwości dot. budownictwa socjalnego. Tak, uważam, że polityka dotycząca budownictwa socjalnego powinna być jednym z priorytetów naszego Miasta w 2015 r., powinniśmy się przyglądać możliwości rozwoju budownictwa socjalnego i - tak, będę się temu przyglądał. Więc w tej kwestii na pewno w 2015 r. będziemy robili więcej. Większość Komisji i Klubów, ale także pojedynczy radni wskazywali na ujęcie trzech kwestii inwestycyjnych. Po pierwsze zakończenie budowy przy szkole podstawowej nr 2 jest to koszt 174 tys. zł. Druga inwestycja, która tutaj łączyła Państwa, to remont dachu w Szkole Podstawowej nr 5 na kwotę 150 tys. zł i trzecia inwestycja dotycząca wymiany instalacji elektrycznej w Żłobku przy Al.3 Maja na kwotę 150 tys. zł. To ważne inwestycje, pilne inwestycje i zgadzam się z Państwem i dziękuję za te wszystkie uwagi, że powinny być realizowane. I w związku z tym chciałbym zaproponować realizację tych trzech inwestycji w roku 2015 i proponuję sfinansowanie wymienionych zadań, zgodnie

zresztą z proponowaną przez Państwa, proponowanym rozwiązaniem tego typu - żeby na całość tej inwestycji wydać kwotę 300 tys. z rezerwy celowej inwestycyjnej, gdzie jest taka możliwość i kwotę 180 tys. zmniejszenia budżetu Straży Miejskiej. To są moje propozycje w ramach autopoprawki. Proponuję, żeby w ten sposób dokonać korekty. Jednocześnie zapewniam wszystkich Państwa, tak jak powiedziałem identyfikuję się z wszystkimi Państwa propozycjami. Żadnej z nich, z tych które usłyszałem nie odrzucam, wszystkie z nich są bardzo ważne i zrobię wszystko, żeby podczas realizacji budżetu w 2015 r., podczas 2015 r. szukać oszczędności i możliwości na realizację kolejnych inwestycji w miarę możliwości budżetowych, zrobię wszystko i deklaruję tutaj przed Państwem, żeby wracać do tych tematów i próbować realizować te inwestycje w przyszłości. Serdecznie jeszcze raz Państwu dziękuję za dyskusję i proszę o przyjęcie tych proponowanych przeze mnie autopoprawek i w budżecie w przedstawionej ostatecznie wersji. Serdecznie dziękuję jeszcze raz za debatę dzisiejszą. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Skarbnik Miasta Dorota Bałkonis."

Skarbnik Miasta Dorota Bałkonis : "Ja chciałam się odnieść do propozycji Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej wykreślenia z projektu uchwały paragrafu 19 ut.5 dotyczący upoważnienia Prezydenta do dokonywania zmian w zakresie wynagrodzeń i pochodnych. Proszę Państwa o tyle jest to istotne dla funkcjonowania jednostki, a w tym roku szczególnie to doświadczyliśmy i mieliśmy bardzo duże problemy w realizacji prawidłowych zadań, a dotyczy to proszę Państwa w szczególności m.in. Straży Pożarnej. Straż Pożarna ma dotacje i realizuje w 100% zadania zlecone, mieli wypłaty dla funkcjonariuszy w związku z pełnieniem służb i w końcu roku okazało się, że muszą wypłacić dodatkowe środki i czekaliśmy na sesję. Termin nieubłaganie gonił i tutaj też musiały nastąpić porozumienia z pracownikami dotyczące terminu wypłaty tych świadczeń. Proszę Państwa wszelkie zmiany, które my dokonujemy, to będziemy starali się i to robimy, zwiększać fundusz wynagrodzeń, tak jak było to robione do tej pory, w ramach oszczędności wydziału, żeby jak najmniej uszczuplić rezerwę, która w ostateczności, na koniec roku będzie nam zmniejszała deficyt. Propozycje, które składa i które są omawiane przez Prezydenta idą w kierunku oszczędności a nie w kierunku dodatkowego zatrudnienia i zwiększania etatów zarówno w jednostkach jak i w Urzędzie Miejskim. Dlatego zwracam się do państwa z prośbą o danie takiego upoważnienia Prezydentowi do dokonywania zmian. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Przechodzimy do tej ważnej części tego punktu. Za chwilę będę prosić wnioskodawców o formułowanie po raz kolejny wniosku tak aby mogły być one odnotowane w protokole, przejdziemy kolejno do głosowania tych wniosków, a następnie do głosowania nad projektem z wnioskami. Proszę Pana Marcina Dadela - czy informacja, którą uzyskaliśmy od Pana Prezydenta Biedronia konsumuje ten wniosek, czy też nie?"

Radny Marcin Dadel : "Dziękuję. Dziękujemy za uwzględnienie dużej części naszego wniosku jako Klubu Platformy Obywatelskiej, chociaż tak jak Pan Prezydent zaznaczył, przynajmniej pierwsza część tego wniosku jeżeli chodzi o wydatki, była wnioskami Komisji i to w dużym konsensusie przyjęta. Natomiast ja w związku z tym chcę zmodyfikować nasz wniosek i wnoszę o to, aby z planu wydatków zdjąć ze Straży Miejskiej kwotę jeszcze 120 tys. zł z przeznaczeniem na obniżenie deficytu."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dobrze. Przejdziemy do głosowania nad tym wnioskiem. Czy mogę prosić tablicę?"

(Nienagrane głosy z sali)

Tak. 300 tys. ze Straży Miejskiej.

(Nienagrane głosy z sali)

Nie. Autopoprawka Pana Prezydenta dotyczyła 180 tys.- zmniejszenie wydatków Straży Miejskiej o 180 tys. i zmniejszenie rezerwy o 300. tak. To jest autopoprawka. Nad autopoprawką nie będziemy głosować.

Tak. Głosujemy teraz tylko i wyłącznie nad wnioskiem, który składał Pan Marcin Dadel, czyli zmniejszeniem wydatków Straży Miejskiej o 120 tys. w celu obniżenia deficytu budżetowego i tylko nad tym wnioskiem głosujemy - nie nad autopoprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Pani Lidia Matuszewska? Pan Paweł Szewczyk?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych: 16 było za, przeciw 3 osoby i 3 wstrzymujące.

Wniosek jest przyjęty.

Kolejny wniosek. Poproszę radnego Roberta Kujawskiego, tylko poczekamy chwilę na tablicę.

Proszę się zgłosić. Proszę, i tak jak poprzednio procedowaliśmy - każdy z wniosków oddzielnie.

Tak?

Radny Robert Kujawski : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Wniosek nr 1 Prawa i Sprawiedliwości dotyczy zmiany paragraf 19 ust. 5 uchwały budżetowej, w którym dokonujemy wykreślenia treści: „dokonywanie zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz zmian planu wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Jeszcze raz poproszę powtórzyć teraz wolniej, tak, żeby pani przy urzędzeniu mogła odnotować treść tego wniosku, pomijając wszystkie rzeczy zbędne, bo wiadomo, że to jest wniosek do projektu budżetu. "

Radny Robert Kujawski : "Chodzi o wykreślenie treści paragrafu 19 ust. 5 z uchwały budżetowej. Jest to najkrótszy wniosek jaki może być."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Przejdziemy do tablicy głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Prosimy o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Głosujemy. Radny Kazimierz Czyż? Radny Mieczysław Jaroszewicz?

Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę o tablicę wyniku.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych: 16 osób głosowało za, 6 przeciw

Wniosek przeszedł.

Zgłosi radny Kujawski kolejny wniosek. Też proszę zgłosić się do odpowiedzi."

Radny Robert Kujawski : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Wniosek nr 2 Klubu Prawa i Sprawiedliwości: zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale 630, roz. 63003 par. 4300 o nazwie zakup usług pozostałych – o kwotę 100 tys. zł i zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 700, roz. 70095, par. 6050 w wysokości 80 tys. zł na realizację zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę mieszkań socjalnych” i zmniejszenie deficytu miasta o 20 tys. zł."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Teraz proszę o wersję skróconą.

(Nienagrane głosy z sali)

Tak.

Dziękuję.

Już, już Pani daje mi sygnał, że jest odnotowany.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Radny Kazimierz Czyż? Radny Andrzej Obecny?

Dziękuję bardzo.

Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę o wyniki.

22 radnych brało udział w głosowaniu: 19 osób było za, 3 przeciw.

W takim razie uważamy, że wniosek przeszedł.

Kolejny wniosek. Proszę Robert Kujawski.

Radny Robert Kujawski : "Wniosek nr 3 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości - zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale 700, roz. 70005 par. 4300 o nazwie zakup usług pozostałych – o kwotę 150 tys. zł (do kwoty 3,3 mln zł) i zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 900, roz. 90015, par. 6050 w wysokości 125 tys. zł na zadanie „Budowa oświetleń na przejściach dla pieszych i przejazdach rowerowych w Słupsku” oraz zmniejszenie deficytu miasta o 25 tys.zł."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję. Proszę o tablicę do głosowania. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Radny Danielkiewicz? Radny Kujawski?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych: 16 osób było za, 6 przeciw.

Wniosek przyjęty.

Proszę się zgłosić. Dziękuję. Proszę."

Radny Robert Kujawski : "Wniosek nr 4 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości - zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale 750, roz. 75075 par. 4300 (zakup usług pozostałych) – o kwotę 100 tys. zł i zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 801, roz. 80120, par. 6050 w wysokości 84 tys. zł na realizację zadanie „Modernizacja szkolnych pomieszczeń piwnicznych na szatnie uczniowską z technicznym wyposażeniem w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 2” i zmniejszenie deficytu miasta o kwotę 16 tys.zł.

Zmniejszamy wydatki bieżące na promocję Miasta w nawiązaniu do słów Pana Dyrektora Gabinetu, który mówił, że potrzeba strategii i innych tego typu rzeczy i te pieniądze przeznaczamy na wykonanie zadania inwestycyjnego polegającego na modernizacji szatni a dokładniej na dokończeniu szatni w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 2."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo. Proszę o tablicę do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bogusław Dobkowski?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

Wynik głosowania - 22 radnych uczestniczyło w głosowaniu : 16 osób za, 6 przeciw.

Uważam wniosek za przegłosowany.

W takim razie pozostało - do przerwy radny Szewczyk składał wniosek... ale rozumiem, że tego wniosku już nie ma, bo już ujęliśmy w projekcie : nawierzchni, wymiany instalacji, pokrycia dachowego. Jest? Wszystko przeszło, tak. Został skonsumowany. Dobrze.

W takim razie przechodzimy do takiego momentu, kiedy będziemy podejmować uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2015 r. Ten projekt również będzie zawierał autopoprawkę Prezydenta i wnioski, które przegłosowaliśmy. Tak?

Proszę o tablicę do głosowania. Z wnioskami, z wnioskami...

Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku - kto jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wyniki.

(Oklaski)

Bardzo ładnie.

Wynik głosowania - 22 radnych brało udział w głosowaniu. 22 za.

(Niestety w meczu przegrywamy.

(*Nienagrane głosy z sali*)

Poprawiam się jest 18:18. Dziękuję bardzo.)

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2015 r.

(Uchwałą Nr V/34/15 stanowi zał. nr 66 do niniejszego protokołu.)

Przechodzimy do kolejnej uchwały:

17) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030 (autopoprawka do druku nr 4/12).

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 67 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Proszę Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką, która wpłynęła do Biura rady w dniu dzisiejszym.

(W/w autopoprawka stanowi zał nr 68 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030. Jednocześnie składam ustną autopoprawkę dotyczącą przedłożonej autopoprawki i przez Pana Prezydenta, czyli przesuwającej środki z rezerwy inwestycyjnej - kwota 300 tys., zmniejszający wydatki o kwotę 180 tys. z wydatków bieżących Straży Miejskiej i wprowadzająca 3 zadania inwestycyjne, czyli zwiększającą wartość wydatków majątkowych o 480 tys. na 3 zadania inwestycyjne, które będą wprowadzone do budżetu Miasta jako zadania jednoroczne. Jednocześnie wnoszę również o zmiany, które zostały przez Państwa zaproponowane i przegłosowane, które w swej konsekwencji również zwiększą wydatki majątkowe, jednocześnie zmniejszone będą wydatki bieżące i zmniejszony będzie deficyt budżetu Miasta. Proszę Państwa jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę finansową jest to dokument, który w swej treści musi być zgodny z projektem budżetu w swym zakresie co do wyniku budżetu, jak również do wysokości kwoty długu. Zaproponowana w zał.nr 1 wieloletniej prognozy finansowej - zaproponowane są i przedstawione przepływy finansowe, czyli 3 lata wcześniejsze wykonanie budżetu miasta na 2012, 13, 14 również będzie wykonanie wprowadzone jak zostanie zmieniony dokument i zamiast planu na 3 kwartał roku 2014 - tak wynika z ustawy dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej, że te dane wprowadza się do projektu wieloletniej prognozy finansowej, te dane będą uaktualnione w trakcie roku budżetowego w miesiącu marcu, bądź kwietniu. Przepływy finansowe, które mówią jak wygląda projekt budżetu 2015 r. i jaka jest perspektywa i konieczność wypracowania jakiej nadwyżki i zaciągnięcia jakich zobowiązań wynikających z zaproponowanych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć realizowanych w latach 2016 - 30. Wieloletnia prognoza finansowa jest do 2030 r., ponieważ tak wynika z kwoty naszego zadłużenia i spłaty jednocześnie poręczeń, które Miasto udzieliło TBS-om na budowę mieszkań wynikających z ich statutu. Zał.nr 2 są to przedstawione inwestycje, inwestycje wieloletnie. W wieloletniej prognozie finansowej nie ma inwestycji

jednorocznych, dlatego tu są przedstawione zarówno przedsięwzięcia bieżące wynikające z realizacji zadań ze środkami, zarówno z udziałem środków Unii Europejskiej, jak również wynikające z realizacji przedsięwzięć 100% ze środków własnych. I są przedstawione również przedsięwzięcia majątkowe, które będą realizowane przy udziale środków zarówno budżetu miasta jak również z udziałem środków zewnętrznych i w 100% realizowane przez budżet w perspektywie wielu lat. Proszę Państwa wieloletnia prognoza finansowa, w swych założeniach na lata 2016 - 30 pokazuje w jakim kierunku musi pójść Miasto, jaka musi być wypracowana nadwyżka i jakie musi być finansowanie aby można było spełnić wskaźniki i dokonać spłaty naszego wynagrodzenia. Jednocześnie, tak jak Pan Prezydent wcześniej mówił, podejmowane są, czy będą wszelkiego rodzaju działania restrukturyzacyjne. Już takie działania częściowo zostały podjęte, a do pozostałych również się przymierzamy, już rozpoczynamy pracę. Tak samo restrukturyzacji będzie wymagało nasze zadłużenie, czyli podpisanie porozumień z bankami dotyczące rozłożenia w czasie naszego długu tak, aby można było spełniać wskaźniki w latach od 2006 do 2020. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : "Dziękuję bardzo.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta ; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki

Natomiast Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie wyraziła opinii.

(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 69 do nr 71 do niniejszego protokołu.)

Widzę, że jest już rozpoczęta lista oczekujących do udziału w dyskusji ale bardzo przepraszam Panie Prezydencie, to nie było do tego Pana Prezydenta, tylko drugiego pana Prezydenta, Panie radny...

Ja naprawdę proszę jeśli się zdyscyplinujemy to naprawdę jeszcze do końca meczu może zdążymy.

Marcin Dadel - radny."

Radny Marcin Dadel : "Dziękuję, ja bardzo krótko w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zdając sobie sprawę z deficytu tego dokumentu i biorąc pod uwagę odpowiedzialność za nasze miasto, to zgłaszujemy za wpf-em, a jednocześnie oczekujemy od Pana Prezydenta, żeby w jak najszybszym czasie po wpłynięciu tej opinii, tego materiału od firmy poznańskiej, żebyśmy jak najszybciej rozpoczęli pracę nad tym, żeby realnie zaplanować wpf na kolejne lata."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Poddaję zatem projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

22 radnych wzięło udział w głosowaniu: 22 osoby głosowały za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030.

(Uchwała Nr V/35/15 stanowi zał.nr 73 do niniejszego protokołu.)

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad:

Ad.pkt.8 Przedstawienie planów pracy Komisji Rady Miejskiej na 2015 r. oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na 2015 r.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Informuję, że wszystkie Komisje złożyły swoje plany pracy na 2015 r.

Plany przesłane zostały radnym w dniu 23 stycznia br. do zapoznania się.

Natomiast plan pracy Komisji Rewizyjnej - zgodnie z paragrafem 2.pkt.1 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku - wymaga zatwierdzenia przez Radę.

(Plany pracy Komisji stanowią zał. od nr 74 do nr 79 do niniejszego protokołu.)

Proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec o odczytanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r.

Proszę

Proszę już mam."

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Za chwilę."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę już mam.

Przemawia Jadwiga Stec - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej."

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie Wysoka Rado.

Jeszcze raz przepraszam za zamieszanie.

Więc Komisja Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w wyniku głosowania, jednogłośnie (4 głosy za) przyjęła do realizacji nw. plan pracy na rok 2015.

I tak w I kwartale planujemy:

1. Analizę wydatków budżetowych z bezosobowego funduszu płac w jednostkach budżetowych za 2014 rok (§ 40170)

2. Kontrola działalności Domu Interwencji Kryzysowej w Słupsku w 2014 roku.

3. Rozpoznawanie skarg na działalność Prezydenta Miasta Słupska.

W II kwartale zaś:

1. Przygotowanie wniosku absolutoryjnego /podział zadań dla zespołów kontrolnych.

2. Kontrola realizacji przez Prezydenta funkcji Zgromadzenia Wspólników w 2014 r.

3. Rozpoznawanie skarg na działalność Prezydenta Miasta Słupska.

W III zaś kwartale:

1. Kontrola systemu windykacji w Urzędzie Miejskim za okres roku 2014 i trzy kwartały roku 2015.

2. Działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie funkcjonowania Zawodowych Rodzin Zastępczych.

3. Rozpoznawanie skarg na działalność Prezydenta Miasta Słupska.

No i kwartał IV:

1. Analiza zobowiązań miasta Słupska z tytułu mienia komunalnego będącego w zarządzaniu PGM Sp. z o.o. w Słupsku.

2. Rozpoznawanie skarg na działalność Prezydenta Miasta Słupska.

Oczywiście dodatkowo przyjmujemy każdy wniosek ze strony radnych w ciągu roku.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r.

Kto jest za przyjęciem planu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wojciech Lewenstam, Marcin Sałata.

Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wynik.

**W wyniku głosowania 22 radnych oddało swój głos - 22 osoby głosowały za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie
zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r.**

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad:

Ad. pkt 9. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Zamykam listę. Zamykam listę osób składających interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Jako pierwszy – Radny Kujawski.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Panie Prezydencie, 22 stycznia pojawiło się na stronach internetowych zaproszenie do składania ofert na monitoring mediów dla Urzędu Miejskiego w Słupsku – do dnia jutrzejszego jest składanie ofert.

Ten monitoring ma polegać na tym, że jakaś firma zewnętrzna, podmiot zewnętrzny będzie codziennie śledził, co jest mówione w mediach o Słupsku, o Panu Prezydencie, o zastępcach Prezydenta itd.

Ja chciałbym się zapytać Pana Prezydenta, jaki jest szacowany przez Urząd koszt wykonania tego zlecenia w roku 2015, bo to ma, zlecenie, trwać do 31 grudnia 2015 r., i jaki jest taki jakby wyższy cel, który ma służyć takiemu monitoringowi mediów.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.

Radny Robert Danielkiewicz:”

Radny Robert Danielkiewicz: „Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Szanowny Panie Prezydencie.

Ja chciałbym zadać dwa pytania: pierwsze pytanie odnośnie odpowiedzi pani dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury w Słupsku, dotyczącej naboru dzieci na zimowisko.

Z doniesień prasowych i z wypowiedzi prasowej pani dyrektor wynika, że w którymś momencie mija się z prawdą, to znaczy w wywiadzie udzielonym Radiu Gdańsk mówi o tym, że zakończono nabór wniosków o godz. 12³⁰, chociaż sama ogłosiła, że on będzie o godz. 13⁰⁰; w piśmie skierowanym wyjaśniającym do pani dyrektor, o które ja też prosiłem na posiedzeniu Komisji kultury i oświaty wskazuje, że nabór zakończył się o godz. 13²⁰, w związku z powyższym pierwsze pytanie, co z tym fantem będzie się działo dalej – to jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie, do Pana Prezydenta Roberta Biedronia: szerokim echem i wielką falą odbiła się sprawa dodatków dla 26 pracowników Ratusza, dodatków funkcyjnych, które były bardzo źle postrzegane przez poprzednią Radę, i w ogóle jako zła praktyka.

W związku z powyższym zwracam się z zapytaniem, czy Pan Prezydent widzi inne możliwości wynagradzania nie z góry – za wykonanie pracy, tylko z dołu – za wykonaną pracę. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Radny Bogusław Dobkowski:”

Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie.

Bliżej, jak przyglądam się od dłuższego czasu budowie naszego ringu i, oczywiście, odciąży on w istotny sposób śródmieście, natomiast w wielu punktach spowoduje komplikacje na poszczególnych i odcinkach, i skrzyżowaniach.

Brak tam jest przede wszystkim lewoskrętów i zwracam uwagę, żebyśmy się zajęli dwoma sprawami – dobrze, że uchwaliliśmy tą poprawkę, która zapewni bezpieczne dojście do szkoły nr 10, która jest największą szkołą w mieście – 8 oddziałów pierwszych, w tym dwa sześciolatków, a dokumentacja tej drogi nie przewiduje rozwiązania naprawę bezpiecznego, będą dwie jezdnie, jeden anioł, jak dzisiaj stoi, to nie wystarczy.

Następna sprawa to kolega Radny Obecny wie, że jak dla mnie jest ważna jest ulica Zaborowskiej, której stan techniczny jest chyba gorszy od Małcużyńskiego, tego odcinka. I nie ubolewam, że Pan wykreślił, Panie Prezydencie te 200 tys. z Zaborowskiej, natomiast biorąc pod uwagę, że mamy uchwalony plan miejscowy „Zaborowskiej I”, i że przy Legionów mieszkają już... dziesięć domków chyba jest, budujemy następne, żeby wykorzystać i ten odcinek Legionów zrobić idący z ronda na przedłużeniu Piłsudskiego – będzie to rozwiązanie lepsze niż po obecnej linii Zaborowskiej.

I myślę, że połączymy jedno z drugim, i żeby w przyszłych opracowaniach projektowych tą wersję przyjąć do rozwiązania. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Radny Jan Lange.”

Jan Lange: „Mam dwa zapytania – jedno uzupełniające do Radnego, który już to składał, odnośnie dodatków specjalnych – chciałbym uzyskać informację, komu przydzielono, w jakiej wysokości i na jaki okres, i za co.

I drugie pytanie, to jest prośba mieszkańców, żeby przekazać informację, w jakim okresie będą realizowane inwestycje drogowe, które zostały wykreślone z budżetu w 2015 roku. Mówię o inwestycjach drogowych tych jednorocznych.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, ja chciałbym zwrócić się z interpelacją w zakresie opracowania procedury w realizacji budżetu obywatelskiego, a dokładnie chodzi o to, aby te inwestycje, które uzyskały największą liczbę głosów były konsultowane społecznie w danym okręgu, gdzie się znajdują. Na dzień dzisiejszy jest tak, że jeżeli wygra jakiś projekt, on jest jakby konsultowany w wąskim gronie przez osoby, które składały go do budżetu obywatelskiego i wspólnie z danym wydziałem merytorycznym – jest taka koncepcja opracowywana.

I tutaj, korzystając z okazji, chciałem również w imieniu swoim i tutaj Radnego Bogusława Dobkowskiego zwrócić się do Pana Prezydenta, czy czasem nie zechciałby objąć patronat nad takimi konsultacjami, które razem z Radnym Dobkowskim organizujemy w miesiącu lutym, mianowicie chodzi o opracowanie parku przy ul. 11 Listopada, sportowo-rekreacyjnego; ten projekt znalazł się w grupie projektów, które zwyciężyły w budżecie obywatelskim w ubiegłym roku – my byliśmy takimi inicjatorami po trosze, prowadziliśmy również kampanię na rzecz tego projektu; jest już wstępny projekt – koncepcja. Chcemy to powtórzyć i chcielibyśmy, żeby Pan Prezydent również się włączył w to, jako pierwsze konsultacje społeczne. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Radny Marcin Sałata.”

Radny Marcin Sałata: „Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Wszyscy się pytają Pana Prezydenta, ja chciałbym tutaj pogratulować Panu Prezydentowi i tutaj kilku jego współpracownikom, ponieważ dzisiaj Miasto Słupsk jest z akredytacją wolontariatu europejskiego – jako jedno z dziesięciu samorządów otrzymało możliwość przyjmowania i wysyłania wolontariuszy w ramach Programu Erasmus+ – akredytacja przyznana aż do 2020 roku, co na pewno jest sukcesem i gratuluję z całego serca.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Brawo.

Dziękuję. Udzieliłam teraz sobie głosu.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę Teatru Lalki „Tęcza”. Ten protokół tej kontroli datowany jest na 29 maja 2012 r. Tam m.in. zespół kontrolny zwrócił uwagę na sztuczny podział zespołu aktorskiego na dwie stałe grupy, zawieszenie działalności Rady Programowej Teatru, brak przepływu informacji, spotkań pracowników i aktualnej i perspektywicznej działalności... na temat aktualnej i perspektywicznej działalności Teatru. Brak profesjonalnej promocji Teatru i brak zachęt do realizacji spektakli w ramach Sceny Inicjatyw Aktorskich.

Ja mam takie pytanie, czy w tej kwestii przez te ostatnie trzy lata coś się zmieniło. Dziękuję.

Pan Jerzy Mazurek – Wiceprzewodniczący.”

Radny Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie.

Radosny jestem, bo budżet został przyjęty, Polska wygrała i Niemcy przegrali z Katarrem, więc...

Panie Prezydencie, urzęduje Pan w jednym z najpiękniejszych gabinetów w Polsce, urzęduje Pan w jednym z najpiękniejszych Ratuszy, a jak – cytując klasyka - „Idę i ciemność widzę”, w 1999 roku ówczesny prezydent załatwił sponsora, oświetlony został Ratusz i to były przepiękne zdjęcia – tu ludzie się fotografowali. Bez wydania ani złotówki, tak nawiasem mówiąc. I teraz ubolewam nad tym, że ten Ratusz jest ciemny. Przez wiele lat nie wymieniano żarówek, potem gdzieś ta lewa strona całkowicie zgasła; donoszą mi tam uprzejmie czasami, że przepaliła się jakaś główna arteria elektryczna lewej strony.

Czy Pan Prezydent w tym zakresie coś poczyni, czy też nie, czy ciemność będzie stała.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Wojciechowicz:”

Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Chciałby zadać pytanie... już nie będę o tym mówił, bo jest... było pismo złożone przez Civitas Christiana w sprawie „Golgotha Picnic” - jakie koszty poniosło Miasto w tej sprawie.

„Golgotha Picnic” - to znana sprawa.

No i także sprawa Wielkiej Orkiestry Pomocy Świątecznej – czy Miasto też ponosiło jakieś koszty.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

To były wszystkie interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przechodzimy do punktu 10.

Przed przystąpieniem do udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radnych chciałabym Państwu odczytać pismo Rektora Akademii Pomorskiej w Słupsku z dnia 5 stycznia: „W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Bogusława Dobkowskiego na ostatnim posiedzeniu Rady Miasta Słupska w sprawie studentów z Ukrainy studiujących geografię na Akademii Pomorskiej w Słupsku, informuję, że nie obiecywałem studentom zwolnienia z opłat za pierwszy semestr studiów. Znając ich trudną sytuację materialną zmniejszyłem im indywidualnie opłatę ustaloną przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 1000 do 400 euro za semestr. Jest to kwota, która mniej więcej odpowiada opłatom wnoszonym przez polskich studentów na studiach nie-stacjonarnych.

Bardzo proszę Panią Przewodniczącą o odczytanie tego listu na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta Słupska.” Podpisał się Rektor Roman Drozd, a ja, odnosząc się do prośby pana Rektora właśnie to uczyniłam.”

Ad. pkt 10. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Punkt odpowiedzi na interpelacje.

Proszę się zgłosić.

Pan Prezydent. Pan Marek Biernacki Zastępca Prezydenta Miasta.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Ja ustępuję tutaj kolejności panu Prezydentowi, oczywiście.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.

Prezydent Miasta Robert Biedroń.”

Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie – również dziękuję.

Wysoka Rado, serdecznie dziękuję wszystkim radnym za pytania. Pozwólcie Państwo, że odpowiem na część, na część poproszę moich zastępców, i na pozostałą część pisemne, ale też pana dyrektora poproszę.

Ja odpowiem na te, na które ja jestem gotów odpowiedzieć, a pozostałe osoby odpowiedzą na pozostałe pytania.

Jeśli chodzi o dodatki, Proszę Państwa, w mojej ocenie ten system wynagradzania w budżetówce generalnie trzeba usprawnić. To nie jest system transparentny, to nie jest system, który jest zrozumiały dla mieszkańców. To jest system płac, który wymaga... tak, rodem z PRL-u, jak podpowiada mi Pani Prezydent, i ja się musiałem z tym zmierzyć. Musiałem się zmierzyć z dylematem, czy mam zatrudniać fachowców, ściągać najlepsze osoby, proponować im współpracę ze mną, czy nie.

I żeby ich w odpowiedni sposób motywować, musiałem dokonywać takiej konstrukcji a nie innej tych dodatków. Ale chciałbym Państwu przypomnieć, że wśród tych obecnych 26 dodatków, a chciałbym przypomnieć, że wcześniej było ich 108, ja obniżyłem dodatki do 26, zdecydowana większość z tych dodatków to są dodatki m.in. dla osób, które zastępują inne osoby przebywające na urloпах rodzicielskich, to są dodatki za realizację projektów unijnych, na które ja jako Prezydent mam niewielki wpływ – to są dodatki często... jak w przypadku urloпов rodzicielskich, ustawowe, związane z kodeksem pracy.

Przyglądam się temu systemowi i obiecuję Państwu, że dodatki – jeśli to będzie możliwe – będą obniżane do minimum. Widzicie Państwo, że staram się to robić w wielu kwestiach, ale proszę zrozumieć, że dzisiaj na przykład dodatek funkcyjny prezydenta miasta jest niższy niż dodatek dyrektora szkoły – tak to dzisiaj wygląda.

Więc naprawdę, funkcjonujemy w jakimś kompletnie niezdrowym systemie. Prezes spółki mi podległej zarabia dwukrotność mojego wynagrodzenia dzisiaj, w Słupsku. Większość prezesów w spółkach, które mi podlegają, zarabia więcej ode mnie. Średnie wynagrodzenie tych prezesów to jest 14 tys. zł brutto.

Więc jeżeli Państwo oczekujecie, że... jeżeli oczekujecie Państwo ode mnie, żebym pracował z najlepszymi osobami, to też naprawdę, proszę Państwa, żebyście zrozumieli, że chciałbym ich godnie wynagrodzić, przynajmniej żeby zarabiali pensję zbliżoną do mojego wynagrodzenia, które też, ja Państwo wiecie, jest jednym z najniższych wynagrodzeń wśród prezydentów miast, jeśli nie najniższym w całym kraju.

Więc, zarabiam tutaj... w okręgu i województwie chyba to jest jedna z najniższych pensji, więc proszę Państwa, żebyśmy, jeśli można, odrobinę rozsądku w tym zakresie zachowali. Była prośba ze strony pana Radnego Lange o informację, kto z tych 26 osób jakie ma dodatki – one w większości to są dodatki naprawdę ustawowe czy kodeksowe, ale oczywiście na piśmie dostanie Pan wszystkie informacje dotyczące tych dodatków.

Jeśli chodzi o konsultacje społeczne – pytanie pana Radnego Szewczyka – tak, uważam, że w kwestii konsultacji społecznych musimy poszerzyć te konsultacje; one muszą być

najszerze z możliwych i bardzo podoba mi się ta idea poszerzania tych konsultacji. Dziękuję za zaproszenie, porozmawiajmy na ten temat, przyjrzymy się, jak sprawić, żeby prezydent bardziej partycypował w tych konsultacjach społecznych i rozmawiajmy na ten temat.

Dziękuję panu Radnemu Sałacie za gratulacje w sprawie Programu Erasmus. Jak Państwo wiecie z doniesień, spotkałem się, będąc w Brukseli, z szefową Programu Erasmus, mamy wiele pomysłów na jeszcze większe zaangażowanie w ten Program – to będzie oznaczało nie tylko dodatkowe środki dla naszego miasta, finansowe, ale także po prostu polepszenie kadry naukowej w naszym mieście, akademickiej, jeszcze wyższy poziom kształcenia, z czego jestem dumny i czekam na kolejne efekty tej współpracy.

Pan Radny Prezydent Mazurek w swojej skromności nie wspomniał, mówiąc o ciemności ratuszowej, że to oświetlenie Ratusza to pan Radny Mazurek załatwił, jako prezydent, i to on zorganizował, razem, tak i Pan skłaniał z tego co wiem chyba z Panią Prezydent podczas wizyty we Francji, z tego co pamiętam, padł ten pomysł, i bardzo się cieszę, i bardzo mi się oczywiście podoba pomysł oświetlenia naszego ratusza, będę ku temu zmierzał. Jeżeli Państwo znacie sponsorów, którzy zapłacą za to, tak jak wtedy ta światłość wstąpiła w Pana Prezydenta, jeżeli ta sponsorska światłość wstąpi we mnie, natychmiast uruchomię oświetlenie w ratuszu. Dzisiaj po prostu uważam, że mamy zbyt skromne środki, żeby tak dysponować nimi na tego typu, według..., w mojej ocenie, z całym szacunkiem zbędne rzeczy. Piękne ale zbędne. W mojej ocenie. Ale jestem gotów rozmawiać z każdym sponsorem zainteresowanym oświetleniem Ratusza. To tyle, jeśli chodzi o moje odpowiedzi.

Oddaję głos teraz panu Prezydentowi Biernackiemu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.

Prezydent Biernacki musi się zgłosić, ale musi się zgłosić ad vocem, żeby być na samej górze. Już.

Proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Odniosę się do kwestii, które były poruszone, tych chyba przez panów Radnego Dobkowskiego i pana Lange – sprawy inwestycyjne. Chodzi o w pierwszej kolejności o ring, o lewoskręty, bo jeśli chodzi o to przejście dla... do szkoły, to ono w zasadzie jest tam rozwiązane, przygotowane – są przepusty zrobione i ta deklaracja już padła wcześniej – będziemy to realizować, ale nie w ramach inwestycji tylko jakby własnych środków, bo to jest oczywiście już przygotowywane i będzie uwzględnione, natomiast jeśli chodzi o lewoskręty, i myślę, że nie tylko, bo obawiam się, że wkrótce rozpocznie się montaż ekranów, a są już dzisiaj dwie panie takie bardzo aktywne, które mogą kontestować tę sprawę – na sobotę się umówiłem na spotkanie tam w okolicy Rejtana, ale w innych miejscach o temacie się dowiedziałem też będąc w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, gdzie trwa aktualizacja decyzji środowiskowej i chcę jeszcze ten moment wykorzystać, aby zweryfikować zarówno przejścia poprzez ekrany, bo one niestety są długie i ciągłe, i może być konieczność dochodzenia aż do skrzyżowań najbliższych, żeby móc się włączyć do ruchu pieszego po chodniku. I te kwestie lewoskrętów, jak i właśnie ciągłości ekranów, może ich obniżenia, częściowej eliminacji, warto, żebyśmy przedyskutowali – może to być na komisji, czy tej komisji... (nienagrany głos z sali) ... właśnie, właśnie.

Więc ja proponuję, ja dzisiaj mam się spotkać i od kilku dni przekładam z ZIM-em spotkania, bo ciągle siedzę tu do 20-tej, a masa spraw. Jeśli są Państwo zainteresowani, możemy się razem spotkać, przedyskutować to z ZIM-em, żebyśmy jeszcze to co można interwencyjnie skorygowali. Wielkich możliwości nie ma, ale to co się da.

(Nienagrany głos z sali)

Tak, bo to jest kwestia i zgody....”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale proszę konkretnie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „To jest duży temat i umówmy się ewentualnie jutro – pojutrze na takie spotkanie, tak? Zaproszę na spotkanie z ZIM-em.

Druga sprawa, to jest kiedy mogą wrócić te inwestycje wykreślone – rozumiem, te głównie drogi osiedlowe, które od lat przewijają się we wnioskach, propozycjach – ja zasugerowałem takie rozwiązanie na Komisji budżetu, abyśmy stworzyli listę priorytetów, żebyśmy ocenili wszystkie potrzeby, jakie są w mieście, i wrócili do tego, konsekwentnie potem to realizowali. Żeby nie było ad hoc forsowania, lobbowania za jakimiś rozwiązaniami, kto ma grupę silniejszą radnych, albo gdzieś tam jakieś wejścia, dojścia, żeby to formował.

Zakładam, że wrócimy do tych inwestycji w budżecie przyszłorocznym, ale najpierw przedyskutujemy listę priorytetów i ustalmy te kryteria, jakimi będziemy się kierować.

Co do Zaborowskiej, to oczywiście też w ramach ringu byśmy porozmawiali.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Prezydent Robert Biedroń.”

Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Dziękuję.

Pani Przewodnicząca, jeśli Pani pozwoli, w sprawie monitoringu poproszę pana dyrektora Marcina Anaszewicza, żeby zabrał głos.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jedno zdanie.”

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Miasta Marcin Anaszewicz: „Szanowni Państwo, ja przepraszam, że nie posłużę się o tej godzinie szczegółowymi wyliczeniami, ale przedstawię jakby generalną ideę.

My w ramach oszczędności ograniczyliśmy m.in. prenumeratę prasy. Z tego, co pamiętam, wydawaliśmy na prenumeratę kilkadziesiąt tysięcy złotych, uznaliśmy, że to są wydatki niepotrzebne, a więc już ograniczyliśmy ją do minimum, i drugim krokiem jest... naszym celem jest ograniczenie, a właściwie zlikwidowanie prasy kupowanej w formie papierowej, i dzięki temu monitoringowi będziemy otrzymywali codziennie przegląd prasy ogólnopolskiej, regionalnej: wszystkie informacje dotyczące Słupska, dotyczące pracy Prezydenta, dotyczące kwestii samorządowych w różnych wymiarach.

Ta usługa pozwalała będzie na rozsyłanie również dla Państwa Radnych codzienny biuletyn z wykazem wszystkich informacji o Słupsku, również informacji z mediów elektronicznych, czyli z radia, telewizji, z internetu.

Ten monitoring będzie pozwalał również na generowanie różnego rodzaju statystyk dotyczących tego, jak... w jaki sposób, z jaką intensywnością mówi się o Słupsku.

Koszty tej usługi będą znacznie niższe niż zakup prasy papierowej, w sposób tradycyjny, a dodatkowo będą pozwalały na dystrybucję tych informacji do bardzo wielu pracowników, do jednostek budżetowych, również do Państwa Radnych, więc... ja oczywiście spróbuję zrobić takie wyliczenie porównawcze dla Państwa – będzie taniej, ale będzie to wyższa jakość monitorowania mediów, która jest bardzo ważna, bo musimy śledzić, co się dzieje i w kontekście bieżących informacji, ale również informacji takich strategicznych, dotyczących kwestii oświaty, zdrowia, polityki społecznej. Ten zakres monitoringu jest bardzo szeroki, zresztą to w specyfikacji, która jest umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej, to pokazuje dokładnie, na czym ta usługa będzie polegała. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Wygląda na to, że aktualnie przemawiała Dorota Bałukonis, ale tak nie było, więc proszę Panią Dorotę Bałukonis o jeszcze jednokrotne zgłoszenie się, a teraz oddam głos Pani Krystynie Danileckiej-Wojewódzkiej, Zastępcy Prezydenta Miasta.”

Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Odpowiadam na pytanie Pana radnego Danielkiewicza w sprawie niefortunnego w systemie zorganizowanym

naboru na ferie, odpłatne zresztą. Okazuje się, że ta odpłatność wynosi 80 zł, zainteresowanie było potężne, co tylko świadczy o tym, że rodzice, kiedy mają dobrą ofertę, są także gotowi zapłacić. Ta zapłata jest przede wszystkim za wyżywienie i inne atrakcje, nie za pracę nauczycieli MDK-u.

Pani dyrektor przyznała się w liście, który napisała, że popełniła błąd, że uległa presji rodziców i zamiast zacząć o trzynastej dokonywać zapisów, zaczęła przyjmować te zapisy przed trzynastą, w związku z tym rzeczywiście, parę minut po trzynastej już nie było tych miejsc. Jedyne co uczyniła – i wydaje mi się, że to jest bardzo przytomne i odpowiedzialne, zwiększyła po prostu ilość dzieci, które przyjmie na te odpłatne zajęcia artystyczne, feryjne.

W sprawie „Tęczy”, bardzo serdecznie dziękuję Pani Przewodniczącej za ten temat. Jestem autorką tego protokołu sprzed dwóch lat, bo byłam tam... prawie trzech, na Komisji, i jestem absolutnie zdeterminowana, żeby wszystko, co wtedy uczyniłam, zapisując te zasady, które przyjęła Komisja Rewizyjna, zostały wprowadzone w życie.

Moją intencją jest to, ażeby znajdować nie tylko oszczędności w sferze kultury, bo ta kultura w ciągu pięciu lat straciła dotacje ze strony Miasta na wysokość... w wysokości 1,5 mln zł – o tyle daliśmy mniej przez te lata – natomiast żeby znajdować taki system, który wsparty organizacyjnie, poprzez restrukturyzację, da efekt ekonomiczny, ale z drugiej strony natomiast wyższy poziom przede wszystkim usługi, artystyczny, operatywności, obecności w naszym mieście, ponieważ jest tak, że Teatr Lalki „Tęcza” realizuje spektakle w ilości 115 na terenie swojej siedziby przy ul. Waryńskiego i 104 w terenie – to jest bardzo cenne, oczywiście, że jeździmy, ale jeździmy za pieniądze samorządu miejskiego. Pytanie, czy nas na to stać.

Wzmocnienie zespołu aktorskiego wyobrażam sobie w ten właśnie sposób, że będziemy także współdziałali w tym zakresie z Teatrem Nowym – w ten sposób stworzymy dosyć silny zespół szesnasto- siedemnastoosobowy, a nie: tu sześciu aktorów, tam ośmiu aktorów i właściwie, żeby robić ambitny spektakl w Teatrze Nowym najczęściej "dozatrudniamy" aktorów z zewnątrz, a potem mamy problem taki, że nie wszystkie spektakle możemy przedstawiać, ponieważ ten aktor zatrudniony z zewnątrz ma ograniczone możliwości czasowe. Także w tym kierunku na pewno będziemy szli.

Jestem zobowiązana także przed sobą, że do końca marca, zgodnie z dodatkiem, jaki otrzymałam od Prezydenta, te zadania zrealizuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Pani Dorota Bałukonis, Skarbnik Miasta.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „...odpowiedzieć krótko na drugą część pytania, które zadał Pan radny Danielkiewicz, dotyczące dodatków specjalnych – dlaczego nie można wynagradzać po wykonaniu zadania, a to przede wszystkim z uwagi na realizację programów unijnych i my musimy się rozliczać, składać wnioski o płatność, i w umowach o realizację danego projektu mamy harmonogramy; harmonogramy miesięczne i tam są przedstawione w formie dodatków.

Dodatki dla pracowników są zawsze niższe niż wynagrodzenie pracownika, który jest na zwolnieniu lekarskim i w tym momencie, kiedy jest przyznawany dodatek dla następnego pracownika, to już za nieobecnego płaci ZUS, także tutaj nie ma dodatkowych kosztów. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że odpowiedzi radnych satysfakcjonują i nie potrzebują już informacji na piśmie? Tak?

Mam zatem jeszcze jedną informację.

Dotarła do mnie wiadomość, że w najbliższym tygodniu zostanie zwołana nadzwyczajna sesja, najprawdopodobniej – Państwo oczywiście otrzymacie w stosownym czasie

powiadomienie o tej sesji – najprawdopodobniej będzie to sesja w najbliższą środę, czyli za tydzień. Tę sesję poprowadzi mój pierwszy zastępca, Pan Wiceprzewodniczący, Pan Tadeusz Bobrowski – przez najbliższy tydzień będzie mnie zastępował godnie. Dziękuję bardzo, zamykam piątą sesję Rady Miejskiej w Słupsku.”

Protokół sporządziła:
Renata Szczęsna

Sekretarz obrad

Marcin Sałata

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska