

PROTOKÓŁ

III sesji

RADY MIASTA LUBLIN **VII KADENCJI (2014-2018)**

29 stycznia 2015 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	17
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu II sesji Rady Miasta	18
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	18
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	19
Ad. 5. 1. skargi na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowości zaistniałych podczas rozpatrywania złożonych do niego wniosków	19
Ad. 5. 2. wykonania sygnalizacji świetlnej w miejscu skrzyżowania ulicy Krańcowej z ulicą Dulęby i Elektryczną.....	20
Ad. 5. 3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r.	21
Ad. 5. 4. projekt stanowiska Rady Miasta w sprawie utrzymania pełnej własność gminnej w spółkach należących do Gminy Lublin	24
Ad. 5. 5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	27
Ad. 5. 6. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2016 na realizację budowy sali gimnastycznej wraz z boiskami sportowymi przy Liceum Ogólnokształcącym nr I przy Al. Raclawickich 26 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej.....	28
Ad. 5. 7. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2017 na realizację hali sportowej przy Gimnazjum nr 10 przy ul. Wajdeloty 12 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej.....	28
Ad. 5. 8. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2016 na realizację boiska sportowego przy Liceum Ogólnokształcącym nr VII przy ul. Farbiarskiej 8 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej	29
Ad. 5. 9. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2015-2016 na realizację boiska sportowego przy Zespole Szkół nr 8 przy ul. Krężnickiej 156 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej.....	29
Ad. 5. 10. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2016 na realizację boiska sportowego przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 przy ul. Przyjaźni 12 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej	30
Ad. 5. 11. wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie	31
Ad. 5. 12. zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Lublin na okres d 1 marca 2015 r. do 29 lutego 2016 r.....	41
Ad. 5. 13. uchwały zmieniającej uchwałę nr 51/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie	52
Ad. 5. 14. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej 122 stanowiącej własność INTERBUD-Lublin S.A. w Lublinie	53
Ad. 5. 15. wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin nieruchomości abudowanej położonej w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 15 {ul. Tramecourta 4}	53
Ad. 5. 16. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd.....	54

Ad. 5. 17. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	54
Ad. 5. 18. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	55
Ad. 5. 19. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki	55
Ad. 5. 20. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych	57
Ad. 5. 21. zaliczenia do kategorii dróg gminnych sięgacza ul. Spadochroniarzy a terenie miasta Lublin.....	57
Ad. 5. 22. uchwały zmieniającej uchwałę nr 648/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.....	58
Ad. 5. 23. pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania.....	58
Ad. 5. 24. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych	60
Ad. 5. 25. ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej ul. Cmentarnej w Lublinie.....	60
Ad. 5. 26. zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie	61
Ad. 5. 27. zamiaru likwidacji XVI Liceum Profilowanego Specjalnego dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej im. Jana Pawła II w Lublinie	62
Ad. 5. 28. zamiaru likwidacji III Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie	62
Ad. 5. 29. zamiaru likwidacji II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie	63
Ad. 5. 30. zamiaru likwidacji XVII Liceum Profilowanego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie.....	63
Ad. 5. 31. zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	64
Ad. 5. 32. zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie	64
Ad. 5. 33. powołania Rady Seniorów Miasta Lublin oraz nadania jej Statutu.....	65
Ad. 5. 34. wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Lublin do współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Lublin a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego	76
Ad. 5. 35. wniesienia skargi kasacyjnej.....	76
Ad. 5. 36. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego zawartego w uchwale nr 8/2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 stycznia 2015 r. dotyczącej stwierdzenia nieważności części uchwały nr 15/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Miasta Lublin.....	77
Ad. 6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2014 roku.....	77

Ad. 7. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 grudnia 2014 r. – 16 stycznia 2015 r. oraz informację o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 19-29 stycznia 2015 r.....	78
Ad. 8. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 191	78
Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca wynajmu powierzchni biurowych u zbiegu ul. Wieniawskiej i ul. Spokojnej na zadania realizowane przez Urząd Miasta Lublin	78
Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych	83
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia	98
Ad. 12. Zamknięcie obrad	98

Obrady III sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 29 stycznia 2015 r. w godz. 9⁰⁰ – 14⁵⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecna była radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram III sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam wszystkich zgromadzonych, witam państwa prezydentów, witam mieszkańców naszego miasta, witam przewodniczących rad i zarządów dzielnic, witam oczywiście serdecznie przedstawicieli lubelskich mediów, witam państwa dyrektorów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego wiceprzewodniczący Rady Miasta Jarosław Pakuła (oklaski).

Bardzo proszę o współprowadzenie dzisiejszych obrad... – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, a kto odegrał hejnał?”) – A, przepraszam bardzo – hejnał miejski wykonał, jak zwykle, pan Onufry Koszarny. Serdecznie gratulacje i oklaski.

Jako że jest to pierwsza sesja tego roku, poproszę o współprowadzenie dzisiejszych obrad wszystkich trzech wiceprzewodniczących: pana Jarosława Pakułę i pana Mieczysława Rybę, pani wiceprzewodnicząca Marta Wcisło już zajęła miejsce i jest gotowa.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przed omówieniem porządku obrad chciałbym zapowiedzieć krótką w zasadzie uroczystość, a mianowicie na dzisiejszej sesji jest obecny pan Grzegorz Siemiński – prezes Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, który do niedawna jeszcze był wiceprezydentem naszego miasta. Bardzo proszę, panie prezydencie, krótkie słowo.”

Prezydent Miasta Lublin Zbigniew Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym podziękować Grzegorzowi Siemińskiemu za ten okres współpracy w imieniu również i Wysokiej Rady, ponieważ to był dobry okres do budowania tych zadań, za które odpowiadał, a jednocześnie dobrej z punktu widzenia skuteczności działania. W nowej roli pan prezes Siemiński będzie dalej z nami współpracował, natomiast w obszarze, który być może nie jest do końca identyfikowalny dla nas wszystkich, licznych negocjacji, spotkań Grzegorz Siemiński znakomicie wypełniał rolę reprezentanta miasta Lublin i za to, panie prezydencie, panie prezesie, bardzo dziękujemy, a mam nadzieję, że tak jak tworzyliśmy dobry zespół w tym minionym czterolecu, tak również i teraz w nowej roli będziemy partnerami i zapraszam do współpracy również w zakresie przyciągania inwestycji, tak jak do tej pory obydwaj współpracowaliśmy.”

Nastąpiło wręczenie kwiatów i listów z podziękowaniami panu Grzegorzowi Siemińskiemu

Prezes Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Grzegorz Siemiński „Bardzo dziękuję za te miłe słowa. Szanowni Państwo! Ja już doznałem, otrzymałem tyle wyrazów sympatii od wszystkich, że tak naprawdę zastanawiam się, czy dobrze zrobiłem odchodząc z Ratusza. Ale mówiąc tak szczerze, od serca, bardzo wszystkim dziękuję. Dziękuję, panie prezydencie, za tę możliwość bycia w pana zespole. Ta poprzednia kadencja, to rzeczywiście kadencja olbrzymich zmian. Nie wyobrażałem sobie nigdy w życiu, że będę mógł uczestniczyć w tych zmianach w Lublinie, w mieście, które jest mi bardzo bliskie sercu, w moim mieście rodzinnym.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu, który bardzo mocno mnie wspierał, ale także był ostrym recenzentem wielokrotnie moich poczynań. Wyciągałem z tego oczywiście wnioski i starałem się realizować swoje obowiązki jak najlepiej.

Chciałem podziękować kolegom i koleżankom z najwyższego kierownictwa, którzy zawsze również wspierali mnie. Współpracowaliśmy przy wielu projektach wspólnie, ocenę tych efektów zostawiam oczywiście państwu.

Bardzo dziękuję dyrektorom, nie tylko z mojego departamentu, z którym na bieżąco współpracowałem, ale wszystkim państwu, którzy realizowali ze mną wspólnie projekty. Dziękuję za profesjonalizm, dziękuję za odpowiedzialność przy realizacji tych zadań.

Dziękuję także wszystkim radnym. Proszę państwa, dzięki wam, radnym na bieżąco wiedziałem, jakie są odczucia i oceny mieszkańców, gdyż przekazywaliście mi je w formie bardzo mądrych rad i bardzo słusznych uwag.

Mam nadzieję, że wszyscy ci, którzy współpracowali ze mną, zachowają mnie w swojej pamięci dobrze. Mam nadzieję, że również na nowym stano-

wisku będę realizował istotne dla miasta zadania, istotne problemy rozwiązywał. I proszę pamiętać, że zawsze jestem do państwa dyspozycji, jeżeli taka potrzeba zajdzie, jestem na razie tymczasowo przy ul. Głębokiej, ale wkrótce, mam nadzieję, będę mógł przyjąć państwa na spotkaniach w innej lokalizacji, która jest obecnie remontowana.

Dziękuję serdecznie raz jeszcze wszystkim i do zobaczenia.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 16 stycznia 2015 r., natomiast szczegółowy porządek obrad pismem z dnia 22 stycznia 2015 r.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy musieli przedyskutować. Mianowicie prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „B-Active! Active and Responsible European Citizenship” (“Bądź Aktywny! Aktywne i odpowiedzialne obywatelstwo europejskie”) (*druk nr 78-1*);
- wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Lublin do współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Lublin a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego (*druk nr 79-1*);
- wniesienia skargi kasacyjnej (*druk nr 81-1*);
- zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego zawartego w uchwale Nr 8/2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 stycznia 2015 r. dotyczącej stwierdzenia nieważności części uchwały Nr 15/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Miasta Lublin (*druk nr 82-1*);

Jednocześnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowości zaistniałych podczas rozpatrywania złożonych do niego wniosków (*druk nr 80-1*).

Mamy jeszcze jeden punkt do wprowadzenia, a mianowicie sprawa z ostatniej sesji, czyli projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Otella, który podczas ostatniej sesji Rady Miasta został decyzją Rady skierowany do dalszych prac w Komisjach: Budżetowo-Ekonomicznej i Gospodarki Komunalnej – obydwie Komisje zaopiniowały ww. projekt, w związku z tym będę go dzisiaj wprowadzał do porządku obrad.

Jednocześnie mamy wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad, mianowicie:

- wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska dot. stanowiska grupy radnych

w sprawie utrzymania pełnej własności gminnej w spółkach należących do Gminy Lublin;

- wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Gospodarki Komunalnej dot. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Spółka z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2015 r. do 29 lutego 2016 r.
- kolejny wniosek – Komisji Gospodarki Komunalnej dot. zdjęcia punktu 9, czyli informacji Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej wynajmu powierzchni biurowych u zbiegu ulic Wieniawskiej i Spokojnej na zadania realizowane przez Urząd Miasta.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje do dzisiejszego porządku? Pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wnioskuje o zdjęcie punktu 5.2. związanego z odwołaniem z funkcji ławnika Sądu Rejonowego. Osoba, której dotyczy ta uchwała, nie została poinformowana skutecznie – nie odbierała korespondencji, więc proponuję wycofać ten projekt z dzisiejszego porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Wojciech Krakowski „Wniosek nie dotyczy porządku obrad, natomiast w imieniu Klubu Platformy chciałbym poprosić o półgodzinną przerwę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam w takim razie przerwę do godziny 9.50. Dziękuję bardzo.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Klub Platformy proszę bardzo do sali nr 3.”

Po przerwie:

Radna Helena Pietraszkiewicz „Mamy 9.50, czas minął 30 minut. Kiedy będzie wznowiona sesja? Widzę, że są przedstawiciele Klubów Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina. Ile trzeba czekać, żeby zakończyła się sesja, bo chyba jest taki punkt? Kiedy się zakończy? Bo jeżeli nie jest wznowiana, to po jakimś czasie może się rozjechać...”

Radna Małgorzata Suchanowska „Wzywamy pana przewodniczącego na salę obrad. Panie Piotrze Kowalczyk, panie przewodniczący, zapraszamy na sesję.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Witamy pana przewodniczącego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Najpierw będziemy głosować wnioski...”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Czy w trybie głosów „za” i „przeciw” teraz, czy przy każdym kolejnym tytule?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przy każdym kolejnym będziemy zabierać głos.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako pierwszy mamy projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „B-Active! Active and Responsible European Citizenship” („Bądź Aktywny! Aktywne i odpowiedzialne obywatelstwo europejskie”). W takim razie poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Bardzo proszę. Powtarzamy głosowanie. Wprowadzamy projekt na *druku nr 78-1*. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? – (**Głos z sali** „W ogóle nie działa...”) – Proszę o sprawdzenie czytników. Dobrze, dobrze, sprawdzamy listę obecności. Przykładamy karty do czytników – sprawdzamy listę obecności. 28 radnych na sali.”

Radny Marcin Nowak „Trzeba karty przykładać, to działa wtedy.”

Głos z sali „Teraz jest awaria na pewno...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Sprawdzamy ten system. Sprawdzamy jeszcze raz system. – (**Głosy z sali** „Ręczne głosowanie, panie przewodniczący...”; inna wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **inny głos z sali** „Proponuję powołać komisję skrutacyjną...”) – Sprawdzamy ponownie listę obecności – bardzo proszę. 21 radnych. Nie wiem, czy jest to wina systemu, czy po prostu ktoś nie przykładają kart. Słucham? Bardzo proszę o przykładanie kart i nie robienie sobie żartów, bo pan twierdzi, że system działa, tylko nie wszyscy przykładają. Proszę o przykładanie kart, bo za chwilę będziemy odczytywać, kto z państwa radnych nie przykładają karty i sprawdzimy, czy system działa przy tych kartach, no i nie będzie wtedy wesoło. 30 radnych, system jest sprawny.

Mamy do przegłosowania projekt na *druku nr 78-1* – proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 głosach „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie wprowadziła tego projektu do dzisiejszego porządku (przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 78-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, tj. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Lublin do współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym

i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Lublin a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego (*druk nr 79-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego projektu, tj. wniesienia skargi kasacyjnej (*druk nr 81-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt skargi do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu – kolejny projekt do wprowadzenia – rozstrzygnięcia nadzorczego zawartego w uchwale Nr 8/2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 stycznia 2015 r. dotyczącej stwierdzenia nieważności części uchwały Nr 15/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Miasta Lublin (*druk nr 82-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła przedmiotowe zaskarżenie do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego wniosku. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowości zaistniałych podczas rozpatrywania złożonych do niego wniosków (*druk nr 80-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to punkt 5.1., czyli jako pierwszy punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Mamy do wprowadzenia jeszcze projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Otella (*druk nr 16-1*).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 3 „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada nie wprowadziła... Nikt nie sygnalizował mi błędów systemu.” (projekt uchwały na [druku nr 16-1](#) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia – wypowiedzi poza mikrofonem

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie mogę powtórzyć głosowania, zgodnie z naszymi zasadami przyjętymi. Nie powtarzamy głosowań w momencie ogłoszenia wyniku.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia – wypowiedzi poza mikrofonem

Radny M. Nowak „Proszę państwa, nie można dołączyć do protokołu, nie wiedząc, kto został jak zakwalifikowany głosowaniem, trzeba byłoby personalnie wyczytywać, jaki jest wynik.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia – wypowiedzi poza mikrofonem

Przew. RM P. Kowalczyk „Informuję, że zgodnie z zasadami przyjętymi na tej sali, po ogłoszeniu i pokazaniu się wyników nie ma reasumpcji głosowania, nie ma powtarzania głosowania; w tej sytuacji projekt nie został wprowadzony do porządku.”

Radny Piotr Dreher „Wniosek formalny...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Proszę o wyczytanie, kto był „za”. Jeżeli ja nie byłem „za”, to proszę do protokołu, że byłem „za”. Do protokołu chyba mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosy „za”: Mateusz Zaczyński, Monika Orzechowska i Bartosz Margul.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Proszę do protokołu, że ja głosowałem „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, zarządzam przerwę techniczną na 5 minut. Proszę o sprawdzenie systemu.”

W trakcie przerwy:

Radny P. Gawryszczak „Jest prośba, aby wszyscy radni zagłosowali teraz „za”. Halo, uwaga, technicznie tylko, ale jest prośba, żeby zagłosować „za”. To nie są żarty, słuchajcie, bo będziemy siedzieli do wieczora, albo do rana. Pa-

nie przewodniczący, panie przewodniczący Kowalczyk, proszę zagłosować „za”. Ale panie przewodniczący, w przerwie technicznej proszono o zagłosowanie „za” – naprawdę, to nie żarty. Nie, bo czasami sobie żartujemy, ale teraz na poważnie. No właśnie sprawdzamy karty. Teraz to już nie...”

Dyrektor Biura Rady Miasta Dorota Bartoszczyk „Proszę państwa, prosimy teraz o przyłożenie... Proszę państwa... Słyszać mnie? Proszę państwa, prosimy wszystkich państwa radnych o przyłożenie kart do czytników, spróbujemy zagłosować tylko „za”, wszyscy państwo przykładają. Czy wszyscy państwo radni obecni na sali przyłożyli karty? Teraz? Czy teraz pan radny przyłożył? Bo teraz testujemy system. Na dowolnym czytniku. – (**Radny Z. Ławniczak** „Pani dyrektor, jest prosta sprawa – koalicja ma 15 głosów i żebyście nie wiem, ile razy poprawiali, nie będzie więcej.”) – My niczego nie poprawiamy, my tylko sprawdzamy, czy wszystko działa.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia – poza mikrofonem.

Dyr. BRM D. Bartoszczyk „Proszę państwa, mamy wynik i wydaje się, że wszystkie karty i czytniki działają sprawnie. Dla pewności sprawdzimy jeszcze opcję „głosujemy przeciw”, czyli poprosimy państwa też w jednym czasie o przyłożenie kart, jeśli będzie komenda „głosuję przeciw”. Teraz sprawdzimy głosowanie „przeciw”, czy również wszystkie czytniki w opcji „przeciw” działają.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia – poza mikrofonem

Dyr. BRM D. Bartoszczyk „Jak państwo widzą, w opcji „przeciw” również wszystkie czytniki i karty działają. Sprawdzimy jeszcze „wstrzymuję się”. Proszę przyłożyć karty do czytników i będzie opcja „wstrzymuję się” od głosu. I tutaj wynik jest również prawidłowy, także myślę, że możemy głosować.”

Po przerwie technicznej:

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie wznawiam obrady. Mam nadzieję, że uporaliśmy się z problemami technicznymi.

Przechodzimy do wniosków o zdjęcie punktów z porządku obrad. Mianowicie jest pierwszy wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska dot. stanowiska grupy radnych w sprawie utrzymania pełnej własności gminnej w spółkach należących do Gminy Lublin. Bardzo proszę, w trybie 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, pan radny Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Prośba do państwa radnych, aby utrzymać projekt stanowiska grupy radnych w sprawie utrzymania pełnej własności gminnej w spółkach należących do Gminy Lublin. To bardzo ważne stanowisko, to bardzo ważny sygnał dla mieszkańców naszego miasta, w którym to stwierdzamy, iż – cytuję – to jest bardzo krótkie stanowisko: *Rada Miasta Lublin zobowiązu-*

je Prezydenta Miasta Lublin do zachowania 100% własności Gminy Lublin w Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej S.A., w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. i w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym Lublin Spółka z o.o. oraz do nie podejmowania działań zmierzających do prywatyzacji tych przedsiębiorstw.

Myślę, że stanowisko jest bardzo czytelne, ono jest krótkie i jednoznacznie pokazuje, że jako Rada Miasta opowiadamy się za tym, aby 100% pozostało we własności Gminy Lublin. Proszę państwa, abyśmy nie głosowali, nie zdejmowali tego z porządku obrad Rady Miasta, a później, w dalszym etapie przyjęli to stanowisko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w tym trybie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „W trybie głosu „przeciw” oczywiście. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Ja bym optował jednak za tym, żeby to stanowisko zostało zdjęte z porządku obrad, bo ono jest, proszę państwa, bezzasadne. My tutaj zwracamy się z apelem – znaczy my, jako wnioskodawcy, a ja wnioskodawcą nie jestem – zwracamy się z apelem, by nie dokonywać czegoś, czego nikt nie zamierza robić. Pan prezydent nie zamierza prywatyzować spółek MPWiK, LPEC... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia – poza mikrofonem) – Nie, ja mówię za siebie, pani radna, wyłącznie, dlatego zabieram głos jako Marcin Nowak, a jedynie w trybie głosu „przeciw” chciałbym wyrazić bezzasadność państwa pomysłu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w tym trybie? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Jest wniosek o zdjęcie.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego stanowiska z dzisiejszego porządku? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za” i 15 „przeciw” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do kolejnego wniosku – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Gospodarki Komunalnej dot. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf MPWiK w Lublinie Spółka z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2015 r. do 29 lutego 2016 r. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym odnieść się do treści tego wniosku i zasadności jego złożenia, w kontekście przesłanek ustawowych, to znaczy pytanie moje do wnioskodawcy, a był nim, o ile pamiętam, wiceprzewodniczący Pakuła na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, jest takie: na jakiej podstawie prawnej, jeżeli chodzi o ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, pan składa taki wniosek? Przytoczę art. 24 ustawy: *Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy*, więc podlegają zatwierdzeniu, zyskują swoją ważność poprzez czynność, jaką jest zatwierdzenie

przez radę gminy. W § 5 tego artykułu czytamy: *Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2.* Jak rozumiem, ponieważ było to omawiane na komisjach, te terminy były zachowane, więc rada nie ma przeszkód formalnych, żeby podjąć uchwałę, do której nas obliguje ustawa. Oczywiście były sugestie dyskutantów w czasie komisji, żeby zwrócić uwagę na punkt 8: *Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta, burmistrza (prezydenta) wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.* I tutaj chciałbym spytać pana przewodniczącego i pana wiceprzewodniczącego – wnioskodawcę o to: jakie mamy przesłanki do tego, żeby nie podjąć uchwały w tym terminie? Bo termin jest, taryfa jest zatwierdzana w drodze uchwały rady gminy, a ten przepis punktu 8 mówi o tym, co się stanie, jeżeli rada się nie zbierze w wymaganym terminie, nastąpi jakaś przyczyna, która uniemożliwi podjęcie przez radę uchwały o zatwierdzeniu taryf. W tej chwili nie mamy takich sytuacji i chciałbym nawiązać jeszcze do wypowiedzi z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej: czy delegacją ustawową jest to, że jeżeli komisje rady miasta bardzo dobrze, wnikliwie i gruntownie przeanalizują temat, to można nie podejmować uchwały rady gminy, bo to jakby wyczerpuje sprawę? Bo w tym wniosku o zdjęcie uchwały było właśnie takie uzasadnienie, że ponieważ wszyscy dobrze przedyskutowaliśmy temat na komisjach, to właściwie nie ma już potrzeby, żeby rada zajmowała stanowisko w tej sprawie. Otóż, według mnie jest taka potrzeba, bo do tego obliguje nas zapis ustawy, żebyśmy zatwierdzili taryfy w drodze uchwały.

I chciałbym jeszcze zapytać o ewentualnie taką możliwość: co by się stało, gdyby w wypadku nie zatwierdzenia na dzisiejszej sesji, nie głosowania, czy nie podjęcia w terminie uchwały na ten temat, mieszkańcy złożyli skargę na bezczynność rady miasta w tym zakresie? Bo można by było taki wniosek wysnuć. I w związku z tym, że mamy terminy na to, żeby podjąć taką uchwałę, mamy przygotowany materiał, więc proszę państwa radnych o to, aby nie zdejmować tego punktu z porządku, tylko zrobić to, do czego nas obliguje ustawa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, tu były jakieś pytania o skutki prawne ewentualnego nie podjęcia, czy nie zatwierdzenia taryf w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z regulacją określoną w ustawie o zaopatrzeniu w wodę, rada oczywiście ma kompetencje do zatwierdzenia taryfy zweryfikowanej przez wójta, ale w przypadku nie podjęcia tej uchwały przepis jasno określa, że taryfa wchodzi, jeżeli została zweryfikowana, w terminie 70 dni od jego złożenia. W takim razie tutaj żadnych w zasadzie skutków negatywnych dla niepodjęcia tej uchwały nie ma, szczególnie w relacjach z mieszkańcami, bo te taryfy będą obowiązywały od 1 marca. Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „Ale tutaj pan mecenas nie dopowiedział, bo nie w przypadku nie podjęcia uchwały, tylko nie podjęcia uchwały w terminie, a termin jest na podjęcie tej uchwały. I rada zatwierdza taryfy w drodze uchwały. Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy, nie w drodze zarzą-

dzenia prezydenta lub dyskusji na komisjach, więc chciałbym, żebyśmy tutaj wypełniali obligo, które nam daje ustawa, zwłaszcza że nie ma przeszkód, nie ma przeszkód żadnych, żebyśmy to wykonali.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Jeśli można uzupełnić: nie jest to sytuacja nowa – co roku spotykamy się z podobną i tutaj stan prawny jest identyczny, i niezależnie od tego właśnie, czy rada podejmie uchwałę, czy nie podejmie, w zasadzie skutek jest taki sam. To, że akurat w tej chwili jest w porządku obrad, no to ten wymóg został spełniony. Oczywiście rada decyduje, czy dalej obradować nad tym tematem, czy nie. Jeżeli zdejmie go z porządku obrad, czy ewentualnie nie przegłosuje go w sposób wymagany statutem, skutek jest taki, że taryfa wchodzi 1 marca.”

Radny T. Pitucha „Ale, panie mecenasie, pytanie jest takie: czy rada gminy działa tutaj w kompetencjach określonych przez prawo, czy też robi uniki poza kompetencjami, bo mamy terminy i mamy wszystkie przesłanki do tego, żeby tę uchwałę podjąć. Więc pytanie jest takie: działamy tak, jak nakazuje prawo, czy szukamy wyjątków i tam jakimiś kruczkami, wytrychów jakichś, żeby tego nie podjąć? Nie rozumiem intencji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przepraszam bardzo, tutaj nie ma mowy o żadnych wytrychach, żadnych kruczkach, nie jest to sytuacja, jakieś novum na tej sali. Pamiętam, przecież pan Dariusz Jezior przed chwilą mówił, że tu Rada się uchyla, a przecież pan radny Dariusz Jezior głosował wiele razy przy panu prezydencie Pruszkowskim „za” zdjęciem.”

Radny T. Pitucha „Na pomysł pana przewodniczącego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani przewodnicząca Helena Pietraszkiewicz za czasów swojej kadencji za każdym razem zdejmowała projekt z porządku obrad, pan radny Tomasz Pitucha również brał udział w głosowaniu przy zdejmowaniu tego typu projektów uchwał. Mylę się? – (**Głos z sali** „Cofnijmy się pięć lat do tyłu...”) – Czy się mylę?”

Radny T. Pitucha „Na wniosek pana przewodniczącego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na jaki mój wniosek, przepraszam bardzo? Na jaki mój wniosek?”

Radny T. Pitucha „Ja ponawiam swoje pytanie, panie przewodniczący, bo pan jest prawnikiem: czy wystarczająco jest według ustawy to, że radni wnikliwie omówią na komisjach sprawę tych taryf – czy to jest wystarczające – i uchylą się od odpowiedzialności?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowny Panie Radny! Jeżeli ustawodawca, czyli Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uznałby, że każda rada gminy ma niebawem obowiązek zajmowania się każdym projektem uchwały, to nie dałby radzie gminy możliwości zdejmowania projektów uchwał z porządku obrad. Jest to wyłączne obligo dla rady miasta, że rada miasta sama o tym decyduje, tak jak

o tym decydowała przez kilkanaście ostatnich lat, w związku z tym ja tu nie widzę żadnej sytuacji ekstraordynaryjnej. Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący...”

Radny T. Pitucha „Nie ma napisane, panie przewodniczący, że rada gminy może...”

Radny M. Nowak „Ale radny Krawczyk został wywołany do głosu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” – bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam takie wrażenie, że bez względu na to, jakie padną argumenty i czy będzie wypowiadał się pan mecenas, czy będziemy literalnie czytać ustawę, w której jest napisane, że rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Ja chciałbym podkreślić to, że jeśli podejmiemy uchwałę, jeśli tę uchwałę podejmiemy... jeśli za nią nie zagłosujemy, to wojewoda będzie miał prawo taką uchwałę uchylić, ponieważ taryfy zostały przygotowane zgodnie z prawem i my teraz nie mamy prawa nie przyjąć tych taryf. Możemy nie podjąć głosowania, czyli zdjąć uchwałę z porządku obrad. A mam takie wrażenie, że bez względu na to, co jeszcze zostanie powiedziane, państwu radnym i tak zależy na tym, żeby powtórzyć wielogodzinną dyskusję, która miała miejsce na komisjach, żeby jeszcze raz, za przeproszeniem, przeczłogać panów prezesów, bo o to chodzi dzisiaj na sesji, żeby jeszcze raz ta dyskusja została przeprowadzona, chociaż państwo radni, tak jak i my, wszyscy argumenty wszystkie w tej sprawie już poznaliśmy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Sytuacja w pewnym sensie jest wyjątkowa, dlatego że doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że MPWiK realizuje wyjątkowy projekt, którego to miasto wydaje się, że w swojej historii, jeżeli chodzi o doprowadzenie wody i odprowadzenie ścieków, jeszcze nie widziało i z tego powodu chcieliśmy, żeby zdjąć z tego projektu całe zamieszanie polityczne, żeby dopóki ten projekt nie zostanie skończony, rzeczywiście dać naszej miejskiej spółce ten spokój polityczny, żeby zdawali sobie sprawę z tego, że w istocie przecież doskonale wiemy, że te podwyżki przy tym rozmachu inwestycyjnym mogą budzić jedynie pytanie, dlaczego są tak niskie, a są niskie dlatego że mamy tutaj środki zewnętrzne i z tego powodu naprawdę byłoby dobrze w tej chwili, kiedy ten projekt jest realizowany, kiedy nasze miasto jest urbanizowane w sposób naprawdę wyjątkowy, taki, którego historia nie pamięta, dajmy na razie spokój właśnie z tą zawieruchą polityczną wokół tego tematu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Jest treść wniosku.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o zdjęcie przedmiotowego projektu z porządku obrad? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”...?”

Radny W. Krakowski „Ja pomyliłem się, panie przewodniczący. Bardzo przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Powtarzamy głosowanie – rzecz ludzka się mylić. Przewodniczący jest niebywale cierpliwą osobą. Bardzo proszę, określamy temat.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu z porządku obrad? Proszę o przykładanie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej dot. punktu 9 – Informacja Prezydenta Miasta Lublin dot. wynajmu powierzchni biurowych u zbiegu ulicy Wieniawskiej i ulicy Spokojnej na zadania realizowane przez Urząd Miasta Lublin.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o zdjęcie? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 15 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości, w związku z tym punkt jest utrzymany w porządku.”

Wycofany przez Prezydenta Miasta Lublin projekt uchwały na ([druk nr 43-1](#)) stanowi [załącznik nr 7a](#) do protokołu

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 23 grudnia 2014 r. otrzymałem od Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Lublin pisemną informację o wyroku wydanym w dniu 22 grudnia 2014 r. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w sprawie ze skargi ośmiu osób fizycznych, jednej osoby prawnej na uchwałę w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin dot. zmiany nazwy odcinka ulicy Droga Męczenników Majdanka. WSA stwierdził nieważność uchwały oraz określił, że uchwała nie podlega wykonaniu w całości. W dniu dzisiejszym będziemy rozpatrywać projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi od wyroku WSA.

Podczas ostatniej sesji poinformowałem państwa o wszczęciu przez Wojewodę Lubelskiego postępowania stwierdzającego częściową nieważność uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. W dniu 23 grudnia ub.r. Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w przedmiotowej sprawie, w której wyeliminowane zostały postanowienia zakwestionowane przez organ nadzoru.

W dniu 9 stycznia do Biura Rady wpłynęła uchwała Kolegium RIO w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miasta z dnia 23 grudnia, tzw. uchwały żłobkowej. Zarówno uchwała Kolegium RIO, jak i pismo prezydenta miasta w odpowiedzi na to są dostępne w Biurze Rady Miasta. I to tyle, jeśli chodzi o komunikaty.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU II SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Zatwierdzamy protokół II sesji Rady Miasta. Szanowni Państwo! Protokół II sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 21 stycznia 2015 r. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu II sesji? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu II sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” protokół został zatwierdzony.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie, pomijając już te wszystkie rutynowe działania podejmowane w pionie polityki społecznej przez panią prezydent Monikę Lipińską i jej zespół, chciałem tylko odnieść się do kilku ważnych, moim zdaniem, kwestii.

Po pierwsze – realizując skuteczną politykę udostępniania zbiorów książek i audiobooków, otworzyliśmy kolejną filię na ulicy Relaksowej na osiedlu Botanik, gdzie tego typu obiekt jest bardzo potrzebny.

Po drugie – uruchomiliśmy kolejne akademie siatkarskich ośrodków szkolnych, a za chwilę uruchomimy podobną akademię, jeśli chodzi o koszykówkę w zespołach szkół i przy współpracy zarówno z klubami AZS, jak i Star-

tem. To jest znowuż konsekwentna polityka związana ze współpracą z Ministerstwem Sportu i związkami sportowymi, a jednocześnie upowszechnianie aktywności sportowej w szkołach.

Warto też podkreślić, że powołana została już nowa Rada Sportu, która wspiera prezydenta i też Wysoką Radę w obszarze tej polityki. Odbyło się, przy okazji też powiem, sportowe podsumowanie roku, część z państwa w tym uczestniczyła.

Warto podkreślić, że ponownie Technikum Elektroniczne w Lublinie znalazło się w ścisłej czołówce najlepszych techników w kraju, zajmując tym razem czwartą pozycję rankingową. Mamy opinię miasta o bardzo wysokim poziomie kształcenia i z tego się cieszymy, bo to też jest dostrzegane przez inwestorów.

UEFA przyznała Polsce organizację Młodzieżowych Mistrzostw Europy do lat 21, jesteśmy wskazywani przez Polski Związek Piłki Nożnej jako jeden z organizatorów, czekamy na decyzję w tym zakresie. Jest to duża szansa dla młodych piłkarzy, ale też i dla miasta w sensie oczywiście promocji.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, Zespół ds. Infrastruktury, jak co miesiąc zajmowały się procesem legislacji, w tych obydwu zespołach uczestniczą nasi przedstawiciele i również ja. Spotkania z ministrami – to już sobie pominę. Natomiast warto podkreślić, że bardzo aktywnie pracujemy w tej chwili nad uruchomieniem projektów w nowej perspektywie finansowej, stąd nasza aktywność i w poszczególnych ministerstwach, i tutaj we współpracy z Zarządkiem Województwa. Najbliższe miesiące w tym zakresie będą tak naprawdę kluczowe z punktu widzenia składania, przygotowania właściwie do składania tych wniosków; też będę chciał państwu taką informację przedstawić w momencie, kiedy już te wszystkie wątpliwości, które mamy, interpretacyjne, związane ze strukturą i Polski Wschodniej, i RPO rozstrzygniemy.

To z najważniejszych rzeczy tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. SKARGI NA DYREKTORA MOPR W LUBLINIE DOTYCZĄCEJ NIEPRAWIDŁOWOŚCI ZAISTNIAŁYCH PODCZAS ROZPATRYWANIA ZŁOŻONYCH DO NIEGO WNIOSKÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 80-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do dalszej części porządku – jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowości zaistniałych podczas rozpatrywania złożonych do niego wniosków. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi pani G [REDAKTOWANE] na nieprawidłowe wnioski w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, jednogłośnie uznała, że skarga jest niezasadna i tak rekomenduję państwu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie – Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Przepraszam, ktoś coś powiedział? Nie? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.”

[Uchwała nr 40/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

Ad. 5. 2. WYKONANIA SYGNALIZACJI ŚWIETLNEJ W MIEJSCU SKRZYŻOWANIA ULICY KRAŃCOWEJ Z ULICĄ DULĘBY I ELEKTRYCZNĄ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 41-1](#)) – projekt obywatelski stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wykonania sygnalizacji świetlnej w miejscu skrzyżowania ulicy Krańcowej z ulicą Dulęby i Elektryczną – jest to projekt grupy mieszkańców. Składam wniosek o głosowanie bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Gratuluję mieszkańcom, którzy są obecni na sali. Dziękujemy i gratulujemy.”

[Uchwała nr 41/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

AD. 5. 3. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 1134/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 58-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia przez prezydenta projektu uchwały.

Szanowni Państwo! W projekcie uchwały prezydent miasta stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne, jeśli jednak większość z państwa radnych opowie się przeciwko wnioskowi prezydenta, wezwanie zostanie uznane za zasadne. Czy ktoś z wzywających jest na sali? Nie widzę żadnej ręki podniesionej – czy ktoś jest? Jest. Bardzo proszę. Można mówić stamtąd, można mówić stąd, nie ma problemu.”

Wzywający p. T. B. „Dziękuję. Dzień dobry państwu, witam pana przewodniczącego, pana prezydenta, szanowną radę. Na początku mam pytanie do pana przewodniczącego, dlaczego nie zostaliśmy zaproszeni na Komisję Rewizyjną w naszej sprawie, na której nie mogliśmy się wypowiedzieć o całym problemie i z tego, co wiem, posądzono nas, że występujemy przeciwko prezydentowi, przeciwko radzie. To w zasadzie nie jest tak.

Ja przygotowałem takie krótkie pismo, ponieważ nie jestem jakimś mówcą, że tak powiem, odnośnie sprawy. Sprawa dotyczy budowy budynku wielorodzinnego o wysokości do 5 kondygnacji na Męczenników Majdanka – to jest przed dawnym Energopolem. Działka ta sąsiaduje z naszym zakładem, który prowadzimy od ponad 40 lat. Wcześniej cała zabudowa była niska, z możliwością usług, w tej chwili jedna działka, czyli ta sąsiadująca z nami, została jak gdyby pod jednego wykonawcę zmieniona na działkę wielorodzinną w budownictwie wielomieszkaniowym. Jest to dla nas zadziwiające po prostu, że taki fakt miał miejsce i widać, że jest to robione pod jedną osobę, pod developera. Poza tym cała sytuacja trwa od ponad 8 lat i nieprawdą jest, tak jak w uzasadnieniu napisał Urząd Miasta, że jest to zgodnie z prawem, zgodnie z zaleceniami mieszkańców, bo wszyscy mieszkańcy bloków, którzy mieszkają, są przeciwni temu, na co złożę zaraz stosowne pismo. Bardzo prosiłbym o zmianę tego planu zagospodarowania, bo być może większość z państwa nie wie, jak to w rzeczywistości tam wygląda. Po prostu zostało to podsunięte do podpisania – tak podejrzewamy – Radzie i tak to wyszło. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Tutaj sprawa dotyczy jakby szerszego problemu. Mianowicie ten pan, który przed chwilą zabierał głos, ma zakład mechaniki i lakiernictwa samochodowego od 44 lat i na tym terenie nie było planu zago-

spodarowania przestrzennego, po czym w ubiegłym roku uchwaliliśmy ten plan, tylko problem jest taki, czy ten pan dalej będzie mógł kontynuować swoją działalność, bo tam obok wszedł bardzo agresywny developer – no, może nazwisko pominę – i obawa jest taka tego jakby wzywającego do usunięcia naruszenia prawa – że działka jest bardzo wąska. Jeśli dostanie pozwolenie na budowę kolejnego budynku, mimo że wcześniej w zasadzie tam była tylko zabudowa jednorodzinna, po byłym w zakładzie jakimś pracy powstał jeden blok i to był jakby stan zastany.

Natomiast w tej chwili miasto w planie zagospodarowania przestrzennego dopuściło budynki wysokokondygnacyjne i w zasadzie tam nie ma miejsca, będzie pewnie jeden budynek, ale mieszkańcy wtedy wystąpią o zlikwidowanie 44-letniego zakładu pracy tutaj przez pana prowadzonego, bo niewątpliwie w planie zagospodarowania jest dopuszczenie na usługi jakby o małym stopniu szkodliwości, nieuciążliwe, natomiast mieszkańcy, jeżeli chodzą piły, wiertarki, czy są wyziewy lakiernicze, to zawsze będą zgłaszać wniosek o zlikwidowanie tego zakładu i pan, rodziny, które prowadzą tutaj ten zakład, obawiają się, że nastąpi likwidacja.

I mam pytanie tutaj do pana prezydenta i do państwa urzędników: czy jeżeli państwo dacie zgodę na budowę budynku w tym miejscu, wydacie zgodę, to czy będzie tam zawarty warunek, że w pobliżu jest zakład naprawczy i żeby później nie rościli oni sobie pretensji – ten developer, który wybuduje budynek – do likwidacji tego zakładu? Bo tam jest bardzo mała odległość i gdyby taki warunek był jakby zawarty w umowie przy wydaniu pozwolenia, że nie będą sobie rościć pretensji, bo wiedzą, jaki jest stan zastany, to wtedy można by było uznać to wezwanie za niezasadne. W innym wypadku można uznać, że to wezwanie jest zasadne. I to dotyczy wielu innych spraw, gdy na przykład ktoś... tak jak było przy torze kartingowym, gdy daliśmy pozwolenie na postawienie wielomieszkańcowego budynku, no i później ci mieszkańcy, developerzy wiedząc, że tam był tor kartingowy, wystąpili o jego likwidację, bo on przeszkadza. I tutaj po prostu stawiamy jakby dotychczasowych właścicieli w bardzo niekorzystnej sytuacji.

Chciałbym spytać, czy jest możliwość po prostu zawarcia takiego warunku w umowie, że ten zakład dalej będzie po prostu mógł działać? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W świetle przedstawionych argumentów, podchodząc jak najbardziej pozytywnie do wszelkich uwag tutaj zawartych i przez pana, który dzisiaj nam referował sprawę, jak również przez pana przewodniczącego, w świetle tych faktów proponuję, aby temat ponownie odesłać w celu rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent prosił o głos.”

Prez. K. Żuk „Oczywiście ten problem może być dalej analizowany, jesteśmy zawsze partnerem przy rozwiązywaniu konfliktów, które mamy w przestrzeni,

tylko tutaj mamy uchwalony plan, z którego będą wyprowadzane warunki zabudowy i decyzja, ale te warunki i decyzja będzie musiała być poprzedzona raportem oddziaływania na środowiska. W związku z tym to jest jak gdyby też właściwy moment do opisanie tych ryzyk, o których tutaj pan wspomina.

Sprawa jest niestandardowa, więc bardzo indywidualna i trzeba ją analizować z punktu widzenia formalnego, czyli plan, który do czegoś dopuszcza i z punktu widzenia sytuacji zastanej zagospodarowaniem przestrzeni.

Wysoka Rada niedawno, bo w ubiegłym roku ten plan uchwaliła i teraz kwestią jest – pani dyrektor, jakby mogła mi pani tutaj pomóc – kwestią jest interpretacja zapisów tego planu z punktu widzenia tutaj pana obaw, czy też mieszkańców tego budynku, który już tam stoi; czy te ryzyka, na które zwraca pan uwagę, czy które są też w uzasadnieniu wskazane, mogą zaistnieć.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska

„Prawo mówi jednoznacznie: każdy w granicy działki powinien zachować ze wszystkimi uciążliwościami w granicy działki swojej. Mają prawo wszyscy wnioskodawcy składać dowolne wnioski – taki wniosek na sąsiedniej działce w stosunku do państwa wpłynął, myśmy go uwzględnili w opracowaniu, plan był wykładany do wglądu publicznego, dyskutowany na dyskusji publicznej, uzyskał akceptację państwa radnych i jest aktem prawa miejscowego obowiązującym. Ale oprócz niego obowiązują też przepisy odrębne i takie przepisy plus plan zagospodarowania przestrzennego jest przyczyną wydawania pozwoleń na budowę lub odmowy pozwoleń na budowę, które na etapie projektów realizacyjnych budowlanych, jak ktoś się zwraca o pozwolenie na budowę, zapadają w Wydziale Administracji Budowlanej.”

Prez. K. Żuk „Moja propozycja jest może taka: ponieważ trzeba połączyć tu siły, czyli Wydział Planowania i Wydział Architektury, prosiłbym panią dyrektor i pana dyrektora Hagemejera o spotkanie z państwem, żebyśmy merytorycznie mogli podyskutować o tych wszystkich kwestiach, które państwo podnoszą w swoim piśmie, bo rzeczywiście na etapie wydawania już pozwolenia i raportu, to oczywiście może uda się nie wejść w sferę tego konfliktu, na którą zwracacie uwagę. Ale to jest tylko hipotetyczna możliwość i żebyśmy mogli rozwiązać wątpliwości, albo potwierdzić, że te ryzyka są wynikające z uchwalonego planu, to jakby pani dyrektor... Jest tu Wydział Architektury tu reprezentowany? To ja zaraz podejść do pana, to się umówimy w Wydziale Architektury, przy udziale Wydziału Planowania, ewentualnie potem procedować można ponownie w Komisji Rewizyjnej, ale chodzi o kwestie wyjaśnienia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Najpierw będziemy głosować wniosek formalny zgłoszony przez pana radnego Piotra Popiela. Ja mam tylko pytanie do mecenasa: czy przy takim wniosku nie będzie jakiegoś uchyłku w terminie dotyczącego wezwania, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą za chwilę?”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Ja jeszcze tylko powiem, że nie doszła do skarżącego informacja o posiedzeniu Komisji – nie wiem, to będę wyjaśniał – nie został powiadomiony, w związku z tym i z wnioskiem pana prezydenta wydaje się, że można by odłożyć ten projekt, to wezwanie na następną sesję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan mecenas mówi, że skoro skarżący jest na sali, to i tak nie ma żadnego problemu dotyczącego uchyłku terminu. W takim razie głosujemy wniosek pana radnego Piotra Popiela o to, aby odesłać projekt do ponownej debaty w trakcie Komisji... (W lutym mamy sesję. O to właśnie się pytałem, panie mecenasie. Panie mecenasie, proszę powiedzieć to głośno, po to się pytałem.)”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Spieszę wyjaśnić, że tutaj jesteśmy w pewnym terminie, który wynika z procedury rozpatrywania tego typu wniosków i Rada ma na zajęcie stanowiska dwa miesiące, bo jest to taki skutek jakby nie zajęła stanowiska, otwiera to drogę do zaskarżenia przez wzywających. Wniosek wpłynął 5 grudnia, a więc termin dwumiesięczny mija nam 5 lutego. W takim razie ten wniosek o skierowanie sprawy do Komisji uważam, że byłby niewłaściwy, tym bardziej, że skarżący jest na sali, czy wzywający – ściślej mówiąc – więc może bronić swojego stanowiska bezpośrednio na sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Czy jeżeli leży to w interesie prawnym, panie mecenasie, i faktycznym skarżącego, czy możemy odebrać od niego oświadczenie, że załóżmy, nie będzie skarżył tego terminu, który nam upłynie, po to, żeby jego sprawa została do końca załatwiona?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, mamy wniosek pana radnego – jeśli nie uzyska większości, będziemy debatować dalej. Bardzo proszę, głosujemy wniosek pana radnego Piotra Popiela o odesłanie projektu do dalszych prac w Komisji.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał wymaganą większość, toteż projekt został skierowany do dalszych prac w Komisji Rewizyjnej.”

AD. 5. 4. PROJEKT STANOWISKA RADY MIASTA W SPRAWIE UTRZYMANIA PEŁNEJ WŁASNOŚCI GMINNEJ W SPÓŁKACH NALEŻĄCYCH DO GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 71-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt stanowiska Rady Miasta w sprawie utrzymania pełnej własności gminnej w spółkach należących do Gminy Lublin. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jako grupa radnych przedkładamy stanowisko w sprawie utrzymania pełnej własności gminnej w spółkach należących do Gminy Lublin. Treść tego stanowiska pozwolę sobie odczytać, bo jest krótkie: *Rada Miasta Lublin zobowiązuje Prezydenta Miasta Lublin do zachowania 100% własności Gminy Lublin w Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej S.A., w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. i w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym Lublin Spółka z o.o. oraz do nie podejmowania działań zmierzających do prywatyzacji tych przedsiębiorstw.*

Sprawa jest bardzo istotna i bardzo ważna. Uważam, że jako grupa radnych wnieśliśmy ten projekt, aby został rozpatrzony właśnie na początku tej kadencji, na początku nowej kadencji Rady Miasta, abyśmy jednoznacznie zabrali głos w sprawie własności tych trzech spółek komunalnych. Nie muszę mówić, że to są najlepsze spółki, które funkcjonują w naszym mieście, które są ważne z punktu widzenia mieszkańców naszego miasta, odnośnie spraw energetycznych, odnośnie spraw transportu, odnośnie spraw wody i ścieków. Dlatego dziś przedstawiamy to stanowisko. Ono jest wynikiem naszych prac również sprzed paru miesięcy, kiedy bardzo podobny projekt uchwały był podpisywany przez mieszkańców naszego miasta – ponad 1,5 tys. podpisów zostało zebranych w tej sprawie, nie było może jakiejś wielkiej akcji, jeżeli chodzi o zbiórkę podpisów, ale 1500 takich podpisów wpłynęło, czyli mieszkańcy też popierają to stanowisko. Można by powiedzieć, że jest to niejako stanowisko obywatelskie, stanowisko obywatelskie, które podkreśla – chcę to z całą mocą powiedzieć – pełną własność Gminy Lublin w spółkach należących do miasta Lublin. Ja bardzo dziękuję państwu radnym, że nie został ten punkt zdjęty z porządku obrad, że dziś każdy z państwa może się wypowiedzieć co do przyszłości miejskich spółek i to, jak na kwestię własności zapatruje się Rada Miasta Lublin. Proszę państwa o poparcie tego stanowiska. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W kolejności: przewodniczący Krakowski, przewodniczący Nowak i przewodniczący Krawczyk.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uważam, że wniosek jest całkowicie bezzasadny i typowo polityczny, do sprawy merytorycznie nie wnosi żadnych wartości, żadnej jakości, bo samo stanowisko ani nie zapobiegnie zmianom ewentualnym, ani niczemu. Natomiast nie widzę powodu do przyjmowania takiego stanowiska, bo nie ma w ogóle żadnych zamiarów prywatyzowania jakichkolwiek spółek miejskich. Spółek miejskich jest dziesięć w ogóle, tu się skupiliśmy na trzech, ale w żadnej z tych spółek nie ma w założeniu, nie ma w planie likwidacji; spółki są własnością miasta, to jest nasz wspólny dorobek i na pewno nie zostaną sprywatyzowane. Dlatego uważam, że straszenie mieszkańców Lublina tymi sprawami, że możemy stracić coś, jest nieeleganckie, nieładne i w ogóle... nie powiem, że niehumanitarne

wręcz, bo nie można robić z Rady nie wiem kogo, że chcemy się uwłaszczać na majątku miasta? Nie, to jest nasza własność, my z tej własności tak samo, jak wszyscy radni, jak wszyscy mieszkańcy chcemy korzystać nadal. Ponadto trzeba uwzględnić jeszcze jeden merytoryczny fakt, że tak naprawdę nic nie wnosi to stanowisko, poza tym, że Klub PiS-u chce powiedzieć, że my jesteśmy lepsi, bo my dbamy o społeczeństwo. Nieprawda. My dbamy tak samo, a może jeszcze lepiej. Także to jest jedno.

Natomiast w przypadku, gdyby kiedykolwiek była sytuacja taka, która wymagałaby zmiany układu właścicielskiego w jakiegokolwiek formule, to i tak Rada Miasta o tym decyduje, nie kto inny.

W związku z tym przyjmowanie takich stanowisk, poza tym, że ma polityczny charakter, a merytorycznego żadnego nie, proszę państwa o odrzucenie tego stanowiska, nie przyjmowanie go. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent prosił o głos.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Ja rozumiem oczywiście, że pan przewodniczący Tułajew jest w kampanii ogólnopolskiej zaangażowany, bo przenosi debatę polityczną, która była prowadzona przez Prawo i Sprawiedliwość w kampanii samorządowej, w roku, kiedy rozpoczynamy prace merytoryczne, bynajmniej nie od prywatyzacji spółek, bo takiego projektu uchwały państwo nie dostali. Jak państwo wiecie, w spółkach nie są prowadzone żadne przygotowania do prywatyzacji, więc wystąpienie pana przewodniczącego w imieniu Klubu ma charakter czysto polityczny.

Ja apelowałem o to, żebyśmy mając perspektywę czterech najbliższych lat nie zaczynali tego wysokiego „C” politycznego, bo to jest nam niepotrzebne, to jest tak, jak państwo dzisiaj zresztą debatować będziecie nad podwyżką – niewielką, ale konieczną – za wodę i ścieki, w kontekście dużego programu inwestycyjnego, który realizuje MPWiK i który będzie realizować w następnych latach kolejny taki program, w związku z tym my mamy debaty merytoryczne i tę politykę w takim wymiarze, w jakim państwo nam tutaj proponujecie, zostawcie. Za cztery lata, w następnej kadencji, rozumiem, ten temat znowu się pojawi.

Ponieważ w trybie wyborczym złożyłem wniosek i sąd rozpatrywał wasze zarzuty, czy też pomówienia dotyczące prywatyzacji i w trakcie takich szczegółowych analiz sądu, sąd przyznał, że nie było żadnych działań prywatyzacyjnych, to pojawianie się tego stanowiska dzisiaj jest tylko i wyłącznie politycznym działaniem, mającym na celu właśnie wpisanie się w pewien nurt obaw, niezadowolenia, które obserwujemy w całej Polsce, pracowników naszych spółek. Pracownicy wiedzą ode mnie, bo takie spotkania były, że takich działań prywatyzacyjnych, więc państwa stanowisko tak naprawdę jest zimną kalkulacją, że jednak coś jest, skoro taka uchwała została podjęta. Ale ponieważ na politykę nie mamy wpływu, nie mówiąc już o tym, że państwo sami siebie zobowiązujecie, bo tak naprawdę bez uchwały Rady Miasta nie można rozpocząć procesu prywatyzacji, i to samo w sobie jest absurdalne, bo tak naprawdę ta uchwała, czy to stanowisko byłoby czym? Kierunkowym zobowiązaniem prezydenta do niepodejmowania działań?

Nie macie państwo takich właściwości, nie mówiąc już o tym, że ja nie mogę podjąć żadnych działań, bo złamałbym prawo, gdybym wcześniej takiego projektu uchwały do was nie złożył.

Stąd ja proponuję w ten sposób: skoro państwo chcecie zaistnieć politycznie, to proszę radnych Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina o wstrzymanie się od głosu, niech PiS przegłosuje to stanowisko w wymiarze czysto politycznego działania, które proponuje w porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 10 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

AD. 5. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 44-1](#)) stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?... – (**Radny P. Dreher** „Ja się pomyliłem. Można jeszcze raz?”; **Radny Z. Jurkowski** „Ja też...”) – Nie sądzę, żeby to miało wielki wpływ, ale możemy jeszcze raz... Może do protokołu, szczególnie, że jest wynik ogłoszony. Jest wynik ogłoszony. Jak rozumiem, pan radny Dreher – jego wolą było głosowanie jak? „Za”. Pan radny Jurkowski? „Za”. Dziękuję bardzo – do protokołu, głosowanie jest rozstrzygnięte. A pan przewodniczący Krakowski jak? – (**Głosy z sali** „Nie było przewodniczącego. Nieobecni nie mają racji.”).

[Uchwała nr 42/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

Ad. 5. 6. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ BUDOWY SALI GIMNASTYCZNEJ WRAZ Z BOISKAMI SPORTOWYMI PRZY LICEUM OGÓLNOKSZAŁCĄCYM NR I PRZY AL. RAĆLAWICKICH 26 W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 45-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 45-2](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2016 na re-alizację budowy sali gimnastycznej wraz z boiskami sportowymi przy Liceum Ogólno-kształcącym nr I przy Al. Raławickich 26 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infra-struktury Sportowej (druk nr 45-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 43/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Ad. 5. 7. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ HALI SPORTOWEJ PRZY GIMNAZJUM NR 10 PRZY UL. WAJDELOTY 12 W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 46-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2017 na realizację hali sportowej przy Gimnazjum nr 10 przy ul. Wajdeloty 12 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę. Pan Bartosz Margul chciał być „za” – do protokołu. Pan Sylwester chciał być? Chciał być.”

[Uchwała nr 44/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Ad. 5. 8. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ BOISKA SPORTOWEGO PRZY LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCYM NR VII PRZY UL. FARBIARSKIEJ 8 W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 47-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2016 na realizację boiska sportowego przy Liceum Ogólnokształcącym nr VII przy ul. Farbiarskiej 8 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tą uchwałą? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 45/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Ad. 5. 9. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ BOISKA SPORTOWEGO PRZY ZESPOLE SZKÓŁ NR 8 PRZY UL. KRĘŻNICKIEJ 156 W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 48-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2015-2016 na re-alizację boiska sportowego przy Zespole Szkół nr 8 przy ul. Krężnickiej 156 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tą uchwałą? Dziękuję. kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 46/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Ad. 5. 10. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ BOISKA SPORTOWEGO PRZY ZESPOLE SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 2 PRZY UL. PRZYJAŻNI 12 W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 49-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2015-2016 na realizację boiska sportowego przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 przy ul. Przyjaźni 12 w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan Radny Gawryszczak chciał być „za”.”

Radny P. Gawryszczak „Ja chciałem być „za”, spóźniłem się i zagłosowałem „przeciw”, więc te dwa to nie ja. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli jednak pan boisko chciał, panie radny.”

Radny P. Gawryszczak „Nie wykazałem czujności, przepraszam.”

Radny S. Brzozowski również zgłosił do protokołu, że jego wolą było głosowanie „za” podjęciem przedmiotowej uchwały.

[Uchwała nr 47/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 5. 11. WYSOKOŚCI OPŁAT OBOWIĄZUJĄCYCH NA CMENTARZACH KOMUNALNYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 51-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Jest sprzeciwu. Myślę, że możemy sobie darować uzasadnienie. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałem poprosić o informację pana prezydenta, ponieważ cmentarze przekazaliśmy w zarząd nowo powołanej, czy przemianowanej spółce i będzie ona wykonawcą tej uchwały, jak rozumiem. Chciałbym poprosić o informację, jaki w tej chwili jest stan osobowy spółki, to znaczy ilu pracowników ona zatrudnia, ilu jest pracowników zarządu i jakie tutaj będą zmiany w tym zakresie – ilu jest planowanych pracowników zarządu do zatrudnienia?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie... A może rzeczywiście najpierw głosy w dyskusji, potem odpowiedzi. Bardzo proszę, radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym zapytać o zasadność tych podwyżek i chciałbym zapytać, kiedy ostatni raz Rada Miasta podejmowała decyzję w tej sprawie? Jak dobrze pamiętam, chyba dwa lata temu, ale prosiłbym o jasną informację, kiedy ostatnio była podwyżka i z czego wynika tak znacząca podwyżka, nad którą teraz debatujemy? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym zapytać o planowane inwestycje na naszych cmentarzach, dlatego że sytuacja na cmentarzu na Majdanku wygląda rozpaczliwie. Uporządkowaliśmy teren przed cmentarzem – też wcale nie było łatwo politycznie, przypominam – natomiast w tej chwili jest problem tego, jak wygląda sytuacja na cmentarzu na Majdanku. Cmentarze wyznaniowe w Lublinie wyglądają coraz lepiej, pojawiają się nowe alejki i tak dalej, cmentarz na Majdanku wygląda fatalnie, coraz trudniej tam przejść, żeby nie złamać nogi. Pytanie: czy te planowane podwyżki są związane z planowanymi inwestycjami? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry państwu. Jeżeli chodzi o może drugie pytanie, a potem rozwiniemy o szczegóły w za-

kresie pierwszego, poproszę pana dyrektora Majkę o ustosunkowanie się do tego pytania, jeżeli chodzi o podwyżki i ich zasadność. To, co pan radny Banach przywołał – głównym powodem są inwestycje, które należy tam wykonać, ale myślę, że jeśli chodzi o szczegóły, to prosiłbym też panią dyrektor Stefańczyk w tym zakresie o odpowiedź. Na pierwsze pytanie pan dyrektor Majka, a drugie i trzecie – poproszę panią dyrektor Stefańczyk. Dziękuję.”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Paweł Majka „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Spółka Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej zatrudnia na dzień dzisiejszy 5 osób, zarząd jest jednoosobowy, tak jak był; nowe zatrudnienie, jakie spółka przewiduje, jest związane tylko i wyłącznie z przyjęciem pracowników firmy Kom-Eco, którzy do tej pory obsługiwali cmentarz. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Stefańczyk, jak rozumiem.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ludwika Stefańczyk „Ostatnia podwyżka opłat na cmentarzach komunalnych, tj. przy Drodze Męczenników Majdanka i przy ul. Białej, była w 2010 roku. Obecna, proponowana podwyżka w wysokości 10% w stosunku do obecnie obowiązujących opłat po mojej orientacji i zebraniu informacji w prawie wszystkich miastach w Polsce, mamy najniższe opłaty cmentarne.

Jeśli chodzi o planowane inwestycje, to przede wszystkim konieczność dostarczenia obiektów obecnie istniejących na cmentarzu przy ul. Droga Męczenników Majdanka dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Chodzi o budowę m.in. pochylni do kancelarii cmentarza. Jednocześnie budowa alejek w obecnym sektorze S7, gdzie dokonywane są pochówki. Wybudowaliśmy we wrzesniu alejki tylko w głównych, natomiast w bocznych alejach nie ma tej infrastruktury. Nie wspomnę o tym, że ta część pierwsza, która od początku istnieje, wymaga również prac remontowych. Druga część cmentarza komunalnego na Majdanku nie posiada infrastruktury takiej, jak oświetlenie i alejki tymczasowe, które zostały wykonane jako podbudowa, wymagają ułożenia nawierzchni tej ostatecznej.

Mamy liczne skargi mieszkańców, w związku z tym ta propozycja podwyżki tych opłat jest niezbędna i ja na komisjach przytaczałam pewne kwoty, które istnieją w innych miastach. Za jedno miejsce, za jeden pokład murowany na przykład u nas w Lublinie w chwili obecnej, w zależności od tego, w jakiej to jest alei i kwaterze, to jest opłat od 260 do 460 zł. Warszawa ma 1980, Szczecin – 1950, Rzeszów – od 613 do 1294. Nisza w kolumbariach: Lublin ma 210 zł, Warszawa 3140, Szczecin 3630 do 4440 zł.

Proszę państwa, ja proszę bardzo o wnikliwą analizę tych podwyżek. One nie są wysokie. Przez okres 5 lat nie były podnoszone opłaty. Chroniliśmy mieszkańców, ale nie możemy dopuszczać do degradacji zasobów już istniejących i przystosowania do innych potrzeb grup społecznych, m.in. sala przedpogrzebowa. Proszę wybrać się na cmentarz, ja chętnie służę, i zobaczyć te zasoby naszej tej aglomeracji, jak wyglądają i czy nie ma potrzeb przeprowadzenia – nie wspomnę – remontów, a oprócz działań inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak, potem przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pani Dyrektor! Na cmentarz radni się wybierają, bo często kwestują, poza tym odwiedzamy groby i widzimy, jaki jest stan. Natomiast uściślając te kwestie pytaniowe, które tutaj padły, ja chciałbym dopytać pana prezydenta, panią dyrektor, czy w ramach tych inwestycji przewidywanych na cmentarzu na Majdanku jest również przewidziany środek transportu dla osób niepełnosprawnych i osób sędziwych wiekiem; czy jest przewidziane otworenie drugiego wejścia od strony Kośminka. I jeszcze chciałbym dopytać, jaką powierzchnią użytkową na chwilę obecną dysponujemy w zakresie tego miejsca, tej nekropolii i czy jest potencjalna możliwość poszerzenia tego stanu rzeczy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja bym poprosił, żeby odnieść się do apelu, jaki został skierowany do radnych Rady Miasta, jednego ze stowarzyszeń, które sprzeciwia się wobec zamiaru władz miasta podniesienia opłat pogrzebowych w niszy urnowej do wysokości 2 tys. zł. I tutaj to stowarzyszenie twierdzi, że samo wydatkowało na budowę 4 kolumbariów 900 tys. zł i teraz otrzymuje jakby antynagrodę przez podniesienie do tak dużej kwoty. Co więcej, pisze, że według zgłoszonej propozycji opłaty 2 tys. za pochówek w niszy urnowej, opłaconej wcześniej przez nich 4,2 tys. zł, że łączne koszty by wynosiły 6,2 tys. zł za ten pochówek w kolumbarium, czyli że to są znacznie wyższe koszty niż w tym innym obszarze. I bardzo bym poprosił, czy nie dałoby się tu, choćby w tej części obniżyć tę kwotę 2 tys. zł, no bo łączne kwoty nie wiem dokładnie, z czego wynikają, ale jest napisane tutaj o 6,2 tys. zł, w tym właśnie proszę o tę informację, że już jakby część jest opłacona – 4,2 tys. Czy to jest ten wkład tego stowarzyszenia? Bo jeżeli jest stowarzyszenie, które tak inwestuje w te cmentarze w jakiejś części zamiast miasta, no to tutaj jakby trzeba byłoby w jakiś sposób to usankcjonować i docenić, a nie ktoś inwestuje i jeszcze oni wybudowali 608 tych nisz urnowych i w tej chwili za to, że wybudowali, to dostają jeszcze tak wysoką podwyżkę. I prosiłbym o odniesienie się do tego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, prezydent Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Odpowiadam na pytanie pana radnego Nowaka. Obecnie powierzchnia cmentarza komunalnego na Majdanku to jest 40 ha.”

Radny M. Nowak „Pani dyrektor, przepraszam, że wchodzę w słowo, ale ja nie pytałem o powierzchnię, bo ten stan wiedzy mogę zdobyć, a pytałem o powierzchnię, która jeszcze nie jest zagospodarowana, procentowo, chyba że pani dyrektor nie ma tego stanu wiedzy, to ewentualnie poprosiłbym w ramach interpelacji później.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Procentowo – nie mam takiej wiedzy i nie chcę w tej chwili podawać. Według mnie to jeszcze jest niezagospodarowane 2/3 tej drugiej części cmentarza.”

Radny M. Nowak „Dobrze, ale zadałem dwa inne pytania dotyczące transportu i bramy.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Teraz, jeśli chodzi o transport, oczywiście przewidujemy i mamy w planie modernizację, ale i zakup meksów dodatkowo do przewozu osób niepełnosprawnych na Majdanku, natomiast dojście od ulicy Kwiatkowskiego jest związane z realizacją tego ciągu komunikacyjnego i stamtąd planowane jest również to drugie dojście do cmentarza, jak od ulicy cmentarnej – chyba to jest od wschodu tutaj, bezpośrednio do sektora S7. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, panie przewodniczący, ja nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytanie.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Jeśli chodzi o propozycje opłat za nisze urnowe, to proszę zwrócić uwagę, że do chwili obecnej te opłaty były w wysokości 210 zł, natomiast opłaty, które proponujemy – 2 tys. – one są bardzo niskie w stosunku do innych miast, a jednocześnie proszę zwrócić na to również uwagę, że nisze urnowe to jest korzystanie wieczyste, czyli my nie możemy po 20 latach, np. jak przy innych grobach, oprócz pojedynczych murowanych, odzyskiwać je do ponownego pochówku. To jedna rzecz.

Druga rzecz, że te opłaty dotyczą cmentarza również na Majdanku, gdzie pan w drugiej części przewiduje pochówki tylko i wyłącznie urnowe, ze względu na zabezpieczenie wody Dziesiąta. To nie dotyczy tylko nisz urnowych na Białej; biorąc pod uwagę oba cmentarze, którymi w tej chwili dysponujemy.

Natomiast, jeśli chodzi o środki finansowe, które pan radny podnosi, że Stowarzyszenie Zwolenników Kremacji wyłożyło na remont, oczywiście to w ramach porozumień, że miasto udostępniło miejsce w takim centralnym miejscu do wybudowania nisz i na określonych warunkach, więc trudno, żeby było ono inaczej traktowane i w sposób wybiórczy, w stosunku do innych miejsc, zwłaszcza że cmentarz na Białej był cmentarzem już zamkniętym, w tej chwili są dokonywane tylko pochówki. I miasto również wykladało środki finansowe i prowadziło tam inwestycje, w tej chwili są zrobione projekty, opracowana jest dokumentacja do realizacji oświetlenia, monitoringu tego miejsca, więc bierzemy to wszystko pod uwagę.”

Radny Z. Drozd „Pani dyrektor, jeszcze sobie pozwolę dopytać. Mianowicie tutaj z 200 zł do 2 tys. to nie jest podwyżka 10-procentowa. I jeszcze chciałbym spytać o tę łączną kwotę, która tu jest podana, że łączny koszt tego pochówku by wyniósł 6,2 tys. zł, i nie bardzo rozumiem, o co chodzi.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Ja nie potrafię się odnieść do szczegółowej tej kalkulacji, ponieważ rozumiem, że przedłożyło stowarzyszenie. Ja mogę jedno powiedzieć i zaznaczyliśmy w uzasadnieniu naszej uchwały, propozycji uchwały, że jedyną taką podwyżką i to jest wyszczególnione na końcu naszego uzasadnienia uchwały, że zmiana tej opłaty za nisze urnowe na 2 tys. zł. Ogólnie wszystkie pozostałe opłaty zostają w wysokości 10%. Jeszcze zaznaczę, że cmentarz przy ul. Białej jest traktowany jak aleja główna na cmentarzu przy ul. Droga Męczenników Majdanka, ze względu na priorytetowe, historyczne miejsce, objęte ochroną konserwatorską. Z warunków, które mamy przedłożone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków musimy przeprowadzić tam rewitalizację, przeprowadzić dalszy remont ogrodzenia i tak, jak powiedziałam: oświetlenie tego miejsca i monitoring. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę o to, żeby zezwolić na zabranie głosu przez prezesa stowarzyszenia, pana Edwarda Balawejdera.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę głosu. Udzielał panu głosu – 3 minuty.”

Prezes Regionalnego Stowarzyszenia Zwolenników Kremacji w Lublinie Edward Balawejder „Dziękuję serdecznie, że mogę zabrać głos w imieniu członków Regionalnego Stowarzyszenia Zwolenników Kremacji. Jestem prezesem od kilku miesięcy, po Jerzym Kielbowiczu, który był inicjatorem powołania tego Stowarzyszenia i budowy czterech kolumbariów. Nie jestem beneficjentem tego Stowarzyszenia, nie mam tam niszy, w związku z tym mogę mówić bezinteresownie zupełnie, jedynie jako aktywista, w imieniu członków Stowarzyszenia. Dziękuję panu radnemu, że zechciał jakby do problematyki prowadzonej przez Stowarzyszenie nawiązać. Rzeczywiście Stowarzyszenie wybudowało cztery kolumbaria na podstawie uzgodnień, ustaleń i współpracy – bardzo dobrej zresztą – z władzami miasta i zapłaciło za te cztery kolumbaria na 608 nisz prawie 840 tys. zł. Te kolumbaria, na które opłaty biorą inne cmentarze komunalne – w Warszawie, w Łodzi, w Szczecinie, ja stąd mam informację – są własnością komunalną, więc stąd takie wysokie ceny. Ja mam też, pani dyrektor, bo jestem zdumiony, że pani, z którą współpracę mieliśmy rzeczywiście bardzo sympatyczną i za tamte czasy dziękuję, że pani tak potraktowała wkład pracy Stowarzyszenia. Stowarzyszenie zainwestowało w rewaloryzację cmentarza kwotę 840 tys. zł – 840 tys. zł wydaliśmy w latach 2006-2014 na rewaloryzację i remonty grobów, Pomnika Legionistów, grobów legionistów, grobu żołnierzy austriackich, ogrodzenia, ogrodzeń zresztą, bo z dwóch stron i Stowarzyszenie w dalszym ciągu zamierza, i już takie działania wstępne mamy za sobą, prowadzić pełną rewitalizację tej całej

przestrzeni, łącznie z grobami żołnierzy, Obrońców Lublina. Więc Stowarzyszenie zadeklarowało za to, że dostało możliwość wybudowania – przypominam – za 900 tys. czterech kolumbariów, zadeklarowało pracę związaną z rewaloryzacją grobów, z remontami. Władze miasta w ramach tych porozumień zobowiązały się zrobić oświetlenie, monitoring i remont stróżówki. Stowarzyszenie zrobiło zresztą także projekt remontu stróżówki, który to projekt już stracił swoją moc, ponieważ mimo uzgodnień, stróżówki nie remontowano. Więc nie jest prawdą...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, dziękuję panu, minął czas pana wystąpienia, bardzo proszę o zakończenie...”

Prezes Reg. Stow. Zwolenników Kremacji E. Balawejder „...co podała pani dyrektor, to nie w tej wysokości pobierane są opłaty; pobierane są takie rzeczywiście opłaty, ale łącznie z niszami, z kosztami niszy i kosztami pogrzebowymi, pani dyrektor... Oczywiście, że tak. Na Powązkach – i tym skończę – w Warszawie, na których są...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przekazał pan swój apel również do Rady Miasta...”

Prezes RSZK E. Balawejder „...są wybudowane przez stowarzyszenia i związki różnego rodzaju kolumbaria, koszt pochówku w niszy wynosi 840 zł...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, nie wiem, czy mamy między sobą komunikację...”

Prezes RSZK E. Balawejder „...Miałem kontakt... z Powązek i powiedzieli mi, że śmieszna, rażąca propozycja 2 tys. zł...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem, czy pan słyszy mój komunikat. Udzieliłem panu wystąpienie 3-minutowe i bardzo prosiłem o zakończenie wypowiedzi.”

Prezes RSZK E. Balawejder „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie.”) – Proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Proszę powtórzyć głosowanie...”) – Ale nie bardzo widzę powodu. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odтворzenia) – Nie, nie było żadnej awarii, tylko pan radny... Nie, nieprawda, nieprawda. „Za” – 14 głosów, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 48/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Radny S. Tułajew „Wniosek formalny. Panie przewodniczący, w trakcie głosowania podniosłem, że jest wątpliwość odnośnie głosowania; pan tego nie uwzględnił.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jaki był powód, przepraszam? Już byliśmy po głosowaniu. Ogłosiłem wstrzymanie i wcisnąłem guzik.”

Radny S. Tułajew „Taki sam, jak w poprzednich przypadkach. Pan przewodniczący wyraźnie zwrócił uwagę na początku sesji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ogłosiłem „wstrzymanie” i wcisnąłem guzik do podsumowania głosowania...”

Radny S. Tułajew „Wyraźnie pan... Chwileczkę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Po czym zostało...”

Radny S. Tułajew „Wyraźnie pan powiedział, że w trakcie głosowania można zgłaszać jakiegokolwiek uwagi i wątpliwości...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...ogłoszone. Nie ma możliwości...”

Radny S. Tułajew „Zgłosiłem wątpliwość...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...nie ma możliwości reasumpcji głosowania...”

Radny M. Nowak „Tutaj chodzi o awarię pana radnego, który się spóźnił...”

Radny S. Tułajew „W trakcie głosowania zgłosiłem wątpliwość...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Kiedy pan radny dobiegł, już był pokazany wynik głosowania.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, kilka razy pan powtarzał...”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Radny E. Bielak „Kilka razy pan powtarzał, proszę powtórzyć...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Powtarzamy głosowania w sytuacji, kiedy nie działa czytnik lub następuje błąd radnego. Tu takiego błędu nie było, ponieważ pana radnego nie było na sali.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Radny S. Tułajew „W trakcie głosowania... I pan przewodniczący wyraźnie mówił, że w trakcie głosowania trzeba zgłaszać jakiegokolwiek wątpliwości.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to nie ma żadnego znaczenia to, że koleżance się wylała woda na laptop. Przepraszam bardzo, to nie jest...”

Radny Z. Ławniczak „Byłem tutaj, na sali, czy pan...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, proszę dalej, przejść do realizacji porządku...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, pan maszerował od wejścia na salę. I tyle w tej sprawie.”

Radna M. Suchanowska „Jest nagranie...”

Radny Z. Ławniczak „Oświadczenie do kamery: czy ja nie byłem przy stanowisku, niech pan...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana. Szedł pan od drzwi, kiedy było głosowanie...”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, ja ogłosiłem... Panie mecenasie, ogłosiłem wynik głosowania. Co mam zrobić w tej sytuacji...?”

Radny Z. Ławniczak „...do prokuratora podam...” (wypowiedzi nakładają się na siebie – niemożliwe do odtworzenia)

Głos z sali „Nie ogłosił pan...” (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia)

Przew. RM P. Kowalczyk „No jak nie ogłosiłem?”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to proszę zgłaszać...”

Radny Z. Ławniczak „Ale pan do kamery teraz mówi...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, proszę pana, ale co ja mam na to poradzić? Mamy tu mecenasa...”

Radny S. Tułajew „Zgłosiłem wątpliwość co do działania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...szedł pan po sali...”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Radny Z. Ławniczak – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia „...bo byłem przy tym stanowisku w tej pozycji i głosowałem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No to proszę to powiedzieć i już...”

Radny Z. Ławniczak „Jeśli pan mi uniemożliwia wykonanie mandatu radnego, to ja zgłoszę to do prokuratury, prokurator...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę to zgłaszać. Nie moja wina, że pan spaceruje po sali. Przecież czy to jest moja wina? Pan ma do mnie pretensje, że pan wyszedł z sali sesyjnej...?”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan powinien siedzieć i głosować...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No i tyle. To ja panu tylko tyle...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, ogłosiłem wynik głosowania? Co mam zrobić?”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale oczywiście... No, ale nie w trakcie głosowania...”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „To jest tak jak...”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale prosiłem mecenasa... Panie mecenasie, reasumpcja głosowania?”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący, jeszcze raz zwracam uwagę, niezależnie co tutaj się stało, bo ja nie wnioskuję, czy woda się rozlała, czy się wylała; mówię o tym, że w trakcie procedury głosowania zgłosiłem wątpliwość co do działania systemu i zawsze jest tak – pan przewodniczący na początku sesji to bardzo mocno podkreślił – że w trakcie głosowania można zgłaszać wnioski, pan radny Zaczyński zgłosił, ja zgłosiłem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No tak, tylko że wtedy, kiedy to było „wstrzymujące się” w tym momencie ja zakończyłem przyciskiem głosowania. Zawsze w momencie przyciśnięcia przycisku...”

Radny S. Tułajew „Nie, było „przeciw” i ja tutaj zgłosiłem wątpliwość, bo źle...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...jest kilka sekund do zapalenia się u państwa kolejnych diod...”

Radny M. Nowak „Przepraszam bardzo, mogę słowo, panie przewodniczący!”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, proszę o zajęcie jakiegoś stanowiska, co mam zrobić w tej sytuacji, enumeratywnie i już...”

Radna M. Suchanowska „Nie było „wstrzymać się” od głosu w ogóle...”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To znaczy tak: ja tutaj nie rozstrzygnę sporu, kto w jakim momencie zgłaszał problem z wynikiem. Fakt nastąpił taki, że przewodniczący tego nie uwzględnił i ogłosił formalnie wynik, stwierdził podjęcie uchwały, więc jesteśmy związani w tej chwili już oświadczeniem o podjęciu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo...”

Radny S. Tułajew „Pan przewodniczący podkreślił jedną zasadniczą kwestię: w trakcie głosowania można jeszcze zgłaszać uwagi. Jeżeli jest jakakolwiek wątpliwość, ogłoszmy przerwę, przesłuchajmy nagranie, w którym miejscu zgłosiłem wątpliwość co do systemu głosowania. Jeżeli odbyło się w trakcie, powinno się powtórzyć głosowanie, tak jak to miało miejsce w przypadku radnego Zaczyńskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale pan radny Ławniczak...” (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia)

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „...w tym momencie siedł od drzwi...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, mogę w kwestii formalnej? Mam do pana radcy pytanie: czy pan widział, czy pan widział, ile razy było powtarzane głosowanie, w trakcie głosowania? Więc proszę się nie wypowiadać stronniczo i panie przewodniczący, proszę nie być stronniczym, proszę powtórzyć głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja nie jestem stronniczym, bo z tego, co powiedział pan mecenas, w momencie ogłoszenia wyników uchwała jest podjęta.”

Radny E. Bielak „Pan mecenas też się myli...”

Radny S. Tułajew „Ale jak to możliwe, że radny Zaczyński zgłasza wątpliwość, głosowanie jest powtarzane? Ja zgłaszam wątpliwość – głosowanie nie jest powtarzane? Proszę przesłuchać jeszcze raz taśmę i zobaczyć, w którym momencie zainterweniowałem.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

AD. 5. 12. ZATWIERDZENIA TARYF MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W LUBLINIE SP. Z O.O. DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA OKRES OD 1 MARCA 2015 R. DO 29 LUTEGO 2016 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 54-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa...”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i sprawdzenie tego punktu, ponieważ nie jest to rozwiązane...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Lublin na okres od 1 marca 2015 r. do 29 lutego 2016 r. Bardzo proszę...”

Głos z sali „Jest wniosek formalny, chyba pan przewodniczący powinien...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przerwa na wniosek Klubu PiS-u? Czy jest taki wniosek?”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący! Ja słucham pana, w jaki sposób pan określa zasady funkcjonowania tutaj, na tej sali i nie potrafię zrozumieć, dlaczego nawet nie z dnia na dzień, ale z minuty na minutę te zasady są zmieniane. Na początku sesji bardzo skrupulatnie – nawet się cieszyłem z tego – powiedziane zostało, że w trakcie głosowania, jeżeli są jakiegokolwiek uwagi, głosowanie powtarzamy, a jak tylko wyświetli się wynik, już wtedy głosowania nie można powtórzyć, jeżeli nikt nie zwróci... Ale proszę mi powiedzieć...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jak pan tutaj podejdzie, ja panu pokażę – od momentu zakończenia głosowania do momentu wyświetlenia upływa kilka sekund, zawsze, 5-6 sekund...”

Radny S. Tułajew „Zatem proszę odsłuchać materiał, w którym w trakcie powiedzenia, kto jest przeciw, za chwilę wypowiadam się „Proszę o powtórzenie głosowania”, pan mówi: „Kto się wstrzymał, ogłaszam wyniki.” Nie może tak być. Proszę albo ustalać jakieś zasady i je respektować, albo po prostu nie wypowiadać żadnych zasad, bo – widać – żadne zasady nie panują, albo zależy to od tego, kto wnosi o powtórzenie głosowania – czy to jest radny koalicji, czy to jest radny opozycji. Jeżeli tak ma być opozycja traktowana w tej Radzie Miasta, to rzeczywiście trudno rzeczywiście dyskutować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pragnę panu powiedzieć, że na samym początku sesji wniosek o ponowne głosowanie wnosili tzw. radni koalicji i wtedy zareagowałem również podobnie stwierdzając, że ogłosiłem już wynik głosowania, więc zareagowałem analogicznie do tej sytuacji – w przypadku tzw. radnego koalicji...”

Radny S. Tułajew „Tak, ponieważ jakiegokolwiek wątpliwości były zgłoszone później, a ja zgłosiłem w trakcie głosowania, w trakcie głosowania...”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, wiem, że pan mi nie udzieli głosu, więc ja sam sobie go udzielam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Skladam oświadczenie woli, że głosowałem „przeciw”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, pan radny Ławniczak składa oświadczenie do protokołu, że jego wolą było głosowanie „przeciw”.

Bardzo proszę, myślę, że możemy sobie darować uzasadnienie projektu uchwały. Myślę, że możemy otworzyć dyskusję, jeżeli jest taka wola w tym punkcie, chyba że jest wola, aby głosować bez dyskusji. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Myślę, że wystąpienie może być więcej. Otwieram opcję „dyskusja” – bardzo proszę o zapisywanie się do głosu. Dziękuję. Jako pierwszy – pan radny Dariusz Jezior, bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym rozpocząć dyskusję pytaniem. Otóż, przeczytaliśmy, czy dowiedzieliśmy się, że pan prezydent poprosił spółkę o taką kalkulację taryfy, aby podwyżka ta nie przekraczała jednego procenta marży. Chciałbym poprosić o informację, po pierwsze – jak liczona jest marża zysku przedsiębiorstwa, w jaki sposób dochodzimy do tej kalkulacji. Chciałbym także poprosić o informację, jak zysk z poprzednich lat, jak ma się zysk z poprzednich lat do tego wskaźnika, jakim jest marża zysku. Przypomnę, że na przykład w roku 2013 firma osiągnęła około 8 mln zysku. Chciałbym zapytać: jakim procentem jest to 8 mln... jaką marżą zysku jest ten zysk, jest ta kwota 8 mln. Chciałbym, aby także powiedzieć o poprzednich latach, przeanalizować poprzednie lata, gdyż w roku 2007 firma uzyskała zysk w wysokości 7 mln zł, więc w 2012 – 7, 2013 – 8. Firma wykazuje bardzo znaczący poziom zysku. Chciałbym zapytać: jaki ten poziom zysku, jaką jest marżą zysku w stosunku do przychodów, ale o tym dowiem się, kiedy dostanę informację, jak liczona jest ta marża zysku. Bo przy poprzednich taryfach uzyskaliśmy znaczącą marżę zysku. I bardzo proszę, aby gruntownie przeanalizować tę propozycję podwyżki, gdyż wydaje mi się, że utrzymanie jej na obecnym poziomie pozwoli wypracowanie jednego procenta marży zysku, o jaki to poziom prosił pan prezydent. Wydaje mi się także, że obniżka taryfy także pozwoli na uzyskanie tej zakładanej marży zysku, o którą prosił pan prezydent.

Reasumując, proszę o informację, jak liczona jest marża zysku przedsiębiorstwa, jak ma się zysk za lata 2013, 2012 do przychodów przedsiębior-

stwa, czyli inaczej mówiąc, jaką marżą zysku jest wypracowany zysk przedsiębiorstwa w latach poprzednich. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako kolejny – pan radny Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym zapytać o dwie rzeczy. Dlaczego potrzebna jest podwyżka marży o 1 tys. procent, czyli z 0,1 procent na 1 procent, dlaczego aż tak duża podwyżka?

Druga rzecz: chciałbym prosić o informację, o ile drożej płaci w tej chwili MPWiK za energię elektryczną, bo koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa są również ujęte, muszą być ujęte w taryfie. Natomiast z informacji otrzymanych na komisji dowiedziałem się, że po przystąpieniu, czy po przystąpieniu MPWiK-u do grupy przedsiębiorstw i jednostek, i nieruchomości w związku z tym, którą zgłasza do przetargu miasto, te ceny za energię elektryczną są wyższe niż te, które do tej pory miał wynegocjowany MPWiK z dostawcą energii. Ja chciałem zapytać: o ile w takim razie są wyższe? Ile kwotowo, bo to jest łatwo wyliczyć – myślę, że państwo macie taką informację- zapłaci przedsiębiorstwo MPWiK więcej za energię w związku z tym? I dlaczego ma miejsce taka sytuacja, że nie skalkulowano ryzyka tego, że przejście MPWiK-u do całej grupy, która kupuje energię, wiąże się z podwyżką cen energii? Dlaczego to nie zostało uwzględnione? Bo w tej chwili jest to jeden z powodów, dla którego podnosimy tę taryfę. Więc trzeba było po prostu pozostać przy tym rozwiązaniu, które było, ponieważ przejście na nowe rozwiązanie jest szkodliwe w tym znaczeniu, że generuje dodatkowe koszty przedsiębiorstwa i w związku z tym implikuje podwyższenie taryfy. Dziękuję za wypowiedź i proszę o odpowiedź na te pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo się cieszę, że debatujemy na temat bardzo ważnej uchwały dla mieszkańców naszego miasta, ponieważ przedmiot tej uchwały dotyczy wszystkich mieszkańców, bez wyjątku. Kwestia podwyżek cen wody i ścieków przyznam, że w moim ośmioletnim doświadczeniu w samorządzie, nie pamiętam tej dyskusji, ona jest bardzo potrzebna, o na raz na jakiś czas z całą pewnością powinna się odbyć, ale z punktu widzenia decydowania o tym, dziś jestem do tego bardzo mocno przekonany, z punktu widzenia decydowania o tym, co się dzieje w naszym mieście, jest sprawą kluczową. Stąd podziękowanie dla państwa, że ten punkt nie został zdjęty z porządku obrad, ale zwracamy uwagę na wysokość tej podwyżki – z 8,50 zł na 8,72 zł. Być może oczywiście, Platforma opuściła salę, jest pan przewodniczący, pewnie pojawiłyby się głosy, że ta podwyżka jest niewielka, jest mało znacząca – ja myślę, że kiedy dodamy te wszystkie podwyżki, które miały miejsce w ostatnim czasie, mając na uwadze te podwyżki, które są zależne od samorządu miasta, no to już się zbiera odpowiednia kwota. No, pamiętajmy o tym, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie podwyżki podatku od nieruchomości i te nowe stawki, nowe opłaty obowiązują od 1 stycznia 2015 r. Dziś kolejna podwyżka, kolejne drenowanie

kieszoni mieszkańców naszego miasta, stąd bardzo się cieszę, że ta dyskusja się odbywa i jednoznacznie można się wypowiedzieć, że jest ona nie do przyjęcia, jest nie do przyjęcia kwota tej podwyżki. Z całą mocą opowiadamy się za tym, aby utrzymać taryfę, która obowiązywała w roku mijającym.

Zwracamy uwagę na dwa bardzo ważne aspekty – ja jeszcze raz je dość mocno podkreślę – w budżecie miasta zapisaliśmy kwotę 15 mln zł jako zysk z dywidendy ze spółek miejskich. Oczywiście jest to kwota z dwóch spółek – LPEC i MPWiK – ale zwracam uwagę, że nigdy w dotychczasowej historii budżetu miasta ta kwota nie była tak wielka – 15 mln zł. To pokazuje, że wysokość opłat za wodę i za ścieki, ta wysokość jest znacząco zawyżona. Zatem ustanawianie w ten sposób tych podwyżek jest po prostu bezzasadne.

Drugim aspektem jest to, o czym wielokrotnie wspominał nasz kolega radny Pitucha, czyli wzrost marży. Mieliśmy do czynienia z pewnym teatrem, tradycyjnym teatrem, który się odbywa – pan prezydent otrzymuje taryfę od spółki MPWiK, stwierdza, że taryfa jest zbyt wysoka, odsyła ją z powrotem mówiąc, że marża nie może wynosić 1,2%, maksymalnie 1%. Spółka zmienia, weryfikuje taryfę i ustala marżę na poziomie 1%. No, ale zwracamy uwagę na jedną podstawową kwestię: marża w mijającym roku wynosiła zaledwie 0,1%. To pokazuje, że dziesięciokrotnie zwiększa się marżę, zwiększa się przez to dochody. Jest to całkowicie niezasadne. Stąd apelujemy jeszcze raz, aby jeszcze raz pochylić się nad taryfą. My, jako radni Prawa i Sprawiedliwości wystosowaliśmy apel do prezydenta, by ponownie zweryfikował zasadność przedstawionych taryf, te taryfy zostały już zatwierdzone przez prezydenta, ale jeszcze raz prosimy, aby zweryfikował zasadność tych podwyżek. Opowiadamy się za tym, aby przyjąć taryfę na poziomie roku 2014, 2015. To tyle uwag. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak zrezygnował z głosu. Bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No to dobrze, troszkę poopowiadamy w takim razie.

Po kolei. Pierwsze pytanie dotyczyło marży. Jeżeli chodzi o marżę, to jest dosyć prosty mechanizm, jeżeli chodzi o marżę wynikową. Trzeba wziąć kalkulator, wziąć zysk, podzielić przez przychody. Myślę, że spółka jest w stanie to wykonać od ręki. To taki jeden element, jeżeli chodzi o marżę wynikową. Dostaniemy wtedy marżę, powiedzmy, ze sprzedaży, jeżeli tak do tego podejdziemy, jeżeli do tego parametru się odniesiemy. Jeżeli chodzi o marżę, która dot. kwestii budowania taryfy – marża do taryfy wynika i zasady kalkulacji wynikają z ustawy i z rozporządzenia, które opisuje te zasady. Chciałbym zwrócić uwagę, że marża jest pochodną kosztów uzasadnionych danego rodzaju działalności. Tak, jak pamiętam, mówimy o 0,1% i 1%. Naprawdę prosiłbym zwrócić na to uwagę z punktu widzenia osób, które prowadzą działalność gospodarczą, jaka marża jest w jaki sposób uzasadniona. Czy 0,1 to rzeczywiście jest marża? Praktycznie tej marży tam nie ma. Stąd te regulacje dotyczące 1% w jakiś sposób urealniają pewne rachunki ekonomiczne. Jeżeli przełożymy to na konkretne kwoty, mówimy o marży w granicach 500 tys. zł z takiego rodzaju działalności, więc nie demonizujemy kwot marżą, która jest ujęta w kalkulacji do taryfy. To jest pierwszy, podstawowy temat. Jeżeli coś pominąłem, to wrócimy.

Jeżeli chodzi o kwestię energii elektrycznej, chciałbym zwrócić uwagę na ceny rynkowe energii elektrycznej, w jaki sposób ceny energii elektrycznej się zmieniają. Trzeba przypomnieć, że umowę, którą MPWiK posiadał z PGE w zakresie taryf i opłat za energię elektryczną, ona się w roku 2014 kończyła, więc było wymagane podpisanie nowej umowy. Były prowadzone negocjacje z PGE w zakresie renegotjacji nowych umów i wcale nie wyglądało to tak, więc analiza ryzyka była i była analiza, czy przystąpienie do grupy zakupowej, że tak powiem, da efekty spółce, czy tych efektów spółce nie da. Uwarunkowania rynkowe, jeżeli chodzi o cenę energii elektrycznej, są takie, że praktycznie to, co zostało uzyskane na poziomie negocjacji w ramach grupy, jest adekwatne do tego, co spółka w pewnym momencie analizowała sama. Więc tutaj bym prosił o nie porównywanie cen historycznych z tymi uwarunkowaniami rynkowymi, które są obecnie.

Jeżeli chodzi o ceny energii elektrycznej, nie patrzmy przez pryzmat cen jednostkowych. Prosiłbym o spojrzenie na koszty energii elektrycznej. Z tego, co pamiętam, w kalkulacji koszty energii elektrycznej chyba nie wzrastają. Podstawą podwyżki, prosiłbym zwrócić naprawdę uwagę na to, głównym czynnikiem kosztotwórczym, z tego co pamiętam, jest amortyzacja. Czy tak naprawdę to, co zostało tu powiedziane, mówimy o projekcie, który jest realizowany i który generuje koszty. Jeżeli chcemy mieć dobrą infrastrukturę, to infrastruktura będzie kosztowała. I możemy zaklinać rzeczywistość, natomiast nie zmieni to faktu rzeczy, że te koszty będą w jakiś sposób wzrastały.

Zwróciłbym uwagę na strukturę też wyniku – to spółka pewnie jest w stanie szczegółowo podać. Jakie elementy budują wynik 8 mln zł, ile w tej strukturze jest tak naprawdę z tego podstawowego rodzaju działalności. Na to prosiłbym zwrócić uwagę.

Kwestia dywidendy. Dywidenda oczywiście jest elementem wynikowym i jest to prawo właścicielskie. Stąd uważam, że powinniśmy na to spojrzeć w takich kategoriach, gdyż na pewno dywidenda nie powoduje tego, że koszty będą spółki niższe. Mówimy troszkę o innych kategoriach. Dziękuję bardzo. Możemy mówić o płynności – to okay – ale jeżeli mówimy o zysku, kosztach, wyniku, to dywidenda troszkę ma inny wymiar. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pan prezydent świeży na stanowisku, ale jak dobrze zna się na sprawach taryf MPWiK-u i naliczania marży od sprzedaży.

Jeżeli są jakieś głosy, to otwieram dyskusję ponownie – poproszę o opcję „dyskusja”. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu – zapisujemy się do głosu poprzez przyłożenie karty, panie radny. Jest opcja dyskusja. Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja podtrzymam to, o czym mówiłem uzasadniając wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad, mianowicie taki, że zadajecie państwo – ja też zadawałem pytania – zadajecie państwo pytania, na które już padły odpowiedzi na komisjach i odbywamy na sesji powielenie dyskusji, która odbyła się na komisjach. Więc moje pytanie, które chciałbym teraz powtórzyć i które wypowiedziałem 2 godziny temu jest: w jakim celu to robimy? Chciałem też zapytać jeszcze raz wszystkich państwa radnych, którzy byli przeciwni te-

mu, aby ten projekt uchwały zdjąć z dzisiejszego porządku obrad, czy zawsze wypowiadali się przeciwko temu i czy zawsze broniliście państwo tego, aby taka uchwała była rozpatrywana przez Wysoką Radę? Według mnie nie. I chciałbym znać odpowiedź na to pytanie: czy zawsze państwo głosowaliście za tym, aby taki projekt w porządku obrad się znajdował, czy też państwo głosowaliście za tym, żeby taki projekt z porządku obrad zdejmować?

Natomiast co do samej podwyżki, ponieważ tutaj dwa słowa też, wydaje mi się, wyjaśnienia się ze strony radnych też należą. Szanowni państwo, MPWiK realizuje ogromny projekt inwestycyjny – ponad 300 mln zł – projekt, który praktycznie bezproblemowo został w mieście przeprowadzony. Jeśli występowały jakiegokolwiek utrudnienia przy modernizacji prawie 100 km, jeśli mnie pamięć nie myli, kanalizacji, nowej kanalizacji i modernizacji kanalizacji łącznie 100 km i prawie pięćdziesięciu, czy pięćdziesięciu kilku kilometrów sieci wodociągowej – zarówno modernizacji, jak i tworzenia nowej – te utrudnienia, które odczuli mieszkańcy, były absolutnie minimalne. Natomiast zyski z tej inwestycji dla nas wszystkich w postaci wymiany infrastruktury, która miała kilkadziesiąt lat, są bardzo znaczące i bardzo duże, przekładające się na jakość wody, na jakość usług, które przez spółkę są realizowane.

Ja chciałbym zwrócić uwagę na to i powiedzieć o tym, że oczywiście zawsze jest tak, że każda podwyżka powoduje pewne kontrowersje i każda podwyżka, nawet jeśli to jest podwyżka rzędu 20 gr. netto, bo z taką podwyżką łącznie za metr sześcienny wody i ścieków w Lublinie mamy do czynienia, może i będzie odczuwalna, szczególnie przez najuboższych mieszkańców Lublina. Ale miejmy świadomość tego, że to jest wzrost na poziomie 1,5%, jeśli chodzi o metr sześcienny wody i 3,5% jeśli chodzi o metr sześcienny ścieków. Chciałbym, żeby to tutaj i dzisiaj było jasno powiedziane i wybrzmiane, i pewnie panowie prezesi jeszcze będą o tym mówić, ale warto to skonfrontować z tym, jak państwo przedstawicie tę podwyżkę. Bo można odnieść wrażenie po dyskusji na komisjach i podczas dzisiejszej sesji, że to jest podwyżka, która zrujnuje budżety mieszkańców Lublina. Nie jest tak, proszę państwa, ponieważ dla 4-osobowej rodziny miesięcznie ta podwyżka wyniesie 2,56. Oczywiście możemy powiedzieć, że dla bardzo ubogich rodzin, czy dla ubogich rodzin każde 2 zł, czy 2,5 zł dodatkowego wydatku miesięcznie to jest wydatek, którego nie powinni mieć, ale miejmy, przekładajmy ludzką miarę do tego, o czym decydujemy. Dla jednej osoby rocznie brutto to jest 7,68, niecałe 8 zł rocznie. I to jest skala tej podwyżki. I chciałbym, żebyśmy zwrócili na to uwagę.

Ja wynotowałem sobie ceny wody w kilku miastach o podobnej wielkości jak Lublin: w Katowicach – woda 5,39, ścieki 7,47; w Bydgoszczy – woda 5,10, ścieki 5,08; w Kraśniku, który jest znacznie mniejszym miastem od Lublina i który także realizuje projekt inwestycyjny, Rada Miasta przyjęła stawki, które podnoszą łączną cenę wody o 43 gr i woda będzie kosztować 4,19, a ścieki 5 zł, więc łączny koszt to będzie ponad 8 zł, 8,54 dokładnie, kiedy u nas łączny koszt to będzie 8,07. Więc mam jeszcze raz prośbę i apel do państwa radnych, żebyśmy odpowiednią miarą mierzyli to, co zostało nam zaproponowane, żebyśmy nie oszukiwali i nie mówili mieszkańcom Lublina o tym, że ta podwyżka zrujnuje ich budżety domowe, bo to jest nieprawda, i żebyśmy zwrócili uwagę na to, czym ta podwyżka jest motywowana i jak ogromnym projektem inwestycyjnym, który od 1,5 roku, czy już nawet 2 lat – panowie prezesi mnie poprawią – jest w Lublinie realizowany, który wpłynie na jakość wody,

którą otrzymujemy i świadczenie usług, a którego realizacji nie odczuliśmy w sposób negatywny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Państwo Dyrektorzy! Może się odniosę do przedmówcy trochę. Panie radny Krawczyk, każda podwyżka rujnuje budżet ludzi uboższych i Lublin nie jest miastem bogatym, Lublin się wyludnia, czy nam się to podoba, czy nie, oczywiście nie zawsze miasto ma wpływ na to, ale tam, gdzie mamy wpływ, to jako radni powinniśmy zrobić wszystko, żeby tych młodych ludzi zatrzymać, dlatego że firma – pytałem na komisji i mam pan rację, na komisjach rozmawialiśmy – dostałem odpowiedź, że do trzeciego kwartału 2014 r. zysk w MPWiK-u był 10 mln, za 2013 r. był zysk 8,3 mln. Więc jeżeli jest zysk dużo wyższy, to możemy też zacisnąć w jakiś delikatny sposób pasa i pomóc tym ludziom, którzy nie mają pracy, młodym szczególnie i rodzinom, bo pomocy nie dostają. Będą się budować bloki na Felinie, tylko wiecie państwo, jak Interbud zaczął budowę? Pa prezydent wie. Szybko zostały zmienione projekty z większych mieszkań na mniejsze. Dlaczego? Dlatego że nie było chętnych. Spółdzielnia Felin też miała kłopoty na Czubach ze sprzedaniem mieszkań. A chodzi nam o to i zależy nam chyba wszystkim, żeby się Lublin rozwijał i żebyśmy działali przyszłościowo. Uważam, że powinniśmy zacisnąć pasa i patrzeć na tych ludzi biedniejszych, bo punkt widzenia różni się od punktu siedzenia. Jeżeli pana rodzina ma dochód, panie Krawczyk przykładowo, cztery czy pięć tysięcy – w to nie wnikam – to jak mają żyć ludzie, gdzie w czteroosobowej rodzinie jest renta 700, czy 800 zł?”

Radny M. Krawczyk „Panie radny, pan nie zrozumiał tego, co ja powiedziałem – tu chodzi o 2,50 rocznie, tu nie chodzi o wysokość dochodów, chodzi o 2,50 zł rocznie dla czteroosobowej rodziny.”

Radny E. Bielak „Ja zrozumiałem doskonale, odpowiadam panu: punkt widzenia różni się od punktu siedzenia. Ja nie o tym mówię. Ja o tym, że każde obciążenie rodziny jest dla takich ludzi tragedią, bo ci ludzie decydują, proszę pana, czy pojechać, czy pójść zakupy zrobić pieszo w Auchan, bo kupę ludzi chodzi, tylko punkt widzenia różni się od punktu siedzenia. Ja w związkach działałem dwadzieścia kilka lat i w dużej bogatej firmie, w Instalu uczulaliśmy na to cały czas i stać nas było pomagać, a miasto – ja nie mówię, że miasto pomagało, bo miasta nie stać pomóc wszystkim biednym, ale możemy ograniczyć podwyżki i ja o to proszę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Ja uważam, proszę państwa, że dobrze się stało, że ta dyskusja rzeczywiście przeniesiona została na sesję Rady, ponieważ - dlatego się zgłosiłem do głosu – na Komisji Rodziny, na której stawała sprawa tej uchwały, przedstawiciele MPWiK-u twierdzili, że w ramach podwyżki są uwzględnione kwestie związane ze wzrostem kosztów energii elektrycznej, natomiast pan prezydent przed chwilą powiedział, że to nie ma wpływu na tę

podwyżkę, czyli jeśli przedstawiciele MPWiK-u na komisji tak twierdzą, a pan prezydent twierdzi teraz inaczej, to ktoś musi się mylić w tej kwestii i choćby z takiego powodu trzeba by tę kwestię wyjaśnić, natomiast oczywiście także uważam – to już tutaj było podnoszone – że ten rok w dalszym ciągu będzie trudny dla mieszkańców miasta Lublina i niby niewielka podwyżka 22 gr. z metra wody i ścieków plus VAT do tego, to może nie jest bardzo duża podwyżka, ale jednakowoż dla wielu rodzin w naszym mieście będzie to podwyżka znacząca w ich budżetach domowych, a niekoniecznie musi ta podwyżka być znacząca w budżecie firmy MPWiK, bądź Lublina jako miasta przy poborze, czy przejęciu dywidendy od firmy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Ja tylko słowem chciałbym się odnieść, panie przewodniczący, panie prezydencie, do słów pana radnego Bielaka. Mianowicie przykro jest mi, że pan radny nie zrozumiał mojego, wydaje mi się, bardzo rozsądnego, kierowanego do nas wszystkich apelu o to, żebyśmy podwyżki na poziomie 2,50 miesięcznie dla czteroosobowej rodziny nie nazywali rujnowaniem budżetu tej rodziny, bo tu nie chodzi o to, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, panie radny, bo ja swoją wypowiedź zacząłem od tego, że uważam i wiem o tym, że każda podwyżka dla rodzin niezamożnych jest problemem, ale przykładajmy pewną miarę do tego, co mówimy. Jeśli to by była podwyżka na poziomie 20, 30, czy 50 zł, to mógłby pan ją nazwać w ten sposób, ale jeśli to jest 2,50 dla czteroosobowej rodziny miesięcznie, to nie nazywajmy jej, chociaż jest to podwyżka, ale nie mówmy o niej, że ona rujnuje budżet, bo stosujemy niewłaściwą miarę do tego, co czytamy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Prus – bardzo proszę.”

Radny R. Prus „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Otóż, ponieważ mamy podjąć uchwałę zgodnie z ustawą o przyjęciu taryf, bądź ich odrzuceniu, ja bym chciał złożyć wniosek o przyjęcie taryfy roku 2014. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mógłby pan powtórzyć wniosek, przepraszam?”

Radny R. Prus „Ja bym chciał złożyć wniosek o przyjęciu taryfy obejmującej ceny, bo tam jest tych pozycji 15, 20, roku 2014, czyli utrzymania ceny na dotychczasowym poziomie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, proszę wypowiedzieć się co do wniosku.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jeśli państwo pozwolicie, bardzo krótko, ale przedstawię stan prawny, bo na wstępnym etapie, kiedy państwo debatowaliście o zdjęciu z porządku obrad tego punktu, te kwestie się pojawiały.

Otóż, ustawodawca w sposób jednoznaczny określił rolę rady gminy w procesie zatwierdzania taryf. Odpowiem oczywiście precyzyjnie na pytania, ale nieco szerzej. Otóż, tak jak państwo cytowaliście art. 24 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, zbiorowym odprowadzaniu ścieków, taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy. Jest odpowiednia procedura przygotowywania, terminy – o nich w tej chwili nie mówię, jeśli będą pytania. Przede wszystkim zwracam uwagę, w naszym przypadku prezydent, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty; państwo macie taką informację, że w naszym przypadku pan prezydent tak postąpił, czyli zweryfikował. W związku z tym debatujecie państwo nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf. Nie ma prawnej możliwości składania wniosków o zmianę, obniżkę, utrzymanie, ponieważ – podkreślam – w tym przypadku ustawodawca określił rolę rady gminy w sytuacji, która może zatwierdzić taryfę przygotowaną przez przedsiębiorstwo, zweryfikowaną przez organ wykonawczy. Druga sytuacja – jeśli się mogę, panie przewodniczący, odnieść – to jest sytuacja, w której rada gminy podejmuje uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf, ale ustawodawca wyraźnie określił przesłankę w art. 24 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, zbiorowym odprowadzaniu ścieków, że odmowa zatwierdzenia taryf może mieć miejsce tylko wówczas, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Orzecznictwo, w tym na poziomie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jest jednoznaczne, że organ stanowiący – w naszym przypadku Rada Miasta – nie ma możliwości samoistnie stwierdzać niezgodności z przepisami prawa, musiałby być taki wniosek i stosowny projekt uchwały złożony przez organ wykonawczy, przez pana prezydenta, i takiej sytuacji nie ma. Nie mamy projektu uchwały o odrzuceniu taryfy z powodu niezgodności z prawem, w związku z tym, nie było pytania, ale i Rada Miasta nie może samoistnie orzec, że taryfa jest niezgodna z przepisami prawa. I trzecia sytuacja, o której już była mowa, mianowicie art. 24 ust. 8 – rada gminy nie podejmuje uchwały, w terminie oczywiście, tak słusznie, jak pan radny powiedział, w terminie. Wybaczcie państwo, że nieco szerzej. Z taką sytuacją ewentualnie możemy mieć do czynienia dzisiaj, bo jeżeli projekt uchwały uzyska równowagę, albo więcej będzie głosów przeciw, będziemy mieli sytuację niepodjęcia uchwały. Jeżeli projekt uchwały uzyska większość, to jest zwykła większość, będziemy mieli do czynienia z uchwałą o zatwierdzeniu taryf.

Reasumując, nie ma, proszę państwa, przypadku tego przepisu i tej kompetencji rady możliwości wprowadzania zmian – obniżania, modyfikowania. W tym momencie państwo możecie zatwierdzić taryfę. Jeżeli nie uzyska projekt odpowiedniej większości, będziemy mieli do czynienia, bądź będzie równowaga głosów, z niepodjęciem uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czyli co z wnioskiem pana radnego Prusa, panie mecenasie?”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Wiem, że pan... Chyba że pan się wypowie, tak?”

Radny R. Prus „Ja chciałbym wycofać wniosek...” (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Szymczyk - bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chciałbym się odnieść do tego, co pan radny stwierdził. Ja zastrzegłem – proszę też słuchać czasami – że mogę się w tym zakresie troszkę mylić, bo nie mam dokumentów przed sobą. Powiedziałem, że głównym... że może być... że cena nie powinna, koszt energii wzrosnąć, ceny jednostkowe tak, a głównym nośnikiem kosztów jest wzrost amortyzacji. Więc tak prosiłbym mnie nie wrywać. I też bym zwrócił jeszcze na jedną rzecz uwagę dopowiadając: patrzemy tylko na wzrosty pewnych kosztów. To jak wracamy do historii, to proszę zobaczyć, co się stało z wynagrodzeniami w taryfach od iluś tam lat, gdzie wynagrodzenia w ogóle nie rosną.

Jeśli chodzi o kwestię jeszcze ochrony, zatrzymywania osób młodych w przestrzeni Lublina, MPWiK zatrudnia młode osoby, zacznie realizować projekt, jeżeli chodzi o pozyskiwanie absolwentów, nie mówi się o redukcji zatrudnienia, wręcz przeciwnie – buduje się strategię CSR-ową spółki i próbuje się z tym tematem też sobie radzić we własnym zakresie, nie obciążając gminy, czy nie obciążając tutaj społeczności problemem społecznym, problemem pracowników. Więc prosiłbym tak spojrzeć na to uczciwiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent Żuk.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Ta dyskusja pokazuje, że czasami albo za mało jej jest na komisjach, albo nieważne jest, jak dyskutujemy na komisjach, ważne jest to, czy można, tak jak w tej chwili państwo robicie, manifestacyjnie odciąć się od tych podwyżek. Ja już pomijam kwestię, rzeczywiście staramy się, żeby te podwyżki były jak najniższe, nikt nie jest zwolennikiem generowania podwyżek, jak nie ma takiej konieczności. Ale odpowiedzialnie sterujemy rozwojem miasta i odpowiedzialnie, można powiedzieć, pośrednio zarządzamy spółkami, bo to, co państwo proponujecie, odbije się w przyszłości dwojako. Jeśli nie będziemy realizowali tych podwyżek w wymiarze takich uzasadnionych wzrostem kosztów amortyzacji chociażby taryf, to oczywiście będzie trzeba w przyszłości podwyższyć jeszcze bardziej. Jeśli nadal nie, to spółka będzie deficytowa, nie będzie mogła realizować inwestycji, w tym nie będzie realizowała inwestycji mieszkańców.

Jeśli popatrzeć na to tak populistycznie, jak państwo to widzicie, to mogę powiedzieć tak: to chcecie redukcji zatrudnienia w MPWiK-u? Jeśli spółka nie będzie generować zysku, to chcecie zatrzymać przyrost wynagrodzeń w MPWiK-u? Bo niby skąd te środki mają pochodzić? Jeśli, odpowiadając na część waszych zarzutów, chcecie wstrzymać dofinansowanie przyłączy wodociągowych z kanalizacją dla mieszkańców, bo one z dywidendy idą i tak dalej, i tak dalej.

Część z państwa prowadzi działalność gospodarczą i powiem tak: mówienie o tym, że nie ma uzasadnienia dla wzrostu taryf w sytuacji, kiedy w strukturze macie państwo te koszty amortyzacji, to jest mówienie tak oczywistej nieprawdy, że trudno nawet o tym dyskutować. Ale powiem państwu to

jeszcze inaczej, bo to też chciałbym, żeby wybrzmiało. Mamy odpowiedzialny program inwestycyjny realizowany poprzez spółki. Na razie MPWiK jest zaangażowany na wielką skalę, w większą skalę będziemy angażowali również LPEC – o tym już wstępnie rozmawialiśmy.

W związku z tym, jeśli dzisiaj tej małej, niskiej rentowności MPWiK mieć nie będzie, to jak sobie państwo wyobrażacie kolejny 300-milionowy program, do którego się przygotowujemy, który będzie oparty w części na dotacjach europejskich, ale w części na preferencyjnych pożyczkach i pożyczkach z Narodowego Funduszu OŚ? Jak państwo wyobrażacie sobie wycenę ryzyka przez instytucje finansowe w sytuacji, kiedy tej zyskowej działalności by nie było? W związku z powyższym koszt finansowy, koszt pozyskania tej pożyczki, czy kredytu przez MPWiK będzie dużo wyższy.

My jesteśmy z panem prezydentem Szymczykiem po dwudniowych takich rozmowach, można powiedzieć negocjacjach z instytucjami finansowymi, jak wyceniają ryzyka angażowania się w spółki. I sprawa jest jednoznaczna – ryzyko miasta jest wyceniane mało, w spółkach generalnie tak, jak to robią instytucje finansowe, jeśli nie wykaże się zyskowości na przestrzeniach tych lat, nawet na takim poziomie, jak my to robimy, to praktycznie wycena ryzyka będzie duża, koszty finansowe będą duże, *nota bene* włożone i tak w taryfę, zapłacą za to mieszkańcy. Więc optymalizujemy tę sytuację mówiąc, że w niezbędnym zakresie te podwyżki trzeba akceptować.

Mamy dzisiaj również sytuację, w której ten podział dywidendy uwzględnia i zysk zatrzymany na inwestycje, na te inwestycje mieszkańców, i dywidendę miasta, która idzie na inwestycje *nota bene* też ważne dla mieszkańców, bo te drobne inwestycje w dzielnicach, ta dywidenda nie jest przejadana, więc proszę też nie mówić, nie epatować tym, że miasto potrzebuje pieniędzy – ależ oczywiście, bo mieszkańcy potrzebują inwestycji. Robimy to w takim wymiarze, że dzisiaj nikt nie może powiedzieć, że rządzymy nieodpowiedzialnie miastem. Rządzymy odpowiedzialnie. I stąd ta uchwała, którą przedstawił MPWiK kalkulująca na niezbędnym minimalnym poziomie przyrost tych taryf jest przede mną bronią jako uzasadniona, z punktu widzenia przyszłego finansowania dużego programu inwestycyjnego i z punktu widzenia tego, co robiliśmy do tej pory. Gdybyśmy nie wnieśli wybudowanych sieci na majątek spółki, takich kosztów amortyzacji by nie było, ale to jest wymiar naszego inwestycyjnego zaangażowania, to jest wymiar rozwoju miasta.

I teraz, jeśli chcecie państwo głosować przeciwko temu, to znaczy, że głosujecie przeciwko inwestycji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Piotr Gawryszczak - bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja w zasadzie chciałem jak gdyby zwrócić uwagę panu prezydentowi Szymczykowi, ale akurat wyszedł był i go nie ma, bo proponowałbym, żeby jednak mimo wszystko pan prezydent bez złośliwości odnosił się do radnych, a tak właśnie wyczułem taką złośliwość w stwierdzeniu takim, że bym czasami słuchał. Więc ja dobrze usłyszałem, co pan prezydent mówił o kosztach energii w cenie wody i dlatego się do tego odniosłem, natomiast takie stwierdzenia, że bym czasami słuchał tego, co ktoś mówi, no to jest, wydaje mi się, niewłaściwe. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale mi się wydaje, że prezydent Szymczyk nie miał niczego złego na myśli, nie zwracał się osobowo prawdopodobnie, w związku z tym... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tu, na tej sali bywało ostrzej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Intencje pana prezydenta Szymczyka były naprawdę dobre. Generalnie rzecz biorąc, to jest bardzo merytorycznie nastawiony wiceprezydent i trudno mi dzisiaj komentować ten zarzut, zwłaszcza że też usłyszał zarzut, że ktoś kłamie. Stąd rzeczywiście, emocje są tu niepotrzebne, dyskutujemy merytorycznie, tak też będzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, ja tu widzę radosną twarz pana prezesa Matyjaszczyka, który występuje po raz pierwszy w roli statysty, bo pan prezydent Szymczyk wszystko wie na temat MPWiK-u, nie wiadomo skąd.

Szanowni Państwo! W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem taryfy Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, czyli „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie podjęła przedmiotowej uchwały.”

Ad. 5. 13. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 51/VII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LUTEGO 2011 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA OBJĘCIE AKCJI W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM SPÓŁKI PORT LOTNICZY LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 56-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 51/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 49/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 5. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY PRZEKAZANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. KRAŚNICKIEJ 122 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ INTERBUD-LUBLIN S.A. W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 50-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej 122 stanowiącej własność INTERBUD-Lublin S.A. w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 50/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 5. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WIENIAWSKIEJ 15 {UL. TRAMECOURTA 4}

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 52-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 15 {ul. Tramecourta 4} ([druk nr 52-1](#)). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 51/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 5. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 53-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 52/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 60-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tą uchwałą”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 53/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 5. 18. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 61-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Dobrze. Ach, pani Karolino... Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 54/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Ad. 5. 19. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIII – ŚRÓDMIEŚCIE W OBSZARZE ULIC: KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, KAPUCYŃSKA, PREZYDENTA GABRIELA NARUTOWICZA, PEOWIAKÓW, TADEUSZA KOŚCIUSZKI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 57-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki. Myślę, że możemy sobie podarować uzasadnienie do projektu uchwały, jeżeli nie będzie sprzeciwu oczywiście – sprzeciwu nie widzę. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa radnych, pytania, wnioski? Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeśli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Ta uchwała oznacza rozpoczęcie wraz z Placem Litewskim re-witalizacji ścisłego centrum. Na 700-lecie naszego miasta chcemy ten salon, jak nazywają to media, naszego miasta wyremontować. Zmiana planu po dwu, praktycznie trzyletnim okresie negocjowania, prac z Wojewódzkim Konserwa-

torem, Miejskim Konserwatorem zaowocowała koncepcją i wstępnymi już założeniami projektowymi, które akceptują konserwatorzy i który to również projekt znajduje po konsultacjach społecznych akceptację. Ta inwestycja nie tylko modernizuje obiekt dawnego Pedetu, ale również związana jest z przebudową sąsiednich ulic, również z modernizacją deptaka i przedłużeniem deptaka do Placu Litewskiego. Inwestor w toku realizacji swojej inwestycji, bądź wtedy, kiedy my realizujemy wstępnie wcześniej nasze inwestycje związane z Placem Litewskim, będzie zaangażowany we współfinansowanie tego projektu. Stąd taka waga tego głosowania. Ponieważ otrzymałem informację, że Klub Prawa i Sprawiedliwości chce głosować przeciwko przyjęciu tego planu, a zatem przeciwko modernizacji tego ścisłego śródmieścia, skoro państwo chcecie wstrzymać modernizację tak naprawdę i deptaka, i Placu Litewskiego w tej części, za którą finansowo odpowiadałby ten inwestor, i jest ryzyko, procedura planistyczna jest opisana bardzo formalnie, w związku z tym równowaga 15 do 15 oznaczać może ponowne wykładanie planu, utratę tak naprawdę kilku miesięcy czasu, którego inwestor nie ma i ryzykuje, czy ryzykujemy wtedy wycofaniem się tego inwestora z tej inwestycji, wycofuję z porządku obrad dzisiejszej sesji ten projekt. Natomiast apeluję do Prawa i Sprawiedliwości, że jeśli chcecie odpowiedzialnie myśleć o mieście, to nie uprawiajcie takiej destrukcji, jaką dzisiaj prezentujecie. Apeluję o decyzje merytoryczne i dyskusje merytoryczne, a nie głosowanie tylko dlatego, że zabrakło jednego z radnych.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Ja bardzo żałuję, że ta dyskusja i ten wniosek pana nie pada po naszej dyskusji, po naszych argumentach. Łatwo jest powiedzieć, jakoby blokowałibyśmy rozwój naszego miasta. Absolutnie tak nie jest. Prawu i Sprawiedliwości zależy na rozwoju naszego miasta, ale argumenty, które zgłaszaliśmy na komisjach, przede wszystkim na Komisji Rozwoju, które również te argumenty padłyby tutaj, może jeszcze więcej tych argumentów, pokazują w sposób dobitny, że przygotowany plan jest po prostu złym dokumentem, złym dokumentem dla Lublina. No, prosta rzecz – jeżeli w tym dokumencie, w tym planie przewidujemy jedno miejsce parkingowe na 55 m², nie więcej niż jedno miejsce, to proszę powiedzieć, jakie są przykłady w innych dzielnicach... - (**Radny M. Nowak** „W jakim punkcie jesteśmy, panie przewodniczący?”) – i w innych punktach, kiedy są proceduralne sprawy planu zagospodarowania przestrzennego, zawsze jest nie więcej jedno na dwadzieścia, na dwadzieścia pięć, a tutaj mamy jedno na 55. Przecież dojdzie do całkowitego paraliżu w śródmieściu. Dlaczego nie dbamy o miejsca parkingowe? Jeżeli coś się buduje, powinny być miejsca parkingowe. No, ale rozumiem, że punkt został wycofany, dzisiaj koalicja niestety nie ma większości, więc ta biała flaga jest zrozumiana. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Ta „biała flaga”, o której pan przewodniczący Tułajew mówi, jest niestosownym określeniem. Albo jesteśmy odpowie-

działni za miasto, albo nie. Jeśli chcecie uprawiać politykę kosztem miasta, to właśnie dajecie tego dowód.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! W związku z wycofaniem tego punktu przechodzimy do kolejnego.”

AD. 5. 20. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 72-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jest to punkt 5. 20 – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (*druk nr 72-1*). Myślę, że uzasadnienie możemy sobie podarować. Jeżeli państwo pozwolicie, to przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 28 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 55/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 5. 21. ZALICZENIA DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH SIĘGACZA UL. SPADOCHRONIARZY NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 73-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 648/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych sięgacza ul. Spadochroniarzy na terenie miasta Lublin (druk nr 73-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam uchwałę pod głosowanie – nie widzę.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 27 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 56/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 5. 22. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 648/XXIX/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LUTEGO 2009 R. W SPRAWIE ZALICZENIA DROGI DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 74-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 648/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (druk nr 74-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam uchwałę pod głosowanie...”

Radny T. Pitucha „Jeśli można, panie przewodniczący, to uzupełnić, o jaką drogę chodzi, bo tu niektóre uchwały mają nazwy drogi, inne nie, żeby nikt się nie pomylił.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę w takim razie, panie prezydencie, o wprowadzenie radnych w temat, bo nie są zorientowani, nad czym głosują.”

Radny T. Pitucha „Nie, nie, dokładnie której ulicy dotyczy ta uchwała. W tytule uchwały nie ma tego, i żebyśmy po prostu wiedzieli, za czym głosujemy tylko, bo znalezienie tego w komputerze po prostu w 15 sekund od ogłoszenia tytułu do głosowania jest utrudnione. To tylko o to chodzi tutaj.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Chodzi o ulicę Pana Balcera. Czyli możemy przejść do głosowania, tak?”

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Ponownie jednogłośnie – 27 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 57/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 5. 23. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 75-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 75-1). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Rozumiem, że w tej uchwale, panie przewodniczący, chodzi o część ulicy Radziszewskiego. Jeżeli tak, to chciałbym zapytać o to, po-

nieważ w okolicy tego fragmentu, który pozbawiamy statusu drogi gminnej, są budynki wielorodzinne. Ja chciałbym zapytać, czy podjęciu tej uchwały dojazd do tych budynków, do tych posesji będzie zapewniony i w jakiej formie – czy będzie gdzieś od innej strony, czy będzie tam po prostu zapisane w stosownych dokumentach prawo mieszkańców do po prostu przejścia, czy przejazdu do swoich posesji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma pytania? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym poprosił może pana dyrektora Nahuluka, albo pana dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, żeby określił może pan dyrektor Zarządu Dróg i Mostów – pana dyrektora Borowego może bym poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście każdy, kto w chwili obecnej miał dojazd od ul. Radziszewskiego, czyli obsługa tych posesji przyległych do ulicy Radziszewskiego oczywiście będzie zapewniona.”

Radny T. Pitucha „To znaczy może jeszcze słówko, panie dyrektorze, troszeczkę ściślej, bo pozbawienie statusu drogi publicznej, jak rozumiem, występuje w związku z koniecznością zmiany sposobu urządzenia tego terenu. Czy potrzebny jest on pod inwestycję, czy pod otoczenie inwestycji, która tam jest prowadzona, więc chodzi o to, czy ten fragment po prostu zostanie przebudowany, zabudowany, zajęty, bo takie proste oświadczenie jakby nie tłumaczy całej tej sprawy.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Wyłączana z drogi publicznej działka nr 3/6 będzie stanowiła tzw. plac teatralny nad wielopoziomowym parkingiem przy Centrum Spotkań Kultur, jak również część dojazdu do tego podziemnego parkingu będzie zlokalizowana na tej działce. W związku z powyższym wyłączamy tę część działki z dróg publicznych.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Przy 24 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 58/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 5. 24. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 76-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk nr 76-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 24 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 59/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 5. 25. USTALENIA PRZEBIEGU ISTNIEJĄCEJ DROGI GMINNEJ UL. CMENTARNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 77-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej ul. Cmentarnej w Lublinie (druk nr 77-1). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym zapytać w tym miejscu, ponieważ ulica Cmentarna w tej chwili będzie się kończyć właściwie gdzieś w okolicy końca, czy granicy cmentarza i jak rozumiem, ma być w przyszłości włączona do ulicy Kwiatkowskiego. Chciałbym zapytać pana prezydenta o właśnie realizację tego wyjazdu, bo w tej chwili wyjazd się odbywa przez jakieś chyba prywatne działki, trochę na dziko w stronę ronda na Drodze Męczenników Majdanka i Lalka, natomiast są pytania od mieszkańców o czasokres realizacji ulicy Kwiatkowskiego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytania? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

Prez. K. Żuk „Nie mogę podać terminu realizacji tej inwestycji, ona nie jest w budżecie tegorocznym, a mamy ją przygotowaną do złożenia do sfinansowania ze środków europejskich. Więc czekamy tak naprawdę na możliwość aplikowania. Na pewno nie w tym roku.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Poddaję uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o podniesienie ręki i zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednocześnie informuję, że 29 głosami „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 60/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 5. 26. ZAMIARU LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 14 SPECJALNEJ DLA UCZNIÓW NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH, WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 62-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło, a przed punktami dotyczącymi zmiany sieci bardzo bym prosił o jedno spójne, krótkie wystąpienie pana dyrektora Burka, skąd się wzięły te projekty uchwał, także może sobie podarujemy dyskusję i uzasadnienia w dalszych punktach. Krótko, panie dyrektorze, z miejsca. Proszę.”

Radny T. Pitucha „Ja mam wniosek, panie przewodniczący, żeby przejść do głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To pani przewodnicząca – proszę czynić powinność.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Dziękuję bardzo. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie (druk nr 62-1). Myślę, że w tej sprawie możemy sobie podarować uzasadnienie i proponuję przejście do głosowania, jeśli z państwa strony nie ma żadnych uwag i pytań. Nie ma uwag, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Powtarzamy głosowanie? Nie. Kto z państwa jest „przeciw”? Nie świeci się... Kolega mi tak tu pomaga, że mi miesza... (śmiej) Powtarzamy głosowanie, proszę państwa; bardzo państwa przepraszam, jeszcze raz. Proszę o przyłożenie kart do czytników – kto z państwa jest „za”? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie było ogłoszenia, panie przewodniczący, wyników... -

(**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Są powtórki, jeśli głosowanie nie jest zakończone. Zaczynamy od początku. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Informuję państwa, że głosowało 26 radnych – wszyscy byli „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 61/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

Ad. 5. 27. ZAMIARU LIKWIDACJI XVI LICEUM PROFILOWANEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIESŁYSZĄCEJ I SŁABO SŁYSZĄCEJ IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 63-1](#)) stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XVI Liceum Profilowanego Specjalnego dla Uczniów niesłyszących i słabo słyszających wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży niesłyszącej i słabo słyszającej im. Jana Pawła II w Lublinie (druk nr 63-1). Czy możemy przejść do głosowania? Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 głosach „za” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 62/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

Ad. 5. 28. ZAMIARU LIKWIDACJI III UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 64-1](#)) stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji III Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 64-1). Czy możemy przejść do głosowania? Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?
Przy 23 głosach „za” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 63/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

AD. 5. 29. ZAMIARU LIKWIDACJI II UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 65-1](#)) stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisto „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (druk nr 65-1). Proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? I kto z państwa „się wstrzymał”?

Informuję państwa radnych, że przy 23 głosach „za” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 64/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

AD. 5. 30. ZAMIARU LIKWIDACJI XVII LICEUM PROFILOWANEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 66-1](#)) stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisto „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XVII Liceum Profilowanego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie (druk nr 66-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przechodzimy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 23 głosach „za” uchwała została podjęta. Dziękuję.”

[Uchwała nr 65/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

AD. 5. 31. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 3 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 67-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do punktu kolejnego – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 67-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przechodzimy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję państwa radnych, że przy 25 głosach „za” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 66/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 5. 32. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 4 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ CHEMICZNYCH I PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO IM. GEN. FRANCISZKA KLEEBERGA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 68-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie (druk nr 68-1). Nie widzę sprzeciwu, proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję państwa radnych, że przy 25 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 67/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 5. 33. POWOŁANIA RADY SENIORÓW MIASTA LUBLIN ORAZ NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 70-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów Miasta Lublin oraz nadania jej Statutu (druk nr 70-1). W tym miejscu czy możemy sobie podarować uzasadnienie? Czy na sali są przedstawiciele byłej Rady Seniorów? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Jest wniosek Komisji ds. Rodziny. Komisja zgłasza wniosek o zmianę w projekcie statutu Rady Seniorów zapisów w rozdziale II § 7 ust. 1 i proponuje nadanie następującego brzmienia – przeczytam państwu wniosek Komisji Rodziny. *1. Rada składa się z 15 osób, w tym 2 członków przedstawiciele Rady Miasta Lublin, 3 członków przedstawiciele Prezydenta Miasta Lublin, 10 członków zaproponowanych przez Komisję Wyborczą i zaakceptowanych przez Prezydenta Miasta Lublin. Punkt 2 pozostaje bez zmian. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek – 7 głosów „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący”.* Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „O ile mnie nie myli, pani przewodnicząca, pamięć, to nie był to wniosek Komisji, tylko poprawka, którą Komisja zgłosiła do projektu uchwały i tę poprawkę przyjęła. Przypomnę dyskusję. Tam były dwa rodzaje wniesień – jeden to był wniosek i drugi poprawka. Ostatecznie poprawka, jako dalej idąca, została przegłosowana i przyjęta.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja mam, panie radny, napisane to w scenariuszu jako wniosek, a myślę, że nie ma zasadniczej różnicy między nazewnictwem – czy jest to wniosek, czy poprawka. Została ona przegłosowana przez Komisję Rodziny, odczytałam ją. Jeśli ktoś z państwa chce zabrać w tej sprawie głos, to proszę, jeśli nie, to proponuję przegłosować ten wniosek. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat wniosku został przegłosowany - przepraszam, przygotowany, przystępujemy do głosowania. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Niech pan tu nie doszukuje się drugiego dna, panie przewodniczący. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 42. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotowym wnioskiem? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia). Przystępujemy do powtórzenia głosowania. Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia). Czy jesteśmy gotowi? Przystępujemy do powtórzenia głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem Komisji ds. Rodziny? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa... - (**Radny W. Krakowski** „Pani przewodnicząca, proszę o głosowanie jeszcze raz.”; **inne głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie został ogłoszony wynik, więc nie jest to taka sama sytuacja... - (**Radny S. Tułajew** „Tak, bo to koalicja zgłasza zastrzeżenia, więc trzeba powtórzyć. Jakby opozycja, to idziemy dalej...”;

Radny P. Dreher „Pani przewodnicząca, wniosek formalny o powtórzenie głosowania.” – Powtarzamy głosowanie. – (**Głos z sali** „Hańba!”).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo proszę, sprawdzamy system u państwa, bo to nie jest możliwe, żeby dwa razy pod rząd u państwa ta sytuacja się powtarzała.”

Radny P. Gawryszczak „To jest kopia tamtej sytuacji, taka sama sytuacja.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Powtarzamy głosowanie.”

Radny Bartosz Margul „Pani przewodnicząca pytała, kto jest „przeciw”, a jeszcze się świeciło zielone i stąd nasza pomyłka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę uważnie głosować i przykładać karty, bo to jest niepotrzebne wprowadzanie...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy jesteśmy gotowi powtórzyć głosowanie? Przystępujemy do głosowania wniosku Komisji Rodziny. Kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję państwa, że głosów „za” oddano 15, głosów „przeciw” oddano 15... - (**Głosy z sali** „I co? Jeszcze raz, jeszcze raz!”).

Przew. RM P. Kowalczyk „W związku z tym wniosek nie uzyskał wymaganej większości.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „I nie przeszedł.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Proszę, dlatego że pani przewodnicząca uczy się systemu głosowania, od momentu wciśnięcia i zarządzenia głosowania do momentu pojawienia się u was kontrolki mija jakiś czas, w związku z tym następowała pomyłka u pana radnego Margula. W związku z tym, spokojnie...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, pan powinien podszkolić, wytłumaczyć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „...obserwujcie państwo kontrolki przed sobą, wtedy będzie wiadomo...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, przepraszam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Spokojnie...”

Radny P. Gawryszczak „Pani przewodnicząca... Przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Bardzo proszę o tolerancję, o wyrozumiałość i o zachowanie spokoju.”

Radny P. Gawryszczak „Pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przystępujemy do głosowania projektu uchwały... Sekundeczkę, pan mi da skończyć i zaraz panu udzielę głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Ale ja nie chciałem o nowym projekcie, tylko chciałbym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jest wniosek formalny, panie radny?”

Radny P. Gawryszczak „To nie jest wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, wniosek formalny w trakcie głosowania, panie radny?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale tu nie było jeszcze głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Gawryszczak... To chce pan zabrać głos, czy nie?”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję. Nie mam wniosku formalnego, za chwilę się zgłoszę do głosu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę państwa, przystępujemy do podjęcia uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów Miasta Lublin oraz jej statutu (druk nr 70-1).”

Radny P. Gawryszczak „Do głosowania? A dyskusji nie ma?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę się zapisywać do dyskusji – zarządzam opcję „dyskusja”. Spokojnie, czasem ja, czasem pani przewodnicząca Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Uzupełniamy się.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jakoś damy radę. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy wszyscy państwo zdążyli zapisać się do głosu? Przystępujemy do dyskusji. Jako pierwszy pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałbym jednoznacznie oświadczyć, że sytuacja w sprawie głosowania przeprowadzonego przed chwilą była dokładnie idealnie taka sama, jak w sprawie głosowania przy podwyżce opłat za cmentarze – tak to nazwę – a pomimo tego zupełnie inaczej została rozstrzygnięta przez prowadzącego obrady. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Tomasza Pituchę. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jest mi ogromnie przykro, że Rada postanowiła nie przychylić się do wniosku Komisji Rodziny, żeby Rada wysłała swoich delegatów do Rady Seniorów. Jaki jest projekt tej uchwały, a właściwie statutu tej Rady Seniorów? Otóż, ma się ona składać z czternastu osób, bo wniosek, który odrzuciliśmy był, żeby zwiększyć to na 15 osób, żeby była nieparzysta ilość i tak dalej.

Natomiast jak wygląda proces tworzenia tej Rady? Czterech kandydatów desygnuje prezydent miasta, następnie prezydent powołuje we własnym zakresie Komisję Wyborczą, która po konsultacji również z panem prezydentem, przedstawia dziesięciu kandydatów do Rady, kolejnych dziesięciu kandydatów. Właściwie cały proces odbywa się tutaj w uzgodnieniu i można powiedzieć inspirowany jest od początku do końca przez pana prezydenta. I chcielibyśmy, wnioskując o zmianę tego zapisu, który – z przykrością stwierdzam – został odrzucony, chcieliśmy zachować pewną równowagę tutaj, żeby Rada Miasta również mogła mieć swoich przedstawicieli w tej komisji. Wydaje się, że trochę zbyt lekkomyślnie jednak zostawiamy wszelką inicjatywę w naszym mieście panu prezydentowi. Rada Miasta powinna mieć możliwość współkreowania rzeczywistości w naszym mieście i dlatego osobiście jakoś straciłem ochotę do głosowania tej uchwały, chociaż rozumiem, że Rada Seniorów jest potrzebna. Chciałem jednak zwrócić uwagę na to, że w naszym mieście również bardzo, a może dużo bardziej jest potrzebna rada na temat tego, jak zrobić, żeby było nas więcej i to więcej młodych, bo Rada Seniorów będzie jakby wyczerpywać swoje stanowisko i zastanawiam się, jeżeli będzie bardzo dużo seniorów, to kto będzie w końcu miał większe kompetencje – czy Rada Seniorów, czy Rada Miasta? Bo właściwie więcej interesów seniorów będzie wymagało podjęcia, zaopiniowania, niż może to, co będzie pozostałe poza tym. Pomimo tego, że zgadzam się z ideą powołania Rady Seniorów i jej trwania, natomiast nie zgadzam się z tym, żeby wszelkich kompetencji Rada Miasta się wyzbywała w tym zakresie i dlatego osobiście nie poprę tego projektu uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Drehera.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja pozwolę sobie w innym tonie powiedzieć. Pan radny Tomasz jest niepokieszony, ja się bardzo cieszę, że tutaj nie przychylił się do wniosku Komisji Rodziny. Przypomnę, że identyczny wniosek o poszerzenie Rady Seniorów o radnych wskazanych przez Radę Miasta został złożony na Komisji Zdrowia i na Komisji Zdrowia jakoś ten wniosek nie uzyskał większości i padł, i Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały zgłoszony przez pana prezydenta co do statutu.

Chciałem się odnieść jeszcze do jednej rzeczy. Niedobrym byłby fakt, gdyby Rada Seniorów była upolityczniona. Ten wniosek Komisji złożony przez kolegów radnych z PiS-u wyraźnie upolitycznia tę Radę. Po prostu trzeba cza-

sami przyjąć do wiadomości, że może Rada Seniorów, czy seniorzy, czy organizacje pozarządowe, które funkcjonują w ramach seniorów, nie życzą sobie, żeby radni funkcjonowali w tej Radzie. Komisja, którą pan prezydent powołuje do rozstrzygnięcia, kto będzie, powinna i musi być, dlatego że tych organizacji jest bardzo dużo, to jest bardzo duże środowisko, to nie są tylko organizacje pozarządowe, ale i przeróżne stowarzyszenia i fundacje, które chcą funkcjonować w tej Radzie Seniorów i musi Komisja zrobić pewien nabór, czy proponować prezydentowi najlepsze rozstrzygnięcia, i zresztą sami seniorzy to zaakceptowali, więc nie burzmy tego, co zostało przez seniorów zaakceptowane i zaproponowane panu prezydentowi. Oczywiście liczymy na zaproszenie jako gości na rady seniorów, na różne wydarzenia, będzie nam na pewno bardzo miło, ale dajmy się seniorom samorządzić sami i niech to będzie niezależna struktura od polityki i od Rady Miasta. I myślę, że im bardziej będzie niezależna struktura do Rady, od polityki, tym będzie lepiej funkcjonować. Dziękuję bardzo, ja oczywiście poprę ten projekt uchwały, bo jest bardzo dobry i proszę również o jego poparcie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję, panie radny, w pełni podpisuję się pod tym, co pan powiedział. Kto z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Ławniczak – proszę bardzo.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Z całym szacunkiem do pani poczyniłam tutaj, jestem za tym, że jestem tolerancyjny, i stąd apróbuję pani działania, natomiast nie mogę zaaprobować działań pana przewodniczącego Kowalczyka. Ja wiem, że się pan krzywi, jak ja mówię, ale to, co się w tej chwili stało, było analogiczne właśnie do tego głosowania poprzedniego. Ale już nie będę wracał do tego głosowania, bo wiemy, dlaczego dzisiaj taka nerwowość i skąd ta nerwowość w państwa szeregach, ponieważ brakuje jednej radnej.

Chciałbym się też odnieść do wypowiedzi pana radnego Drehera. Panie radny, w takim razie zrobmy tak, żeby w żadnych przedmiotowych komisjach nie brali udziału radni i też w komisji „alkoholowej”. Proponuję, żeby wszystkie komisje były odpolitycznione, jak to pan powiedział słusznie; ja nie będę tu przytaczał, ile tych komisji pan prezydent powołał, pan prezydent ma swoją jakby wolę i może tych komisji jeszcze sto powołać i pięciuset doradców, tak jak powołał ostatnio też następnego doradcę do spraw rodziny, czyli zdublował jakby Komisję Rodziny. Nie wiem, dlaczego się tak stało, ale chyba wszyscy domyślamy się.

Proszę państwa, jaskrawym przykładem była ostatnia debata na Komisji Kultury, gdzie pan przewodniczący jako reprezentant wszystkich tutaj nas, radnych, prawda, w Radzie Miasta, bo taką funkcję przecież też pełni, wyznaczył tylko radnych, prawda, koalicyjnych, a pominął największy Klub w mieście, więc tak naprawdę do czego my tutaj jesteśmy państwu potrzebni.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ja nie wyznaczałem, tylko zaproponowałem, bo to komisja decyduje.”

Radny Z. Ławniczak „Dokładnie, ale to jest bezprzedmiotowa opinia komisji tutaj w tym momencie, czy ona będzie pozytywna, czy negatywna, to już

mniej niż znaczenie i tak kieruje się pan tutaj swoją wolą. Dziękuję bardzo za wypowiedź i już kończę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu radnemu. Szanowni państwo, ponieważ jest to uchwała o seniorach i dla seniorów dedykowana, w związku z powyższym proszę przedstawiciela seniorów o zabranie głosu. Głos zabierze pani Alina Gucma. Bardzo proszę o podejście do mikrofonu.”

Przedstawicielka seniorów pani Alina Gucma „Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jest nam ogromnie miło, że w ogóle problem seniorów rozstrzygany jest przy tak dużej dyskusji i tak ogromnym zainteresowaniu, ale chciałabym jednak przypomnieć, a właściwie prosić, żebyście państwo w dzisiejszej debacie przestrzegali pewne zasady. Chcielibyśmy, aby seniorzy byli niezależni, a więc pewną niezależność, a może żebyśmy mogli samorealizować się, a także zachowali godność seniora. To po pierwsze.

A teraz chciałabym poinformować państwa, że dotychczasowa Rada Seniorów, która ma już wiele doświadczeń, skonsultowała ten projekt w kręgu szerszym, aniżeli sama Rada, zaproszeni byli różni przedstawiciele z różnych środowisk, prowadziliśmy dyskusje również w radach dzielnic i w sumie w toku tej dyskusji wszyscy zwracali uwagę na taki zapis. Rada Seniorów ma charakter konsultacyjny, doradczy, inicjatywny, nie jest to komisja, jest to organ doradczy, konsultacyjny, inicjatywny. I Rada Seniorów składa się z przedstawicieli osób starszych – przepraszam, że tutaj będę miała inny głos, jestem seniorką, jak widać – że seniorzy też są w tym mieście, nas jest 20% i do spraw konsultacji, do spraw omówienia sytuacji osób starszych powinni też mieć swój głos seniorzy.

I teraz do następnej kwestii chciałam przejść. Przedstawiciele seniorów, o czym już mówiłam, ale jest dalej powiedziane – przedmiotów działających na rzecz osób starszych, a takie przedmioty to przypomnę, że w naszym mieście to są również domy pomocy społecznej, które są w nadzorze bezpośrednio w Urzędzie Miasta, a więc sądzę, że ten zapis ustawowy w ten sposób należy rozumieć.

I teraz następną kwestia. Jestem również członkiem Rady Polityki Senioralnej przy Ministrze Pracy. Chciałabym powiedzieć, że nie ma tam przedstawicieli Sejmu, natomiast przy Sejmie jest Komisja ds. polityki senioralnej i bardzo często uczestniczy w tej Komisji... przewodniczący tej Komisji bardzo często uczestniczy w obradach Rady Polityki Społecznej. Jakże będzie nam miło, ja mówię, czy tej Radzie, bo nie mówię o sobie, ale będzie nam, seniorom miło, jeśli w tej Radzie Seniorów będą uczestniczyli również radni i mogli wesprzeć, zaproszeni według własnego zainteresowania, jeśli będzie... - **(Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia)** – Tak, proszę państwa, ale w tej chwili decydujemy o zmianie. Tamta Rada Seniorów była powoływana na podstawie innych aktów prawnych, a chciałam również w tej chwili powiedzieć, że ona jest powoływana na wzór Młodzieżowej Rady Miasta Lublin.

Proszę państwa, jeszcze jedna sprawa. Rada społeczna ma służyć aktywizacji seniorów i w życiu razem ze społeczeństwem, i w integracji z młodzieżą i z całym środowiskiem. Uważam, i Rada również dotychczasowa zaakceptowała ten projekt, a ja mam obowiązek państwu przedstawić. Jedno-

wcześnie chciałam państwu powiedzieć, że Rada zgłosiła do konkursu, w ramach konkursu zoom zgłosiła działalność nasze Rady dotychczasowej do konkursu i w trakcie konkursu – to organizuje Fundacja „Ę” – znaleźliśmy się w grupie trzech rad seniorów w całym kraju. Bardzo proszę więc o przyjęcie projektu, który był zgłoszony, o przyjęcie go jednogłośnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Wobec wyzerpania dyskusji...”

Radny R. Prus „Pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jest jeszcze dyskusja... Proszę pan radny Prus.”

Radny R. Prus „Dziękuję, pani przewodnicząca. W świetle wypowiedzi pani reprezentującej Radę Seniorów, mam apel do pana prezydenta o ponowną analizę tego wniosku Komisji Rodziny i ewentualnie zmianę naszego głosowania wcześniejszego, albo przyjęcie jako autopoprawki. Dziękuję, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Gawryszczaka – przepraszam, był wcześniej.”

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! W związku z tym głosem, chciałbym zaproponować rozważenie następującej sytuacji. Jeśli ta Rada ma być taka kryształowa, jak łza, czyli apolityczna według niektórych, no to może w takim razie i pan prezydent wycofałby tych swoich czterech członków i pozostawił tę Radę tylko i wyłącznie seniorom, a jeśli jest tak dużo instytucji i stowarzyszeń zajmujących się seniorami, to może nie ograniczajmy tej Rady do 14 przedstawicieli zaproponowanych przez Komisję Wyborczą spośród seniorów, tylko rozszerzmy ją, nie wiem, do 30 osób na przykład, ale wtedy wycofajmy, panie prezydencie, pana przedstawicieli z tej Rady, bo po co oni mają tam być. Seniorzy zaproszą pana przedstawicieli wtedy, kiedy będą potrzebni ci przedstawiciele, a z drugiej strony, jak rozumiem, i tak... Chociaż nie, obsługi nie będzie dokonywał Urząd Miasta, ani pracownicy Urzędu, ponieważ do obsługi tej Rady jest już tutaj wybrane jakieś stowarzyszenie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Ławniczaka.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja tu kieruję się tak bezpośrednio do pani i chciałem nawiązać jeszcze do poprzedniej mojej wypowiedzi. Absolutnie nie było moim zamiarem wprasać się do Komisji państwa, przepraszam, przejęzyczenie, panie Dreher, naprawdę prosiłbym, dobrze? Dziękuję. Do Rady. Natomiast chodziło mi o to tylko, że uważam, że jeżeli przedstawiciele Rady Miasta, radni zasiadali by w państwa Komisji w jakiejś tam mniejszości, to lepsza by była łączność między Radą Miasta a państwa tutaj Radą.

Natomiast ja ze swojej strony chciałbym tylko oświadczyć, że bardzo chętnie będę uczestniczył w posiedzeniach państwa Rady, jeżeli takowe państwo zaproszenia gdzie upublicznicie i chciałbym pana Drehera jeszcze tylko zapytać o jedną rzecz: gdzie według pana kończy się polityka, a gdzie się zaczyna praca społeczna? Bo ja panu muszę powiedzieć, że ja jestem członkiem stowarzyszenia i w tym stowarzyszeniu są ludzie z różnych opcji politycznych – z Platformy również, panie radny – ja nigdy nie traktuję, że jak zasiadam, czy coś robię, to robię pod kątem politycznym, i chyba pan doskonale o tym wie. Więc nie bawmy się w politykę, bo proszę pana polityka to jest wszędzie – u pana w domu również i u mnie w domu pewnie – bo pana teściowa, czy moja teściowa, powiedzmy, też może uprawiać politykę, więc nie bawmy, gdzie jest polityka, a gdzie społecznikostwo. Dziękuję bardzo. Pozdrawiam serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo proszę, ale teściowych nie mieszajmy w dyskusję, bo to nieelegancko.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Jeziora.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem, po pierwsze, bardzo pani serdecznie podziękować za zabrany głos i chciałem wyrazić swój głęboki szacunek do aktywności osób, których tak pięknie nazywamy seniorami. Mam wrażenie, że państwo, a wszyscy będziemy seniorami, że państwo są – no, tutaj słyszę takie głosy – no, tak młodzi, tacy aktywni, mnie przychodzi... bardzo współpracuję z osobami na przykład zaangażowanymi w Rodziny Radia Maryi i są to piękni, mocno zaangażowani, autentyczni patrioci, a wielu z nich jest osobami... są seniorami. Chciałem pani złożyć wyrazy głębokiego szacunku, podziwu dla pani zaangażowania i chciałbym pani życzyć dużo najlepszego.

Teraz także w kwestii, która nas dotyczy. No, tak się składa – ja też odniosę się do wypowiedzi Piotra Drehera – no, tak się składa, panie Piotrze, czy kolego Piotrze, że bardzo często jesteśmy zapraszani na różne uroczystości. Ja, chodząc na te uroczystości, mam wrażenie, że jesteśmy tam bardzo mile widziani, nasza obecność niejako nobilituje daną uroczystość. Ja, wsłuchując się w ten głos pani, która tak pięknie o Radzie mówiła, chciałbym nie spojrzeć, nie patrzeć na działalność radnych tylko pod kątem polityki, chciałbym spojrzeć na nas i nasze obecności w kontekście nobilitacji pewnych działań, nobilitacji pewnych instytucji. Dlatego, jeżeli można, panie prezydencie, poprosiłbym o przyjęcie wniosku Komisji Rodziny w formie autopoprawki. I proszę, nie traktujmy tak naszej działalności w kategoriach czysto politycznych, traktujmy czasami w kategoriach społecznych, w kategoriach ludzkich i jeszcze raz dziękując za udzielony głos, chciałbym pożyczyć pani wszystkiego najlepszego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ze strony radnych jest jeszcze wola zabrania głosu? Bardzo proszę, pan radny Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To, o czym państwo mówią – drobna różnica

w nazewnictwie – ona nie jest drobna. To jest problem formalny. Czym innym jest komisja powoływana przez pana prezydenta, czym innym jest rada. W Lublinie funkcjonuje od lat Młodzieżowa Rada Miasta. My oczywiście mamy wątpliwości co do tego, jak układa się komunikacja nas z tą Radą Miasta, otrzymaliśmy nawet niedawno od pana przewodniczącego pisma zachęcające nas do tego, żeby tę komunikację i współpracę jakoś polepszyć, ale to nie znaczy, że komuś z nas przyjdzie do tej Młodzieżowej Rady Miasta się zapisać. To samo dotyczy Rady Seniorów. Oczywiście my możemy rozmawiać na temat form komunikacji między Radą Miasta a Radą Seniorów, ale dobrze by było tych instytucji jednak nie mieszać, bo ta Rada, jak rozumiemy, ma bardzo poważny charakter doradczy – i dla pana prezydenta, i dla radnych – ale jest Radą Seniorów, nie jest komisją powoływaną przez pana prezydenta. Ta różnica formalna jednak jest bardzo poważna i dobrze by było, żebyśmy nad tym nie przechodzili do porządku dziennego i nie mówili, że to jest tylko różnica w nazewnictwie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Drehera. Tylko proszę bardzo krótko.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Ja ostatni raz zabiorę głos, ponieważ dwa razy przez radnego Ławniczaka zostałem wywołany do odpowiedzi. Potwierdzam to, co mówi Mariusz Banach. Rada to nie komisja – to są dwa różne ciała. Poza tym skoro została pewna formuła wypracowana przez pana prezydenta i przez seniorów, to uszanujmy ją. Seniorzy tak chcieli, uszanujmy to, a jest to ich Rada.

A druga rzecz to – ja bardzo proszę, żeby nie robić sobie wycieczek pod moim adresem, kto w mojej rodzinie jak się polityką zajmuje, bo mnie to nie interesuje, jak u pana radnego Ławniczaka w rodzinie kto się zajmuje jaką polityką i proszę mnie rozśmieszać, że ja jestem społecznikiem, a nie politykiem, bo pan odszedł z Platformy, Palikot pana nie przyjął, przyjął PiS, więc proszę mi tu nie mówić... Tak, tak, proszę się nie dziwić. I pan z drugiego miejsca... Nie, mnie wyrzucono, więc nie odszedłem...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, krócej, bardzo prosimy.”

Radny P. Dreher „Więc proszę sobie nie robić wycieczek, kto jest społecznikiem, a kto politykiem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To prawda, ja sam wyrzucałem pana radnego Drehera...” (śmiech)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Proszę o zachowanie spokoju. O głos prosił pan przewodniczący Ryba. Bardzo proszę o spokój.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Ja tylko taki głos chyba ku uspokojeniu, rozumiem radnego Ławniczaka, który definiuje politykę w sensie klasycznym, a nie w sensie machiavellistycznym. Czy jeśli ja komuś powiem, że jest politykiem teściowej – panu Dreherowi, panu Ławniczakowi, czy samemu sobie, to mu mówię komplement w sensie klasycznym, a nie obrażam

go. I w tym znaczeniu zawsze politykujemy, jeśli zajmujemy się sprawami publicznymi, również senioralnymi. Chodzi o uporządkowanie pojęć, bo czasem państwo się obrażacie na coś, na co się obrażać nie należy. Jeśli się ktoś zachowuje niepolitycznie, to antyspołecznie. Tak jest klasycznie zdefiniowana polityka. W tym sensie proszę się nie obraża, bo nie ma powodu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Ławniczak – bardzo proszę krótko.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie Radny Dreher! Ja tylko dwa zdania. Chciałem panu powiedzieć tutaj wszechobecnie, że nigdy, nigdy osobiście nie rozmawiałem z panem Januszem Palikotem – to jest raz. A chciałem panu przypomnieć, że to Janusz Palikot dał panu jedynekę na liście Platformy i dzięki temu jest pan też między innymi tutaj, na kolejną kadencję radnym. A miał pan czwarte miejsce, bo Zbyszek Jurkowski miał wtedy drugie. Przypomnijmy sobie pewne rzeczy, także nie szafujmy się miejscami, życiorysami politycznymi i niech pan nie mówi, że nie jest pan politykiem, bo jest pan politykiem w jakiejś części, ja również też. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania... Jeszcze, proszę bardzo, pan radny...”

Radny S. Brzozowski (?) „Ja chciałbym zwrócić uwagę, że zdaje się, że dosyć daleko odbiegliśmy od tematu. Chodzi o to właściwie, bo jeśli ja dobrze rozumiem, to chodziło o to, żeby ta Rada była prawdziwą Radą Seniorów, a nie żeby była kolejnym ciałem doradczym wyznaczonym przez pana prezydenta. I tutaj chyba o to chodzi. Poza tym chciałem też właśnie tutaj dołączyć się do głosu pana prof. Ryby traktującym właśnie politykę w kategoriach innych niż to było na plakatach Wspólnego Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Krzysztof Żuk.”

Prez. K. Żuk „Ostatnia wypowiedź pana radnego tylko utrwaliła moje przekonanie, by nie przyjmować państwa propozycji zmian w uchwale. Proszę państwa, byłoby brakiem szacunku okazywanego przeze mnie i myślę, że również przez państwa, w tym radnych PiS-u wobec seniorów, czy tego środowiska, które aktywizuje naszych seniorów, by narzucać im rozwiązania, których nie akceptują. Rada Seniorów poprzednio wybrana przez przedstawicieli seniorów, przez organizacje pozarządowe przez te środowiska, które były najbardziej aktywne, uzupełniona była wyłącznie jednym przedstawicielem prezydenta, uzgodnionym z seniorami do, można powiedzieć, organizacyjnych i budowania jakby, finansowania różnych projektów i był to wskazany przez seniorów urzędnik. W tym projekcie uchwały czterech przedstawicieli prezydenta to są również osoby, które będą uzgodnione z seniorami. Seniorzy wskazują na pracowników domów pomocy społecznej, którzy są dla nich i tak partnerami pożądanymi. Nie będzie tam, poza zapewne znowuż jakimś urzędnikiem, który będzie spinał organizacyjnie działalność tej Rady, nie będzie nikogo, kto byłby aktywny politycznie, bo chcemy od seniorów politykę odsunąć, niezależnie od

tego, że wśród seniorów są i tacy, którzy mają poglądy bliskie PiS-owi i tacy, którzy mają poglądy zapewne inne. Natomiast uszanujmy wolę seniorów zbudowania tej Rady według ich koncepcji. I chciałbym tutaj podziękować, bo Rada Seniorów w Lublinie jest wskazywana jako właściwie taki wzorzec do wdrażania w innych miastach i nigdzie w Polsce nie ma w dokumentach powołujących rady seniorów takiego rozwiązania, które państwo proponujecie. Nic nie stoi na przeszkodzie, by komisja Rady tego typu działania również chciała realizować wspólnie z Radą Seniorów. Ale uszanujmy tutaj inicjatywę Rady Seniorów. Podtrzymuję ten projekt uchwały, który skierowałem do państwa.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję panu prezydentowi. Wobec wycofania dyskusji w sprawie uchwały proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu – temat jest określony. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? System działa, proszę państwa – (**Głosy z sali** „Nie działa...”) – Ale wynik głosowania już mamy. – (**Głosy z sali** „Ale nie działa...”) – Ale zgłosiliście to państwo już po ogłoszeniu wyników. Panie mecenasie, czy powtarzamy głosowanie, czy nie? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia). Szanowni Państwo! Wobec tego, że wynik został ogłoszony proponuję, aby państwa uwagi do głosowania zostały zaprotokołowane. A w tej chwili ogłaszam wynik: „za” głosowało 24 radnych, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących” – 2. W związku z powyższym uchwała została podjęta. Dziękuję wszystkim państwu, a zwłaszcza seniorom za zabranie głosu. Dziękuję pani przewodniczącej Gućmie. Oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu Kowalczykowi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel chciał zgłosić do protokołu, że jego wolą było głosowanie „za” – czy się mylę?”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, to prawda, niemniej jednak ja uczestniczyłem w trakcie głosowania i dawałem znać, kiedy jest coś nie tak – to było przed, więc nie zmieniamy faktów. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Radny E. Bielak „Prośba o powtórzenie głosowania...”

[Uchwała nr 68/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 5. 34. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYSTĄPIENIE GMINY LUBLIN DO WSPÓŁPRACY W RAMACH ZINTEGROWANYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH W LUBELSKIM OBSZARZE FUNKCJONALNYM I ZAWARCIA POROZUMIENIA POMIĘDZY GMINĄ LUBLIN A POZOSTAŁYMI GMINAMI LUBELSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 79-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 79-2](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Lublin do współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Lublin a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego – druk wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu?

Niniejszym ogłaszam, że przy 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 69/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 5. 35. WNIESIENIA SKARGI KASACYJNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 81-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej. Wysoka Rado mam prośbę, aby głosować wniesienie skargi bez dyskusji.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 70/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 5. 36. ZASKARŻENIA ROZSTRZYGNIĘCIA NADZORCZEGO ZAWARTEGO W UCHWALE NR 8/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 19 STYCZNIA 2015 R. DOTYCZĄCEJ STWIERDZENIA NIEWAŻNOŚCI CZĘŚCI UCHWAŁY NR 15/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 R. W SPRAWIE WYSOKOŚCI, ZASAD USTALANIA ORAZ ROZLICZANIA DOTACJI CELOWEJ DLA PODMIOTÓW PROWADZĄCYCH ŻŁOBEK LUB KLUB DZIECIĘCY NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 82-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego zawartego w uchwale nr 8/2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 stycznia 2015 r. dotyczącej stwierdzenia nieważności części uchwały nr 15/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

„Za” – 25, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 71/III/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 6. SPRAWOZDANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2014 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 69-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję zapis w protokole, iż **Rada zapoznała się ze sprawozdaniem**. Nie widzę sprzeciwu, taki też zapis przyjmujemy.”

AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 15 GRUDNIA 2014 R. – 16 STYCZNIA 2015 R. ORAZ INFORMACJĘ O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 19-29 STYCZNIA 2015 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 55-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 grudnia 2014 r. – 16 stycznia 2015 r. oraz informację o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 19-29 stycznia 2015 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu, iż **Rada zapoznała się z tą informacją**. Nie ma sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

AD. 8. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 191

Przedmiotowa informacja ([druk nr 59-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejna informacja – Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 191. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, Rada przyjmie zapis, iż **zapoznała się z tą informacją**. Sprzeciwu nie widzę, taki zapis się w protokole znajdzie.”

AD. 9. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA WYNAJMU POWIERZCHNI BIUROWYCH U ZBIEGU UL. WIENIAWSKIEJ I UL. SPOKOJNEJ NA ZADANIA REALIZOWANE PRZEZ URZĄD MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w kolejnym punkcie - Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca wynajmu powierzchni biurowych u zbiegu ul. Wieniawskiej i ul. Spokojnej na zadania realizowane przez Urząd Miasta Lublin.

16 stycznia tego roku grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o punktu w tym brzmieniu. Panie prezydencie, udzielam głosu.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Poproszę pana sekretarza o przedstawienie informacji.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! 25 lutego 2014 r., czyli w ubiegłym roku Urząd Miasta w „Kurierze Lubelskim” przedstawił ogłoszenie dotyczące możliwości wynajęcia w szeroki śródmieściu powierzchni biurowej o ok. 14 tys. m² na realizację zadań przez Urząd Miasta Lublin. Między innymi powodem takiego ogłoszenia była poprawa warunków obsługi i dostępności dla klientów, zwiększenie efektywności funkcjonowania jednostki samorządowej, czyli Urzędu Miasta, poprawa komunikacji w działaniu Urzędu, optymalizacja kosztów oraz zmniejszenie wydatków na remonty i modernizacje pomieszczeń, z uwagi na to, że w ramach rozporządzenia Ministra Infrastruktury dot. obiektów użyteczności publicznej są określone dwie daty – 2017 i 2021, gdzie będziemy musieli spełniać określone standardy dotyczące poprawy funkcjonalności pomieszczeń, zapewnienia określonych warunków przeciwpożarowych, dla osób niepełnosprawnych i innych, które jak gdyby wskazują na konieczność modernizacji tych obiektów, które są w tej chwili i w których mieszczą się poszczególne komórki organizacyjne Urzędu.

Jeżeli chodzi o szerokie śródmieście, tak jak wspomniałem, to proszę państwa, dotyczyło to terenu, który zamykał się ulicami al. Solidarności, Unii Lubelskiej, Piłsudskiego, Głęboka i później okolice Poniatowskiego i Sowińskiego.

Na to ogłoszenie uzyskaliśmy trzy oferty złożone przez przedstawicieli trzech lubelskich firm. W wyniku analizy złożonych ofert została zaproponowana realizacja tego przedsięwzięcia PH Orion w Lublinie i w ramach późniejszych negocjacji, prowadzonych rozmów została sfinalizowana umowa 7 sierpnia 2014 r. na wynajęcie pomieszczeń – chcę tu podkreślić szczególnie – na wynajęcie pomieszczeń biurowych w budynku przy ul. Wieniawska - Spokojna. Tak, jak wspomniałem, powierzchnia ok. 14 tys. m², przeznaczonych na działalność biurową Urzędu Miasta Lublin.

W ramach umowy, która została zawarta, m.in. inwestor zobowiązał się również przekazać miastu około 200 miejsc parkingowych bezpłatnie.

Jeżeli chodzi o warunki najmu, proszę państwa, umowa została zawarta na wynajem tych pomieszczeń na 10 lat, z chwilą udostępnienia powierzchni biurowych. Chcę powiedzieć, że ta powierzchnia biurowa będzie udostępniona nie później niż 30 września 2017 r. I od tego momentu dopiero będą naliczane określone koszty związane z przedmiotem najmu. Do tego momentu Urząd Miasta, Gmina generalnie nie ponosi żadnych wydatków na przedmiot tej umowy, która została sfinalizowana 7 sierpnia 2014 r.

Jeżeli chodzi o warunki wynajmu tych pomieszczeń, proszę państwa, tak może pokrótce: umowa była przekazana m.in. niektórym z państwa radnych, w wyniku zapytania publicznego, bądź w ramach dostępu do informacji publicznej, w niektórych przypadkach w ramach sprawowanego mandatu, więc myślę, że sama treść tej umowy nie stanowi na dzień dzisiejszy niewiadomej, bądź też któreś zapisy nie zostały przedstawione w formule oczywiście pełnego zapisu wynikającego z umowy aktu notarialnego.

Jeżeli chodzi o podstawowe warunki dot. realizacji tej umowy, proszę państwa, to oprócz tego, że maksymalny okres realizacji i przekazania przed-

miotu najmu to jest 30 września 2017 r., zostały ustalone warunki m.in. wynajmu co do ceny. Przez pierwsze dwa lata wartość czynszu płaconego - może być podawał w kwotach brutto, będzie łatwiej wtedy określić, zresztą jesteśmy podatnikiem VAT-u, więc to też będzie pełna informacja – to jest 49,20 zł brutto za metr kwadratowy przez pierwsze dwa lata, następnie, po upływie dwóch lat jest to kwota 52 zł brutto. Mówię ciągle, że ten okres będzie liczony od zawarcia protokołu zdawczo-odbiorczego i przekazania przedmiotu najmu pomieszczeń do użytkowania przez Urząd Miasta.

Założono również, proszę państwa, że może być naliczany tzw. wzrost stawki czynszu o wzrost cen towarów i usług, czyli potocznie inflację, przy czym nie wcześniej niż po 12 miesiącach po roku od chwili przejęcia pomieszczeń biurowych do najmu.

Proszę państwa, tak jak wspomniałem, do czasu, kiedy te pomieszczenia nie zostaną udostępnione, w tej chwili Urząd Miasta i Gmina nie ponosi żadnych kosztów.

W warunkach tej umowy zostały oczywiście też określone kary, jeżeli wynajmujący nie spełni wymogów, nie przedstawi przedmiotu najmu w określonym czasie, będzie ponosił określone kary, włącznie ewentualnie z rozwiązaniem umowy najmu. W warunkach tych – to też nie jest tajemnica – zostało również zapisane, że po okresie dwóch lat od chwili przejęcia w najem tych pomieszczeń istnieje możliwość wykupienia przez miasto części lub całości pomieszczeń biurowych. Natomiast w warunkach również określono, że w przypadku, kiedy wynajmujący chciałby w okresie realizacji tego przedsięwzięcia zbyć nieruchomość, wykonany w określonym zakresie już budynek, to miasto, Gmina ma prawo pierwokupu i z tego prawa może skorzystać.

Co do założeń, proszę państwa, w terminie późniejszym, które teraz będą realizowane i w terminie późniejszym, do czasu udostępnienia tych pomieszczeń przez wynajmującego.

Proszę państwa, założenie jest przede wszystkim takie, by zmniejszyć rozdrobienie w tej chwili lokalizacyjne Urzędu, by te elementy, o których na samym początku mówiłem, co przyświecało ogłoszeniu prasowemu z 25 lutego spełnić, to jest żeby z obecnych 25-26 lokalizacji, bo w tyłu Urząd Miasta się mieści, zejść do czterech podstawowych, czyli Urząd byłby w Ratuszu, na Rynku w Trybunale, Wieniawska 14 – obecny budynek oraz Lipowa 27. To są te lokalizacje, które dotychczas posiadamy, no i oczywiście pomieszczenia przejęte najpóźniej od 30 września 2017 r. przy ul. Wieniawskiej i Spokojnej. Dodatkowo, proszę państwa, zakładamy, pan prezydent zakłada, że będziemy również albo dysponować we własnym zakresie, albo wynajmować pomieszczenia potrzebne dla biur obsługi mieszkańców w dzielnicach. Myślę, że ta idea, która jest realizowana od dobrych kilku lat, w zasadzie od 2007 roku sprawdza się, tak z punktu widzenia dostępności usług dla klientów, dostępności również pewnej informacji, przekazania informacji, jak i również inne elementy, bo w niektórych przypadkach jest to jak gdyby też taka forma usługodawcza w niektórych dzielnicach i te pomieszczenia również planujemy utrzymać, nawet ewentualnie je rozwijać. Chcę przypomnieć, że w tej chwili biura obsługi mieszkańców mieszczą się przy ulicach: Szaserów 13-15, Kleberga 12a, Filaretów 44, no i oczywiście w dwóch pomieszczeniach, czyli Wieniawska 14, które nadal pozostają w dyspozycji Urzędu i Ratusz; oraz planujemy, proszę państwa, na początku lutego uruchomić trzy biura obsługi

mieszkańców przy ul. Pocztowej 1, Żywnego 8 i Jagiełły 10. Chcę przypomnieć, że jest to przedsięwzięcie realizowane przy udziale Poczty Polskiej, że na terenie placówek pocztowych uruchamiamy trzy dodatkowe biura. Myślę, że też w takich miejscach, które – po analizie oczywiście wcześniej dokonanej – sprawdzą się i będą potrzebne w funkcjonowaniu administracji samorządowej, bezpośrednio, czy w bliskiej lokalizacji miejsc zamieszkania przez naszych mieszkańców i zarazem klientów.

Co do pozostałych, proszę państwa, pomieszczeń w tej chwili zajmowanych przez Urząd jest koncepcja – oczywiście ja mogę powiedzieć o wstępnych działaniach, bo niektóre będą wymagały państwa zgody, niektóre będą związane tylko z przekazaniem nieruchomości i pomieszczeń ich właścicielom – w każdym bądź razie ta koncepcja przewiduje to, że część budynków może być sprzedana, która stanowi naszą własność i nieruchomości oczywiście z tym związanych, część może być zaadoptowana na inne potrzeby, chociażby takie, które znajdują się w budynkach mieszkalno-biurowych, jeśli tak by można powiedzieć, ale tak naprawdę główną funkcją tych budynków są jednak nadal funkcje mieszkaniowe. Mogą też być wykorzystane na cele inne, chociażby naszych jednostek organizacyjnych, bądź też innych podmiotów, które w danym momencie na rynku będą potrzebowały takiej powierzchni. Natomiast te, które nie stanowią naszej własności, proszę państwa, będą przekazane ich właścicielom.

Oprócz tych elementów, o których mówiłem, jeśli chodzi o poprawę dostępności Urzędu Miasta dla klientów, zminimalizowanie pewnych również uciążliwości i kosztów – mam tu na myśli, szczególnie jeśli chodzi o koszty takie rzeczowe, transport, wyposażenie telekomunikacyjne, wyposażenie również w meble biurowe, mam również na myśli koszty osobowe, proszę państwa, które nie zawsze są liczone, ale chociażby przemieszczanie się pracowników, dostęp pracowników do klientów, dostęp pracowników do poszczególnych komórek organizacyjnych i czas, który jest tracony w tej chwili – te elementy, proszę państwa, od 2017 roku, jest założenie, że zostaną wyeliminowane i w znaczący sposób ograniczone, chociażby z uwagi na to, że jedyne siedziby Urzędu będą się mieścić w tych maksymalnie pięciu lokalizacjach.

Proszę państwa, wiem, że od czasu do czasu powstaje sugestia, informacja, zarzut, że to działanie ze strony Urzędu Miasta było zrealizowane bez takiego publicznego działania, co oczywiście jest nieprawdą, bo ogłoszenie prasowe zostało opublikowane w dzienniku, w tym dzienniku, w którym zgodnie z Prawem zamówień publicznych mogliśmy w tamtym okresie publikować ogłoszenia. Z drugiej znów strony, proszę państwa, pewnym jest jedno – jest to w tej chwili weryfikowane między innymi, że do tego typu czynności nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych. Z mojego punktu widzenia jest to pewne, natomiast oczywiście w wyniku określonych czynności, działań i zawiadomień, w tej chwili jest ta kwestia weryfikowana, z uwagi na to, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do nas o przekazanie dokumentacji związanej z ogłoszeniem prasowym i podjętymi czynnościami w tym zakresie.

Myślę, że tak w telegraficznym skrócie, bo ja mogę długo jeszcze na ten temat mówić, natomiast w telegraficznym skrócie to wszystko. Jeśli państwo macie pytania, a pan przewodniczący pozwoli, to wówczas na nie odpowiem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem, czy są pytania – o, są. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję Wysokiej Radzie za to, że mogliśmy wysłuchać tej informacji, bardzo dokładnej, rozumiem, że na piśmie również mamy taką informację, niekoniecznie, ale przeczytamy to w protokole.

Chciałbym zadać konkretne pytanie. Rzeczywiście, pojawiła się informacja o tych 14 tys. m², ale również, o czym pan sekretarz powiedział, w § 3 umowy najmu jest taki zapis w punkcie chyba 5, ale na pewno w § 3 jest informacja o kolejnych 6 tys. m²; i tam jest informacja o tym, iż prezydent, wynajmujący, miasto Lublin określi, czy potrzebuje te dodatkowe 6 m² do 31 grudnia 2014 r. Zostanie ta decyzja podjęta poprzez akt notarialny, rozszerzający jakby umowę najmu w tym zakresie. Moje konkretne pytanie: jaka decyzja została podjęta, kiedy umowa ewentualnie została podpisana, czy po prostu odstąpiono od tych kolejnych 6 tys. m²?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze w tej sprawie jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie ma... jest. Proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać, bo albo nie usłyszałem, albo nie doczytałem: ile ofert tylko tak formalnie wpłynęło na to ogłoszenie prasowe?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pan prezydent mógłby udzielić informacji?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Poproszę może pana sekretarza, niech dokończy ten temat.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Wysoka Rado! Tak, jak wspomniałem na początku, na to ogłoszenie prasowe odpowiedziały 3 firmy, 3 przedstawiciele z rynku tutaj lubelskiego. W wyniku postępowania sprawdzającego, prowadzonych później analiz pod kątem ogłoszenia została wybrana oferta przedsiębiorstwa Orion, ale wpłynęły 3 oferty.

Natomiast, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie w tym wypadku, proszę państwa, rzeczywiście, w warunkach umowy było określone, z uwagi na to, że nie jest jeszcze do końca znana powierzchnia biurowa, która będzie znajdowała się w tym budynku. Został wtedy określony taki warunek, zasada, że do końca ubiegłego roku strony umowy wypowiedzą się w tym zakresie, w tym również Gmina Lublin, czy Urząd Miasta, Gmina Lublin określi ostateczną wartość powierzchni, która jest niezbędna na potrzeby Urzędu Miasta Lublin z punktu widzenia lokalizacji tego budynku. Mogę powiedzieć państwu, że taka wartość i taka wielkość nie została jeszcze ustalona, natomiast aktem notarialnym z 30 grudnia 2014 r. zostały przesunięte te terminy, bo tam były dwa terminy – jeden leżący po stronie działania Gminy, czyli określenie powierzchni w miarę docelowej, z punktu widzenia wynajmu i drugie, że wynajmujący określi wyodrębnioną powierzchnię na pierwszym piętrze i drugim ewentualnie, i też wskaże w formie aktu notarialnego, jaka ostatecznie będzie to war-

tość. Zostały te terminy przesunięte do końca marca br., też w formie aktu notarialnego. Mogę też dodać, proszę państwa, jak mówiłem o kosztach, że Gmina do dnia dzisiejszego nie poniosła żadnych wydatków w tym zakresie, koszty również sporządzanych aktów notarialnych, jak i również innych ewentualnie czynności leżały po stronie wynajmującego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję panu sekretarzowi. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Tułajewa.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Panie sekretarzu, ja wobec tego prosiłbym o przesłanie radnym zainteresowanym, ale do mnie również tę umowę, która została podjęta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, punkt uznaję za wyczerpany.”

AD. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na nie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Interpelacje i zapytania radnych. Wysoka Rado! Zaproponuję, aby tak jak było to wzorem ubiegłych sesji, aby nie odczytywać wszystkich złożonych, tylko po prostu zadawania pytań i do dyskusji – dobrze? Tak się możemy umówić? W porządku. W takim razie opcja „dyskusja”. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu, opcja „dyskusja”. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Dziękuję ślicznie, cieszę się, że w końcu jest mój upragniony punkt, czyli interpelacje. I punkt pierwszy, tak jak państwo już mogli zauważyć, korzystam z tak pięknego mikrofonu, można nawet sobie... Panie przewodniczący, mowa o mikrofonie. Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak się zepsuł, można wziąć od kolegi, albo koleżanki.”

Radny P. Popiel „Nie, nie tu właśnie szerszy wymiar tego. Nie wiem, czy do tej pory gdzieś była mowa tutaj, w tej sali na temat ogólnie nagłośnienia, na temat tego systemu. Ja uważam, że minimum konserwacja, która jest wykonywana, bo to wiem, może być niewystarczająca, więc fajnie by było, gdyby ktoś w końcu zaczął mówić na temat tego, co będzie w tej sali. Samo nagłośnienie to jedno, natomiast to, co się dzisiaj stało i przynosiło tak wiele gorących momentów, to sprawa systemu głosowań. I tu, panie mecenasie, ja się nie spóźniłem, przykładałem wtedy, kiedy powinienem, a to nie zadziałało po prostu; więc tak na dobrą sprawę pytanie: czy może są prowadzone jakieś prace, żeby ten system głosowań zmodyfikować, na przykład wykorzystując nasze laptopy, które żeśmy otrzymali, bądź też w jakiś inny sposób, ale to do ustalenia oczywiście.

Zapytam: czy istnieje możliwość po zakończeniu głosowania, aby przewodniczący w danym momencie zapytał, czy wyniki już można przedstawić. Myślę, że to by wiele uprościło. Bo w sytuacji, w jakiej zostałem dzisiaj postawiony, że system nie działał, ja się zgłaszam, a państwo mówicie, że to zostało odczytane, to jest mało komfortowe, dyplomatycznie rzecz ujmując.

Podobnie odniosę się też do nagłośnienia Trybunału Koronnego, gdzie są ważne momenty dla wielu osób. Myślę, że tamten sprzęt też należałoby powoli wymienić

Niemniej jednak, temat, który dzisiaj bardzo bym chciał poruszyć, to zagospodarowanie terenu po byłym torze kartingowym. Nie będę się odnosić do tej dzisiejszej manifestacji, bo to zupełnie co innego, niemniej jednak wiemy tylko tyle, że na dzień dzisiejszy jest to własność prywatna. Ja zauważam tylko tyle, że przez kilkadziesiąt lat praktycznie był to teren pod przestrzeń publiczną. W momencie, kiedy tę przestrzeń sprzedaliśmy, znaczy kiedy miasto sprzedało prawo wieczystego użytkowania, istnieje to zagrożenie, że developer, który tam wejdzie, rzeczywiście tę przestrzeń wykorzysta do cna, nie zabezpieczając przy tym mieszkańców przestrzeni, właśnie chociażby na przedszkola, przychodnie i inne. Ja nie wiem, czy mogę poprosić o dokumentację, o plany zabudowy, nie wiem, czy radny ma taką możliwość, czy też nie, jest to pytanie otwarte, niemniej jednak zarówno ja, jak i radni z Rady Dzielnicy Wrotków chcieliby taki dokument zobaczyć. Bo terenów pod przestrzeń publiczną, która jest zarezerwowana w tamtej części Wrotkowa, jest naprawdę mało, praktycznie tyle, co nam się udało w roku 2012 w ramach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrotków Południowy tyle zarezerwować. Wygląda na to, że to będzie koniec. Jeśli tak by miało być, to będzie bardzo niebezpieczna sprawa.

Odnosząc się również do odpowiedzi pana prezydenta Szymczyka, jeśli mogę, chodzi o interpelację moją, którą zgłaszałem w sprawie jakości map przekazywanych na potrzeby prac radnych – ja nie chcę tutaj dyskutować, wie pan, czy ten dokument jest wystarczający, czy nie jest wystarczający w odniesieniu do uchwały, bo jest nawet w uzasadnieniu wskazane, o którą działkę chodzi. Niemniej jednak bardzo żałuję, że wczoraj pana nie było na Komisji Gospodarki Komunalnej, dziękuję jeszcze raz panu sekretarzowi za pomoc, wyrazi uznania, przedstawiłem szerszy wymiar. Nie chodzi tylko o mapkę, prawda, jedną, drugą, tylko uważam, że w tym systemie, który teraz mamy na potrzeby prac radnych, można dodatkowe dokumenty zamieszczać, a już na poprzedniej Komisji Gospodarki Komunalnej ja dopytywałem, jaki jest stan na dzień dzisiejszy i dopytywałem też, czy ktoś może posiada w tamtym momencie zdjęcia, czy jakieś inne materiały. Nawet proszę zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu do tej uchwały zabrakło wycinka mapy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd były te moje pytania jeszcze miesiąc wcześniej, a konsekwencją była interpelacja. To nie do wszystkich sytuacji będzie się odnosić, bo jakbyśmy popatrzyli, tak jak dzisiaj, mieliśmy przyjęcie różnych tam nieruchomości, które miały być pod drogi gminne przekazane – tu wątpliwości nie było, teren płaski, wszystko jasne. Niemniej jednak po prostu są takie sytuacje i tu nie chciałbym, żebym jako radny był stawiany w sytuacji, tak jak to miało miejsce miesiąc temu, że o godzinie 22.00 muszę jechać na miejsce, żeby zobaczyć, jak to faktycznie wygląda.

Także te trzy tematy: pierwszy – ten system głosowań, zmiana nagłośnienia tutaj, w sali sesyjnej i w Trybunale Koronnym; kolejny temat – czy istnieje możliwość zobaczenia dokumentacji zabudowy terenu po byłym torze kartingowym; no i mam nadzieję, że z mapami to jakoś na prostą wyjdziemy. Zresztą ruszył Geoportal z ortofotomapą 2014, za co publicznie dziękuję wszystkim osobom, które dołożyły wszelkich starań, żeby te mapy ruszyły, bo naprawdę to bardzo dużo daje. Dziękuję ślicznie za wypowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście tu będzie udzielona odpowiedź, natomiast ja odpowiem tylko od siebie, to co mnie dotyczy: że nie mogę się pytać na koniec, czy mogę już ogłosić, czy nie, bo system automatycznie pokazuje wynik głosowania, więc nie mogę się państwa pytać, mogę się pytać równocześnie z pokazaniem się tego, co się zakończy na koniec głosowania, więc to tylko taka rzecz... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No to tu ja już nie mogę w tej sytuacji. Problem może wziąć się kiedyś z tego, że jak wciskam, czy zarządzam głosowanie, to u państwa pojawia się to z opóźnieniem kilkusekundowym, trzeba obserwować czytnik – „za”, „wstrzymać się” i „przeciw”. To jest tylko to. Natomiast co do konserwacji systemu, to odpowie pan sekretarz pewnie chwilę później. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zadać kilka pytań i cieszę się, że od dłuższego okresu czasu właśnie ten punkt nie został zdjęty, ale wiemy też, dlaczego.

Pierwsza sprawa – jeszcze powrócę do tych nieszczęsnych głosowań, tak to nazwę w cudzysłowie oczywiście, i zapytam – nie wiem, do kogo się tutaj zwrócić, może do pana sekretarza – ja wiem, że w zeszłym roku, panie sekretarzu, byliśmy tutaj na takiej fajnej lekcji, gdzie testowaliśmy właśnie system głosowania, ten już, który miał tutaj być. Była wielka plansza, w sumie to była zabawa, bo bawili się tutaj uczniowie liceum i sobie świetnie z tym dawali radę. I właśnie o to, co pan rany zapytał: żebyśmy od razu na bieżąco widzieli wyniki głosowania, właśnie te wyniki pokazywały się na super elektronicznej tablicy i to wszystko sprawnie przebiegało. Właśnie nie wiem, dlaczego zaniechano tego, aby ten system usprawnić i znowu mamy dzisiaj przepychankę z głosowaniem, z powtarzaniem kilkakrotnym i tak dalej. To jest jedna rzecz, to jest jedno pytanie. Ja oczywiście zaznaczę, że jeżeli któryś z panów dyrektorów, czy pan sekretarz nie jest w stanie odpowiedzieć dzisiaj na to, ja jestem wyrozumiały i rozumiem, że taką odpowiedź będę mógł uzyskać na piśmie ewentualnie, po dzisiejszych obradach.

Druga sprawa to jest – zwracam się, nie widzę pana dyrektora Pidka, ale widzę pana dyrektora Borowego, więc zwrócę się z tym pytaniem: w 2010 roku byłem inicjatorem, aby ulica Radości i Gościnną, Romantyczna były wniesione do budżetu i te środki miały być zabezpieczone w latach 2010-2014, i praktycznie te wszystkie trzy ulice powinny być, ich inwestycja powinna być zakończona, i dalej się borykamy, że te dwie ulice – Romantyczna i Gościnną – jeszcze są w trakcie. Chciałbym zapytać, czy pan dyrektor oczywiście pilnuje tych spraw i czy ulica Gościnną w tej kwocie 850 tys. zł będzie w całości zakończona, bo wiem, że tylko na Romantyczną jest 1 mln, z czego nie jestem zadowolony, natomiast czy te inwestycje jednak ruszą i przede wszyst-

kim te dwie ulice – ulica Romantyczna, która była wielokrotnie tranzytową ulicą przy remoncie też wiaduktu w stronę tutaj Jana Pawła II, będzie zakończona?

Trzecie pytanie, to właściwie jest do Komisji Bezpieczeństwa, a czwarte to chyba do pana przewodniczącego pośrednio też i do państwa urzędników. Przejścia dla pieszych – mamy ostatnio właśnie taki festiwal przejść dla pieszych, zauważyliśmy, i ja bym proponował, żeby Komisja Bezpieczeństwa, nie wiem, może w porozumieniu z Komisją Rozwoju zajęła się tym, bo powiem państwu – my nie będziemy się licytować, ja na przykład nie będę pisał do pana Kucharczyka, czy do pana Komendanta Miejskiego Policji i licytował się, ile osób zginęło, na którym przejściu i czy to przejście ma pierwszeństwo. Przeproszam, że o tym mówię, ale to jest ważne, bo w tej chwili ciągle słyszę w prasie, że któreś przejście – zresztą głosowaliśmy dzisiaj i ja uważam, że to są zasadne wnioski, zasadne uchwały, przede wszystkim są to uchwały społeczne, sam zgłosiłem taką uchwałę odnośnie przejścia obok LKJ i niekoniecznie aby przebudowywać całe przejścia, ale żeby zrobić przede wszystkim dla rowerzystów bezpieczne przejście, co dałoby możliwość spowolnienia tam ruchu i przejścia, szczególnie w lecie, w okresie, gdy jest nasilenie ruchu rowerzystów bardzo duże, tam jest bardzo dużo wypadków, ale też wiem o tym doskonale, bo też popieram inicjatywę przejścia dla pieszych na ul. Jana Pawła II i zapewne ta inicjatywa mieszkańców również niedługo wpłynie. Więc chodzi o to, żebyśmy to usystematyzowali i prosiłbym, żeby wzięli sobie to do serca przewodniczący komisji i może gdybyśmy na ten temat mogli dojść do porozumienia.

Do pana przewodniczącego tutaj Kowalczyka, którego nie ma, właściwie miałbym częściowo pytania, także do państwa, bo następny festiwal to jest festiwal basenów. Pan Kowalczyk cztery lata temu rozpoczął ten festiwal basenem na ul. Biedronki, tam 4 tys. podpisów zebraliśmy, też oczywiście jego współpracownica również zbierała, i niestety, projekt został przyjęty, a do dzisiaj nie ma. Teraz jest następna pozycja festiwalowa, czyli festiwal na Tatarach basenowy, więc chciałbym wiedzieć, czy też faktycznie ta realizacja będzie, i teraz czekamy do następnych wyborów, co tym razem i w jakiej dzielnicy kolejny basen będzie budowany. Więc chciałbym też uporządkować tę sferę basenową, bo jeżeli tego nie możemy zrealizować i budżet tego nie udźwignie, więc powiedzmy ludziom wprost: „proszę państwa, basenów więcej nie będzie”, mamy basen tzw. olimpijski, bo to się tylko tak nazywa, tam żadnej olimpiady nigdy nie będzie, ale jest to pod względem wymiarowym, ten basen jest zasadny, myślę, bo po prostu będą trenować na tym basenie nasi sportowcy, nie będą musieli do Puław jeździć, bo tam jest najbliższy basen tzw. pełnowymiarowy.

Proszę państwa, w zasadzie chciałbym zakończyć swoje wystąpienie taką może nie uszczypliwością i prosiłbym, żeby nie traktować tego w formie politycznej, o co dzisiaj zostałem posądzony, a w formie jakby takiej uwagi radnego. Miałem przyjemność – nie uczestniczę we wszystkich uroczystościach, bo po prostu fizycznie się tego nie da i zapewne państwo radni również – ale miałem taką możliwość zaobserwowania dwóch uroczystości, i to znaczących uroczystości. Pierwsza uroczystość to była uroczystość w Zespole Szkół nr 10, w Gimnazjum nr 8, a druga uroczystość w Gimnazjum nr 11 – pierwsze przy ul. Biedronki, druga przy ul. Radości. I tam, muszę powiedzieć, jest pan radny Pakuła na sali, bardzo się cieszę z tego powodu, chciałem

zwrócić taką uwagę, bo zauważyłem, że pan radny Pakuła pełniąc obowiązki, jeżeli ktoś z państwa chce się zapoznać z procedurą tutaj jakby protokołu dyplomatycznego, nie chciałbym tu robić wykładu, ale to każdy chyba może sobie spokojnie do tego podejść, zauważyłem, że w połowie tej uroczystości opuścił jakby tę uroczystość i było mi przykro, bo pan, panie radny, reprezentuje całą Radę, nie był pan tam prywatnie, bo często są radni prywatnie i wychodzą, więc to jest zrozumiałe, nie było prezydenta, ani zastępcy prezydenta, nad czym ubolewam, nie było, prawda, owszem pełniła pani dyrektor obowiązki w tym momencie ze strony Urzędu, ale pan reprezentował Radę. Ja uważam, że to jest niedopuszczalne, żeby pan w połowie wychodził. Ja domyślałem się, dlaczego pan to zrobił, ale to było *faux pas*. Tam byli przedstawiciele generalicji z Korpusu Morskiego, tam była rodzina, bo to były uroczystości, przypominał, patronów tych szkół; i powiem szczerze – mówię to w swoim imieniu, żeby nie było, że tutaj uprawiam politykę, ale potem troszeczkę dziwnie było w foyer, żeby mówić, że akurat nie ma przedstawiciela miasta ze strony radnych. Także bardzo bym pana prosił, żeby pan następnym razem ewentualnie po prostu przychylił się do mojej prośby, mówię to grzecznie, a jeżeli nie może pan, bardzo bym prosił pana, żeby pan przekazał te obowiązki pani radnej Marcie Wcisło, która jest z pana ugrupowania i myślę, że ona też będzie naprawdę dobrze reprezentować naszą Radę. Dziękuję państwu serdecznie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja oczywiście zaraz oddam głos pani Helenie Pietraszkiewicz, aczkolwiek chciałbym zwrócić uwagę, że radnemu Ławniczakowi od 2010 roku nie udało się znaleźć środków finansowych na ulicę Gościnną i Romantyczną, w tym budżecie takie środki się znalazły, ja się starałem o ulicę Romantyczną, a pani radna Anna Ryfka o ulicę Gościnną – tak, żeby uszczegółowić, to jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, panie radny – niech pan pilnuje swoich zachowań, a nie moich. Bardzo proszę, pani radna Helena Pietraszkiewicz.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja może tak nietypowo, bo chciałam podziękować panu przewodniczącemu Rady, panu Piotrowi Kowalczykowi oraz państwu Wysokiej Radzie za to, że ten punkt Interpelacje i zapytania jest realizowany. W dniu wczorajszym rozmawialiśmy na ten temat na komisji i myślę, że to będzie dobra tradycja i zwyczaj, ponieważ radni poprzedniej kadencji mówili, że dość często tego punktu nie było. Także chciałabym, żeby był realizowany. Ale też pragnę zwrócić uwagę i też prosić pana przewodniczącego, żeby w tym punkcie § 39 był realizowany, też zwyczajowo, ponieważ w dniu wczorajszym kilka razy podkreślano jakieś moje wcześniejsze działania, tylko przypominam dobrą tradycję, bo w § 39 Statutu jest zapis, że przewodniczący Rady informuje radnych o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na najbliższej sesji Rady. Słusznie w dniu wczorajszym było też mówione, że interpelacje w formie pisemnej, ale na następnej sesji, a więc na kolejnej powinna być informacja, kto złożył właśnie interpelacje i zapytania. To taka kwestia formalna. Myślę, że w przyszłości właśnie będzie ta realizacja, odpowiedzi będą, bo kolega pokazuje, także § 39 mówi, że na sesji też odpowiedzi przewodniczący podaje. To taka pierwsza uwaga i myślę, że w przyszłości ten punkt będzie realizowany. Bardzo dziękuję.

Teraz mam takie pytanie – też proszę mnie źle nie zrozumieć – ale w różnych godzinach przyjeżdża się do Ratusza, nie tylko na komisje, ale się ma spotkania z mieszkańcami, ja bardzo często gdzieś umawiałam się w różnych miejscach, które będą najbardziej dogodne dla mieszkańców i problem samochodów. W różnych dniach czasami naprawdę jest bardzo trudno, kiedyś też zablokowałam, oczywiście zostawiając swój numer. Jest to pewna niedogodność. Ale panie przewodniczący, panie prezydencie, wiemy doskonale, że jest zarządzenie pana prezydenta w sprawie regulaminu korzystania z parkingu Urzędu Miasta. I chciałam zapytać, ponieważ w momencie, kiedy otrzymałam pilota, było mówione, że będzie również karta parkingowa. Póki co, już tyle czasu nie ma tej karty parkingowej, ale z tym wiąże się moja kolejna myśl, ponieważ w tym zarządzeniu jest napisane, że karta parkingowa traci ważność i w szczególności jest napisane kiedy, również jak się nie zwróci pilota, jakie są obciążenia nawet finansowe. I chciałam zapytać, czy rozliczenia wcześniejsze kart parkingowych i pilotów zostały dokonane, ponieważ zauważyłam, że wiele osób, które – tak mi się wydaje – nie powinno mieć uprawnień do tego typu właśnie usług, jednak ma takie przywileje. To tylko bym chciała, żebyśmy jako radni mieli tę możliwość swobodnego przyjazdu tutaj, pod Ratusz. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani radnej. Chciałbym zwrócić jedynie uwagę na to, iż przewodniczący Rady Miasta zaproponował, żeby nie odczytywać interpelacji i zapytań radnych, które wpłynęły. Taka informacja jest w formie pisemnej przygotowana. Nikt z państwa radnych nie zareagował i nie stwierdził, że chce odczytania tego. Więc jeżeli pani radna nie zgłosiła zastrzeżeń, to nie do końca rozumiem, o co w tej chwili chodzi. Takie pismo jest przygotowane, będzie złożone do protokołu. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior...”

Radna H. Pietraszkiewicz „Jeżeli można w tej sprawie jeszcze? Panie przewodniczący, przepraszam, jakoś umknęło mi to pismo, zapoznam się. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, że dziś umknęło. Dziś to są faktycznie wyłącznie trzy, czy cztery strony i nie było żadnego problemu z tym, żeby to odczytać. Zdarzało się, że było kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt stron. Jednocześnie informuję, że wszystkie interpelacje są zamieszczane w Internecie i każdy, kto jest zainteresowany, może sobie to sprawdzić.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Dziękuję bardzo. Jakoś nie zwróciłam uwagi na słowa, które pan wypowiada w tej sprawie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne, to było tylko wyjaśnienie z mojej strony. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z taką jedną krótką sprawą. Otóż, po pierwsze chciałbym podziękować za umożliwienie zawracania mieszkańcom Czubów na skrzyżowaniu Jana Pawła II z ulicą Gęsią. Bardzo dziękuję. I chciałbym w tym duchu zapytać i poprosić. Otóż, jadąc ulicą Roztocze, w kierunku ulicy Jana Pawła II, dojeżdż-

dżamy do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II i teraz chcąc skręcić w lewo, w kierunku osiedla Poręba na Czubach, musimy bardzo długo czekać, a czas przejazdu jest bardzo krótki. Jeżeli jest na tym skrzyżowaniu autobus, to tylko on przejedzie, a jeżeli są samochody, to maksymalnie cztery zmieszczą się, kiedy zapali się światło zielone umożliwiające lewoskręt. Gdybym mógł, panie prezydencie, poprosić, aby urzędnicy odpowiedzialni za ruch drogowy stanęli na tym skrzyżowaniu, zobaczyli, jak wygląda skręt w lewo, ile osób czeka i ewentualnie zwiększyli częstotliwość, czy długość światła zielonego umożliwiającego skręt w lewo. Bardzo bym o to prosił. Mieszkańcy osiedla Węglin i Czubów zwrócili się do mnie z prośbą właśnie, aby móc umożliwić im szybsze dotarcie do celu i nie stanie tak długo na tym skrzyżowaniu. Bardzo panu dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam kilka takich drobnych spraw, znaczy może nie drobnych, bo z drobnymi nie zwracałbym się tutaj w interpelacjach, natomiast dotyczą one m.in. – pierwsza sprawa dotyczy wiaduktu, czy kładki pieszej przy UMCS-ie. Mam taką prośbę, żeby te przepychanki z UMCS-em czyje co jest, żeby to zakończyć, ponieważ w tej chwili jest sytuacja taka, że ulica Sowińskiego dotychczas stwarzała wielkie trudności w przemieszczeniu się między potężnymi dzielnicami, to teraz po zamknięciu kładki praktycznie przejazd ulicą Sowińskiego jest to pewna gehenna, ponieważ każdy z kierowców jakby przepuszcza pieszych, studentów i tworzą się tam ogromne korki. Wydaje mi się, że czas przystąpić do remontu tej kładki i nie czekać na to, czy to robi UMCS, czy to robi miasto. Wydaje mi się, że jest to kładka w ciągu drogi, bo jeśli ktoś chciałby zawiesić tam plakat, czy billboard wyborczy, to okazałoby się, że ta kładka jest w pasie drogowym i nie wolno, prawda, więc dlatego apelują do pana prezydenta, żeby jak najszybciej, niezwłocznie przystąpić do modernizacji tej ścieżki, która stwarza duże utrudnienia kierowcom i oczywiście niebezpieczeństwo dla pieszych, głównie studentów.

Kolejna sprawa, którą chciałem poruszyć, to przeczytałem w naszej lokalnej prasie, nie powiem której, a zazwyczaj dziennikarzom wierzę – „Kolejny rok będą wachać smród” – i to mnie niestety zaniepokoiło, ponieważ dotyczy to osiedla Kruczkowskiego, gdzie przez ostatnich kilka lat obiecywaliśmy wspólnie – ja i inni radni reprezentujący ten okręg wyborczy – że 16 czy 23 stycznia 2015 roku zakończy swoją działalność sortownia Sita w osiedlu Kruczkowskiego, czy w sąsiedztwie, Ciepłownicza. Tu okazuje się, że została przyjęta ustawa o odpadach przedłużająca pozwolenia na sortowanie jeszcze firmom o kolejny rok. Chciałbym zwrócić się do pana prezydenta o może podjęcie jakichś negocjacji – w takim razie, skoro jest to ustawa, to chociaż negocjacji – żeby ta uciążliwość trwała jak najkrócej, bo my, radni w swoich materiałach, czy programach wyborczych zapewnialiśmy, że o to przez ostatnie cztery lata walczyliśmy z sortownią i udało się sortownię z końcem roku 2014 zamknąć, a okazuje się, że jest to nieprawda.

Kolejna sprawa, którą chciałbym poruszyć i tutaj wszystkim podziękować za szybką reakcję – panu dyrektorowi Borowemu, jak również środkom masowego przekazu – że uczestniczyli w tym bezprawiu, jak to określali

mieszkańcy, zamykając kolejny przejazd kolejowy przy ul. Nizinnej. Dzięki faktycznie szybkim artykułom, obecności dziennikarzy, telewizji, jak również pana dyrektora Borowego, jutro prawdopodobnie, po negocjacjach czasowo ma być otwarty ten przejazd. Prośba moja jest taka, żeby te negocjacje poszły w kierunku takim, aby ten przejazd, który prowadzi do kilkunastu firm, został w jakiś sposób, m.in. EMAUS – taka firma, która prowadzi swoją działalność, żeby ten przejazd chociaż utrzymać dla klientów przyjeżdżających, bo samochody ciężarowe dzięki pana działaniu będą mieć inny dojazd.

I jeszcze jedna sprawa, Tutaj, odpowiadając członkowi Komisji Gospodarki Komunalnej, panu radnemu Popielowi, otóż, nie musiał pan o 22.00 jechać na miejsce, bo proszę państwa, projekty uchwał otrzymujemy znacznie wcześniej. Jeśli radny uważa, że ma niewystarczającą wiedzę na temat danego projektu uchwały, może się zwrócić do sekretarza komisji, bądź bezpośrednio do mnie, jako przewodniczącego, z prośbą, żeby zwrócił się do prezydenta, czy do dyrektora konkretnego wydziału o przygotowanie dodatkowych informacji, ponieważ radny zauważył, że te są niewystarczające, i o to będę prosił państwa, członków Komisji Gospodarki Komunalnej, i to na pewno ułatwi nam pracę, i nie trzeba będzie jechać w noc poprzedzającą sesję, żeby ewentualnie te sprawy wyjaśnić. Ponadto, zawsze podczas obrad można zwrócić się do Komisji z prośbą, że materiały są niewystarczające i zaproponować może nieopiniowanie, ewentualnie poproszenie o zdjęcie z porządku, ewentualnie o poproszenie o wyjaśnienie następnego dnia, na posiedzeniu sesji. Tyle mam. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Mam jedną sprawę, ale taką sprawę, która ma dosyć duży zasięg. Chodzi o osiedle Konstantynów i o przebudowę kilku ulic. Tu mamy w poprawce do budżetu w drogach gminnych zapisaną ulicę Romanowskiego i ulicę Paśnikowskiego - wymiana nawierzchni wraz z wymianą krawężników. No, bardzo dobrze, że ten zapis tutaj się znalazł, ale ulica Romanowskiego, która jest takim głównym ciągiem komunikacyjnym naszego osiedla, tym bardziej w godzinach rannych, popołudniowych, kiedy są zmiany w szkole, znaczy w College’u języka angielskiego, jest tam dosyć ciasno. Ta nawierzchnia naprawdę wymaga naprawy, szczególnie teraz ona się bardzo pogorszyła, zresztą nie tylko na tej ulicy, ale i na wielu innych powstały dosyć duże wyrwy, które są napełniane wodą i stwarzają duże niebezpieczeństwo. Ale chodzi o to, że przed przystąpieniem do poprawy tej nawierzchni, czy w ogóle do przebudowy tej nawierzchni, w zasadzie pod wieloma tymi ulicami, a szczególnie pod ulicą Romanowskiego w dużej części, a jest to ulica, która ma ponad 800 metrów, tam nie ma kanalizacji deszczowej. Kanalizacja deszczowa jest tylko w części Frankowskiego, Ruckiego i tam potem schodzi do wąwozu, natomiast w innych częściach osiedla, szczególnie właśnie na Romanowskiego przy tym głównym ciągu kanalizacyjnym tej kanalizacji nie ma i teraz, jak to będzie rozwiązywane, czy ta kanalizacja będzie na naszym osiedlu kończona, czy ona będzie w takim stanie, w jakim jest? Bardzo bym prosił o odpowiedź. Wiemy, że Stowarzyszenie Konstantynów zaczęło zbierać już nawet podpisy, jeśli chodzi o przygotowanie

dokumentacji, przynajmniej na ulicy Romanowskiego i na ulicy Borelowskiego, bo tam potem jeszcze dochodzi ulica Powstania Styczniowego, ale to firma AZS-y ma tam partycypować w naprawie, także jak ta sytuacja będzie się przedstawiała i jak to będzie rozwiązane? Bo nie będziemy wcześniej kładli asfaltu, a potem nie będziemy kończyć kanalizacji deszczowej, chyba że to gdzieś pójdzie chodnikami, prawda? Chociaż też już są zrobione chodniki przy Romanowskiego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz, czy pan radny Bielak w kwestiach formalnych?”

Radny E. Bielak „Nie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „No to cały czas mamy listę aktualną. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący. Mam kilka spraw, postaram się je krótko przedstawić. Pierwsza dotyczy materiałów, jakie radni dostają do przygotowania się do sesji, czyli projektów uchwał. I tutaj chciałbym poprosić o to, bo kiedyś, kiedy dostawaliśmy projekty uchwał w formie papierowej, to one były podpisane, tam był podpis zastępcy prezydenta, albo prezydenta i dyrektora wydziału lub też innej osoby, która jest odpowiedzialna za ten projekt. W tej chwili tego nie ma i po mojej interwencji dostałem taką listę, że dana uchwała jest podpisana przez tę i przez tę osobę. Czy to byłoby możliwe, a chodzi o to, żeby po prostu w miarę szybko znaleźć jakby twórcę tej uchwały i się do niego zwrócić, a nie poszukiwać, a nie wszystkie uchwały są, że tak powiem, jasno przyporządkowane do wydziału. I tutaj, czy chociaż w formie wydruku, zapisu komputerowego, maszynowego: wydział taki i taki, czy podpisał, zatwierdził ktoś, prawda – czy mogłoby to być na tekście projektu, a nie gdzieś na dodatkowych dokumentach?”

Druga sprawa, to jest umieszczanie autopoprawek, które się pojawiają dosyć późno, często w czasie obrad komisji, na samą komisję dostajemy różnego typu autopoprawki, i one nie wszystkie znajdują się w Zimbrze, tylko na przykład znajdują się na BIP-ie, na stronie internetowej. I szukanie tego materiału w dwóch źródłach – raz z poziomu Zimbry, raz z poziomu strony internetowej naprawdę jest bardzo uciążliwe. Jeżeli my mamy na sesji, właściwie na komisji na porządku zapoznać się z projektem uchwały, no to nie ma na to czasu i często ta świadomość tego, nad czym głosujemy, jest za mała. Tak samo chodzi o projekty, które na przykład zostały zdjęte do komisji i znajdują się na następnej sesji, i one są w Zimbrze, ale są w całkiem innej zakładce i żeby tego poszukać, no to trzeba, prawda, się dogrzebać gdzieś tam do tego. Ja bym chciał prosić o to, żeby były kompletne materiały w jednym miejscu zlokalizowane – jak to jest Zimbza, to niech będzie w Zimbrze, jak na BIP-ie, to na BIP-ie. Bo ja osobiście mam z tym dosyć duże trudności, nie wiem, jak inni, może sobie nie radzę z komputerem, ale wydaje mi się, że jednak to wynika trochę z pewnego rozproszenia. Tyle na ten temat.

Druga sprawa – ja chyba dwa, czy trzy lata temu sygnalizowałem taki dosyć ważny dla mieszkańców Lublina problem, jakim jest dojście do Zalewu od strony pętli przy ul. Nałkowskich – Żeglarska. Tam jest bardzo z zamierz-

chłych czasów zrobiony chodnik, który został wypłukany, on jest właściwie... w tej chwili to jest we władaniu MOSiR-u i prosiłem o to, żeby zarząd miasta spowodował, prawda, ujęcie tego zadania w planie rzeczowo-finansowym spółki MOSiR. To jest sprawa dla wszystkich, którzy przyjeżdżają autobusami od tamtej strony do Zalewu. Jak ktoś tam jedzie z małym dzieckiem na rowerku i to dziecko się wywróci, to jest po prostu pokiereszowane, ze względu na stopień nierówności tego chodnika. Jest tego chodnika, nie wiem, 400, może 500 metrów, na 2 metry szerokości, jakiś koszt to stanowi, ale wydaje mi się, że trwanie tej sytuacji trzeci, czy czwarty rok, no, należałoby to załatwić i o to bardzo proszę, żeby spowodować w MOSiR, żeby się tym problemem zajął, zwłaszcza, że wnieśliśmy finanse do spółki, a to dotyczy całego miasta.

Następna sprawa dotyczy też tej pętli, o którą zabiegają i Rada Dzielnicy, i radni – o spowodowanie przeniesienia jej z tamtego miejsca. Otóż, ostatnio uczestniczyłem w spotkaniu z naczelnikiem Zarządu Dróg i Mostów w sprawie takiej, że w tej chwili nawet autobusy już nie korzystają z tej pętli do zatrzymywania się, tylko tam zawracają i stają wzdłuż ulicy Nałkowskich, na nieutwardzonym pasie właściwie ziemi, który jest zarazem miejscem, gdzie ludzie znad Zalewu udają się na przystanek, na pierwszy przystanek, jak również mieszkańcy tamtego osiedla Wikany, które obok jest. Należałoby podjąć jakieś intensywniejsze działania w kierunku dopracowania ostatecznej koncepcji, gdzie przenosimy tę pętlę i organizacji w związku z tym, nawet w tej chwili, dotychczasowych zasad funkcjonowania tych terenów, bo jest to wszystko rozjeżdżone przez autobusy, utwardzone, za chwilę znowu rozjechane, autobus parkuje w poprzek chodnika, który zresztą nie jest zakończony przejściem przez ulicę. I bardzo bym prosił o spowodowanie takiego spotkania, o czym zresztą rozmawialiśmy właśnie z naczelnikiem Zarządu Dróg i Mostów, żeby omówić to ze wspólnotą, która tam jest na miejscu, z zarządem i ewentualnie ukształtować to w jakiś skończony plan, który będzie można w perspektywie jakiejś tam, zależnie od finansów, realizować.

Następna sprawa – to jest sprawa MPWiK-u trochę i po raz kolejny rozkopania ulicy Romera. Tam był częściowo realizowany już w ostatniej fazie ten duży projekt właśnie i po raz trzeci, lub czwarty jest wykop w tym samym miejscu prowadzony. Mieszkańcy do mnie dzwonią, o co chodzi. Dowiedziałem się już i ich poinformowałem, że chodzi o reklamację pierwszego wykonania, która już trzeci raz się tam odbywa, bo coś nie działa. Z tym, że w tej chwili jest taka sytuacja, że ciężkie samochody zaczęły jeździć po chodniku, który ma dwa, trzy lata i zaczynają niszczyć, więc bardzo proszę o to, żeby Zarząd Dróg i Mostów, który będzie odbierał może te poprawki, a może nie będzie, i to jest właśnie problem, bo to jest tylko już sprawa, założmy, między MPWiK-iem a podwykonawcą, żeby zweryfikować, czy tam przy okazji tych wykopów nie zostały uszkodzone fragmenty chodników – mieszkańcy robią tam dokumentację fotograficzną – i żeby po prostu po tych poprawkach nie zaniedbać doprowadzenia do stanu poprzedniego.

Pytanie teraz takie: została w ubiegłym roku rozpoczęta budowa ścieżki rowerowej od ulicy Romera do ulicy Samsonowicza. Nie została sfinalizowana na zimę. Czy w tym roku i kiedy zostanie to zakończone?

Następne pytanie dotyczące wiaduktu na ulicy Kunickiego. Kiedy miasto planuje – rozumiem, że po ustaleniach z PKP – wejść tam z wykonaniem tego swojego zakresu, czyli drogi pod wiaduktem? Każdy przejazd z mieszkańcami

właściwie w tamtym kierunku kojarzy się z tymi pytaniami i tutaj należałoby skonkretyzować te działania, abyśmy w tym roku mogli to zakończyć.

Kolejna sprawa – prośba o dosyć pilną interwencję na ulicy Wojennej – to jest przedłużenie Dywizjonu 303 i zjazd do ulicy Nowy Świat – tam jest w tej chwili tak krytyczny stan nawierzchni, a właściwie potoki samochodów często tamtędy jeżdżą, ulica jest nieoświetlona, ma pełno dołów i należałoby podjąć jakieś działania takie, w trybie interwencyjnych, żeby tam poprawić tę sytuację.

I ostatnia sprawa – to jest sprawa głośna w mediach, sprawa matki trójki dzieci, pani N██████████. Tą sprawą już właściwie już przez medialne nagłośnienie interesuje się cała Polska i w tej chwili mam z ogólnopolskich stowarzyszeń wydrukowane zapytania, w jaki sposób tę sprawę można rozwiązać. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że takich przypadków na pewno jest dużo, niemniej jednak nasza reakcja tutaj jest potrzebna i zastanawiałem się, jak to jest, że osoba, która ma asystenta rodzinnego, nigdy nie złożyła wniosku o to, żeby być w kolejce na przyznanie lokalu socjalnego, jaki jest sposób pracy tego asystenta. Dlatego proszę o udostępnienie mi dokumentów, w jaki sposób asystent rodzinny tutaj wypełniał swoje zadanie i odpowiedzi od właściwych organów na to. I może również o informację, bo nie pokuszę się tutaj o sposób załatwienia tej sprawy w tym momencie, bo to jest sprawa dosyć trudna, o udostępnienie takiej informacji, w jaki sposób właśnie takie sytuacje zagrożone również tym, że dzieci mogą gdzieś tam się znaleźć poza opieką rodziny, a w placówce, czy są szczególnie rozpatrywane przez Wydział Spraw Mieszkaniowych i przez Komisję Mieszkaniową. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja mam kilka spraw. Pierwsza – chciałabym zapytać, na jakim etapie i kiedy jest planowane uruchomienie parku przy ul. Zawilcowej? Wiemy, że ta inwestycja była rozpoczęta, miała być realizowana i była w części w 2014 roku, niemniej jednak część zadań zostało przeniesionych na 2015 rok. Chciałabym wiedzieć, kiedy mieszkańcy dzielnicy Kalinowszczyzna będą mogli korzystać z tego terenu, z tej przestrzeni publicznej.

Drugie pytanie dotyczy sąsiedniego terenu, czyli doliny rzeki Bystrzycy. Chciałam zapytać, na jakim etapie są plany projektowe związane z rewitalizacją Bystrzycy i czy te plany obejmują remont mostu na Bystrzycy im. Lutosałwskiego, pierwszego mostu żelbetonowego, starszego od tego, który mamy przy ulicy Zamojskiej.

Kolejne pytanie, a właściwie prośba o sprzątnięcie terenu przy ulicy Krokusowej i w wąwozie na Kalinowszczyźnie. Co roku mamy ten problem, że są to tereny miejskie, na których niestety gromadzą się nieczystości, myślę, że ma to jakiś wpływ też, ktoś się do tego przyczynia, w związku z tym moja kolejna propozycja – czwarta – i prośba o monitoring dzikich wysypisk i zobligowanie administratorów sąsiednich terenów do przedstawienia umów na wywóz nieczystości, czy to przypadkiem nie jest tak, że te śmieci po prostu zmieniają miejsce, a później Gmina na własny koszt musi je sprzątać w ramach ekoprotrolu i w ramach oczyszczania miasta.

Kolejne pytanie prośba dotyczy Biura Obsługi Mieszkańców przy ul. Wieniawskiej 14. Chciałabym zapytać, czy istnieje możliwość zsynchronizowania pracy wydziału z pracą kasy. Kasa jest obsługiwana przez bank – jest to Pekao – niemniej jednak zamyka się zdecydowanie wcześniej, jest czynna do godziny 14.00, a wydział pracuje dłużej i mieszkańcy muszą biegać do pobliskiego budynku. Widziałam taką sytuację, zwłaszcza w odniesieniu do osoby starszej, która miała poważny problem z przemieszczeniem się do budynku obok.

I ostatnie pytanie tutaj już, a właściwie prośba – poruszył kolega przede mną ten temat, ale ja do niego wrócę – chodzi o panią A [REDAKTOWANO] N [REDAKTOWANO], z którą wczoraj miałam przyjemność się spotkać. Chciałabym, aby udzielono mi odpowiedzi, jakie do tej pory zostały podjęte kroki pomocowe dla pani Anety, jakie są przewidziane i czy są jakieś konkretne propozycje, które mogłyby pomóc tej osobie, a nie powodowałyby tego, że pani zostanie rozdzielona z dziećmi, czy dzieci oddzielone od matki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Teraz powinien zabrać głos pan wiceprzewodniczący Mieczysław Ryba, który zrezygnował Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam kilka spraw. Podstawowa sprawa to jest budowa spalarni na terenie byłej FSC i chciałbym, żebyście państwo radni wszyscy zwrócili na to uwagę. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli powstanie tam komin pięćdziesięciometrowy i spalanie śmieci mokrych, nie tylko suchych, to co firma Megatem proponuje, to będziemy zatruwać całe miasto, to nie będzie tylko dotyczyło tych kilku sąsiednich dzielnic, bo z komina pięćdziesięciometrowego pójdzie na bliższe tereny, te pyły będą spadały. I prośba, żeby zablokować tę inwestycję. Wiem, że jest ten raport z ochrony środowiska, ochrona środowiska zgłosiła, żeby go poprawić, niemniej jednak mamy nadzieję, że ta inwestycja na terenie miasta nie powstanie. To jest pierwszy temat i prośba.

Drugą prośbę mam do pana, panie prezydencie – prezes Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny, który buduje na Felinie inkubator, prosił, żeby przyspieszyć budowę tam wodociągu i chyba kanalizacji, chcą w kwietniu tam się wprowadzić. Wiem, że tam Interbud coś tam blokuje.

Następna sprawa – mam prośbę do Zarządu Dróg i Mostów, jeżeli chodzi o wykorzystywanie rezerwy celowej przez rady dzielnic. Chciałbym, żeby radom dzielnic ułatwić wykonywanie tych inwestycji. Ja wiem, że są po prostu duże trudności, bo trzeba zrobić więcej przetargów, ale myślę, że wymagania do końca tego, żeby rada dzielnic sprawdziła każdy teren, to nie jest w stanie i myślę, że trzeba pochylić się troszeczkę, bo pan dyrektor Pidek wymyślił tam regulamin, pochylić troszeczkę głowę i pomóc tym ludziom, podpowiedzieć, żeby może rozdzielali na danej ulicy inwestycje, żeby nie przekraczały 14 tys. euro, wtedy łatwiej jest to zrealizować, bo te pieniądze, jeśli późno będą rozdzielone, to wiemy, że mogą ich nie wykorzystać.

Mam też prośbę do państwa tutaj z panią N [REDAKTOWANO]. Rozmawiałem tutaj w trakcie sesji z panią dyrektorem MOPR-u i myślę też, że są mieszkania socjalne, bo wiem, że są wolne na Grygowej, które można by wyremontować i tej pani dać mieszkanie. Nie wiem dokładnie, czy jest taka stuprocentowa

możliwość, bo być może ktoś tam już czeka na to, niemniej jednak prośba, żeby tej pani pomóc, żeby się nie tułała z trójką dzieci, żeby miastu nie przynosiło to wstydu. Dziękuję bardzo, to wszystko.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Z uwagi na to, że w ubiegłym roku pisałam i prosiłam Zarząd Dróg i Mostów – i tu chciałam panu dyrektorowi Borowemu bardzo podziękować za uporządkowanie ulicy Zawilcowej, zrobiliście to naprawdę fachowo i na długi czas, aż do teraz, ponieważ firma, która wykonywała zadania związane z placem zabaw i terenem rekreacyjnym tam, na Zawilcowej w wąwozie doprowadziła ulicę Zawilcową do stanu katastrofalnego. I chciałabym bardzo prosić, żeby tę sprawę rozwiązać, ponieważ uważam, że miasto na swój koszt nie może cały czas uporządkowywać ulicy, która jest wyłożona płytami, takimi płytkami chodnikowymi na stałe, na bazie cementu. To jest stabilna ulica, tylko na nią nawożone są takie ilości błota, że są koleiny, gdzie nie można w ogóle samochodem przejechać. Pan dyrektor to widział, mamy ten sam stan obecny i bardzo bym prosiła, żeby, nie wiem, obciążyć firmę, która, czy tam w umowie ona ma jakieś porządki po wykonaniu prac związanych z tym miejscem. Jeżeli tak sobie poczyni ta firma – i to drugi raz – to bardzo bym prosiła, żeby z ochroną środowiska jakoś spójnie wydziały doszły do porozumienia i pan prezydent, mam nadzieję, że będzie nad tym czuwał.

Druga sprawa – wycinki drzew. Ja złożyłam parę miesięcy temu wniosek o zarejestrowanie pomników przyrody przy ulicy Dębowej i przy ulicy Dożynkowej. Na Dębowej ulicy są ogromne drzewa, które są w stu procentach pomnikami przyrody, to są drzewa czterometrowe w obwodzie. Na ulicy Dożynkowej są szpalery klonów, które obecnie zaczynają być wycinane. Bardzo mnie zbulwersował widok wycięcia, przycięcia jakby do pni dwóch klonów przy ulicy Dożynkowej. I tu jest pytanie: dlaczego, gdy jest prowadzona procedura dotycząca ochrony drzew jako pomników przyrody, ta procedura bardzo długo się toczy w tym momencie, i w trakcie tej procedury wydaje się pozwolenie na wycinkę zdrowych drzew? Dostałam odpowiedź z Wydziału Ochrony Środowiska, że wydano takie pozwolenie. Kto wydał to pozwolenie? Prosiłabym o uzasadnienie, dlaczego zostało wydane. Te drzewa nie wadziły nikomu, one są w pasie drogowym. Wydział Ochrony Środowiska stwierdził, że Zarząd Dróg i Mostów wyszedł z takim wnioskiem. Czym to żeście uzasadnili? Dlaczego w taki sposób prowadzi się wycinkę, że przycina się górę, całą koronę, a zostawia się pień?

Następna sprawa – taka sytuacja przy ulicy Wiejskiej. Topola została tak ścięta, że korony drzewo nie ma, tylko został pień pięciometrowy. I tu też ochrona środowiska twierdzi, że wydali pozwolenie na wycinkę, gdzie widzę, że to drzewo jest obnażone z kory u podnóża, specjalnie, żeby uschło, ponieważ jest zdrowe. Ale ono w tym momencie tak przycięte, czyli obcięte w połowie, całkowicie jest przesądzone, że umrze. Tak samo i te klony. I nie wiem, czy to jest jakaś taktyka w tej chwili, panie prezydencie, nowa, która powoduje przycinkę drzewa do tego stopnia, żeby obumarło, akurat w trakcie, gdy wnoszę wniosek, żeby zachować te drzewa i objąć ochroną.

Następna moja prośba – i tutaj tak zapytam. Bardzo mnie interesuje, panie prezydencie, kwota, którą płacą mieszkańcy za bilety w autobusach. Są to bilety jednorazowe po 3,20 zł. Kupując ten bilet w autobusie dostają dwa. Dlaczego dwa? Czy to nie są dodatkowe koszty wydruku biletu? To jest jedno pytanie. Druga sprawa – ile taki kierowca, który angażuje się w sprzedaż, zarabia na tym bilecie, ile mu MPK płaci za sprzedanie tego biletu? Ile dodatkowo jakby ma zysku i ile dostaje w poborach? Zapytałam tyle razy o jedno, żeby to fachowo brzmiało, ponieważ są różne określenia, więc interesuje mnie, ile kierowca dostaje jakby zapłaty za to, że zajmuje się sprzedażą biletów.

I następna sprawa. Dlaczego w autobusach wieczorami tych biletów nie ma? Czyżby dlatego, że kierowcy nie mają płacone i bilety jak się skończą, nie zapotrzebowują, i wtedy mają święty spokój? 40 groszy jest droższy ten bilet i jednorazowego przejazdu – sprzedawany w autobusie. Proszę o uzasadnienie, dlaczego 40 groszy jest droższy przejazd zakupionego biletu w autobusie? Proszę o uzasadnienie. To jest duża kwota na przejeździe – 40 groszy.

Następne pytanie. Jaki zysk ma sprzedawca, czy właściciel kiosku, który zajmuje się taką sprzedażą? Dziękuję ślicznie.

A, jeszcze, panie prezydencie, złożę wniosek. Jeżeli okaże się, że ten kierowca nie ma jakby wynagrodzenia za sprzedaż tego biletu, to osobiście składam wniosek, żeby miał 50% tej kwoty, tej różnicy między 2,80 a 3,20. Czyli to jest z 40 groszy 50%, żeby każdy kierowca za każdy bilet otrzymał 20 groszy za sprzedaż, za usługę, którą musi wykonywać. Dziękuję. Ale to jest wniosek dodatkowy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam bardzo, prosiłabym bardzo o odpowiedź na piśmie, żeby pana prezydenta dzisiaj nie męczyć już, także bardzo prosiłabym na piśmie odpowiedź na wszystkie moje wnioski i pytania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Brzozowski – bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem się zwrócić do pana prezydenta właściwie z prośbą tylko. W tej chwili przy ulicy Poligonowej jest dokonywana poważna inwestycja – tzw. dojazd do Węzła Jakubowice, tzw. nowa Poligonowa. Do mnie się zwracają właśnie mieszkańcy, którzy zamieszkują w pobliżu ulicy Poligonowej, przy ulicy Poligonowej. Tam są kładzione na przykład kable energetyczne, są rozkopywane drogi dojazdowe do posesji, no i ja już interweniowałem w tej sprawie, nie wiem, jaki rezultat jest, bo nie miałem okazji tam jeszcze przejechać, dlatego że teraz wygodniej jest przez ulicę Zelwerowicza jeździć do Ratusza, natomiast chodzi o to, żeby w przyszłości, bo na pewno jeszcze będą kolejne jakieś roboty wykonywane, żeby tam po prostu nie trzeba było interweniować, żeby sukcesywnie te służby, które są za to odpowiedzialne, dbały o to, żeby mimo tych uciążliwości, które są oczywiste, żeby właśnie nie było dodatkowych jakby uciążliwości. Poza tym, jeszcze ten odcinek, tam, gdzie jest budowany wiadukt, tam jest teraz taka serpentyna na ulicy Poligonowej zrobiona. W tym okresie, gdzie jest dużo dreszczów i opadów w ogóle, tam praktycznie nie mam w tej chwili możliwości przejścia – raz, że w ogóle to jest tymczasowa na pewno na-

wierzchnia, natomiast ona jest bardzo fatalnie wykonana i ciągle tam pojawiają się nowe zagłębienia, a jednak jakiś tam ruch pieszy odbywa się na tym odcinku, bo nie wszyscy jeżdżą samochodami, więc naprawdę współczuć należy tym ludziom, którzy muszą tamtędy przejść. Należałoby jakoś tak właśnie zadbać o to, żeby ta woda się tam nie zbierała, żeby gdzieś przynajmniej odpływała, no bo, jak mówię, ruch jest dosyć duży, a przejście tamtędy to jest naprawdę tragedia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym się jednak mimo wszystko odnieść do słów pana przewodniczącego Pakuły i serdecznie mu podziękować za tę skuteczność, tylko żałuję, że przez cztery lata moje starania i rady dzielnic nie popierał pan, bo przecież na to są dokumenty, ale się cieszę, że udało się to panu, i myślę, że ta skuteczność to wynika tylko z tego, że m.in. inwestycja Placu Litewskiego w tym roku nie będzie realizowana, i stąd akurat więcej środków na te drobne inwestycje. I bardzo pana proszę, i zapraszam też do współpracy, i częstsze wizyty właśnie na osiedlu Skarpa, bo jak widzę, skuteczność ma pan niesamowicie dobrą. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Wobec wyczerpania listy mówców, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Wysoka Rado! Drodzy Państwo! No tak trochę będąc pierwszy raz w takiej roli jestem zaskoczony, bo tych tematów jest dużo i tak nie wiem, czy będziemy rozmawiać, bo część tematów moglibyśmy chyba omówić, natomiast nie wiem, jak państwo uważacie – czy nie lepiej po prostu pisemnie na te tematy odpowiedzieć? Czy państwo przystaliby na coś takiego? Bo możemy omawiać te rzeczy, natomiast nie wiem, czy jest sens, żebyśmy teraz... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie będziemy pana męczyć...”; **inne głosy z sali** „Zgadząmy się, panie prezydencie...”) – Nie, możemy porozmawiać, parę tematów jest z PZMot-em, ale to chyba... z kładką możemy rozmawiać i z innymi tematami, tylko nie wiem, czy państwo chcecie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, ja przepraszam bardzo, ale jeżeli widzę zgodę ze strony państwa radnych, żeby odpowiedzi zostały udzielone pisemnie, to myślę, że wyjdzie to z korzyścią dla wszystkich. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak mi się wydaje... Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to jest punkt 11. – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym poprosić, ponieważ na jednej z komisji, w której uczestniczę, zdarzyło się coś takiego, myślę, niedobrego. Otóż, zamknięto dyskusję. Dyskusja była ważnym tematem, tematem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dzisiaj pan prezydent apelował, abyśmy działali prorozwojowo. Ja chciałbym zaapelować, abyśmy mogli na komisjach podyskutować gruntownie, dogłębnie na temat spraw, które są dla miasta i mieszkańców ważne – bardzo o to proszę i dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej mówców.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt nr 12.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam III sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, panu prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję bardzo.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski