

**Protokół Nr 4 / 2015  
ze wspólnego posiedzenia**

**Komisji Finansów**

**oraz Komisji Infrastruktury**

**które odbyło się w dniu**

**20 lutego 2015 roku**

---

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 14.00 do godz. 16.15.

W posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Omówienie materiałów sesyjnych na V sesję Rady Miasta Konina.
2. Sprawy bieżące

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli Przewodniczący Komisji Finansów - radny p. T. WOJDYŃSKI i Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny p. P. KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały sesyjne V Sesji Rady Miasta Konina. Porządek obrad V sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pkt 4 - DRUK Nr 71 - Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła Skarbnik Miasta Konina - Irena Baranowska.

Nie było pytań do projektu uchwały.

**Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok.**

**Pkt 6 - DRUK Nr 49 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 868 Rady Miasta Konina z dnia 29 października 2014 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie budowy lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym z lokalami handlowo-usługowymi w parterze oraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Wodnej 39 w Koninie do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. w Koninie.**

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Miasta Konina - Irena Baranowska**. Powiedziała cytując : „Zmiana dotyczy tylko transzy przekazania środków, kwota została bez zmiany, bo część było finansowane w 2014 roku, a część przeszło do finansowania w 2015 roku i tu jest zmiana przekazywania transzy tych dotacji, wydłuża się to w czasie. Nie określa się w uchwale terminu, tylko to jest zawarte w umowie między prezydentem i MTBS-em. Jest to uzgodnione z MTBS-em i transze, i terminy przekazywania.”

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 11 „za”, 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 868 Rady Miasta Konina z dnia 29 października 2014 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie budowy lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym z lokalami handlowo-usługowymi w parterze oraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Wodnej 39 w Koninie do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. w Koninie.**

**Pkt 7 - DRUK Nr 35 - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina.**

Projekt uchwały omówiła **podinspektor z Wydziału Urbanistyki i Architektury - Ewa Nawrocka**. Powiedziała cytując: „Zmianą studium zostaną objęte dwa przedmiotowe tereny. Pierwszy z nich to jest część wyspy Pocijewo na wschód od ulicy Warszawskiej, gdzie przewiduje się poszerzenie ilości rodzajów usług, natomiast drugi teren to jest teren od Wiaduktu Briańskiego wzdłuż ulicy Kolejowej do Poczty Polskiej, gdzie zakłada się możliwość lokalizowania obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Dziękuję.”

**Radny Piotr Korytkowski** cytując: „W mediach ukazała się informacja, że PKP podpisała umowę z deweloperem, który będzie realizował na terenie swojego gruntu budowę dworca kolejowego. Czy jest wiedza jakaś Miasta na ten temat, co to jest za inwestycja, w jakiej formie będzie przebiegała i czy podjęcie tej uchwały, którą na sesji będziemy podejmować jest uwarunkowane, że ta umowa związana z podpisaną umową między PKP a tym deweloperem będzie zrealizowana? Czy ktoś mógłby mi odpowiedzieć na ten temat?”

**Podinspektor z Wydziału Urbanistyki i Architektury - Ewa Nawrocka** powiedziała, że Wydział nic na ten temat nie wie.

**Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek** wyjaśnił cytując: „Rzeczywiście PKP w wyniku długich interwencji, starań Miasta podjęła decyzję o nieprzebudowie dworca kolejowego, tylko o budowie nowego. W wyniku tego ogłosiła bodajże w lipcu, czy sierpniu konkurs i rzeczywiście taki wykonawca, deweloper prywatny podpisał umowę z PKP na zaprojektowanie i wybudowanie obiektu, który będzie łączył funkcje dworców autobusowego i kolejowego łącznie z częścią handlową. Takie spotkanie

odbyło się w tym tygodniu u prezydenta J. Nowickiego zaprezentowano pierwsze szkice koncepcji i wymieniono stanowiska w zakresie tego co to ma być. To studium, które będzie przedmiotem obrad sesji jest warunkiem do tego, żeby do tego dążyć i realizować, bo po to żeby można było zaprojektować, konieczna jest zmiana studium, ażeby wprowadzić zapis o powierzchni budowy powyżej 2000 m<sup>2</sup>, a następnie przystąpić do zmiany planu zagospodarowania. Dopóki nie będzie zmienionego tego warunku prawa miejscowego, tak długo deweloper nie może przystąpić do realizacji tej części.”

**Radny Tomasz Nowak** zapytał, czy wiadomo cokolwiek o kwocie takiej ogólnej na ile ta inwestycja będzie prowadzona?

**Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek** cytując: „Miasto tam nie inwestuje swoich środków.”

**Radny Tomasz Nowak** cytując: „ że miasto nie inwestuje, ale ktoś tam będzie inwestował i ja ta kwotę znam.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** stwierdził, cytując: „Studium jeszcze nie uchwalone, nie ma planu, nie ma dokumentacji, a kwotę Pan zna.”

**Radny Tomasz Nowak** odczytał ze strony internetowej „Kurier kolejowy” informację w tej sprawie.

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytując: „W informacji w Kurierze są tylko szacunkowe kwoty. Komisja nie rozpatruje teraz sprawy budowy dworca PKP.”

**Z-ca Prezydenta Miasta Konina Sebastian Łukaszewski** stwierdził cytując: „To są informacje medialne. Ja dowiaduję się z gazet ile my za Bernardynkę zapłacimy co ma się nijak do faktycznych kosztorysów. Ja to traktuję jak informację medialną.”

**Radny Tomasz Nowak** cytując: „Czy zatwierdzając ten plan rada ma wpływ na to co w tym miejscu powstanie w mieście? Bo miasto jest nasze, grunt jest PKP, ale miasto jest nasze i my na zasadzie tego co przegłosujemy pozwolimy im coś tam zbudować albo nie pozwolimy i o to tu chodzi. Bo nie wiemy w tym momencie nic na dobrą sprawę.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** odpowiedział cytując: „Jeżeli rada uchwali zmiany uwarunkowań i kierunków studium, potem będzie opracowany szczegółowy plan zagospodarowania terenu i plan tak samo rada będzie uchwałała. Radni będą mieli wpływ na uchwalanie tego planu przez głosowanie.”

**Wydział Urbanistyki i Architektury - Maria Wilczkowiak** cytując: „Uchwalenie studium nie przesądza o tym jaka tam powstanie inwestycja to jest tylko możliwość zlokalizowania wielkopowierzchniowej. Jeżeli rada nie będzie chciała wielkopowierzchniowej czy jakiejś funkcji to przesądzi o tym plan zagospodarowania przestrzennego. Studium to są tylko kierunki. Nieuchwalenie tego studium blokuje jakąkolwiek inwestycję na tym terenie. Dziękuję.”

**Radny Sławomir Lachowicz** cytując: „Czy wiadomo kto będzie inwestorem?”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytując: „Na tym etapie jeszcze nie.”

**Radny Sławomir Lachowicz** cytuję: „Jest jakiś deweloper, bo PKP zleciły to, ten deweloper znalazł kupca, kto to jest?”

**Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek** cytuję: „To jest firma Dekada Realty.”

**Radny Tomasz Nowak** odczytał ze strony internetowej informację o firmie Dekada Realty.

**Radny Piotr Korytkowski** cytuję: „Wywołałem ten temat dlatego, że pojawił się on w mediach, wielokrotnie w różnych publikatorach. Natomiast my jako Miasto trochę mało wiemy na ten temat, a dobrze byłoby, żeby szczególnie jako radni mieszkańców, żebyśmy ten temat mieli bardziej rozpoznany. Nie może być tak, że za naszymi plecami, tak jak tu radny powiedział, będą się odbywały inwestycje, które już za rok mają się rozpocząć. Według tego co czytałem, informacja padła taka, że inwestycja już się rozpoczęła, ja jej oczywiście nie widzę, natomiast rzeczywiście PKP zależy na tym, żeby jak najszybciej tę inwestycję rozpocząć. Apeluję do Państwa Urzędników, Pana Prezydenta, żeby radni mieli informację co rzeczywiście PKP na tym terenie planuje, tak abyśmy spotykając się z mieszkańcami mogli na to pytanie odpowiedzieć. Bo ja osobiście jestem tym bardzo zainteresowany.”

**Radny Sławomir Lachowicz** cytuję: „Czy warunkiem PKP żeby postawić dworzec jest sklep wielkopowierzchniowy, budowa sklepu wielkopowierzchniowego? Tak, czy ja to dobrze rozumiem? I mamy zagłosować za studium?”

**Radny Janusz Zawilski** cytuję: „Dla mnie jest istotne, żeby była to firma i to powinniśmy wiedzieć, żeby ktoś z urzędników ją sprawdził w Internecie czy jest wiarygodna, czy nie było z nią kłopotów, czy ona prowadzi uczciwe interesy. To jest najistotniejsze, bo w tym miejscu chcemy mieć dworzec to bezwzględnie nie będzie innej koncepcji tylko taka, nikt samego dworca nie postawi, bo by musiał do tego interesu dokładać. Jeśli ma na tym zarobić, a w tym biznesie tylko o to chodzi ,to musi być coś co będzie robiło pieniądze i to po prostu musi się wkomponować w miasto. I czy to będzie się przepraszam kupcom podobać, czy się nie będzie podobać, to taki jest żywot wszystkich tego typu obiektów. Nie możemy patrzeć, że dla przepraszam stu naszych handlowców w mieście nie pozwolimy wybudować obiektu dworca jednego, drugiego i trzeciego, żeby to zablokować. Bo co to nam da, to możemy również zablokować wszelkie budownictwo jednomieszkaniowe, możemy zablokować budowę dróg i będziemy się cofać. Taka jest rzeczywistość, to musi zarabiać, grajdołku nikt nie wynajmie. Jeżeli to nie będzie obiekt, do którego będą przyciągani klienci w sposób chociażby jakiegoś sklepu dużo gabarytowego, czy wielkopowierzchniowego to niestety inni mniejsi też się nie utrzymają. Ja nie chcę przesądzać dzisiaj, dzisiaj jest kwestia zagłosowania nad studium, a dalsze to będziemy debatować jeszcze długo, bardzo długo. Dziękuję.”

**Radny Kazimierz Lipiński** cytuję: „Ta dyskusja jest dobrze wywołana, tylko nie w tym terminie, z tego co się cały czas opowiada to w inwestycyjnych działaniach i kupieckich działaniach mają uczestniczyć nasi kupcy inwestorzy. To ma być projekt w którym będziemy albo uczestniczyć, albo będą to miejsca, w których będzie mógł nasz kupiec tam wynająć. To co teraz wisi na stronie internetowej PKP to jest oczywiście nie do przyjęcia, bo to jest taka czerwona torebka, czy jak to się nazywa i dookoła jest zabudowana jednokondygnacyjnymi straganami prawie, że i dworzec. Ale my mamy na to wpływ nie teraz, teraz my robimy studium, potem będzie drugi etap planu, zobaczymy co z planem, zobaczymy co wynegocjuje Pan prezydent, zobaczymy jaki to jest inwestor. Dzisiaj mówimy o jednej części, która jest bardzo daleko jeszcze do tego. Przynajmniej ja tak

słyszałem, że ma to być właśnie taka inwestycja, w której mają brać nasi kupcy i rzemieślnicy udział.”

**Radny Piotr Korytkowski** ad vocem cytuję: „Ja się nie zgodzę z tym, że to nie jest właściwy moment, abyśmy na ten temat dyskutowali. Właśnie to jest ten najważniejszy moment, bo jak sam Pan zauważył Panie radny w Internecie wisi coś co nie zadowala nas, dlatego trzeba rozmawiać z PKP, aby póki nie jest za późno doprowadzić do tego, aby to co powstanie w tym miejscu zadowalało nas. Natomiast oczywiście biorąc pod uwagę sprawę pobudowania w tym miejscu marketu wielkopowierzchniowego, czy możliwości pobudowania bo o tym mówimy w tej chwili, no niestety w tej chwili taka jest natura rzeczy, że dworce powstają w tych miastach, które dają możliwości połączenia dworca zorganizowania centrum przesiadkowego otoczonego sklepami. Przykład dworzec kolejowy w Krakowie, przykład bliżej dworzec kolejowy w Poznaniu. I z taką rzeczywistością niestety, czy komuś się to podoba, czy nie podoba będziemy mieli do czynienia również w Koninie, jeżeli chcemy mieć dworzec.”

**Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek** wyjaśnił cytuję: „nie można utożsamiać zapisu w studium o możliwości budowy obiektów powyżej 2000 m<sup>2</sup> z budową jednego marketu powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Bo jeżeli będzie suma dziesięciu marketów powyżej 250 metrów to i tak musi być zapis w planie pozwalający budowę obiektu powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Nikt nie mówi o jednym dużym markecie mówi się o szeregu sklepów mniejszych czy większych.”

**Radny Tomasz Nowak** przedstawił zapis z portal Proper News- cytuję: „Nowa inwestycja dekady w Koninie zakłada stworzenie dworca kolejowego w Koninie wraz z poczekalnią dla podróżnych, kasami połączonego z centrum handlowym typu Street Mall... , liczącym ok. 20 lokali handlowych-usługowych o łącznej powierzchni ok. 5 tys. 400 m<sup>2</sup>. Przy obiekcie zostanie zlokalizowany nowy dworzec autobusowy, wybudowany parking na ponad 300 miejsc. Na stronie galeriadekada.pl jest taka strona są tam umieszczone galerie, ładnie to wygląda, jeśli by ktoś chciał może to obejrzeć. Zgadzam się z tym co powiedział radny Piotr Korytkowski, że lepiej więcej sobie teraz powiedzieć niż zakładać, że będziemy rozmawiać później.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Pamiętam prezentację pierwszej koncepcji budowy dworca kolejowego (obecni na niej wtedy byli radny Marek Cieślak i radny Jan Urbański) i wtedy można było tą koncepcję chociaż zobaczyć. Te dwa punkty z porządku obrad rady w styczniu zdjeliśmy tylko po to, abyśmy mogli zapoznać z tą koncepcją. Spotykamy się pięć dni przed sesją nie wiedząc nic więcej oprócz tego, co wiedzieliśmy miesiąc temu. To jest nie w porządku w stosunku do radnych. Dziękuję.”

**Radny Michał Kotlarski** cytuję: „Mam obawę, że podejmowana jest decyzja czy budować w tym miejscu supermarket?”

**Wydział Urbanistyki i Architektury - Maria Wilczkowiak** odpowiedziała cytuję: „Studium to nie jest dokument, na podstawie którego można lokalizować inwestycje, są to kierunki na co ten teren ma być przeznaczony.”

**Radny Michał Kotlarski** cytuję: „Na dzień dzisiejszy chciałbym wiedzieć jakie to ma konsekwencje ewentualne, gdyby ten supermarket został wybudowany dla przedsiębiorców, którzy prowadzą swoją działalność przy ulicy 1 Maja, przy ulicy Dworcowej, bo na pewno te konsekwencje będą, jest podwyższenie kosztów pracy. Chciałbym, żeby Miasto wiedziało przy okazji inwestycji nie tylko żeby się pochwalić, że został wybudowany piękny dworzec,

ale jakie to są konsekwencje dla ludzi, jaki to ma wpływ na prowadzenie biznesu, ile osób przez to straci pracę. Chciałbym aby przed podjęciem uchwały radni dostali jakąś szczerą wiedzę na ten temat.”

**Z-ca Prezydenta Miasta Konina Sebastian Łukaszewski** cytuje: „Po pierwszym spotkaniu z PKP uważam, że mamy więcej informacji z mediów niż z oficjalnego spotkania. Po kolejnych spotkaniach w tej sprawie, radni będą informowani na bieżąco, faktem jest natomiast, że PKP nie zrobi samego dworca bez powierzchni do handlu, to wynika z czystej racji prowadzenia biznesu. W każdym mieście wojewódzkim jest, czy byłych wojewódzkich, że nie robi się dworca bez powierzchni handlowych, dlatego, że PKP musi również na coś zarabiać. Będziemy prowadzić te dyskusje, jak będziemy więcej informacji mieć, natomiast w studium tego nie przesadzamy tak naprawdę. Nie podejmujemy decyzji, czy budujemy dworzec z centrum handlowym, o jakiej powierzchni. To nie jest etap na tego typu dyskusje, natomiast zapewniam, że po kolejnych spotkaniach z PKP, będziecie mieć Państwo informacje na bieżąco, to nie są dyskusje tajne, tym bardziej, że my nie jesteśmy stroną, która finansuje cokolwiek. Z uwagi na dobro naszych przedsiębiorców będziemy z Państwem w kontakcie.”

Więcej uwag radni nie mieli.

**Komisje w głosowaniu: 8 „za, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina.**

**Pkt 8 - DRUK Nr 63 - Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** wyjaśniła cytuje: „Zmiana wzoru deklaracji podyktowana jest zmianą ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach, która weszła w życie 1 lutego br., która daje możliwość zawarcia w deklaracji więcej informacji, które później posłużą do wystawienia tytułu wykonawczego. Dlatego ten projekt uchwały został Państwu przedłożony.”

**Radny Marek Cieślak** cytuje: „Czy wprowadzenie nowych wzorów zobowiązuje mieszkańców, aby na nowo złożyli deklaracje, czy obowiązuje to tylko tych nowo zameldowanych?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** odpowiedziała cytuje: „ Deklarację ponowną składa się w przypadku zmiany danych.”

**Radny Janusz Zawilski** cytuje: „Chciałbym dopytać, kiedyś na samym początku myśleliśmy o tym, żeby osoby, które są właścicielami podnajmują lokal, płaciły za śmieci, a nie podnajemca, czy to ulega zmianie, czy zostaje jak dotychczas? Bo właściciela jesteśmy w stanie określić wymówić, bo on płaci podatki, a najemca jest osobą, która nam ginie z ewidencji i nie możemy nikomu nakazać płacenia za śmieci jak nie mamy jego danych, bo skąd będziemy wiedzieć, kto wynajmuje. Ja, przepraszam jestem najemcą, mam lokale, które komuś dzierżawię i za wszystkie lokale ja płacę za śmieci, obciążyłem ich dodatkowo kwotą tylko po to, że ja jestem rozpoznawalny i wydaje mi się, że to powinno być sedno tego, że my jesteśmy wtedy w stanie od wszystkich ściągnąć te opłaty. Bo w urzędzie

podatkowym jest wiadomo, kto ile metrów posiada, kto jaką działalność tam prowadzi i są różne inne dane. A najemcy to nie jest wiadomo, czy on jest mieszkańcem, czy on prowadzi biuro, czy on prowadzi handel, bo jest tylko najemcą, jest on znany tylko wynajmującemu, a nie nam. I dlatego tu od samego początku chciałem, żeby była zrobiona jakaś poprawka w tym naszym dokumencie, bo tak mi się wydawało, że to będzie czytelne i na początku tak to wszystko było, tylko nie wiem, czy gdzieś nastąpiło przekłamanie i nie wszyscy zaczęli to płacić.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Niestety jest to uregulowane w ustawie, ustawa definiuje właściciela i bardzo szeroko rozumie również najemcę. Do złożenia deklaracji nie jest zobligowany tylko właściciel, ale może to scedować na najemcę, czy też dzierżawcę. Nie możemy narzucić tego.”

**Radny Janusz Zawilski** cytuję: „Dla nas, dla Miasta wychodziłoby to łatwiej, bo mielibyśmy możliwość 100% ściągalsności tego wszystkiego co jest wystawiane. A teraz w tym przypadku kiedy pozwalamy, żeby też najemcy, no to nie mamy tej możliwości 100%.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Nie, nie mamy tutaj wpływu, to jest regulacja ustawowa.”

**Radny Janusz Zawilski** cytuję: „Myślałem, iż przy tego typu poprawce można by było to przeprowadzić właśnie teraz, nakazać tylko właścicielom płacenie za odpady.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Nie możemy ograniczyć opłaty tylko do właścicieli i wprowadzić definicji właścicieli. Definicję określa ustawa.”

**Radny Janusz Zawilski** cytuję: „Czy nie można wprowadzić zapisu, że opłacającym wywóz nieczystości jest właściciel i wszyscy inni?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Ustawa wskazuje tutaj właściciela i inne podmioty władające nieruchomością, czyli najemcy.”

**Radny Piotr Korytkowski** cytuję: „Zauważyłem, że jakość tych deklaracji w porównaniu do tych z którymi mieliśmy do czynienia poprzednio to jest zupełnie inna jakość. To że można składać deklaracje za pomocą ePUAP to także jest bardzo pozytywnie przez radnych odczytywane. Sądzę że przedstawione deklaracje do projektu uchwały są znacznie bardziej czytelne i aż się wierzyc nie chce, że to Urząd Miejski opracował. Jest to dobrze zrobione.”

**Radny Sławomir Lachowicz** cytuję: „Komisje zaopiniowały poprzedni projekt uchwały, ale nie wiadomo jeszcze nic na temat Pocijewa, a to też jest w tej uchwale.”

Więcej uwag radni nie mieli.

**Komisje w głosowaniu: 13 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**

**Pkt 9 - DRUK Nr 69 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 479 Rady Miasta Konina z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina.**

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Powiedziała cytując: „zmiany dotyczą częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych i plastiku, wnioskujemy, aby odpady zmieszane odbierane były raz na dwa tygodnie, natomiast w przypadku tworzyw sztucznych chcemy powrotu, aby odbiór był raz na miesiąc.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytując: „w projekcie jest zapis, że zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony - dwa razy w roku i według potrzeb - jak będzie trzeba trzy razy w roku to też odbiorą?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytując: „tak.”

**Radny Janusz Zawilski** cytując: „Starszym radnym, którzy byli w poprzedniej kadencji przypominę, że już ześmy na ten temat dyskutowali. Raz już opinię na ten temat wyraziliśmy. Teraz to powtarzamy, bo oczywiście wywożenie śmieci raz na dwa tygodnie, jeśli chodzi o budownictwo jednorodzinne jest nie do przyjęcia. Po pierwsze gdyby tak to trzeba każdego zmusić do zakupienia następnego pojemnika. To się niestety w jednym pojemniku nie zmieści i po drugie przy działkach niedużych w mieście będzie śmierdziało i nie da się tego uniknąć. Śmietniki zazwyczaj usytuowane są wzdłuż chodników bo musi być blisko do jego wystawiania, więc będzie to po prostu czuć. I taką opinię już ześmy przedstawiali kiedyś tam, bo zaoszczędzenie 300 tys. zł, na tym że akurat w tej branży się zaoszczędzi tylko na domach jednorodzinnych jest dla mnie troszeczkę no nie tak. Nie wiem jak Państwo. Co do innych rzeczy nie mam tutaj żadnych uwag bo i tak są odbierane plastiki z zabudowań jednorodzinnych raz w miesiącu i taka jest każda inna zbiórka selektywna, poza bioodpadami zbierana raz w miesiącu więc to nie ulega zmianie. Tylko dlaczego bo ja nie rozumiem, czy my się nie wyrabiamy w pieniądzach? Jeżeli się nie wyrabiamy to podnieśmy o 10 groszy na śmieciach ogólnie. Bo dlaczego te koszty ponosić mają mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej, a wielorodzinna pozostanie czysta ?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytując: „Mamy wiele zgłoszeń od mieszkańców, że ta częstotliwość raz na tydzień jest zbyt częsta.”

**Radny Marek Cieślak** cytując: „Chcę podzielić się refleksją w tym temacie, dyskusja idzie w tym samym kierunku co w minionej kadencji, te same osoby zabierają głos i swój pogląd przedstawiają, ale myślę, że trzeba to wszystko wypośrodkować. Ja zgadzam się z tą propozycją, ponieważ też mieszkam w domu jednorodzinnym i zaobserwowałem nie tylko u siebie, a w różnych miejscach, a szczególnie w okresach zimowych, gdzie się pali w piecach i tu chciałbym poruszyć jeden bardzo ważny temat, ale za chwileczkę go rozwinę. Szanowni Państwo w domach jednorodzinnych w okresie jesienno-zimowo-wiosennym, gdzie pali się w piecach i prawidłowo segreguje śmieci w koszu jest tylko popiół. Szanowni Państwo mamy oprócz koszy, worki do segregacji śmieci, jeżeli każdy dostosowuje się do tego co uchwaliliśmy i segreguje w koszu nie ma nic innego. Ale chciałbym zwrócić uwagę przy okazji tej, Szanowni Państwo myślałem, że w tej uchwale będzie rozwiązany problem popiołu. Na koniec tego roku rusza za wiele milionów złotych spalarnia i proszę zwrócić uwagę jeżeli nic w tym temacie nie zrobimy jeśli chodzi o popiół, jaka będzie struktura śmieci w spalarni. Nasze miasto to jest można powiedzieć 40% ogólnej liczby śmieci, 60 to



są gminy, które są w naszej jakby grupie, włączyły się do inwestycji spalarni śmieci. Struktura to nie jest ta sama co w dużych miastach, ponieważ właśnie  $\frac{3}{4}$  mieszkańców mieszka w swoich domach, w gminach gdzie generalnie kartony, papiery i różne pali się w piecach, wystawią nam jedynie popiół. Nie wiem czy wiecie jak działa spalarnia, spalarnia działa na tej zasadzie, że śmieciarki, które objadą wrzucą do pojemników zmieszane, a zmieszane to jest też popiół, przypominam że to będzie 90% popiołu, 10% innych śmieci, które można palić. Jeżeli teraz wsypujemy wszystko to do wspólnego zbiornika i przyjedzie na spalarnię, bo tak jest wybudowana ona, wjeżdża do silosu to nam przywiezie tylko balast, popiół nie będzie się palił w kotle. W tym momencie najszybciej jak to jest możliwe należy uregulować w gminach i u nas w domach jednorodzinnych, bo nie wiem jak to zrobić, bo będzie musiał być oddzielny pojemnik i teraz kto ma go kupić? Albo my go kupujemy i zachęcamy ludzi znów do oddzielenia popiołu od zmieszanych śmieci, a proszę mi wierzyć, że musimy to zrobić, jeżeli chcemy, żeby funkcjonowała normalnie spalarnia. Ja już teraz się obawiam, że ilość tych śmieci będzie za mała. W domach jednorodzinnych nawet na próbę należy to zrobić. Ja sam wystawiam raz w miesiącu koszt po segregacji to jest tylko popiół, nic więcej. Nie mieszajmy i nie wrzucamy wszystkiego do jednego kotła. Czyli ludzi, którzy mieszkają w centrum miasta i ogrzewanie jest ciepłikiem, gdzie jest MPEC, gdzie jest gaz, gdzie jest olej opałowy to jest zupełnie inna struktura, ale proszę zobaczyć jak wygląda miasto Konin to jest wszystko rozległe, niby miasto a nogi w kartoflach, przykro mi, ale tak jest. Chciałbym, aby Pani kierownik ustosunkowała się, czy prowadzicie jakieś rozmowy z MZGOK., aby rozwiązać problem odbioru popiołu.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytuję: „Pan radny ma oczywiście rację w sprawie odbioru popiołu teraz to kwestia, czy zaliczamy go do odpadów zmieszanych?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Tak, popiół traktujemy jako odpady zmieszane. Rada Miasta Konina w regulaminie określa, jaki rodzaj selektywnej zbiórki odpadów, ustawa określa, który rodzaj odpadów mamy obligatoryjnie segregować, można również wprowadzić inne rodzaje np. popiół. Tylko tu jest właśnie temat pojemnika, czy właściciel sam się wyposaża, czy gmina bierze na siebie ten obowiązek.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytuję: „To jest słuszne, bo co do kotła popiół ma być wrzucany, nie potrzebny balast.”

**Radny Marek Cieślak** cytuję: „Jestem operatorem takiego kotła i mogę coś więcej powiedzieć na ten temat. Konsekwencją będzie to, że jeżeli nie będzie miało co utrzymać temperatury w kotle, a musimy dotrzymywać parametrów pary, spalania przede wszystkim to będziemy musieli spalać olej opałowy, wiecie ile kosztuje olej opałowy, żeby dotrzymać parametrów.”

**Radny Zdzisław Strzech** powiedział cytuję: Ze spalarnią przyjdzie czas będzie rada, MZGOK sobie poradzi tak jak poradziłam sobie z segregacją odpadów komunalnych, jechał samochód, zbierał szkło, plastik i papier, jest doświadczenie i MZGOK sobie poradzi. Natomiast proszę Państwa rzeczywiście wystarczy mi odbiór odpadów komunalnych niesegregowanych raz na miesiąc. Ja tam problemu nie mam, co prawda dwie osoby zamieszkują, ale nie za 10 zł od osoby. Raz na dwa tygodnie, to jest ukryta podwyżka i ja takiego projektu uchwały nie poprę. Raz na dwa tygodnie proszę bardzo wszyscy sobie w domkach jednorodzinnych poradzą. Natomiast co mnie proszę Państwa zastanawia. W sąsiednich gminach mamy zwartą zabudowę, czyli tych kilometrów samochody z odbiorem odpadów komunalnych nie narobią, to co najeżdżą w sąsiednich gminach po

wioskach i mają niższą cenę i sobie radzą. My musimy mieć 10 zł, a nie 9, tu mam takie wątpliwości, które chciałbym by ktoś mi je rozwiął. Proszę bardzo co dwa tygodnie odbieramy ale nie za 10 zł, za 9 bo to jest ukryta podwyżka.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „W ramach tej opłaty zwiększono ilość worków do segregacji odpadów, również w ramach opłaty wprowadzone jest mycie pojemników w zabudowie wielorodzinnej. Jest tylko jedna stawka dla wszystkich mieszkańców.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Tak mamy jedną stawkę dla wszystkich mieszkańców i uważam, że wszyscy mieszkańcy powinni być traktowani tak samo. Cytat z uzasadnienia: „W wyniku przeprowadzonej analizy i wniosków mieszkańców zaistniała potrzeba wprowadzenia zmian w systemie i tym samym w regulujących go aktach prawnych.” Chciałbym się dowiedzieć, czy wpłynęły chociażby 3 wnioski pisemne o taki zapis uchwały, aby te śmieci były wywożone co dwa tygodnie?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „W wyniku przeprowadzonej analizy i wniosków mieszkańców zaistniała potrzeba wprowadzenia zmian w systemie i tym samym w regulujących go aktach prawnych, pisemnych nie było wniosków, były to rozmowy telefoniczne i to bardzo dużo.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Dziękuję, kolejna rzecz, bardzo chciałbym uzyskać odpowiedź jaka ilość deklaracji została złożona i jaka jest liczba mieszkańców na podstawie deklaracji złożonych w sprawie wywozu śmieci do Urzędu Miasta? Według deklaracji jaka jest liczba mieszkańców?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „65 tys.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Jakie deklaracje złożyły spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe, czy segregują, czy też nie segregują?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „W 99% deklaracji mieszkańcy zadeklarowali, że segregują.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Czy ktokolwiek z Wydziału Gospodarki Komunalnej sprawdzał zawartość, w jaki sposób jest to segregowane w boksach gdzie są gromadzone śmieci?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Jest to obowiązkiem wykonawcy, który przed wrzuceniem zawartości pojemnika do śmieciarki ma obowiązek sprawdzić w jakim stopniu prowadzona jest segregacja.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Jakie wnioski płyną od takiej firmy, która odbiera?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Nie ma nigdzie definicji w jakim stopniu ta segregacja powinna być, jest to trudne do udowodnienia czy to 50% karane, 40%.”

**Radny Jarosław Sidor** powiedział cytuję: „Z własnych spostrzeżeń stwierdzam jedno, że mieszkańcy domów jednorodzinnych segregują śmieci od 90 do 95% ci mieszkańcy

segregują. A my chcemy ich ukarać zmuszając do jeszcze większej segregacji nie zwracając uwagi na to, co robią mieszkańcy w zabudowie wielorodzinnej. W zabudowie wielorodzinnej widziałem wielokrotnie, że wszystko wrzucane jest do jednego pojemnika, gdyż im na tym nie zależy. Mieszkańcom domów jednorodzinnych zależy na tym, aby płacić mniej i przykładają się do tej segregacji, ekologii. To jest sprawa najważniejsza.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Wprowadzenie odbioru co dwa tygodnie przyczyni się do wzrostu tej selektywnej zbiórki. Bo teraz mamy takie zgłoszenia, że mam pojemnik prawie pusty na odpady zmieszane i uzupełniają to odpadami selektywnie zgromadzonymi, dlatego zmniejszenie tej częstotliwości wpłynie na to, że będzie segregacja bardziej dokładna. Zwiększymy ilość worków.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Możemy zmniejszyć wywóz odpadów komunalnych zmieszanych- tak mówi ustawa - tylko przy zabudowie jednorodzinnej nie możemy tego zrobić zgodnie z zapisami ustawy przy zabudowie wielorodzinnej. Zgodziłbym się na to co jest zawarte w tej uchwale pod jednym warunkiem. Po raz kolejny objechałem sąsiednie gminy, sprawdziłem jak wygląda sprawa kosztów. Koszty są o wiele niższe, tylko segregowane: Kazimierz Biskupi 8 zł, Krzymów 8 zł, Stare Miasto 8 zł po podwyżce od 1 lutego, Kramsk ma opłatę od rodziny 2 osoby opłata 18 zł, od 3-4 osób 25 zł, powyżej 5 osób 33 zł, każda następna to kolejna złotówka. Zgodziłbym się na to pod warunkiem, że stawki za opłaty będą niższe. Powiedzmy 8 i 14 lub 15 zł przy niesegregowanych. To widzą wszyscy, nawet radni którzy jeżdżą samochodami osobowymi ile worków stoi w tej chwili, mieszkańcy domów jednorodzinnych naprawdę przykładają się do segregacji i podejmując tą uchwałę jeszcze bardziej ich karzemy, każemy im jeszcze bardziej segregować. Czy mają chodzić po budynkach wielorodzinnych i te śmieci wybierać?

Druga rzecz, cały czas jest mowa o braku pieniędzy, ja tego nie rozumiem. Proszę Państwa założenia do budżetu Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na rok 2012 kwota 12 164 220 zł w tym gospodarka odpadami tylko 35 tys., czyszczenie miasta nie będę wymieniał chociaż kwota ta się nie zwiększa, rok 2013 pierwszy rok wprowadzenia ustawy śmieciowej gospodarka odpadami pełna kwota w planie budżetu 21 453 780 zł, gospodarka odpadami 7 750 tys. , rok 2014 Wydział Gospodarki Komunalnej 39 386 010 zł, gospodarka odpadami 15 450 tys., rok 2015 44 mln w planach do budżetu 368 920 tys. Różnica między rokiem 2012 a 2015 tj. kwota 32 204 700, 29 zł . Gdzie są te pieniądze? Niech ktoś mi odpowie. Nigdy nie poprę tego wniosku. Jeśli będzie trzeba to publicznie na sesji będę o tym mówił, bo mnie to przeraża.

Kolejna rzecz w tej chwili składając deklarację 528 zł moja rodzina zapłaciła za rok 2014, trzy osoby, za jedną osobę płacę w Poznaniu i śmieci są wywożone tak jak są wywożone. Segreguję wszystko, co ciekawe kiedyś powiedzmy w roku 2012 płaciłem 345,64 zł, odbierane miałem śmieci co tydzień i również paragony, wszystko mogłem wrzucić do kosza w zmieszane, nie musiałem płacić za działalność gospodarczą, w tej chwili dodatkowo płacę za działalność gospodarczą mimo, że nie wystawiam pojemnika z uwagi na to, że nie potrzebuję, w ciągu tygodnia zgromadzi się powiedzmy reklamówka, wrzucam to do swojego. Ja naprawdę nie wiem gdzie są te pieniądze i tak płacą wszyscy którzy mają działalność gospodarczą, krawiec, szewc, księgowa, ona musi płacić gdyż prowadzi działalność gospodarczą nawet w swoim budynku mimo, że nie odprowadza śmieci. To samo jest na terenie miasta, ja naprawdę nie wiem gdzie są te pieniądze. Niech ktoś mi odpowie. Ja tutaj kwoty wymieniłem i to można sprawdzić, jak ktoś, chce może to wszystko sprawdzić. Dziękuję.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytując: „To znaczy, że ta stawka, którą ustaliliśmy 10 zł za segregowanie jest za wysoka? Tak?”

**Radny Jarosław Sidor** cytując: „Przy tym zamiarze, że śmieci będą odbierane co dwa tygodnie jest za wysoka.”

**Z-ca Prezydenta Miasta Konina Sebastian Łukaszewski** cytując: „Trudno proszę Państwa porównywać miasto i gminy. Podstawą wniosku o tą zmianę dla nas są oszczędności. Oczywiście nie zamierzaliśmy i nie było takich dyskusji, aby stawki za wywóz śmieci podnieść. I upatrujemy w zmianie częstotliwości wywożenia śmieci zysk i szacowaliśmy, że to będzie ok. 300 tys. Dlatego, że dzisiaj ponosimy ok 600 tys. straty. Tak naprawdę, gdybyśmy chcieli nie ponosić straty musielibyśmy podnieść stawkę za wywóz śmieci, czego oczywiście nie zrobimy bo wiemy wszyscy dobrze i w ogóle nie było takich dyskusji, żeby podnieść stawkę. Jedynym względem są oczywiście względy ekonomiczne, natomiast w wielu dyskusjach myślimy, że zwiększy się przez to świadomość ludzi i zwiększy się stopień segregowania odpadów. Natomiast trudno mi się emocjonalnie do tego odnosić, bo mieszkam w bloku.”

**Radny Jarosław Sidor** cytując: „Ile to jest różnica 584 382,42 zł. Panie prezydencie ja już kiedyś wnioskowałem, jeżeli chodzi o Straż Miejską o psy, żeby postawić jednego strażnika wzdłuż bloku i będzie widział kto, kiedy, jaki właściciel psa wyprowadza samemu odpalając papierosa w klatce. Proszę wysłać Straż Miejską i niech posprawdza jak segregują mieszkańcy w blokach, zabudowie wielorodzinnej śmieci. Nie segregują. Od 20 do 40 % może segreguje, reszta nie, to jest góra. Najwięcej płacą w tym mieście podatków ci, którzy ciężką pracą do czegoś doszli, wybudowali sobie dom, wybudowali garaż mają coś własnego, płacą najwyższe podatki, najwyższe stawki podatkowe jeżeli chodzi o grunt, najwyższe stawki podatkowe jeżeli chodzi o garaż, ale to znowu po raz kolejny ustawa sejmowa. I teraz znowu jeżeli chodzi o śmieci. Naprawdę w tym mieście nie opłaca się być człowiekiem zaradnym, który do czegoś sam dochodzi, sam chce osiągnąć, najlepiej to przepraszam, że tak powiem i mówię to publicznie - żyć na garnuszku państwa.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytując: „Tak do końca się tutaj nie zgodzę Panie Jarosławie, że w blokach nie segregują, bo codzienne przechodzę koło śmietnika, bo tak przebiega moja droga do garażu i mogę powiedzieć, że pojemniki na papier, tekturę i tworzywa sztuczne są przepełnione. One powinny być częściej wywożone, bo raz na miesiąc to wszystko koło pojemnika leży. Gdyby nie segregowali, to pojemniki byłyby puste, a w tej chwili są przepełnione.”

**Radny Janusz Zawilski** cytując: „Chciałem się zwrócić do Pani kierownik bo ja rozumiem, że mamy w tej chwili dwa podmioty, które zajmują się tym biznesem SITA i nasze PGKiM. Może trzeba popatrzeć, żeby specyfikacja tak była ustawiona, żeby zmniejszyć troszeczkę te pieniądze. Ja rozumiem, że przy organizacji mieli trochę więcej kosztów, teraz może nie muszą mieć tak dużych kosztów, bo jeżeli my to uchwalimy i my podniesiemy, za tym rękę to oni wiedzą, że dla nich się nic nie zmieni, tylko będą mieli większe dochody z tytułu większych kilometrów. Nie wierzę, żeby obniżyli cenę, bo to będzie w przetargu, a mając dwie firmy to te firmy wiedzą już wszystko o tych śmieciach w mieście to cenę można sobie podzielić zwłaszcza, że rejon mają podzielony. Stare miasto, nowe miasto i tak mieliśmy, kiedyś wiem z doświadczenia z utrzymaniem dróg, też były dwie firmy, się zamieniały, jedna lewobrzeżny, druga prawobrzeżny, też kwoty były zawsze takie same, nic żeśmy nigdy na tym nie zaoszczędzili. To nas tylko przeraża, wiem że te dane są potrzebne do

specyfikacji, ale jeżeli Pani jest mi w stanie tutaj zagwarantować, że cena na śmieci będzie niższa, to tak, ale dzisiaj to trzeba zagwarantować.”

**Radny Tomasz Nowak** zwrócił się do radego J. Sidora, powiedział cytując: „Aby nie używać takich argumentów typu, że ktoś segreguje lub ktoś nie segreguje, bo ja znam osoby właśnie z domków jednorodzinnych, które nie segregują. I powiem tak ja mieszkam w bloku, jestem prezesem mojej wspólnoty mieszkaniowej i naprawdę segregujemy na maksa. I nie można mówić, że we wspólnotach nie segregują, oczywiście że są wspólnoty, które nie segregują, ale w domkach jednorodzinnych ludzie część też palą. Musielibyśmy podłączyć wszystkich do MPEC- u, żeby nie mieli możliwości palenia w piecach i wtedy byśmy zobaczyli jak kto segreguje. No więc ten argument absolutnie do mnie nie trafia. Ponadto mówienie o tym, że ktoś do czegoś doszedł bo ma domek jednorodzinny też nie jest do końca tak powiem słuszne, bo byśmy musieli wszystkich postawić nago i masz dwie ręce i pracuj. Różnie ludzie dochodzą do pewnych rzeczy, na zasadzie dziedziczenia i różnie nie można też tak mówić. Ja do wszystkiego doszedłem własnymi rękami, mieszkam w dużym mieszkaniu w bloku 80 metrowym i nie czuję się gorzej więc nie używajmy takich argumentów, a już na pewno na radzie.”

**Radny Jan Majdziński** cytując: „Roztrząsamy tutaj problem, który właściwie ma swoje mankamenty w skutek niedoskonałości rozwiązań ustawowych. Fakt jest taki, że w mieszkaniach wielorodzinnych, jeżeli się myślę, to mnie Pani kierownik poprawi, prawdopodobnie nie ma wyższych stawek za śmieci bo ogólnie prowadzona jest gospodarka selektywna i takie stawki obowiązują. Nie ma jakiegoś wyczulonego stróża na to, żeby przypuścimy kogoś, kto nie segreguje w mieszkaniach wielorodzinnych, żeby zakwalifikować do tej wyższej stawki.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytując: „W zabudowie wielorodzinnej jest to niestety trudne do udowodnienia, część mieszkańców segreguje, część nie.”

**Radny Jan Majdziński** cytując: „Rozumiem, ale jest pójście na skróty rozwiązań ustawowych. Natomiast następny mankament jest jeszcze tutaj taki, z którym nie wiadomo jak sobie poradzić z pretensjami ludzi w zabudowie jednorodzinnej, że nie wszyscy jednakową ilość tych śmieci, że tak się wyrażę, produkują. Jest szereg rodzin skromnie żyjących, którzy tych śmieci bardzo mało odprowadzają. Natomiast stawka jest tutaj sprowadzona do pewnej urawniłowki, że stawka jest od osoby. I szkoda, że zostało to zmienione, chyba od 2 lat, kiedy poprzedni system był bardziej sprawiedliwy, że opłaty były od ilości odprowadzanych śmieci, od wywozu nie ściśle ale przynajmniej za dwa kosze trzeba było w miesiącu zapłacić, teraz takiej możliwości nie ma. Trudno tutaj dyskutować nad rozwiązaniami ustawowymi bo to już nie jest w naszym zasięgu.

Ja natomiast mam tutaj do Pani kierownik pytanie. Czy przedstawione propozycje dają jakieś możliwości elastyczne pod względem wywozu śmieci tych niesegregowanych na przykład w okresach takich, które jak to już Pan radny Zawilski poruszył ten temat w początkowym etapie dyskusji, jeżeli przyjdą upały, jeżeli jest gorąco to te śmieci w kosztach przez dwa tygodnie mają prawo podlegać tej właśnie fermentacji i zatrwać powietrze, natomiast jeżeli to jest poza miesiącami letnimi, upalnymi no to ten wywóz dwutygodniowych terminów może być praktyczny. Natomiast czy uchwała daje nam taką możliwość, że na wypadek można częściej?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytując: „Owszem można by wprowadzić zapisy, że w danych miesiącach rzadziej, a w danych miesiącach częściej. Musielibyśmy określić, że w miesiącu styczniu na przykład dwa razy w miesiącu. Określić to szczegółowo w jakich miesiącach raz na tydzień, a w jakich raz na dwa tygodnie.”

**Radny Jan Majdziński** stwierdził cytując: „Czyli jest to temat, który daje pewną elastyczność rozwiązań. Dziękuję bardzo.”

**Radny Piotr Korytkowski** cytując: „Ja tutaj w całej tej dyskusji popieram to, co powiedział radny Marek Cieślak, ja też mieszkam w domu jednorodzinnym i zauważam to, że mój pojemnik ze śmieciami zmieszany ja wystawiam praktycznie nie co tydzień, a co dwa tygodnie, nieraz co trzy tygodnie. Bo jak się przeprowadza solidnie naprawdę, tę segregację śmieci, to ja mam problem, ale mam problem z workami, z papierem, szczególnie z plastikami. Zdarzyło się tak, że nie wystawiłem z powodu wyjazdu raz w miesiącu przecież, bo tutaj się nic nie zmieniło, bo tutaj Państwo piszecie, że segregowane odpady będą raz w miesiącu, one są w tej chwili też raz w miesiącu, czyli więc niejako nam się tutaj nic absolutnie nie zmienia. Ja chciałbym zaapelować by właśnie te segregowane odpady zbierać częściej, bo ja co miesiąc wystawiam wielkie wory, naprawdę. A jeszcze przy remoncie to wygląda to tak, że przed domem mam hałdę śmieci, które pół dnia zalegają na chodniku. I tu częstotliwość wywozu się nie zmienia.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytując: „Zmienialiśmy w październiku uchwałę, tam zwiększaliśmy częstotliwość odbioru plastików na dwa razy w miesiącu. Jednak po dokładnym przeanalizowaniu i rozmowach zarówno z firmami wywozącymi, że zarówno ten raz w miesiącu będzie wystarczający przy zwiększeniu ilości worków.”

**Radny Piotr Korytkowski** cytując: „Ja po swoim osiedlu widzę inną rzecz, jak są wystawione zmieszane, tak to jest jeden pojemniczek i on tam zajęty jest w jednej czwartej. Natomiast jak jest zbiórka raz na miesiąc tych posegregowanych odpadów, to są potężne ilości, a więc nie rozumiem, że taką informację wydział otrzymał od firm zbierających bo ogląd sytuacji jest kompletnie inny od tego co Pani w tym momencie mówi. Tak więc uważam, że ta częstotliwość odbioru odpadów segregowanych raz na miesiąc czasu jest za rzadko i ja tu uchwały nie zaaprobuje. Natomiast jeżeli chodzi o niesegregowanie w blokach wielorodzinnych, jeszcze całkiem niedawno, ale już za czasów obowiązywania tego regulaminu mieszkałem w bloku i rzeczywiście mam też stamtąd doświadczenie, że mieszkańcy, nie wszyscy mieszkańcy rzeczywiście segregują śmieci szczególnie do tych, których nie dociera już, że jest takie coś, taka potrzeba. Świadomość ekologiczna nie u wszystkich ludzi jest tak duża, jak wśród odpowiedzialnych radnych bym powiedział. Ale to co już kiedyś mówiłem, trzeba by wpłynąć na firmy odbierające śmieci, żeby ilość pojemników na odpady segregowane była zwiększona, bo widząc sterty, szczególnie w okresie letnim butelek plastikowych i to jeszcze zakręconych szczelnie korkiem, ja rozumiem, że te firmy wożą głównie powietrze nie plastik, ale to jest jak gdyby odrębna kwestia. Zwiększyć trzeba po prostu ilość pojemników. Ludzie, którzy widzą, że jest mnóstwo śmieci posegregowanych przed altanami śmietnikowymi, nie chcą pogarszać tego bałaganu, który jest, no to wrzucają do środka, tam gdzie są śmieci zmieszane. I to nie jest niejednokrotnie jakaś ich zła wola, tylko po prostu wręcz przeciwnie, dbanie o porządek. Czy wydział ma wiedzę na ten temat, w ilu przypadkach na terenie miasta zmieniono deklaracje w związku z tym, że ktoś zadeklarował, że będzie segregował śmieci, firma która sprzęta stwierdziła raz, czy drugi, trzeci że jednak nie segregują przy danej posesji śmieci, czy została deklaracja zmieniona zgodnie z regulaminem? Na rok czasu, że podwyższono

dwukrotnie opłaty za wywóz śmieci, tak jakby były to śmieci niesegregowane? Czy nie warto byłoby, bo moim zdaniem to nie jest żadna kara w tym momencie. Bo wchodzimy na rok czasu w stawki, które mogliśmy zadeklarować jako, że nie chcemy segregować i mamy dokładnie taką samą stawkę, to nie jest żadna kara w takim przypadku, kiedy deklarujemy się, że będziemy zbierać selektywnie nie robimy tego, a wchodzimy po prostu w takie stawki, które mogliśmy zadeklarować sami, to nie jest żadna kara. Czy mamy taką informację, jaki procent przypadków jest poinformowania wydział o tym przez firmy zbierające?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Powiem szczerze, że nie było takich zgłoszeń od firm wywożących, chociaż w obecnej specyfikacji jest to dokładnie wpisane i jest przygotowany wzór raportu, tam firma dokładnie musi robić nam sprawozdania. Natomiast, w sytuacji jeżeli zamieszkuje jedna lub dwie osoby, początkowo były składane deklaracje, deklarowali właściciele selektywną zbiórkę, jednak później zmieniali na niesegregowane ze względu na to, że było tych odpadów niewiele.”

**Radny Piotr Korytkowski** cytuję: „Ale czy Państwo zmienialiście deklaracje, ta kara na rok czasu? To jest dla mnie zadziwiające, że w paru dziesięciotysięcznym mieście nie dochodziło do takiej sytuacji.,,

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Tak jak wcześniej wspominałam, nigdzie nie ma definicji jak powinna ta segregacja wyglądać. Jeżeli ktoś wystawi niewielką ilość papieru, pozostałą ilość jako odpady zmieszane, czy to traktować jako segregacja, czy nie?”

**Radny Piotr Korytkowski** cytuję: „Czyli to jest w pewnym sensie taka fikcja. Aprobujemy pewną fikcję, która funkcjonuje w tym momencie. Są samorzady, które rzeczywiście dbają, o swoje pieniądze i pieniądze tych, którzy płacą, i przykładają się do tego rzeczywiście. Ja nie mówię żebyśmy to robili, ale są robione zdjęcia, zdjęcia pojemników, które ewidentnie widać, że są wyrzucone. Jeżeli raz, czy drugi dana wspólnota mieszkaniowa, bo pewnie to będzie dotyczyło wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni mieszkaniowych, czy też osób prywatnych pewnie w mniejszym zakresie. Jeżeli byśmy zmienili takiej wspólnocie na rok czasu stawkę, to może w przyszłości koszt obsługi związany rzeczywiście z wywozem śmieci byłby mniejszy. Radziłbym się nad tym zastanowić, bo przecież Państwo jako wydział podpisując umowy z przewoźnikami na pewno założyli taką sytuację, a jeżeli nie to jest jakiś totalny błąd. Powinniście Państwo wyegzekwować taką możliwość.”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytuję: „Jeżeli chodzi o poziom selektywnej zbiórki jest dość wysoki. Miasto osiąga poziomy wyznaczone przez ustawę. Osiągamy wymagany poziom odzysku do recyklingu odpadów selektywnie zgromadzonych.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytuję: „Myślę że pomału będziemy kończyć dyskusję na ten temat, wszyscy radni głos zabrali, niektórzy po dwa, trzy razy. Jako ostatni zabiera głos Pan Jarosław Sidor.”

**Radny Jarosław Sidor** cytuję: „Ustawa śmieciowa te jest mój konik od 2012 roku Panie przewodniczący i chyba radni poprzedniej kadencji o tym wiedzą. Dziękuję Panie Piotrze co Pan również zauważył, a mianowicie to czy ktokolwiek sprawdza w jaki sposób są śmieci wyrzucane, bo tak jak widzimy przy tej organizacji pracy Wydziału Gospodarki Komunalnej, ewentualnie firm, które te śmieci odbierają i na coś takiego powinny zwrócić

uwagę, a nie zwracają, to te koszty cały czas będą rosły w górę. Ewentualnie ta częstotliwość tych odpadów przy budynkach jednorodzinnych za rok pójdzie w tym kierunku, że będzie uchwała o odbiorze raz w miesiącu. Mam takie pytanie, wiadomo że całą obsługę wykonuje Wydział Gospodarki Komunalnej, ilu pracowników jest zatrudnionych w wydziale do obsługi całkowitego tego systemu?”

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** cytując: „Jeżeli chodzi o deklaracje, 4 osoby zajmują się tą tematyką. Od zeszłego tygodnia zaczęliśmy kontrolę nieruchomości i mamy nadzieję, że będziemy ją sukcesywnie ze Strażą Miejską przeprowadzać. W tej chwili wybór metody od osoby powoduje, że niestety te deklaracje są bardzo często zmieniane, co miesiąc mamy ze spółdzielni całe stosy deklaracji, każdego dnia wpływają korekty deklaracji. Są to zmniejszenia ze względu na podjęcie nauki, wyjazdu do pracy.”

**Przewodniczący Tadeusz Wojdyński** cytując: „Chcę powiedzieć, że zmiana tej częstotliwości wynika chyba z tego co powiedział z-ca prezydenta Pan S. Łukaszewski, żeby nie podnosić stawek, po prostu zmienia się częstotliwość. Mnie się wydaje, że istotną sprawą powinna być kontrola tych przewoźników, a nie dyskusja z przewoźnikami i zbieranie informacji. Bo przewoźnik będzie przekazywał taką informację, jak będzie korzystna dla niego, a nie dla urzędu. Większa kontrola przewoźników i na pewno nie będzie problemów ze środkami pieniężnymi.”

**Radny Marek Cieślak** cytując: „Skoro radni oczekują od Wydziału Gospodarki Komunalnej żeby kontrolował, to należy powiedzieć w jaki sposób ma to robić i odpowiednio go wyposażyć i może złożyć do prezydenta wnioski w tej sprawie.”

Na tym dyskusję zakończono.

**Komisje w głosowaniu: 6 „za”, 6 „przeciw” nie zaopiniowały projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 479 Rady Miasta Konina z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina.**

**Pkt 10 - DRUK Nr 70 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 571 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 6 „za”, 6 „przeciw” negatywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 571 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**



**Pkt 11 - DRUK Nr 58 - Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Konina.**

**Z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej - Karolina Majdzińska** poinformowała radnych cytując: „Będzie wniosek o wycofanie tego projektu z porządku obrad ze względu na to, że przedłuża się procedura rozstrzygnięcia konkursu na schronisko, a tam są zapisy dotyczące schroniska, umowy i mamy obawy, że do środy niestety nie zdążymy, więc będzie prośba o przełożenie na kolejną sesję tego projektu uchwały.”

**Pkt 12 - DRUK Nr 56 - Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Studium rozwoju transportu zrównoważonego Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej”.**

**Z-ca kierownika Wydziału Drogownictwa - Andrzej Szczepański** cytując: „Autorzy projektu zostali wybrani w przetargu nieograniczonym, ale założenia do tego opracowania wychodzą z 14 gmin, Starostwa Powiatowego i Miasta Konin, w związku z tym ta intencja była założona w większym gronie. Dzisiaj zaprosiliśmy przedstawiciela Starostwa Powiatowego, który koordynuje cały ten temat dotyczący rozwoju naszej aglomeracji Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej Panią Katarzynę Rejniak i może wstęp dotyczący całego złożenia w tym programie Pani by omówiła.”

**Koordynator projektu Wydziału Promocji i Rozwoju Starostwo Powiatowego w Koninie - Katarzyna Rejniak** przedstawiła projekt „Agglomeracja Konińska” - cytując: „projekt rozpoczął się we wrześniu 2013 roku kończy się w marcu 2015 roku. Jest projektem partnerskim realizowanym przez gminy powiatu konińskiego, miasto Konin i Powiat Koniński. Głównym celem jest integracja działań publicznych i utwalenie potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej. Współpraca JST kluczem do nowoczesnego rozwoju gospodarczego”, współfinansowany jest przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007 - 2013. Głównym celem projektu jest integracja działań publicznych i utwalenie potencjału rozwojowego Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińska (OFAK). Cele szczegółowe projektu: Identyfikacja wspólnych celów rozwojowych Obszaru funkcjonalnego; Wzmocnienie istniejącej współpracy partnerów samorządowych; Promowanie terytorialno - funkcjonalnego podejścia do polityki regionalnej; Określenie kierunków rozwoju OFAK dzięki przeprowadzonej diagnozie i badaniom społecznym; Stworzenie Strategii Rozwoju OFAK; Stworzenie programów sektorowych tj. studium rozwoju transportu zrównoważonego OFAK, studium rozwoju gospodarczego OFAK wraz z programem promocji terenów inwestycyjnych, plan zrównoważonego gospodarowania energia OFAK, strategia rozwoju turystyki OFAK wraz z programem rozwoju komunikacji rowerowej oraz analiza dotycząca możliwości tworzenia klastrów i innych powiązań przedsiębiorstw na terenie OFAK. Projekt będzie realizowany w okresie od 1 września 2013 roku do 31 marca 2015 roku. Zaakceptowany budżet projektu wynosi: 794.420,40 zł, w tym kwota dofinansowanie z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: 707.375,40 zł i kwota wkładu własnego 87.045,00, która jest proporcjonalnie poniesiona przez Powiat Koniński 43.522,50 i Miasto Konin 43.522,50. Opracowanie

programów sektorowych OFAK: Diagnoza i badania społeczne; Opracowanie strategii rozwoju OFAK; Opracowanie programów sektorowych OFAK; studium rozwoju transportu zrównoważonego OFAK; - studium rozwoju gospodarczego OFAK wraz z programem promocji terenów inwestycyjnych OFAK; - plan zrównoważonego gospodarowania energia OFAK; - strategia rozwoju turystyki OFAK wraz z programem rozwoju komunikacji rowerowej; - analiza dotycząca możliwości tworzenia klastrów i innych powiązań przedsiębiorstw na terenie OFAK. Zadanie realizowane przy współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej przyznanych w ramach „Konkursu na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych” ogłoszonego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju).”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 10 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Studium rozwoju transportu zrównoważonego Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej”.**

**Pkt 13 - DRUK Nr 66 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 429 Rady Miasta Konina z dnia 26 września 2012 roku w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów.**

**Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji - Mirosław Pachciarz wyjaśnił cytując: „W § 2 ust. 13 dopisano „Umundurowani funkcjonariusze Straży Miejskiej i umundurowani funkcjonariusze Policji pełniący służbę. Komendant Miejski Policji zwrócił się z prośbą do Pana prezydenta o zmianę w tej uchwale z tego względu, że wniosek podyktowany jest koniecznością właściwego i skutecznego realizowania zadań przez umundurowanych funkcjonariuszy Policji pełniących służbę na stanowiskach dzielnicowych Komendy Miejskiej Policji w Koninie w zakresie profilaktyki społecznej oraz zadań ścigania sprawców przestępstw i wykroczeń. Jest kilkunastu dzielnicowych, którzy w czasie wykonywania czynności służbowych w dzielnicy mają korzystać z przejazdów naszymi autobusami, podobnie jak jest w tej chwili umundurowani funkcjonariusze Straży Miejskiej. Dziękuję.”**

Nie było uwag do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 9 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 429 Rady Miasta Konina z dnia 26 września 2014 roku w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów.**

**Pkt 14 - DRUK Nr 73 - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia regulującego sprawę budowy i utrzymania wybudowanego przez Miasto Konin skrzyżowania typu rondo drogi wojewódzkiej nr 264 Konin - Kleczew z łącznikiem ulicy Kleczewskiej z ulicą Przemysłową w Koninie.**

**Kierownik Wydziału Inwestycji - Elżbieta Tylus-Dembińska** przedstawiła projekt uchwały.

**Radny Marek Cieślak** zapytał, czy dobrze zrozumiał? Miasto Konin wybuduje skrzyżowanie w ciągu drogi wojewódzkiej, a później przekaze na własność Zarządowi Dróg i oni będą eksploatować? Te pieniądze 250 tys. przeznaczamy na ...?

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** cytując: „To się wiąże z tematem, który będzie wniesiony przez prezydenta o poszerzenie programu sesji ponieważ, zmuszeni jesteśmy dokonać zmiany Uchwały Nr 31, którą podejmowaliśmy w styczniu. Wtedy ta uchwała była podjęta na bazie wiedzy oszacowania gruntów, które Miasto musi zapłacić za wykup pod budowę tego ronda. Z naszych szacunków wychodziła kwota 155 tys. zł. WZDW postawiło twarde warunki, że uważa, że kwota będzie wyższa, zażądała, aby zabezpieczyć interesy marszałka, podwyższając tą kwotę w uchwale, stąd też prezydent będzie wnosił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały, który zmieni ten zapis w Uchwale Nr 31 i podniesie kwotę do 250 tys. zł. To wynika z funkcji jaką miasto Konin, jako miasto na prawach powiatu pełni w zakresie zarządzania drogami i niestety wszystkie drogi, które przez Konin przebiegają gminne, powiatowe, czy krajowe wszelkie wydatki związane z wykupami gruntów ponosi miasto, a przenosi na majątek tego jakiej kategorii droga jest. To dotyczy skrzyżowania Europejska- Kolska na przykład, takie są zasady.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 11 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia regulującego sprawę budowy i utrzymania wybudowanego przez Miasto Konin skrzyżowania typu rondo drogi wojewódzkiej nr 264 Konin - Kleczew z łącznikiem ulicy Kleczewskiej z ulicą Przemysłową w Koninie.**

**Pkt 15 - DRUK Nr 51 - Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.**

**Przewodniczący Komisji Finansów - Tadeusz Wojdyński** przed udzieleniem głosu kierownikowi Wydziału GN powiedział, żeby w przyszłości przy omawianiu projektów uchwał w sprawie nieruchomości, mapy powinny być wyświetlane, aby radni nie szukali ich w materiałach. Taka prezentacja pozwoli na szybkie i sprawne omówienie materiałów.

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „Ostatnio w Koninie prowadzone były duże prace inwestycyjne polegające na kładzeniu światłowodów, wyrażaliśmy zgodę na kładzenie ich na gruntach miasta zakładając, że po zakończeniu tych robót przystąpimy do regulacji prawnych w postaci ustanawiania służebności przesyłu. To jest pierwsza uchwała, która dotyczy Wielkopolskich Sieci Szerokopasmowych S.A., która na działkach wymienionych w uchwale ma swoją sieć szerokopasmową i chcemy ustanowić służebność odpłatną przesyłu. W ślad za tym płyną kolejne dla innych operatorów sieci szerokopasmowych,

którzy na terenie miasta Konina dokonali inwestycji w postaci położenia sieci światłowodowej.”

**Radny Marek Cieślak** cytuję: „Panie kierowniku, konkretny przykład, przy ul. Nowiny cała działka wyznaczona jest pod służebność, jakie to będzie miało konsekwencje, jeżeli będziemy chcieli coś na tej działce zrobić, bo to jest miejska działka?”

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** cytuję: „To nie ma znaczenia, jest ustalony pas roboczy szerokości ok 1,5 lub 2 m dokładnie nie pamiętam przebiegu osi kabla, tak samo ustanawiamy służebność dla PWiK-u, MPEC-u.”

Więcej uwag nie było.

**Komisje w głosowaniu: 11 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.**

**Pkt 16 - DRUK Nr 52 - Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny.**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek**, omawiając projekt uchwały powiedział, cytuję: „Dotyczy to gruntu położonego przy przedłużeniu ulicy Piłsudskiego w kierunku do ulicy Solnej to jest fragment gruntu, który w tej chwili jest własnością Województwa Wielkopolskiego. Jest to grunt przewidziany pod poszerzenia pasa drogowego i jest zgoda Sejmiku Wielkopolskiego na przekazanie tego w formie darowizny, po to aby skutecznie to zrobić, potrzebne będzie podjęcie przez Radę Miasta uchwały przyjmującej tę darowiznę.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 11 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny.**

**Pkt 17 - DRUKI Nr 47, 48, 50, 60, 61, 62, 64, 65**

**67**

**Projekty uchwał w sprawie:**

- a. zbycia nieruchomości (druki nr 47, 48, 50, 60, 61, 62, 64, 65);
- b. zamiany nieruchomości (druk nr 67).

**DRUK NR 47**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek**, omawiając projekt uchwały powiedział, cytuję: „To jest grunt położony na Wilkowie przy ulicy Leszczykowej, ulicy Kasztanowej na zapleczu ELIZABETH tam jest trafostacja, grunt jest przygotowany do sprzedaży w wyniku podziału wydzielona trafostacja, wydzielone trójkąty widoczności. W planie przewidziany pod tereny usług nieuciążliwych, chcemy to sprzedać w przetargu nieograniczonym”.

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 47 - Komisje 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Wilków.**

**DRUK NR 48**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek**, omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „Kolejny temat dotyczy zbycia przetargowego działek gruntu na osiedlu Zemełki jest to w sąsiedztwie terenów, które miasto sprzedało pod budowę kościoła dla Baptystów, zostały te działki o powierzchni łącznej 22 ary i 36 m, i chcemy je zbyć w trybie przetargu nieograniczonego.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 48 - Komisje 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Przydziałki.**

**DRUK NR 50**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek**, omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „Dotyczy to zbycia w trybie bezprzetargowym. Są to działki niesamodzielne, działki które będą sprzedane na poszerzenie działek macierzystych, działki 791/1, działka niesamodzielna miasto by jej nie zagospodarowało w innym trybie przetargowym, jedyna możliwość to nabycie przez właścicieli posesji sąsiednich.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 50 - Komisje 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Starówka.**

**DRUK NR 60**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek**, omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „Jest to wyrażenie zgody na zbycie, ale w trybie przetargowym zabudowanych nieruchomości położonych na Chorznium przy ulicy Spółdzielców, to jest dawna baza Drewbudu, po prawie 25 letnich problemach prawnych tej nieruchomości, zostało jednoznacznie stwierdzone, że jest to nieruchomość miasta. Zakończył się ostatni proces, który zobowiązał strony do wydania nieruchomości w zamian za zapłatę przez miasto kwoty nakładów poniesionych przez tamtego władającego, takie jest orzeczenie sądu na kwotę 1 270 tys. zł, tyle biegły sądowy wyliczył. Miasto nie ponosiło nakładów na budowę tych obiektów, więc trudno, ażeby to kwestionowało. Miasto zamierza to sprzedać w przetargu nieograniczonym, mamy nadzieję, że uzyskamy znacznie większe kwoty i nie będzie problemu ze sprzedażą tego.”

**Przewodniczący Komisji Finansów - Tadeusz Wojdyński** cytuję: „A działki są rozdzielone, są dwie mała i duża?”

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** cytuję: „Są tak rozdzielone ponieważ pozostaje jedna działeczka, która musi zostać jako układ komunikacyjny i nie możemy jej zbyć w przetargu. Będziemy to sprzedawać jako całość, jeśli nie będzie oferty na całość, w drugim kroku tego przetargu będziemy sprzedawali poszczególne nieruchomości.”

**DRUK nr 60 - Komisje 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Chorzeń.**

#### **DRUK NR 61**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytuję: „Również zbycie przetargowe nieruchomości położonej na Starówce między ulicami Wał Tarejwy a Trasa Warszawska. To jest teren pod usługi, nie ma tam w planie zapisu o obiektach wielkopowierzchniowych.”

**Radny Zdzisław Strzech** cytuję: „Tam idzie rów, zostaje tam ok. 10 m, czy nie byłoby bardziej ekonomicznie przesunąć ten rów wzdłuż drogi?”

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** cytuję: „To jest inwestycja, która wymaga nakładów. To jest ponad 3 ha gruntów to jest spory obszar, jeśli nie ma w planie zapisu o możliwości budowy dużego obiektu handlowego, to znalezienie inwestora, który chciałby wykorzystać tą działkę gruntu nie będzie takie proste.”

**Radny Zdzisław Strzech** cytuję: „Tylko to nam kierownikowi zostaje i musimy dbać o ten mały fragment terenu zielonego, bo jak przesuniemy rów może nie dużym nakładem, idziemy wzdłuż ulicy Warszawskiej i skręcamy przy Wale Tarejwy. Ten rów on w przyszłości może być przykryty.”

**DRUK nr 61 - Komisje 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Starówka.**

#### **DRUK NR 62**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytuję: „Ostatnia uchwała dotycząca przetargowego zbycia nieruchomości to jest grunt położony między ulicami Kleczewską, Paderewskiego i Szymanowskiego, teren przewidziany pod usługi 1 hektar z malutkim kawałeczkiem składającym się z dwóch działek i chcemy go zbyć też trybie przetargowym.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 62 - Komisje 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Nieśłusz.**

## **DRUK NR 64**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „Projekt dotyczy zbycia bezprzetargowego ponieważ jest to działka niesamodzielna, wąski klin o powierzchni łącznej 479 m, ale kształt jest taki jaki jest. Sąsiad tej działki po stronie zachodniej czyli działki nr 150/9 Orlen nie jest zainteresowany nabyciem, a to był jedyny, który mógłby to wykorzystać. Właściciel działki 151/11 po wschodniej stronie tego klina to jest ten sam właściciel i jedynie on ja może wykorzystać, miastu ta działka nie jest potrzebna. To jest między stacją paliw na Morzysławiu, a takim spalonym niedokończonym budynkiem stojącym na zapleczu pawiloniku naprzeciwko liceum.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 64 - Komisje 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Morzysław.**

## **DRUK NR 65**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „To jest też tryb bezprzetargowy, jest to wynik pewnych ustaleń w procesie sądowym podziału spadkowego, natomiast faktem jest że te inwestycje, które były wykonane wiele lat temu spowodowały wejście na grunt miasta. Cała zabudowa dotyczy 28 m, ale faktycznie kawałki budynków gospodarczych i mieszkalnych są na działce miejskiej. Budowane one były w latach 30-tych, 40-tych i późniejszych, jest to kwestia usankcjonowania stanu faktycznego, nie da się tego inaczej załatwić.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 65 - Komisje 10 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb Starówka.**

## **DRUK NR 67**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „O tym temacie była kiedyś mowa w poprzedniej kadencji Rady Miasta, była wizja lokalna w terenie dotyczy to terenów położonych przy ulicy Armii Krajowej na tym odcinku jest w części zlokalizowana na działce prywatnej, to jest taka długa działka prywatna nr 253/2 oraz druga część to są działki położone wzdłuż ulicy Słonecznej, które też stanowią własność prywatną tych samych właścicieli. Natomiast zamiana byłaby dokonana za działkę nr 829, która jest własnością miasta, a która by pozwoliła firmie Państwa Liberzkowskich na dalszy rozwój, zorganizowanie tutaj parkingu dla swoich samochodów po to, żeby teren, który jest ich własnością, mógł służyć na zainwestowanie i rozwój produkcji. Taka była również pierwotnie opinia Komisji Infrastruktury, która wyraziła na to zgodę i wyraziła opinię pozytywną.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**DRUK nr 67 - Komisje 10 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości obręb .**

**DRUK Nr 74 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 31 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej.**

**Kierownik Wydziału Nieruchomości - Tadeusz Jakubek** omawiając projekt uchwały powiedział, cytując: „To jest konsekwencja trudnych rozmów z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, który nie zgodził się na nasze sugestie, że jeśli wartość nieruchomości tych, które miasto musi wykupić i przekazać na majątek Województwa Wielkopolskiego byłaby większa, to zwiększymy później, nie oni chcą mieć gwarancje dzisiaj, stąd też zażądali wyższej kwoty, a jest to warunek taki, ażeby dano prezydentowi prawo do dysponowania gruntem do realizacji inwestycji. Oczywiście traktujemy te 250 tys. jako górny limit, my tego nie płacimy teraz, to jest jak gdyby deklaracja, zobowiązanie. Do tej kwoty miasto jest skłonne uregulować zobowiązania za przejęcie tych gruntów na własność Województwa Wielkopolskiego. Prawda jest taka, że ta wartość faktyczna będzie znana z chwilą wydania decyzji ZRID mówiąc w uproszczeniu, wtedy miasto powołuje rzeczoznawcę, który ustali wartość na dzień uprawomocnienia się decyzji i może nawet ta kwota pierwotna być za duża. To jest tylko zobowiązanie.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

**Komisje w głosowaniu: 10 „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 31 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej.**

**Pkt 28 - Sprawozdanie częściowe, okres sprawozdawczy: 25.06.2014 r. - 31.12.2014 r. PROGRAM WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W KONINIE NA LATA 2014-2016.**

**Z-ca kierownika Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju - Barbara Kietner** cytując: „W ubiegłym roku w czerwcu uchwałą ten program został przyjęty, przez okres pół roku realizowaliśmy zadania. Budżet zadaniowy macie Państwo podany, to kwota 40 350 zł na okres tego pół roku. W ramach tych zadań przygotowywana jest strona dla przedsiębiorców ona będzie bardziej taka wizualna, poza tym odbywały się spotkania, konsultacje. Jesteśmy w tej chwili na etapie przygotowania uchwał one miały być przygotowane do końca 2014 roku, ale z uwagi na to, że jeszcze rozporządzenie nie weszło jeszcze w życie, dopiero teraz z końcem tego miesiąca. Najważniejszy dokument zachęty dla inwestorów jest prawie na ukończeniu. Zadania są realizowane na bieżąco, zgodnie z dołączonymi kartami monitorującymi.”

Nie było pytań do sprawozdania.

---

**SPRAWY BIEŻĄCE:**

Komisja Infrastruktury omówiła pisma skierowane do rozpatrzenia przez Komisje przez Przewodniczącą Rady:



**Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr Korytkowski** cytuję: „Chciałem poinformować radnych, że do Biura Rady Miasta wpłynęło pismo skierowane do Komisji Infrastruktury od Pani Bogumiły Wiatrak, która mieszka przy ulicy Europejskiej. W piśmie, zgłaszana jest potrzeba wykonania przyłącza wody, kanalizacji sanitarnej przy ulicy Europejskiej oraz wykonania drogi asfaltowej na tym terenie między ulicą Europejską a dojazdową tam od szpitala. Komisja Infrastruktury nie wybuduje własnymi siłami tych inwestycji, które są zgłaszane przez mieszkankę. Proponuję, aby to pismo skierować do odpowiedniego wydziału w Urzędzie Miejskim. Natomiast my przyjmujemy do wiadomości i dzielimy potrzebę dokonania takich inwestycji na tym terenie.”

**Radny Sławomir Lachowicz** cytuję: „Byłem u tej Pani zobaczyć, gdzie to jest, bo tam naprawdę jest trudno trafić. Z tym dojazdem nie wiem dokładnie czyja tam droga jest właściwa i jak tam jest droga. Tam jest kawałek drogi polnej, która prowadzi do posesji tej Pani, prawdopodobnie jest tam jakaś służebność po działce prywatnej, z drugiej strony hurtownia Pana Kurzawy była od Europejskiej, takie tiry stoją przy drodze. I tam też jest droga polna, która później idzie do ulicy Kwiatkowskiego do bloków. Czy to jest droga normalna, czy to jest samowolka nie wiem. Jeżeli chodzi o przyłącze wody jest w ulicy Europejskiej, żeby tam doprowadzić trzeba co najmniej 300 m węża prawdopodobnie. Tam używają studni głębinowych, jest tam chyba 6 - 7 budynków i to są ogrodnicy, rozmawiałem z jednym właścicielem, który powiedział, że on żadnej wody nie chce, no akurat ta Pani chce.”

**Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr Korytkowski** cytuję: „Takie pismo zostanie przesłane do prezydenta z prośbą o poinformowanie Komisji o sposobie załatwienia, rozpatrzenia tego pisma. A pismo tak jak powiedziałem Panom radnym na początku przesyłamy do Pani Wiatrak.

Nie było innych zgłoszeń.

Na tym posiedzenie zakończono.

#### **OBRADOM PRZEWODNICZYLI:**

**Przewodniczący  
Komisji Finansów**

*Tadeusz WOJDYŃSKI*

**Przewodniczący  
Komisji Infrastruktury**

*Piotr KORYTKOWSKI*

Protokołowała: Hanna Bryska