

BR.0012.2.4.2015

BR.0012.3.4.2015

**Protokół Nr 5/2015**  
**ze wspólnego posiedzenia**  
**Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury**  
**które odbyło się w dniu 23 marca 2015 roku**

---

w sali posiedzeń w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.45.

W posiedzeniu uczestniczyło 12 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Omówienie materiałów na VI sesję Rady Miasta Konina.
2. Sprawy bieżące.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Infrastruktury – radny p. P. KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały VI Sesji Rady Miasta Konina. Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

---

**Pkt 5 - DRUKI Nr 99 i 100**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) **zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 99),**
- b) **zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 100).**

Projekty uchwał szczegółowo omówiła Skarbnik Miasta Irena Baranowska.

Do ww. materiałów uwagi mieli:

Radny Marek Cieślak powiedział, że w poprzedniej kadencji Z-ca Prezydenta Sławomir Lorek rozpoczął bardzo dobry kierunek, jeśli chodzi o stworzenie grupy zakupowej energii elektrycznej dla oświaty, co przyniosło wówczas wymierne korzyści. Radny powiedział, że wielokrotnie mówił na ten temat i zwracał uwagę, że kierunek jest słuszny i powinna zostać stworzona grupa zakupowa na potrzeby Wydziału Drogownictwa. Ponadto warto byłoby to rozszerzyć również o spółki miejskie.

Radny pytał, dlaczego od trzech lat nic się nie zmieniło i nie zostało to rozszerzone.

Dalej radny powiedział, że był jedynym radnym, który był przeciwny przejmowaniu ośrodka w Gosławicach. Koszty samego administrowania tego ośrodka są bardzo wysokie. W momencie przejęcia ośrodka przez Miasto, każdy mógł zobaczyć w jakim jest on stanie technicznym. Brak jest wyposażenia sportowego. Teraz trzeba zatrudnić ludzi, w budżecie nie zaplanowano żadnych środków na wyposażenie tego ośrodka. Radny proponował wydzierżawienie tego miejsca.

Stwierdził, że Elektrownia nie miała z tego nic, ponosiła tylko koszty z tego tytułu. Jeżeli Miasto posiada ten ośrodek to powinien on służyć mieszkańcom.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski odnośnie grupy zakupowej odpowiedział, że w tej chwili Miasto jest w trakcie rozliczania umowy, trzeba to uporządkować. Dodał, że grupa zakupowa jest rozliczana w cyklu dwuletnim. W tym roku nie ma szans żeby zrobić nową grupę zakupową. Będzie można o tym pomyśleć na koniec 2016 roku.

Stwierdził, że uwaga radnego jest jak najbardziej słuszna. Miasto musi pójść w tym kierunku dla oszczędności.

Odpowiadając na pytanie dot. ośrodka w Gosławicach, Z-ca prezydenta powiedział, że większość miast wyzbywa się tego typu ośrodków. Konin patrzy na względy społeczne. Ten ośrodek ma służyć ludziom. Powiedział, że też myślał, żeby tego ośrodka się pozbyć, ale na pewno w tym roku nic się nie będzie działo. Trzeba rozważyć do tego podejść, a nie na zasadzie, żeby zrobić to tak, jak inne miasta. Zostaną wyciągnięte odpowiednie wnioski.

Radny Janusz Zawilski pytał, czy w umowie jest zapisane, że Miasto może sprzedać ten ośrodek, czy też jest jakiś okres karencji.

Powiedział, że nad konińskimi jeziorami nie ma ośrodka, który przynosiłby zyski. Wszystkie są dotowane. Z góry było wiadomo, że Miasto będzie ponosić koszty. Elektrownia dobrze zrobiła, że swój ośrodek przekazała Miastu i koszty przerzuciła na miasto. Kto będzie pływał to będzie, bo miasto tego nie zamknie.

Radny pytał, czy jest zapis w umowie, że Miasto może się ośrodka kiedykolwiek pozbyć go i spieniężyć.

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, że w umowie kupna ośrodka zapisane są dwa terminy. Pierwszy - Miasto przejmuje i będzie użytkowało ośrodek, który będzie ogólnodostępny, gwarantując przez okres 5 lat użytkowanie tego terenu przez niektóre placówki i organizacje Elektrowni tj. Klub Żeglarski. Natomiast nie ma zakazu sprzedaży, widnieje tylko zapis, że Elektrowni przysługuje prawo pierwokupu, ale to prawo nie wyklucza możliwości sprzedaży, bo pierwokup zgodnie z kodeksem cywilnym realizuje się na warunkach uzgodnionych pomiędzy potencjalnym nabywcą i zbywcą.

W przypadku sprzedaży trzeba by to było zgłosić do Elektrowni, która albo by skorzystała, albo nie. Co do zasady zakazu sprzedaży nie ma.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Cieślaka powiedział, że prawdą jest sprawa dot. kwoty kosztów, ale zapomniał powiedzieć o kwocie dochodów. Za ubiegły krótki sezon tj. od maja do października przychody były tylko 30 000 zł mniejsze od kosztów. Zakładając, że ten rok będzie lepszy od poprzedniego, obejmował będzie dłuższy okres, wiele imprez, które nie odbyły się w nim, powrócą, to saldo nie powinno być aż tak straszne. Powinno się zamknąć kwotą 100 - 150 tys. zł na deficycie.

Jest to jedyny i ostatni obiekt, który można było nabyć.

Radny Marek Cieślak powiedział, że mleko się już rozlało i każdy to widzi. Jeżeli są jakieś przychody to trzeba zrobić wszystko, żeby były one większe.

Jeśli ktokolwiek był na tym ośrodku to powinien wiedzieć, że co ma do dyspozycji w ośrodku. Z wypożyczalni nie zostało nic, ani kajaka, ani rowerka, jedynie mętna woda, jeśli chodzi o plażę.

Powiedział, że należałoby mieć odwagę i determinację i kupić trochę tego sprzętu, żeby ludzie mieli z czego korzystać.

Radny Zdzisław Strzech powiedział, że był za przejęciem ośrodka w Gosławicach. Miasto nie przejmując tego ośrodka, pozbyłoby się ostatniego dojścia do kąpieliska.

Wiele obiektów Miasto przejmuje, buduje takich, które nie przynoszą dochodów – np. Orliki. Dlaczego na ten ośrodek nie ma pieniędzy? A dlaczego kierownik Jakubek nie ma pieniędzy na wykupy gruntów, nie ma na budowę chodników?  
Radny powiedział, że był i jest za tym ośrodkiem. Któregoś dnia doinwestuje się go kiedy będą możliwości w budżecie i umożliwi się korzystanie z ośrodka i kąpieliska mieszkańcom Konina.

Radny Jarosław Sidor powiedział, że również był za przejęciem ośrodka. Przy tym ośrodku potrzebny jest dobry menager, który robiłby wszystko, aby ten ośrodek generował jak najmniejsze koszty, jeśli chodzi o koszty miasta.

Odnosząc się do zmian w budżecie radny pytał o pkt 4 dot. *zwiększenia planu wydatków o kwotę 545.231,12 zł, w tym: w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - wydatki inwestycyjne w tym na zadaniach pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę ulic Staromorzysławskiej, Działkowej i Granicznej w Koninie wraz z kanalizacją deszczową” (-)50.000 zł.*

Powiedział, że chciałby się czegoś więcej dowiedzieć na ten temat.

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiadając powiedziała, że na to zadanie została zawarta umowa i środki w wysokości 50.000 zł pozostały w budżecie, zmniejsza się plan tego zadania, które jest w trakcie realizacji. Środki były wystarczające.

Pieniądze przekazuje się na odszkodowania.

Dalej Radny J. Sidor stwierdził, że w takim razie coś się nie zgadza. Pytał, czy jest już rozpisany przetarg na dokumentację, jeśli chodzi o drogi i kanalizację deszczową w ulicach: Staromorzysławskiej, Działkowej i Granicznej.

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że jest realizowana umowa.

Radny Marek Cieślak pytał o zadanie dot. budowy wiaduktu drogowego nad linią kolejową. Pytał, czego dotyczy kwota zapisana w WPF 13 mln zł oraz jaki wariant jest brany pod uwagę, jakie są jego założenia. Odnosząc się do kolejnego druku 97 – dot. **wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia regulującego sprawę wspólnej inwestycji realizacji budowy wiaduktu w km 202,860 linii kolejowej E 20** - pytał, czego będzie dotyczyło to porozumienie.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski odpowiedział, że za kwotę 13,1 mln zł Miasto będzie finansować wyłącznie wiadukt, to jest dwie trzecie kosztów. 1/3 kosztów pokrywa PKP i to jest tylko wiadukt plus dokumentacja. Dwie jezdnie i trzy pasy.

Różne propozycje aktualnie dotyczą części drogowej. Są dwa warianty. Z-ca Prezydenta powiedział, że proponowałby zwołać odrębne posiedzenie w tej sprawie. Są dwa warianty, nad którymi Prezydent zastanawia się w kontekście finansowania unijnego. Pierwotnie zakładano najtańszy i uboższy wariant, który jednak nie daje możliwości starania się o środki unijne. Dlatego teraz brany jest pod uwagę wariant średni, który będzie kosztował 154 mln zł. To rozwiązanie jest częściowo bezkolizyjne.

Wariant optymalny z rozwiązaniami całkowicie bezkolizyjnymi pochłonąłby 210 mln zł, udział własny Miasta byłby za duży.

Kontynuując Radny Marek Cieślak pytał o warianty. Radni dotąd nie mogli się z nimi zapoznać. Radny chciałby zwołać specjalną komisję, na której przedstawiono by ostateczną koncepcję, żeby nie było takiej sytuacji, że radni dowiadują się z internetu o takich sprawach.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski powiedział, że te warianty to jest i tak wstępna faza. Odbyło się spotkanie z Wiceministrem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Waldemarem Sługockim, który poparł ten drugi wariant, ale żadne wiążące decyzje nie zapadły. Miasto przymierza się do tego drugiego wariantu.

Bez podania radnym tego do wiadomości, decyzja nie będzie podjęta.

Decyzja jest podjęta tylko w zakresie porozumienia dot. wiaduktu, który daje szerokie możliwości.

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk powiedział, że każdy wariant trzech koncepcji może być obsługiwany przez ten wiadukt. Na wiadukt już jest opracowana dokumentacja, PKP już wystąpiło z wnioskiem o pozwolenie na budowę, także Miasto wiaduktu już mienić nie może, bo to jest inwestycja PKP. Wszystkie inne rozjazdy po jednej i po drugiej stronie leżą w gestii prezydenta.

Radny Marek Cieślak powiedział, że cała linia od Sochaczewa do Swarzędza będzie przebudowywana. Mieszkańcy ul. Przemysłowej przy Klubie Energetyk zwrócili się do niego z zapytaniem, czy można wpłynąć, zasygnalizować PKP, aby zostały wybudowane na odcinku tego łuku ekrany dźwiękowe, aby wytłumiły ten hałas.

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk odpowiedział, że jest to inwestycja PKP.

Radny Marek Cieślak pytał, czy Miasto może wysłać pismo do PKP i zasygnalizować ten problem na tej linii. Linia przebiega przez Miasto. Modernizacja tych torów następuje pierwszy raz i jest ku temu okazja.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny P. Korytkowski prosił, aby radni nie dyskutowali w tym punkcie nt. wiaduktu nad torami kolejowymi PKP.

Dla wyjaśnienia powiedział, że on nie głosował „za” przejęciem ośrodka w Gosławicach. Wstrzymał się wówczas od głosu.

Więcej pytań mnie było.

Przystąpiono do głosowania.

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 99).**

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 100).**

## **Pkt 6 - DRUK Nr 101**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (druk nr 101).**

Projekt uchwały omówiła i na pytania radnych odpowiedzi udzielała Skarbnik Miasta Irena Baranowska.

Radni nie wnieśli uwag.

**Komisje - 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (druk nr 101).**

---

## **Pkt 7 - DRUK Nr 97**

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia regulującego sprawę wspólnej inwestycji realizacji budowy wiaduktu w km 202,860 linii kolejowej E 20 (druk nr 97).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk. Poinformował, że projekt uchwały jest efektem korespondencji Miasta z PKP. Prezydent występuje do Rady, aby takie porozumienie mogło być zawarte.

Ostatnie spotkanie w Poznaniu skończyło się przyjęciem projektu porozumienia, ono trafiło do Miasta, potem trafi do PKP.

Jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę na porozumienie, to prezydent podpisze je i przedstawi Zarządowi PKP.

Porozumienie dotyczy budowy samego wiaduktu, czyli od przyczółka do przyczółka to jest zakres objęty porozumieniem. Szacunkowy koszt to jest 16 mln zł netto. 2/3 finansuje Miasto, 1/3 finansuje PKP. Ponadto PKP opracowuje dokumentację projektową i występuje o pozwolenie na budowę, o wszelkie zgody i uzgodnienia.

Wniosek o pozwolenie na budowę jest w tej chwili u Wojewody Wielkopolskiego. Można się spodziewać, że w niedługim czasie PKP uzyska tzw. ZRID kolejowy, czyli zgodę na realizację inwestycji kolejowej.

Kierownik powiedział, że kwoty, które są rozpisane na dany rok, zostały przedstawione wcześniej w WPF, inwestycja wg porozumienia z PKP ma się zakończyć w 2020 roku. 2020 rok to jest czas, kiedy PKP zrealizuje całą swoją inwestycję. Nie są w stanie powiedzieć, w których latach ten wiadukt będzie budowany w Koninie. To wyjdzie z przetargu, z wszystkich umów, które będzie PKP mieć podpisane. Kierownik powiedział, że szacuje, że w 2017 roku powinno się już coś zacząć działać, a w 2020 powinna się ta inwestycja wspólna zakończyć.

Wiadukt ma składać się z dwóch płyt tj. sześć pasów ruchu, po trzy w każdym kierunku. Dodatkowe dwa pasy, które pojawiły się w trakcie opracowywania dodatkowych koncepcji wynikają z sytuacji, że z tych węzłów kolizyjnych i bezkolizyjnych musi być połączenie. One muszą mieć odpowiednie parametry – długość, szerokość i nachylenie. W związku z tym ten wiadukt jest w takim wariantcie zaprojektowany.

Dojazdy i rozjazdy od strony ul. Wyzwolenia i Paderewskiego są w fazie koncepcyjnej, uzgodnieniowej, szukania możliwości pozyskiwania środków finansowych. Jak będzie znanych więcej szczegółów, to zostanie to wówczas przedstawione radnym na dodatkowym posiedzeniu komisji.

Kierownik powiedział, że rozpatrywane jest rozwiązanie częściowo bezkolizyjne po trasie ul. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia, byłoby to na wiadukcie. Ten wiadukt ze względu na bliskość linii kolejowej, linii Kazimierz Biskupi - Konin - musi być wydłużony, dlatego

trzeba wejść trochę dalej w ulicę Paderewskiego, w związku z tym ten obiekt inżynierski trochę rośnie. To jest kierunek bezkolizyjny.

Dalej Kierownik powiedział, że kierunkiem kolizyjnym jest ul. Przemysłowa i skrzyżowanie z ul. Paderewskiego, ona jest w poziomie dzisiejszego skrzyżowania, natomiast wiadukt jest do góry. Później są wszystkie włączenia i wyłączenia, stąd po tym dodatkowym pasie ruchu na wiadukcie musiało się znaleźć.

Od drugiej strony jest zjazd z ul. Wyzwolenia, duże rondo na skrzyżowaniu ul. Wyzwolenia z ul. 11 Listopada i później dwa pasy ruchu, dwie jezdnie, bo jest na to miejsce i dojazd później do ronda z ul. Jana Pawła II i Wyszyńskiego. Jest to rozrysowane na mapie. Kierownik poinformował, że przekaże projekt z II wariantem jutro radnym e-mailem.

Wariant I najtańszy – ekonomiczny przewiduje czwarty wlot do tego dużego skrzyżowania w poziomie jezdni.

Projektanci wykazali w 2014 roku, że to skrzyżowanie już nie przenosi natężenia ruchu istniejącego, nie mówiąc o prognozie na następne lata. Poziom swobody ruchu jest najgorszy „IV”, i tak naprawdę skrzyżowanie jest zablokowane. Z tej analizy projektantów wynika, że każdy dojeżdżający pojazd czeka 3 minuty na zielone światło. To dotyczy tego najtańszego wariantu.

Wariant średni pozwala 20 lat na użytkowanie w poziomie swobody ruchu „I” czyli tym najlepszym.

Wariant najdroższy to kwota 220 mln zł.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytując: „Chciałbym uzupełnić odnośnie porozumienia, bo skupiamy się na rozjazdach, które nie będą dzisiaj głosowane, a na sesji nie będzie o tym mowa, ale to Państwu puścimy jutro.

Jedną rzecz bardzo istotną odnośnie samego porozumienia. PKP zamknie w 2020 roku dwa przejazdy przy ul. Okólnej i Torowej, i my w tym porozumieniu wynegocjowaliśmy, że przejazdy mogą być zamknięte dopiero wtedy, kiedy będzie ukończona inwestycja w postaci wiaduktu. Wcześniej tego nie zrobimy.

Drugą rzecz, którą jeszcze podjęliśmy, przejście podziemne przy ul. Torowej w momencie realizacji tego przejścia, PKP musi ze swojej strony zapewnić objazd. To są dwie takie rzeczy bardzo istotne i stąd tyle trwało zawarcie tego porozumienia.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury P. Korytkowski cytując: „Jak rozumiem, to porozumienie między Miastem a PKP co do budowy tego wiaduktu jest już sprawą zamkniętą? Wiadukt będzie na pewno z 6 pasami ruchu. Tak szczerze mówiąc tak się zastanawiałem, to będzie duży wiadukt, czy jest taka konieczność? Biorąc za przykład wiadukt Briański, po którym porusza się bardzo dużo samochodów, jakoś dajemy radę z czterema pasami, po dwa w każdym kierunku. Być może te kwestie rozjazdów i zjazdów z tego wiaduktu uzasadniają rzeczywiście, że będą te trzy pasy. By to sobie uzmysłowić byśmy musieli zobaczyć plany i dobrze, że będą jutro wysłane.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „Nie będę się wypowiadał, co do koncepcji, bo nie ma możliwości zobaczenia jej w chwili obecnej, później będzie może jakaś dyskusja. Tutaj Pan prezydent wspomniał o ulicy Torowej, a ja chciałbym wspomnieć o ul. Okólnej z uwagi na to, że ten przejazd również będzie zamykany. Czy będzie coś tam ewentualnie robione, a mianowicie przejście pod torami, tak jak pan wspomniał na ul. Torowej, ewentualnie kładka powiedzmy od ul. Okólnej, Zakole w kierunku ul. Okólnej, gdyż już mieszkańcy się dopytują, jeśli chodzi o tą sprawę wiedząc, że to ma być zamknięte. Władze miasta powinny o czymś takim pomyśleć, a mianowicie o przejściu.

Trzeba będzie po prostu, teraz już zwracam na to uwagę, żeby nie było za późno, żeby nie obudzić się z ręką w nocniku, bo ludzie i tak tam przechodzą przez tory kolejowe, żeby nie było takiej sytuacji, że przez 24 godziny będą stali sokiści, albo Policja i niektórych ludzi, którzy po prostu muszą przejść, będą wyłapywać i ludzie będą płacili mandaty, tylko dlatego, że władze miasta o przejściu nie pomyślały.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytując: „Rozmawialiśmy z PKP i omawialiśmy różne warianty, natomiast chcę zauważyć, że to przejście byłoby w odległości 150 – 200 metrów od nowego wiaduktu i stąd PKP argumentowało, że bez sensu byłoby robienie w takiej bliskiej odległości kolejnego przejścia. Stąd nie mamy zgody na to.”

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk cytując: „Jest właśnie takie stanowisko między projektantami a PKP. PKP argumentowało, że zbyt blisko zostają ciągi piesze zlokalizowane na ich trasie, gdzie obecnie podnoszą prędkość do 160 km/h i nie po to likwidują kładkę na ul. Torowej i nie po to likwidują te przejazdy, żeby budować kolejne miejsca koncentracji pieszych.”

Radny Jarosław Sidor cytując: „W związku z taką odpowiedzią PKP, mieszkańcy już dziś będą mogli interweniować u władz miasta, aby tą sprawę rozwiązać, bo naprawdę będzie głośno.

Radny Tadeusz Wojdyński powiedział, że 100 metrów dalej będzie przejście. Tam, są garaże.

Radny Jarosław Sidor cytując: „To się tylko wydaje, że to jest 100 metrów.”

Radny Piotr Korytkowski cytując: „No nie tylko garaże, ale tereny rekreacyjne też są, ludzie chodzą do parku. Ludzie w tamtym miejscu przechodzą i będą przechodzili, tyle tylko likwidując przejście może być to rzeczywiście argument wykorzystywany, że Miasto lekką ręką zamknęło przejście i w tej chwili zdarzeń w tej chwili jest więcej. Może też tak być.”

Radny Marek Cieślak cytując: „Panie Prezydencie, wspomniał Pan przed chwilą, że w tym porozumieniu z PKP mówimy właśnie o dwóch przejazdach kolejowych, czyli Torowa i Okólna, ale mamy oprócz tych dwóch jeszcze na połączeniu Rudzicka i dalej na kierunek zwykły przejazd kolejowy i Staromorzyślawska następny przejazd i na ul. Rumiankowej od strony zachodniej. Co z tymi przejazdami, zostają?”

To mnie zastanawia, że trasa ta ma być trasą szybkiego ruchu, czy przepisy PKP nie zobowiążą za chwilę do tego, że jeżeli trasa kolejowa jest szybkiego ruchu, to muszą być bezkolizyjne przejazdy. One zostają mam rozumieć?”

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk cytując: „To prawdopodobnie bierze się z tego, że PKP robiąc badania natężenia ruchu na przejazdach, oni mają takie współczynniki iloczyny, które potem są im potrzebne do tego, czy ten przejazd już się nadaje do zlikwidowania i wybudowania np. skrzyżowania wielopoziomowego bądź nie. I podejrzewam, że stąd to się wzięło na Rumiankowej, Staromorzyślawskiej i Rudzickiej,

ten ruch jest tak znikomy, że te zapory, które były modernizowane na ulicy Rumiankowej dwa, trzy lata temu, ten system sterowania ruchem kolejowym został już na tyle z wyprzedzeniem zrobiony, że to będzie spełniać podniesienie prędkości do 160 km/h. Ten problem występuje przy dworcu kolejowym. Tutaj jest wąskie gardło. Tutaj pociągi muszą zwalniać do tej prędkości, stąd się bierze ten iloczyn, wtedy PKP nie ponosi większych kosztów.

Ta cała inwestycja jest szacowana na 2,5 mld zł. Potężny koszt i potężna inwestycja.

Radny Janusz Zawilski, cytując: „Rozumiem niesforność obywateli, którzy nie bacząc na niebezpieczeństwo będą próbować tam na dziko przechodzić. Ja myślę czy od razu nie można by było ładną siateczkę zrobić, żeby nie próbować nawet forsować tego.

Druga sprawa. Jak coś próbujemy budować na drugiej kondygnacji, jakiś wiadukt, trzeba też myśleć o tym, żeby nie ugotować następnego pokolenia, bo jak wjeżdżam do Poznania od strony autostrady i widzę, co trzeba zrobić na tak długim odcinku, jaki jest wjazd i jaka jest cała trasa katowicka położona na wiadukcie, to są rzeczy nie do udźwignięcia i remont może trwać wiele lat. Jak my to zrobimy, ten duży wiadukt, który nawet gdyby był w dwóch płytach zrobiony będzie drogi, ale jego remont również będzie drogi. Może trzeba kopać w dół, może to jest łatwiej, prościej, w ziemi niż nad ziemią budować. Nie wiem, nie jestem inżynierem budownictwa, nie będę tu niczego sugerował, tylko od razu mam takie przeczucie, że po prostu długi wiadukt będzie bardzo drogi.”

Skarbnik Miasta Irena Baranowska, cytując: „Padł jeden wariant i kwota 154 mln zł i trzeba tutaj sobie wyraźnie powiedzieć, że jeżeli nie pozyskamy środków zewnętrznych, to sami nie będziemy w stanie tych zjazdów postawić.”

Radny Jan Gajdziński cytując: „Ja mam pytanie do prezydenta odnośnie zasygnalizowania faktu, że jest przewidziane przejście podziemne na ul. Torowej. Jaką to funkcję będzie spełniało, czy również będzie tam ruch kołowy, czy tylko pieszy?”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski opowiedział, że pieszy i rowerowy.

Radny Witold Nowak cytując: „Czy była rozważana kwestia tunelu, czy od razu PKP sugerowało, że ma to być przejazd nad, bo przyznam szczerze że się zgadzam z radnym Zawilskim odnośnie kosztów samego wiaduktu i kosztów przyszłego remontu oraz utrzymania i rozmiaru tej inwestycji, bo ma przeciąć dwie linie kolejowe.

Wydaje mi się, że jak patrzę na ruch w Koninie, który nie jest ruchem korkującym się poza godzinami powrotu od strony ul. Przemysłowej pracowników Kopalni, Elektrowni, Huty, itd., z tamtej strony. Jesteśmy miastem dość dobrze skomunikowanym i nie korkującym się.

Oczywiście potrzeby PKP co do tej inwestycji są duże, ale się zastanawiam, na ile spektakularny ma być ten przejazd przez tory kolejowe.

Druga inwestycja, która miałaby być robiona również z PKP dotyczy dworca kolejowego. Pytanie jest zasadne bo to porozumienie, które mamy zawrzeć na najbliższej sesji, ma być podpisane z PKP PLK SA, to jest spółka, która w swojej właściwości ma również perony o ile się orientuję, bo znowu inwestycję, którą będziemy realizować, czyli dworzec kolejowy nie należy do PKP PLK, ale perony i przejście od dworca na Zatorze podziemne tak.



Czy my stawiamy tu również warunki, albo czy mamy jedną z kart w naszej talii taką, aby również te perony zyskały, a nie żebyśmy tylko zrealizowali dworzec z galerią, parkingami, cokolwiek tam zaplanujemy.

Trzecia kwestia to sprawa wyłączeń, czy potrzeba będzie wyłączeń przy realizacji tej inwestycji już mówię nawet o wiadukcie, jakie to koszty, czy to wszystko będzie ujęte w kosztach tej inwestycji.

No i rozumiem, że była analiza dotycząca budowy i tych wszystkich obiektów które tam są, czyli stacji BP i tych boisk naszych i rozumiem, że to wszystko jest bezkolizyjne i nie wpływa tam negatywnie na te tereny.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski cytuje: „Kwota 154 mln zł to jest wartość łączna z wykupami. Brane są pod uwagę wszystkie koszty.

Wartość powinna być mniejsza, bo w gronie specjalistów szacowaliśmy, że możemy zejść ok. 15 – 20 mln zł, z tym, że nie chcemy o tym dzisiaj mówić, bo może się to nie udać. Myślmy, że będzie ten wariant nas mniej kosztował. Potrzebujemy środki na inne rzeczy, więc będziemy starać się być bardzo oszczędni.

Natomiast dlaczego wiadukt dwupłytowy, ponieważ nawet z pkt widzenia ewentualnych remontów w przyszłości, dwupłytowy daje zupełnie inne możliwości, dlatego my patrzymy w przyszłość. Gdybyśmy zrobili jednopłytowy przejazd, mogłoby się okazać, że za kilka lat ten wiadukt nie spełni naszych norm i wtedy dobudowanie pozostawałoby z własnych środków bo na pewno PKP nie byłoby już zainteresowane. Dlatego też trzeba tą sytuację wykorzystać, że PKP zrobi nam przy okazji inne rzeczy. Więc tak naprawdę w trosce o przyszłe pokolenia robimy coś więcej. Natomiast ruch zwiększy się w tamtym kierunku, gdybyśmy zrobili jednopłytowy, to mogłoby się okazać, że zaczynamy mieć problem w ruchu, po tym jak dokładamy tą jedną nitkę jednopłytową, a tak będziemy mieć te zjazdy bezkolizyjne. Zamykamy dwa przejazdy więc ruch się zwiększy.

Odnosnie wizualizacji dworca PKP i rozmów to nie wiem, bo to są dwie różne rzeczy. Myślę, że o tym porozmawiamy w późniejszym terminie.”

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski cytuje: „Panu radnemu chodzi o to, żeby wykorzystywać to, że pod ścianą z tą inwestycją nie jest Miasto, tylko Kolej. Chodzi o kwestie tego, żeby Miasto wykorzystało swoją pozycję w rozmowach dotyczących peronów, w związku z tym, że to z tą firmą PLK podpisujemy umowę dotyczącą wiaduktu.”

Radny Witold NOWAK cytuje: „Chodzi mi o to, że nie mam takiej pewności, bo nie znam szczegółów rozmów, ale wydaje mi się, że firma PKP Dworce - czy jak ona się tam nazywa, z którą rozmawiamy na temat dworca, jestem przekonany, że nie ma w swoich kompetencjach peronów kolejowych. Wiem, że Pan Prezydent ma to na uwadze i rozmawiałem z nim na ten temat i mówił, że to jest nieodzwonne, żeby te perony wyremontować, ale no właśnie, żebyśmy mieli te argumenty i taką presję jednocześnie na PLK, bo tam co spółka to jest inna rzeczywistość i zarząd, inne rady, inne kompetencje i wiem, że czasami jest tak, że zupełnie jest brak komunikacji. Chodzi o to, żebyśmy my tego nie przegrali. Chodzi o to, żebyśmy wykorzystali robiąc wspólną inwestycję PKP PLK SA.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski cytuje: „My bierzemy to pod uwagę, jakby odnośnie peronów włącznie prowadzimy dyskusję z centrum handlowym, które ma tam powstać. Wiem, że to inna spółka, prowadziliśmy rozmowy z Ministrem Sługockim na zaproszenie Posła Nowaka i obiecał, że nam tą sprawę doprowadzi do końca. Ja jestem

optymistą w każdym razie i wykonamy to centrum handlowe łącznie z peronami. Mamy wizualizację tego i myślę, że za chwilę to pokażemy.

To są jakby dwie różne rzeczy. My o peronach myślimy, myślimy o miejscach parkingowych. Myślę, że zaraz przedstawimy państwu koncepcję, jaką my mamy odnośnie dworca. Łączymy z dworcem perony.

Radny Marek Waszkowiak cytuje: „Chciałbym przestrzec przed rzeczą, o której wspominała Skarbnik Miasta – jeżeli nie dostaniemy środków unijnych to nie będzie nas na to stać.

To są dwie rozdzielne budowy. Musimy o tym pamiętać, że PKP buduje wiadukt i byłoby nieszczęściem gdybyśmy zostali z wiaduktem bez zjazdów. To nie jest taki wariant, z którego wycofujemy się w połowie drogi. Oni są w ramach środków 2.7, 2.13 i oni muszą to rozliczyć, więc w tym momencie niebezpieczeństwo, jeżeli my będziemy się zachowywać pasywnie, polega na tym, że jeżeli nie załatwimy środków, to będziemy w pierwszym programie TVP przedstawiani, że mamy most donikąd i o tym musimy pamiętać.”

Radny Zdzisław Strzech, cytuje: „Był czas, radny Wojdyński pamięta, kiedy środki unijne były przekazywane samorządom wielkości  $\frac{3}{4}$ , a  $\frac{1}{4}$  tylko samorząd dokładał i w tej wersji optymistycznej pamiętam, jeśli się mylę to proszenie sprostować, był w mpzp tu Pani Kierownik może mi tu podpowiedzieć, był wiadukt wielopoziomowy na skrzyżowaniu Przemysłowa - Paderewskiego. Kiedy odcięto środki unijne, myśmy zmienili w tamtych latach w mpzp na jednopoziomowy.

P.o. Kierownika Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba, cytuje: „Plan przewiduje, rezerwuje teren pod rozwiązanie węzła komunikacyjnego, ale dopuszcza i takie i takie rozwiązanie, środki unijne nie mają wpływu, czy zapisy są w planie.”

Radny Zdzisław Strzech: „Ale na dzisiaj jest skrzyżowanie jednopoziomowe, czy dwupoziomowe.”

Kierownik M. Sztuba: „Jest teren zarezerwowany pod układ komunikacyjny. Nie ma obwarowania, że musi być taki lub taki. Nie pamiętam dokładnie zapisów.”

Radny Zdzisław Strzech: „Ale takie słowa kiedyś były za czasów zastępcy Sybisa. Absolutnie się zgadzam ze słowami Witolda Nowaka, to co powiedział, że ta część miasta jest dobrze skomunikowana w zakresie komunikacji drogowej.

To, że kierownik wprowadził dwa pasy ruchu, lewoskręt w ulicę Paderewskiego, odkorkowało ul. Przemysłową i dzisiaj z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć jedno, to co blokuje ulicę Przemysłową w kierunku Gosławic, Pątnowa, to jest tylko i wyłącznie sygnalizacja świetlna z ulicą Matejki. Co chwilę mruga i przepuszcza pojedyncze samochody, bo tak może musi być.

Wniosek jest taki, że kłania się w kierunku samorządu jak najszybciej wybudowanie DK 25. DK 25 od ul. Paderewskiego do Malińca rozwiązuje cały problem, odkorkowuje i Niesłusz i całe Miasto, a nie tylko wiadukt, który będzie sięgał aż do ul. Paderewskiego za torami kolejowymi.”

Radny Marek Cieślak, cytując: „Tak się zastanawiam, wspólnie budujemy wiadukt z PKP, on stricte później będzie należał, jeśli chodzi o konserwację, do PKP czy do Miasta?”

Kierownik Wydziału DR Grzegorz Pająk, cytując: „PKP zgodnie z ustawą będzie utrzymywać od spodu swoje urządzenia i elementy, które będą utrzymywać ich urządzenia na naszym wiadukcie.”

Radny Jarosław Sidor – odnosząc się do radnego Z. Strzecha powiedział, że na najbliższą sesję skseruje pismo, które otrzymał on, prezydent, oraz pismo, które zostało skierowane do Przewodniczącego Rady w sprawie awarii świateł na skrzyżowaniu ul. Matejki z ul. Przemysławą. Mieszkańcy Niesłusza się burzą, dlatego radny nie wyobraża sobie, aby tam tych świateł nie było.

Odnosząc się do wiaduktu radny powiedział, że cały czas radni mówią o kwocie 154 mln zł, która obejmuje zarówno zjazdy na ul. Wyzwolenia, jak również na ul. Paderewskiego. Jednak w tej kwocie nie ma w ogóle ujętych kosztów budowy wiaduktu nad torami na ulicy Paderewskiego.

Radny pytał, czy tam wszystko jest projektowane na powierzchni płaskiej, jak obecnie.

Powiedział, że słyszy różne wersje. Wie, że wiadukt ma być robiony tylko i wyłącznie nad torami głównymi. Teraz słyszy wypowiedzi o jakimś wiadukcie nad torami koło ulicy Torowej, powiedział, że nie rozumie co dokładnie obejmuje koncepcja.

Prosił, aby radni mogli jak najszybciej zobaczyć tą koncepcję.

Dalej radny powiedział, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, prawa strona - teren po byłym Konwarcie, tam miały być wykonane zjazdy, które miały być połączone z ul. Okólną. Radny pytał, czy koncepcja to obejmuje, dochodzi do ul. Okólnej.

Kierownik Wydz. DR Grzegorz Pająk, cytując: „Zaczynamy jazdę na ul. Paderewskiego, jesteśmy na wysokości ronda na ul. Chopina. Jedziemy ul. Paderewskiego w kierunku ul. Przemysławej, przed torami kolejowymi wjeżdżamy na wiadukt, żeby przejechać na drugą stronę torów kolejowych, przejeżdżamy nad ul. Przemysławą, przejeżdżamy nad torami kolejowymi i dzisiejszym nasypem wjeżdżamy w poziom ul. Wyzwolenia. Pod spodem, po tamtej stronie torów jest również zachowana komunikacja, bo budowa drogi w takiej klasie technicznej spowodowałaby, że musielibyśmy odciąć osiedle, które tak jak jest podzielone torami, tak musiałoby być podzielone drogą.

Jest przewidziany też wiadukt, likwidujemy też miejsca postojowe zlokalizowane na nasypie. W zamian za to umożliwiamy parkowanie pod wiaduktem.

Skrzyżowanie ul. Wyzwolenia, 11 Listopada i ten łącznik od wiaduktu jest już w poziomie, jest duże rondo i potem dochodzimy już też w poziomie do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II.

Ta druga koncepcja nie przewiduje przebudowy skrzyżowania Okólna - Przemysławą. Ta koncepcja kończy się na wysokości Konwarty, ale Konwarty skomunikowany by był od ul. Okólnej.”

Radny Sidor: „Z tego co wiem, obecni właściciele czekają na rozwiązanie komunikacyjne.

Pierwszy wariant, który jest bardzo rozbudowany przewiduje rozwiązanie tego skrzyżowania i włączenie się Konwarty, aczkolwiek jest to koncepcja. Warunki do projektowania w pewnych elementach mogą ulec jeszcze zmianie.”

Radny Janusz Zawilski, cytując: „Ja jestem przerażony. Jedna i druga koncepcja, DK 25 łącząca ul. Kleczewską z ul. Przemysłową oraz wiadukt przewidują potężne pieniądze. Myślę po prostu, że trzeba gdzieś wziąć jakiś priorytet.

Jeżeli Miasto zrobi łącznik Kleczewska i DK 25, to wiadomo, że Jarek nie możesz być za wiaduktem, bo tobie jest niepotrzebna droga szybkiego ruchu, bo nie będzie takiego ruchu. Jeśli my większość ruchu skierujemy Wiaduktem Briąńskim i wyprowadzimy go tą stroną, ja przepraszam – mówię przeciwko sobie, bo pod moimi oknami to pojedzie, ale pomijam to. Po prostu już tam, znowu na tej Przemysłowej nie powinno być aż takiego ruchu, że zwykle płaskie skrzyżowanie nie dałoby rady. Dwóch rzeczy jednocześnie pobudować się nie da.

Czy my mamy świadomość, czy najpierw budujemy DK 25, czy najpierw robimy ten wiadukt z rozjazdami?”

Kierownik Wydz. DR p. Grzegorz Pająk cytując: „Prawdą jest, że docelowo może w dwutysięcznym dwudziestym którymś roku może będzie wybudowana DK 25, bo tak by się trzeba było liczyć, że w 2022 roku to jest graniczny termin, w którym można rozliczać te środki unijne z perspektywy 2014 – 2020. Tak może będzie ta droga 25, ale mało tego, ten ruch się przeniesie na drogę nr 25 w jakimś tam stopniu 30 %, można gdybać, ale my zamykamy dwa przejazdy kolejowe na ul. Torowej i ul. Okólnej, które są też obciążone dużym natężeniem ruchu. Docelowo ta trasa będzie częścią drogi, która w planie zagospodarowania miasta jest również przewidziana od granicy miasta na osiedlu Grójec, ona w całym przekroju idzie aż do ul. Rumiankowej i do wylotu na Golinę. To wszystko jest w czterech pasach ruchu w dwóch jedniach. Perspektywicznie patrząc to się wpisuje w ciąg tej drogi.

Jeżeli zmieniony zostanie przebieg DK 25, zostanie puszczona po śladzie ul. Kleczewskiej, później ul. Przemysłowej, to nasza droga wojewódzka, która obecnie dochodzi do Ronda Solidarności, będzie również musiała zmienić przebieg. Wtedy na tym wiadukcie położy nam się przebieg drogi wojewódzkiej, bo ona będzie musiała się łączyć z DK właśnie na skrzyżowaniu ul. Kleczewskiej z ul. Paderewskiego. W związku z tym ten ruch docelowo będzie zwiększony i jeżeli nie na tym poziomie to na pewno będzie większy, bo samochodów przybywa i perspektywa dwudziesto czy trzydziestoletnia zakłada takie natężenia ruchu.”

Radny Jarosław Sidor zwracając się do Przewodniczącego Komisji Infrastruktury prosił o zwołanie oddzielnej komisji nawet z zaproszeniem pozostałych radnych w kwestii DK 25, nowego przebiegu ul. Przemysłowej i pokazanego wiaduktu łącznie z rozwiązaniami komunikacyjnymi z uwagi na to, że ta dyskusja będzie cały czas praktycznie trwała i to jest bardzo ważna sprawa dla Konina.

Przewodniczący Komisji Piotr Korytkowski powiedział, że przyjmuje to i rozważy zwołanie takiej komisji, bo jest to zasadne.

Więcej uwag nie było.

**Komisje - 12 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia regulującego sprawę wspólnej inwestycji realizacji budowy wiaduktu w km 202,860 linii kolejowej E 20 (druk nr 97).**

## **Pkt 8 - DRUKI Nr 95 i 96**

### **Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:**

- a) dla wybranych obszarów (druk nr 95);**
- b) dla terenu przy ulicy Kolejowej - PKP (druk nr 96).**

Ww. projekty uchwał omówiła p.o. Kierownika Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba. Przedstawiła mapki do ww. projektów uchwał. Cytuję: „DRUK NR 95 - załącznik nr 1 dot. obszaru Gosławic przy cmentarzu ul. Ks. D. Jędrzejewskiego – obszar jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, jednak znajduje się w strefie linii energetycznej i właściciel nie jest w stanie wybudować domku jednorodzinny. Studium umożliwia zmianę tego terenu pod usługę przy cmentarzu, jest ona nawet wskazana i jest w stanie zrealizować ją tam.

Załącznik nr 2 dot. terenu na Nowym Dworze - obejmujący kwartał ul. Królowej Jadwigi i tu wkraść się błąd w załączniku, chodzi tu o ulicę Kazimierza Wielkiego (a nie Zygmunta Starego), jutro prześlemy poprawny załącznik. Po lewej stronie jest działka, której właścicielem jest Miasto, obecnie jest tam zieleń, a można to zmienić na zabudowę mieszkaniową i sprzedać, ma ona zapewniony dostęp do drogi publicznej. Potrzebne są pieniądze w budżecie.

Załącznik nr 3 dot. skrzyżowania ul. 3 maja i Żwirki i Wigury. Wniosek właściciela nieruchomości przylegającej do ul. Żwirki i Wigury, chodzi o zmianę linii zabudowy. W obowiązującym planie jest ona odległa od linii rozgraniczającej pasa drogowego, który idzie po górnej krawędzi czerwonej linii zaznaczonej na zdjęciu. Linia zabudowy zostanie przesunięta do przodu. Na Starówce w tym miejscu jest to uzasadnione.

Załącznik nr 4 dot. terenu przy ul. Przydziałki. Wcześniej podejmowana była uchwała dot. likwidacji drogi. W trakcie opracowania okazało się, że jeżeli przeznaczony byłoby to pod zabudowę mieszkaniową, bo właścicielem jest Miasto, użytkownicy dzierżawią to, to trzeba wpisać parametry do zabudowy. Są to ogródki działkowe i tam nie należałoby wprowadzać zabudowy pod budynek mieszkalny, tylko ogrodową, więc chcemy powiększyć ten obszar, żeby w miarę rozsądne zapisy ustalić dla tego kwartału, dołożymy do tego obszaru, aby opracować w całości nowy plan.

Załącznik nr 5 dot. terenu przy ul. Sosnowej, obszar, który zajmowany jest przez ODN w tej chwili, przeznaczenie jest pod usługi. Aby ośrodek mógł otrzymać nieruchomość od Marszałka, konieczne jest wskazanie usługi publicznej, czyli oświata i takie przeznaczenie ma zostać tam wprowadzone.

Załącznik nr 6 dot. terenu przy ul. Ametystowej. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wprowadzony został ten obszar pod zabudowę, w palnie miejscowym jest jeszcze pod zieleń i stąd był wniosek właściciela, żeby zrobić im mpzp i przeznaczyć ten teren pod zabudowę. Zgodne jest to ze studium i wydział przygotował to do opracowania.

Załącznik nr 7 dot. nieruchomości w Gosławicach. Obecnie jest przeznaczona pod produkcję, właściciel nieruchomości chciałby, aby tam były usługi, studium pozwala na realizację jego wniosku.

Załącznik nr 8 dot. terenu przy ul. Kosmonautów. Mieszkańcy nie mają miejsc parkingowych. Wnioskuje do prezydenta. W tej chwili jest tam zieleń, żeby można było je wykonać trzeba zmienić plan.

Załącznik nr 9 - dotyczy terenu na północ od torów kolejowych, jest to dawny elewator, teren przeznaczony jest pod produkcję i usługi. Jednak przez środek tego terenu przebiega droga. Inwestor ma plany związane z aktywizacją i ta droga nie jest tam potrzebna. Ten teren ma dostęp od innych dróg publicznych.

Projekt uchwały DRUK NR 96 dot. zmiany mpzp na wniosek PKP. Zmiana obejmuje teren od mostu Brińskiego w kierunku poczty, właścicielem terenu w dużej mierze jest PKP, część miasta, PKP wnioskuje o utworzenie centrum łączącego komunikację kolejową, autobusową, międzynarodową i zabudowy handlowej.

PKP przedłożyło koncepcję, są dwa rysunki wstępnej koncepcji (kierownik pokazała radnym zdjęcia), przedstawiają budynek o jednej kondygnacji z miejscami parkingowymi dla tego terenu przeznaczonego również dla PKP, przygotowane by było postępowanie w sprawie zmiany planu.”

Do projektu uchwały uwagi mieli:

Radny Janusz Zawilski - druk nr 95 - uwagi do załącznika nr 8 - pytał, czy wiadomo ile tych miejsc parkingowych może tam powstać i jaki jest areał.

Kierownik odpowiedziała, że nie analizowała dokładnie ile miejsc może tam być.

Radny J. Zawilski powiedział, że chciałby aby perspektywicznie pomyśleć, bo tam jest bardzo dużo tego miejsca zielonego wzdłuż całego terenu, poczynając od Dworcowej aż do Kleczewskiej, a żaden z tych bloków przy ul. Kosmonautów, a po stronie Poznańskiej nie ma ani jednego miejsca parkingowego. Jest tam tylko mała zatoczka przy ośrodku zdrowia. Maksymalnie można by było ten parking tam zwiększyć.”

Kierownik M. Sztuba powiedziała, że dużym ograniczeniem jest magistrała wodociągowa, która tam biegnie.

Radny p. Janusz Zawilski: „Gdybyśmy robili ten parking w kostce ażurowej to jest on łatwy do rozebrania.”

Pani Małecka z PWiK poinformowała, że gdyby doszło do awarii, samochody tam stojące zostałyby wciągnięte. Byłby to potężny wypływ wody.

Radny Jarosław Sidor powiedział, że przy awarii na ul. Paderewskiego zrobiła się wyrwa głębokości 6 metrów i średnicy 16.

Radny Piotr Korytkowski - druk nr 95 – pytał o załącznik nr 2.

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury odpowiedziała, że właścicielem działki 1688/2 jest Miasto. Obecnie zapis w planie jest pod zielen, można zmienić zapis pod zabudowę mieszkaniową. Żeby wykazać, że ta działka ma komunikację, planem trzeba objąć drogę dojazdową i zostało to szerzej objęte.

Radny Piotr Korytkowski cytując: „Zieleń, która tam występuje jest tam potrzebna. Mieszkańcy domów graniczących z tym terenem zielonym nie będą z tego powodu zadowoleni, że nagle drzewa, które mają kilka parę lat znikną tam.

Kierownik Wydziału M. Sztuba powiedziała, że do tej pory zieleń ta była punktem sporu mieszkańców.

Radny Witold Nowak pytał, jaka duża to jest działka?

Kierownik odpowiedziała, że działka ma nieregularny kształt, około 10 arów.

Radny Tomasz Andrzej Nowak - druk nr 95 – miał uwagi do załącznika nr 3. Pytał czy chodzi tylko o zmianę linii zabudowy, obrys działki czy wysokość.

Kierownik Wydziału UA odpowiedziała, że chodzi o linię zabudowy. Byłaby ona przedłużeniem linii zabudowy, która znajduje się na ul. Bankowej.

Radny Witold Nowak prosił o powtórzenie wyjaśnień do zał. nr 6.

Kierownik M. Sztuba po wyjaśnieniu dodała, że zmiana zostaje wprowadzona na wniosek właścicieli, ze względu na doprowadzenie do zgodności planu z obowiązującym studium. Mieszkańcy czekają ileś tam lat, jest szansa, żeby wprowadzić zabudowę mieszkaniową i skomunikować te działki. Dalej zabudowy nie można wprowadzić ze względu na nachylenie terenu.

Właściciel zagospodarował sobie już na długość działkę.

Radny Jarosław Sidor - druk nr 95 - uwagi do załącznika nr 6 - pytał o wąski pasek na mapce - czy jest to droga, która już istnieje.

Kierownik Wydziału UA poinformowała, że żółte kreski przedstawione na mapie to granice działek.

Więcej uwag do druku nr 95 radni nie mieli.

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych obszarów (druk nr 95).**

## **DRUK NR 96**

Radny Marek Cieślak powiedział, że cały czas w dyskusji mowa była o zagospodarowaniu terenu od wieży ciśnień w kierunku wschodnim do poczty. Radny pytał co z terenem do Wiaduktu Briańskiego.

P.o. Kierownika Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba powiedziała, że realizację będzie planowało PKP, bo jest właścicielem tego terenu. Poinformowała, że jak rozmawiała z właścicielem PKP przed uchwaleniem zmiany studium gdzie wnioskowali o dopuszczenie zabudowy 2000 m<sup>2</sup>, sugerowali, że ta część od torów, od mostu Brińskiego na wschód, będzie im w jakiejś mierze potrzebna dla potrzeb kolejowych.

Patrząc na mapę, teren przylegający do wiaduktu i pod nim to są garaże. Prowadzone są rozmowy z PKP, żeby przejąć to, dokonać zmiany, bo oni do swoich planów, inwestując tam potrzebować będą grunty, które posiada Miasto, a są tam grunty, prezydent chce pomóc właścicielom tych garaży i nastąpiłoby przejęcie tych garaży.

Poinformowała, że wydział pisał uwagi co do koncepcji, którą przedłożyło PKP, bo jest ona bardzo ogólna, zawiera za mało informacji, żeby sporządzić mpzp na tej podstawie i na razie wydział nie otrzymał żadnych uwag i wniosków. Po podjęciu uchwały o przystąpieniu, ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym określa procedurę, będzie ogłoszenie w prasie, będzie czas na zbieranie uwag i wniosków dot. tego terenu i prawdopodobnie, w tym czasie PKP wystąpi z takimi uwagami i zgłosi je, i wtedy będzie można powiedzieć co oni tam sugerują.

Dzisiaj to jeszcze za wcześnie na odpowiedź co tam będzie.

Radny Marek Cieślak, cytując: „Najbardziej interesuje mnie to, co stanie się z tym szpecącym magazynem, który znajduje się na wysokości wieży ciśnień. Mam nadzieję, że on zniknie.”

Kierownik odpowiedziała, że też ma taką nadzieję.

Radny Witold Nowak powiedział, że w koncepcji przedstawionej na zdjęciu, nie widać dworca PKS, a trzeba pamiętać o koncepcji połączenia komunikacji miejskiej z PKS-em i terminalem przesiadkowym międzynarodowym.

Powiedział, że wyobraża sobie w tej części miasta dworzec jako system park and ride i dworzec autobusowy. Na zdjęciu jest tylko dworzec. Trzeba pomyśleć o strefie komunikacji.

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk powiedział, że jest przewidziane miejsce przesiadkowe, komunikacja miejska, zamiejska, międzynarodowa, jest również postój taksówek.

Zgodnie z przyjętym planem transportowym musi być tam wyznaczony węzeł przesiadkowy.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski powiedział, że koncepcja PKP wizualizacji dworca jest bardzo niedokładna. Te wszystkie uwagi były zgłaszane PKP. Wysłano je.

Jeżeli tu zostaną okrojone miejsca parkingowe, to będą musiały powstać po drugiej stronie wieży. Nie jest znana koncepcja zagospodarowania terenu między wiaduktem a wieżą. Wiadomo tylko, że PKP na własne cele chce to przeznaczyć, ale konkretnie jeszcze nie podano.

Miasto posiada działkę, która jest istotna dla PKP. Z-ca prezydenta powiedział, że Miasto gra peronami, chce by koncepcja obejmowała również perony,

Dwutorowo prowadzone są rozmowy w tym zakresie z dwoma różnymi spółkami.

Ta koncepcja jest bardzo futurystyczna.



Więcej uwag nie było. Przystąpiono do głosowania.

**Komisje - 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ulicy Kolejowej - PKP (druk nr 96).**

---

**Pkt 9 - DRUK Nr 89**

**Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie Miasta Konina (druk nr 89).**

**Pkt 10 - DRUK Nr 88**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielania przez miasto Konin regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją (druk nr 88).**

Ww. projekty uchwał omówił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski, cytując: „Odnosnie druku nr 89 - wreszcie Rada będzie mogła przyjąć uchwały, które pomogą przedsiębiorcom lokować swoje inwestycje.

Jeżeli chodzi o pomoc regionalną, powiem jaka jest różnica w stosunku do tych rozporządzeń, które były w 2007 roku. Wprowadzone zostało zwolnienie z podatku od nieruchomości już od dwóch miejsc pracy - od dwóch stanowisk, dwóch miejsc pracy utworzonych przez przedsiębiorcę, zwolnienie z podatku od nieruchomości na okres jednego roku. Reszta tych zakresów jest podobna, czyli przy stworzeniu 5 nowych stanowisk pracy – 2 lata zwolnienia, przy 10 - 3 lata, przy 15 - 4 lata. To jest podstawa dotycząca Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Wydział wysłał pytanie do UOKiK-u o tzw. notyfikację, bo zwolnienia w sprawie pomocy de minimis tego wymagają i dzisiaj, przed komisją, otrzymałem uwagi, które spowodują to, że w minimalnym stopniu trzeba będzie zmienić projekt uchwały w tym zakresie. Prezes UOKiK-u przedstawił dwie uwagi do tego projektu uchwały. Pierwsza dot. obowiązku złożenia organowi podatkowemu zaświadczeń o pomoc de minimis w rolnictwie i rybołówstwie, czyli musi być ta kategoria wydzielona, czyli to będzie dopisanie jedno – dwuwyrzowe, że dotyczy też rolnictwa i rybołówstwa.

Natomiast druga uwaga wskazywała na konieczność ustalenia terminu obowiązywania uchwały, w związku z tym, że budżety unijne są sześcioletnie. Zostaną naniiesione te uwagi na projekt uchwały i w formie autopoprawki zgłoszone do przyjęcia.

Druk nr 88 dotyczy zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis. Tutaj katalog rozumienia nowej inwestycji jest dość szeroki i większy. Przedsiębiorca ma możliwość wyboru zwolnienia z podatku w zależności od zatrudnienia, czyli od stworzonych miejsc pracy, albo od zainwestowanego kapitału.

Proponujemy zapis ten pierwszy graniczny, czyli zwolnienie na okres roku, już od zainwestowanego kapitału w zakresie od 20 tysięcy do 50 tysięcy euro, czyli ta kwota jest znizowana, żeby jak najbardziej pobudzić inwestorów do inwestycji. Podobnie jest w pomocy de minimis jeśli chodzi o stworzone miejsca pracy.

Dość istotna zmiana w stosunku do poprzedniej uchwały z 2007 roku, która była poprzednio podejmowana, rzecz dotyczy inwestycji o charakterze przemysłowym i usługowym. Natomiast w tej pomocy regionalnej dopuszcza się zapis z zastrzeżeniem również inwestycji o znaczeniu handlowym, z zastrzeżeniem, że powierzchnia handlowa nie przekracza 200 m<sup>2</sup>. Pytanie czy 200, czy 100, czy 300.

Chodzi o stworzenie możliwości konkurowania nie z marketami, ale żeby sklepy osiedlowe mogły również konkurować.

Do projektów uchwał uwagi mieli:

Radny Witold Nowak pytał z czego wynikają te zmiany.

Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski powiedział, że w programie wspierania przedsiębiorczości jest przyjęcie zwolnień z podatku od nieruchomości. Ponadto programy dot. zwolnień dotyczą całego budżetu unijnego. Tak jak w latach 2017 – 2013 były rozporządzenia dotyczące wymagań, jakie muszą być spełnione, na tej podstawie wyszło rozporządzenie wspólnotowe i dlatego podejmowana jest uchwała. Podobnie do nowego okresu 2013-2020 niestety z takim opóźnieniem, bo uchwała o pomocy regionalnej - projekt był w styczniu. Zaraz potem wydział zabrał się do napisania tej uchwały.

Radny Witold Nowak pytał, czy kierownik ma wiedzę, posiada analizy mówiące rok do roku, czy w całym okresie poprzedniej perspektywy, jak wygląda zainteresowanie tymi zwolnieniami w mieście.

Kierownik odpowiedział, że zwolnienia dotyczyły uchwały o pomocy de minimis. Łącznie kwota zwolnień opiewała na kwotę 1,5 mln zł, kilkanaście wniosków zostało złożonych, 4 podmioty skorzystały.

Jeśli chodzi o pomoc regionalną – ta uchwała nie funkcjonowała.

Radny prosił o dokładną informację na e-mail.

Radny Marek Cieślak cytuje: „Co kryje się dokładnie pod pojęciem „nowa inwestycja”? Chodzi o budowanie nowego zakładu od podstaw?

Mamy na dzień dzisiejszy firmę, która chce przyjść do nas w Cukrowni, chce przyjść do nas i przejąć budynki i produkcję zacząć. Musi to wyremontować. Czy taki przedsiębiorca może skorzystać ze zwolnień?”

Kierownik odpowiedział, że sytuacja jest skomplikowana. Inna jest podstawa prawna pomocy publicznej, inna podstawa jest dokumentów dotyczących pomocy regionalnej. Nowa inwestycja definicyjnie inna jest w pomocy publicznej, a inna w pomocy regionalnej. Generalnie mówi się o nowej inwestycji, ale w pomocy regionalnej chodzi o zakup wartości niematerialnych i prawnych, dywersyfikacji swojej oferty, a także przejęcia. Także jeżeli wpisuje się z definicją zawartą w uchwale, możliwy jest zwrot z podatku od nieruchomości. To nie tylko musi być inwestor nowy, może być taki, który prowadzi działalność gospodarczą i chce ją rozbudować.

Więcej uwag nie było.

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie Miasta Konina (druk nr 89).**

**Komisje - 12 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie udzielania przez miasto Konin regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją (druk nr 88).**

---

**Pkt 12 - Sprawozdanie częściowe okres sprawozdawczy: 25.06.2014 r. – 31.12.2014 r.  
Program wspierania przedsiębiorczości w Koninie na lata 2014-2016.**

Radny Michał Kotlarski pytał o firmę MATEX, która przed wyborami zapowiedziała wybudowanie w Koninie dużego zakładu pracy. Chciał się dowiedzieć, na jakim etapie jest ta inwestycja. Czy jest ona nadal planowana, czy też po wyborach inwestor zniknął.

Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski powiedział, że nie brał udziału w tych rozmowach. Dlatego nie może powiedzieć na jakim to jest etapie i jaki jest ciąg dalszy.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski powiedział, że nie jest mu znana ta firma.

Radny Tomasz Andrzej Nowak powiedział, że miał to być zakład meblarsko – tapicerski, powstał on we Wrześni i tam dojeżdżają osoby z Konina.

Radny Michał Kotlarski pytał o nieruchomość po Janinie Wenedzie. Czy ma zostać rozebrany ten budynek.

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek poinformował, że jest zlecona ekspertyza, która pokaże, czy ten budynek może być adaptowany na cele publiczne.

Komisja przyjęła ww. sprawozdanie informacyjnie.

---

**Pkt 13 - DRUKI Nr 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 i 86**

**Podjęcie uchwał w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą:**

- a. „Wniesienie wkładu pieniężnego na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w Koninie w ulicy Warmińskiej, Wojciechowo i Krańcowej – os. Łęzyn” (druk nr 77);
- b. „Wniesienie wkładu pieniężnego na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę rurociągu tłoczego kanalizacji sanitarnej wraz z przebudową przepompowni ścieków w Koninie – os. Janów” (druk nr 78);
- c. „Wniesienie wkładu pieniężnego na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej w Koninie w ulicy Osada” (druk nr 79);
- d. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Mazowieckiej – os. Łęzyn” (druk nr 80);

- e. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Ignacego Domeyki os. Laskówiec” (druk nr 81);
- f. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicach Marii Skłodowskiej-Curie, ul. Ignacego Domeyki, Ludwika Hirszfelda” (druk nr 82);
- g. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę sieci wodociągowej w ciągu pieszo jezdny w Koninie – rejon ulicy Grójeckiej – os Grójec” (druk nr 83);
- h. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Rumiankowej” (druk nr 84);
- i. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę kanalizacji sanitarnej w Koninie w ulicy Ślesińskiej – os. Łęczyn” (druk nr 85);
- j. „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę kanalizacji sanitarnej i wodociągu w budynku po Sądzie Rejonowym” (druk nr 86).

Do projektów uchwał uwagi mieli:

Radny Marek Cieślak powiedział, cytując: „Wnosi się zadania, które podjął PWiK przy współudziale miasta, ale to jest następny przykład jak marnowane są pieniądze. Bo były dokumentacje, ale na czas Wydział GN z powodu braku pieniędzy nie dokonuje w odpowiednim czasie wykupu gruntów. Przykład na ul. Warmińskiej. Miało to być w tamtym roku, teraz wygasły pewne dokumenty i trzeba je ponawiać. Mam nadzieję, że teraz to wszystko pójdzie. Kłaniają się wykupy gruntów,

Kolejny raz pieniądze w budżecie miasta z podatku od nieruchomości – jeśli nie zwiększymy miejsc inwestycyjnych na osiedlach to co się stanie. Mieszkańcy uciekają na okoliczne gminy. Miasto i wydział muszą się w to włączyć.

Przypomniał, że rzucił propozycję wspierania wydziału GN, poprzez finansowanie z pieniędzy sprzedaży tych gruntów, żeby te pieniądze były używane na wykupy.

Radny Zdzisław Strzech przypomniał, że rada uchwałała zmianę cen wody, a przy tym cały pakiet inwestycji do realizacji przez PWiK. Radny wyraził wątpliwość czy PWiK będzie miał możliwość realizacji wszystkich inwestycji z racji tej, że Wydziały UM nie zdołają na czas dokonać podziałów geodezyjnych i wykupić grunty pod budowę kanalizacji sanitarnej. Radny podał przykład ulic na Wilkowie. Żeby mógł PWiK realizować swoje zadania inwestycyjne, trzeba pomóc Wydziałowi GN w wykupach gruntów, przynajmniej tam gdzie to najmniej kosztuje.

Na pytania radnych odpowiedzi udzielał Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski. Powiedział, że uwagi radnych są słuszne. Ale Miasto dzisiaj podejmując decyzje, bierze pod uwagę wykupy gruntów, jednak zaległości jakie wydział ma w tym zakresie, Miasto nie jest w stanie wyprostować w przeciągu jednego roku. Miasto stara się obronić jak najwięcej pozwoleń na budowę, które mogą wygasnąć. Udało się to przy Moście Bernardynka.”

Radny Jan Majdziński postulował o wyeliminowanie piętujących się problemów w trakcie realizowanych inwestycji. Niedoprecyzowanie planów na terenach obrzeży miasta kiedy obowiązywała stara szerokość dróg. Radny podał przykład Grójca, ul. Rudzickiej. Większość mieszkańców zwracała się do prezydenta, żeby zgodnie z planem stworzyć drogę, niestety jedna osoba się temu przeciwstawiła.

Więcej uwag radni nie mieli.

Przewodniczący Komisji proponował głosowanie blokiem nad udzieleniem opinii do wszystkich druków:

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwał – druki nr 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86.**

---

#### **Pkt 14 - DRUK Nr 92**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego przy ul. Wodnej 41 w Koninie oraz na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat (druk nr 92).**

Ww. projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch. Poinformowała, że wniosek dotyczy lokalu użytkowego o wielkości 334 m<sup>2</sup>. (dawny Elemt). Sześciokrotnie zarządca tj. PGKiM ogłaszał przetarg na wynajem. W związku z brakiem chętnych, Wydział proponuje, aby ten lokal wynająć na okres 10 lat. Jest jedna oferta wynajmu, ale minimum 10 lat. Wydział to przyjął, bo w ten sposób lokal nie będzie pusty.

Do projektu uchwały uwagi mieli:

Radny Janusz Zawilski pytał o kwotę za wynajem i czy będzie ona waloryzowana.

Kierownik odpowiedziała, że kwota zaproponowana przez oferenta wynosi 4 zł. Kwota przy ostatnim wynajmie wynosiła 9,8 zł. Ostatni przetarg był za 5 zł i też nie było chętnego. Jest to duża powierzchnia. Co do waloryzacji kierownik odpowiedziała, że zawsze przy wynajmie jest waloryzacja roczna o wskaźnik inflacji.

Radny Witold Nowak pytał, czy jest to obiekt w całości miasta.

Kierownik odpowiedziała, że tak. Stan techniczny budynku nie jest dobry. Każdy kto będzie chciał wynająć ten budynek będzie go musiał najpierw doprowadzić do lepszego stanu technicznego.

Radny Jarosław Sidor pytał, czy w ogóle będą korzyści z tego wynajmu w związku z ulgami związanymi z projektami uchwał 88 i 89.

Kierownik odpowiedziała, że czym innym jest podatek od nieruchomości a czym innym kwota za wynajem. Budynek niszczeje bo jest nieogrzewany.

Więcej uwag nie było.

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego przy ul. Wodnej 41 w Koninie oraz na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat (druk nr 92).**

### **Pkt 15 - DRUK Nr 58**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Konina (druk nr 58).**

Ww. projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomir Matysiak. Powiedział, że z przepisów wynika obowiązek przyjęcia tego programu, który jest co roku przyjmowany. Nie zmienia się nic. Katalog spraw jakie są, wynikają z ustawy. Jest on zamknięty, nie można go poszerzać.

Do projektu uchwały uwagi mieli:

Radny Janusz Zawilski pytał, czy w przypadku pojawienia się podobnej sytuacji, jaka zaistniała z łosiem, jest wyznaczona osoba, która w takich sytuacjach będzie mogła przystąpić do działania.

Kierownik odpowiedział, że tak

Radny Marek Cieślak pytał ile kosztuje program.

Kierownik odpowiedział, że jest to kwota 270 tys. zł plus koszty związane z prowadzoną przez Miasto sterylizacją zwierząt dziko żyjących i czipowaniem.

Radny Jarosław Sidor pytał, czy państwo cokolwiek finansuje w tym zakresie. Dodał, że jest to kolejny przykład dbania państwa o to nad czym posłowie głosują. Ustanawiają prawo, z którymi samorządowcy muszą się zmagać i będzie przeciwko tej uchwale.

Kierownik odpowiedział, że środki pochodzą całkowicie od Miasta.

Więcej uwag nie było.

**Komisje - 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Konina (druk nr 58).**

---

### **Pkt 16 - DRUK Nr 90**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 90).**

Ww. projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Poinformował, że zostanie uregulowana komunikacja na tym terenie poprzez ustanowienie wzajemnej służebności między właścicielem Eurocashu a Miastem.

Radni nie mieli uwag.

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 90).**

**Pkt 17 - DRUKI Nr 91 i 76**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a. zbycia nieruchomości (druk nr 91);**
- b. zamiany nieruchomości (druk nr 76).**

Ww. projekty uchwał omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek.

Druk nr 91 - Kierownik powiedział, że chodzi o kwestię prawidłowego uregulowania sprzedaży nieruchomości zabudowanej garażem.

Druk nr 76 - Przedmiotowa zamiana umożliwi pozyskanie nieruchomości niezbędnej do realizacji celu publicznego Miasta Konin i jednocześnie pozwoli na uregulowanie stanu prawnego garażu.

Radny Witold Nowak pytał odnośnie garaży i własności nieruchomości pod garażami oraz o ul. Witkiewicza.

Kierownik powiedział, że większość nieruchomości pod garażami ma uregulowany stan prawny, są skomunalizowane. Problem jest z garażami na ul. Gajowej. Ok. 60% ma uregulowany stan prawny.

Ul. Witkiewicza jest wyznaczona w planie i wydzielona geodezyjnie. Jest stopniowo regulowany stan prawny. Jest to pas drogowy, działka jest niezabudowana.

Więcej uwag radni nie mieli.

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 91).**

**Komisje - 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 76).**

**Pkt 19 - DRUK Nr 94**

**Podjęcie uchwały w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2016-2019 (druk nr 94).**

Komisja nie zaopiniowała projektu uchwały ze względu na brak Kierownika Centrum Organizacji Pozarządowych - autora projektu uchwały.

Radny Witold Nowak powiedział, że brał udział w spotkaniu konsultacyjnym na temat regulaminu z mieszkańcami. Na podstawie tego spotkania nastąpiły zmiany w regulaminie, ale jakie dokładnie nie przedstawi.

=====

## SPRAWY BIEŻĄCE:

Do Komisji Infrastruktury wpłynęło pismo dot. wyznaczenia dwóch osób do składu komisji, której zadaniem będzie rozpatrzenie sprawy dot. podwyższenia prędkości na odcinku drogi krajowej nr 92 - ul. Poznańskiej.

W głosowaniu 8 głosami za, przy 2 „wstrzymujących się” Komisja Infrastruktury wybrała radnych: **Piotra Korytkowskiego** oraz **Kazimierza Lipińskiego** do prac w ww. komisji.

---

Nie było innych zgłoszeń.

Na tym posiedzenie zakończono.

## OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

**Przewodniczący  
Komisji Infrastruktury**

***Piotr KORYTKOWSKI***

**Przewodniczący  
Komisji Finansów**

***Tadeusz WOJDYŃSKI***

Protokołowała:

M.M.