

PROTOKÓŁ Nr 4/15
z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 23 kwietnia 2015 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku
3. Analiza wykonania planu inwestycyjnego w 2014 roku oraz zapoznanie się ze stanem zaawansowania wykonania dokumentacji technicznych na 2015 r.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad VI sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad.

Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie było, zatem Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Analiza wykonania planu inwestycyjnego w 2014 roku oraz zapoznanie się ze stanem zaawansowania wykonania dokumentacji technicznych na 2015 r.

Wykonanie planu inwestycyjnego w 2014 roku oraz stan zaawansowania dokumentacji technicznych na 2015 rok przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych – Piotr Turowski, zgodnie z załączonym materiałem.

W otwartej dyskusji odnośnie omawianego punktu głos zabrali:

RADNY J. M. TOMASIAK

Chciałem zapytać o kilka rzeczy. Pierwsza to taka: zakup nieruchomości – planowane były 2 mln złotych. Nie uzyskaliśmy informacji, czy one zostały zakupione, czy też nie. Jeżeli zostały zakupione to jakie nieruchomości i gdzie? I druga rzecz to przebudowa Hali Targowej. Wspomniał Pan, że jest nowy harmonogram wykonania tej Hali – więc jakby mógł Pan powiedzieć, jaki to jest harmonogram i jakie prace dodatkowe zostały wykonane, kiedy planowane jest zakończenie tego remontu oraz czy zostały zlecone prace dodatkowe, czy jakaś nowa dokumentacja techniczna powstała, bo widzimy, że obiekt elewację już posiada,

a w tym momencie kopane są doły wokół obiektu, więc dobrze by było wiedzieć po co one w ogóle są kopane? I czy były jakieś przetargi na wykonanie dokumentacji lub na wykonanie prac dodatkowych Hali Targowej i jak wygląda dokładnie ten harmonogram wykonania tych prac i kiedy ta Hala zostanie skończona?

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – Jeżeli chodzi o odpowiedź jakie nieruchomości zostały zakupione to poproszę Wydział Geodezji i przedstawimy, co było kupione. Natomiast odnośnie Hali Targowej, to w tej chwili jesteśmy w końcowym etapie realizacji tej inwestycji. Pierwsza wersja przewidywała zakończenie tej inwestycji w roku ubiegłym, ale problemy, na które natrafiliśmy związane są z wiekiem tego budynku. Natomiast, czy ta dokumentacja jest idealna? Przy takich starych budynkach nie ma idealnych dokumentacji. Np., kiedy wykonywane były prace nad tynkami, to w momencie dotknięcia do tego tynku, okazało się, że ten tynk jest do wymiany. Nie wymaga to zmiany dokumentacji i doprojektowywania nowej dokumentacji, tylko są to zwykłe roboty dodatkowe, które nie były przewidziane w pierwotnym harmonogramie inwestycji i poprzez okres wykonywania robót dodatkowych jesteśmy zmuszeni wykonawcy wydłużyć okres realizacji inwestycji. Jest to normalne. Wykonawca kontraktując prace inwestycyjne przewiduje okres na wykonanie prac, który ma przewidziany w harmonogramie i ujęty w kosztorysie i jeżeli pojawiają się nowe prace, które nie były przewidziane a są konieczne do wykonania o ten okres jest przedłużana realizacja umowy. W tej chwili wykonawca jest w ostatnim terminie do wykonania, więc spokojnie czekamy na zgłoszenie prac do odbioru i będziemy przystępowali systematycznie do odbioru tych wszystkich prac. Prace na zewnątrz, na elewacji są wykonane, a w środku mamy podzielone zadania, bo finansując projekt Rewitalizacja Centrum Lubartowa mieliśmy możliwość wykonania części prac wewnątrz. Powoduje to być może komplikacje w rozliczeniu, ale jesteśmy w miarę czytelnie rozliczeni z wykonawcą, nie ma konieczności doprojektowywania nowych rzeczy, więc teraz oczekujemy zakończenia tych prac.

RADNY J. M. TOMASIAK

Chciałem dopytać, jak wygląda ten harmonogram i na kiedy ten termin końcowy jest przewidziany? Pan mówi, o jakimś terminie, ale nie wiemy, kiedy on będzie. To pierwsze pytanie, a drugie: to mamy rozumieć, że cały czas pracuje wykonawca na dokumentacji pierwotnej i żadnych dokumentacji zleczanych na ten obiekt nie było później?

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – Nie zupełnie. Wykonawca pracuje cały czas na dokumentacji pierwotnej, natomiast jednym z problemów napotkanym w tym wszystkim była izolacja i to zostało rozwiązane w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Czyli jeżeli traktujemy to jako dorobienie dokumentacji, to oczywiście taki element został wykonany przez wykonawców. Odnośnie harmonogramu, to nie mamy innego niż ten, który jest widoczny na stronie, czyli zakończenie robót jest na 30 kwietnia b.r.

RADNY J. M. TOMASIAK

Czyli w środku jest wszystko wykonane, tak?

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – W tej chwili jeszcze trwają prace wewnątrz budynku.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Czyli firma wykonywała dokumentację przedwykonawczą to były tylko szacunki, czy była może jakaś wizja lokalna, czy to było tylko i wyłącznie na odległość? I czy ta firma poniosła jakieś konsekwencje za źle wykonaną dokumentację?

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – W tej chwili nie podejmowaliśmy jeszcze działań związanych z dochodzeniem jakichkolwiek praw od wykonawcy dokumentacji. Wykonawca działał na podstawie koncepcji, która została przedłożona przez Urząd i „szcątków” dokumentacji, którą posiadaliśmy. I faktycznie pojawiły się rozbieżności, niektóre drobne. A niektóre bardziej uciążliwe dla nas, jako dla strony zamawiającej i dla wykonawcy, który musiał pracować na tej dokumentacji. Te rzeczy były tak na dobrą sprawę na bieżąco rozwiązywane przez projektanta, który ma również nadzór autorski nad tym wszystkim. W tej chwili zamawiając pracę mamy jakby wrzucony w zamówienie nadzór autorski. Jeżeli jest miejsce do tego, żeby dochodzić od wykonawcy dokumentacji, faktycznie poniesionych szkód przez Miasto, będziemy tego dochodzić, ale musimy to na spokojnie po zakończeniu inwestycji przeanalizować, co jest błędem wykonawcy, a co rzeczą, której wykonawca pomimo najlepszych swoich chęci nie mógł przewidzieć. Wykonawca był na miejscu i to nie jest tak, że dokumentacja powstawała zza biurka. Wykonawca był na miejscu, był na wizji lokalnej, staraliśmy się również go zaprosić w trakcie realizacji tej inwestycji, w momentach, które wydawały nam się trudne i wymagały wizyty projektanta. Dlatego wymaga głębokiej analizy to, czy mamy rację w tym sporze, czy też nie.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Nie chodzi mi o pociąganie wykonawcy do odpowiedzialności za ewentualne straty Miasta z tytułu wykonania, bo wiadomo każdy mógł się pomylić, ale wydaje mi się, że takie rzeczy jak ocena przespachlowania tynku, a potem cała ściana odpadającego tynku lub zawilgocona od lat piwnice i ściany, to skoro jest firma, która takie dokumentacje robi i tam pracują na pewno najlepsi w branży inżynierowie, to czy Urząd Miasta będzie rozpatrywał taką sytuację, żeby obciążyć wykonawcę tej dokumentacji za nierzetelnie wykonaną dokumentację i nie chodzi o szkody powstałe dla Urzędu Miasta, ale czy jest brana pod uwagę taka rzecz, że wykonawca dokumentacji ponosi odpowiedzialność za nierzetelnie przygotowaną dokumentację.

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – Wykonawca dokumentacji oczywiście ponosi taką odpowiedzialność z tym, że w tej chwili musimy udowodnić projektantowi, że on widział zawilgocenia w momencie wykonywania wizji budynku i że zawilgocenia tam były. Jeżeli będziemy mieli przesłanki do tego, że udowodnimy wówczas się zdecydujemy na wchodzenie na drogę sądową. Natomiast, jeżeli te przesłanki będą zbyt błahe do tego, by pociągnąć projektanta do odpowiedzialności, raczej się na to nie zdecydujemy, ale to jest przedmiotem przyszłej analizy.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Czy w Pańskiej ocenie, te piwnice były zawilgocone, czy też nie?

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – W mojej ocenie one nie były zawilgocone. Nie byłem z projektantem na wizji wtedy, kiedy on był, natomiast ja samodzielnie będąc w tych piwnicach nie stwierdzałem zawilgocenia. Nie jestem fachowcem w tej sprawie, ale dla mnie te zawilgocenia nie były widoczne, czyli to nie był tak oczywisty problem, jak się wydaje. Wizja była wykonywana w okresie letnim, więc to mogło być powodem tego, że tej wilgotności nie było. Więc jeżeli nie było widocznych wykwitów projektant po prostu mógł tego nie przyjmować jako wilgoć.

RADNY J.M. TOMASIAK

Powiedział Pan, że zostały zlecone prace dodatkowe, chciałem zadać pytanie w jakiej wysokości i czy na te prace dodatkowe były zlecone przetargi, czy były one oddawane w drodze bezprzetargowej.

Naczelnik Wydz. SRF Piotr Turowski – Nie pamiętam kwot w tym momencie, one są upublicznione w Biuletynie Informacji Publicznej i umowy, jakie były zawierane, każda umowa, jaka była zawierana jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

RADNY J.M. TOMASIAK

Wspomniał Pan o dokumentacji technicznej na 2015 rok – przewidzianej i nieprzewidzianej. Powiedział Pan, że żadne prace nie są wykonywane, jeżeli chodzi o budynek w Parku i drugie pytanie - jaki jest stan dokumentacji technicznej na plac, który również jest zapisany w budżecie pomiędzy biblioteką, a byłym biurowcem Huty?

Inspektor Wydz. Infrastruktury Miejskiej W. Kijek – Może ja odpowiem, w następnym tygodniu będzie ogłoszony przetarg na dokumentację, za kilka dni.

W dalszej części dyskusji radny J. M. Tomasiak zgłosił wniosek formalny, aby kolejne posiedzenie Komisji zwołać jak najszybciej, by jako komisja celowa obejrzeć Halę Targową na wyjazdowym posiedzeniu komisji, która zgodnie z otrzymaną informacją ma być skończona na 30 kwietnia.

Zanim przystąpiono do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego J.M. Tomasiaka, głos zabrała RADNA MARZANNA MAJEWSKA, która pytała o możliwość wykonania podjazdu dla rowerów na kładce, która prowadzi przez rzekę Wieprz. Zaznaczyła, że są głosy mieszkańców, żeby się tym zająć.

Inspektor Wydz. Infrastruktury Miejskiej W. Kijek – Kładka, jak rzeka należy do Skarbu Państwa, ale w związku z tym, że drewniana kładka była tak zdewastowana, Burmistrz Miasta podjął decyzję, żeby ją wyremontować. Został ogłoszony przetarg i kładka została wyremontowana, natomiast nie widzę możliwości, żeby tam zrobić najazd na kładkę, bo jest

tam dość stromo i są to bardzo duże koszty. Miasto nie może inwestować w cudze nieruchomości, ale ponieważ taki stan stwarzał duże niebezpieczeństwo, dlatego Burmistrz podjął taką decyzję. Natomiast teraz nie stwarza ona niebezpieczeństwa, więc nie widzę żadnej możliwości, aby to zrobić, bo koszty są ogromne.

Następnie Komisja powróciła do wniosku zgłoszonego przez radnego J. M. Tomasiaka i przystąpiła do głosowania nad nim. Stosunkiem głosów: 6 gł. „za”, Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek, aby następne posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa było posiedzeniem wyjazdowym.

Po głosowaniu przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad posiedzenia Komisji, tj. wydania opinii w sprawach objętych porządkiem obrad VI sesji Rady Miasta Lubartów.

Ad. 4

Radny J. M. Tomasiak zgłosił wniosek, aby nie omawiać poszczególnych spraw objętych porządkiem obrad VI sesji Rady Miasta, lecz od razu przystąpić do części dyskusyjnej w poszczególnych sprawach.

Radni jednogłośnie przez aklamację przychyliłi się do wniosku radnego J. M. Tomasiaka, zatem przystąpiono do wydania opinii w poszczególnych sprawach.

W pierwszej kolejności Komisja zajmowała się sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2014 rok.

Pytań, uwag i wniosków do sprawozdania nie było, zatem przystąpiono do kolejnego punktu, którym była informacja z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej” za rok 2014.

Odnosnie w/w informacji również nie było żadnych wniosków i uwag, więc Komisja przystąpiła do sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2014 rok oraz potrzeby związane z realizacją zadań w 2015 roku.

Do przedmiotowego sprawozdania radni nie mieli żadnych pytań i uwag, podobnie jak do kolejnego punktu, którym było przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej – 2014r. dla Gminy Miasto Lubartów.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia było rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad VI sesji Rady Miasta Lubartów.

Radny J. M. Tomasiak ponownie zaproponował, aby nie omawiać poszczególnych projektów uchwał, tylko od razu przejść do pytań i wydania opinii w poszczególnych sprawach. Członkowie Komisji jednogłośnie przez aklamację przyjęli propozycję radnego.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lubartowie.

Zgodnie z propozycją radnego J. M. Tomasiaka projekt uchwały nie był referowany, lecz od razu przystąpiono do części dyskusyjnej w przedmiotowej sprawie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

RADNY J. M. TOMASIAK, który wnioskował do radnych, by nie wyrażali zgody na zamianę tych działek, bo wedle Jego oceny ta zamiana jest niekorzystna dla Miasta.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI pytał natomiast, czy działka w Łucce jest Miastu do czegoś potrzebna?

Naczelnik Wydz. Geodezji B. Góźdź –Staszek odpowiedziała, że działka ta po nabyciu będzie tworzyła zasób nieruchomości, czyli perspektywicznie tak.

RADNY J. ŚCISEŁ mówił natomiast, że dla niego będzie to problem podnieść rękę do góry za tym, bo do tej pory, takie rozwiązania nie były stosowane przez Urząd, żeby zamieniać się na działki. Podkreślił, że sprzedawane były drobne fragmenty dużych działek, żeby polepszyć mieszkańcom warunki bytowania, natomiast taka zamiana, jaka proponowana jest w tej uchwale, jest zupełnie czymś nowym, w związku z tym na dzisiejszej Komisji wstrzyma się od głosu.

Na koniec dyskusji PRZEWODNICZĄCY KOMISJI zapytał jeszcze o powód, przesłankę zamiany działek i jaka tam ma być inwestycja zrealizowana.

Naczelnik Wydz. Geodezji B. Góźdź –Staszek odpowiedziała, że możliwość zrealizowania inwestycji przez Pana Wrotniaka z uwagi na fakt, że nie może on uzyskać zgody na urządzenie zjazdu z drogi krajowej. W związku z tym jest to teren, który nie nadaje się do wykorzystania przez niego. Na koniec dodała, że z tego co się orientuje ma tam być prowadzona działalność usługowa - zakład produkujący siłowniki hydrauliczne.

Innych pytań i uwag odnośnie projektu nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 2

przeciw – 3

wstrzymujących się – 1

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lubartowie.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów.

Projekt uchwały nie był omawiany. Od razu przystąpiono do części dyskusyjnej w powyższej sprawie.

Dyskusja:

RADNY J. ŚCISEŁ zgłosił poprawkę do przedmiotowej uchwały, polegającą na tym, aby w ust. 2 §1 pozostawić zapis bez wskazywania z imienia i nazwiska Wiceprzewodniczącego (pozbyć się kropek). W konsekwencji wprowadzonej poprawki przedmiotowy ust. 2 otrzymał brzmienie: „ Termin i miejsce wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje Wiceprzewodniczący Rady w poleceniu wyjazdu służbowego”.

Do zgłoszonej poprawki odniosła się obecna na posiedzeniu Komisji Sekretarz Miasta A. Bielińska, która zaznaczyła, że wskazanie Wiceprzewodniczącego z imienia i nazwiska wynika z przepisów Rozporządzenia w sprawie sposobu ustalenia należności z tyt. zwrotu kosztów podróży służbowych Rady Gminy, które określa te zasady. I w takich granicach Rada powinna postępować. Zaznaczyła także, że tak mówi orzecznictwo sądowe, że Wiceprzewodniczący powinien być wskazany z imienia i nazwiska.

W związku z powyższym radny J. Ściseł wycofał swoją poprawkę i Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za – 1

przeciw – 0

wstrzymujących się – 5

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania w zakresie utrzymania grobów, kwater i cmentarzy wojennych na terenie Miasta Lubartów przez Gminę Miasto Lubartów od Wojewody Lubelskiego.

Z uwagi na brak pytań, uwag i wniosków, komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów: 6 głosów „za”, Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej.

Wzorem poprzednich projektów uchwał w/w projekt uchwały nie był omawiany. Komisja przystąpiła do części dyskusyjnej, w której głos zabrali:

RADNY J.M. TOAMSIĄK, który zwrócił się do radnych, aby negatywnie zaopiniować ten projekt uchwały, ponieważ w Statucie nie uwzględniono poprawek, które zostały zaproponowane.

Innych głosów w dyskusji nie było. Stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 3

wstrzymujących się – 1

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na wyłonienie niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego.

W otwartej dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały głos zabrał PRZEWODNICZĄCY Komisji, który mówił o tym, że w dokumentach składanych do konkursu nie ma punktu, który nakazywałby przedstawienie zaświadczeń o niezaleganiach w organach takich jak ZUS i Urząd Skarbowy, w związku z tym pytał, czy to się dzieje automatycznie, czy takich dokumentów w ogóle nie wzięto pod uwagę?

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydz. Oświaty E. Sędzimirz, która zaznaczyła, że w związku z tym, że otwarty konkurs ofert dotyczy placówek, które funkcjonują na terenie miasta Lubartowa, a więc są niejako kontrolowane przez Urząd, zatem nie spisano tego w dokumentach, które oferta powinna zawierać. Dodała również, że w ubiegłym roku nikt nie złożył zamiaru otworzenia placówki, zatem do konkursu nie może przystąpić żaden nowy oferent, a poza tym dotyczy to tylko placówek funkcjonujących w mieście wpisanych do rejestru Urzędu, które funkcjonują przynajmniej rok lub dwa lata.

Dalszych pytań nie było, zatem przystąpiono do głosowania odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. W głosowaniu:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Po rozpatrzeniu i zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad IV sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Pkt. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkom Komisji przedstawiony został protokół nr 3/2015 z dnia 30 marca 2015 roku. Uwag do treści protokołu nie było, zatem w głosowaniu – 6 gł. „za”, protokół został przyjęty przez Komisję jednogłośnie.

Pkt. 6

Wolne wnioski

RADNY J.M. TOMASIAK zgłosił wniosek formalny, aby na kolejnym posiedzeniu Komisji, które będzie posiedzeniem wyjazdowym, członkowie Komisji mogli zapoznać się z kompletem dokumentacji odnośnie inwestycji na 2015 rok.

Stosunkiem głosów: 6 głosów „za” Komisja jednogłośnie przyjęła zgłoszony wniosek.

Innych wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Wojciech Osiecki