

PROTOKÓŁ NR 1/15
Z POSIEDZENIA DORAŻNEJ KOMISJI REGULAMINOWO-STATUTOWEJ
W DNIU 5 LUTEGO 2015 ROKU

Lista obecności członków Komisji w załączeniu.

Posiedzenie Komisji Regulaminowo - Statutowej w dniu 5 lutego 2015 roku o godz. 16³⁰ otworzył Przewodniczący Rady Jacek Tomasiak. Powitał zgromadzonych i odczytał porządek posiedzenia przesłany w materiałach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji.
4. Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Uwagi do zaproponowanego porządku wniosli:

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja chciałbym prosić o zmianę punktu 4-ego - Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów. Nie wiem czy wszyscy jesteśmy przygotowani do tego, żeby dzisiaj podejść do Statutu tak, jak powinniśmy podejść, czyli jako kropka po kropce, punkt po punkcie, paragraf po paragrafie. Proponuję, żeby ten pkt 4-y brzmiał: „Ustalenie trybu pracy Komisji i harmonogramu jej prac.”. Za dwa tygodnie następane posiedzenie, to już wtedy z takim zobowiązaniem, że przygotujemy sobie jakieś propozycje do zmian do Statutu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze, ja tylko powiem jedno zdanie, że wpłynęły tutaj do mnie pisma odnośnie Statutu. To ja to powiem w punkcie 5-ym wolne wnioski. Dobrze?

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Andrzeja Zielińskiego, który zaproponował, aby punkt 4-y miał brzmienie: „Ustalenie trybu pracy Komisji i harmonogramu jej prac.”

W głosowaniu 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” Komisja jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Wobec braku innych uwag i wniosków do porządku obrad, Przewodniczący poddał go pod głosowanie wraz z przyjętą poprawką.

W głosowaniu 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” Komisja jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Ad.3

Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji.

W pierwszej kolejności Komisja przystąpiła do wyboru Przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na funkcję Przewodniczącego Komisji.

Radny Zbigniew Gałązka zgłosił kandydaturę radnego Jakuba Wróblewskiego.

Radny Jakub Wróblewski wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady zamknął listę kandydatów i rozpoczął procedurę głosowania .

W głosowaniu jawnym Przewodniczącym Komisji Regulaminowo - Statutowej został radny Jakub Wróblewski, który otrzymał 6 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”. Głosów „wstrzymujących się” również nie było.

Po wyborze Przewodniczącego Komisji, Przewodniczący Rady pogratulował nowo wybranemu Przewodniczącemu Komisji i przekazał mu dalsze prowadzenie obrad.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski podziękował za wybór i przystąpił do realizacji dalszej części pkt. 3, tj. wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji, zaznaczając, że zgodnie z § 13 pkt 6 obowiązującego Statutu Miasta Lubartów: „Przewodniczącym lub Wiceprzewodniczącym Komisji Rady nie może być Przewodniczący bądź Wiceprzewodniczący Rady”.

Radny Zbigniew Gałązka zgłosił kandydaturę radnego Krzysztofa Żyśko na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono, zatem lista kandydatów została zamknięta i przystąpiono do głosowania.

Stosunkiem głosów: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej został radny Krzysztof Żyśko.

Po wyczerpaniu punktu 3 porządku posiedzenia, Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. punktu 4.

Ad. 4

Ustalenie trybu pracy Komisji i harmonogramu jej prac.

W punkcie tym głos zabrali:

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Może dwa zdania tytułem wstępu. Po pierwsze mamy dwie kategorie spraw. Sprawy, które muszą być uwzględnione w Statucie, ponieważ zmienia się raz, że otoczenie prawne, a dwa, jak życie pokazało nie tak dawno, pewne zapisy umieszczone w Statucie są niezgodne z prawem, więc należałoby to zmienić. Więc to, co musimy i te kategorie powinniśmy wyodrębnić sobie na najbliższym posiedzeniu, wydaje mi się. Natomiast druga kategoria spraw, to jest to co możemy i co jako Komisja możemy zaproponować Radzie, a co prawo nam nie narzuca, czy nie nakazuje. To są np. wnioski, które wpływają od obywateli, to jest budżet obywatelski itd., które moim zdaniem powinny się znaleźć, albo przynajmniej być przedyskutowane przed przyjęciem ostatecznej wersji Statutu, zaproponowanej przez Komisję. I to jest jak gdyby jeden podział, a drugi podział proponuję też taki – czyli to wszystko co wiąże się z przepisami prawa, czyli jak gdyby poza Radą rozpatrywane, w tym sensie, że to nie jest inicjatywa ani radnych, ani klubów, ani mieszkańców. Druga rzecz to są wszystkie te wnioski, to też jakbyśmy to rozdzielnie traktowali, wnioski składane przez radnych, kluby radnych, może Prezydium Rady, jeśli będą takie. I trzecia grupa wniosków do Statutu – wniosków mieszkańców, czy grupy mieszkańców. Jeślibyśmy sobie w ten sposób posegregowali te wnioski, to łatwiej byłoby nam obradować i potem przyjąć ostateczną wersję Statutu, żeby nam się to wszystko jakoś tak nie pomieszało. Druga rzecz to jest harmonogram. Proponuję dać sobie jednak trochę czasu na to, żeby się zapoznać dokładnie ze Statutem,

porównać to z przepisami prawa, być może z orzecznictwem. Ogromna prośba do Pana mecenasa, bo tutaj myślę, że Pan mecenas nam podpowie co się zmieniło od 2009r., a co powinno być uwzględnione w Statucie. No i nie wiem ile to czasu? 10 dni, do 2 tygodni myślę, powinno to nam wystarczyć. Odnośnie mojej takiej uwagi zasadniczej jeszcze jedno zdanie. Przepraszam, miały być dwa wnioski, trzeci, bo mi się przypomniało. Otóż ja kiedyś jak pracowałem w Kuratorium Oświaty, zajmowałem się również statutami szkół i placówek oświatowych i wtedy wszyscy radcy prawni, którzy również nam towarzyszyli z tej racji, że często spotykaliśmy się w Warszawie w Ministerstwie Edukacji Narodowej, wychodzili z takiego założenia – są dwie szkoły, jeśli chodzi o statuty, to można tak porównywać do Statutu Miasta. Jedna szkoła mówi tak, że statut powinien zawierać wszystko, czyli nie powinno być załączników w postaci dodatkowych regulaminów itd., co praktykują niektóre gminy. Na przykład regulamin Rady Miasta jest załącznikiem do statutu, a nie częścią. Ja uważam, że to jest błąd, bo powinno być ... Natomiast chciałbym podzielić jak gdyby te szkoły, bo moim zdaniem jako załączniki do statutu, też proszę się zastanowić, powinny znaleźć się te uchwały, które charakteryzują miasto, np. uchwały, które dotyczą herbu, barw miasta itd. Jeżeli chcemy np. sięgnąć do tych uchwał, to musimy pamiętać, w którym roku zostały uchwalone przez Radę Miasta, bo na stronie internetowej trudno znaleźć. Natomiast to powinna być integralna część statutu jako załączniki, w tym również i być może logo np. dla instytucji, czy dla organizacji, które mają prawo umieszczać logo za zgodą władz miasta możliwość skopiowania sobie logo i umieszczenia na swoich materiałach promocyjnych. Ale proszę się zastanowić i ja tak wnioskuję, żeby na posiedzeniu również wziąć pod uwagę fakt, że w Statucie powinna być zmiana dotycząca załączników. Tymi załącznikami powinny być te sprawy, o których mówiłem.

Radny JAN ŚCISEŁ

Ja dosłownie dwa zdania. Po pierwsze to popieram te wnioski, które były zgłoszone co do harmonogramu pracy i trybu pracy. Natomiast chciałem tu zabrać głos w kwestii tych wniosków, które mogliby zgłaszać mieszkańcy. Wydaje mi się za zasadne, żeby taka informacja ponownie się ukazała czy na stronie np. miasta, Urzędu Miasta, że właśnie zostały rozpoczęte prace związane ze Statutem. Nie odbywa się to zbyt często. Jak wiemy ostatni Statut był zmieniany 6 lat temu, to kawał czasu, więc nadać bieg sprawy właśnie w ten sposób, żeby mieszkańcy dowiedzieli się, że mogą wnioski zgłaszać. I również za zasadne uważam, żeby dostali odpowiedzi, wiem, że to wymaga jakiejś pracy dodatkowej, ale uszanujmy po prostu przez to mieszkańców. Myślę, że nie będzie to gremialne zgłaszanie tych wniosków, ale miejmy nadzieję, że ktoś zgłosi.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja mam jeszcze pytanie. Chciałbym zapytać, bo też jest tak, że w niektórych Urzędach Wojewódzkich żądają od rady z chwilą zmian w statucie uchwalenia tekstu jednolitego. Ja nie spodziewam się, że będzie dużo zmian, ale może być. Pytanie moje jest takie, żeby potem zarzutu nie było ze strony Urzędu Wojewódzkiego, czy idziemy w kierunku tylko przygotowania uchwały, czy propozycji projektu uchwały dotyczącej zmian, czy też uchwały w kierunku zmian, ale zatwierdzenia, czy też uchwalenia tekstu jednolitego Statutu. Dlatego żeby potem nam Urząd Wojewódzki nie zarzucił tego, że my nie wyeksponowaliśmy zmian i on musi w Statucie szukać, gdzie są te zmiany. Myślę, że dwie uchwały – wprowadza się te zmiany, a potem uchwała tekst jednolity. Tak mi się wydaje, że to chyba byłoby najlepsze.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

To jeszcze ja mam uwagę co do zgłaszania tych zmian. Pytanie moje jest takie – czy my będziemy przedstawiali radzie wszystkie poprawki, które wpłynęły i rekomendowali pewne

pozytywnie, drugie negatywnie? Czy w ten sposób będziemy postępowali? To jest pytanie. I drugi taki postulat. Dobrze by było opracować formularz zgłaszania wniosków do statutu po to, żeby był np. fragment, który chcemy zmienić, stare brzmienie, nowe brzmienie i uzasadnienie zmian, żeby z czegoś to też wynikało.

Radny JACEK TOMASIAK

Dajmy spokój, bo będą krzyczeć, że utrudniamy. Osoba złożyła wczoraj na dyżurze, przyniosła mi o takie zmiany, w dwóch punktach napisała co chce, żeby było i już my się tym zajmijmy. Bo potem powiedzą, że to jest utrudnianie. Nie róbmy takich rzeczy.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Ale to jest przyjęte. Czyli to co jest, to co chcemy zmienić, zapis, który ma być zmieniony, nowe brzmienie tego zapisu i uzasadnienie dlaczego. To jest naprawdę bardzo istotne, bo spowoduje to to, że nie będzie takich nieprzemyślanych wniosków, tylko ktoś będzie musiał się natrudzić, żeby prześledzić to co trzeba zmienić i zaproponować zmiany i jeszcze to uzasadnić. To spowoduje, że ktoś zastanowi zanim wyśle e-maila, bo przez ePUAP pamiętajmy można zgłaszać też wnioski.

Radny JACEK TOMASIAK

Z jednej strony to prawda, ale z drugiej strony czy Wy wierzycie, że mieszkańcy złożą chociaż 10 wniosków do tego Statutu?

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja się z tym zgadzam. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy procedowania już na sesji. Jeśli Państwo się zgodzą, to ja bym proponował przyjąć takie rozwiązanie jak w 2009r. Czyli w imieniu Komisji prezentowałem propozycje przegłosowane przez Komisję, ale równocześnie przedstawiałem wnioski mniejszości, które nie zostały przegłosowane przez Komisję, ale Rada mogłaby je przyjąć. Po to, żeby potem ograniczyć do minimum dyskusję. Oczywiście dyskusja była, bo ktoś kto ten wniosek popierał, chciał jeszcze dodatkowo uzasadnić. Ale chodziło o to, żeby uzmysłowić, czy pokazać radnym wszystkie wnioski, bo przecież Komisja też może się mylić. Rada decyduje ostatecznie, nie Komisja. Na tej zasadzie.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Mam dwie uwagi i chciałem się upewnić co do nich. Pierwsza to rozumiem, że podstawą zmian tych przymusowych i tych dowolnych, które nam zagrają w duszy, będzie stary wzór, stary projekt statutu. My nie zaczynamy od zera, tylko ... W porządku. I druga taka wątpliwość. Trochę mnie Pan Przewodniczący zaniepokoił, ale lekko. Chodziło o to, że Pan tutaj zasugerował, żeby Statut zawierał również powtórzenia za ustawą w celach takich jakby dydaktycznych. Rozumiem, że doktryna ostatnio idzie w kierunku, że jeśli coś mówi ustawa, to nie powinno się powielać. Być może źle zrozumiałem. (*PRZEWODNICZĄCY KOMISJI: - Powiedziałem co innego.*) No to ja źle zrozumiałem. Znowu. Drugi raz. Więc rozumiem, że trzymamy się doktryny aktualnie obowiązującej, że jeśli ustawa coś mówi, to nie ma powtórzeń. Dobra to tylko tyle.

Radny JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący taki wniosek padł wcześniej. Ja go ponawiam, żeby Pan zadbał, żebyśmy dostali wersję elektroniczną Statutu naszego miasta obowiązującą w Wordzie. Może dla sprawności działania dobrze by było, żeby Pan pobrał sobie adresy e-mailowe nasze ...

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Pamiętam była dyskusja między Panią Jubilewską a burmistrzem i częścią rady, która kwestionowała. Mamy taki zapis Statut Miasta Lubartów w mianowniku, natomiast w wielu miastach jest odmieniane, nazwa miasta jest odmieniana. Proszę się zastanowić Panie mecenasie, ja mam swoje zdanie, ale chciałbym usłyszeć Pana zdanie, czy powinniśmy używać Statut Miasta „Lubartowa”, czy Statut Miasta „Lubartów”? To znaczy tak z punktu widzenia prawa, bo nie mówimy ... Statut Miasta Krakowa a nie Kraków. Ale to jest pytanie. Ja mam też swoje zdanie i chciałbym znać ...

Wobec braku innych wniosków i uwag w tym punkcie Przewodniczący Komisji przystąpił do przegłosowania zgłoszonych wniosków. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek co do sposobu pracy Komisji według następującego harmonogramu, tj. do końca lutego wpływają wnioski spoza Komisji, w ciągu 3 tygodni następuje ich publiczne ogłoszenie (tj. w publikatorach miejskich – w „Lubartowiaku”, na stronie internetowej, w mediach), a w następnej kolejności następuje praca nad Statutem.

Radny JAN ŚCISEŁ

Ja chcę to jeszcze wyjaśnić. Czyli w prasie ogłaszamy informację, że oczekujemy na wnioski jako Komisja?

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Pytanie jest takie – czy robimy to na przykład przez ePUAP? Bo uważam, że elektronicznie powinniśmy również dopuścić, jeżeli jest możliwość składania wniosków elektronicznie. Jakiś adres, e-mail uruchomiamy? Nie, ePUAP chyba? Na adres urzędowy? Czyli będzie jakiś adres? Albo np. statut@UM.lubartow. Coś takiego, tak? Jakiś taki specjalny.

W głosowaniu 5 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad kolejnym wnioskiem, tj. nad opracowaniem formularza wniosku, składającego się z imienia, nazwiska, kontaktu i wskazania przepisu, który ma być zmieniony, propozycji zmiany, czyli nowego brzmienia i uzasadnienia tej zmiany.

W głosowaniu 2 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” Komisja odrzuciła zgłoszony wniosek.

Następnie Komisja przystąpiła do głosowania nad podziałem zmian w Statucie na kategorie:

- 1) zmiany, których zachodzi konieczność wprowadzenia (realizacja przy pomocy radcy prawnego UM);
- 2) zmiany, które można wprowadzić (wnioski radnych i wnioski zewnętrzne).

Stosunkiem głosów: 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” Komisja jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jest jeszcze kwestia, to co powiedział Pan Przewodniczący Zieliński, kwestia formy tego statutu. Czy to ma być statut z załącznikami, czy ma zawierać te wszystkie kwestie, np. ustroju gminy, tych ważnych spraw? To już Pan mecenas sprawdzi w Urzędzie.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Jeszcze będę miał jedną uwagę do Państwa. Jak podejmiemy do sytuacji, jak ktoś przyjdzie z gotowym według niego projektem, zawartym całościowo na bazie tego statutu, to co wtedy będzie?

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Te wszystkie zmiany będziemy dyskutować i przegłosowywać.

Radny JAN ŚCISEŁ

Musi te zmiany jakoś wyłonić.

Wobec braku dalszych uwag i wniosków, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt porządku posiedzenia Komisji i przystąpił do realizacji punktu 5.

Ad.5

Wolne wnioski.

W punkcie tym głos zabrali:

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja mam do Państwa taką prośbę i apel. Nie dlatego, że czuję się trochę odpowiedzialny za tamten Statut, tak jak każdy z radnych, którzy wtedy byli, ale z zewnętrznych obiektywnych opinii, które do nas docierały, to ten Statut jest uznawany za dobry statut. Nie było zastrzeżeń do niego, poza tymi rzeczami, które wyszły. I chciałbym zaapelować, czy wnioskuję do Państwa też tak, żeby nie podchodzić do tego, że jak to okazja, to będziemy nad każdym paragrafem go zmieniać, że w zasadzie treść zostanie ta sama, tylko może forma inna. To bez sensu. To będzie strata czasu. Jeśli byśmy nad każdym paragrafem, czy każdym ustępem dyskutowali, to byśmy się zagadali na śmierć. Myślę, że powinniśmy trochę tak zaapelować do swojego sumienia, żeby po prostu te fundamentalne zmiany, te istotne zmiany, które decydują o funkcjonowaniu miasta, rady, organów wprowadzić, a nie wszystko tak ... To nie o to chodzi czy odrzucimy, czy nie, tylko że będziemy strasznie długo dyskutować i nam się cały ten obraz zamąci, tak powiem.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Jakby się nie zgadzam Andrzej z Tobą, bo znowu ta część społeczeństwa, do której ja mam jakieś gumowe ucho, to znowu uważa, że ten Statut jest dowodem klęski tej koalicji, która rządziła przez te poprzednie lata. Bo nastąpiło dzięki niemu duże tłumienie słowa, błędności słowa i ta koalicja to wykorzystwała. Więc niektóre elementy, które zniesiono z poprzedniego Statutu, według mnie, należy, być może w innej formie, jednak przywrócić. Czyli zwrócić większą uwagę na wolność słowa, na zwiększone uprawnienia radnych, na kwestię np. interpelacji i zapytań. Na przykład tak naprawdę w Statucie jest napisane, choćby tak jakby technicznie, bo to będzie czas, żeby o tym dyskutować, ale w Statucie jest napisane, że interpelacje można składać tylko na piśmie u nas. A radni omijają w ten sposób, że idą i zamieniają interpelację w pytanie. To jest interpelacja, ale ponieważ zadają w formie pytania, to my gadamy tak naprawdę w dużej mierze o interpelacjach. Omijanie następuje Statutu.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

No ale to co zrobisz?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Trzeba wprowadzić, że interpelacja np. może być również w formie ustnej.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Nie, nie z zasady jest pisemna.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ale to była uwaga do mnie, więc pozwolisz Grzegorz, że ja odpowiem. Powiem szczerze tak – ja już jestem trochę doświadczonym samorządowcem i mówię o Lubartowie – ja już ćwicyłem to, że każdy mógł wypowiedzieć się w każdej sprawie po kilkanaście razy, czy nawet więcej. Pamiętam pierwszą kadencję rady, kiedy jeden z radnych, nie będę mówił z nazwiska, powiedział o tym – „A Pan to już 43 raz zabiera głos w tym punkcie na sesji.” Sesje rady trwały w pierwszej kadencji 1990-94 od 9⁰⁰ rano do północy, a czasem nawet do 2⁰⁰ – 3⁰⁰ w nocy, bez przerwy obiadowej, z przerwa taką krótką na kawę, herbatę, pół godziny. I wcale więcej spraw nie było rozpatrywanych na sesji. To nie jest tak, że one dlatego tak długo trwały, bo było 20, czy 30 uchwał więcej. Nie. To jest na takiej zasadzie – ja coś powiem, ty mi odpowiesz, to ja czuję się w obowiązku, albo nawet w potrzebie, żeby ci odpowiedzieć. I takie przepychanki nic nie wnoszą.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Ale Andrzej, dajesz ekstremalne rozwiązanie. Po drugie to nie, że ktoś 40 razy. Chodzi o to, że teza, że tylko raz można brać udział w debacie, nie utrzyma się.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Myślę, że jak będą zgłoszone poprawki do Statutu, to będziemy się tą sprawą zajmować. Natomiast ja mam jeszcze jedną prośbę do Panów, żeby ten Statut nie był zbyt kazuistyczny, czyli nie był zbyt taki drobiazgowy, tylko żeby dał pewne pole do interpretacji, ponieważ sobie sami jakby pozamykamy pewne furtki, które ...

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Nie do końca z tym się zgadzam.

Radca prawny UM BOGUSŁAW DZIUBEK

Pan Kuba naprawdę wyjął mi z ust to co chciałem powiedzieć, że oczywiście mamy to poprawić, ale nie szczegółowo. Powiem Panu, jak pracowałem w Głównym Inspektoracie Weterynarii i wprowadzaliśmy pakiet żywnościowy i były źle przetłumaczone te żywnościowe 882 rozporządzenia czy dyrektywy i pojechali z tym do Brukseli, to powiedziano nam tak: „Panowie, wy jesteście niesamowity naród, nie robicie nic, w ostatniej chwili jest wszystko zrobione nadgorliwie, za bardzo szczegółowo.” Zauważcie zasady legislacji unijnej są ogólne. I ja bym się skłaniał ku temu, że poprawmy co można, ale bez szczegółów, bo się zagubimy w tym.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

To dlaczego Unia zajmuje się krzywizna banana albo jakimiś innymi rzeczami? Jedno słowo tylko. Panie mecenasie, Pan doskonale wie, bo każdy z nas nie tylko wtedy, kilka lat temu, ale śledzi, co się dzieje w dużych miastach i ja znam takie statuty, które są bardziej szczegółowe niż nasz i nie dlatego, że chcą utrudnić życie radnym, tylko dlatego, żeby ułatwić funkcjonowanie rady, a przede wszystkim procedowanie, np. nie tylko ilość głosów, ale także czas wystąpienia radnego, także ile czasu może trwać interpelacja czy zapytanie radnych i to w dużych miastach. Są takie regulacje, że np. czas jednego wystąpienia nie może być dłuższy

niż 10 czy 15 minut, a nie pół godziny, czy godzina. Więc to dyscyplinuje radnych do tego, żeby przygotować sobie pewne tezy nawet na piśmie, ale przede wszystkim argumenty takie, które pozwolą nam w jakiś sposób skoncentrować umysł, bo jak ktoś mówi przez pół godziny, to ja mogę słuchając stracić wątki, nie mówiąc już o tym, który mówi, też może stracić wątki. Więc ja nie idę w tym kierunku, tylko mówię o tym, że są różne rozwiązania. Od nas będzie zależało w jakim kierunku pójdziemy.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Kneblowanie ludziom ust, to naprawdę zły pomysł.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Ja jeszcze tak chciałbym zwrócić uwagę, że powinniśmy iść w takich kierunkach w tym statucie, to jest bardziej w kierunku takiej trochę transparentności, to jest kwestie ogłaszania pracy rady i organów, tj. publikacji w BIP i gdzie indziej, to wszystko też wymaga uregulowania, żeby to było jasne, tak, żeby ten Statut służył mieszkańcom, a nie tylko regulował te nasze sprawy na sesji.

Radny JACEK TOMASIAK

Ja chciałem tylko powiedzieć, że Pani Ewa Gryta i Pani Elżbieta Wąs złożyły wnioski tożsame z tymi, które wpłynęły w kwietniu zeszłego roku, czyli o imienne głosowanie.

Innych głosów w tym punkcie nie było, zatem Przewodniczący podziękował zebranym i zamknął posiedzenie Komisji.

Ad. 6

Zamknięcie posiedzenia.

Na tym protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski