

PROTOKÓŁ NR 2/15
Z POSIEDZENIA DORAŻNEJ KOMISJI REGULAMINOWO-STATUTOWEJ
W DNIU 5 MARCA 2015 ROKU

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Ad.1,2

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI. Powitał zebranych i zapoznał z porządkiem obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenie
2. Przyjęcie porządku obrad
3. PRZYJĘCIE TRYBU PRACY KOMISJI
5. PROPOZYCJE ZMIAN DO STATUTU MIASTA LUBARTÓW
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad

Do w/w porządku obrad uwag nie wniesiono. W wyniku głosowania – 6 gł. za – porządek przyjęto jednogłośnie.

(Na posiedzenie Komisji przybył radny J. Tomasiak.)

Ad.3.

Przyjęcie trybu pracy Komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby na marzec ustalić cykl systematycznych spotkań, by na koniec miesiąca były wypracowane wszystkie zmiany dot. Statutu Miasta Lubartów.

Miesiąc kwiecień byłby miesiącem na ewentualne uzgodnienia prawne oraz przedstawienie Radzie wniosków do zmian w Statucie rekomendowanych przez Komisję.

Radny Zieliński odnosząc się do propozycji Przewodniczącego Komisji zaproponował natomiast, aby na koniec posiedzenia zorientować się na jakim etapie są prace dot. Statutu i wówczas dopiero podjąć decyzje odnośnie częstotliwości posiedzeń Komisji.

Ustalono zatem, by w dniu dzisiejszym zajmować się w pierwszej kolejności tymi propozycjami zmian do Statutu, które wpłynęły na ogłoszenie Komisji oraz tymi, które wcześniej wpłynęły, a potem dopiero (jeżeli wystarczy czasu) zajmować się wnioskami zgłaszanymi przez członków Komisji.

Ad. 4

Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów.

Na wstępie tego punktu Przewodniczący Komisji przypominał, że zgodnie z ustaleniami na poprzednim posiedzeniu Komisji Statutowej, proponowane zmiany do Statutu należy podzielić na zmiany konieczne (wynikające z dostosowania Statutu do obowiązującego prawa) oraz zmiany fakultatywne, które mogą, ale nie muszą być przyjęte.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu.

W pierwszej kolejności Komisja zajmowała się przepisem §21 ust. 3 Statutu, dotyczącym okoliczności zwołania sesji nadzwyczajnej, który według organu nadzoru tj. wojewody lubelskiego pozostaje w wyraźnej sprzeczności z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, wobec czego zgodnie z opinią nadzoru należy go usunąć.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zabierając głos w powyższej sprawie opowiedział się za wykreśleniem przedmiotowego przepisu ze Statutu, ponieważ, jak zaznaczył jest on niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym, która wyraźnie mówi w jakich okolicznościach zwołuje się sesję nadzwyczajną i nie ma mowy o interpretacji w tym względzie Przewodniczącego Rady. Ponadto podkreślił, że wówczas kiedy zapis ten znalazł się w Statucie, miał on charakter informacyjny dla radnych, natomiast nie oznaczał bynajmniej delegacji ustawowej, czy w tym przypadku statutowej dla Przewodniczącego, który uznałby lub nie uznałby rację inicjatywy uchwałodawczej zarówno Burmistrza, jak i radnych w kwestii zwołania sesji nadzwyczajnej.

Radny JAN ŚCISEŁ przychylił się do wypowiedzi radnego A. Zielińskiego i także zgodził się z wykreśleniem w całości ust. 3 w §21 dodając, że jeśli zgodnie z opinią nadzoru jest on sprzeczny w stosunku do ustawy o samorządzie gminnym, to nie powinien być w Statucie.

Natomiast Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI mówił, że istnieje alternatywa, aby zachować ten przepis, jako przepis instrukcyjny, tzn. należałoby wskazać w Statucie okoliczności, które powinny powodować wnioskodawcami do zwołania sesji nadzwyczajnej. Chodzi o to, by przepis zapisać w taki sposób, by nie było w nim uznaniowości, jeżeli chodzi o decydentów (Przewodniczącego Rady),lecz żeby on był instrukcją dla osób, które występują z takim wnioskiem. A wszystko po to, by sesje nadzwyczajne nie stały się czymś zwyczajnym.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

- Moim zdaniem rozwiązanie jest bardzo proste. Jeśli z pisma (mowa o piśmie z organu nadzoru – pismo w załączeniu) wynika, że ten ust. 3 z §21 Statutu jest sprzeczny z ustawą, to jeśli Państwo chcą go wykreślić, to proszę bardzo – ale proszę też zwrócić uwagę na ust. 4 z tego samego §. Ten ust. 4 jest również literalnie powtórzeniem ustawy, a przecież zgodnie z doktryną nie można powtarzać w Statutach, czy uchwałach wprost przepisów ustawy... Według mnie należy zatem usunąć dwa ustępy: ust. 3 i ust. 4 i w zamian tych dwóch wprowadzić jeden, że sesje nadzwyczajne zwoływane są w trybie ustalonym ustawą. Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zabierając głos w następnej kolejności nie zgodził się z sugestią, żeby zostawić „jakaś” formę instrukcji dla radnych, ponieważ to może stać się powodem do interpretacji, a jeśli zatem do interpretacji, to również do błędnych decyzji. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Gregorowicza podkreślił, że zgadza się z nim, ale jednocześnie poprosił, by radny nie podchodził do tego wszystkiego tak fundamentalnie, ponieważ w Statucie mimo, że są przepisy wzięte z ustawy, to wyznaczają one, określają pewne reguły i pewne ramy.

Na koniec wypowiedzi dodał, że jeśli w przedmiotowym §21 jest mowa o sesjach zwyczajnych i nadzwyczajnych i w ust. 2 mówi się o sesjach zwyczajnych, należy jedno zdanie o sesji nadzwyczajnej również zapisać, bo w przeciwnym razie cały § 21traci sens.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI

W przypadku wykreślenia ust. 3 i ust. 4 nie ma sensu ust. 1 oraz ust. 2 i wtedy nie jest również regulowana kwestia uroczystej sesji, która jest w ust. 5. ... Także w tym momencie cały §21 jest do wyrzucenia. Zwróćcie więc Panowie uwagę na konsekwencje takiego postępowania.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Jeśli §21 ust. 3 jest sprzeczny z ustawą, to już wiadomo, że należy go usunąć. Ale jeśli w ust. 4 jest literalne powtórzenie ustawy, to powtarzam – zgodnie z doktryną nie może przepis niższej rangi powtarzać wprost zapisów ustawy, ponieważ to jest niedopuszczalne. W związku z tym należy wskreślić również ust. 4, ale skoro w ust. 1 pisze, że Rada odbywa sesje zwyczajne i nadzwyczajne, to warto by w tym § powiedzieć coś o sesji zwyczajnej i nadzwyczajnej – nawiązać. Więc nawiązanie do sesji zwyczajnej jest w ust.2, natomiast nie ma nigdzie nawiązania do sesji nadzwyczajnej i ponieważ wiadomo, że ust. 3 ma być wykreślony, a ust. 4 jest powtórzeniem ustawy i też jest niedobry, to należy nawiązać do sesji nadzwyczajnej w ten sposób, że tryb jej zwoływania ustala ustawa, tak jak wielokrotnie wcześniej w różnych zapisach to występuje. Natomiast ust. 5 stanie się ust. 4 i ponieważ on nie mówi, czy to jest sesja nadzwyczajna, czy zwyczajna, ale uroczysta, więc znaczy to, że może być jedną z tych dwóch.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI

Proszę zwrócić uwagę na ust. 2 i przepis art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – są jednobrzmiące. Również należy to wykreślić.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie radny Gregorowicz, ust. 3 nie jest powtórzeniem ustawy, bo w ustawie w ogóle nie ma słowa „sesja nadzwyczajna”. Proszę dokładnie przeczytać art. 20 ustawy i zobaczyć, że w ogóle takie słowo nie pada. Dlatego jeśli w §21 rozróżniamy sesję zwyczajną, nadzwyczajną i uroczystą, to nie jest przepisane z ustawy.

W toku toczącej się dyskusji Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zwrócił uwagę na fakt, że Wojewoda Lubelski w swoim orzeczeniu, nie wskazał wcale, że ust.3 należy wykreślić tylko, że jest on niezgodny z prawem, wobec tego należy coś z nim zrobić. I jedną z możliwości jest jego wykreślenie, zaś drugą - zmiana jego redakcji, tak by stał się on zgodny z prawem.

Dalej w swojej wypowiedzi Przewodniczący mówił, że §21 ust. 2 jest również powtórzeniem przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z wyjątkiem słowa „zwyczajna”, wobec tego dokonuje się w Statucie klasyfikacji na własne być może potrzeby, natomiast ustawa tego nie dokonuje. Następnie zaznaczył również, że można przejrzeć cały Statut pod kątem powtórzenia przepisów, ale ta interpretacja tej techniki legislacyjnej nie powtarzania przepisów spowoduje, że sam Statut może stać się mało czytelny. A ponieważ nie jest pisany nowy Statut, tylko dokonywane są w nim zmiany po to, by Wojewoda nie oceniał tych przepisów statutowych, które są powtórzeniem prawa, a te które czytelnikowi

(osobie, która korzysta z tego Statutu bez ustawy o samorządzie gminnym) wyjaśniają pewne mechanizmy, wobec tego, jak mówił należy zdecydować, czy rzeczywiście trzeba wykreślić to wszystko, co jest powtórzeniem, czy zostawić i skupić się na tych modyfikacjach, które pozwolą lepiej funkcjonować.

Podczas toczącej się dyskusji odnośnie § 21, Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ zaproponował następujące zmiany do omawianego §:

- ust. 1 i ust. 2 pozostawić bez zmian,
- ust. 3 wykreślić, skoro zgodnie z opinią nadzoru jest on sprzeczny z ustawą,
- ust. 4 również wykreślić, ponieważ jest on według niego w 4/5 powtórzeniem ust. 3 art. 20 ustawy o samorządzie gminnym,
- natomiast wykreślony ust. 3 i ust. 4 zastąpić jednym ustępem – ust. 3 w brzmieniu: „sesje nadzwyczajne są zwoływane w trybie ustalonym ustawą” i na skutek powyższego dotychczasowy ust. 5 stałby się ust. 4.

Z uwagi na rozbieżne opinie członków komisji w dyskusji, Przewodniczący Komisji zaproponował, by poprzez głosowanie podjąć decyzję, która miałaby uporządkować sytuację, tj. czy należy wykreślić ust. 3 z §21, czy też zmienić jego redakcję.

W głosowaniu,

„za” wykreśleniem ust. 3 z §21 były 4 osoby,

„za” zmianą redakcji w/w ustępu były natomiast 2 osoby,

a jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Wobec powyższego Komisja zarekomendowała skreślenie ust. 3 w § 21 Statutu Miasta Lubartów.

W dalszej części posiedzenia Komisja zajmowała się pozostałymi ustępami § 21. I tak:

- przez aklamację Komisja zdecydowała **pozostawić w obecnym kształcie przepis § 21 ust. 1,**
- odnośnie ust. 2 nie było wniosku by zmienić ten przepis lub zmodyfikować go,
- odnośnie ust. 4 zostały zgłoszone dwa wnioski:
 - wniosek radnego GRZEGORZA GREGOROWICZA za którym głosowało 2 osoby, polegający na tym, by wykreślić ust.4 w §21 i zamiast tego wpisać, że sesja nadzwyczajna zwoływana jest w trybie określonym ustawą
oraz
 - wniosek radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO za którym głosowało 5 osób, by ust. 4, który po wykreśleniu ust. 3 staje się ust. 3 utrzymać w takim brzmieniu, jakie jest w Statucie.

Stosunkiem głosów 2 : 5, Komisja rekomenduje zatem pozostawienie przepisu §21 ust. 4 na swoim miejscu w takiej treści, jaka jest obecnie w Statucie.

Następnie w związku ze sporem interpretacyjnym, jaki wywiązał się po głosowaniu i który dotyczył przepisu §21 ust. 4, Przewodniczący Komisji poprosił radcę prawnego obecnego na posiedzeniu komisji - mecenasa Bogusława Dziubka o opinie w tej sprawie.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK zabierając głos w powyższej sprawie przychylił się do zdania i opinii radnego A. Zielińskiego.

Pozostając dalej przy tym przepisie §21, Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI poprosił by zwrócić uwagę na ust. 5 w/w §, który mówi o sesji uroczystej, ponieważ miał on wątpliwości, czy tej uroczystej sesji nie powinno się dopisać do ust. 1.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

- Sesja uroczysta to nie jest inna sesja niż zwyczajna, czy nadzwyczajna. Ona może być zwyczajna, jeżeli zwoływana jest w trybie zwyczajnym, albo nadzwyczajna jeżeli jest np. z inicjatywy Burmistrza w trybie nadzwyczajnym.

Po wypowiedzi radnego A. Zielińskiego dyskusja odnośnie wniosku wojewody została zamknięta.

Kolejny wniosek w sprawie konieczności zmian Statutu zgłosił radny JAN ŚCISEŁ i dotyczył on § 22 ust. 3 Statutu proponując, by zapis ust. 3 w §22 otrzymał następujące brzmienie: „ Sesje zwołuje Przewodniczący Rady, a w razie Jego nieobecności jeden z Wiceprzewodniczących”.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI:

- Chciałem tylko zwrócić uwagę na przepis art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym - Przewodniczący zacytował treść art. 19, po czym dodał: więc to jest wskazanie, który Wiceprzewodniczący w przypadku niewyznaczenia określa te rzeczy. To jest więc również powtórzenie w pewien sposób przepisu ustawowego.

Następnie wniosek zgłoszony przez radnego J. Ścisła, Przewodniczący poddał pod dyskusję.

Głos zabrał radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

W dwóch przypadkach w naszym Statucie występuje taka sytuacja. W § 15 i w §22. W związku z tym ja proponuję zapisy następujące:

§ 15 - „ Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący, w szczególności: ...” – dalej bez zmian. I to jest jedna propozycja, a druga:

w §22 w ust. 3 – „ Sesje zwołuje Przewodniczący Rady, lub jeden z Wiceprzewodniczących”.

I to jest formuła ogólna, natomiast warunki zwołania sesji przez Wiceprzewodniczącego określa właśnie ustawa.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK:

Ja bym taką myśl zaakceptował.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ także przedstawił swoją propozycję zmiany:

- w §15 gdzie napisane jest: „ Przewodniczący Rady ...” i tutaj dopisałbym po przecinku „ ..., którego kompetencje określa ustawa, a w przypadku Jego nieobecności Wiceprzewodniczący upoważniony przez Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczący starszy wiekiem, w szczególności: ...”.

Do zaproponowanej poprawki radnego G. Gregorowicz odniósł się mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK, który mówił, że nie ma sensu powtarzać tego, co reguluje ustawa oraz, że redakcja przepisu prawnego ma być jasna na tyle, by można było coś z niego odczytać. Następnie dodał, że właśnie z takiego powodu propozycję radnego Gregorowicza należy odrzucić, gdyż to wszystko, co proponuje w swoim zapisie wynika wprost z ustawy o samorządzie gminnym.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ nie zgodził się z opinią mecenasa, wyjaśniając pomysł wprowadzenia takiej zmiany w §15. Tłumaczył, że jest ona ściśle powiązana z przepisem §14 ust. 1, który mówi, że Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady, podczas gdy w ustawie pisze, że Przewodniczący Rady wyłącznie organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady. W związku z powyższym ust. 1 w §14 został usunięty, ponieważ jest to nie tylko powtórzenie ustawy, ale także wyrzucenie ogranicznika „wyłącznie”, czyli dopuszczenie rozszerzenia kompetencji Przewodniczącego Rady. Na koniec swojej wypowiedzi dodał, że w konsekwencji wykreślenia w całości ust. 1 z §14 wprowadzony został konieczny według niego dopisek w §15 w brzmieniu: „ którego kompetencje określa ustawa”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

Jeszcze raz powtórzę, że niektóre zapisy w naszym Statucie są bardzo zbliżone, albo nawet jak twierdzi radny Grzegorz Gregorowicz są prawie przepisane z ustawy. Ale nie chodzi o to. I uważam, że błędem by było, gdybyśmy wszystkie te zapisy wykreślili, bo one nam zakłóca pewien logiczny tok rozumowania. I teraz tak: jeżeli się odnosimy do §14 i 15, to ja chcę powiedzieć tak, że §15 jest uszczegółowieniem zapisu, który się znajduje w §14 ust. 1 - co to znaczy, że organizuje pracę i prowadzi obrady, w jakim sensie. I tutaj te wszystkie punkty mówią o tym, a więc uzupełniają ten §. Więc wyrzucenie tego zapisu oznaczać będzie, że my nie mamy tego toku rozumowania o którym mówiłem wcześniej. Muszą się te zapisy niektóre znaleźć – to jest raz, a dwa – w art. 19 ust. 2 jest nie jedno zdanie, ale są trzy zdania. To nie jest powtórzenie całego zapisu.

W toku dyskusji Przewodniczący zaproponował, by zostać przy § 22 i wrócić do wniosku zgłoszonego przez radnego Jana Ścisła, który wskazał potrzebę zmiany redakcji przepisu § 22 ust. 3.

Odnosnie wniosku zostały zaproponowane dwie zmiany:

- przez radnego Andrzeja Zielińskiego, aby wykreślić słowa „ z Jego upoważnienia”, by omawiany ust. 3 otrzymał brzmienie: „Sesje zwołuje Przewodniczący Rady, lub jeden z Wiceprzewodniczących”,
- oraz radnego GRZEGORZA GREGOROWICZA, by ust. 3 zapisać w brzmieniu:
„ Sesję zwołuje Przewodniczący Rady lub z jego upoważnienia jeden z Wiceprzewodniczących albo bez jego upoważnienia – starszy wiekiem Wiceprzewodniczący, gdy takie zwołanie będzie niezbędne pod nieobecność Przewodniczącego. ”

Do zgłoszonych propozycji, na prośbę Przewodniczącego Komisji odniósł się mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK, który podkreślił, że w jego ocenie zapis zaproponowany przez radnego Gregorowicza jest kategorięcznie nie do przyjęcia, bo przepis prawny ma być prosty zrozumiały i tak skonstruowany, żeby jasno z niego wynikały pewne uprawnienia w oparciu o ustawę i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, natomiast ten proponowany przez radnego jest zbyt długi i komplikuje sens tego zapisu.

W następnej kolejności głos zabrał radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

Zwracam się teraz do radnego Gregorowicza i chcę zwrócić Panu uwagę także, że w korespondencji odnośnie upoważnienia pomiędzy wojewodą a Biurem Rady i Przewodniczącym Rady Czopem, w ogóle słowa „upoważnienia” w ustawie nie ma. To słowo w ogóle nie powinno istnieć w Statucie. Jest słowo „wyznacza”, natomiast chcemy uniknąć tego zapisu z prostej przyczyny takiej, że jeśli będzie zła wola Przewodniczącego ... i nie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego pod jego nieobecność, Jego kompetencje przejmuje Wiceprzewodniczący. I ten zapis ogólny o który mówiłem w §15 i §22 to wyczerpuje.

Radny ZBIGNIEW GAŁĄZKA :

Ja chciałbym to uściślić, bo jeśli radny Gregorowicz zaproponował konwersję i Pan mecenas ma odnieść się do tego, bo Pan radny Gregorowicz nie jest usatysfakcjonowany Pana odpowiedzią i chce, by szerzej mu uzasadnić tą opinię, to odłożmy ten punkt do następnego posiedzenia. Zapiszmy, co jest w tym punkcie nie tak i może odnieśmy się do prawa. Idąc za propozycją radnego Gałązki, Przewodniczący Komisji poprosił mecenas, by przygotował argumentację uzasadnienia swojej opinii.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK zaproponował natomiast, by w przypadku, kiedy jest spór i poważne wątpliwości, to żeby obsługa prawna Urzędu Miasta pomogła w sformułowaniu prawidłowego zapisu punktu, tak by był on zgodny z oczekiwaniami wojewody i wobec tego, by był on głosowany dopiero na następnym posiedzeniu Komisji.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK:

Panowie, nie moją rolą jest formułowanie wniosków, lecz ocena prawna wniosków, tak więc wniosek, który sformułował Pan radny Gregorowicz i Pan radny Zieliński – tutaj padło zdanie – nie moją rolą jest regulować, lecz ja mam dokonać oceny, czy pod względem techniki prawodawczej prawidłowo, czy też nie.

W toku toczącej się dyskusji Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zmienił swoje zdanie odnośnie przygotowania przez mecenas uzasadnienia swojej opinii na piśmie, ponieważ jak zaznaczył, w momencie jakiegokolwiek sporu Komisja będzie żądać od mecenas uzasadnienia na piśmie, który przecież nie rozstrzyga ostatecznie w danej sprawie, a jego opinia na piśmie jest taką samą opinią jak ta wygłoszona ustanie. Dodał również, że mecenas nie musi przekonywać do niczego, bo każdy może się upierać i wówczas będzie szukał rozstrzygnięcia innego. Zatem jest to tylko opinia wyrażona przez fachowca i każda rozbieżność zdań na temat redakcji danego przepisu będzie w

konsekwencji powodowała, że każda kolejna sprawa będzie odkładana do czasu, aż Pan mecenas opracuje opinię pisemną na temat danej zmiany, co spowoduje paraliż pracy Komisji.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ natomiast stwierdził, że dla niego opinia, która będzie brana pod uwagę przy ustalaniu tekstów Statutu, będzie polegać na tym, że Pan radny mówi jedno, a Pan mecenas mówi co innego i z treści opinii mecenasa wynika, że proponowany zapis jest za długi lub za krótki, to taka opinia nie ma dla niego żadnej wartości merytorycznej bez względu na to, kto ją wygłosi.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI nie zgodził się z uwagą radnego Gregorowicza, bo jak stwierdził oba zaproponowane brzmienia przepisu mogą być właściwe. Następnie dodał, że opinia mecenasa jest to tylko decyzja czy są zgodne z prawem, albo zasadami techniki prawodawczej. Podkreślił także, że to jest tylko rekomendacja Komisji, natomiast decyzję, w jakim kierunku pójdzie zmiana, będzie podejmowana przez Radę.

Na koniec dyskusji odnośnie omawianego przepisu głos zabrał radny JAN ŚCISEŁ, który miał odmienne zdanie niż radny Gałązka. Mówił, że jeżeli jest sytuacja sporna i zostanie ona odłożona na kolejne obrady, to niczego to nie załatwi, bo ona nadal będzie sytuacja sporną, ponieważ nadal każdy będzie obstawał przy swoim rozwiązaniu. Dodał także w swojej wypowiedzi, że Komisja Statutowa została powołana do tego, by problemy rozwiązywać i według niego każda propozycja zmiany powinna być przegłosowana dzisiaj, natomiast ostateczny kształt poszczególnych wniosków i Statutu zostanie przegłosowany przez Radę Miasta.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił radnego G. Gregorowicza o powtórzenie proponowanej zmiany. Radny G. Gregorowicz w odpowiedzi na prośbę Przewodniczącego wycofał wszystkie swoje uwagi (zmiany), jako niebyłe.

Z uwagi na powyższe oraz fakt, że innych propozycji zmiany redakcji omawianego przepisu nie było, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie propozycję zmiany zgłoszoną przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO.

Za wydaniem pozytywnej rekomendacji takiej zmiany przepisu §22 ust. 3, aby wykreślić zwrot „...z jego upoważnienia ...”, by w konsekwencji otrzymał brzmienie: „Sesje zwołuje Przewodniczący Rady lub jeden z Wiceprzewodniczących ” było:

5 głosów „za”, przeciw - 0 i wstrzymujących się - 0 .

Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Komisja rekomenduje radzie w/w zmianę omawianego przepisu zaproponowaną przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO.

Następnie Komisja zajmowała się §15 Statutu.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o propozycje zmian.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, by wykreślić zwrot „upoważniony przez Przewodniczącego”, w konsekwencji czego omawiany § otrzymałby brzmienie: „Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący, w szczególności: ...” dalsza część § bez zmian.

Innych propozycji zmian tego przepisu nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszoną propozycję zmiany. Stosunkiem głosów: 4 gł. za; 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzymujące się, **Komisja rekomenduje Radzie zmianę zaproponowaną przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, by przepis §15 brzmiał: „Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący, w szczególności: ...” dalsza część § pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.**

Radny G. Gregorowicz nie brał udziału w głosowaniu.

Innych wniosków z organu nadzoru nie było, zatem Przewodniczący poprosił członków Komisji o wnioski dotyczące koniecznych zmian, które wynikają ze zgodności przepisów lub niezgodności z obowiązującym prawem.

W pierwszej kolejności głos zabrał radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, który zgłosił n/w wnioski:

- wykreślić w całości ust. 4 w §14, ponieważ jest on niezgodny z prawem, albowiem zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, pierwszą sesję po wyborach zwołuje Komisarz Wyborczy;

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK zgodził się z zaproponowaną zmianą.

Stosunkiem głosów: 6 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **wniosek radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, by w całości wykreślić ust. 4 w §14, uzyskał pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowany Radzie.**

Kolejny wniosek:

- wykreślić w całości ust. 3 w §16, gdyż jest on niezgodny z art. 19 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ ustawa określa, że w przypadku wakatu sesję zwołuje wojewoda;

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK zgodził się z zaproponowaną zmianą.

Stosunkiem głosów: 7 gł. „za”, **wniosek radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, by w całości wykreślić ust. 3 w §16 uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji i wobec powyższego zostanie on zarekomendowany Radzie.**

Kolejne wnioski związane z „legalnością” Statutu, czyli z dostosowaniem jego do obowiązujących przepisów prawa zgłosił radny GRZEGORZ GREGOROWICZ:

- wykreślić w całości ust. 1 w §14, ponieważ jak mówił, jest on podwójnie sprzeczny z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż po pierwsze – poprzez wyeliminowanie słowa „wyłącznie” rozszerzono katalog uprawnień Przewodniczącego niezgodnie z literą i myślą ustawy, a dwa – powtórzono praktycznie literalnie pierwsze zdanie z art. 19 ust. 2 ustawy.

W dyskusji nad powyższą propozycją rekomendacji udział wzięli:

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI odnosząc się do propozycji zmiany radnego G. Gregorowicza podkreślił, że ust.1 nie jest wcale sprzeczny z prawem, bo kompetencje Przewodniczącego Rady zapisane w Statucie nie są szerszymi kompetencjami niż te wynikające z ustawy, po czym dodał, że mimo to zgadza się z radnym Gregorowiczem, ponieważ jest to jednak problem, którym należy się zająć.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ ad vocem:

Statut Miasta nie powinien rozszerzająco traktować przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Więc jeśli w ustawie w art. 19 ust. 2 pisze, że zadaniem Przewodniczącego jest „wyłącznie”organizowanie czegoś, a w Statucie zostaje wyrzucone słowo „wyłącznie”, to w ten sposób sugerujemy, że Przewodniczący może mieć jakieś inne kompetencje, które niestety ogranicza ustwa. Dlatego chciałbym tą sprzeczność jakoś usunąć.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

Może mieć, ale nie ma i wystarczy zajrzeć do Statutu, bo tam nigdzie nie ma zapisów, które mówią o tym, że ma rozszerzony katalog jeszcze jakichś innych uprawnień. I ja byłbym skłonny zgodzić się z tym, by wykreślić ten ustęp, ale nie dlatego, że on mi się w ogóle nie podoba, tylko dlatego, że uważam, że ten ustęp byłby lepszy, gdyby został umieszczony jako ust. 1 w §15 ..., bo wówczas ten § składałby się z dwóch ustępów: jeden byłby ogólny nie będący całkowitym powtórzeniem ustawy, a drugi uszczegóławiający, co pod tym rozumiemy.

Radny ZBIGNIEW GAŁĄZKA

Myslałem nad czymś takim, jak radny Zieliński, bo tak w art. 19 w ust. 2 napisane jest, co jest zadaniem Przewodniczącego, natomiast w §14 Statutu ust. 1 jest, że Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady, natomiast w §15 napisane jest w jaki sposób to robi. Także przeniesienie tego ust. 1 do §15 dałoby przejrzysty obraz.

Z uwagi na fakt, że w toku dyskusji Komisja wypracowała dwa n/w wnioski dotyczące przepisu §14 ust. 1:

- jeden by w całości wykreślić ust. 1 w §14 (propozycja radnego G. Gregorowicza)
- i drugi wniosek, by ust. 1 z §14 przenieść do §15, jako ust. 1 , natomiast obecny ust. 1 § zmienić na ust. 2;

Przewodniczący Komisji poprosił radcę prawnego obecnego na sali o wyrażenie opinii w tej sprawie.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK odnosząc się do zaproponowanych zmian przychylił się do stanowiska radnego Zielińskiego podkreślając, że w jego ocenie wniosek radnego Gregorowicza nie jest konieczny, ponieważ brak słowa „wyłącznie” nie powoduje sprzeczności tego zapisu z ustawą.

Następnie głos zabrał radny GRZEGORZ GREGOROWICZ:

Nie chcę dopisać ... w ust. 1 §14 słowa „wyłącznie”, bo wówczas byłoby to faktycznie literalne powtórzenie ustawy ..., tylko ja proponuję wyrzucenie w całości z §14 ust. 1, jako „nieudolne” powtórzenie ustawy, natomiast w §15 w ust. 1 proponuję dopisanie po słowach „

Przewodniczący Rady ...”, słowa : „ ...którego kompetencje określa ustawa ...” itd. Wówczas miałyby to sens.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

Jeszcze raz powtórzę, przeniesienie tego ust. 1 do §15 załtwi nam dwie rzeczy, bo po pierwsze – jego kompetencje, czy też jego zadani, a po drugie w jaki sposób to robi. Natomiast nie używałbym słowa „wyłącznie”...,bo nieformalnie w §17 mowa jest o tym, że Przewodniczący reprezentuje Radę na zewnątrz, ale uważam, że mimo wszystko to powinno zostać, bo to nie kłóci się z ustawą, ale jest zadaniem określonym w Statucie przez nas radnych. I być może radni kolejnej kadencji wyrzucą taki zapis ze Statutu, ale my uznajemy, że taka rola Przewodniczącego powinna być. Czy to jednak powinno być w §15 – nie wiem.

Wobec wynikłych sporów interpretacyjnych radnych, głos zabrał Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK:

Wysłuchaliśmy opinii, że te przepisy nie budzą wątpliwości zgodności z ustawą zasadniczą, czy też z prawem, wobec tego proponowałbym żebyśmy przeszli do kolejnych punktów, natomiast punkty, które będą porządkowały nasz Statut, żebyśmy głosowali w trybie późniejszym. Przecież w pierwszej kolejności mieliśmy się zająć tym, co jest niezgodne z przepisami, bo tak się umówiliśmy... I Pan Grzegorz zgłosił taki wniosek, że On uważa, że to jest niezgodne z prawem.

W toku dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zaproponował wniosek dalej idący, a mianowicie by wykreślić w całości cały §14 podkreślając, że jedyną sprawą nad którą warto się zastanowić jest ust. 3 dot. głosowania nad uchwałą potwierdzającą wybór lub odwołanie przez Radę Miasta Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK poparł wniosek Przewodniczącego Komisji by skreślić w całości §14.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI nie zgodził się natomiast z taką propozycją zmiany, ponieważ jak mówił, sam wybór Przewodniczącego w głosowaniu tajnym jest już podjęciem uchwały, natomiast ten zapis instruuje radnych, że nie należy w tej sprawie głosować w postaci uchwały, czego w ustawie nie ma.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK zaznaczył natomiast, że taki zapis odnośnie głosowania nad uchwałami powinien być zapisany w dalszej części Statutu, tam gdzie jest mowa o głosowaniu tajnym, a nie w §14.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zgodził się z powyższą wypowiedzią radnego J. M. Tomasiaka, bo jak zaznaczył wówczas wszelkie sprawy dot. głosowania byłyby uszeregowane w jednym miejscu.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zwrócił natomiast uwagę, że w tej części mówimy wyłącznie o Przewodniczącym i Wiceprzewodniczącym, natomiast uchwały inne, nad innymi sprawami, którymi się zajmuje Rada są w innej części wobec czego takie rozwiązanie jest trochę niespójne, bo według niego to właśnie na początku należy wskazać zarówno mieszkańcom, jak i radnym, co robimy w pierwszej kolejności, czyli, że dokonujemy wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, a potem dopiero przechodzimy do zwykłych uchwał.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK nie zgodził się z wypowiedzią radnego Zielińskiego, ponieważ jak podkreślił niezależnie od tego w jakim trybie odbywa się głosowanie i w jakiej sprawie, to w każdym przypadku głosowana jest uchwała, natomiast Komisja powinna określić w Statucie, jaki jest tryb głosowania uchwały jawnej, a jakie uchwały w głosowaniu tajnym. I należy to unormować i zapisać w jednym miejscu tj. w rozdziale 5, gdzie jest mowa o procedurach głosowania nad uchwałami.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI :

Panie Przewodniczący, nie bez kozery ten rozdział od §11 do §19 nosi nazwę „ Organizacja wewnętrzna Rady” i ten rozdział określa nam w jaki sposób się wybiera Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących, Komisje itd., natomiast Pan mówi o tym, co jest już w rozdziale 5, gdzie wchodzimy wewnątrz, w jaki sposób określa się tryb pracy Rady: w postaci sesji, uchwał, procedowania i przygotowania sesji. To są rozdzielne rzeczy..., w każdym razie dla czytelności.

Następnie głos zabrał radny JAN ŚCISEŁ w opinii którego §14 powinien zostać zgodnie z wnioskiem radnego Zielińskiego, nawet jeżeli powieli niektóre zapisy ustawowe, bo dotyczy bardzo ważnych spraw związanych z początkiem organizacji Rady.

Innych głosów w przedmiotowej dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do głosowania nad zgłoszonymi propozycjami zmian do Statutu.

Przewodniczący Komisji zaproponował, by w pierwszej kolejności głosować nad Jego propozycją zmiany, ponieważ ten wniosek jest najdalej idący, a następnie nad dwoma pozostałymi wnioskami, tj. wnioskiem radnego Gregorowicza i radnego Zielińskiego.

Stosunkiem głosów: 4 gł. „za”, 2 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji JAKUBA WRÓBLEWSKIEGO , by wykreślić w całości §14 pamiętając o tym, że sprawę wyboru Przewodniczącego określoną w ust. 3 należy dopisać do części określającej procedurę głosowania, uzyskać pozytywną opinię Komisji i zostanie rekomendowany , jako kolejna propozycja zmiany do Statutu.**

Po głosowaniu radny GRZEGORZ GREGOROWICZ wycofał swój wniosek, bo jak zaznaczył w świetle wykreślenia całego §14 staje się bezprzedmiotowy. Wobec powyższego Komisja nie głosowała nad propozycją zmiany zgłoszoną przez radnego Grzegorza Gregorowicza.

Natomiast radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaznaczył, że był przeciw propozycji Przewodniczącego Komisji odnośnie wykreślenia całego §14 ponieważ uważa on, że niektóre zapisy z tego § powinny się znaleźć w Statucie, jak chociażby wspomniany wcześniej ust. 3, którego nie określa ustawa.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zaproponował, by ust. 3, o którym była mowa podczas powyższego głosowania, przenieść od razu do określonego §.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK przyznał rację radnemu Andrzejowi Zielińskiemu, ponieważ jak mówił usystematyzowanie w tej pierwszej części, czyli w organizacji jest naprawdę słuszną uwagą. Zaznaczył również w swojej wypowiedzi, że ma wątpliwości co do decyzji Komisji, która w drodze głosowań wyeliminowała całkowicie całą treść §14, bo w obecnym stanie rzeczy patrząc na treść ust. 3 należy się zastanowić, gdzie ten ustęp można byłoby dopisać w dotychczasowej treści, czy też ewentualnie należy go przeredagować w przyszłości.

Głos zabrał ponownie Przewodniczący Komisji, który zaproponował zapisać omawiany ust. 3 z §14 wpisać przy procedurach głosowania, ale też niekoniecznie musi to dotyczyć jedynie wyboru Przewodniczącego.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMIASIAK zwrócił natomiast uwagę na fakt, że przedmiotowy ust. 3 jest dokładnie opisany w §57 Statutu i jeżeli jest taka wola by dopisać, że w przypadku głosowania tajnego nie głosuje się już uchwały oficjalnie, to należy to dopisać w tym §57.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zgodził się z w/w propozycją.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI uważał natomiast, że taki zapis powinien być zachowany w rozdziale IV dot. organizacji wewnętrznej Rady i umieścić to w §12, albo po §12.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zaproponował, aby w §57 zapisać jako ust. 2, że uchwała stwierdzająca wybór lub odwołanie Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących nie podlega głosowaniu.

Następnie głos zabrał Radny JAN ŚCISEŁ, który stwierdził, że wnioski dotyczące zmian Statutu nie powinny być tworzone na kolanie, po czym zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, by ten przygotował poprawkę dotyczącą umieszczenia tego ust. 3 w miejscu.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI złożył natomiast konkretny wniosek, aby przeredagować §12 w ten sposób, aby obecną treść w/w § oznaczyć jako ust. 1 i dodatkowo dodać ust. 2 w brzmieniu takim, jakie ma ust. 3 w §14.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI w toku dalszego sporu interpretacyjnego dotyczącego ust. 3 z §14 skierował do radcy prawnego dwa pytania. A mianowicie:

- czy fakt niezastnienia w Statucie obecnego ust. 3 w takiej redakcji, jaka została wykreślona powoduje lukę związaną z tym, że nie wiadomo będzie, jak głosować taką uchwałę, zaś drugie pytanie to było zapytanie o opinię odnośnie wniosku zgłoszonego przez radnego Andrzeja Zielińskiego.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK w pierwszej kolejności odniósł się do wniosku zgłoszonego przez radnego Zielińskiego mówiąc, że propozycja przeniesienia ust. 3 z §14 do §12, jako ust. 2 jest poprawną propozycją i w Jego ocenie zapis taki choć nie jest konieczny, w Statucie powinien się znajdować i bezpieczniej taki zapis odnośnie głosowania nad faktem wyboru, czy odwołania Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących byłoby w Statucie zawrzeć, bo §57 nie określa tego.

Innych zdań w dyskusji odnośnie wniosku nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

W głosowaniu: 4 gł. „za”, 2 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **wniosek zgłoszony przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, by ust. 3 z §14 w obecnym kształcie stanowił ust. 2 w §12, natomiast dotychczasowa treść §12 była ust. 1. Zaproponowana zmiana uzyskała pozytywną opinię Komisji i taka zmiana zostanie rekomendowana Radzie, przy czym zmiana jest ona konsekwencją poprzedniej rekomendacji.**

Po głosowaniu Przewodniczący Komisji zaproponował, by o godz. 20⁰⁰ zakończyć posiedzenie Komisji, natomiast inne propozycje zmian do Statutu przedstawić już na kolejnym posiedzeniu Komisji, które zostało wyznaczone na dzień 11 marca 2015 r. na godzinę 18⁰⁰.

Jednocześnie Przewodniczący poprosił, by na kolejne posiedzenie Komisji zastanowić się nad rozdziałem I, II, III i IV Statutu i nimi zajmować się na kolejnym spotkaniu.

Członkowie Komisji zgodzili się z propozycją Przewodniczącego.

Będąc przy sprawach organizacyjnych, głos zabrał Radny JAN ŚCISEŁ, który pytał o poprawki odnośnie zmian do Statutu, jakie wpłynęły od mieszkańców Miasta, którzy mieli możliwość zgłaszania takich zmian do końca lutego 2015 r. i czy w ogóle jest jakakolwiek informacja na ten temat.

Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Komisji, który poinformował radnego, że nie wpłynęła żadna poprawka, za wyjątkiem jednego wniosku Pani Wąs i Pani Gryty, który wpłynął we wcześniejszym terminie.

Po wyczerpaniu punktu 5, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad, jakim były wolne wnioski.

Ad. 6

W wolnych wnioskach głos zabrał radny JAN ŚCISEŁ, który podkreślił w swojej wypowiedzi, że Statut Miasta to powinien być takim dokumentem, który powinni umieć

przeczytać i mieszkańcy i radni, którzy nie są prawnikami. Wobec tego powinien być napisany językiem czytelnym i nie powinien odwoływać się do innych ustaw i takich zapisów, jak np. o czym mówi ustawa.

Ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi, mecenas poparł opinię radnego, dodając, że każdy przepis Statutu powinien być krótki, rzeczowy i zrozumiały.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ miał nieco odmienne zdanie. Co prawda pokreślił, że Statut powinien być napisany językiem prostym, zwięzłym, i zrozumiałym, ale jednocześnie zaznaczył, że nie może być traktowany jako elementarz w którym zostaną zapisane ustawowe delegacje, bo należy się odwoływać do tych delegacji i zmusić siebie i mieszkańców, by zapoznali się z prawem.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zgłosił dwie uwagi. Jedną taką, że niektóre przepisy ustawowe są konieczne bo otwierają np. cały rozdział, czy zapisy w Statucie doprecyzowujące przepis ustawy i są wręcz konieczne po to, by Statut był czytelny. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że Doradza Komisja Regulaminowo-Statutowa jest ciałem statutowym i jednocześnie ciałem kolegialnym, podobnie jak Rada. W związku z tym zaproponował, że w przypadku kiedy ktoś się nie zgadza z większością, która przegłosuje wniosek rekomendujący pewien zapis ze Statutu, to oczywiście taki wniosek, jako wniosek mniejszości może i powinien być zgłoszony na sesji, a Rada rozstrzygnie.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zgodził się z tym, że nie należy powtarzać ustawy tam gdzie nie jest to konieczne, natomiast podkreślił także, że nie powinno się pisać w Statucie „tak, jak określa to ustawa”, ponieważ ustawa nie jest to akt wykonawczy do Statutu i wiadomo, że Statut, jako akt niższego rzędu musi być zgodny z ustawą, a nie odwrotnie.

Innych głosów nie było, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji.

Ad. 7

Zamknięcie posiedzenia.

Na tym protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski