

PROTOKÓŁ NR 3/15
Z POSIEDZENIA DORAŻNEJ KOMISJI REGULAMINOWO-STATUTOWEJ
W DNIU 11 MARCA 2015 ROKU

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Ad. 1, 2

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI. Powitał zebranych i zapoznał z porządkiem obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenie
2. Przyjęcie porządku obrad
3. PROPOZYCJE ZMIAN DO STATUTU MIASTA LUBARTÓW
4. Wolne wnioski
5. Zamknięcie obrad

Do zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono, zatem Komisja od razu przystąpiła do realizacji w/w porządku posiedzenia.

Ad. 3

Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji, który przypomniał zgromadzonym, iż zgodnie z ustaleniami na poprzednim posiedzeniu Komisji, w dniu dzisiejszym Komisja będzie zajmować się jedynie propozycjami zmian odnośnie czterech pierwszych rozdziałów Statutu.

Radny JAN ŚCISEŁ nie negując powyższych ustaleń, zgłosił jednak wniosek, by w pierwszej kolejności zapoznać się z wnioskiem zewnętrznym, jaki wpłynął do Urzędu odnośnie zmian w Statucie, a dopiero potem zajmować własnymi propozycjami zmian.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji odczytał przedmiotowy wniosek Pani Anny Gryty i Pani Elżbiety Wąs z dnia 29 kwietnia 2014 r. (kserokopia wniosku w załączeniu)

Odnośnie odczytanego wniosku wypowiedział się obecny na sali mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK :

- Uważam, że jest to chybiony wniosek ... i w mojej ocenie te uregulowania, które są dotychczas w Statucie, są prawidłowe.

Dyskusja :

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI – Mecenasi..., czy te uregulowania, które Panie proponują, w Pańskiej opinii są zgodne z prawem?

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK – Są zgodne z prawem, bo każdy ma prawo wnieść wniosek i treść, jaka mu się tylko podoba...

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI - ... Zarówno w ustawach, jak i w §58 mówi się o głosowaniu imiennym. Czym różniłoby się zatem głosowanie imienne opisane w §58 od tego, co Panie proponują? Bo ja tutaj specjalnie tej różnicy nie widzę, tylko bardziej komplikacje techniczną.

Radny ZBIGNIEW GAŁĄZKA – Z tego, co usłyszałem, te Panie chcą tylko i wyłącznie tego, żeby to, jaki kto oddał głos znalazło odzwierciedlenie na kartce papieru.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Ja to rozumiem, ale tego nie można nazwać głosowaniem imiennym.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK – Intencją tych Pań, jest to, kto jak głosował. W związku z tym ja uważam, że wniosek taki jest dopuszczalny, bo każdy może swój wniosek zgłosić, natomiast w mojej ocenie rozwiązania zawarte w rozdziale dotyczącym zasad głosowania są prawidłowe i nie widzę podstaw, by wniosek tych Pań uwzględniać w tym względzie.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI – Ale, czy jeżeli przyjmiemy te obie poprawki zaproponowane przez obie Panie, to czy będzie to zgodne z ustawą?

Radny JACEK TOMASIAK - ... Te Panie były u mnie na dyżurze ... Dla mnie osobiście wniosek tych Pań nie jest jakimś złym pomysłem z tym, że to, co proponują, czyli tworzenie protokołów do każdego głosowania spowoduje, że będziemy mieli wydłużone sesje Rady Miasta ... Dlatego uznałem, i tak też powiedziałem Paniom, że dopóki, dopóty Miasto nie będzie wyposażone w system monitoringu, który rejestrowałby głosowania i który ułatwiłby protokołowanie takich posiedzeń Rady, to nie wyobrażam sobie byśmy od strony proceduralnej, technicznej mogli sprawnie prowadzić obrady. To będzie bardzo skomplikowane... Nie mówię, że tak ma być, tylko, że ten tryb, który One zaproponowały, wydaje mi się nie do zaakceptowania.

Radny KRZYSZTOF ŻYŚKO – Ja również mam takie zdanie, że ten sposób, który Panie proponują, to jest raczej nie do przyjęcia.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Ale ja jeszcze raz wrócę do pytania, bo pytanie jest formalno – prawne: czy można taki sposób obliczania głosów nazwać głosowaniem jawnym imiennym?

W oczekiwaniu na odpowiedź mecenasa dla radnego Zielińskiego, Komisja w tzw. międzyczasie toczyła dalszą dyskusję .

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI – Pytanie jest, czym się różni głosowanie jawne od głosowania imiennego?

Radny JACEK TOMASIAK – Niczym.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK – Bo jedno jest jawne i drugie też jest jawne.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Może ja powiem tylko tyle ..., że każdy zapis w Statucie wskazujący, że głosowanie jest imienne, który nie jest określony w ustawie, czy ustawach był uchylany przez nadzór Wojewody i że nie można nazywać głosowania głosowaniem imiennym, jeżeli tego ustawa nie określa wprost.

W toku dyskusji członkowie Komisji zgodnie ustalili, żeby na następne posiedzenie Komisji mecenas przygotował stanowisko prawne odnośnie głosowania jawnego imiennego, tj. problemu jawności, by to jak radny głosował było ewidencjonowane i jawne.

Wobec powyższego dyskusja odnośnie wniosku Pani Gryty i Pani Wąs została zamknięta, mimo to, głos w przedmiotowej sprawie zabrał jeszcze radny JAN ŚCISEŁ, który zaznaczył w swojej wypowiedzi, że jest przeciwny takim zmianom „technicznym” w obecnej sytuacji, ponieważ Jego zdaniem to wydłuży obrady i utrudni ich prowadzenie.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia zaproponowanych przez członków Komisji zmian do Statutu Miasta Lubartów (cztery pierwsze rozdziały) :

Rozdział I

W § 1

- Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ zgłosił wniosek, by w § 1 pkt. 7 słowo „ustawie” zapisać małą literą, ponieważ zgodnie z zasadami pisowni języka polskiego, słowo „ustawie” powinno być napisane małą literą.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, w/w wniosek uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji, w związku z tym zostanie rekomendowany Radzie.

- Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, aby po punkcie 2 dodać punkt 3 w brzmieniu: „ 3) Przewodniczący – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Miasta Lubartów”. Wobec powyższego następne punkty otrzymają kolejną numerację: 4,5,6,7,8.

Powyższy wniosek został rozszerzony przez Przewodniczącego Komisji JAKUBA WRÓBLEWSKIEGO, który zaproponował, aby po punkcie 3 dodać punkt 4 w brzmieniu: „ 4) Wiceprzewodniczący – należy przez to rozumieć Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lubartów”. I wówczas dotychczasowy pkt. 3 staje się pkt. 5, a kolejne punkty otrzymują dalszą numerację.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, przedmiotowy rozszerzony wniosek uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji, w związku z tym zostanie rekomendowany Radzie.

Rozdział II

W §3:

- Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ zgłosił poprawkę, aby w ust. 2, linijka 3 słowo „swe” zastąpić słowem „swoje”.

W/w wniosek został rozszerzony przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, który zaproponował, aby wobec powyższego wykreślić w linijce 2 ust. 2 słowo „swoje”.

W rezultacie ust. 2 §3 otrzymałby brzmienie: „ 2. Wszystkie osoby, które na stałe zamieszkują na obszarze Gminy, z mocy ustawy o samorządzie gminnym, stanowią wspólnotę samorządową, realizującą zbiorowe cele lokalne poprzez udział w referendum oraz poprzez swoje organy. ”

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie taką zmianę.

W §4:

- Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zaproponował poprawkę, aby wykreślić słowa „ ... i obejmuje obszar 13,92 km² ” i ust. 1 zakończyć kropką po słowie „Lubelskim”.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniesioną poprawkę, w związku z tym zostanie ona rekomendowana Radzie.

- Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zgłosił jeszcze poprawkę natury technicznej, by na przyszłość, jeśli jest publikowany Statut Miasta Lubartów, publikować go wraz ze wszystkimi załącznikami. (poprawka nie głosowana)

W §5:

a) ust. 1

- W ust. 1 z inicjatywy radnego GRZEGORZA GREGOROWICZA została zaproponowana zmiana, aby:
 - w linijce pierwszej wykreślić słowo „swych ”,
 - w tej samej linijce pierwszej wykreślić słowo „inne”,
 - w linijce drugiej po słowie „jednostki” dopisać słowo „organizacyjne”,
 - w linijce trzeciej przecinek po słowie „organizacyjnej” zastąpić słowem „lub” oraz wykreślić zwrot „zawiera umowy”.

Po wprowadzonych zmianach ust. 1 w §5 otrzymałby brzmienie: „ W celu wykonywania zadań Gmina tworzy wyspecjalizowane jednostki organizacyjne pozostające w jej strukturze organizacyjnej lub jednostki prawnie wyodrębnione, zawiera umowy z nimi oraz z innymi jednostkami samorządowymi.”

Powyższy wniosek został zmodyfikowany przez pozostałych członków Komisji, w konsekwencji czego przedmiotowy ust. 1 otrzymał ostatecznie brzmienie :

„ W celu wykonywania swoich zadań Gmina tworzy wyspecjalizowane jednostki organizacyjne pozostające w jej strukturze organizacyjnej, jednostki prawnie wyodrębnione, zawiera umowy z nimi oraz z innymi jednostkami samorządowymi.”

W głosowaniu: 6 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujące się”, Komisja pozytywnie zarekomendowała powyższy wniosek w w/w brzmieniu .

b) ust. 2

- Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował poprawkę polegającą na tym, że w ust. 2 w lit. „a)” dodaje się tiret trzeci w brzmieniu: „- Muzeum Ziemi Lubartowskiej (w organizacji)”.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zgłosił wniosek dalej idący proponując, aby w całości w § 5 wykreślić ust. 2. Propozycja ta została zmodyfikowana przez radnego J. M. TOMASIAKA i ostatecznie po zmianach ust. 2 w §5 miał otrzymać następujące brzmienie:

„ Gmina posiada następujące jednostki organizacyjne wykonujące zadania z zakresu: a) kultury

b) opieki społecznej

c) oświaty

d) gospodarki komunalnej

e) sportu ”

bez wskazywania tych jednostek organizacyjnych, jak to jest w dotychczasowym, zapisie w Statucie.

Powyższy wniosek został odrzucony przez Komisję w głosowaniu, stosunkiem głosów: 2 gł. „za”, 5 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymującE się”.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania nad wnioskiem sformułowanym przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, polegającym na tym, że w ust. 2 w lit. „a)” dodaje się tiret trzeci w brzmieniu: „- Muzeum Ziemi Lubartowskiej (w organizacji)”.

W/w wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji (głosowanie: 4 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzymujące się”) i w związku z tym zostanie rekomendowana Radzie.

- Kolejna propozycja zmiany zgłoszona przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO dotycząca ust. 2 polegała na tym, by zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN w lit. c) w/w ust. 2 skrót oznaczenia numerów - „nr”, zmienić z litery dużej na literę małą.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie rekomenduje taką zmianę.

- Następna propozycja zgłoszona także przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO polegała na dodaniu lit. d w brzmieniu:
„ d) sportu – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ”, natomiast dotychczasowa lit. d będzie lit. e.

W głosowaniu: 4 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzymujące się”, Komisja pozytywnie zaopiniowała wniesioną propozycję zmiany, w związku z tym zostanie ona rekomendowana Radzie.

- Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK zaproponował, by w ust. 2 w pierwszym zdaniu, po słowach „ ... jednostki organizacyjne ” dopisać zwrot „ ... i prawnie wyodrębnione ...”, dalsza treść przytoczonego zdania pozostaje bez zmian.

W głosowaniu: 6 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujące się”, Komisja pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną zmianę, którą zarekomenduje Radzie.

c) ust. 3

- Radny JAN ŚCISEŁ zaproponował, aby w ust. 3, podobnie jak w ust. 2 wpisać po słowach „ Jednostki organizacyjne ...”, zwrot „ ... i prawnie wyodrębnione....”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zmodyfikował powyższy wniosek, proponując by w omawianym ust. 2 wykreślić słowo „Miasta”.

W konsekwencji powyższych zmian ust. 3 w §5 otrzymał brzmienie:
„ Jednostki organizacyjne i prawnie wyodrębnione są tworzone, likwidowane i przekształcane na podstawie uchwały Rady ”.

W głosowaniu: 6 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się” Komisja rekomenduje Radzie powyższą zmianę.

d) ust. 4

- Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zgłosił poprawkę, aby podobnie jak w ust. 3, tak i w ust. 4 wykreślić słowo „Miasta”.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie rekomenduje taką zmianę Radzie.

W §6:

W §6 radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował n/w zmiany, które w głosowaniu zostały odrzucone przez Komisję.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK, odnosząc się do redakcji i przejrzystości aktu powiedział, że w Jego ocenie nie ma potrzeby wprowadzać zapisów proponowanych przez radnego Zielińskiego, ponieważ są one jedynie uszczegółowieniem, które spowoduje rozbudowanie Statutu ponad normę. W swojej wypowiedzi podkreślił jednak, że mimo to,

nie neguje propozycji radnego Zielińskiego, bo jest taka możliwość, aby takie załączniki mogły być zastosowane.

Zmiany proponowane przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, , które nie zostały przyjęte przez Komisję :

a) w ust.1

- obok dotychczasowego zapisu ust. 1, dopisać zapis w brzmieniu: „Wzór graficzny herbu Miasta Lubartów przedstawia załącznik nr 2 do niniejszego Statutu”.

W głosowaniu: 2 gł. „za”, 4 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, Komisja negatywnie zarekomendowała w/w wniosek.

b) w ust. 2

- obok dotychczasowego zapisu ust. 2, dopisać zapis w brzmieniu: „Wzór graficzny sztandaru Miasta Lubartów przedstawia załącznik nr 3 do niniejszego Statutu”.

W głosowaniu: 2 gł. „za”, 4 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, Komisja negatywnie zarekomendowała w/w wniosek.

c) w ust. 3

- obok dotychczasowego zapisu ust. 3, dopisać zapis w brzmieniu: „Wzór graficzny pieśni Miasta Lubartów przedstawia załącznik nr 4 do niniejszego Statutu”.

W głosowaniu: 2 gł. „za”, 4 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, Komisja negatywnie zarekomendowała zgłoszoną poprawkę

d) w ust. 5

- obok dotychczasowego zapisu ust. 5, dopisać zapis w brzmieniu: „Wzór graficzny flagi Miasta Lubartów przedstawia załącznik nr 5 do niniejszego Statutu”.

W głosowaniu: 2 gł. „za”, 4 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, Komisja negatywnie zarekomendowała w/w poprawkę.

W §7:

- Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, aby wykreślić w całości §7 przenieść go do rozdziału IV pt. „Organizacja wewnętrzna Rady Gminy ”, jako § rozpoczynający w/w rozdział IV, uzasadniając swój wniosek w ten sposób, że wszystko to, co dotyczy organizacji wewnętrznej – od określenia organów gminy, aż do rozdziału V byłoby w jednym rozdziale – rozdziale IV.
- Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI miał głos przeciwny, bo jak podkreślił w §7 jest mowa o organach Gminy, zaś w rozdziale IV o organizacji wewnętrznej Rady, która jest jednym z organów Gminy. Natomiast wójt, burmistrz nie jest organem Rady, tylko jest organem Gminy, dlatego też powinno to zostać

wyodrębnione, jako organ Gminy i pozostawione w rozdziale III, którego nazwa brzmi „Gmina”.

Wobec sporu interpretacyjnego w omawianej sprawie, radny JAN ŚCISEŁ zaproponował, aby omawiany §7 pozostawić na obecną chwilę w dotychczasowym kształcie, do momentu, aż omawiane będzie miejsce w Statucie, w którym ewentualnie miałyby on się znaleźć.

Komisja przyjęła taką propozycję przez aklamację, po czym przystąpiono do kolejnych propozycji zmian w Statucie.

Rozdział III

W §8:

- W pkt. 1, Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, by po słowie „podziału” dopisać po przecinku zwrot „zmiany granic”. Pozostały zapis pkt. 1 pozostaje bez zmian.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie rekomenduje w/w zmianę.

- W pkt. 2 Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, by podobnie jak w pkt. 1, po słowie „podział” dopisać po przecinku zwrot „zmiana granic”. Dalsza część zapisu pkt. 1 pozostaje bez zmian.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie zaproponowaną poprawkę.

W §9:

- Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, by wykreślić wyrażenie „ust. 1”, ponieważ nie ma ust. 1 w §8 i w konsekwencji tego przepis §9 otrzyma brzmienie: „Uchwały, o jakich mowa w §8 powinny określać w szczególności: ...” – dalsza część zapisu bez zmian.

W głosowaniu: 7 gł. „za”, Komisja jednogłośnie zarekomendowała w/w poprawkę.

- Kolejną zmianą do Statutu, jaką zaproponował radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, było dodanie w omawianym rozdziale III §10 w brzmieniu:
„ Organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa Rada odrębnym Statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.”
Tym samym, po dodaniu nowego §10, dotychczasowy §10 stanie się §11, natomiast kolejne § otrzymają dalszą numerację.

Zapytany o opinię odnośnie przedmiotowej zmiany mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK, przychylił się do zgłoszonej propozycji radnego Zielińskiego.

Zaproponowana zmiana, stosunkiem głosów: 7 gł. „za” otrzymała pozytywną opinię Komisji i w związku z tym zostanie rekomendowana Radzie.

Po głosowaniu, Komisja zakończyła prace w punkcie „ Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów” i przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag do protokołu nie wniesiono. Protokół nr 2/2015 z dnia 5 marca 2015 roku został jednogłośnie przyjęty przez Komisję – 7 głosów „za”.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był pkt. 5 pt. „ wolne wnioski”.

Ad. 5, 6

W wolnych wnioskach Komisja ustaliła następne posiedzenie Komisji na dzień 17 marca 2015 roku (wtorek), o godz. 18⁰⁰.

Innych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji w dniu 11 marca 2015 roku.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski