

**PROTOKÓŁ NR 6/15  
Z POSIEDZENIA DORAŻNEJ KOMISJI REGULAMINOWO-STATUTOWEJ  
W DNIU 8 KWIETNIA 2015 ROKU**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Ad. 1, 2

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI. Powitał zebranych i przedstawił porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenie
2. Przyjęcie porządku obrad
3. PROPOZYCJE ZMIAN DO STATUTU MIASTA LUBARTÓW
4. Wolne wnioski
5. Zamknięcie obrad

Do zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów.

Zaproponowane zmiany:

**Rozdział V**

**§ 51 ( poprzednio §50) ust. 1**

Radny J. ŚCISEŁ zaproponował poprawkę, by w ust. 1 pkt. 5 zapisać zamiast „ 5) grupa, ·co najmniej 500 mieszkańców ...”, zapisać „ grupa co najmniej 300 mieszkańców ...”.

W/w poprawka ma na celu według radnego wzmocnić siłę mieszkańców miasta i dać przywilej grupie mniejszej niż 500 osób, do czynności związanych z przedkładaniem projektów uchwał.

Radny A. ZIELIŃSKI zaproponował natomiast obniżenie jeszcze tej liczby nawet do 200 mieszkańców.

Przewodniczący Komisji J.WRÓBLEWSKI również proponował również obniżenie przedmiotowej liczby do 200 osób.

Radny J. ŚCISEŁ zgodził się z modyfikacją wniosku, akceptując proponowane przez radnych 200 osób.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę do omawianego pkt. 5 ust. 1 w §51.

Stosunkiem głosów: 6 gł. „za”, w/w **propozycja zmiany, aby w pkt. 5 ust. 1 §51 wpisać zamiast liczby 500 mieszkańców, liczbę 200 mieszkańców**, uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowana Radzie.

Następnie radny J. M. TOMASIAK zaproponował, aby w omawianym ust. 1 wprowadzić dodatkowy punkt, w którym zapisane zostanie, że z inicjatywą uchwałodawczą wystąpić może pojedynczy radny. W swojej wypowiedzi podkreślił, że taki zapis był w poprzednim Statucie, lecz został skreślony oraz, że nie ma sensu utrudniać pracy pojedynczym, niezrzeszonym radnym, którzy chcieliby taki projekt uchwały przedłożyć, by móc realizować swój program wyborczy. Na koniec dodał, że jeżeli ta poprawka by przeszła, wówczas bezzasadnym staje się pkt. 4 – „grupa co najmniej 3 radnych”.

Radny A. ZIELIŃSKI miał głos przeciwny w powyższej sprawie. Mówił, że argument taki, że tak było, a nie jest, nie jest argumentem przekonującym, a poza tym wcale radni nie muszą być zrzeszeni w klubie, by było 3 inicjatorów. Następnie dodał, że zmniejszenie liczby radnych do jednego, wcale nie zwiększy tych inicjatyw, bo jeśli one będą słuszne z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego dla miasta i mieszkańców, to znalezienie 3 osób popierających inicjatywę nie jest żadnym problemem. Na koniec dodał, że taki zapis podnosi rangę, bo to jest projekt uchwały, który ma rangę najwyższą, dlatego powinien być poważny i mieć poważne uzasadnienie.

Radny J.M. TOMASIAK zaznaczył natomiast, że wpisywanie takiego zapisu „grupa co najmniej 3 radnych” jest bardzo niekorzystne szczególnie dla pojedynczych radnych, dlatego poprosił by zaproponowana przez niego poprawka została przegłosowana.

Do głosu radnego J.M. Tomasiaka dołączył radny G. GREGOROWICZ, który poparł poprawkę zaproponowaną przez radnego J. M. Tomasiaka, sugerując jednocześnie drobną modyfikację polegającą na tym, by w ust. 1 pkt. 3 zapisać w brzmieniu: „radny, radni lub klub radnych”, natomiast pkt 4 wykreślić w całości, w wyniku czego dotychczasowy pkt 5 stanie się pkt 4.

Radny J. M. TOMASIAK jako wnioskodawca proponowanej zmiany zgodził się z modyfikacją proponowaną przez radnego G. Gregorowicza.

Radny A. ZIELIŃSKI ad vocem w powyższej sprawie zaznaczył, że dotychczasowe sformułowanie w brzmieniu: „grupa co najmniej 3 radnych” jest sformułowaniem dobrym i nie należy go zmieniać. Zaznaczył, że Rada podejmuje decyzje kolegialnie w postaci uchwał, po czym dodał, że to nie jest stanowisko, wniosek, czy poprawka do uchwały, ale projekt uchwały, który powinien mieć określone uzasadnienie. Na koniec dodał, że będzie wnosił (jeżeli nie dojdzie do zmiany), by w ust. 5 również uszczegółowić uzasadnienie, które powinno mieć także określone elementy.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI był również za tym, aby utrzymać obecny zapis pkt 4 w dotychczasowym brzmieniu podkreślając w swojej wypowiedzi, że nie spotkał się z czymś takim, by pojedynczy radny miał inicjatywę uchwałodawczą. Dodał również, że obecny zapis ust. 1 jest jak najbardziej prawidłowy i wystarczający.

Radny J. M. TOMASIAK nie zgodził się z powyższą argumentacją podkreślając w swojej wypowiedzi, że radny reprezentuje przede wszystkim wyborców, a nie grupę radnych, czy określone układy polityczne bądź siły polityczne, w związku z tym dobrze by było, gdyby miał również prawo składania inicjatywy uchwałodawczej.

Radny G. GREGOROWICZ popierając propozycje radnego J. M. Tomasiaka podkreślił, że umożliwienie tego, by każdy radny mógł zgłosić projekt uchwały, jest krokiem w dobrym kierunku. Następnie dodał, że poprzez rozszerzenie pkt. 3 poprzez zapis w brzmieniu: „radny, radni lub klub radnych” szansę na wystąpienie z inicjatywą uchwałodawczą otrzyma zarówno radny, jaki i radni czy klub radnych, co jest zgodne z prawem i logiką punktu, że co najmniej 200 radnych.

Innych głosów w dyskusji odnośnie proponowanej poprawki nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał wspólny wniosek radnych: J. M. Tomasiaka i G, Gregorowicza pod głosowanie.

W głosowaniu: 3 gł. „za”, 3 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się ” **wniosek by zmienić brzmienie pkt. 3 w ust.1, który brzmiałby: „ radny, radni lub klub radnych”, wykreślić tym samym pkt. 4 w przedmiotowym ust. 1, natomiast dotychczasowy pkt. 5 otrzymałby numer 4**, nie uzyskał akceptacji Komisji, jednak zostanie przedstawiony Radzie, jako rekomendowana poprawka, która nie została przez Komisję przyjęta.

Następnie Przewodniczący Komisji J. Wróblewski zgłosił poprawkę, aby w ust. 1 w pkt. 4 i pkt. 5 wykreślić słowo „grupa” i wpisać w w/w punktach, „co najmniej 3 radnych” i „ co najmniej 200 mieszkańców miasta posiadających czynne prawo wyborcze”, bo taki zapis wydaje się wystarczający i poprawny.

Radny A. ZIELIŃSKI odnosząc się do propozycji Przewodniczącego Komisji, zaznaczył, że słowo „grupa” odnosi się do zdania wprowadzającego w ust. 1.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI wycofał się z proponowanej poprawki.

### **§ 51 ( poprzednio §50) ust. 2**

Radny J.M. TOMASIAK zgłosił wniosek, by wykreślić ust. 2 w całości w omawianym §51.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI poparł w/w wniosek.

Radny A. ZIELIŃSKI miał natomiast wątpliwości, ponieważ jak zaznaczył, ten zapis jest spójny z inicjatywą uchwałodawczą, z zapisem: „grupa co najmniej 3 radnych” i jest konsekwencją tego zapisu. Dodał także, że można by było wykreślić ten ust. 2, gdyby wcześniej proponowana zmiana, została przyjęta, bo wówczas jest jasne, że takiego wymogu nie trzeba stawiać.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI nie zgodził się z argumentacją radnego A. Zielińskiego,

Innych głosów odnośnie omawianego ust. 2 nie było, zatem **wniosek radnego J. M. Tomasiaka, by w całości wykreślić ust. 2 poddano pod głosowanie.**

Stosunkiem głosów: 5 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się ” w/w wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji, w związku z czym zostanie zarekomendowany Radzie.

### **§51 ust. 2 ( poprzednio §50 ust. 3)**

Radny J. M. TOMASIAK złożył wniosek o wykreślenie w przedmiotowym ustępie, pkt. 8, bo według niego jest to zapis, który w wielu przypadkach uniemożliwia grupom nawet, co najmniej 3 radnych przedłożenie projektu uchwały pod obrady Rady Miasta, ponieważ adwokaci lub radcy prawni prowadzący kancelarie niezwiązane z samorządem gminnym, albo konkretnym samorządem gminnym odmawiają składania takich podpisów. W związku z tym jest to zapis mocno uniemożliwiający jakąkolwiek inicjatywę uchwałodawczą.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI skierował zapytanie do mecenasa obecnego na posiedzeniu Komisji, czy na etapie składania projektu uchwały, może nie być opinii radcy prawnego.

Mecenas B. DZIUBEK wypowiadając się w powyższej sprawie poinformował, że na takim etapie, o jakim mówił Przewodniczący Komisji może jej nie być, ale jeżeli taki projekt uchwały idzie, jako materiał na sesję, to taki projekt uchwały już musi posiadać opinię radcy prawnego. Mecenas zwrócił również uwagę na fakt, że nie tylko radca może być zatrudniony w Urzędzie, ale również i adwokat, dlatego treść tego przepisu odnosi się według niego uniwersalnie do takich sytuacji.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI miał wątpliwości, co do proponowanej zmiany, natomiast radny G. GREGOROWICZ poparł wniosek radnego J. M. Tomasiaka, bo obowiązek zawierania pieczętki i podpisu radcy prawnego nie powinien dotyczyć wyłącznie potwierdzania zgodności z prawem tego projektu uchwały, a tylko oznaczać, że zapoznał się z danym projektem uchwały. W związku z tym wystarczy sam wymóg opinii, czy podpisu, ale to nie musi być konieczność, czy przymus, że to ma być opinia pozytywna.

Radny A. ZIELIŃSKI zaproponował natomiast ogólny zapis, tzn. pkt. 8 wykreślić, a po ust. 5 wprowadzić nowy zapis w brzmieniu: „ projekty uchwał są opiniowane, co do ich zgodności z prawem”.

Radny J. TOMASIAK pomimo odmiennych głosów pozostałych członków Komisji podtrzymał swój wniosek, by wykreślić pkt. 8 w ust. 2.

Mecenas B. DZIUBEK odnosząc się do poprawki proponowanej przez radnego J. M. Tomasiaka zaznaczył, że pod względem formalno-prawnym nie ma do niej żadnych zastrzeżeń, po czym dodał, że wykreślając pkt. 8 musi być coś o zgodności z prawem.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami przez radnego J.M. Tomasiaka oraz radnego A. Zielińskiego.

Stosunkiem głosów: 6 gł. „za”, **propozycja zmiany, aby w § 51 ust. 2 wykreślić w całości pkt 8**, uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowana Radzie.

Następnie Komisja przystąpiła do drugiej, idącej za tym poprawki proponowanej przez radnego A. Zielińskiego.

Zanim jednak przystąpiono do głosowania radny J. M. TOMASIAK skierował jeszcze pytanie do mecenasa B. Dziubka, aby dowiedzieć się, co w konsekwencji oznacza, wprowadzenie poprawki zaproponowanej przez radnego A. Zielińskiego. Jaki tryb będzie miała wówczas uchwała i jak będzie to wyglądało?

Zanim odpowiedzi udzielił mecenas B. DZIUBEK pytanie, co do proponowanej poprawki miał również radny J.ŚCISEŁ, który pytał, czy zapis proponowany przez radnego A. Zielińskiego spowoduje, że takie opiniowanie może wyrażać prawnik ze strony Burmistrza, czy też prawnik zewnętrzny.

Odpowiedzi radnemu J. Ścisłowi udzielił radny A. ZIELIŃSKI, który mówił, że w takiej sytuacji są możliwe następujące rozwiązania: z mocy urzędu, bo projekt, który spełnia wymogi formalne trafia do pana mecenasa, który opiniuje go pod względem zgodności z prawem. Drugi tryb to taki, że projekt uchwały trafia do Przewodniczącego, a on zwraca się do radcy prawnego z prośbą o zaopiniowanie, bo ma prawo zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, zaś trzecia możliwość jest taka, że wnioskodawcy nie chcąc się zwracać do Urzędu, sami składają projekt uchwały wraz z podstawą prawną. Mówił też, że nie jest tutaj napisane, że projekt musi być uzgodniony z radcą prawnym zatrudnionym w Urzędzie.

Następnie głos zabrał J. M. Tomasiak, który poprosił, aby obsługa prawna komisji potwierdziła lub zaprzeczyła tej opinii i by to zostało zapisane w protokole z posiedzenia Komisji, aby nie było wątpliwości na przyszłość, co do postępowania przy składaniu projektu uchwały.

Mecenas B. DZIUBEK odnosząc się do powyższego powiedział, że to, o czym mówił radny A. Zieliński jest dopuszczalne. Dodał także, że projekty uchwał przygotowywane przez organ wykonawczy Rady, jakim jest Burmistrz, powinny być opiniowane pod względem zgodności z prawem przez radcę prawnego Urzędu i w jego ocenie powinno to trafiać również do organu wykonawczego, który przygotowuje materiały i radca Urzędu powinien to opiniować. Natomiast w sytuacji, kiedy będzie zewnętrzna opinia radcy prawnego zewnętrznego, to wówczas jest kwestia inicjatorów, ale zasadą winno być, że wszystkie projekty uchwał (również z inicjatywą) są opiniowane przez radcę prawnego Urzędu, jakim jest Burmistrz.

Radny J. M. TOMASIAK dopytał jeszcze mecenasa, czy w przypadku, kiedy grupa 200 mieszkańców złoży projekt uchwały, który nie będzie posiadał pieczętki, to wówczas w świetle proponowanego przepisu z automatu, obsługa prawna Urzędu Miasta musi wydać opinię negatywną lub pozytywną dla danej uchwały.

Mecenas B. DZIUBEK odpowiadając na powyższe pytanie, powiedział, że jak najbardziej w takim przypadku obowiązek wydania opinii prawnej w danej sprawie (obojętnie czy pozytywnej, czy negatywnej), leży po stronie obsługi Urzędu Miasta.

Kolejne pytanie jakie miał radny J.M. TOMASIAK do mecenasa B. Dziubka było treści takiej: czy jeżeli będzie projekt uchwały zaopiniowany przez zewnętrzną instytucję prawną, to czy w świetle tego proponowanego przepisu również będzie on opiniowany dodatkowo przez radcę prawnego Urzędu.

Mecenas B. DZIUBEK odpowiedział, że nie musi być, jednak zwrócił uwagę na taką rzecz, że niezależnie od tego czy to radca prawny, czy adwokat, wydaje opinię prawną, to zawsze interpretuje wszystko w oparciu o poziom wiedzy doświadczenia życiowego, co oznacza, że ta opinia wcale nie musi być uwzględniona przez mocodawcę, pracodawcę i przez Radę.

Innych głosów w dyskusji i zapytań odnośnie proponowanej poprawki nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie poprawkę proponowaną przez radnego A. Zielińskiego.

Stosunkiem głosów: 5 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **propozycja poprawki zgłoszonej przez radnego A. Zielińskiego, by dodać nowy przepis – ust. 5 w brzmieniu: „ 5. Projekty uchwał są opiniowane, co do zgodności z prawem”**, uzyskała pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowana Radzie.

W konsekwencji wprowadzonej dotychczasowy ust. 5 otrzymuje nr 6, zaś ust. 6 staje się ust. 7.

Kolejna poprawka została zgłoszona przez radnego **G. GREGOROWICZA, aby w ust. 2 słowo „określać” zamienić na słowo „zawierać”**.

Proponowana poprawka została przyjęta przez Komisję jednogłośnie – 6 głosów „za” i zostanie rekomendowana Radzie.

Następnie radny A. ZIELIŃSKI zaproponował, aby w ust. 4, który brzmi: „ 4. Projekt uchwały przedkłada się Radzie wraz z uzasadnieniem”, wzorem wielu innych miast dopisać po przecinku drugą część zdania o treści: „ ..., w którym należy wskazać potrzebę jej podjęcia”, bo to według niego zmusi wnioskodawców do tego, by uzasadnili, dlaczego i po co jest dany projekt uchwały.

Radny G. GREGOROWICZ miał odmienne zdanie. Według niego takie uszczegóławianie nie jest potrzebne.

Radny J. ŚCISŁEŁ również opowiedział się za tym, by nie rozbudowywać omawianego ust. 4.

Natomiast radny J.M. Tomasiak zgłosił dalej idącą poprawkę, a mianowicie by skreślić w ogóle ust. 4 i tym samym słowo „uzasadnienie”, ponieważ jak mówił, ustawa o samorządzie gminnym także mówi o tym, że uchwała powinna posiadać uzasadnienie.

Przewodniczący J. WRÓBLEWSKI poparł natomiast poprawkę proponowaną przez radnego A. Zielińskiego podkreślając, że uzasadnienie, które wskazuje konkretnie potrzebę podjęcia danej uchwały, jest potrzebne nie tylko radnym, ale i mieszkańcom, ponieważ określa cel podjęcia danej uchwały.

Radny A. ZIELIŃSKI chciał wzmocnić głos Przewodniczącego Komisji i także swój głos, wobec tego podkreślił, że uzasadnienie jest bardzo ważne i powinno być publikowane, jako część integralna projektu uchwały po to, aby nie tylko radni, ale również i mieszkańcy zapoznali się z tym, co władza wykonawcza zamierza zrobić.

Wobec powyższego radny J.M. Tomasiak wycofał swój wniosek, aby zupełnie wykreślić ust. 4, jednocześnie opowiadając się za tym, by utrzymać w dotychczasowym brzmieniu przedmiotowy ust. 4.

Innych głosów odnośnie zgłoszonej poprawki nie było, zatem Przewodniczący Komisji rozpoczął procedurę głosowania.

Stosunkiem głosów: 3 gł. „za”, 3 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się ” **wniosek radnego A. ZIELIŃSKIEGO, aby nowy ust. 4 zapisać w brzmieniu: „ 4. Projekt uchwały przedkłada się Radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę jej podjęcia ”**, nie uzyskał akceptacji Komisji, jednak zostanie przedstawiony Radzie, jako rekomendowana poprawka, która nie została przez Komisję przyjęta.

W dalszej części dyskusji nad omawianym §51 głos zabrał radny J. M. TOMASIAK, który wyraził swoją wątpliwość, co do ust. 6, bo jak mówił nie ma żadnej konsekwencji dla Przewodniczącego, jeżeli w ciągu 60 dni nie skieruje projektu uchwały spełniającego wymogi formalne na sesję.

Jednak nie zredagował konkretnej poprawki, co do tego przepisu ust. 6 w §51. Poprosił jednak, by wrócić jeszcze do tego ustępu po zredagowaniu całości projektu Statutu.

Radny J. ŚCISEŁ odnosząc się do propozycji radnego J. M. Tomasiaka sugerowałby przedmiotowy ust. 6 pozostawić bez zmian i nie wpisywać żadnych konsekwencji, jakie mógłby ponieść Przewodniczący i realizować ten punkt według zapisu.

Radny A. ZIELIŃSKI natomiast mówił, że przy komentarzu należy powiedzieć Radzie, by wybierała takiego Przewodniczącego, który nie łamie prawa.

Innych propozycji zmian do § 51 nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do propozycji zmian w kolejnych §.

## **§ 55**

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zgłosił poprawkę w ust. 1, aby zapis w brzmieniu: „ ... dwóch ostatnich cyfr ...” zmienić na „ ... czterech ostatnich cyfr...”, ponieważ zgodnie z instrukcją kancelaryjną rok podjęcia uchwały powinien być oznaczony przy pomocy czterech ostatnich cyfr.

Głosów przeciwnych do proponowanej poprawki nie było.

Stosunkiem głosów: 6 gł. „za”, **wniosek Przewodniczącego Komisji, aby w ust. 1 omawianego §55 zapis w brzmieniu „ ... dwóch ostatnich cyfr... ” zamienić na „... czterech**

ostatnich cyfr...”, uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowany Radzie.

## **§ 56**

Członkowie Komisji nie zgłosili propozycji zmian do § 56 Statutu, jednak z uwagi na fakt, że do przedmiotowego paragrafu zostały zaproponowane zmiany przez mieszkanki miasta (Panią Annę Grytę i Panią Elżbietę Wąs), które w piśmie z dnia 29 kwietnia 2014 roku proponowały rozszerzenie przedmiotowego paragrafu i przyjęcie go w brzmieniu: „ głosowanie na sesji i na posiedzeniach komisji Rady odbywa się w sposób jawny imienny chyba, że ustawa stanowi inaczej”, Komisja ustosunkowała się do w/w propozycji.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI mówił, że w świetle wyroków Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które mówią, iż nie można wprowadzać zasady głosowania jawnego, imiennego oprócz sytuacji takich, które określa ustawa, jest przeciw wprowadzeniu takiego zapisu do Statutu.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK ustosunkowując się do proponowanej zmiany zaznaczył, że nie ma zakazu niestosowania imiennego głosowania, tylko jest on rzadko spotykany. Dodał również, że taki sposób głosowania występuje np. w Lublinie oraz zwykle bogatszych gminach, jednak generalnie takiego zakazu prawnego, że nie można głosowania imiennego wprowadzić, nie ma, jest to tylko kwestia możliwości technicznych i zasadności wprowadzenia tego typu procedury. Na koniec zaznaczył, że to jest kwestia decyzji Rady i to od niej zależy, czy taka forma zostanie przyjęta, czy też nie.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ mówił natomiast, że głos Pani Wąs zwiększa obszar demokracji bezpośredniej i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom dużej części naszego społeczeństwa.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI odnosząc się do omawianej sprawy zaznaczył, że zgadza się z intencjami wnioskodawczyń, z tym, żeby było wiadomo, jak, jaki radny zachowuje się w danym głosowaniu, natomiast, co do sposobu realizacji proponowanego przez Panie głosowania wyraził swoje wątpliwości, bo jak mówił taka zmiana spowoduje, że sesje Rady będą niepotrzebnie wydłużone. Na koniec swojej wypowiedzi podkreślił, że jest za intencją, za tym, żeby głosowanie było jawne, ale sposób techniczny według niego powinien być inaczej rozwiązany.

W dalszej części dyskusji głos ponownie zabrał radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, który mówił, że tam, gdzie wprowadza się tzw. głosowanie imienne, to dotyczy to wyłącznie sytuacji, w której wiadomo przy głosowaniu, kto jak głosował. Podkreślił jednak, że czym innym jest sposób ujawniania, kto jak głosował, a czym innym przepis głosowanie jawne imienne. Dlatego, jak mówił wprowadzając taki przepis do Statutu łamana jest ustawa, bo ustawa tylko określa, w jaki sposób tzw. głosowanie imienne może się odbywać. I to jest zupełnie inna sytuacja niż głosowanie jawne, w którym ujawnia się, kto jak głosował.

Radny ZBIGNIEW GAŁĄZKA również był przeciwny wprowadzeniu proponowanej przez Panie poprawki, bo według niego również spowoduje to niepotrzebnie wydłużenie posiedzeń Rady.



W toku toczącej się dyskusji Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zaproponował, aby spróbować wyjść naprzeciwko intencjom wnioskodawczyń i zmienić §57 poprzez dodanie możliwości ewidencjonowania głosów i ich ujawniania w formie wydruku np., czy w jakiś inny sposób.

Według radnego J.M. TOMASIAKA wystarczy wpisać, że głosowanie jawne jest rejestrowane. Należałoby według Niego dodać nowy ust. 2 po ust. 1, gdzie zostałyby zapisane, że głosowanie jawne jest rejestrowane i wówczas również należałoby jeszcze wprowadzić kolejny nowy zapis, że rejestr głosowania stanowi załącznik do protokołu, ale jest to bardzo proste rozwiązanie, bo rejestrowanie odbywałoby się przy pomocy zamontowanych kamer w rogach sali, co pozwoliłoby prowadzić ewidencję głosowań.

Wobec sprzecznych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji zaproponował, aby omawianą kwestię rozwiązać w taki sposób, że w §57 zapisane zostanie, że głosowanie jawne może być rejestrowane.

Radny JAN ŚCISEŁ w toku toczącej się dyskusji zaproponował natomiast, by konkretnie się odnieść do poprawek, które wpłynęły z zewnątrz i przegłosować je w proponowanym przez wnioskodawczynię brzmieniu.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie omawianą propozycję zmiany, w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawczynię, tj: **„Głosowanie na sesji i na posiedzeniach komisji Rady odbywa się w sposób jawny imienny, chyba że ustawa stanowi inaczej”**.

Stosunkiem głosów: 1 gł. „za”, 4 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **Komisja negatywnie zarekomendowała wniosek Pani A. Gryty i Pani E. Wąs, by ust. 1 w §56 otrzymał w/ w brzmienie.**

## **§ 57**

Tak, jak w poprzednim paragrafie w piśmie, o którym była mowa powyżej, wpłynęły propozycje zmian do Statutu od Pań: E. Wąs i A. Gryty.

Przewodniczący Komisji odczytał poprawki proponowane przez wnioskodawczynię i rozpoczął procedurę głosowania.

Pierwsza propozycja zmiany, by ust. 1 w w/w paragrafie zapisać w brzmieniu: **„ Głosowanie jawne imienne odbywa się w ten sposób, że przewodniczący obrad odczytuje nazwiska radnych z listy obecności, a każdy z wywołanych radnych oświadcza jednoznacznie czy jest „za”, „przeciw”, „ wstrzymuje się”, została w głosowaniu negatywnie zarekomendowana przez Komisję: 0 gł. „za”, 5 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się ”,**

Z uwagi na fakt, że poprawka dot. ust. 1 nie została przyjęta przez Komisję, członkowie Komisji jednomyślnie uznali, że druga proponowana przez Panie poprawka, by ust. 2 w tym samym paragrafie zapisać w brzmieniu: **„ Głosowanie jawne imienne zarządza i**

przeprowadza przewodniczący obrad, przelicza oddane głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymujące się”, sumuje je i porównując z listą radnych obecnych na sesji, względnie ze składem lub ustawowym składem rady, nakazuje odnotowanie ilościowych wyników głosowania, nakazuje potwierdzenie głosowania przez każdego z radnych poprzez złożenie czytelnego podpisu na liście głosowania imiennego. W tytule listy określa się uchwałę, której dotyczyło głosowanie. Opieczętowana pieczęcią rady miejskiej listę załącza się do protokołu i jest publikowana wraz z uchwałą na stronie internetowej BIP urzędu”, wobec powyższego jest bezzasadna i wobec tego nie zajmowali się nią i nie była głosowana.

Podobnie kolejna poprawka, odnośnie wprowadzenia ust. 3 w omawianym §57 w brzmieniu: „ **Głosowanie jawne imienne nie dotyczy głosowań o charakterze proceduralnym lub organizacyjnym, w tym przyjmowania porządku obrad. W tych przypadkach radni głosują jedynie przez podniesienie ręki**”, według członków Komisji nie miała sensu i nie była głosowana.

Następnie kolejną poprawkę zgłosił radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, by w §57 po ust. 2 wprowadzić ust. 3 w brzmieniu: „ **3. Głosowanie jest rejestrowane.** ” Wobec powyższego dotychczasowy ust. 3 stanie się ust. 4, a ust. 4, ust. 5.

Głosów przeciwnych nie było.

Stosunkiem głosów: 5 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **w/w propozycja zmiany uzyskała pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowany Radzie.**

## **Rozdział V**

### **§ 64 ( poprzednio §63)**

Przy §64 głos zabrał Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski, który zaproponował, aby kompetencje Doraźnej Komisji ds. nazewnictwa ulic i placów będących drogami publicznymi lub drogami wewnętrznymi oraz wznoszenia pomników w Lubartowie, dodano Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

Członkowie Komisji nie podzielili opinii Przewodniczącego Komisji, który pomimo to postawił wniosek, aby kompetencje Doraźnej Komisji ds. nazewnictwa ulic i placów będących drogami publicznymi lub drogami wewnętrznymi oraz wznoszenia pomników w Lubartowie dopisać w ust. 2 §64, jako pkt. 5.

Stosunkiem głosów: 3 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzymujące”, **propozycja Przewodniczącego Komisji JAKUBA WRÓBLEWSKIEGO, aby w ust. 2 §64 dopisać pkt. 5 w brzmieniu: „ 5) nazewnictwa ulic i placów będących drogami publicznymi lub drogami wewnętrznymi oraz wznoszenia pomników w Lubartowie ”, uzyskała pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowana Radzie.**

Kolejna poprawka zgłoszona przez Przewodniczącego Komisji JAKUBA WRÓBLEWSKIEGO dotyczyła ust. 4 w tym samym §64.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w w/w ust. 4 dopisać nowy ust. 4 w brzmieniu: „ 4) współpracy z organizacjami pozarządowymi”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI miał odmienne zdanie w tej kwestii, bo według niego mieści się to w założeniach programowych samorządu.

Zaproponowaną poprawkę poddano pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 1 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 4 gł. „wstrzymujące się”, **wniosek proponowany przez Przewodniczącego Komisji, aby w §64 ust. 4 dodać nowy pkt. 4 w brzmieniu: „4) współpracy z organizacjami pozarządowymi ”, nie został przyjęty przez Komisję, ale zostanie przedstawiony Radzie.**

## **§ 65**

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował modyfikację ust. 1 w §65, który zgodnie z jego propozycją zmiany otrzymałby następujące brzmienie: „ Komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie do końca I kwartału b. r. ”.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI miał inną propozycję redakcji tego ustępu. Zaproponował, aby omawiany ust. 1 otrzymał brzmienie: „ Komisje stałe działają na podstawie planów pracy zatwierdzanych przez Radę. Rada może dokonać zmian w zatwierdzonym planie, jak również zlecić Komisji zajęcie się sprawą nie ujętą w planie pracy”. Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ przychylił się do poprawki proponowanej przez radnego A. Zielińskiego, podkreślając, że jest on nie tylko krótki i zwięzły, ale również słuszny i syntetyczny.

W głosowaniu: 5 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **propozycja zmiany zgłoszona przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, aby ust. 1 w §65 otrzymał brzmienie: „ Komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie do końca I kwartału bieżącego roku”, uzyskała pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowana Radzie.**

W ust. 2 omawianego §65 radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, aby wyraz „nakazać” zastąpić słowem „dokonać”, natomiast cały ust. zapisać w brzmieniu: „ **Rada może dokonać zmian w przedłożonym planie komisji**”.

W głosowaniu: 5 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **wniosek zgłoszony przez radnego ANDRZEJA ZIELIŃSKIEGO, aby ust. 2 w §65 zapisać w w/w brzmieniu, uzyskał pozytywną opinię Komisji i zostanie zarekomendowany Radzie.**

Następnie w ust. 3 Przewodniczący Komisji zaproponował podjęcie dyskusji w sprawie takiej, że każda Komisja zajmuje się każdą sprawą, zaś każdy projekt uchwały przechodzi przez każdą komisję, co sprawia, że radni po dwa razy zajmują się danymi sprawami, czy też należy to zmienić.

Członkowie Komisji jednomyślnie zgodzili się z tym, że nie należy tego zmieniać i pozostawić to tak, jak jest dotychczas.

Innych uwag i propozycji zmian do omawianego § 65 nie było, zatem przystąpiono do omawiania kolejnych paragrafów Statutu.

## **§66**

Głos zabrał radny J.M. Tomasiak, który zwrócił uwagę na fakt, że w §66 mowa jest o wspólnym posiedzeniu Komisji, lecz nie zostało określone wspólne posiedzenie dwóch Komisji. Dodał także, że określone jest dotychczas w Statucie, że takie wspólne posiedzenie prowadzi Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady, co jak zaznaczył jest niemożliwe, w przypadku, gdy w takich Komisjach nie będzie Przewodniczącego lub Przewodniczącego Rady. Zaznaczył również, że należy dopisać, co będzie w przypadku, kiedy zbiorą się dwie Komisje na wspólnym posiedzeniu i że takie posiedzenia powinny prowadzić prezydja tych dwóch komisji.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI poparł głos radnego J.M. Tomasiaka zaznaczając, że jest to słuszna uwaga.

Radny ANDRZEJ ZILIŃSKI ustosunkowując się do sprawy podnoszonej przez radnego J. M. Tomasiaka zwrócił uwagę na fakt, że to są uniwersalne zapisy dotyczące dwóch lub więcej komisji stałych. Ponadto dodał także, że zapis jest jednoznaczny i po to jest Przewodniczący i Wiceprzewodniczący, by któryś dysponował czasem i był na posiedzeniu.

Następnie głos zabrał radny J. ŚCISEŁ, który miał uwagi, co do ust. 10 omawianego §66, w szczególności do zapisu „ ... i nakazać jej złożenie Radzie sprawozdania” i ponadto zwrócił uwagę na fakt, że w przedmiotowym §66 wielokrotnie używane jest sformułowanie „Przewodniczący Rady” i „Wiceprzewodniczący Rady”, podczas gdy można by pominąć słowo „Rady”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI przychylił się do propozycji radnego J. Ściśła, by w całym §66 zrezygnować ze słowa „Rady”, przy słowie „Przewodniczący” lub „Wiceprzewodniczący”, bo jak podkreślił w słowniczku ustalone zostało, że będzie „Przewodniczący” lub „Wiceprzewodniczący”.

Z taką propozycja technicznej zmiany, by w §66 w ust. 2, 4 i 10 wykreślić słowo „Rady” i zostawić tylko „Przewodniczący”, albo „Wiceprzewodniczący” członkowie Komisji zgodzili się jednomyślnie, po czym zajęli się ust. 10 w tym samym paragrafie.

Pomimo obiekcji radnego J. Ściśła odnośnie zapisu w w/w ustępie, radny A. Zieliński oraz Przewodniczący Komisji uważali, że przepis ust. 2 należy pozostawić w dotychczasowym brzmieniu i nie należy go zmieniać.

Innych głosów i uwag odnośnie §66 nie było, więc Komisja zajmowała się kolejnymi propozycjami zmian.

## §68

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski zaproponował zmianę w ust. 1 w/w §68, która polegała na tym, aby przepis ust. 1 zapisać w brzmieniu: „ Posiedzenia zwołuje i prowadzi Przewodniczący komisji, a w razie Jego nieobecności Wiceprzewodniczący Komisji ”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI miał głos przeciwny, co do wniosku Przewodniczącego Komisji, bo jak zauważył w §67 napisane jest, że pracami komisji kieruje Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Komisji, zatem nie ma potrzeby wprowadzać takiego zapisu, jaki zaproponował Przewodniczący Komisji.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji wycofał swoją poprawkę.

W następnej kolejności głos zabrał radny GRZEGORZ GREGOROWICZ, który mówił o tym, że w ust. 3 napisane jest, że obsługę biurową komisji zapewnia Burmistrz, podczas gdy w poprzednich paragrafach napisane jest, że obsługę Rady zapewnia Wydział Organizacyjny.

W związku z tym radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, aby to ujednoczyć i zapisać w każdym paragrafie Burmistrz, zamiast Wydział Organizacyjny, czy Biuro Rady. Dodatkowo Przewodniczący Komisji zaproponował, aby wszędzie tam, gdzie jest napisane „ w Biurze Rady ” zapisać „ w Urzędzie Miasta ”.

Członkowie Komisji byli jednogłośnie zgodni, co do powyższego, proponowanego zapisu.

Kolejna propozycja zmiany dotyczyła ust. 2. Tego samego §68.

Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI zaproponował, aby w w/w ust.2 dodać nowy zapis w brzmieniu: „ Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swojego składu ”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI miał głos przeciwny, ponieważ jak mówił jest to oczywiste i wynika z każdego gremium, w którym jest obowiązkowe quorum.

Innych głosów nie było, zatem wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji został poddany pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 2 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 3 gł. „wstrzymujące się”, **poprawka zaproponowana przez Przewodniczącego Komisji JAKUBA WRÓBLEWSKIEGO, aby w §68 dodać nowy ust. 2 w brzmieniu: „Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swojego składu”, została przyjęta przez Komisję i zostanie zarekomendowana Radzie.**

W wyniku wprowadzonej poprawki dotychczasowy ust. 2 staje się ust. 3, zaś ust. 3 ust. 4 itd.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował kolejną zmianę w tym samym §68, aby dotychczasowy ust. 4, a po przyjęciu w/w poprawki ust. 5 otrzymał brzmienie: „ W posiedzeniach komisji może brać udział Burmistrz lub inna upoważniona przez niego osoba, a także osoby zaproszone przez Przewodniczącego Komisji, jak również zainteresowani. Osoby

niebędące członkami Komisji mogą zabierać głos w dyskusji za zgodą Przewodniczącego Komisji i składać wnioski, jednak bez prawa udziału w głosowaniu”.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI ustosunkowując się do powyższego wniosku mówił, że nie należy aż tak uszczegóławiać przepisów, ponieważ to bardzo komplikuje Statut Miasta. Ponadto dodał, że pracami Komisji kieruje Przewodniczący Komisji, także może zaprosić każdego, kogo uzna za stosowne.

Radny J. M. TOMASIAK proponował natomiast, by ust. 3 zapisać w brzmieniu: „Obsługę biurową oraz realizację planów pracy zapewnia Burmistrz”.

W dalszej części dyskusji radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował, aby ust.5, o którym mówił Przewodniczący Komisji zapisać w brzmieniu: „ W posiedzeniach Komisji bierze udział Burmistrz lub inna upoważniona przez niego osoba”.

Z taką treścią przepisu ust. 2 zgodził się radny GRZEGORZ GREGOROWICZ.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji zmodyfikował swoją poprawkę i zaproponował, aby **ust. 5 zapisać w brzmieniu: „ W posiedzeniach Komisji bierze udział Burmistrz lub inna upoważniona przez niego osoba”.**

W głosowaniu: 4 głosy „za”, 0 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzymujące się”, **w/w propozycja zmiany Przewodniczącego Komisji JAKUBA WRÓBLEWSKIEGO przepisu ust. 5 w §68 została przyjęta przez Komisje i zostanie zarekomendowana Radzie.**

## **§69**

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zasugerował przeredagowanie ust. 1 w w/w paragrafie.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI zaproponował, aby zapisać przedmiotowy ust. 1 w brzmieniu: „ Przewodniczący komisji stałych przedstawiają na sesji Rady Miasta roczne sprawozdania z działalności komisji do końca I kwartału następnego roku”.

Radny J. M. TOMASIAK proponował natomiast, aby zapisać, że sprawozdania przedstawia się każdego roku w trakcie kadencji.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zaproponował zaś, aby omawiany przepis zapisać w brzmieniu: „ **Przewodniczący komisji stałych przedstawiają na sesji Rady Miasta roczne sprawozdania z działalności komisji ”.**

Powyższa propozycja zmiany została przyjęta przez radnych i poddana pod głosowanie.

W głosowaniu: 6 głosy „za”, **w/w propozycja zmiany przepisu ust. 1 w §69 została przyjęta jednogłośnie przez Komisje i zostanie zarekomendowana Radzie.**

W kolejnym ustępie tego samego paragrafu, radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI również zaproponował zmianę polegającą na zapisaniu ust. 2 w brzmieniu: „ **Przepis ust. 1 stosuje się**

**do doraźnych komisji i zespołów powołanych przez Radę, odpowiednio do okresu ich działalności”.**

Stosunkiem głosów: 6 głosy „za”, **w/w propozycja zmiany przepisu ust. 2 w §69 została przyjęta jednogłośnie przez Komisje i zostanie zarekomendowana Radzie.**

Do kolejnego paragrafu, tj. §70 uwag nie było, zatem Komisja zakończyła prace w punkcie „Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów” w dniu 8 kwietnia 2015 r. i przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia, którym był pkt pt. „ wolne wnioski”.

Ad. 5

W wolnych wnioskach Komisja ustaliła następne posiedzenie Komisji na dzień 17 kwietnia 2015 roku (piątek), o godz. 17<sup>00</sup>.

Innych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski