

**PROTOKÓŁ NR 7/15
Z POSIEDZENIA DORAŻNEJ KOMISJI REGULAMINOWO-STATUTOWEJ
W DNIU 17 KWIETNIA 2015 ROKU**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Ad. 1, 2

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI. Powitał zebranych i przedstawił porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenie
2. Przyjęcie porządku obrad
3. PROPOZYCJE ZMIAN DO STATUTU MIASTA LUBARTÓW
4. Wolne wnioski
5. Zamknięcie obrad

Do zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Propozycje zmian do Statutu Miasta Lubartów.

Zaproponowane zmiany:

W pierwszej kolejności w związku z otrzymaną informacją z Urzędu Miasta, że nie jest prowadzony rejestr projektów uchwał, zaproponował powrócić do **§52 ust. 6 i zapis w brzmieniu „ ... od daty zarejestrowania go w Urzędzie Miasta”, zapisać w treści: „ ... od daty wpływu do Urzędzie Miasta”, bo jak podkreślił, to nie jest rejestr.**

Radny A. Zieliński miał głos przeciwny, bo jak zaznaczył to jest tożsame.

Zapytany o opinię w tej sprawie mecenas B. Dziubek poparł stanowisko radnego A. Zielińskiego, **w związku z tym ostatecznie ustalono pozostawić zapis bez zmiany.**

Następnie przystąpiono do omawiania dalszych propozycji zmian w Statucie Miasta Lubartów.

Rozdział V – tryb pracy Rady

§73

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby dodać nowy §72 przed dotychczasowy §72, bo jak mówił proponowany przez niego zapis uszczegóławia obowiązki radnych, jako reprezentantów wspólnoty samorządowej i daje radnym prawo do dostępu informacji i obowiązek przekazywania tych informacji swoim wyborcom, czy mieszkańcom miasta oraz

domagać się informacji nie tylko na sesjach, ale również od Burmistrza i od jednostek organizacyjnych miasta, co ułatwi wykonywanie mandatu radnego.

Zgodnie z propozycją Przewodniczącego Komisji §72 otrzymałby brzmienie:

Ust. 1 – „ 1. Radny w swojej działalności obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej Lubartowa. Utrzymuje stałą więź z mieszkańcami i ich organizacjami, w szczególności poprzez:

- a) przyjmowanie postulatów, uwag, wniosków, skarg i zażaleń; przedstawianie ich organom i jednostkom gminnym do rozpatrzenia;
- b) okresowe spotkanie z mieszkańcami i ich organizacjami oraz konsultowanie z nimi ważniejszych spraw i proponowanych rozstrzygnięć;
- c) informowanie członków wspólnoty samorządowej o aktualnej sytuacji miasta i jego problemach, uchwałach o pracach, przedsięwzięciach i zamierzeniach władz miasta, w swojej działalności w organach miasta oraz innych władzach i instytucjach samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. ”

Ust. 2 – „ 2. Radni mają prawo otrzymywania niezbędnych materiałów i informacji dotyczących posiedzeń organów Rady i wykonywanych zadań publicznych przez Gminę.”

Ust. 3 – „ 3. Radni mogą stosownie do potrzeb przyjmować mieszkańców w siedzibie Urzędu Miasta w sprawach dotyczących Gminy i jej mieszkańców”

Ust. 4 – „ 4. Burmistrz Miasta oraz podległe miastu jednostki organizacyjne i osoby prawne wspierają radnych w wykonywaniu ich mandatów, w szczególności poprzez udostępnianie pomieszczeń i udzielanie informacji o swojej działalności”.

Mecenas B. Dziubek odnosząc się do powyższej propozycji zaznaczył, że zapisy Statutu należy zmieniać w trybie ogólnym, a nie uszczegóławiać. Zaznaczył także, że to, co Pan Przewodniczący zaproponował to wynika samo z siebie, tj. z ustawy i niepisanych zasad, także nie ma sensu jak mówił wprowadzać takiej zmiany.

Radny A. Zieliński miał wątpliwości, co do propozycji Przewodniczącego Komisji, bo jak mówił ust. 1 proponowanej zmiany jest prawie tożsamy z ust. 1 art. 23 ustawy o samorządzie gminnym.

W opinii radnego J. Ścisła wprowadzenie proponowanej zmiany było zbędne, bo takie uszczegóławianie zapisu jest niepotrzebne.

Radny G. Gregorowicz był przeciwko wprowadzeniu proponowanej zmiany, ponieważ jak mówił dotychczasowa treść zapisu jest optymalna, a ponad to Statut powinien określać uniwersalny sposób postępowania, a nie być szczegółową instrukcją postępowania. Wobec powyższego zaproponował odrzucenie proponowanej w całości.

W głosowaniu: 1 gł. „za”, 4 gł. „przeciwne”, 0 gł. „wstrzymujące się” wniosek Przewodniczącego Komisji J. Wróblewskiego, aby dodać nowy §72 w brzmieniu: **Ust. 1 – „ 1. Radny w swojej działalności obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej Lubartowa. Utrzymuje stałą więź z mieszkańcami i ich organizacjami, w szczególności poprzez:**

- a) przyjmowanie postulatów, uwag, wniosków, skarg i zażaleń; przedstawianie ich organom i jednostkom gminnym do rozpatrzenia;
- b) okresowe spotkanie z mieszkańcami i ich organizacjami oraz konsultowanie z nimi ważniejszych spraw i proponowanych rozstrzygnięć;
- c) informowanie członków wspólnoty samorządowej o aktualnej sytuacji miasta i jego problemach, uchwałach o pracach, przedsięwzięciach i zamierzeniach władz miasta, w swojej działalności w organach miasta oraz innych władzach i instytucjach samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. ”

Ust. 2 – „ 2. Radni mają prawo otrzymywania niezbędnych materiałów i informacji dotyczących posiedzeń organów Rady i wykonywanych zadań publicznych przez Gminę.”

Ust. 3 – „ 3. Radni mogą stosownie do potrzeb przyjmować mieszkańców w siedzibie Urzędu Miasta w sprawach dotyczących Gminy i jej mieszkańców”

Ust. 4 – „ 4. Burmistrz Miasta oraz podległe miastu jednostki organizacyjne i osoby prawne wspierają radnych w wykonywaniu ich mandatów, w szczególności poprzez udostępnianie pomieszczeń i udzielanie informacji o swojej działalności.”;

został odrzucony przez Komisję.

§73

Radny A. Zieliński zaproponował zmianę, aby przeredagować przedmiotowy §73 i zapisać go w brzmieniu: „ Radni powinni przyjmować mieszkańców Gminy w siedzibie Urzędu Miasta lub jednostkach organizacyjnych Miasta w sprawach dotyczących Gminy”, bo jak mówił, to wynika z ustawy, że radni mają obowiązki wobec wyborców, podkreślając jednocześnie, że nie oznacza to, że w ślad za tym będą jakieś sankcje.

Radny G. Gregorowicz poparł wprowadzenie poprawki w części dotyczącej zamiany zwrotu ” ... mogą, stosownie do potrzeb...”, na słowo „powinni”, bez żadnych innych zmian.

Mecenas B. Dziubek poparł stanowisko wyrażone przez radnego G. Gregorowicza, podkreślając, że proponowany przepis jest zbyt szczegółowy. Zaznaczył jednak również, że proponowana zmiana nie jest jednak sprzeczna z prawem.

Radny J. Ściseł poparł natomiast wniosek radnego A. Zielińskiego w całej rozciągłości.

Wobec sporów interpretacyjnych radnych, Przewodniczący Komisji zaproponował, aby najpierw przegłosować proponowaną zmianę dotyczącą **zamiany zapisu w omawianym §73 z brzmienia: „ ... mogą, stosownie do potrzeb ”, na słowo „ powinni”**.

W głosowaniu: 5 gł. „za ”, **Komisja jednogłośnie przyjęła w/w zmianę** i zostanie ona zarekomendowana Radzie.

Następnie poddał pod głosowanie kolejną poprawkę w tym samym §73, dotyczącą **dodania wyrażenia w brzmieniu: „ ...lub jednostkach organizacyjnych ...” po słowach: „ Urzędu Miasta”, a przed wyrażeniem: „ ...w sprawach dotyczących Gminy”**.

W głosowaniu: 4 gł. „za”, 1 gł. „przeciwny”, 0 gł. „wstrzymujących się”, **w/w poprawka uzyskała akceptację Komisji** i zostanie zarekomendowana Radzie Miasta.

§ 75

Radny A. Zieliński zaproponował, aby w **w/w §75 po słowie „Radnemu...”**, dodać zwrot **„...na Jego życzenie.... ”, bo jak podkreślił takich dokumentów o jakich mowa w omawianym paragrafie nie wystawia się, tylko można je wystawić na życzenie radnego.**

Radny G. Gregorowicz miał głos przeciwny w powyższej sprawie.

Innych głosów nie było.

W głosowaniu: 3 gł. „za”, 1 gł. „przeciwny”, 1 gł. „wstrzymujący się”, **w/w propozycja zmiany przedstawiona przez radnego A. Zielińskiego uzyskała akceptację Komisji** i zostanie zarekomendowana Radzie Miasta.

§76

Radny J. Ścisiel zaproponował, aby uszczegółowić w/w **§76 poprzez dodanie ust. 4 z zapisem w brzmieniu: „Członkami Komisji Rewizyjnej nie mogą być Przewodniczący i 1-3 Wiceprzewodniczących”**.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski mówił, był przeciw wprowadzeniu powyższej zmiany, bo jak mówił, wynika to z ustawy o samorządzie gminnym – art. 18a cytowanej ustawy.

Radny G. Gregorowicz miał również głos przeciwny w przedmiotowej sprawie.

Mecenas B. Dziubek zapytany o opinię w powyższej sprawie odpowiedział, że Statut w zakresie treści odnośnie komisji jest prawidłowy i nie ma potrzeby tego zmieniać. Ponadto, jeżeli jest to regulowane w ustawie, nie należy tego regulować, bo zasady techniki legislacyjnej zabraniają powielania rozstrzygnięć zawartych w ustawie.

Innych głosów nie było.

W głosowaniu: 1 gł. „za”, 4 gł. „przeciwne”, 0 gł. „wstrzymujące się”, **proponowana zmiana została odrzucona przez Komisję, ale zostanie przedstawiona Radzie Miasta.**

Kolejnym paragrafem, do którego zaproponowano zmianę był dopiero §94 (poprzedni §92)

§94

Radny J. Ścisiel zaproponował, aby **w ust. 3 przedmiotowego paragrafu w wyrażeniu „ ... z własnej inicjatywy...” wykreślić słowo „własnej”** .

Nie było głosów przeciwnych odnośnie wprowadzenia proponowanej zmiany, zatem **poprawka został przyjęta przez aklamację** i zostanie zarekomendowana Radzie.

§105

Radny A. Zieliński zaproponował, aby ust. 2 w §105 uzupełnić o przepis taki, że Burmistrz składa w formie pisemnej informację o stanie majątku nowowybranej Radzie.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski zgodził się z propozycją radnego A. Zielińskiego i zaproponował zmianę brzmienia w/w ust. 2. Sugerował zapisać przedmiotowy przepis w treści: „ Na ostatniej i pierwszej sesji kadencji Rady, Burmistrz składa informację o stanie mienia”.

Radny G. Gregorowicz był przeciwny wprowadzeniu proponowanej zmiany.

Radny A. Zieliński pomimo powyższego podtrzymał swój wniosek.

Mecenas B. Dziubek apelował, aby nie rozbudowywać Statutu i zostawić ten zapis tak jak jest.

Radny J. Ścisiel poparł stanowisko radnego G. Gregorowicza, by zapis tego paragrafu utrzymać w dotychczasowym brzmieniu pomimo, że jak mówił, ten przepis ust. 2 nie był w jego ocenie do końca realizowany przez Burmistrza.

Wobec sporów interpretacyjnych Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby zapisać w następnym paragrafie zapisać, że te informacje składane przez Burmistrza zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej, bo wówczas każdy będzie miał dostęp do takich informacji.

Radny A. Zieliński podtrzymał swoje stanowisko, że taka informacja powinna być przedstawiona radnym w formie pisemnej, bo to zmusi Burmistrza, aby przygotował taką informację, po czym sformułował swoją poprawkę.

Zaproponował, aby przepis **ust. 2 w §105 otrzymał brzmienie: „Na ostatniej sesji kadencji Rady, Burmistrz przedkłada radnym pisemną informację o stanie majątku Gminy”.**

W głosowaniu: 2 gł. „ za”, 3 gł. „przeciwne”, 0 gł. „wstrzymujących się”, **proponowana zmiana nie uzyskała akceptacji Komisji.**

§106

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski zaproponował wprowadzenie następujących poprawek w przedmiotowym **§106**:

- w **ust. 1 pkt. 1** zapisać w brzmieniu: „ **protokoły z sesji oraz ich zapis audio lub audiowizualny**”;

- **ust. 2** podobnie, dodać: „... oraz ich zapis audio lub audiowizualny”.

Radny G. Gregorowicz przeciw wprowadzeniu proponowanych zmian.

Innych głosów nie było.

W głosowaniu: 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, **w/w zmiany zaproponowane przez Przewodniczącego Komisji zostały przyjęte przez Komisję i zostaną zarekomendowane Radzie.**

Kolejną poprawką zaproponowaną przez Przewodniczącego Komisji było przeredagowanie **pkt. 3 w ust. 1 §106 na przepis w brzmieniu; „ zarządzenia i informacje składane przez Burmistrza”.**

Radny G. Gregorowicz i radny J. Ściśeł mieli głos przeciwny w powyższej sprawie.

Radny A. Zieliński podkreślił natomiast, że słowo „informacje” to jest mało precyzyjne.

Mecenas B. Dziubek zaś apelował, aby zostawić przedmiotowy przepis bez zmiany, wobec powyższego Przewodniczący Komisji wycofał swoją poprawkę.

Następna poprawka dot. pkt. 5 w ust. 1 §106 i została również zaproponowana przez Przewodniczącego Komisji J. Wróblewskiego, który sugerował zapisać w/w **punkt 5 ust. 1 §106 w brzmieniu: „ interpelacje i wnioski radnych”.**

W głosowaniu: 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, **w/w zmiany zaproponowana przez Przewodniczącego Komisji została odrzucona przez Komisję.**

Kolejna zmiana dot. pkt. 5 w tym samym ust. 1. Przewodniczący Komisji zaproponował, **aby w pkt. 5 ust. 1 w §106 „ rejestr uchwał Rady”, zamienić na zapis „ uchwały, deklaracje, stanowiska w określonej sprawie, apele, opinie i wnioski Rady”.**

Radny G. Gregorowicz popierał wprowadzenie proponowanej zmiany.

Uwag i innych wniosków odnośnie proponowanej zmiany nie było.

W głosowaniu: 5 głosów „za”, **Komisja jednogłośnie przyjęła w/w propozycję zmiany, w związku z tym zostanie ona zarekomendowana Radzie.**

Następna poprawka przygotowana przez Przewodniczącego Komisji polegała na tym, by dodać pkt. 7 w tym samym ust. 1 w brzmieniu: „7) obowiązujące treści Prawa Miejscowego”.

Radny A. Zieliński zmodyfikował wniosek Przewodniczącego Komisji i zaproponował, aby w ust. 1 w pkt. 6 zapisać: „ obowiązujące uchwały, deklaracje, stanowiska w określonej sprawie, apele, opinie i wnioski Rady”

Mecenas B. Dziubek przychylił się do zdania radnego A. Zielińskiego. Mówił, że zapis proponowany przez radnego A. Zielińskiego jest ogólny i uniwersalny.

Wobec sporu interpretacyjnego, Przewodniczący Komisji zobowiązał się, że przygotuje brzmienie dokładne proponowanej poprawki i zgłosi na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę na taką propozycję i przystąpiono do zgłaszania kolejnych poprawek.

Radny G. Gregorowicz zaproponował wniosek, aby **wykreślić w całości ust. 2 w §106. W konsekwencji wprowadzonej poprawki nie będzie również oznaczenia ust. 1.**

W głosowaniu: 5 głosów „za”, **Komisja jednogłośnie przyjęła w/w propozycję zmiany** , w związku z tym zostanie ona zarekomendowana Radzie.

§107

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski zaproponował poprawkę, aby zastąpić oba ustępy – ust. 1 i ust. 2, jednym ustępem w brzmieniu: „ **Dokumenty wymienione w §106 udostępnia się w Urzędzie Miasta w godzinach pracy Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej .**”

Głosów przeciwnych nie było.

W głosowaniu: 5 głosów „za”, **Komisja jednogłośnie przyjęła w/w propozycję zmiany** , w związku z tym zostanie ona zarekomendowana Radzie.

§109

Radny A. Zieliński zaproponował **przeredagowanie przepisu ust. 1 w §109. Sugerował zapis w brzmieniu: „ Obywatele mogą żądać uwierzytelnienia sporządzonych kopii dokumentów określonych w §106 ”.**

W głosowaniu: 5 głosów „za”, **Komisja jednogłośnie przyjęła w/w propozycję zmiany** , w związku z tym zostanie ona zarekomendowana Radzie.

§111

Przewodniczący Komisji zaproponował poprawkę, aby w ust. 1 §111 dopisać na końcu: „ oraz w Biuletynie Informacji Publicznej”.

Radny A. Zieliński był przeciwny wprowadzeniu proponowanej zmiany, bo jak mówił nie ma powodu, aby rozszerzać ten zapis o BIP, bo mowa jest wyłącznie o tych aktach prawnych, które mają być opublikowane jako akty prawa miejscowego. I tylko te podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji wycofał swoją poprawkę.

W trakcie dyskusji posiedzenie Komisji opuścił radny J. Ścisiel. Dalej Komisja obradowała w składzie liczącym 4 osoby.

§112

Radny Andrzej Zieliński zaproponował poprawkę, aby w pkt. 2 omawianego paragrafu wykreślić słowa: „ oraz stronie internetowej Urzędu Miasta”.

Głosów przeciwnych nie było.

W głosowaniu: 4 głosy „za”, **Komisja jednogłośnie przyjęła w/w propozycję zmiany**, w związku z tym zostanie ona zarekomendowana Radzie.

Kolejną zmianę zgłosił Przewodniczący Komisji, który zaproponował, aby dodać następny paragraf w brzmieniu: „ Burmistrz prowadzi i udostępnia w Urzędzie Miasta oraz na miejskiej stronie BIP rejestr aktów prawa miejscowego zawierający ich aktualną treść oraz informację o mocy obowiązującej”.

Radny A. Zieliński ustosunkowując się do proponowanej zmiany mówił, że podziela intencję, ale nie podziela poglądu, żeby ten przepis znalazł w Statucie. Zazaczył, że konstrukcja publikowania zarządzeń i uchwał Rady na stronie internetowej i w BIP-ie jest zła i należy zmienić sam układ strony, bo jak mówił jest to sprawa techniczna, a nie. W związku z tym należy zobowiązać informatyków w Urzędzie, aby opracowali inny sposób publikacji tych dokumentów na stronie internetowej miasta, a nie zapisywać to w Statucie.

Radny A. Zieliński zaproponował również, aby Przewodniczący Komisji Statutowej, kiedy będzie na sesji przy tym punkcie powiedział, że sugestią Komisji Statutowej jest to, aby przepracować stronę BIP-u odnośnie publikacji aktów prawnych, bo zdaniem członków Komisji dotychczasowa forma jest nieczytelna.

Przewodniczący Komisji zgodził się z opinią radnego A. Zielińskiego i wycofał swój wniosek.

Innych propozycji zmian do Statutu nie było. Pierwsze czytanie Statutu Miasta Lubartów zostało zakończone.

Przewodniczący Komisji poprosił protokolanta o sporządzenie na następne posiedzenie Komisji tekstu jednolitego Statutu z zaznaczeniem poprawek, które zostały naniesione oraz poprawki, które nie zostały uwzględnione, tj., które nie uzyskały akceptacji Komisji, w drugim dokumencie dla członków Komisji Statutowej.

Następnie ustalono, że ostatnie posiedzenie doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej odbędzie się 29 kwietnia 2015 roku o godz. 17⁰⁰.

Po wyczerpaniu pkt. 3 posiedzenia Komisji, przystąpiono do kolejnego punktu porządku posiedzenia, tj. punktu 4.

Ad. 4
Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożone zostały trzy protokoły: protokół nr 1/15, protokół nr 5/15 oraz protokół 6/15.

Uwag i zastrzeżeń do protokołów nie było, zatem Komisja przystąpiła do przyjęcia powyższych protokołów, nad którymi głosowała en bloc.

W głosowaniu: 4 głosów „za”, Komisja jednogłośnie przyjęła przedłożone protokoły z poprzednich posiedzeń komisji.

Kolejnym punktem porządku obrad, był pkt 5.

Ad. 5
Wolne wnioski

W wolnych wnioskach głos zabrał radny A. Zieliński, który zaapelował do członków komisji, aby przyjęli Jego deklarację, by zarówno na komisji, jak i na sesji nie powtarzali swoich wniosków dot. zmian Statutu, które nie uzyskały większości.

Innych głosów nie było, zatem Przewodniczący Komisji podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji w dniu 17 kwietnia 2015r.

Protokołowała:

Przewodniczący Komisji

Jakub Wróblewski

