

# **PROTOKÓŁ**

## **VI sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN** **VII KADENCJI (2014-2018)**

***30 kwietnia 2015 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu V sesji Rady Miasta .....	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	10
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	11
Ad. 5. 1. realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Jana Pawła II i Tymiankowej w Lublinie wraz z przebudową skrzyżowania .....	11
Ad. 5. 2. realizacji zadania inwestycyjnego w postaci budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 23 im. Olimpijczyków Polskich w Lublinie, ul. Podzamcze 9.....	15
Ad. 5. 3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 48/III/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie .....	15
Ad. 5. 4. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 84/IV/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 lutego 2015 r. ....	16
Ad. 5. 5. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.....	17
Ad. 5. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	27
Ad. 5. 7. pozbawienia kategorii dróg powiatowych niektórych odcinków ulic .....	28
Ad. 5. 8. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych.....	28
Ad. 5. 9. zaliczenia ulicy Zbożowej w Lublinie do kategorii dróg powiatowych .....	29
Ad. 5. 10. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 441 położonej w Hajownikach w Gminie Skierbieszów wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin .....	29
Ad. 5. 11. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 25/24 położonej przy ul. Mieczkowej 61 wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie w pobliżu ul. Sławinkowskiej.....	30
Ad. 5. 12. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Długiej 13a.....	30
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 375 położonej w Osiczynie w Gminie Skierbieszów wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin .....	31
Ad. 5. 14. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	31
Ad. 5. 15. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	32
Ad. 5. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Kowalskiej 3 w Lublinie .....	32
Ad. 5. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 15 {ul. Tramecourta 4}.....	33
Ad. 5. 18. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki nr 12/14 wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Franciszki Arnsztajnowej na rzecz KEMEA Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie .....	36

---

Ad. 5. 19. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6A w Lublinie .....	42
Ad. 5. 20. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulicy Kapucyńskiej i ul. Krakowskie Przedmieście.....	42
Ad. 5. 21. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana Igora Maszewskiego wraz z żoną Julią Maszewską i synem Arsienijem Maszewskim .....	44
Ad. 5. 22. wprowadzenia na terenie Miasta Lublin Programu „Lublin Strefa 60+” .....	46
Ad. 5. 23. zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lublinie .....	46
Ad. 5. 24. ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez miasto Lublin.....	49
Ad. 5. 25. ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów .....	49
Ad. 5. 26. ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów.....	50
Ad. 5. 27. wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły .....	50
Ad. 5. 28. wyłączenia XVI Liceum Profilowanego Specjalnego dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej im. Jana Pawła II w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły .....	51
Ad. 5. 29. wyłączenia III Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły .....	51
Ad. 5. 30. wyłączenia II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły ....	52
Ad. 5. 31. wyłączenia XVII Liceum Profilowanego dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły .....	52
Ad. 5. 32. wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły.....	53
Ad. 5. 33. wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły .....	53
Ad. 5. 34. udzielenia pomocy finansowej na rzecz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej na pokrycie części kosztów realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz z zakupem niezbędnych maszyn i urządzeń w miejscowości Wólka Rokicka, gmina Lubartów” .....	54
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2014 roku.....	60
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2014 roku.....	60

---

Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2014 rok.....	61
Ad. 9. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej.....	61
Ad. 10. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2014.....	61
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 marca – 19 kwietnia 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 20-30 kwietnia 2015 r.....	62
Ad. 12. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 194.....	62
Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych .....	62
Ad. 14. Wolne wnioski i oświadczenia .....	76
Ad. 15. Zamknięcie obrad .....	77

---

**Obrady VI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 30 kwietnia 2015 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram VI sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości, witam państwa radnych, witam mieszkańców zgromadzonych, witam państwa prezydentów, witam przedstawicieli mediów lubelskich.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 28 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał.

Ja tylko będę bardzo prosił, żeby przy korzystaniu ze sprzętu nagrywającego – kamery i inne tego typu historie – żeby tak ustawić się trochę z boku, dobrze, nie pośrodku sali. Na sprzęty monitorujące typu nagrywanie, videofony, kamery i inne urządzenia jesteśmy dosyć czuli ostatnio.

Zgodnie z naszym zwyczajem na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego pani wiceprzewodnicząca Marta Wcisło, aczkolwiek jej nie widzę. (oklaski) Zapraszam panią przewodniczącą do współprowadzenia dzisiejszych obrad, zapraszam również pana prof. Mieczysława Rybę i pana przewodniczącego Jarosława Pakułę - zapraszam. Siedzieli, nie byli pewni.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku.

Zawiadomienie wysłałem państwu radnym 16 kwietnia, natomiast szczegółowy porządek obrad 23 kwietnia.

Zanim przejdziemy do wniosków, które wpłynęły do porządku obrad, podczas wczorajszych obrad konwentu ustaliliśmy, że dzisiejsze obrady rozpoczniemy od uroczystości takiej – w zeszłym tygodniu zmarł wielki Polak, prof. Władysław Bartoszewski. Chcielibyśmy, aby Rada Miasta i mieszkańcy tutaj uczestniczący uczcili jego pamięć minutą ciszy.”

Uczczono pamięć zmarłego prof. Władysława Bartoszewskiego minutą ciszy

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przed nami wnioski o wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej na pokrycie części kosztów realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zakładu zagospodarowania odpadów wraz z zakupem niezbędnych maszyn i urządzeń w miejscowości Wólka Rokicka, gmina Lubartów” (druk nr 208-1).

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku, bo jest to jedyny wniosek, jaki mam? Nie widzę, w takim razie... Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem spytać o ten projekt uchwały, bo mianowicie on po prostu nie był przedstawiany na przykład na innych komisjach – nie wiem, czy na jakiejś w ogóle był – i po prostu to jest poważna sprawa, poważna inwestycja i myślę, że radni powinni się z tym zapoznać nie w ostatniej chwili, tylko wcześniej, bo dyskusje dotyczące budowy zakładu utylizacji trwały już długo, jeśli to robi Lubartów, ale też powinniśmy dokładnie wiedzieć, o co tam chodzi, jakie kwoty i jakie terminy, no wszystko. Na razie na żadnej komisji, na której byłem, nie było tego projektu uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Smal-Chudzik – bardzo proszę.”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik** „Szanowni Państwo! Projekt uchwały, który przedstawiliśmy państwu, nie mógł być wcześniej procedowany w komisjach z uwagi na to, że sama propozycja udziału w tej inwestycji ze strony Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej wpłynęła do nas w marcu, mieliśmy jeszcze zbyt mało czasu na to, żeby podjąć już decyzję przed komisjami, czy bierzemy udział w inwestycji, zanim nie uzyskamy wszystkich możliwych dokumentów, które były nam potrzebne, zarówno w zakresie opinii prawnych, jak i dokumentów dotyczących szczegółów technologicznych inwestycji. Także na ten moment dysponujemy już wystarczającą wiedzą, aby ją państwu przedstawić. Nie udało nam się niestety tych wszystkich informacji przedłożyć w momencie, kiedy komisje już obradowały.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Podstawowy problem, który pan burmistrz Bodziacki musiał rozwiązać, bo był jednym z liderów Związku Komunalnego, czy jest liderem Związku Ko-

munalnego, to jest kwestia ekspertyzy prawnej Ministerstwa Środowiska. Ta ekspertyza została przez niego dostarczona w ostatniej chwili, tak niemalże, bo pierwotnie planowaliśmy, że pójdzie to na sesję majową, ale tu są komplikacje tego Związku Komunalnego, ściślej mówiąc projektu szwajcarskiego, który finansuje budowę tego ripoka i ta uchwała jest bezpośrednio, można powiedzieć, wynikiem negocjacji prowadzonych przez pana prezydenta Artura Szymczyka i panią dyrektor, a jednocześnie uzupełniania, tak jak pani dyrektor mówi, dokumentów o te najważniejsze, związane z poprawnością formalno-prawną w świetle znowelizowanej ustawy tych działań, które Związek Komunalny podejmuje. To tytułem wyjaśnienia, dlaczego nie trafiła ta uchwała wcześniej na posiedzenia komisji. Nie mogła trafić ze względu na to, że w ostatniej chwili pan burmistrz Bodziacki przedstawił ekspertyzę, opinię prawną Ministra Środowiska co do poprawności działań, które Związek Komunalny podejmuje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej wniosków, poddaję wprowadzenie projektu do porządku. Spróbujemy nowego systemu głosowania.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do dzisiejszego porządku? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt do dzisiejszego porządku. 1 „wstrzymujący”, przepraszam, system działa z jakimś opóźnieniem. Czyli poprawiam ogłoszenie: 27 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt ostatni merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W dniu 28 kwietnia 2015 r. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Mełgiew celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze, w części obejmującej jej § 3 ust. 2.

W dniu 22 kwietnia 2015 r. NSA w Warszawie wydał wyrok, w którym uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie stwierdzający nieważność uchwały Rady Miasta Lublin dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Walecznych i oddalił skargę w tym zakresie. Tym samym plan ten obowiązuje w wersji uchwalonej przez Radę Miasta.

W dniu 22 kwietnia 2015 r. Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Wschód przedłożył pismo informujące, że w związku z dobiegającą końcem kadencją ławników Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku oraz Sądu Okręgowego w Lublinie, konieczne będzie przeprowadzenie wybo-

rów ławników na kadencję 2016-2019. Wybory te przygotowują i przeprowadzają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością danego rejonu. Do dnia 31 maja 2015 r. Prezes Sądu Okręgowego poinformuje właściwe rady gmin o liczbie ławników podlegających wyborowi.

I teraz bardzo proszę wszystkich państwa radnych o skupienie się, z uwagi na to, że powiem troszeczkę o nowym systemie do głosowania.

Nasz system obsługi głosowań został usprawniony i od dnia dzisiejszego na ekranie będą pojawiały się imienne wyniki częściowe oraz końcowe. Proszę o kontrolowanie oddawanych przez siebie głosów, zarówno poprzez sprawdzanie tzw. diody, czyli tego, kiedy przykładamy, w którym momencie i jak ona miga, w jakim kolorze, jak i wyników częściowych, które wyświetlą się na ekranie. Ewentualne tzw. reklamacje dotyczące państwa głosów mogą być zgłaszane tak jak odbywało się to dotychczas – poprzez podniesienie ręki i zgłoszenie pomyłki, ale tylko do momentu ogłoszenia zbiorczych wyników. Czyli robimy tak jak do tej pory, częściowe głosowanie będzie widać – kto jak głosował – natomiast od momentu ogłoszenia zbiorczych wyników można zgłaszać reklamacje, wtedy będziemy powtarzali głosowanie. Panie mecenasie, ogłoszenia, czy wyświetlenia? – (**Radca pr. W. Wójtowicz** poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja bardzo bym chciał, panie mecenasie, mówić tak szybko, jak się to pojawi, ale... – (**Mec. W. Wójtowicz** poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Czyli poprzez ogłoszenie zbiorczych wyników, ogłoszenie przez przewodniczącego zbiorczych wyników. Ale myślę, że tu już nie będzie problemu, bo na bieżąco każdy z państwa będzie widział, jak głosował i do tego momentu spokojnie można zgłosić tę reklamację. Tu już nie powinno być żadnych niejasności. Ten system będzie się usprawniał. Dzisiaj tak naprawdę go testujemy na bieżąco. On wczoraj dostał ostateczną nakładkę i dzisiaj widzimy taki finał tych całych prac. W związku z tym będziemy się docierać razem z tym systemem.

Na koniec serdecznie państwa wszystkich zapraszam na uroczystą sesję Rady Miasta z okazji Święta Narodowego 3 Maja, która odbędzie 3 maja w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie o godzinie 9.00, na którą zapraszam też oczywiście wszystkich mieszkańców Lublina. Dziękuję bardzo.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU V SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu V sesji Rady Miasta. Protokół... – (**Radny Piotr Gawryszczak** „Przepraszam...”) – Bardzo proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Chciałbym dopytać, panie przewodniczący, kto będzie wygłaszał jakiś referat historyczny na sesji uroczystej?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani dyrektor niech może powie. Pan radny Marcin Nowak – historyk i ekonomista. Tanie państwo tak zwane.

Jesteśmy w punkcie „Zatwierdzenie protokołu V sesji Rady Miasta”. Jeżeli jest to pytanie tzw. merytoryczne, jeśli chodzi o zatwierdzenie protokołu, to bardzo proszę.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie przewodniczący, nie, nie, organizacyjne. Chciałem zapytać, o której przerwa obiadowa jest planowana. (śmiechy) Nie wiem, co w tym śmiesznego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To jednak nie będzie łatwy dzień wbrew pozorom.”

**Radny M. Nowak** „Pan radny po prostu wcześniej śniadania jada...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że jesteśmy w stanie, panie radny, zakończyć przed przerwą tzw. obiadową i myślę, że nie powinno być problemów. Nie widzę tutaj punktów, które powodowałyby jakieś zapalne elementy.

Jesteśmy w punkcie „Zatwierdzenie protokołu”. Protokół był dostępny w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od 22 kwietnia, był również przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu V sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Jak to jest z tym „przeciw”? Nie ma nikogo „przeciw”. A kto się z państwa „wstrzymuje”? Pan radny Gawryszczak był „przeciw”? – (**Radny P. Gawryszczak** „Nie, wstrzymałem się.”) – Patrzmy zawsze na lampki migające. Przykładamy według lampki. – (**Radny P. Gawryszczak** „Zapaliła się czerwona, także dobrze działa system, tylko przejście...”) – Dobrze.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, pan przewodniczący zapytał, kto „się wstrzymał” i ja wtedy przyłożyłem kartę do czytnika, ale jeszcze się świeciła czerwona lampka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale pamiętajcie, że zawsze od momentu, jak się powie, to te dwie sekundy upływają, zanim ta dioda się zapali, więc patrzmy na diodę. Nie słuchajcie mnie – po raz pierwszy w życiu to mówię - patrzcie na diodę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Także mam prośbę, żeby zapisać, że ja „się wstrzymałem”, ale proszę nie powtarzać.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, do protokołu, że pan radny Gawryszczak „się wstrzymał”.”

W niniejszym głosowaniu oddano: 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, z tym, że radny Piotr Gawryszczak zgłosił, że jego intencją było „wstrzymanie się” od głosu, a nie zagłosowanie „przeciw”.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

---

**AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do „Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami”. Bardzo proszę, panie prezydentcie.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo krótko. Wysoka Rado! Miasto Lublin otrzymało Znak Dziedzictwa Europejskiego – prestiżowy tytuł przyznany przez Komisję Europejską. Dla nas jest to ważne, ponieważ Komisja przygotowuje dla tych 16 miejsc w Europie odrębną kampanię promocyjną, będziemy zatem wykorzystywać środki europejskie i przede wszystkim tę logistykę Komisji Europejskiej dla prezentacji Lublina i tego naszego dziedzictwa kulturowego.

Wizz Air otworzył swoją bazę, wszystko jest jasne, nowe połączenia będą uruchomione do Brukseli, do Glasgow i do Sheffield. Też planowane są rozmowy o kolejnych.

Minister Biernat, który był w Lublinie, potwierdził gotowość finansowania przez Ministerstwo Sportu stadionu lekkoatletycznego, a ściślej mówiąc modernizacji. Będziemy ten wniosek w najbliższym czasie składali.

Przekazaliśmy już wybudowaną zajezdnię trolejbusową, ostatni element infrastruktury realizowanej z Programu Operacyjnego Polski Wschodniej, dotyczącego Zintegrowanego Transportu Publicznego.

Powołana została Rada Gospodarcza, która stanowić organ opiniotwórczo-doradczy w obszarze związanym z rozwojem gospodarczym. W skład tej Rady weszli znakomici lubelscy przedsiębiorcy, przedstawiciele organizacji biznesowych, również instytucje otoczenia biznesu i uczelni wyższych.

Powołana została również Rada Naukowa – ona już działa – związana z obchodami 700-lecia Lublina. Przewodniczącym został pan prof. Marian Harsimiuk, wieloletni rektor Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. Rada Naukowa obejmuje, czy skupia wybitnych przedstawicieli lubelskiego środowiska naukowego i Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, i UMCS-u, głównie historyków i politologów. Jest już szczegółowy program debat, konferencji przygotowany.

To, co również istotne – podpisaliśmy porozumienie w ramach Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego o współpracy w zakresie realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Jest to nowa forma prawna. 16 jednostek samorządu podpisało i jesteśmy w tym zakresie dobrze oceniani z punktu widzenia oczywiście nadzorującego Ministra Infrastruktury. Jesteśmy generalnie liderem, bo jesteśmy pierwsi, którzy tego typu porozumienie mają zawarte i można powiedzieć – wynegocjowaną strukturę ZIT-u. Czekamy teraz na zatwierdzenie Regionalnego Programu Operacyjnego Kontrakt Regionalny, w ramach którego ZIT, jako ta autonomiczna część, znajdzie się.

Nabór projektów do kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego ruszył. Uruchomiliśmy również projekt „Sezon Lublin”, czyli cykl imprez inauguracyjnych sezon turystyczny.

Odbyło się również szereg, można powiedzieć, sympozjów, konferencji, w których uczestniczyłem – nie będę ich wymieniał – ale chciałem zwrócić uwagę na jedną inicjatywę, która umknęła, myślę, Wysokiej Radzie i opinii publicznej, a pan radny Mateusz Zaczyński o tym mi przypomniał, bo był w to

zaangażowany. Urząd Miasta, wspólnie z instytucjami kultury, zaangażował się w projekt „Mała Kultura”, który polega na nieodpłatnym przekazywaniu puli biletów lub zaproszeń na wydarzenia kulturalne skierowane do dzieci, które znajdują się pod opieką placówek wsparcia dziennego i w rodzinach zastępczych, i ten projekt funkcjonuje już i to z dobrym takim społecznym odbiorem. Warto o tym publicznie powiedzieć, bo mówimy dużo o programach dla seniorów, a tu również taki projekt bardzo ciekawy uruchomiliśmy.

Wszystkie informacje z zakresu spraw społecznych, ze względu na to, że jest ich bardzo dużo, złożę do protokołu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję.”

#### **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### ***Ad. 5. 1. REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO DOTYCZĄCEGO WYKONANIA SYGNALIZACJI ŚWIETLNEJ NA SKRZYŻOWANIU ULIC JANA PAWŁA II I TYMIANKOWEJ W LUBLINIE WRAZ Z PRZEBUDOWĄ SKRZYŻOWANIA***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 115-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Jana Pawła II i Tymiankowej w Lublinie wraz z przebudową skrzyżowania (druk nr 115-1) – projekt mieszkańców. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy możemy głosować? Przedstawiciel mieszkańców tak nie pozwala nam jakby co... Czy państwo radni chcą zabrać głos, tak? Dobrze. W takim razie z uzasadnienia zrezygnuje, ale jeżeli są głosy w dyskusji, to bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja na bazie tego projektu uchwały chciałem spytać Zarząd Dróg i Mostów, czy ma ogólny plan budowy sygnalizacji świetlnej na przykład na ulicy Nadbystrzyckiej, czy państwo mają jakiś plan założony budowy po prostu sygnalizacji na przejściach dla pieszych w mieście Lublinie. Jeżeli tak, to bardzo bym prosił o taki wykaz.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja mam dwa pytania. Pierwsze pytanie jest takie: czy jest w tej chwili przewidywane, czy można to jakoś skonkretyzować, żeby te światła, które będą tam zbudowane, były skoordynowane z po-

zostałymi w trybie „zielonej fali”, ponieważ tych świateł na tej ulicy robi się coraz więcej, z racji tego, że są potrzebne oczywiście, a chodzi o to też, żeby oprócz tego ruch odbywał się w sposób płynny.

Drugie pytanie: panie prezydencie, jak w tej chwili wygląda terminowo możliwość budowy świateł na skrzyżowaniu Diamentowa – Wrotkowska, ponieważ to jest temat odkładany z różnych przyczyn, aczkolwiek bardzo istotny i poparty postulatami odpowiednich służb. Także chciałem o to zapytać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Ja chciałbym też zapytać o skrzyżowanie i o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu nowo budowanej ulicy Zelwerowicza i starej Poligonowej, dlatego że na ul. Zelwerowicza, wcześniej na odcinku między osiedlem Czechów a starą Poligonową została wybudowana sygnalizacja świetlna na nieistniejącej jeszcze ulicy, natomiast tutaj mamy ulicę Poligonową, dosyć ruchliwą, i tam nie widzę na razie jakby żadnych przygotowań w tym kierunku – no, być może będą – natomiast wiem, że wielu mieszkańców ulicy Poligonowej niepokoi się, bo jeśli nie będzie tam żadnej sygnalizacji, to my będziemy zupełnie odcięci właściwie i będzie mała szansa w ogóle wyjechania z ulicy Poligonowej i przekroczenia tego skrzyżowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Panie przewodniczący, ja mam taką uwagę: ponieważ mamy w porządku obrad punkt interpelacje i zapytania radnych, a widzę, że tutaj już pytamy o ulice, które nie są w tej uchwale, ja myślę, żeby pytać o projekt tej uchwały, który mamy przed sobą, natomiast pytania na temat sygnalizacji świetlnych innych ulic zostawić sobie na odpowiedni punkt „Interpelacje i zapytania”, bo taki punkt, z tego co wiem, jest. Dziękuję bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Tylko niech pan radny nie zdejmuje tego punktu wyjątkowo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, następnie pan radny Ławniczak. Bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałabym też również przy okazji przypomnieć o ulicy Lwowskiej, gdzie od 4 lat piszę wnioski, interpelacje, były wizje lokalne i proszę o światła na wysokości szkoły, żeby przejście było bezpieczne, ponieważ tam giną ludzie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, pan radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Widzę, że wszyscy upominamy się o światła, z tym, że ja przypominam, że też w poprzedniej kadencji przyjęliśmy projekt uchwały społecznej dot. świateł przy ulicy Romantycznej i Nadbystrzyckiej. Z racji tego, że chciałbym merytorycznie,

abyśmy przeszli do porządku obrad, do punktu 5.1., na sali jest inicjator tej uchwały, przewodniczący Zarządu Dzielnicy pan Mieczysław Biskont i chciałbym, żebyśmy oddali jemu głos, aby on wyraził swą opinię w imieniu mieszkańców i przeszli do głosowania w tym punkcie; a myślę, że warto by się zastanowić, gdzie takie światła w mieście i to, myślę, do komisji powinno trafić, powinniśmy priorytetowo ustalić, nie na zasadzie statystyki, gdzie było więcej wypadków, a na zasadzie potrzeby i konieczności ustawienia takich świateł dla celów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze, to chciałbym, jeśli to państwa radnych interesuje, żebyście poświęcili w komisji więcej czasu temu zagadnieniu, bo to nie jest sprawa prosta. Jeśli jeden z państwa zapytał, czy da się zsynchronizować to w tzw. „zielone fale” – oczywiście, że się nie da bez inwestycji. Realizujemy dzisiaj pierwszy moduł inżynierii ruchu, drugi z nowej perspektywy i trzeba dzisiaj wyraźnie powiedzieć, że światła w wielu miejscach zwolnią potoki samochodów i nie da się bez inwestycji „zielonej fali” tworzyć. Da się przypuszczać przy Wrotkowskiej, bo tam jesteśmy dzisiaj inwestycyjnie obecni. Ale o tego typu szczegółach proponowałbym, by któraś komisja, wprowadzając taki punkt do porządku, z udziałem specjalistów z Zarządu Dróg, ale również i z policji, która opiniuje nam te projekty, że można byłoby taką debatę wewnętrzną przeprowadzić. Tylko proszę pamiętać, że to będzie związane z drugim modułem inżynierii ruchu, realizowanym w nowej perspektywie finansowej, bo w innym przypadku mówimy mieszkańcom: tak, zwiększymy wam poczucie bezpieczeństwa, jednocześnie spowolnimy potoki samochodów. Trzeba się liczyć z takim skutkiem, co nie oznacza, że takich działań nie podejmujemy, czy nie będziemy podejmowali, tylko trzeba pamiętać o tych skutkach.

Pan dyrektor Łuciuk zanotował państwa tutaj wypowiedzi i prosiłbym, żeby ewentualnie Zarząd Dróg i Mostów przedstawił te wszystkie wnioski mieszkańców, które do nas napływają, również instytucji, również państwa radnych, i taką informację gotowi będziemy przedstawić na posiedzeniu którejś komisji – to już proszę uzgodnić, która byłaby gospodarzem takiej dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan dyrektor Łuciuk.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy możemy tak ustalić, że te wszystkie głosy, które tu padały a propos sygnalizacji, skrzyżowań, że poświęcimy jedną komisję tej sprawie i w tym punkcie akurat sobie odpuścimy? Pytam przede wszystkim wnioskodawców. Dobrze, w takim razie, panie prezydencie, zwolnimy pana dyrektora Łuciuka od odpowiedzi w tym momencie, natomiast jedną komisję poświęcimy temu przypadkowi. Czy pan radny Ławniczak podtrzymuje swoją prośbę o to, aby pan przewodniczący Biskont zabrał głos?”

**Radny Z. Ławniczak** „Tak, myślę, że dwa słowa pan przewodniczący powinien powiedzieć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu Rady, to dopuszczę pana przewodniczącego do głosu – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, ale proszę o taką zwięzłą wypowiedź w tej sprawie.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Mieczysław Biskont** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Nazywam się Mieczysław Biskont, jestem przewodniczącym Zarządu Dzielnicy Czuby Północne.

Odnośnie tego projektu – jestem jednym ze współwnioskodawców i dlatego to akurat to skrzyżowanie w tym, a nie w innym miejscu potrzebne? Skrzyżowanie Jana Pawła II i Tymiankowej jest jedyną drogą dojazdową do połowy osiedla Łęgi, na którym mieszka mniej więcej około 2 tys. osób. Na tej części osiedla znajduje się przedszkole, dwie przychodnie zdrowia, jest dojazd do szkoły, no i wyjazd i dojazd z tego osiedla jest utrudniony, a to nastąpiło w momencie, kiedy ulica Jana Pawła II została połączona z al. Kraśnicką. W tej chwili cały czas przybywa nowych bloków od osiedla Poręba do al. Kraśnickiej i ruch ten cały czas się zwiększa. Tutaj dobrze pan prezydent mówił, że to w pewnym sensie może spowolnić ruch, ale w tej obecnej sytuacji, żeby wyjechać z osiedla w kierunku lewym, to jest naprawdę w godzinach szczytu sztuką, żeby to wykonać. Ponadto, tym skrzyżowaniem chodzą do szkoły dzieci, jak również są odprowadzane dzieci do przedszkola. Uważam, że nie tylko ten projekt został poparty przez 1200 osób, ale popierają go również i Zarząd SM Czuby, popierają go radni z naszej dzielnicy, także uważam, że jest to potrzebne. I proszę tylko do państwa radnych, ażeby ten projekt poparła. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji – nie widzę – w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Patrzymy na lampki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 139/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

**AD. 5. 2. REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO W POSTACI BUDOWY SALI GIMNASTYCZNEJ PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 23 IM. OLIMPIJCZYKÓW POLSKICH W LUBLINIE, UL. PODZAMCZE 9**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 130-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego w postaci budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 23 im. Olimpijczyków Polskich w Lublinie, ul. Podzamcze 9 (druk nr 130-1) – projekt mieszkańców. Czy wnioskodawca chciałby zabrać głos w tej sprawie, czy możemy sobie podarować, bo sprawa jest oczywista? Nie widzę zresztą wnioskodawcy. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przykładanie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 140/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**AD. 5. 3. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 48/III/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 STYCZNIA 2015 R. W SPRAWIE WYSOKOŚCI OPŁAT OBOWIĄZUJĄCYCH NA CMENTARZACH KOMUNALNYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 182-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 48/III/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie. Myślę, że możemy sobie podarować uzasadnienie projektu uchwały, chyba że ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos – nie widzę takich wniosków. Czy są jakieś głosy w dyskusji a propos wezwania? Nie widzę.

Szanowni Państwo! Prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne... – (**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, przepraszam, techniczna uwaga, bo stąd spozieramy na tablicę i mamy inny

punkt wyświetlony na niej niż punkt, który procedujemy. To oczywiście techniczna uwaga, ale istotna.”) – System się dopracowuje, bardzo proszę o wyrozumiałość, na pewno na przyszłej sesji będzie już działał niezawodnie. Tak, jak wspomniałem – jeśli w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciwko wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” uznaniem wezwania za bezzasadne? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Patrzymy na diody. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 141/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**AD. 5. 4. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 84/IV/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 LUTEGO 2015 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 207-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 84/IV/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 lutego 2015 r. Czy chcemy uzasadnienia projektu uchwały? Nie widzę takiego wniosku. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie informuję, że prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciwko wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem wezwania za bezzasadne? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 8 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 142/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**AD. 5. 5. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 172-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 172-2](#) i [druk nr 172-3](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok (druk nr 172-1) wraz z autopoprawkami (druki nr 172-2 i 172-3). Czy chcemy uzasadnienie do projektu? Nie widzę. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Drodzy Goście! Ja bym prosił, bo idzie poprawka budżetowa i będzie budowane przedszkole na Felinie na 120 dzieci w budynku TBS – cieszę się bardzo z tego i myślę, że mieszkańcy też – niemniej jednak przypominam, że to jest projekt przedszkola i żłobka. I dzielnica będzie się rozwijała, już powstaje na dzień dzisiejszy 10 bloków i myślę, że zasadnym byłoby powrócenie do projektu i budowanie przedszkola i żłobka, bo konieczny jest żłobek też. Bardzo proszę, żeby pan prezydent o tym pomyślał. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski, a potem przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym w tym punkcie zgłosić wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej dotyczący dokapitalizowania spółki SPR w wysokości 500 tys. zł. Widzę, że nie bardzo w dziale 926 jest skąd wziąć, dlatego to jest prośba i wniosek do prezydenta o to, aby takie środki zabezpieczyć. SPR jest spółką miejską, w tej chwili występuje w finale Mistrzostw Polski w Piłce Ręcznej Kobiet, jest duża szansa, że wygra i najprawdopodobniej będzie uczestniczył w grach zespołowych w pucharach europejskich w 2015 i 2016 roku, dlatego takie wsparcie dla Klubu byłoby bardzo, bardzo uzasadnione. Trzeba przypomnieć, że SPR to jest 17-krotny mistrz Polski w piłce ręcznej kobiet, również 10-krotnie zdobywał Puchar Polski, a transmisje z tych meczów piłki ręcznej kobiet ogląda średnio około 120 tys. widzów, co się przekłada na znaczący udział w reklamie, na które miasto musiałoby wydawać pieniądze. W związku z tym wydaje się, że utrzymywanie na wysokim poziomie drużyny SPR Selgros jest jak najbardziej zasadne, tym bardziej, że wzrasta również zainteresowanie podmiotów zewnętrznych w dokapitalizowanie i średnio rocznie około 1,5 mln zł Selgros dostaje z tytułu reklam od sponsorów. Stosowny wniosek przedłożyłem do protokołu, natomiast bardzo proszę o przyjęcie takiego wniosku o dokapitalizowanie Spółki SPR w kwocie 500 tys. zł, co – tak jak powiedziałem - umożliwi start i reprezentowanie Lublina i Polski w pucharach europejskich, szczególnie na jesieni. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jest to wniosek na tę sesję jeszcze, czy taki ogólny?”

**Radny W. Krakowski** „Wniosek jest na tę sesję i bardzo bym prosił o wprowadzenie, aczkolwiek przecież nie my zmieniamy budżet, tylko prezydent musi to wprowadzić, także to jest do prezydenta stanowisko i chyba należałoby usłyszeć, co pan prezydent w tej sprawie może zrobić. To jest inwestycyjny w ogóle wniosek. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Rajcy! Szanowni Goście! W zasadzie jestem troszeczkę zdziwiony, bo mój przedmówca zastosował taką procedurę legislacji sesyjnej. Ja chciałbym się zwrócić z wnioskiem niejako podobnym, z tym, że w charakterze prośby do pana prezydenta, by w kolejnym porządku posiedzenia, majowym, znalazło się to, co już wielokrotnie z ust pana prezydenta było obiecwane i czemu pan prezydent sprzyja w zakresie inwestycyjnym, a czego po raz kolejny niestety w zmianach budżetowych nie spostrzegłem, a myślę tutaj o obiecwanej już od, jak rzekłem, dłuższego czasu inwestycji przy ul. Sowińskiego 4, Raclawickich 22a, czyli adaptacji zaniedbanego, starego terenu na potrzeby takiego innowacyjnego miejsca odpoczynku i relaksu dla mieszkańców. Jest to projekt, który od kilku lat jest realizowany tzw. ruchem oddolnym, społecznym. Nie chcę zaburzać porządku i chcąc, by każdy z radnych mógł się do tego odnieść od strony formalnej, dyskusyjnej, komisyjnej, prosiłbym pana prezydenta o potwierdzenie, że znajdzie się on w porządku majowej sesji, bo jest to kwota łączna 600 tys. zł, choć jest to zadanie etapowane, więc prawdopodobnie tylko część składowa będzie w tym roku przedstawiona, niemniej jest już projekt tego zadania, oczekujemy na jego realizację, i jak rzekłem, od strony werbalnej, od strony zapewnień miało to być, po raz kolejny nie widzę, stąd moja prośba do pana prezydenta o wyartykułowanie tu, na sesji, potwierdzenie, że na sesji majowej w ramach ewentualnych przesunięć budżetowych ten aspekt się znajdzie, natomiast prośba tutaj do mojego przedmówcy, żeby, jeśli jest możliwość, nie stawiać radnych w takiej sytuacji, że w ostatniej chwili bez dyskusji na komisjach wrzucamy jakąś kwotę na ceny skądinąd i bardzo zasłużony dla miasta, któremu osobiście kibicuję, klub sportowy, ale jednak chyba tutaj, patrząc po twarzach moich kolegów i koleżanek radnych, większość wyraziła spore zdziwienie i nie chciałbym, żeby się niepotrzebna dyskusja odbywała w ramach czegoś, co może być procedowane i dyskutowane prawdopodobnie za miesiąc. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Mateusz Zaczyński, przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Mateusz Zaczyński** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym w tym punkcie zapytać o środki na remont ulicy i na rewitalizację, remont muru oporowego przy ul. Głębokiej 8. Miesiąc temu składałem interpelację w tej sprawie i w odpowiedzi uzyskałem informację, że Za-

rząd Nieruchomości Komunalnych, który jest zarządcą tej drogi i odpowiada za stan tego muru oporowego, wystąpi o środki na ulicę Głęboką 8. W tych zmianach w budżecie, ani w autopoprawce, która do tych zmian jest, tych środków nie ma i podobnie jak pan przewodniczący Nowak chciałbym poprosić, żeby w kolejnych zmianach w budżecie takie środki się znalazły. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj, w zmianach budżetowych mamy wzrost dotacji do Centrum Kultury o 200 tys., do Galerii Labirynt 100 tys. i do Teatru NN 100 tys. i jest to na wkład własny do projektów, które otrzymały dofinansowanie z Ministerstwa Kultury. I chciałbym spytać w tych poszczególnych punktach: jakie jest dofinansowanie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego do tych projektów? Jaki jest udział miasta, a jaki jest udział Ministerstwa? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałabym przypomnieć o moich wnioskach budżetowych. Chodzi o bardzo szczytny cel. Może byśmy zainwestowali nieznaczną kwotę pieniędzy, ponieważ są projekty unijne, które można realizować w naszym mieście – 85% dotacji do siłowni napowietrznych. Zróbmy coś dla mieszkańców, ponieważ nasze miasto się wyludnia, młodzi ludzie wyjeżdżają, zostają starsi, których nie stać na siłownię. Takie siłownie napowietrzne w dolinach wąwozów, w miejscach, gdzie są tereny rekreacyjne, zaniedbane boiska można ożywić i można je z niewielkim wkładem finansowym miejskim udostępnić dla mieszkańców. Bardzo wskazana jest rekreacja dla starszych osób, dla dzieci, więc prosiłabym, żeby pan prezydent pochylił się nad moją propozycją.

Druga sprawa dotyczy ławek i koszy na śmieci, których znacznie jest mało na terenach zielonych, gdzie w tym momencie młodzież, która nie ma z sobą co zrobić, wieczorami siedzi na ławkach i śmieci dookoła rozrzucone są na terenach zielonych; więc bardzo prosiłabym o kosze na śmieci i więcej ławek, ale też środki finansowe na remont tych ławek. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Marta Wcisła.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisła** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! We wniosku budżetowym na rok 2015 znalazła się ulica Kuronia – remont ulicy Kuronia wraz z przebudową. Ponieważ inwestycja ta nie będzie realizowana w tym roku ze względu na kwestie związane z gruntem, jest przełożona na następny rok, w związku z powyższym moja prośba, aby kwota zarezerwowana w budżecie – jest to ponad 1 mln zł – została na dzielnicy i na przykład została przeznaczona na dokończenie parku przy Zawilcowej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Ja może do pani radnej Wcisło. Ja na komisji usłyszałem coś innego: że nie ma tego problemu gruntu, czy kiosku i że ta inwestycja pójdzie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów, to głos oddam komu – panu prezydentowi, czy pani skarbnik?”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Może najpierw jeśli chodzi o pytanie dotyczące wydatków i projektów w zakresie kultury, poprosimy pana dyrektora Karapudę o udzielenie szczegółowej informacji.”

**Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Łączna pula środków, które zamierzamy z rezerwy na wkłady własne przesunąć do instytucji kultury to 430 tys., przy dofinansowaniu z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na kwotę 859 tys., a więc niemal dwukrotnie większą. I tak, w przypadku Centrum Kultury projekt „Kantor. Terytoria” wkład własny wynosi 69 tys., dofinansowanie – 52,5 tys. W przypadku projektu „Kierunek Wschód. Stacja Taniec. Współpraca Lubelskiego Teatru Tańca z Krajami Partnerstwa Wschodniego” wkład własny – 31 tys., dofinansowanie – 57 tys. W przypadku projektu „Art Attack Space”, czyli tak naprawdę realizacja podpisanego w ubiegłym roku porozumienia o partnerstwie z Tbilisi i współpraca z Gruzją, wkład własny – 99 tys., dofinansowanie z Ministerstwa – 130 tys. W przypadku Galerii Labirynt projekt (część niemożliwa do odtworzenia) w Polsce i Sztuce Współczesnej – ogólnopolska wystawa związana z 70. rocznicą zakończenia II wojny światowej, wkład własny 60 tys., dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – 99 tys. W przypadku projektu „Labirynt bez granic” związanego z całorocznym programem edukacyjnym, wkład własny – 40 tys., dofinansowanie z Ministerstwa Kultury – 86 tys. W przypadku projektów Ośrodka Brama Grodzka – Teatr NN – „Miasto Poezji” – 65 tys. wkład własny, a dofinansowanie z Ministerstwa 218 tys. W przypadku projektu „Festiwal Śladami Singera”, wkład własny 35 tys., dofinansowanie z Ministerstwa – 104,5 tys. I w przypadku Warsztatów Kultury – „Magiczna Latarnia” cykl edukacyjnych pokazów filmowych dla dzieci – wkład własny – 14 tys., dofinansowanie z Ministerstwa – 39 tys. i w przypadku projektu „Lub Design”, wkład własny – 16 tys., dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w kwocie 73 tys. zł. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani skarbnik, czy jeszcze? Był wniosek pana przewodniczącego Krakowskiego. Jedną chwileczkę, to taki zwrot niedookreślony, ale traktuję to, że póki mówię, to ta jedna chwila trwa. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! No cóż, mogę powiedzieć tylko tak na wstępie, że bardzo lubię, jak te wnioski są wcześniej, tak jest chwila na zastanowienie się, przeanalizowanie potrzeb i wielu różnych

potrzeb, ponieważ wnioski napływają niemal codziennie na zwiększenie do planowanych zadań inwestycyjnych, zadań remontowych, na bieżące wydatki, które są związane z utrzymaniem naszych jednostek organizacyjnych, więc mamy z panem prezydentem taki ogromny dylemat, jak w takich sytuacjach postąpić i skąd środki dodawać. Oczywiście chcę tutaj poinformować, że usilnie stara się miasto jeszcze o dofinansowanie zadań, które mają dofinansowanie ze środków europejskich na zwiększenie dofinansowania, co dałoby jakąś możliwość jeszcze przeznaczenia tych środków na inne zadania, równie niezmiernie potrzebne dla miasta; i wszystkie wnioski państwa radnych są tutaj bardzo wnikliwie analizowane. Z uwagi na tę trudną sytuację SPR-u proponujemy z panem prezydentem przeznaczenie, tak wyjątkowo, tej kwoty 500 tys., zgodnie z wnioskiem pana radnego Krakowskiego, zdejmując tę kwotę...”

**Radny W. Krakowski** „To jest wniosek radnych Klubu Platformy, jak mówiłem na początku.”

**Skarbnik I. Szumlak** „...zdejmując tę kwotę z rezerwy majątkowej, z rezerwy ogólnej budżetowej, która w tej chwili już wynosi tylko 1.881.017 zł, a więc ta rezerwa pozostanie już do końca roku w kwocie 1.381.017. Taka jest propozycja rozpatrzenia wniosku dotyczącego SPR-u. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! My pamiętamy, że Komisja Sportu w tej kwestii zajmowała stanowisko. To, o czym pani skarbnik mówi, pewno warto skomentować tak, że pani Irena Szumlak jest profesjonalistą, jest niewątpliwie mistrzem świata w zarządzaniu finansami, ale też umówmy się, że tak często zmieniany budżet kreuje sporo problemów i chcielibyśmy tutaj apelować do państwa o takie wcześniejsze dyskusowanie z pionem finansów tych zmian, które są możliwe i konieczne, przynajmniej do czasu, kiedy będziemy mieli szeroki strumień środków europejskich. Bo jak państwo wiecie, te programy są dopiero na rozruchu i najwcześniej jesienią będzie Regionalny Program Operacyjny, a dzisiaj pozostajemy w obszarze tych dochodów i przychodów, które jesteśmy w stanie kreować, więc w nieskończoność mnożyć wydatków inwestycyjnych i bieżących nie będziemy mogli, ale te dzisiejsze wypowiedzi państwa, odnośnie chociażby skrzyżowań, przebudowy dróg wskazują na potrzebę takiej priorytetyzacji tych wydatków również i w wymiarze oczywiście Spółki SPR. Ja to przyjmuję z akceptacją, bo wszystkie wasze wnioski są ważne, tylko chciałbym, żebyśmy może zaproponowali sobie taką dyskusję w komisjach tych rzeczy, które zdaniem państwa są istotne, ważne i pilne, a potem trochę się dyscyplinowali w tych poprawkach, które wspólnie do budżetu kreujemy. To, że zmieniamy projekt budżetu co sesja, to nie jest jakimś tam problemem. Problemem jest to, że robimy to czasami w trybie, który każe nam sięgać, jak w tej chwili, do rezerwy, bo innej możliwości nie mamy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Jedno zdanie. Oczywiście ja się zgadzam tutaj absolutnie i przyjmuję te uwagi pani skarbnik i pana prezydenta. Jest to jednostkowa historia, wyjątkowa historia związana z tym, że zespół ma grać w finałach, będzie grać na jesieni i przygotowywał się. Te środki należy im zabezpieczyć, a myślę, że mogę sobie tu pozwolić na to, żeby w imieniu SPR-u podziękować serdecznie Radzie Miasta i panu prezydentowi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Chciałbym zauważyć tę nową jakość, która się pojawiła dzisiaj na sesji, czyli konstruowanie poprawki do budżetu tutaj, na miejscu, warte odnotowania, bo myślę, że przy oczywiście poparciu idei wspierania naszego sportu jest też wiele innych, równie ważnych dla mieszkańców rzeczy. Osobiście trochę wątpię, że one w takim trybie się tutaj znajdują. Ale w związku z tym mam pytanie do pana prezydenta, w nawiązaniu do tego, co pan prezydent powiedział odnośnie tego, żeby komisje spriorytetyzowały te potrzeby. Tu chciałbym, żeby pan prezydent uściślił: w jakiej formie to wystąpienie komisji ma być skierowane, żeby było z jednej strony pomocne dla pana prezydenta, a z drugiej skuteczne; czy to mają być dezyderaty, czy jakieś projekty uchwał w tej sprawie. No, poproszę o wskazówkę, o rozwinięcie tej wypowiedzi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Dzisiaj usłyszeliśmy bodajże o pięciu lokalizacjach, jeśli chodzi o światła, budowanie praktycznie przejść bezpiecznych dla mieszkańców. Więc jeśli popatrzymy na to z tego punktu widzenia – wniosków, które znajdują się w Zarządzie Dróg i Mostów – to nie jesteśmy w stanie wszystkich zrealizować. Taka przebudowa skrzyżowania to będzie około 1 mln zł – tak, panie dyrektorze? – albo i więcej, w zależności jak zaawansowany będzie zakres robót. W związku z tym już dzisiaj mogę państwu powiedzieć, że 10 mln na dziesięć takich skrzyżowań nie mamy i nie znajdziemy. W związku z tym możemy, wysłuchując Zarządu Dróg i Mostów, policji, również analizując wnioski mieszkańców, przyjąć: Wrotkowska i Diamentowa jest ważna, jest w budżecie, albo będzie wprowadzona do budżetu, ale na przykład skrzyżowanie inne niestety trochę poczeka. Tymiankowa jest ważna – to wprowadzimy do budżetu – ale inne skrzyżowanie, jeszcze nie aż tak istotne i ważne. Chodzi o to, żebyśmy wspólnie odpowiedzialnie, priorytetyzując te zadania, o które wnioskujeją mieszkańcy, mogli zabezpieczyć realne źródło finansowania, bo komuś trzeba zabrać. Ja oczywiście, odpowiadając już wprost panu radnemu, jestem w jakiejś mierze weryfikatorem tej możliwości konstruowania autopoprawki na sesji. Będę mówił „nie”, jeśli będzie to groziło naruszeniem równowagi budżetu i tu wspólnie z panią skarbnik ponosimy osobistą odpowiedzialność za to w świetle przepisów prawa finansowego i oczywiście odpowiedzialność przed Regionalną Izbą Obrachunkową. I tu, myślę, robimy to dobrze. Natomiast to, o czym mówiłem, jest ofertą takiej dyskusji, debaty, w której możemy sobie coś ustalić wcześniej, a wspólnie z panią skarbnik znajdziemy źródło finansowania. Tylko że czasami tym źródłem finansowania będzie zabranie z innych tutaj paragrafów, rozdziałów, czy działów. I umówmy się: jak rezerwa będzie

naruszona, a może inaczej, rezerwę wykorzystamy, to innej możliwości niż zabieranie, na przykład – tak wymyślam – z inwestycji innych, z innych dzielnic, z oświaty, z polityki społecznej, będziemy dyskutowali, pokażemy, jakie tu są realne możliwości, bo ich dużych nie ma. Ten budżet, tak jak poprzednie, ma charakter proinwestycyjny – realizujemy mnóstwo zadań inwestycyjnych, remontowych i jeszcze będziemy dodatkowe wkładali, bo takie są potrzeby naszego miasta. Natomiast musimy gdzieś w kontekście tego dylematu – 40 stacji bazowych Roweru Miejskiego, czy 20, ale ta różnica na ulicę, która jest potrzebna przedsiębiorcom – boczna Zemborzyckiej, bo Elektrociepłownia Wrotków nie udostępnia przejazdu przez swój teren. Więc będzie trzeba wybierać, tak jak dzisiaj już wybieramy. To nie jest tak, że my możemy z panią skarbnik przyjmować wszystkie wnioski do budżetu, bo jest to nierealne. Strona dochodowa dzisiaj będzie ograniczała te wszystkie możliwości i stąd racjonalny wybór – 20 stacji bazowych, 200 rowerów dołożymy, ale jednocześnie budujemy za ponad 3 mln drogę, która chroni miejsca pracy. Miejsca pracy są dla nas tu fundamentalnie ważne, więc musimy przedsiębiorcom – dokumentacja zresztą z ich udziałem jest zrealizowana – przedsiębiorcom tę drogę wybudować, tak jak będziemy to robili w paru innych miejscach, bo tutaj partnerem dla tych, co tworzą produkt narodowy Lublina jesteśmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Właściwie to nie chciałbym zabierać dużo czasu, ale ta dyskusja zeszła na tematy budżetowe i ja chciałbym poruszyć jeszcze jedną kwestię przy tej okazji, chociaż miałem zamiar to zrobić w poprzednim punkcie, gdy głosowaliśmy projekt kolejnej uchwały społecznej dot. budowy kolejnego obiektu sportowego przy Szkole Podstawowej nr 23 w Lublinie. Ja chciałem przypomnieć, że z takowym kolejnym projektem zwróciło się Liceum i dyrekcja Liceum nr V, gdzie ostatnia właśnie Komisji Sportu i Turystyki obradowała; też iść tutaj za głosem pana prezydenta i właściwie zwrócę się z interpelacją do pana prezydenta w tym kierunku, bo też zauważyliśmy jakby taką giełdę jakby pobożnych życzeń budowy kolejnych obiektów sportowych, a wiemy, że budżet na to nam nie pozwala. Więc też bym chciał zaapelować o trochę rozsądku. Oczywiście popieramy te projekty, bo to są projekty niekiedy społeczne, przeważnie społeczne, nie wiem, jak tu ustosunkować się rankingowo do tego – czy patrzeć na to, że jeszcze pięć lat temu 4,5 tys. podpisów było zebranych pod budową basenu przy Zespole Szkół nr 10, teraz pan przewodniczący Rady Miasta przed tymi wyborami poparł kolejny basen, który mam wątpliwość, czy zostanie zrealizowany, bo i tamten nie został zrealizowany. Pięć lat temu mieliśmy projekt dot. przebudowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 28. I też bym zaapelował, nie wiem, do wnioskodawców i też do komisji, aby podjąć jakąś dyskusję na ten temat, bo my oczywiście przyjmujemy wszystkie projekty uchwał społeczne, ale potem nie jesteśmy w stanie zrealizować tych projektów i oczekiwania społeczeństwa miasta Lublin są dość duże w tym kierunku – ażeby to się nie kończyło na pustych obietnicach, tylko realizujemy właśnie te projekty tak, żeby one faktycznie rozpoczęte doczekały się końca, bo wiem, że przy Szkole Podstawowej nr 28 tamta dokumentacja straciła swoją ważność, otworzono następną

dokumentację. Nie wydawajmy pieniędzy na robienie tylko dokumentacji przy jakby kolejnych wyborach, przy pustych obietnicach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, prezydent miasta.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem powiedzieć, że wybory są raz na cztery lata. Nie chcę oceniać państwa radnych w waszych programach wyborczych. Myślę, że wspólnie patrzymy na potrzeby placówek oświatowych w kontekście modernizacji infrastruktury, która jest potrzebna młodzieży. I rzeczywiście, tak jak pan radny Ławniczak słusznie wspominał, Liceum nr V, ale tak samo Staszica, to samo Unii Lubelskiej znakomicie kształcą, mają programy sportowe, klasy sportowe i takiej infrastruktury wymagają, i oczywiście rozmawiamy i z dyrektorami, ale rozmawiamy z Ministrem Sportu o możliwości dofinansowania i umówmy się, na dzień dzisiejszy takich jeszcze uzgodnień nie ma, mówiąc szczerze minister nie ma programu, do którego można byłoby sięgać, ale już wspomniane Liceum nr V i nr I, warto to podkreślić, mają znakomite programy edukacji sportowej realizowane wspólnie z AZS-em. Więc uważamy, że ta infrastruktura jest do wybudowania przy dofinansowaniu, można powiedzieć ze źródeł centralnych. Dopóki nie będziemy mieli potwierdzenia, to oczywiście ostrożnie z tymi inwestycjami tutaj wchodzimy. Potrzeb pewno trzeba szacować na 3 miliardy – takich, które zaspokoilyby dzisiejsze potrzeby miasta. Zrealizowaliśmy w minionym czterolecu blisko 2,5-miliardowy program inwestycyjny i idziemy w takim kierunku tu z panią skarbnik – cały czas negocjujemy, dyskutujemy o różnych modelach finansowania – i mogę państwa zapewnić, że w ciągu najbliższych paru miesięcy zapewnimy finansowanie tych inwestycji. Natomiast ta dyskusja, którą chętnie odbędziemy z państwem w komisjach, czy też również w charakterze tych komisji wyjazdowych warto się spotkać i popatrzeć, jak to wygląda, powinna pomóc nam w takiej priorytetyzacji, bo ja sobie zdaję sprawę z tego, że każdy z was ma rację występując z wnioskiem, tylko mieć rację, to jeszcze mało, bo jeszcze trzeba zabezpieczyć źródła finansowania. Stąd, przyjmując ten apel myślę, że pochylimy się wspólnie i jeśli taka będzie wasza wola, by dyskutować w tym takim szerokim zakresie również o infrastrukturze dla oświaty, to my jesteśmy przygotowani do tego. Chętnie będziemy rozmawiali. Natomiast oczywiście i tak rozpisujemy to później na kilka różnych źródeł finansowania.

Ja powiem tak: warto zwrócić uwagę, że mamy znakomity poziom kształcenia w szkołach, które mają najgorszą infrastrukturę sportową. To, co Wydział Inwestycji realizuje, czyli termomodernizacje, poprawę warunków, właściwie można powiedzieć użytkownicy budynków, od sanitariatów zaczynając, kończąc na stołówkach, szatniach – to jest jedno. Ale rzeczywiście te licea nie mają infrastruktury sportowej wymaganej dzisiaj przez młodzież i musimy w tym zakresie też działania podejmować. Stąd niekiedy wyprzedzając to, że nie mamy dzisiaj jeszcze dostępu do źródeł finansowania, dokumentację przygotowujemy. Tak jest w przypadku I LO.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Jezior – nie wiem, czy śmiało, czy nieśmiało, ale jest ręka w górze, czyli jednak śmiało – bardzo proszę.”

**Radny Dariusz Jezior** „Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! W kontekście tego – powiedziałbym – koncertu życzeń, chciałbym zwrócić uwagę państwa pewien dokument, który tak troszeczkę został przemilczany na komisjach, czy tak troszeczkę pominięty, a dokument nazywa się „Analiza zasobów MOPR-u”. Otóż, tam przeczytałem – i to jest w kontekście tego naszego koncertu życzeń – i zastanawiam się, czy już i ten aspekt, kiedy wyrażamy nasze postulaty, dezyderaty finansowe, budżetowe, inwestycyjne, czy ten aspekt nie powinien już zacząć być brany pod uwagę na bazie tego właśnie dokumentu. Otóż, prognoza demograficzna dla Lublina, i to co przeczytałem w tym dokumencie, jest dla mnie w pewnym sensie przerażająca, bo otóż, do 2050 roku według prognozy Urzędu Statystycznego, czyli za 35 lat Lublin będzie liczył, według prognozy Urzędu Statystycznego, a ta tendencja do tej pory się sprawdza, będzie liczył 265 tys. mieszkańców. Teraz Lublin liczy około 340 tys., to za 35 lat demografia jest dla nas w pewnym sensie przerażająca. I zastanawiam się – to jest taka ogólna uwaga na bazie tego, o czym mówimy, o tych postulatach, o wydatkach miliardowych na różne inwestycje – tak rzucam bardzo ogólną, nie tezę, uwagę, którą przeczytałem i która jest dla mnie, jak powiedziałem, w pewnym sensie przerażająca. Nie wiem, czy nie czas i nad tym aspektem zastanowić się, biorąc pod uwagę inwestycje w naszym mieście. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak jeszcze.”

**Radny M. Nowak** „Chciałbym tylko dopytać – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! – bo nie otrzymałem odpowiedzi na zadane pytanie: czy w poprawce budżetowej majowej znajdzie się ten punkt. Dziękuję bardzo, panie prezydencie, natomiast jeżeli już jestem przy głosie, to szanowni państwo, ja świadomie zgłaszałem taką opcjonalność tego rozwiązania, żeby niniejszy zapis znalazł się na kolejnej sesji, ze względu na to, by nie czynić legislacji sesyjnej, co podkreślałem we wcześniejszym wystąpieniu, bo proszę państwa, to jest stawianie nas, radnych w bardzo dyskomfortowej sytuacji, kiedy nawet nie możemy zadać pytań, na co te pieniądze. Nie wiem, czy pan radny Krakowski, który jest na pewno szlachetnym człowiekiem i kieruje się tutaj dobrymi pobudkami dla naszego zasłużonego klubu, ma pojęcie, bo proszę państwa, to nie może być taki koncert życzeń, że sobie dorzucamy dowolną kwotę na sesji, dokapitalizowujemy nie bardzo wiedząc co i po co, a kolejne pytanie ewentualne, czy zagadnienie otwarte jest takie: dlaczego ustawicznie dokapitalizowujemy SPR, dlaczego Motor, a nie na przykład Lubliniankę, a może po prostu trzeba poważnie zastanowić się, dlaczego budżet tych klubów nie jest oszacowany prawidłowo i non stop zwiększamy kwotę przeznaczaną na ich funkcjonowanie? Bo gdyby pan radny, prowadząc firmę, a pan radny prowadzi, w ten sposób budżetował zadania, to prawdopodobnie ta firma dawno już by nie istniała. Za każdym razem stajemy przed zadaniem dorzucenia określonej kwoty pieniężnej, gdyż pojawia się nowy wątek i nowe zadanie. No, tak nie może być, w ten sposób nie możemy funkcjonować. Ja

uważam, że jeżeli już planujemy budżet, to planujemy go racjonalnie na samym początku, a nie zmieniamy reguły podczas gry, no bo to jest niejako warunek, *sine qua non* rozsądnego gospodarowania kapitałem miejskim i racjonalnego ustalania reguł funkcjonowania określonych podmiotów miejskich. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja celowo nie chciałem zabierać głosu, żeby nie prowadzić właśnie tej legislacji sesyjnej, natomiast powiem tak: jeżeli się pojawiła rozmowa na temat inwestycji oświatowych, ja chcę się zobowiązać, że my na Komisji Oświaty w maju będziemy mieli już wstępne dane dotyczące obłożeń naszych placówek oświatowych na następny rok szkolny, ja gwarantuję państwu, że te informacje kompletnie przewrócą te nasze plany. One są dobre, natomiast ja przypominam, że my niektóre rzeczy musimy zrobić, nie tyle chcemy, co musimy i rzeczywiście obłożenie niektórych szkół, zwłaszcza szkół podstawowych, wymusza na nas pewne decyzje. My oczywiście przyjmujemy takie postanowienia na Komisji Oświaty i będziemy się nimi dzielili z panem prezydentem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Ja tylko bardzo krótko, bo nie chciałbym, żeby wypowiedź pana radnego o tej demograficznej klęsce podsumowywała naszą dyskusję o potrzebach miasta. Po pierwsze, to w prognozy demograficzne trzeba wierzyć średnio – one są oparte na określonych założeniach i w danym czasie, i też mam dużo wątpliwości co do ich słuszności. Po drugie – proszę popatrzeć, ile się dzieci rodzi, jaka jest silna presja na żłobki i przedszkola, a za chwilę na szkoły, w związku z powyższym nie odczuwamy w żaden sposób tego, że zmiany demograficzne komplikują nam nasze programy. Wreszcie – te programy, które uruchamiają samorządy i uruchomił rząd, spowodowały dużo większe zainteresowanie, można powiedzieć, zwiększaniem dzietności w rodzinach, w związku z tym ten proces najbliższych kilku, kilkunastu lat pewno dużo zmieni. I ja mam też przekonanie, że trzeba robić swoje, niezależnie co się będzie działo, bo oczywiście proces starzenia społeczeństwa każe nam myśleć również o usługach dla osób starszych – i to robimy – ale myślimy i musimy myśleć o infrastrukturze dla najmłodszych, niezależnie od tego, co będzie za 30 lat. Dzisiaj, przez najbliższe paręnaście lat, będziemy mieli potrzebę tworzenia nowych miejsc w żłobkach, przedszkolach, szkołach i musimy się do tego przygotować, pomijając już kwestie oczywistej jakości życia, o której dyskutujemy. I nie wierzę w to, o czym pan radny mówił, czy te analizy, czy prognozy GUS-u pokazujące, że Lublin zmniejsza się o blisko 80 tys. To jest po prostu kompletnie nierealne. Proszę zauważyć, kto kupuje mieszkania. Oprócz lublinian kupuje cały region i developerzy mają stabilny rynek przez cały czas. I prognozy przez najbliższe 4-5 lat pokazują, że liczba wybudowanych i sprzedawanych mieszkań nie będzie malała. To jest zachowywanie *status quo*. Lublin staje się centrum życia dla tych wszystkich, którzy gdzieś byli aktywni zawodowo, albo przychodzą tutaj studiować i zostają. Więc nie zabraknie nam pracy, panie radny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę o przykładanie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 24 „za”, „przeciw” – 0, 5 osób „się wstrzymało” – uchwała została podjęta wraz z autopoprawkami.”

[Uchwała nr 143/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**AD. 5. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 173-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 173-2](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu...”

**Radny W. Krakowski** „Chciałem jeszcze tylko podziękować Wysokiej Radzie za przyjęcie tej również autopoprawki Klubu Radnych Platformy, ale to jest oczywiście dla SPR-u i to jest najważniejsze, również bardzo dziękuję panu prezydentowi i pani skarbnik. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo...”

**Radny M. Nowak** „I radnym Wspólnego Lublina również proszę podziękować.”

**Radny W. Krakowski** „W takiej krytyce?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 173-1) wraz z autopoprawką (druk nr 173-2). Jeżeli nie będzie głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

[Uchwała nr 144/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 5. 7. POZBAWIENIA KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH NIEKTÓRYCH ODCINKÓW ULIC**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 175-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych niektórych odcinków ulic. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, w takim razie określamy temat.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 145/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 5. 8. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 176-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 146/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Ad. 5. 9. ZALICZENIA ULICY ZBOŻOWEJ W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 177-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Zbożowej w Lublinie do kategorii dróg powiatowych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 147/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Ad. 5. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 441 POŁOŻONEJ W HAJOWNIKACH W GMINIE SKIERBIESZÓW WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 178-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 441 położonej w Hajownikach w Gminie Skierbieszów wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 148/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Ad. 5. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 25/24 POŁOŻONEJ PRZY UL. MIECZYKOWEJ 61 WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. SŁAWINKOWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 179-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 25/24 położonej przy ul. Mieczkowej 61 wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie w pobliżu ul. Sławinkowskiej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 149/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Ad. 5. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DŁUGIEJ 13A**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 180-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Długiej 13a. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 150/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 375 POŁOŻONEJ W OSICZYNIIE W GMINIE SKIERBIESZÓW WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 181-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 375 położonej w Osiczyinie w Gminie Skierbieszów wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 151/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**AD. 5. 14. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 183-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 183-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 152/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Ad. 5. 15. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 184-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 184-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 153/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Ad. 5. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 3 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 185-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Kowalskiej 3 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 154/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Ad. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WIENIAWSKIEJ 15 {UL. TRAMECOURTA 4}**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 186-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 15 {ul. Tramecourta 4} (druk nr 186-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw. Czy możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały? Możemy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać o ten projekt uchwały, ponieważ uważam, że ten projekt uchwały jest projektem zbyt wczesnym. Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej próbowałem dowiedzieć się, uzyskać informację ze strony Ratusza, czy Urząd Zamówień Publicznych zakończył już kontrolę doraźną dotyczącą umowy na wynajem pomieszczeń biurowych. Sprawa dotyczy się tego obszaru. Byłem przekonywany przez kilku radnych koalicji, że to nie ma żadnego związku. Chciałbym zaznaczyć, że ma pełen związek. Ta część tego kwartału, tego kwadratu, który się tam znajduje, znacząco wpływa, łączy się z przeprowadzaną kontrolą przez Urząd Zamówień Publicznych. Zresztą zostało to poparte informacją pana dyrektora, że w tej sprawie wydano trzy „wuzetki”, oczywiście albo dotyczące całego obszaru, albo dotyczące obszaru wykluczającego działkę, o której mówimy. Wiec sprawa tej kontroli prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych jest sprawą kluczową. Ponieważ nikt nie był w stanie na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej mi odpowiedzieć na to pytanie, chciałbym zapytać teraz: czy Urząd Zamówień Publicznych zakończył kontrolę i czym ta kontrola się zakończyła? Jeżeli nie, to czy podejmowanie tego typu uchwał w chwili obecnej nie jest zbyt wczesne i nie zasadnym byłoby przeniesienie tego punktu na następną sesję? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Ja też będę miał pytanie w tej materii, niemniej taka może dygresja z mojej strony wstępna. Ja akurat proszę państwa mam stan wiedzy na temat tego budynku dość duży i dość osobiście doświadczyłem stanu tego budynku, ze względu na to, że przez wiele lat byłem pracownikiem Instytutu Pamięci Narodowej, który w tym budynku się mieścił i stan tego budynku, nie tylko wewnętrznie, ale w ogóle jakościowo jest fatalny, a do tego wszystkiego, mili państwo, pracownicy Instytutu częstokroć borykali się z ogromnymi problemami dotyczącymi chorób płucnych i chorób związanych z zagrzybieniem, właśnie ze względu na stan techniczny budynku. Część z pracowników odeszła nawet na przedwczesną emeryturę z tego powodu. To taka dygresja na temat stanu budynku, w który nie warto inwestować. Nato-

miast moje pytanie zmierza niejako do innej kwestii, ponieważ Rada Dzielnicy Śródmieście wystosowała apel w tej materii, argumentując jednocześnie, by budynek nie został wyburzony, ze względu na to, że jest wpisany do rejestru zabytków województwa lubelskiego. Moje pytanie właśnie dotyczy tej materii: czy prawdą jest, że budynek objęty jest ochroną konserwatorską? A jeśli tak, to jakie ewentualne konsekwencje niosłoby ze sobą jego wyburzenie? Skądinąd jestem zwolennikiem i stoję na stanowisku, by jeśli takich przeszkód nie ma, to się stało, bo jak państwo widzicie, dookoła mamy przestrzeń pustą, będzie tam proces inwestycyjny wkrótce rozpoczęty i nie widzę potrzeby, by taki relikw, bądź co bądź kojarzony bezpośrednio z nazizmem i niespełniający swojej funkcji administracyjno-biurowej – stąd IPN się przeniósł przecież do innej siedziby, właśnie ze względów technicznych – dalej funkcjonował w miejskim krwiobiegu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Zanim panu sekretarzowi oddam głos, chciałem tylko podzielić tutaj opinię Marcina Nowaka, żeby trochę miarkować te nasze działania związane z ochroną obiektów, które nie są w rejestrze zabytków, a jednocześnie budzą, myślę, taki społeczny opór. Co by nie mówić, to ten obiekt był miejscem rozrywki zbrodniarzy wojennych i ja to nazywam po imieniu. Nie widzę powodów dla upamiętniania miejsc, gdzie jeden z największych zbrodniarzy w Polsce, odpowiedzialny za śmierć Polaków i Żydów, spędzał sobie przyjemnie czas. Więc tę pierwszą kwestię traktuję jako nieistniejącą. W rozumieniu takim nie zgadzam się z ochroną miejsca, które dla nas jest miejscem tak naprawdę upamiętniającym nazistów. Gdyby to było miejsce kaźni, byłbym za ochroną, ale to jest zupełnie inne przeznaczenie tego budynku, a jego trzeba byłoby oczywiście modernizować, remontować, przeznaczać na to środki – celu społecznego tutaj nie widzę.

Kwestia druga – pan sekretarz przedstawi informację, ale chciałbym sprostować tutaj pana radnego. Urząd Zamówień Publicznych nie prowadzi kontroli. To jest domniemanie z waszej strony i posługujecie się takimi argumentami, natomiast Urząd Zamówień Publicznych wystąpił o dokumenty, które od nas otrzymał i panie sekretarzu, bardzo proszę.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wy-soka Rado! Prawdą jest, że ten projekt uchwały nie ma żadnego związku z wynajęciem powierzchni 14 tys. m<sup>2</sup> i przedmiotową umową, która jest, czy była badana przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w kontekście, czy nie zachodziła tutaj przesłanka zawarcia tej umowy w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Na pewno Urząd, jeżeli wszczął takie postępowanie sprawdzające, to proszę państwa, Urząd Miasta Lublin, ani pan prezydent nie jest stroną tego postępowania, jest to tylko postępowanie wyjaśniające. Wiem, że pan radny wystąpił do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, najprawdopodobniej wystąpił pan przewodniczący w tym zakresie, więc myślę, że będzie pan radny posiadał wiedzę. Natomiast oczywiście, jeżeli ta uchwała w jakimś zakresie nie zostałaby podjęta, to na dzień dzisiejszy inwestor jest zobowiązany zrealizować określoną inwestycję i nam przedstawić do wynajmu we wrze-

śniu 2017 roku określoną powierzchnię, która i tak będzie spełniała wymogi. Natomiast to, co pan prezydent wspomniał, na pewno obiekt nie jest w rejestrze zabytków i na pewno z punktu widzenia architektonicznego, tak jak zresztą zostało to określone w ostatniej decyzji o warunkach zabudowy, zasadnym byłoby zabudować tę przestrzeń kompleksowo, właściwie, w pełnym zakresie.

Konkludując, ten projekt uchwały absolutnie nie ma żadnego wpływu na umowę, która została zawarta na pomieszczenia biurowe, jeśli chodzi o Urząd Miasta Lublin i zadysponowanie tych powierzchni w 2017 roku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent uznał, że w mojej wypowiedzi jest manipulacja, tymczasem sam zmanipulował moją wypowiedź. Ja w żaden sposób nie odnosiłem się do budynku, co do upamiętniania tego budynku – chodzi tylko i wyłącznie o projekt uchwały, który mówi o zbyciu, o sprzedaży tej nieruchomości i o to pytałem, czy dzisiaj, kiedy jeszcze – no, to różnie jest interpretowane, ja wiem o tym, że jest postępowanie, czyli kontrola trwa, i w tym kontekście się wypowiadałem. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, to myślę, że możemy przejść do głosowania... A, bardzo proszę, pan radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam wątpliwość, bo jestem nowym radnym w tej kadencji, czy zasadnym jest rozwijanie Urzędu, czy wydawanie pieniędzy, projektowanie ilości urzędników za 10 czy za ileś lat. Z tego, co się dowiedziałem, mamy wydać 140 mln za dzierżawę. Uważam, że jest to bezzasadne, uważam, że nie powinniśmy tak dalekosiężnie zobowiązywać Urzędu Miasta i powinniśmy zacząć zaglądać do portfela w Urzędzie, jaki jest. To jest moja prośba. Miasto jest zadłużone i może przestać za kilka lat wypełniać swoje obowiązki – to jest moja obawa. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam pytanie do pana radnego: a dlaczego nie 500 milionów? Wymienia pan kwoty, które są mniej więcej tak samo wiarygodne, jak kwota 500 milionów. Więc albo wie pan, panie radny o tym, co jest rzeczywistym kosztem i o tym możemy rozmawiać, albo proszę nie używać takich kwot, bo one są obraźliwe dla każdego, kto potrafi racjonalnie podejmować decyzje i działać. Panie sekretarzu, proszę.”

**Sekretarz A. Wojewódzki** „Proszę państwa, pragnę zauważyć jedną kwestię i bardzo istotną rzecz w tym zakresie. Jest to projekt uchwały dot. sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego, także tu też trzeba zwrócić uwagę, że tutaj każdy, kto ewentualnie zechce przystąpić do tej procedury, będzie miał prawo i będzie miał możliwość zadysponowania tą nieruchomością, jeżeli kupi. Stąd też między innymi decyzje o warunkach zabudowy były wydawane w kontekście albo całej powierzchni należącej do tego

kwartału, albo podzielonej również z uwagi na odrębną nieruchomości, którą kiedyś zajmował w imieniu Skarbu Państwa IPN. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, był wniosek pana przewodniczącego Tułajewa o przełożenie na kolejną sesję tego projektu uchwały. Jak rozumiem, pan prezydent nie przekłada projektu uchwały, czyli rozpatrujemy go dzisiaj. W takim razie myślę, że nie ma więcej głosu w dyskusji i możemy przejść do głosowania. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały, ale nie ma wniosku radnego o przełożenie punktu na kolejną sesję, bo nie ma czegoś takiego, pani radna. Są inne wnioski formalne, ale na pewno nie tego typu. To był jakby apel do prezydenta, bo prezydent może to zrobić w każdej chwili.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 13 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 155/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 5. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ DZIAŁKI NR 12/14 WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. FRANCISZKI ARNSZTAJNOWEJ NA RZECZ KEMEA INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 187-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki nr 12/14 wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Franciszki Arnsztajnowej na rzecz KEMEA Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (druk nr 187-1). Bardzo proszę, są głosy w dyskusji. Proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Ten projekt uchwały budzi zastrzeżenia nowo powstałej Rady Dzielnicy Czechów Południowy. Ponieważ zdajemy sobie sprawę z tego, że ta Rada dopiero się ukonstytuowała, nie było okazji wysłuchać panów przedstawicieli tej Rady na komisjach, prośba moja, ponieważ mamy tutaj i przewodniczącego Zarządu i przewodniczącego Rady, żeby trzy minutki pozwolić panom wystąpić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To może któryś z nich – proszę wybrać spośród siebie przedstawiciela. Bardzo proszę, przewodniczący Rady, proszę o przedstawienie się, udzielam panu głosu, jeżeli nie będzie sprzeciwu Wysokiej Rady oczywiście – nie ma sprzeciwu Rady. Bardzo proszę, udzielam panu głosu – 3 minuty.”

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Czechów Południowy Andrzej Filipowicz** „Szanowny Organie Stanowiąco-Kontrolny! Szanowny Organie Wykonawczy! W dniu wczorajszym złożyłem stosowny apel do pana przewodniczącego, został doręczony panu przewodniczącemu, bo taką informację mam z sekretariatu. Rzeczą dotyczy tego, że wnioski, uchwały są całkowicie niespójne z załączonymi planami. Co innego jest poddawane pod uchwałę lokalizacyjnie i w oparciu o księgi wieczyste, a co innego w uzasadnieniu do uchwały. W związku z tym my jako Rada Dzielnicy nie bardzo wiemy, szczególnie, że jest to tryb bezprzetargowy. Z jednej strony państwo mówicie, że nie ma pieniędzy na różne rzeczy, na Czechowie są zamykane kolejne schody, jest zamknięta połowa mostu, bo nie ma środków na remont i na utrzymanie, a z drugiej strony będziecie państwo procedowali coś, co jest całkowicie niespójne, bo albo będzie sprzedana droga w drodze bezprzetargowej, czyli ktoś to kupi i po dwóch stronach i będzie pobierał myto – tak to wynika z księgi wieczystej, czyli z treści uchwały – albo zostanie sprzedany inny kawałek gruntu przy ul. Szeligowskiego, na skrzyżowaniu dwóch ulic, gdzie są jakieś plany inwestorskie, ale te oba miejsca wchodzi w zakres działalności Rady Dzielnicy, która ma na swoim terenie miejsca zagrażające życiu i zdrowiu mieszkańców. Schody są fizycznie zamykane; jedne już rozebrali nam schody, więc nie ma jak przechodzić, bo nie było środków na remont. W związku z tym prosiłbym pana przewodniczącego, żeby zapoznał członków Rady i szanownych zgromadzonych mieszkańców z apelem, jaki wystosowałem osobiście w imieniu Rady, która nie miała możliwości zajęcia w tym zakresie żadnego stanowiska, a procedowana, czy też zaplanowana w dniu dzisiejszym uchwała wchodzi w zakres statutowy, który państwo uchwaliliście w ramach kompetencji rad dzielnic. Dziękuję panu radnemu za umożliwienie zabrania głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To kolejny projekt, który jest dzisiaj przedstawiany w porządku obrad Rady Miasta, kolejny projekt, który w mojej ocenie jest projektem zbyt wczesnym. Kiedy patrzymy na projekt uchwały, na tytuł, ten tytuł tak naprawdę może mylić. Ulica Arnsztajnowej – mamy w Lublinie taki przypadek, że mamy dwa fragmenty w różnych częściach miasta tej ulicy – ulica Arnsztajnowej bardziej kojarzy się ze starym Czechowem, tutaj przy ulicy Koncertowej, ale to absolutnie nie chodzi o ten teren, chodzi o obszar całkiem inny – mniej więcej tutaj na wysokości ulicy Smorawińskiego i ulicy Szeligowskiego, dokładnie o ten obszar chodzi. I dziś podejmowanie tego typu uchwały uważam za zbyt wczesne. A to dlaczego? Dlatego że w chwili obecnej jest na tym terenie, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ale w chwili obecnej trwają prace architektoniczne nad zmianą planu zagospodarowania właśnie tego obszaru. Więc trudno dziś mówić o tym, że będziemy wyrażać zgodę na sprzedaż tego obszaru,

tej działki w drodze bezprzetargowej, w dowolnej drodze, ale ogólnie wyrażenie zgody na sprzedaż w chwili, kiedy właściwie jesteśmy w przeddzień uchwalenia zmiany planu dla tego obszaru. Początkowo zmiana planu miała mieć miejsce na sesji czerwcowej, czytamy, że jest zmiana planu pracy Rady Miasta w tym zakresie i projekt tej uchwały zostanie przedstawiony radnym, projekt uchwały w zakresie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru zostanie przedstawiony na sesji wrześniowej. Zatem w mojej ocenie podejmowanie tego typu uchwały jest zbyt wczesne, ponieważ w chwili obecnej jest to działka ewidentnie przeznaczona pod drogę, a w nowym planie może być działka przeznaczona pod całkiem inną rzecz – może być to działalność usługowa, działalność oświatowa – najprawdopodobniej w tym przypadku będzie to działalność usługowa, jak czytamy w mediach. To z pewnością zmieni wartość działki, więc jeszcze raz podkreślę: dziś podejmowanie tego typu uchwały jest zbyt wczesne i w związku z tym, w związku też z opinią, decyzją przedstawiciela Rady Dzielnicy Czechów Południowy, zgłaszam formalny wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny - będziemy go najpierw głosować. Jeżeli nie uzyska wymaganej większości... Czy pan prezydent chciałby zabrać głos co do wniosku?”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Uważam, że nie powinniśmy tego ponownie procedować, ale prosiłbym o uzasadnienie pana dyrektora Nahuluka tej uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan dyrektor Nahuluk.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Z wnioskiem zwrócił się inwestor, którego działki leżą w sąsiedztwie działki, o której dzisiaj rozmawiamy, procedujemy. Mój Wydział zgodnie z kompetencjami taki wniosek powinien rozpatrzyć i skierować pod obrady Wysokiej Rady, i to uczyniliśmy, niemniej jednak również uczyniliśmy wcześniej pewne ustalenia. Zasięgnęliśmy opinii Wydziału Planowania, jak i Zarządu Dróg i Mostów. Zgodnie z informacją Zarządu Dróg jest podpisana na ten obszar umowa drogowa, potocznie mówiąc art. 16, państwo macie załącznik do tej uchwały, jak ta droga Arsztajnowej ma przebiegać, czyli w ramach art. 16 ustawy o drogach będzie ją budował inwestor. Na dzień dzisiejszy są przygotowane dokumenty do skierowania niniejszego projektu, który jest załączony do tej uchwały w procedurze ZRIT. Również otrzymaliśmy opinię z Wydziału Planowania, który informuje, że projekt planu, tak jak tu powiedział pan radny Tułajew, jest w tej chwili w fazie uzgodnień i opiniowania, natomiast dokumentacja przedstawiona przez Zarząd Dróg i Mostów w zakresie zmiany przebiegu dróg nie jest w sprzeczności z projektem planu kierowanego do uzgodnień. W związku z tym, że procedowane są w tej chwili tam przez inwestora projekty rozbudowy zagospodarowania tego terenu, a teren tej działki nie może stanowić samodzielnej działki i jest w obszarze otoczony przez jednego właściciela, stąd przetarg nieograniczony. Ja bym chciał się jeszcze odnieść jednym słowem do tego, co pan powiedział – niezgodności w księgach. Takiej nie-

zgodności, proszę państwa, nie mamy; konkretnie wskazujemy działkę, podział został dokonany dwa miesiące temu, nie został ujawniony w księgach wieczystych. Zostanie ujawniony w stosownym czasie, księgi wieczyste nie są jedynym źródłem do stwierdzania własności, czy władania gruntem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest wniosek pana radnego, przejdziemy do głosowania...”

**Radny M. Banach** „Panie przewodniczący, czy można jeszcze pytanie? Czy można dodatkowe pytanie, ponieważ pojawiło się pytanie dotyczące tych map? Czy rzeczywiście te mapy dołączone do uchwały nie odpowiadają projektowi? Bo jest taki zarzut Rady Dzielnicy.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahulak** „Projektowi odpowiadają. Był również zarzut, że nie zgadza się z wypisem z ksiąg, więc ja to wyjaśniłem. Odpowiada projektowi i wszystko w ocenie Wydziału i tak jak powiedziałem, po konsultacjach Zarządem Dróg i Wydziałem Planowania, wszystko zgadza się. Nie wiem, skąd Rada Dzielnicy wyciąga taki wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy wniosek pana radnego Tułajewa...”

**Radny W. Krakowski** „Jeszcze chwilę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Głos przeciw? Bardzo proszę.”

**Radny W. Krakowski** „Tak. Jedno pytanie tylko do pana przewodniczącego, bo pan przewodniczący, jak widzę teraz po wyjaśnieniach dyrektora jakby nie do końca precyzyjnie określił tę sytuację, a ja chciałem zapytać: czy pan występuje w swoim imieniu, prywatnie, czy pan ma opinię Rady Dzielnicy Czechów Południowy?”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Szanowni Państwo! Jak pan przewodniczący zapoznał państwa z apelem, to będziecie wiedzieli, w którym imieniu występuje Andrzej Filipowicz i dlaczego w takim trybie.”

**Radny W. Krakowski** „Czy to Rada Czechowa Południowego przyjęła takie stanowisko? Chciałbym wiedzieć.”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Przewodniczący Rady Dzielnicy Czechów Południowy wniósł o zdjęcie tego projektu uchwały.”

**Radny W. Krakowski** „Czyli rozumiem z tego, że to nie Rada, tylko przewodniczący indywidualnie, samodzielnie.”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Dlatego że dopiero w przyszłym tygodniu będzie posiedzenie.”

**Radny W. Krakowski** „Rozumiem, ja tylko zadałem pytanie. Dziękuję bardzo, dziękuję panu.”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Czy mam wyjaśnić szczegóły?”

**Radny W. Krakowski** „Nie potrzebuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie. Ja tylko bardzo proszę, panie przewodniczący Tułajew, do której komisji kierujemy projekt uchwały? Budżetowo-Ekonomicznej. Dobrze.

Głosowanie nr 20. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tułajewa o skierowanie projektu do dalszych prac w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Bardzo proszę... Przepraszam, pomyliłem się. Powtarzamy głosowanie. Dziękuję za czujność. Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę. Kto z pań i panów radnych jest... Nie, to nie jest ten tryb, mamy wciąż wniosek pana radnego Tułajewa. Będzie powtórzony, bo inny temat był określony. Bardzo proszę, mamy wniosek radnego Tułajewa o skierowanie do dalszych prac w komisji. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? – (**Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia**) – Można. – (**Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia**) – Dlatego powtarzamy. Jeszcze raz – mamy wniosek pana radnego Tułajewa. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tułajewa? Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach?”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. My tutaj nie powiedzieliśmy jeszcze jednej rzeczy. Ona niby jest powszechnie znana, ale skoro rozmawiamy o tym głośno, to ja pytam jeszcze pana prezydenta o to, co w tym miejscu ma powstać, dlatego że istnieje taka obawa, że to miejsce w końcu stanie się kolejną zdobyczą developerów. Prośba więc o to, żeby publicznie powiedzieć, co w tym miejscu ma powstać i dla kogo rzeczywiście ten teren ma być sprzedany. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trudno, że ten wniosek nie uzyskał państwa akceptacji, jednak chciałbym mimo wszystko zaapelować do państwa, by odrzucić dzisiaj ten projekt uchwały, usiąść do niego i podyskutować na komisjach, ale przede wszystkim poczekać. Naprawdę jestem przekonany, że nie ma tutaj powodu do jakby szybkości działań, poczekajmy, uchwalmy najpierw plan zagospodarowania, zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącą tego obszaru i wtedy dokładnie będziemy wiedzieć, czy tam zostanie uchwalona droga, tak jak jest w chwili obecnej, czy tam będzie całkiem inny obszar. Poczekajmy do czasu, kiedy będziemy znać ostateczną wersję planu. Poczekajmy, aż Rada Dzielnicy Czechów Południowy również w tej sprawie się wypowie. Według mojego zdania nie ma żadnego powodu, aby przyspieszać i podejmować dzisiaj tę uchwałę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam konkretne pytanie. Gdy developer, który tam zamierza prowadzić inwestycję, zakupi w procesie bezprzetargowym tę działkę, czy nie będzie miał możliwości wybudowania gmachu maksymalnie wysokiego, wielkiego, który tam, w tym miejscu będzie się nam bardzo brzydko komponował? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo! Kto kupuje tę działkę, to wiem, bo to wynika z uchwały, więc nie wiem, co tutaj mam wyjaśniać. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię obiektu, to budynek, który tam jest planowany przez inwestora, będzie to budynek na pewno niższy od szpitala – nie pamiętam, ile szpital ma kondygnacji, ale chyba 8, jak się nie mylę, 8-piętrowy jest, jak pamiętam, jak jeździłem windą – więc budynek będzie miał 7 kondygnacji, więc to nie będzie budynek trzydziestu ileś tam piętrowy, więc wydaje się, że chyba wpisuje się w tę przestrzeń, która tam jest. Budynek będzie też, żeby nie było dyskusji, nie jest to budowla wykonywana, jak się popatrzy na tę spółkę, przez inwestora typu developer, który buduje to i chce o tym zapomnieć, że posprzedaje. Plany są takie, że budynek, który tam powstanie, będzie wpisywał się w pewien obszar osiedla, gdyż nie będzie żadnych wygrodzeń, będzie miał część otwartą, publiczną w tej przestrzeni, będzie do dyspozycji ta przestrzeń między tymi budynkami przestrzenią otwartą. Mam koncepcję tego obiektu. Gdyby ktoś był zainteresowany, to mogę przekazać. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Bo to nie jest przedmiotem, nie rozmawiamy o budynku, rozmawiamy o drodze i tyle. Ja nie mogę też... Ja mówię, że mam dokument, bo inwestor pokazywał, ale nie będę pokazywał dokumentów, które są dokumentami... Możemy rozmawiać, natomiast na sesji mówimy o czym innym, nie o pozwoleniu na powstanie... nie jest naszą oceną, czy budynek ma wyglądać tak, czy tak, to jest kwestia inwestora, więc nie widzę podstaw, żeby ten dokument w takiej formie przekazywać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia). Dobrze, powtarzamy głosowanie, nie było jeszcze zbiorczych wyników. Bardzo proszę, Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Zbliżamy karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 156/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Ad. 5. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. PLAC ZAMKOWY 6A W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 188-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6A w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 157/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 5. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBLIŻU ULICY KAPUCYŃSKIEJ I UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 189-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulicy Kapucyńskiej i ul. Krakowskie Przedmieście. Jeżeli nie będzie sprzeciwu... Jest sprzeciw, bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem spytać: czemu służy ta zamiana? Bo w mojej ocenie i dokładnie, żeby określić, w mojej ocenie chyba chodzi tylko o to, żeby część ulicy Kapucyńskiej przekazać developerowi, żeby sobie mógł jeszcze poszerzyć zaplanowany, nie wiem, hipermarket, czy wielkopowierzchniowy po prostu sklep. I czy tylko temu ma służyć ta transakcja? Bo ja tu nie widzę żadnych korzyści dla miasta. I chciałbym spytać, bo to nie jest oszacowane, kto komu będzie za to dopłacał - miasto developerowi, czy developer miastu? Natomiast dokładnie w metrażu bym

prosił, o ile zmniejszy się szerokość ulicy Kapucyńskiej, czy w ogóle będzie można tamtędy chodzić? Chyba że to źle odczytałem. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Czy tu nie chodzi o to, żebyśmy byli jakby inicjatorami i właścicielami działki, placu, który będzie przed tą galerią? Chodzi o to, że jeżeli miasto będzie właścicielem tego małego placu, będzie zmuszone urządzić ten plac. A dlaczego w tym momencie właściciel, który jest właścicielem, nie ma zobowiązań, żeby urządzić dla mieszkańców ten plac? Więc jeżeli zamienimy grunty, to inwestor nie ma obowiązku urządzenia przed swoim budynkiem placu. I proszę o ustosunkowanie się ewentualnie do moich tutaj jakby tych rozważań – czy mam rację w tym momencie. Czyli raz, że dostanie grunty, które go interesują, żeby poszerzyć swoją inwestycję, a druga sprawa – zwalniamy go z urządzenia placu, który w sumie ma obowiązek urządzić, bo to jest jego własność, wizerunkowa własność, coś, co powinien urządzić dla mieszkańców w ramach zagospodarowania tego terenu. Dziękuję.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, proszę o szczegółowe wyjaśnienia tej sytuacji.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahulak** „Jeśli państwo pozwolicie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W kwestii poruszonej przez pana radnego Drozda. Panie radny, zamieniamy się – 294 metry na 294 metry – co do zasady, zasada przy zamianie gruntów jest taka, że Gmina Lublin nigdy nie dopłaca, zawsze dopłaca druga strona lub wychodzimy na zero. Odpowiadam, dlaczego. Proszę państwa... Jeszcze może inaczej. Będzie możliwe tam przejście, będzie chodnik, zamieniamy się tylko co do wysokości, tak mówiąc językiem obrazowym, tego nawisu starego „pedetu”, czyli za część chodnika. Dlaczego się zamieniamy? Zamieniamy się dlatego że – tu wrócę do historii – jak państwo pamiętacie, parę lat temu inwestor chciał zbudować cały plac przed „pedetem”. Była batalia sądowa i tak dalej, i tak dalej, strony doszły do pewnego porozumienia – to jest jakoby historia – natomiast część, którą my chcemy wziąć od inwestora, tam znajdują się, proszę państwa, wszystkie sieci Krakowskiego Przedmieścia, tamtędy przebiegają sieci, tam są wejścia do sieci, tam są te komory tzw. sieciowe – no, nie jestem specjalistą – w każdym bądź razie wszystkie media, które są dostępne na Krakowskim, tamtędy przechodzą. Dlatego jako miasto jesteśmy zainteresowani, żeby ten grunt był nasz i bezwzględnie kończy to też sprawę zabudowy całego tego kwartału.

Jeżeli chodzi o odpowiedź na wątpliwości pani radnej Suchanowskiej, to pani radna, inwestor już podpisał umowę drogową z miastem znowu w ramach tego sławetnego art. 16, gdzie zobowiązał się do wyłożenia wcale niemałych pieniędzy na przebudowę nie tylko ulicy Kapucyńskiej, ale również ulicy Peowiaków, części Krakowskiego i również Placu Litewskiego, więc pieniądze od

inwestora nie będą tylko szły na urządzenie terenu, którym on dysponuje, ale również terenów należących do miasta i właściwa umowa w tym zakresie już jest podpisana, łącznie ze zobowiązaniami inwestora. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia dodatkowe państwu już wystarczą. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania przedstawionej państwu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Informuję, że podjęliśmy przedstawioną uchwałę 15 głosami „za”, przy 6 głosach „sprzeciwu”. Przepraszam, przy 15 głosach „za”, 6 głosach „sprzeciwu” i 5 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedstawioną uchwałę. Przepraszam państwa bardzo, nowy system, czekałem zbyt krótko na wyniki.”

[Uchwała nr 158/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

***AD. 5. 21. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN, W RAMACH REPATRIACJI, OBYWATELI KAZACHSTANU POLSKIEGO POCZĄTKU PANA IGORA MASZEWSKIEGO WRAZ Z ŻONĄ JULIĄ MASZEWSKĄ I SYNEM ARSIENIEM MASZEWSKIM***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 191-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana Igora Maszewskiego wraz z żoną Julią Maszewską i synem Arsenijem Maszewskim (druk nr 191-1). Przepraszam bardzo, pan przewodniczący Krakowski.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub Radnych Platformy chciałby poprosić o przerwę, i to przerwę taką godzinną – do godziny 12.30. Od razu powiem, że jest w Trybunale spotkanie z ministrem Olgierdem Dziekańskim, który będzie mówił o możliwościach zagospodarowania stref w mieście, o ustawie krajobrazowej. W związku z tym chcielibyśmy tam być. Także bardzo bym prosił o taką przerwę i zaprosił wszystkich również radnych na to spotkanie. Będzie trwało niecałą godzinę. O godzinie 12.30 wrócilibyśmy z powrotem i dokończylibyśmy sesję, jeżeli państwo wyrażicie zgodę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Na wniosek przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej ogłaszam godzinną przerwę do godziny 12.30.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Szanowni Państwo! Na wniosek Klubu Platformy przerwa jest przedłużona do godziny 13.00.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad, kończymy przerwę dla klubu. Jesteśmy w stanie sprawdzić listę obecności w jakiś sensowny sposób? Sprawdzamy listę – przykładamy karty do czytników. Przepraszam, ten system nie działa, bo nic się nie pojawia. Zakończyłem już sprawdzanie listy. Może pan nie odchodzić? Sprawdzamy jeszcze raz listę obecności. Policzyłem sobie, że jest quorum, w związku z tym rozpoczynamy obrady. Sprawdzamy jeszcze raz, przykładamy. Przepraszam, co teraz, bo wciskam i chcę zakończyć. Ja tego nie widzę, ani ja tego nie widzę, ani nie mogę wyłączyć... Dobrze, już nie chcemy listy obecności, chcę już prowadzić obrady. Po prostu zamknijcie to, ja widzę, że jest większość.

Rozpoczynamy punkt – podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana Igora Maszewskiego wraz z żoną Julią Maszewską i synem Arsienijem Maszewskim. Myślę, że możemy sobie odstąpić od uzasadnienia projektu uchwały. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa radnych, wnioski? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 24 zostało przerwane.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 159/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**AD. 5. 22. WPROWADZENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROGRAMU „LUBLIN STREFA 60+”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 192-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Lublin Programu „Lublin Strefa 60+”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę, w takim razie przechodzimy do tematu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

[Uchwała nr 160/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**AD. 5. 23. ZAMIARU LIKWIDACJI SZKOLNEGO SCHRONISKA MŁODZIEŻOWEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 193-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lublinie (druk nr 193-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Sprzeciwu absolutnie żadnego co do meritum nie ma, natomiast ja przede wszystkim dziękuję, że po mojej interpelacji jest błyskawiczna odpowiedź w tej materii i okazuje się, że projekt uchwały już stanął na kwietniowej sesji, bo faktycznie i sytuacja ekonomiczna tego schroniska, i stan faktyczny wymagały natychmiastowej interwencji i zrobienia coś z tym zasobem. Tak też się staje. Niemniej, jak rzekłem dziękując za podjęcie inicjatywy w tej kwestii, chciałbym zaproponować pewną korektę w zakresie brzmienia uchwały, a mianowicie w § 2 treść brzmiałaby następująco: „Mienie likwidowanej placówki pozostaje własnością Gminy Lublin, z przeznaczeniem na cele oświatowe”. Dalsza część paragrafu pozostaje bez zmian.

Argumentuję mój wniosek tym, że mamy tutaj do czynienia, po pierwsze – z tzw. kwadratem oświatowo-wychowawczym, czyli ulica Poniatowskiego, Popiełuszki, Długosza i Raclawickie to szereg placówek oświatowych, podstawówek, gimnazjów i szkół średnich, tudzież burs szkolnych i jednocześnie

zabezpieczy to ten teren przed ewentualnym zagrożeniem budowy developerki, które, jak wiadomo, powstaje w mieście czasami na nie do końca skoordynowanych i zsynchronizowanych zasadach. Ściślej mówiąc, bardzo proszę o wprowadzenie tej korekty. Jeżeli pan prezydent uczyniłby to w ramach autopoprawki, byłbym zobowiązany, bo jak mówię, rozwiąże to pewne niepokoje, które dochodzą już do mnie, a jednocześnie ukierunkuje na docelowe rozwiązanie w tej kwestii. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Idea szczytna i spójna z dezyderatem Komisji Oświaty, która wystąpiła do prezydenta o zachowanie funkcji oświatowej przedmiotowej nieruchomości. Ja mam tylko pytanie do pana mecenasa, bo nie wiem, na ile moja wiedza prawnicza wystarcza, ale nie można chyba – tu widzę ten problem – przy sprzedaży stawiać warunku jakiegokolwiek.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Słusznie pan zauważył – ta poprawka moim zdaniem byłaby sprzeczna z prawem przede wszystkim, bo likwidacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego powoduje likwidację jednostki budżetowej i jakby z mocy prawa całe mienie przejmowane jest przez organ założycielski, jakim jest Gmina Lublin i to mienie przechodzi już do zasobu Gminy Lublin i może być zadysponowane zgodnie z trybem chociażby uchwały budżetowej. Więc tutaj zadysponowanie tymi należnościami przede wszystkim może być już w trybie zgodnym z ustawą o finansach publicznych, więc taki zapis, żeby w tej chwili warunkować likwidację tego ośrodka dyspozycją, iż należności i zobowiązania będą na konkretny cel już w tej chwili skonkretyzowany, jest formalnie błędne i niewłaściwe, więc uważam, że ta poprawka nie powinna być głosowana jako sprzeczna z prawem. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeszcze mecenas Dubiel chyba chciał coś dodać, prawda?”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Jeśli pan przewodniczący pozwoli. Oczywiście nie mamy tutaj zdania sprzecznego z panem mecenasem, natomiast tak, jak pan radny mnie informował, tutaj jest bardziej wola intencyjna w kierunku pana prezydenta i oczywiście taki zapis nie mógłby być skuteczny, co jest oczywiste, przy sprzedaży.”

**Radny M. Nowak** „Panie Mecenasie! Pytanie jest następujące: czy jest to zapis zgodny, czy niezgodny z prawem?”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Jeśli chodzi o funkcje, jako samą intencję, która będzie, to oczywiście tak, natomiast on nie może być potraktowany jako zobowiązanie bezwzględne w tym momencie i myślę, że kolega też tak to rozumiał, do prezydenta.”

**Radny M. Nowak** „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ze względu na fakt, że uchwała w ogóle ma charakter intencyjny, zapis intencyjny do § 2 nie zmienia stanu faktycznego na chwilę obecną i nie powoduje jakiegokolizji, czy zagrożenia prawnego w mojej ocenie, co zresztą przed chwilą, jak odnoszę wrażenie, potwierdził pan mecenas Dubiel.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To mam pytanie, żeby uciąć zbędne dyskusje: czy w takim razie prezydent utrzymuje to w formie autopoprawki, przyjmuje, czy będziemy głosować ewentualnie?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Jeżeli mówimy o kwestii intencyjnej uchwały i takiego zapisu utrzymania, że się precyzyjnie wyrażę, funkcji oświatowej, to nie stoi nic na przeszkodzie, żeby z taką autopoprawką uchwałę podjąć. Ja rozumiem, że ten dezyderat Wydziału Oświaty, bo to jest dla mnie istotne, Wydział Oświaty ma plan na zagospodarowanie tego obiektu i ta funkcja będzie rzeczywiście realnie do wykorzystania na cele, bo to jest dla mnie istotne.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, czyli myślę, że można uciąć część dyskusji na sali, to deklaracja pana prezydenta, a za chwilę pan mecenas Dubiel sformułuje prawnie autopoprawkę. Ktoś chciałby zabrać głos? W takim razie, panie mecenasie, jak brzmi treść autopoprawki?”

**Radny M. Nowak** „Ja odczytam, może ja odczytam.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Jeśli państwo pozwolą. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta proponuję treść autopoprawki. Polegałaby ona na tym, że dotychczasowy § 2 otrzymałby oznaczenie „ustęp 1” i autopoprawka dotyczyłaby ustępu 2 w brzmieniu: „Intencją Rady Miasta Lublin jest, aby mienie, o którym mowa w ust. 1, było wykorzystane na cele oświatowe”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No i dobrze. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” projekt uchwały uzyskał wymaganą większość, w związku z tym uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 161/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Ad. 5. 24. USTALENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO PUBLICZNYCH PLACÓWEK ZAPEWNIAJĄCYCH OPIEKĘ I WYCHOWANIE UCZNIOM W OKRESIE POBIERANIA NAUKI POZA MIEJSCEM STAŁEGO ZAMIESZKANIA PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 194-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 194-2](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez miasto Lublin projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, w takim razie proszę o temat. Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 162/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Ad. 5. 25. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 197-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”?”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam bardzo, mój głos nie został zaliczony, proszę o powtórzenie głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Powtarzamy głosowanie. 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 163/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**AD. 5. 26. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 198-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 164/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Zaczyński.”

**Radny M. Zaczyński** „Panie Przewodniczący! Składam wniosek, aby punkty od 5.27. do 5.34. głosować bez dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też będziemy czynić. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie do 5.34.”

**Radny P. Gawryszczak** „Do 5.33., bo 5.34. – nie znamy tego projektu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli do 5.33. włącznie bez dyskusji.”

**AD. 5. 27. WYŁĄCZENIA ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 14 SPECJALNEJ DLA UCZNIÓW NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH ZE SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 199-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły (druk nr 199-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 165/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**AD. 5. 28. WYŁĄCZENIA XVI LICEUM PROFILOWANEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH ZE SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIESŁYSZĄCEJ I SŁABO SŁYSZĄCEJ IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 200-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie wyłączenia XVI Liceum Profilowanego Specjalnego dla Uczniów niesłyszących i słabo słyszących ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży niesłyszącej i słabo słyszącej im. Jana Pawła II w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły (druk nr 200-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 166/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**AD. 5. 29. WYŁĄCZENIA III UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH Z CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 201-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia III Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły. Określamy temat.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła uchwałę.”

[Uchwała nr 167/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Ad. 5. 30. WYŁĄCZENIA II UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH Z CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 202-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły (druk nr 202-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 168/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Ad. 5. 31. WYŁĄCZENIA XVII LICEUM PROFILOWANEGO DLA DOROSŁYCH Z ZESPOŁU SZKOŁ NR 6 W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 203-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia XVII Liceum Profilowanego dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły (druk nr 203-1). Określamy temat.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 169/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Ad. 5. 32. WYŁĄCZENIA TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 3 Z ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 204-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły (druk nr 204-1).

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 170/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Ad. 5. 33. WYŁĄCZENIA TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 4 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ CHEMICZNYCH I PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO IM. GEN. FRANCISZKA KLEEBERGA W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TEJ SZKOŁY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 205-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie oraz likwidacji tej Szkoły (druk nr 205-1). Określiamy temat.

Głosowanie nr 37. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 171/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**AD. 5. 34. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ NA RZECZ ZWIĄZKU KOMUNALNEGO GMIN ZIEMI LUBARTOWSKIEJ NA POKRYCIE CZĘŚCI KOSZTÓW REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN. „BUDOWA ZAKŁADU ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW WRAZ Z ZAKUPEM NIEZBĘDNYCH MASZYN I URZĄDZEŃ W MIEJSCOWOŚCI WÓLKA ROKICKA, GMINA LUBARTÓW”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 208-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy de facto do ostatniego punktu merytorycznego, czyli jest to podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej na pokrycie części kosztów realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz z zakupem niezbędnych maszyn i urządzeń w miejscowości Wólka Rokicka, gmina Lubartów”. Jako że projekt nie był na komisjach obradowany, bardzo proszę, panie prezydencie, o uzasadnienie do projektu uchwały.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo! Temat rzeczywiście nie był na komisjach, za co przepraszam, natomiast były wątpliwości prawne na tym etapie rozmów, ale może tak od początku. Skąd ten pomysł? W 2012 roku Gmina Lubartów podjęła działania dotyczące budowy regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych i ten temat w tamtej lokalizacji miał być realizowany. Na początku tego roku pojawiła się taka oferta ze strony Lubartowa, czy Gmina Lublin nie byłaby zainteresowana taką instalacją. Ja przypomnę, że takiej instalacji my, jako gmina, nie posiadamy. Dwie instalacje, które są w Lublinie, w których odpady nasze komunalne są dostarczane, są w rękach podmiotów prywatnych – w Kom-Eko i MPO Sita. Rodzi to konkretne problemy, m.in. pewnej konkurencyjności, stąd stwierdzone zostało, że jeżeli ta możliwość w zakresie Lubartowa dałaby nam szansę skierowania strumienia odpadów do takiej instalacji, byłoby to dobrym rozwiązaniem dla miasta. Pojawiły się problemy ze względu na zapisy ustawy o utrzymaniu czystości w gminie. Jeżeli chodzi o kwestie formalne, rozstrzygnięcie w tym zakresie otrzymaliśmy bodajże przedwczoraj. Stąd taki tryb. Natomiast ta inwestycja też jest obudowana funduszami szwajcarskimi, jeżeli chodzi o stronę lubartowską. Jeżeli pewne terminy nie zostaną dotrzymane – tam chyba graniczną datą jest 15 maja, jak się nie mylę – to ta inwestycja nie dojdzie do skutku. Stąd ta decyzja, stąd ta propozycja tej uchwały – zaznaczę – uchwały intencyjnej, ale jednak dającej pewną szansę Gminie Lubartów na to, że ten projekt będzie dopięty i zostanie zrealizowany. Konkretnie moce przerobowe na dzień dzisiejszy tej instalacji to jest 37 tys. ton odpadów. My, jako Gmina Lublin dostaniemy udział jak gdyby w tym przedsięwzięciu, będziemy mogli dostarczać na poziomie 25 tys., czyli zdecydowaną większość. Z drugiej strony może się pojawić pytanie, dlaczego my sami nie budujemy takiej instalacji. Takie plany były, natomiast, jak państwo doskonale wiecie, jest problem ze zlokalizowaniem

tego typu obiektów. Wydaje się, że w sytuacji, gdzie mamy składowisko w tym samym miejscu, mamy ten zakład, wydaje się to idealne miejsce z punktu widzenia lokalizacji dla tych potrzeb. Dlatego bardzo bym prosił... Jeżeli jakieś szczegóły jeszcze od strony technicznej, to jest pani dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, to bardzo proszę i bardzo bym prosił o przychylność i podjęcie uchwały w tym zakresie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik** „Jeśli można powiedzieć kilka słów na temat szczegółów tej inwestycji. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałabym króciutko powiedzieć tylko na ten temat, jeśli chodzi o moce przerobowe i możliwości właśnie w tym zakładzie. Jak pan prezydent wspomniał, mielibyśmy zagwarantowaną możliwość przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w ilości 25 tys. ton, co stanowi mniej więcej 30 procent ilości odpadów, które w mieście Lublin wytwarzamy. Aktualnie są dostępne dwie instalacje – Kom-Eko i Sita, z tym, że w zakresie instalacji Sity wiemy, że zezwolenia obejmowania zmieszanych odpadów komunalnych obowiązują do końca roku; trudno powiedzieć, jak się potoczy ta sprawa dalej, natomiast w takim zakresie, w jakim Sita aktualnie funkcjonuje, na pewno ten zakład nie będzie w dłuższej perspektywie mógł funkcjonować, będzie ewentualnie konieczna zmiana lokalizacji. Z uwagi na to musimy jak najszybciej podjąć działania takie, które zabezpieczą nam przetwarzanie odpadów z terenu miasta. Jako miasto wchodzimy w skład regionu, gdzie mamy 14 gmin – jest to tzw. region centralny w programie gospodarki odpadami, czyli my tak naprawdę nawet w stosunku do tych instalacji, które mamy w mieście, nie mamy żadnego pierwszeństwa. Te instalacje, zgodnie z planem, obsługują 14 gmin. W związku z tym powstanie trzeciej instalacji w Lubartowie rozszerza te możliwości, jeśli chodzi o przetwarzanie odpadów. Jak wspomniał pan prezydent, nadal mamy w planie gospodarki odpadami oczywiście utrzymany zapis dotyczący instalacji w Lublinie, natomiast w stosunku do tego, co dzieje się ostatnio w temacie jakichkolwiek lokalizacji dotyczących inwestycji w gospodarce odpadami, czy to w Lublinie, czy poza Lublinem, wiemy, że są to procesy bardzo długotrwałe, w związku z tym w perspektywie roku, który mamy tak naprawdę na podjęcie pewnych konkretnych działań, byłoby na pewno to trudne do osiągnięcia, natomiast zaznaczam, że nie rezygnujemy z tego zapisu, który w planie jest. Czyli tutaj deklarujemy się co do współpracy z Lubartowem w zakresie tej 1/3 strumienia odpadów i to nam jakby gwarantuje możliwość zagospodarowania w roku 2017 wszystkich odpadów.

Chciałabym jeszcze zaznaczyć, że ta inwestycja będzie zakończona z końcem 2016 roku, czyli początek 2017 r. – te odpady z terenu Lublina już mogłyby tam trafić i Związek Gmin gwarantuje nam, że taka ilość, jaka została podana, będzie mogła trafić do instalacji. Jeszcze istotny, myślę, element jest taki, że te nasze odpady będą stanowiły 67% odpadów tej instalacji. Także generalnie ta instalacja będzie bazowała w większości na odpadach z Lublina, więc będziemy mieli tu jakby większościowy udział w funkcjonowaniu tego zakładu. Jest to też, podkreślam, inwestycja komunalna i oparta na środkach zewnętrznych, więc też jakby realia funkcjonowania takiego zakładu w kontek-

ście ewentualnych zysków, są też troszeczkę inne niż w przypadku inwestycji prywatnych. Jeśli są jakieś pytania, to proszę bardzo. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Nie ma pytań... A, są jednak. Pan przewodniczący Drozd, potem pan radny Piotr Popiel. Bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Ja tak do końca nie rozumiem, bo pani dyrektor mówi tak, że będziemy budować ten zakład zagospodarowania odpadów w tej Wólce Rokickiej, no i później będziemy budować w Lublinie – tak to zrozumiałem – bo ten zakład będzie niewystarczający. No to może jakoś tak go rozbudować, żeby był wystarczający. Nie wiem, czy po prostu... jak teraz są przetwarzane odpady w mieście Lublinie, czy po prostu te sortownie, które są, w pełni wykorzystują po prostu, mają jakby pełne obłożenie, czy po prostu mają wolne moce przerobowe, ale tego nie wiem. Pan prezydent tutaj wspominał też o problemach jakby konkurencyjnych – to może coś szerzej by powiedzieć – jest taki monopol Kom-Eko i Sity, że po prostu stwarzają jakieś problemy w tym względzie.

Natomiast chciałbym jeszcze spytać, czy instalacja suchej fermentacji, gdzie w tej chwili jest dokonywana, no bo jeżeli w zasadzie mamy taki udział w Wólce Rokickiej, to to oczywiście chyba uzasadniona jest ta uchwała, bo tam 34 mln mamy dostać z funduszy zewnętrznych, w zasadzie Gmina Lubartów w niewielkim stopniu będzie partycypować, nie wiem, czy 10 procent nawet. No, ale założymy, że nam się to opłaci. Ale chciałbym wiedzieć, co z tą instalacją suchą, fermentacją i jak ona w tej chwili w mieście Lublinie wygląda, i czy też zabezpieczy nasze potrzeby, tym bardziej, że w zasadzie mamy ciągle odzyskiwać po prostu z odpadów, odpadów ma być jakby coraz mniej, nie wiem, jak to w mieście Lublinie – nie zaglądałem ostatnio do tych danych – jest po prostu robione, że liczba odpadów ma się zmniejszać, coraz więcej mamy po prostu przetwarzać tego wszystkiego, a odpadów ma być mniej, w związku z podziałem na te wszystkie frakcje i prosiłbym tutaj o pewną informację w tej mierze, w jakim procencie miasto jakby odzyskuje te odpady. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Popiel – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym również dopytać, jak to z tą utylizacją, tak jak tutaj to mamy we wstępie, ponieważ ogólna definicja jako takiej utylizacji, jeśli chodzi o moje spostrzeżenia, kojarzy się ze spalarnią śmieci – to jest punkt pierwszy. Natomiast wśród innych osób też padają takie spostrzeżenia, że utylizacja to jest ogólnie wykorzystanie odpadów jako surowców wtórnych i może być rozumiana jako zniszczenie, więc niekoniecznie tutaj spalarnia tutaj wchodziłaby w grę. W wypowiedzi pani dyrektor padły słowa na temat, jeśli dobrze zrozumiałem, odpadów zmieszanych. Czy dokładnie miałyby tak być, że tę frakcję mokrą mielibyśmy – tę zmieszaną – tam kierować, tych 25 ton, czy również wchodziłoby w to te odpady suche, które podlegają osobnej segregacji. Tutaj nie zrozumiałem, powiedzmy szczerze, jak by to miało wyglądać.

Ponadto moje wątpliwości budzi też sama kwota – do 10 mln zł mielibyśmy przeznaczyć, tylko w uchwale czytam, że miałyby to być przeznaczone na samą budowę obiektu, czyli tutaj jest mowa o maszynach, natomiast nic nie mówimy w ogóle o tym, jakie koszty by później ponosili nasi mieszkańcy, jeśli już mowa o

funkcjonowaniu całego systemu – czy to wpłynie na cenę, czy nie wpłynie, nie daj Boże, ta cena mogłaby wzrosnąć. No, takie obawy tutaj mam. Nie jest to doprecyzowane. Prosiłbym o dodatkową odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja bym prosił o jeszcze poszerzenie informacji na temat tych wyjaśnień natury prawnej, które stały u podstaw tego, że tak późno się, prawda, uchwała pojawiła, to znaczy, czego tam dotyczyły wątpliwości. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – czy państwo robiliście tę analizę, a może to pytanie... Chodzi mi o to, jak wpłynie transport tych odpadów na koszt ich zagospodarowania.

Trzecia rzecz dotyczy prostego pytania: skąd weźmiemy te 10 mln? Bo dyskusja tutaj w sprawie zmian budżetowych pokazała, że tych rezerw nie mamy za dużo, więc skąd pan prezydent chce te pieniądze pozyskać. To jest jedno pytanie. Drugie – jak będzie wyglądało ich wydatkowanie z budżetu w perspektywie najbliższych lat i jak to się ma do progów ostrożnościowych, które są zapisane w ustawie budżetowej? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja się cieszę, że jest taka inicjatywa i panu prezydentowi Szymczykowi dziękuję, że wychodzicie państwo z inicjatywą może lepszą, niż spalarnia w granicach miasta. Rozumiem, pani dyrektor, że konsultacje w sprawie spalarni przy ul. Mełgiewskiej, czyli na dawnym FSC jeszcze są do któregoś tam maja, bo 10 kwietnia dostałem zaproszenie i państwo wyszliście razem z Megatemem z Trybunału, i uważam, że jest to dobry krok, że miasto powinno mieć własną spółkę komunalną i nie pozbywać się dużych pieniędzy, bo na śmieciach są dobre pieniądze. I to powinniśmy, te segregacje, które ma Kom-Eko i Sita, wyprowadzić z miasta. Nie powinno być żadnych segregacji, zatruwania środowiska. Myślę, że to jest krok w dobrą stronę, na pewno koszty będą, ale dużo lepszy krok na pewno niż budowanie tu spalarni w granicach miasta, gdzie mieszkańcy protestują. Myślę, że więcej jeszcze, jeżeli będziecie państwo promować spalarnię śmieci w mieście, to wszyscy mieszkańcy zorientują się, czym to grozi. Ja widzę tu tę dobrą stronę i chciałbym, żeby takie kroki były czynione dalej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Odpowiedzi udzieli pan prezydent, czy pani dyrektor? Pan prezydent – bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Może jak nie dopowiem pewnych szczegółów, to poproszę panią dyrektor, natomiast dziękuję za zapytania.

Może zacznę tak od tych kwestii ekonomicznych. W tej chwili trudno powiedzieć, jak to wpłynie, natomiast na pewno będzie prawdziwym stwierdzeniem takie stwierdzenie: jeżeli nie podejmiemy tego wyzwania, to na pewno te opłaty wzrosną dla mieszkańców. To, co pani dyrektor powiedziała, bo to jest oczywiste – w tej chwili nie możemy narzekać na współpracę z obecnymi instalacjami, które funkcjonują w Sita i Kom-Eko, natomiast jeżeli instalacja Si-

ty w 2016 roku przestanie funkcjonować i zostanie jeden gracz na rynku, to jest oczywistym, że będzie regulował te ceny tak, jak jemu to będzie pasowało. I tutaj nie ma co się oszukiwać, że jakiś wpływ na to będzie. To, jeżeli chodzi o kwestię kosztów. Jeżeli chodzi o kwestię segregacji, to ta segregacja odpadów jest dokonywana, natomiast żeby ten wysegregowany – nazwijmy – produkt mógł być dalej odsprzedawany w postaci, tak jak przypomnę – segregację mamy de facto trzy, że tak powiem, strumieniowo: odpady zmieszane, frakcja sucha i odpady zielone. We frakcji suchej mamy wszystkie elementy, różne rodzaje tworzywa sztucznego, szkło, papier. Żeby te elementy mogły być dalej wykorzystywane, właśnie nie spalone, a poddane recyklingowi, też muszą być w odpowiedniej instalacji posegregowane, wydzielone odpowiednie rodzaje tworzywa, odpowiednie kolory szkła, papieru, i dopiero taki półprodukt, że tak się wyrażę, po spakowaniu sprzedany. Może pani dyrektor dopowie, jak wygląda ten odzysk, natomiast może powiem tak, że w instalacjach, dosyć nowo wybudowanych, które funkcjonują w naszym województwie, poziom odzysku... może inaczej: ze stu procent odpadów, które trafiają na taką instalację, na wysypisko, czyli takich nie przetworzonych zostaje oddanych około 36%, czyli 64% jest odsprzedawanych jako surowiec wtórny w postaci papieru, tworzywa.

Padło jeszcze pytanie... Kwestie prawne – to ja może poproszę pana mecenas, jakby pan mecenas odpowiedział, to będzie bardziej precyzyjny w tych wypowiedziach.

Do wieloletniej prognozy tak – kwestia tych wydatków. Wydatki na pewno nie będą dotyczyły roku 2015, natomiast my wstępnie z panią skarbnik rozmawialiśmy na ten temat, jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę finansową i widzimy przestrzeń na umieszczenie tej kwoty. Po pierwsze – kwota jest dopisana do 10 mln, gdyż tutaj też mamy pewne elementy negocjacyjne, jeżeli chodzi o Gminę Lubartów. Ale żeby nie zamykać sobie drogi, napisaliśmy do 10 mln, natomiast według nas oczywistym jest, że w wpf to się musi znaleźć i te rozmowy były tak prowadzone. Konkretnie nie podam, z jakiego elementu. Bo tak szczegółowo nie rozmawialiśmy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania...”

**Radny P. Popiel** „Panie Prezydencie! Ja zrozumiałem, że dalszą część wypowiedzi poprowadzi pani dyrektor, bo ja nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytania. Ja zapytałem o samą utylizację, którą mamy zapisaną tutaj w uchwale. Czy to rzeczywiście zakład spalania śmieci będzie, tak, spalarnia, czy to będzie segregacja, bo to jest...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Przepraszam, to, co zostało wcześniej powiedziane: regionalna instalacja, tzw. ripok, przetwarzanie odpadów komunalnych – to nie ma żadnego związku ze spalaniem, tu nie mówimy o spalaniu, mówimy o przetwarzaniu odpadów, nie w formie spalarni.

Jeszcze jedno było pytanie i to wymaga wyjaśnienia. Padło stwierdzenie, że stosunkowo tak mało elementu. Ta instalacja, która jest w tej chwili, do której chcemy dołączyć, była procedowana dla takich parametrów, jakie są na dzień dzisiejszy. Natomiast wchodzi kwestia pracy dwuzmianowej, czy nawet pracy trzymianowej. Te moce przerobowe tam są. Z drugiej strony, jeżeli ten

zakład tam powstanie, czyli w tej przestrzeni społecznej zostanie, założmy, zaakceptowany, są wolne tereny na tym całym obszarze, gdzie to jest lokowane, przy naszym składowisku też komunalnym, oczywiście też przy spełnieniu pewnych warunków formalnych, ale lokalizacyjne i terenowe są uwarunkowania, że taką instalację możemy tam, nawet jako naszą lubelską, rozbudować samodzielnie, ale mielibyśmy to w jednym miejscu, czyli uniknęlibyśmy tego aspektu społecznego, a gros odpadów jest tam wożonych, jeśli chodzi o kwestię ekonomiki transportu, więc to spalarnia nie jest; jest to typowy zakład przetwarzania, czyli odzyskiwania surowców wtórnych, że tak się wyrażę, z tego strumienia.”

**Radny P. Popiel** „Ale tylko z frakcji suchej?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Z frakcji zmieszanej...”

**Radny P. Popiel** „Tej zmieszanej...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale mamy trzy – mamy frakcję zmieszaną i oczywiście w zakładach nowoczesnych ta frakcja zmieszana też jest poddawana procesowi odzysku.”

**Radny Z. Drozd** „Ja jeszcze pytałem o instalację suchej fermentacji – jak to wygląda w tej chwili w Lublinie?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja tutaj prosiłbym panią dyrektor o odpowiedź.”

**Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik** „Te instalacje, które funkcjonują obecnie w Lublinie, to są instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania, czyli po liniach sortowniczych, tam gdzie trafiają zmieszane odpady komunalne, odpady trafiają później do części biologicznej, gdzie w zamkniętych komorach ulegają procesom biologicznym, następnie na kompostowniach na zewnątrz kończony jest ten proces, i ten balast, który wyjdzie z tych instalacji, jest kierowany na składowisko, natomiast proces suchej fermentacji odbywać się będzie właśnie w Lubartowie, czyli w tym zakładzie w Wólce Rokickiej, tam ma być zastosowany proces suchej fermentacji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 172/VI/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem „...ja chciałam „za”, a mój głos nie został zaliczony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Trzeba było pilnować. Ale trzeba było pilnować, czy tutaj zaliczyło, czy nie i trzeba było mnie o tym informować. Przecież... Pani radna Suchanowska chciała głosować „za” – robimy taki zapis do protokołu. Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Bardzo dziękuję za to głosowanie i za zrozumienie tematu. Dziękuję bardzo.”

**AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH W 2014 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 167-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Sprawozdania z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2014 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu. Taki zapis znajdzie się w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2014 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 168-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do sprawozdania z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2014 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem. Nie widzę sprzeciwu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 8. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2014 ROK**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 190-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy sprawozdaniu z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2014 rok. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem. Nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 9. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ**

Przedmiotowa ocena ([druk nr 196-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy Ocenie Zasobów Pomocy Społecznej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tą oceną. Nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Oceną***

**AD. 10. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE W ROKU 2014**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 206-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie – sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2014. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem. Nie widzę sprzeciwu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 16 MARCA – 19 KWIEŃNIA 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 20-30 KWIEŃNIA 2015 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 195-1](#)) stanowią załącznik nr 80 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie - informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 marca – 19 kwietnia 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 20-30 kwietnia 2015 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis przyjęliśmy.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami***

**AD. 12. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 194**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 174-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie - Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 194. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis się znajdzie w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie – Interpelacje i zapytania radnych. Zaproponuję opcję „dyskusja”, proszę o zapisywanie się do głosu. Bardzo proszę, radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. W nawiązaniu do toczącej się dyskusji dzisiaj na temat zadań przyszłościowych, które będą realizowane w naszym mieście, albo nie będą, chciałbym prosić o przekazanie mi planu remontów dróg w naszym mieście, zarówno tych głównych dróg, jak i dzielnicowych. Wiem, że taki

plan był sporządzany i modyfikowany, uaktualniany przez pana prezydenta Kalinowskiego jeszcze w czasie, kiedy pełnił swoją funkcję, a teraz być może pan prezydent już go w jakiś tam sposób zaktualizował i chciałbym po prostu go poznać.

Druga sprawa – chodzi mi o najbliższe sesje, to znaczy sesję czerwcową i sierpniową. W tej chwili nie pamiętam dokładnie, ale one przewidują w programie dyskusję, uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania, w ilości, o ile się nie mylę, 3 i 4 na poszczególnych sesjach. I z punktu widzenia jakiejś takiej, rzetelności to jest złe słowo, ale możliwości takiego merytorycznego odniesienia się do tego tematu, jeszcze nie wiadomo, ile uwag zgłoszonych do tych planów, które będziemy musieli rozpatrzyć, zasadnym się wydaje, aby troszeczkę rozkładać obciążenie tymi planami na poszczególne sesje. Ja bym wnioskował o to, prosił pana prezydenta, aby można było to rozłożyć, oczywiście przy świadomości, że na te plany wszyscy czekamy, ale też jest tak, że w tych planach są niejednokrotnie ważne interesy strony, która to wnosi, my mając kilkadziesiąt uwag, musimy je rozpatrzyć, to idzie na szybko, czasami nawet człowiek nie zdąży prześledzić. Taka interpelacja w sprawie, aby można było, nie wiem, po dwa te plany, albo po jednym procedować na każdej kolejnej sesji. Mamy sesje, gdzie w ogóle nie ma planów, a mamy takie, gdzie są cztery. Wydaje mi się, że to nie jest do końca dobra forma, czy sposób pracy nad tymi planami, jeżeli chodzi oczywiście o Radę, bo tutaj nie odnoszę się do sposobu pracy Wydziału, który pracuje tak, jak może.

Jeszcze jedna sprawa, którą już chyba czwarty raz poruszam na sesji – to jest sprawa dojścia, otoczenia do Zalewu Zemborzyckiego. Ja wystosowałem interpelację w sprawie remontu chodnika – to jest oczywiście teren MO-SiR-u, bo tam te tereny zostały przekazane MOSiR-owi – między ulicą Żeglarską a Bryńskiego. Jest to główny chodnik, którym bardzo dużo osób wychodzących z autobusów idzie. Dostałem odpowiedź taką, że to oczywiście będzie zrobione, i tu cytuję: „w okresie letnim, jak pozyskamy...” – chodzi o ten destruk, ale tam było użyte jeszcze „frezowinę”, coś takiego. Nie wyobrażam sobie, panie prezydencie, żeby chodnik tak uczęszczany robić metodą odzyskową. Nie jest to jakieś potężne zadanie, wydaje mi się... Ze cztery lata się o to staram, a nie chodzi mi o to, że ja tamtędy chodzę, ale że chodzi tamtędy bardzo dużo osób.

Jeszcze jeden temat, który wypłynął na Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa – przygotowanie do sezonu turystycznego tegorocznego nad Zalewem. To jest sprawa zagospodarowania pętli przy ulicy Żeglarskiej. Tam, z korespondencji wiem, są czynione różne starania i ostatnie stwierdzenie było takie, że jak pozyskamy środki unijne z nowej perspektywy, to ta pętla będzie przeniesiona. Ale chodzi mi o przystanek, przystanek zaraz pierwszy po nawrocie. Jest w tej chwili postawiony na takim glinianym placu, właściwie nie utwardzonym żadnymi płytami i naprawdę mnóstwo ludzi, którzy tam czekają w sezonie letnim na tej glinie spylonej, skurzonej... bardzo bym prosił, żeby rozpatrzyć możliwość nawet prowizorycznego poprawienia tego miejsca, z uwzględnieniem właśnie tego, że ono jest bardzo mocno uczęszczane. Tam jest jeszcze wiele innych spraw, chociażby miejsce postojowe, ale to się odnosi do tematu pętli samej, i mam nadzieję, że w niedługim już czasie sprawa tej pętli znajdzie swój finał. Polecam się w różnych ustaleniach i dyskusjach, chciałbym uczestniczyć jako przedstawiciel tamtych mieszkańców i dlatego proszę pana prezy-

denta o zaproszenie, jeżeli będą takie spotkania, czy dyskusje, czy wizje lokalne, bardzo proszę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka, Szanowna Rado! Dwie szybkie kwestie, dwa szybkie pytania.

Pierwsza rzecz, proszę państwa, o ile pamięć mnie nie myli, proszę zweryfikować, jeśli błędę, ale tak na szybko sprawdziwszy, zauważyłem, że 10 maja będzie miał miejsce Maraton Lubelski. Tak, tak proszę państwa, słusznie, panowie radni mi podpowiadają, co zresztą wiem, że oprócz tego Maratonu Lubelskiego będziemy mieli naturalnie dzień wyborczy, a jednocześnie komunie w Lublinie. I szanowni państwo, w związku z powyższym, zdając sobie sprawę, że trzy bardzo ważne imprezy tego samego dnia nakładają się na siebie, chciałbym zapytać o ewentualną państwa wiedzę, względnie miejsce, gdzie tej wiedzy można zasięgnąć w kontekście komunikacji w Lublinie w godzinach Maratonu. Pytają mnie o to ludzie, bo chcieliby się z tym zapoznać. Jak wiadomo, centrum miasta w jakiejś części będzie wtedy wyłączona z ruchu kołowego, nie wiem, na jakich odcinkach. Gdybyście państwo mogli mnie odpowiednio pokierować, a ja mógłbym te informacje przekazać dalej, byłbym zobowiązany. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa, która niejako będzie miała swoje źródło również w kwestii pisemnej interpelacji, którą złożę, ale tak na szybko tutaj z kolegą Jarkiem Pakułą rozmawialiśmy w kontekście uchwały intencyjnej co do zbycia Schroniska Młodzieżowego w Lublinie, chcielibyśmy prosić w tym momencie już, żeby ta informacja została przekazana wszystkim placówkom oświatowym i wychowawczym w Lublinie w jakimś trybie bądź to korespondencji pisemnej, bądź mailowej, żeby wszystkie placówki dowiedziały się, szczególnie te placówki, które usytuowane są w pobliżu Schroniska, gdyż jak przyjęliśmy w uchwale intencyjnej – pod cele oświatowe i wychowawcze być może wkrótce zostanie ta placówka przeznaczona, może pojawią się oferenci, a może Wydział Oświaty i Wychowania ma swoją koncepcję na ten temat. Chcielibyśmy o to prosić i jednocześnie, jeśli jest możliwość, bo przyznam szczerze, nie posiadam wiedzy na temat operatu szacunkowego ewentualnego zbycia nieruchomości, rozumianej jako i nieruchomość lokalowa i grunt, jaki jest ten operat i ewentualnie jaka suma przetargowa byłaby tutaj możliwa do przedstawienia. To oczywiście nie traktuję jako warunek *sine qua non*, bo być może państwo może tego nie wiecie, ale idąc niejako za ciosem, by konsekwencje zachować, prosiłbym o to, a jak mówię, w formie pisemnej z radnym Pakułą jeszcze po raz kolejny wystąpimy w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Na prośbę radnego Tomasza Pituchy, jeszcze dwa zdania – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Prezydencie! Jeszcze sprawa jedna, o której zapomniałem, a jest dosyć istotna, bo ma bardzo krótki termin realizacji. Zbliżają się wybory i z kontaktów z mieszkańcami wiem, że jest spore zamieszanie w

temacie miejsc i adresów komisji wyborczej, sieci lokali w kontekście tego, że przed chwilą były wybory do rad dzielnic i tam były te lokale i obwody po prostu inaczej skonstruowane. Ja bym prosił o to, żeby miasto, wykorzystując swoje możliwości medialne, odniosło się do samego tego tematu, to znaczy poruszyło sprawę, żeby naświetlić, że mieszkańcy mogą znaleźć się w komisji innej niż byli na ostatnich wyborach, i żeby zainteresowali się sprawą właśnie tego, gdzie mają głosować. Ogólnie nietrafienie do swojej komisji budzi jakieś tam zniechęcenie człowieka, który musi iść gdzie indziej. Tego należałoby unikać, nie ze względu na wynik wyborów, tylko ze względu na samo odniesienie się też do procedury demokratycznej i do prawa i obowiązku obywatelskiego, jakim są wybory, należałoby to ułatwić. Więc bardzo bym prosił, żeby na przykład w jutrzejszym wydaniu mogłoby się znaleźć, piątkowym gazet taka informacja, a jeżeli nie, to w poniedziałkowym, jeżeli oczywiście uzna pan to moje wystąpienie za zasadne. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie, korzystając pierwszy raz od długiego, długiego czasu, że kolega Dreher, który zapewne jest teraz na obiedzie przedłużającym się, nie zdjął dzisiejszych interpelacji – to taka konkluzja słowna – pozwolę sobie zadać kilka pytań. Chciałbym oszczędzić i nie pisać interpelacji, bo wiadomo, że to powoduje czasami taką ścieżkę, że Urząd musi odpisywać, więc chciałbym parę pytań zadać. Nie wiem, czy pan dyrektor Dziuba jest, czy ktoś z Wydziału pana dyrektora Dziuby, więc pozwolę sobie, że mam tu kilka, chyba sześć takich zapytań.

Chodzi mi o szkołę Podstawową nr 28. Pięć, sześć lat temu pan prezydent był gościem w szkole i rozmawialiśmy o modernizacji boiska szkolnego. Wiem, że taki projekt powstał. Projekt potem stracił ważność, teraz był drugi projekt. I chciałbym zapytać, jakie są dalsze losy tej modernizacji tego boiska, ponieważ miała być tam ścianka wspinaczkowa; ja przypominam, że tam istnieje sekcja z dość mocnymi tradycjami, z dość mocnymi sukcesami, taka zewnętrzna i chciałbym zapytać, jaki będzie dalszy los tej inwestycji. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa – omawialiśmy sprawy dzisiaj sygnalizacji świetlnej, więc pan prezydent również powiedział, że będzie to skierowane do komisji i myślę, że w komisjach znajdzie swój finał, ale chciałbym poruszyć jedną rzecz, taką sprawę przejścia dla pieszych na ulicy Filaretów, nie dlatego, że chciałbym tam instalować światła. Przy modernizacji ulicy Filaretów do ulicy Jana Pawła II, na wysokości ulicy Radości właściwie, zostało przeniesione przy samym wiadukcie przejście dla pieszych tak niefortunnie, że ono stwarza duże zagrożenie. I ja już o tym mówiłem prezydentowi Kalinowskiemu w swoim czasie, niestety nie wiem dlaczego drogowcy przejście tam przenieśli i jeżeli przechodzą tam dzieci, to praktycznie ich nie widać, widoczność jest zerowa, no i spowodowało to, że w niedawnym okresie był wypadek śmiertelny. Chciałbym zapytać tutaj inżynierów ruchu drogowego, czy nie można byłoby tego przejścia w jakiś sposób zlokalizować troszeczkę dalej, tam w tym miejscu, w którym było. Nie mówię tu już o kolejnej sygnalizacji świetlnej, bo to też by w jakimś sensie spowolniło ruch.

Trzecia rzecz, trzecie zapytanie dotyczy stadionu. Chodzi o to, że jak na dzień dzisiejszy nie mamy precyzyjnej strategii działania na tym stadionie. Wprawdzie planowano różne imprezy i jak na dzień dzisiejszy nie wiemy, nie znamy kosztów i bilansu działalności stadionu i chodzi o to, żeby wypracować jakąś strategię przynajmniej na najbliższy rok, czy dwa lata, żebyśmy wiedzieli, co na tym stadionie będzie się działo; nie tylko imprezy typu *ad hoc* masowe, czy disco polo, ale też żebyśmy wiedzieli, co konkretnie proponuje nam zarząd tutaj w tym temacie.

Następna sprawa – to jest tor przy ulicy Janowskiej. Ja sobie zdaję sprawę, że tor nie działa i wszyscy się zastanawiają pewnie, co z nim zrobić, ale to nie chodzi o to, żebyśmy czekali na efekty pracy prokuratury, kto jest winny, kto niewinny, bo nie na tym rzecz polega, tylko co dalej, jak to się mówi „co dalej, maturzysto” – kiedyś takie hasło było – więc od ulicy Żeglarskiej biegnie ścieżka rowerowa donikąd, zamyka się na tym torze. Faktycznie, gdyby ten tor funkcjonował, rowerzyści by przyjeżdżali na ten tor i w jakimś sensie korzystali, no w tej chwili właściwie nie wiadomo, dokąd ta ścieżka biegnie i często tamtędy przejeżdżam i tak się zastanawiam, co z tym obszarem, bardzo dużym obszarem, bo liczącym, jak się nie mylę, 300 chyba, jakąś liczbę hektarów – nie będę strzelał w tej chwili – co dalej Wydział tutaj Planowania zamierza z tym zrobić.

I ostatnia już kwestia, taka może – niektórych za chwilę pewnie rozbawi, ale mi się wydaje, że dość istotna, nie wiem, jak to ująć – chodzi mi o tzw. kiedyś funkcjonującą jeszcze w PRL-u – nie jest to może dobra nazwa – izbę wytrzeźwień. Nie wiem, jak by się to teraz nazywało, w każdym bądź razie wiem, że będąc tutaj z kolegą Jurkowskim w Społecznej Radzie na Karłowicza, wiem, że taka izba ma powstać i chciałbym wiedzieć, na jakim etapie jest, jakie są negocjacje z policją na Północnej, gdzie umiejscowiona ma być ta instytucja. Chodzi tu głównie o to, że obciążane są tym szpitale. Ja często jestem w szpitalu, mam taką „nieprzyjemność”, że tak powiem, będąc w szpitalu na Kraśnickiej i rozmawiam często z personelem chociażby i wiem, jak to jest uciążliwe dla personelu, gdy przywozi się osoby już nie pod wpływem alkoholu nawet, ale pod wpływem używek różnego rodzaju, co jest bardzo niepokojące, że kiedyś tak było, że to mężczyźni jakby stosują te używki, a teraz jest to niepokojące, że na przykład statystycznie w okresie Sylwestra było tam bardzo dużo kobiet, młodych kobiet, więc mi chodzi o to, żeby ten personel odciążyć też w jakiś sposób i żeby przenieść jakby te wszystkie działania na taką instytucję, która by pozwoliła pacjentom też w jakiś sposób być załatwianym profesjonalnie, bo przepisy, które mówią o przyjęciu takich osób, są dość rygorystyczne, więc praktycznie cały personel jest zaangażowany w takowe przyjęcia. Na tym chciałem zakończyć i podziękować.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście! Mam kilka tematów, które bardzo leżą mi na sercu. Zacznę od takich najprostszych.

Mianowicie zwracałem się z prośbą o budowę zatoki autobusowej przy ul. Nałkowskich. Prosiłbym tylko i wyłącznie o to, jeśli jest taka możliwość,

mam pozytywną odpowiedź na moją interpelację, aby w miarę możliwości szybko przystąpić do tych prac, ponieważ tego mieszkańcy oczekują.

Kolejne zapytanie moje dotyczy opracowywanej dokumentacji, a właściwie trzech różnych dokumentacji. Pierwsza z nich to dokumentacja starej części ulicy Nałkowskich. Chciałbym dopytać, na jakim etapie jest w tym momencie; czy poprawki, które miały zostać naniesione, z wykluczeniem jednego łącznika, czy to już zostało dokonane; czy już dokumentacja cała jest przygotowana do uruchomienia procedury ZRIT. Mieszkańcy tej części Wrotkowa od kilku lat – to pragnę zaznaczyć – od właściwie 2,5 roku nie mogą się doczekać pełnej dokumentacji.

Kolejna sprawa związana z dokumentacją dotyczy remontu ulicy Samsonowicza. Wnioskowałem do budżetu, składałem w ramach poprawek taki wniosek, który został pozytywnie rozpatrzony, są zabezpieczone środki finansowe na ten cel, jednak przy ostatecznych zapisach nie wiem, czy nie zostało to tylko i wyłącznie ukrócone do działki 123/1 ark. 24 obr. 43. Moją intencją było opracowanie dokumentacji na przebudowę całej ulicy Samsonowicza, nie tylko tego rejonu. Ponadto, znalazły się również zapisy – nie wiem, kto o to wnioskował, chyba z inicjatywy pana prezydenta – ma być opracowywana dokumentacja budowy ulicy Uhorczaka. A ja bym chciał zapytać, na jakim odcinku – i poprosiłbym na piśmie o odpowiedź w tym zakresie – czy tylko na odcinku Diamentowa-Zemborzycka, albo może mniejszym, bo ten odcinek ulicy Uhorczaka – pragnę państwu nadmienić – miałyby być szerszy niż ulica Diamentowa. Ja pytam: jeśli od Zemborzyckiej do Diamentowej wybudujemy taki odcinek, który *de facto* bardzo mocno podzieli dzielnicę i stworzy kolejne problemy, co za tym pójdzie – co zyskamy, a co stracimy? Bo nie odciążymy dalszego etapu ulicy Diamentowej. Wiemy doskonale, gdzie tworzą się korki. W planach – z tego, co pamiętam – ulica Uhorczaka miała łączyć ulicę Diamentową z ulicą Abramowicką. Gdzieś taki rysunek widziałem. Budowa tylko na tym krótkim odcinku nie przyniesie nam takich rozwiązań systemowych dla całej południowej części Lublina, a tylko przysporzy kolejnych problemów dla dzielnicy Wrotków, bo tak jak na Czubach mamy al. Jana Pawła II, która bardzo mocno nam izoluje jedną część dzielnicy od drugiej, tak i w tym wypadku dokona się takiego podziału.

Kolejną sprawę chciałbym również, póki widzę jeszcze panią dyrektor Żurkowską – kłaniam się nisko – składałem ostatnio interpelację w związku z opracowywaną dokumentacją, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na terenie dzielnicy Głusk. Z tego, co mi wiadomo, jesteśmy na etapie po drugim wyłożeniu, a jeszcze przed publiczną dyskusją. Jeśli pani dyrektor byłaby łaskawa powiedzieć tylko, kiedy będzie ten termin publicznej dyskusji, ponieważ wiele głosów z tamtego rejonu dociera do mnie, mieszkańcy nic nie wiedzieli o tej dokumentacji, rozumiem, że różne czynniki na to wpływają, ale na pewno te osoby chciałyby mieć możliwość uczestnictwa w publicznej dyskusji nad tym planem. Więc bardzo bym prosił o uszczegółowienie, bo może akurat tak się zdarzyć, że niestety ta publiczna dyskusja będzie wcześniej niż odpowiedź na interpelację, a tego bym – wiadomo – nie chciał.

W związku z tym tematem dotyczącym skrzyżowań, ostatnia moja interpelacja złożona w tym zakresie dotyczyła kompleksowego załatwienia tematu na dwóch skrzyżowaniach – Diamentowa-Wrotkowska i Diamentowa-

Krochmalna. Podnoszę tutaj dość ważny argument i chciałbym, jeśli to by było możliwe, aby może na bieżąco też, jeśli by się dało usłyszeć odpowiedź, jaki byłby koszt budowy wiaduktu nad skrzyżowaniem Diamentowa-Wrotkowska, czy jest to w ogóle możliwe i jaki ewentualnie byłby koszt; bo mówimy tutaj do tej pory o skrzyżowaniach. Pan prezydent Żuk wyraźnie podkreślił, że w niektórych miejscach będzie to powodować dodatkowe utrudnienia i będzie obniżać tę przepustowość realną dla samochodów, a mnie interesuje rozwiązanie, które kompleksowo załatwiałoby temat na kolejne długie lata, dokumentacja w tym momencie przedłużenia budowy al. Dywizjonu 303 będzie ruszać – to wiemy – więc temat, pytanie, czy rzeczywiście inwestować w same światła, czy może w wiaduktu. Rozumiem, też dzielnie przyjmuję ograniczenia finansowe, tylko chciałbym po prostu usłyszeć, że nie stać nas na to w tym momencie, a może nigdy. Stąd to moje zapytanie. I tutaj też ta informacja, która gdzieś w mediach się pojawiła: czy budowa sygnalizacji świetlnej na jednym skrzyżowaniu, chociażby Diamentowa-Wrotkowska, nie wykluczy budowy sygnalizacji na skrzyżowaniu Diamentowa-Krochmalna? Jest to dla mnie bardzo ważny temat.

Chciałbym się również odnieść do ostatnich dwóch spotkań, które razem z panem radnym Tomaszem Pituchą odbyliśmy w Szkole Podstawowej nr 30 w zakresie budowy pawilonu przyległego do tejże szkoły. Padły ostatnio takie ustalenia, że panie projektantki mają do końca kwietnia, czyli praktycznie już, przedstawić, opracować dokument i zaraz na początku maja przedstawić koncepcję budowy tego pawilonu panu prezydentowi. Uważam, że jako radny tego okręgu wyborczego, jeszcze pochodzący z tej dzielnicy, bardzo zainteresowany tym tematem, miło by mi było, gdybym mógł uczestniczyć w takim spotkaniu, gdzie już ta koncepcja się pojawi i będą panie referować ten temat panu prezydentowi.

I też rodzi się takie zapytanie, bo póki co mamy informację, że będzie dobudowywany tylko sam pawilon, a zgłaszane było już niejednokrotnie i jeśli pamiętam – 2 tys. podpisów w sprawie budowy hali gimnastycznej dla Gimnazjum nr 3 wciąż jest nie rozwiązany. W trakcie dyskusji pojawiały się obawy, że dobudowa samego pawilonu nie rozwiąże nam tych problemów, które ze szkolnictwem tam są związane, bo ograniczeniem, okazuje się, są obiekty sportowe, które są w niewystarczającej ilości, jak również jadalnia, a z wypowiedzi, co panie projektantki nam przedstawiły, tego mają nie uwzględniać, nie mają uwzględniać budowy jadalni w tym pawilonie.

Krótkie takie zapytanie również. Przychylając się do wniosków wielu mieszkańców – mamy Zalew Zemborzycki, można powiedzieć, że jeden obiekt na całe miasto bardzo strategiczny. Czy przypadkiem na Marinie nie stać miasta na to, żeby gdzieś postawić toalety? Bo o ile istnieje takie ciche dopuszczenie, że od strony Dąbrowy możemy pójść do lasu, bądź w krzaczki, o tyle na Marinie tych krzaków już nie ma. To jest teren... No właśnie, padają tu głosy, że może do wody – trochę mało związane to z ekologią. To jest teren MO-SiR-u, takie zapytanie się rodzi. Podobnie, nie chcąc wchodzić w zbyt dużą politykę, ale jak wszedłem do toalety na cmentarzu na Majdanku – mówię o budynku przyległym do kaplicy – to mnie stamtąd wygoniło. Nie uciekajmy od tego tematu. Ja, proszę państwa, zastanawiałem się, czy pisać interpelację, czy nie, ale naprawdę urąga umieszczanie zdjęć tego obiektu w interpelacji. Chy-

ba w lepszym stanie są te „toi toi” stojące obok, niż stan tego obiektu, jego czystość.

Ostatni temat, to plany utworzenia przedszkola publicznego, przejęcia, czy też może wykupu, albo wynajmu powierzchni przedszkola niepublicznego przy ulicy Woronieckiego. W interpelacji, którą razem z panem Tomaszem Pituchą złożyliśmy, wskazujemy bezpośrednio, że plac zabaw przyległy do tego obiektu ma powierzchnię poniżej 85 m<sup>2</sup>. Z informacji prasowych wynika, że nie będzie tak na dobrą sprawę, nie ma żadnych formalnych ograniczeń, żeby rzeczywiście taki plac sobie funkcjonował, ale ta powierzchnia jest trochę za mała. Mówię o tym, bo bardzo bliskie mi są osoby, które zamieszkują na osiedlu Fulmana, które będą odprowadzać dzieci do tego obiektu. Ja wskazuję tylko i z panią dyrektorką Wydziału Oświaty i Wychowania rozmawiałem i sygnalizowałem taką możliwość – tu prosiłbym, żeby dobrze się skupić nad tym – w odległości 320 metrów od tego obiektu jest nowo wybudowany plac zabaw przed osiedlem Fulmana, wybudowany tylko i wyłącznie ze środków Rady Dzielnicy Wrotków, z rezerwy celowej. W tym roku prosiłem jesienią, aby w ramach poprawki budżetowej zostało ono dofinansowane. I tak też się stało – 50 tys. zł czeka. Tylko teraz moja taka niepewność powstaje. Jeśli byłaby możliwość wykorzystania tego placu zabaw, m.in. na potrzeby tego przedszkola, to ja bym bardzo chciał też móc porozmawiać z kimś, jakiego typu urzędzenia powinny tam rzeczywiście stać. 320 metrów, tak? Dla dzieciaków pięć minut drogi. Jeśli nie ma innych możliwości, wykorzystajmy ten obiekt. Może dodatkowo dofinansujemy go w jakiś sposób. Może gdzieś wystarczyłoby dodatkowo jeszcze kawałek terenu miejskiego ogrodzić i skoncentrować tam tylko i wyłącznie te dzieciaczki, które innej możliwości nie będą miały.

Dziękując bardzo szanownym kolegom za możliwość wypowiedzi w dniu dzisiejszym, kończę moją wypowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja mam pytanie do pana prezydenta związane ze sławnym ostatnim festiwałem LGBT, który się odbył w murach Centrum Kultury. Otóż, jak wiemy, w tamtym roku mieliśmy do czynienia z próbą wystawienia „Golgota Piknik”, w tym roku, w czasie Wielkiego Postu w różnych miejscach, również w ZOOM-ie mamy do czynienia z jakimś tam eksperymentalnym pokazywaniem krzyża, bardzo ważnego znaku, jeśli bierzemy pod uwagę chrześcijan, zaraz potem sławny festiwal. Oczywiście na to pytanie dwojako państwo odpowiadacie. Z jednej strony mówicie o senatorze Czeleju – to już dajmy spokój, albo w ogóle nie odpowiadajcie, albo poważnie. Drugie pytanie dotyczy cenzury, co jest absurdalne, bo nie mówimy o tym, czy ktoś prywatnie jeśli coś robi, to my mu coś zakazujemy, bo to by była cenzura, tylko ja mówię o promocji, a promocja jest wtedy, kiedy dajemy budynek lub pieniądze. Więc pytanie jest takie: czy miasto dalej zamierza promować tego typu rzeczy? Jaki jest stosunek władz wykonawczych do przedmiotowej sprawy? Było kiedyś stanowisko Rady Miasta w tej materii, były protesty, były też demonstracje pod Centrum Kultury. Czy tak dalej w tym kierunku pójdziemy? Czy, powiedzmy, poparcie polityczne „Gazety Wyborczej”, czy tego typu środowisk dla pana

prezydenta są na tyle istotne, że będzie dalej w tym kierunku szedł, czy też zdanie mieszkańców? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Ja, proszę państwa, o bardziej przyziemnych tematach. Mianowicie, chciałabym zapytać: na jakim etapie jest realizacja i zakończenie prac w parku przy Zawilcowej? Kiedy mieszkańcy będą mogli korzystać z parku? Kiedy będzie on wyposażony i mieszkańcy będą mogli wejść do tego miejsca? To jest pierwsza kwestia.

Drugi temat – kiedy zostanie oddana do użytkowania nowo wybudowana trakcja trolejbusowa w dzielnicach – głównie chodzi mi o nową trakcję w dzielnicy Kalinowszczyzna, ale i w całym mieście? Wiadomo, to jest projekt unijny, mamy wybudowaną trakcję, piękne trolejbusy i chciałabym wiedzieć, kiedy będą mogli z nich korzystać mieszkańcy.

Trzeci temat jest związany z dużą inwestycją, która ma miejsce na Poniwkodzie, przy ulicy Strzembosza, Węglarza, Cynamonowej, Cyprysowej. Otóż, z informacji, które posiadam, prace ziemne, które ma wykonać spółka miejska MPWiK, polegające na budowie sieci wodociągowej, ale nie tylko, bo także na przełożeniu sieci gazowej, troszeczkę się opóźniają i tym samym blokują prace drogowe. W związku z powyższym chciałabym wiedzieć, na jakim etapie i kiedy MPWiK skończy te prace, ponieważ całość inwestycji ma być oddana z końcem sierpnia, i chciałabym wiedzieć, czy termin zostanie dochowany.

Kolejny temat – bardzo podobny i zbliżony – jest to budowa ulicy Trześniowskiej. Mamy rozstrzygnięty przetarg, wyłonionego wykonawcę i chciałabym znać harmonogram prac, a także wiedzieć, czy prace nie spowodują paraliżu dzielnicy, ponieważ ulica Trześniowska jest główną, a właściwie jedyną drogą dojazdową do nieruchomości dla mieszkańców przyległych ulic.

Kolejny temat – to są ścieżki rowerowe, które są przyległe do przystanków autobusowych. Mieszkańcy dzielnic Lublina zgłaszają problem związany z rowerzystami. Budujemy piękne ścieżki – i bardzo dobrze, wszyscy są z tego zadowoleni – ale te ścieżki wielokrotnie kończą się lub zaczynają między przystankami autobusowymi. Rowerzyści, jadąc taką ścieżką z dużą prędkością, wjeżdżają na stojących przy przystanku, dookoła przystanków ludzi. Taka sytuacja ma miejsce przy ulicy Andersa do Turystycznej, gdzie jest duży spadek terenu i z dużą szybkością z górki rowerzyści wjeżdżają wręcz na ludzi stojących dookoła przystanku. Jest to okolica tzw. Filmosu, między ulicą Zawilcową a ulicą Turystyczną, ale podobne sytuacje mają miejsce na innych przystankach, chociażby przy Andersa vis a vis Kleeberga. Także chciałabym zapytać, czy istnieje możliwość przed przystankami autobusowymi ustawienie jakichś znaków ograniczających, albo zmuszających rowerzystów do tego, aby zsiadli z tego roweru i aby ograniczyli tę szybkość.

I ostatnia sprawa, a właściwie prośba do Zarządu Dróg i Mostów, który stara się jak może, ale wiadomo, z racji ograniczonych środków nie wszystko może być zrealizowane. Chciałabym zapytać: czy istnieje możliwość utworzenia ulicy Zawilcowej? Przy ogródkach działkowych jest to droga szutrowa, która została w części zniszczona w ubiegłym roku przez wykonawcę, który budował Park Zawilcowa. Nie wiem, po czyjej stronie powinno leżeć usunięcie

usterek – czy po stronie wykonawcy, czy po stronie Zarządu Dróg. Serdeczna prośba w moim imieniu i w imieniu działkowców o utwardzenie, wyrównanie tej drogi. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Teraz pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Nazbierało się kilka rzeczy, o które chciałbym zapytać, w niektórych stosowne pisma, interpelacje będą w przyszłym tygodniu złożone.

Pierwsza rzecz, która jest taka dla mnie dosyć pilna, to jest Szkoła Podstawowa przy ulicy Niecałej. W przyszłym roku zbliża się stulecie tej szkoły. Szkoła powstała w 1916 roku, kiedy to wojska austriackie okupowały miasto, ale zmierzając do pytania – chodzi o termomodernizację tej szkoły. Wiem, że szkoła ta jest w planie termomodernizacyjnym. To nie jest duża też szkoła, więc też i ten plan pewnie nie będzie wielki, natomiast mam pytanie: czy zdążymy zrobić termomodernizację szkoły na obchody stulecia jej istnienia? Dla społeczności tej szkoły, dla rodziców, dla grona pedagogicznego jest to niesłychanie ważne, żeby ta termomodernizacja odbyła się, żeby szkoła godnie mogła swoje stulecie obchodzić.

Drugi jak gdyby temat – chciałbym zapytać, bo jeszcze swego czasu rozmawiałem w temacie, ale jakoś chyba utknęło to: czy byłaby możliwość przekształcenia, jeśli chodzi o plan zagospodarowania skrawków, które są pod tereny oświatowe, a wiemy już, że ani przedszkola, ani szkoły tam nie będzie, a to byłby dobry teren dla developerów i w ten sposób można byłoby zasilić budżet miasta. I od razu mogę podać przykład pierwszy z brzegu. Mieszkam na ulicy Bajkowej, niedaleko jest ulica Baśniowa i jest tam taki skraweczek terenu oświatowego, tam są chaszczki, krzaki, drzewa i pytanie: tam szkoły nie będzie, bo w tej strategii miasta szkoła miałaby być albo na Sławinku, na pierwszej górcie, albo na Szerokim, albo na Sławinku na drugiej górcie. Sprawa się rozwiązała, bo powstała szkoła na Sławinku na drugiej górcie i już na pewno na pierwszej górcie szkoły nie będzie, na sto procent nie będzie tej szkoły, zresztą nie ma takiej potrzeby, żeby tam szkoła była. No i jest pytanie: czy nie można byłoby tego terenu przekształcić i sprzedać, i w ten sposób można by mówić o jakichś wpływach do budżetu miasta? Podejrzewam, że takich skrawków jest sporo w naszym mieście. Nie wiem, czy nie warto by takiej inwentaryzacji tych skrawków terenów oświatowych zrobić i sensownie pomyśleć, które mogą się jeszcze przydać w przyszłości, a które już na pewno się nie przydadzą i ich się po prostu pozbyć.

Trzecie pytanie – to jest sprawa bardzo, bardzo stara, a to jeszcze chyba za czasów prezydenta Pruszkowskiego pytałem o to, mianowicie chodzi o „witacze” przy wjeździe do Lublina. Przyjeżdżają turyści, przyjeżdżają goście, tych turystów jest coraz więcej, no i nie ma „witaczy”, nie ma tablic, które by witały gości „przyjeżdżajcie do naszego miasta” i z drugiej strony, by żegnały turystów i gości naszego miasta. Ostatnio przejeżdżałem przez Rzeszów – piękne „witacze” przed Rzeszowem witają turystów, gości i żegnają z drugiej strony. No, myślę, że warto by się pochylić nad tym tematem. Ja wiem, że jest to koszt, ale to też świadczy o naszym mieście i myślę, że takie „witacze” przy przynajmniej głównych ulicach wlotowych do naszego miasta byłyby istotne.

Sprawa jest bardzo stara, bo to już jest któraś kadencja, gdzie pytam o te „wytacze”, więc myślę, że warto byłoby się pochylić nad tym tematem.

Czwarty temat – to prosiłbym o informację, i oczywiście ja nie mówię, żeby ta informacja była już i natychmiast, ona może być na piśmie, zresztą stosowną interpelację złożę w przyszłym tygodniu w tej sprawie, chodzi o informację, jakie są losy toru wyścigowego przy ulicy Ciepłej. Ponieważ były rozmowy z Totalizatorem Sportowym, jeśli chodzi o budowę toru wyścigowego, tak jak przed wojną był tor wyścigowy przy ulicy Ciepłej i wiem, że jakieś tam rozmowy już z Totalizatorem Sportowym były, ale nie wiem, a chciałbym się dowiedzieć, czy pozytywne, czy ten tor wyścigowy jest w planach miasta, czy też nie.

Piąta rzecz – to mnie zainspirował kolega radny Ławniczak pytaniem o izbę wytrzeźwień, czy izbę zatrzymań, bo to jest chyba właściwa forma – nie izba wytrzeźwień, tylko izba zatrzymań – i takie jedno pytanie. Ponieważ ciężko oszacować koszty miesięcznie, jakie miasto będzie ponosić na utrzymanie tej izby zatrzymań – na dzień dzisiejszy oczywiście – pewnie nie jesteśmy w stanie ich oszacować, ale chciałbym wiedzieć, czy ta izba zatrzymań będzie samodzielnym podmiotem, czy będzie też pod Ośrodkiem Leczenia Uzależnień. Czy organem prowadzącym tę izbę zatrzymań będzie OLU, czy też to będzie odrębny podmiot, który będzie prowadził funkcjonowanie tej izby wytrzeźwień? No, to jest kluczowe też pytanie, bo to jest też kwestia finansowania tej izby wytrzeźwień, czy izby zatrzymań, przepraszam.

Jeszcze ostatnie dwa pytania. Przedostatnie pytanie – chciałbym prosić o odpowiedź, jeśli chodzi o remont boiska przy Szkole Podstawowej przy ul. Przyjaźni, ponieważ boisko to nadaje się do remontu i tu każdy się z tym zgadza – i pan dyrektor Dziuba również to potwierdza, wiem od pana dyrektora, że boisko to jest na liście rezerwowej, czyli ono tak czy inaczej będzie zrobione, ale chciałbym się dowiedzieć, czy ono będzie w tym roku zrobione, czy ta inwestycja zostanie przesunięta na przyszły rok. Bo to jest zbyt mała inwestycja, żeby była zawarta w budżecie, więc nie wiem, dlatego też pytam. No, zależałoby mi, żeby już młodzież szkolna od przyszłego roku szkolnego, od września mogła ćwiczyć, trenować na nowym obiekcie sportowym. Byłoby świetną sprawą, gdyby ten remont boiska był zrobiony jeszcze w tym roku.

I ostatnie pytanie – właściwie tak się zastanawiałem, czy zapytać o to, ale chyba zapytam. Chciałbym się dowiedzieć, czy pan prezydent jest jakoś ustosunkowany do budowy pomnika ofiar komunizmu w Lublinie, ponieważ większość pewnie radnych zna ten temat. Inicjatorem tego przedsięwzięcia jest pan Bronisław Wardawy, który kiedyś nota bene był radnym miasta, on jest inicjatorem tego pomysłu i szuka jak gdyby odpowiedzi na pytanie, które go nurtuje i na pewno też większość radnych: czy ten pomnik wybudujemy, czy nie wybudujemy, a jeżeli tak, to czy jest jakaś lokalizacja? Tutaj jest parę pomysłów, jeśli chodzi o lokalizację, ale jestem przede wszystkim ciekaw, czy jest jakiś stosunek do budowy tego pomnika ze strony pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, teraz pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja mam kilka spraw do pana prezydenta. Panie prezydencie, prośba jest, żeby się przyjrzeć, bo jest projekt i będzie na styczeń gotowe przedszkole na Felinie, i prośbę też ma do kolegów z Komisji Oświaty, żeby ewentualnie tam była możliwość usadowania żłobka na 50 dzieci, bo osiedle się rozrasta i będzie się rozrastało w błyskawicznym tempie – 30 bloków TBV ma wybudować w przeciągu dwóch lat. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa – prośba do panów drogowców i do pana prezydenta, żeby 70 metrów Jagiellończyka zrobić szybko, bo powstaje po drugiej stronie Nowicza i z Felina to jest również wyjazd, i ci mieszkańcy chcą przejeżdżać. Prośba też, żeby przejście dla pieszych tam dokończyć, bo policja robi sobie... tabliczki są postawione, nie ma pasów, i policja w poprzednią sobotę ustawiła się i nadrabiali sobie wskaźniki – ludzie, którzy przechodzili przez jezdnię, ich tam pouczali, karali, kierowców, co jest cyrkiem, oczywiście są dwie ciągle tam. Tak pracuje policja lubelska, robi wyniki. Natomiast jak Rada Dzielnicy zgłasza, czy na Felinie zgłaszaliśmy, jak byłem przewodniczącym zarządu, koło bloków komunalnych zbierają się grupy, piją, rozbijają butelki, nikt nie przyjedzie, nikt nie interweniuje.

Następny temat – usprawnienie budowy ulicy Trześniowskiej. Jest to rozdrabnianie na kilka etapów. Prośba, żeby przyspieszyć tam wykonanie kanalizacji, żeby nie spychać tej inwestycji, bo miały być dwa etapy, a teraz się więcej robi.

Następny temat – siłownie, to koleżanka Suchanowska mówiła. Aż się prosi, żeby powstały siłownie na powietrzu. Pan prezydent również obiecał skwery, m.in. przy Władysława Jagiełły i chciałbym wiedzieć, czy to będzie w ogóle robione. Już kończę, jeszcze dwa tematy.

Temat remontu wiaduktu na ulicy Antoniny Grygowej. Myślę, że jest to bardzo ważna inwestycja i ciąg komunikacyjny. Prośba, żeby przyspieszyć, coś zrobić z tym szybciej. Ja już nie mówię o wjeździe, bo tam dzieci muszą wkoło dojeżdżać, gdy jadą do Szkoły Podstawowej nr 52; muszą wracać bardzo odległą trasą ponad pół godziny, w korkach dłużej.

Mam też prośbę do pani dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – żeby przeprowadzić konsultacje odnośnie budowy spalarni i żeby Ochrona Środowiska wyszła z jasnym wnioskiem, że miasto Lublin nie wyraża zgody na budowę w środku miasta spalarni z kominem 50-metrowym, bo jest ponad 8 tysięcy już, pani dyrektor, podpisów. Konieczne jest spotkanie z mieszkańcami, nie ucieknie, myślę, ani pan prezydent od tego, ani Ochrona Środowiska od konsultacji z mieszkańcami i prosimy o wyjaśnienia. Dzisiaj miała być tu duża grupa ludzi, mówiliśmy, że jeszcze konsultacje tam do któregoś maja trwają i byłoby źle, jakby się tu miało pojawić 300 osób, które nie chcą tej inwestycji w mieście. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałam zadać parę pytań.

Doszły mnie informacje, że Wikana wystąpiła z wnioskiem o wycinkę drzew przy al. Kraśnickiej – chodzi o teren, którego jest właścicielem, po byłej jednostce. Tam jest przepiękny park z drzewami i w sumie z pomnikami przyrody. Złożone zostały wnioski o pomniki przyrody, w tym momencie te wnioski

są jeszcze nie rozpatrzone, wniosek jest złożony, sprawa się ciągnie bardzo długo i mam pytanie: co dalej? Czy strony postępowania są już poinformowane o tej procedurze? Czy jest możliwa zamiana gruntu z miastem, żeby dla miasta został ten teren jako park, żeby to urządzić w tej części dzielnicy, tym bardziej, że to dzielnica w modernizacji, tam jest bardzo dużo planów, które mówią nam o tym, że będą duże osiedla, chociażby osiedle na terenach po zajezdni – przyjęliśmy plan, bardzo konkretny, jeśli chodzi o zabudowę. I ten teren z tymi drzewami przydałby się mieszkańcom jako teren rekreacyjny, jako teren jedyny w tym miejscu. I chciałabym, żeby została udzielona konkretna odpowiedź na moje pytanie, czy jest możliwa zamiana gruntów, ponieważ to by była korzyść dla miasta – zamiana tych gruntów.

Następne, drugie pytanie. Składałam również wniosek osobiście – to były trzy wnioski – o objęcie ochroną i nadanie miana pomników przyrody drzewom przy ulicach: Dębowej, Koryznowej i Dożynkowej. W ubiegłej kadencji bardzo długo czekałam na odpowiedź, otrzymałam ją w tym momencie – w ogóle mnie nie satysfakcjonuje, ponieważ co do ulicy ulicę Dębowej okazało się, że część drzew jest w Gminie Wólka. Otrzymałam informację, że Wójt Gminy Wólka został poinformowany. Co dalej? Nie wiadomo. Wydział Ochrony Środowiska ma swoje kompetencje i chciałabym, żeby te kompetencje wykorzystał, żeby sprawa była zakończona do końca, ponieważ tam są tak przepiękne drzewa o obwodzie 4 metrów. Co do drzew na ulicy Koryznowej również otrzymałam odpowiedź, że Zarząd Dróg i Mostów opiniuje negatywnie, ponieważ jest zarządcą tego obszaru. No, panie prezydencie, dla mnie to jest rzecz przedziwna – to po co my mamy Ochronę Środowiska? Po co ona w ogóle istnieje? Po to, żeby zatrudniać urzędników? Żeby były miejsca pracy w Urzędzie? Jeżeli Zarząd Dróg i Mostów pisze opinię, ona nie jest dla Urzędu i dla mnie, opinia Zarządu Dróg i Mostów, nie jest miarodajna. Najważniejsza jest decyzja, jaką podejmuje Ochrona Środowiska, która chronić powinna i ma narzędzia, żeby chronić drzewa. I ile będę czekać? Od lipca do dzisiaj czekam, żeby te drzewa były chronione. Na ulicy Dożynkowej zostały wycięte dwa przepiękne klony w międzyczasie, wykorzystano moment, że nie są pomnikami przyrody. A gdzie, jeżeli były chore nawet, to gdzie możliwość leczenia takich drzew? Przecież środki finansowe na to są.

Trzecia prośba. Wąwóz pomiędzy ulicą Kleeberga i Okrzei. Postawione są przepiękne ławki i gdzieś tam kosze na śmieci. Panie prezydencie, małe są te kosze. Mamy teraz sezon letni, bardzo dużo młodzieży nie ma co z sobą zrobić; siadają na te ławki, piją piwo, te butelki leżą wszędzie, nie mieszczą się w koszach na śmieci. Część ławek jest zdewastowana w ten sposób, że gdzieś wypadła deska, połamała się deska. Trzeba to uzupełnić, taką deskę uzupełnić. Czy są środki finansowe, żeby takie reperacje ławek przeprowadzić? Czy mogą być większe kosze na śmieci i więcej tych koszy na śmieci przy tych ławkach? I czy tych ławek może być więcej?

Ja mam marzenie – ja wspominałam dzisiaj panu prezydentowi – żeby na każdej dzielnicy była siłownia napowietrzna. Młodzież mogłaby po prostu energię całą zużywać na tych siłowniach, a ławki byłyby całe. Za mało jest też koszy na śmieci. Dlaczego za mało? Ponieważ chodzą mieszkańcy z psami, nawet nie ma gdzie tego, co sprzątną po piesku, wyrzucić. Chodzą z reklamówkami, w rękach trzymają to coś. Panie prezydencie, przecież kosze na śmieci nie kosztują tak wiele, przecież to jest czystość miasta. I ja bardzo pro-

siłabym o hasło „Dbajmy o miasto, ale stwórzmy mieszkańcom warunki na dbanie o czystość”.

Wąwozem tym również biegnie droga, którą jeżdżą samochody obsługujące te kosze, czyli czyszczące kosze, czyszczące wąwóz. Na tej drodze wiosną jest bardzo mokro i samochody nie mogą wjechać, jeżdżą po trawnikach, skracają sobie drogi miejscami, gdzie są zagrodzone alejki, jeżdżą alejkami, rozjeżdżają alejki. Panie prezydencie, może pomyśleć, żeby tę drogę utwardzić chociażby szutrem, kamieniem jakimś niepylącym.

I mam jeszcze pytanie. Kto wygrywa u nas przetargi dotyczące czystości miasta? Ponieważ to, co widziałam wczoraj na Kalinie, nie wiem, co to za nowa metoda, bo myślałam, że do oczyszczania chodników używa się mioteł, zamiata się je, czyści w ten sposób, a nie dmuchawy jakieś, które kurzą wiaty przystankowe, ławki, które stoją, kurzą mieszkańców; trawa, która była wczoraj ścięta, fruwała po całym osiedlu. Jeżeli nie zwróciłabym uwagi... koszą trawniki w taki sposób, że nie czyszczą w ogóle chodników. Śmieci, które powstają wskutek ścinki trawy, czyli trawa, która jest ścięta, jest wszędzie – na jezdni, na chodnikach, a śmieci, które się uwidaczniają, fruują po dzielnicy.

Następna sprawa. Wiata na ulicy Dożynkowej. O tę wiatę prosiłam w ubiegłej kadencji kilkakrotnie. Przystanek znajduje się vis a vis osiedla Ogrody Dożynkowa. Jest to przystanek, gdzie bardzo dużo młodzieży stoi i tym autobusem jedzie na uczelnię. Jest to przystanek nie osłonięty niczym, bardzo zimny i w czasie burzy, deszczu mieszkańcy mokną i marzną. Panie prezydencie, proszę, są wiaty stare, prosimy nie o nową, o starą wiatę.

Jeszcze raz wspomnę o tych siłowniach, ponieważ interesują mnie projekty unijne. Chodzi o projekty, które miasto podejmuje, dotyczące właśnie zagospodarowania rekreacyjnego. Czy w ogóle są w planach, panie prezydencie, czy jest w ogóle zamiar miasta korzystania z tego projektu, ponieważ inne miasta, tak jak na przykład Poznań, wykorzystuje maksymalnie możliwość, ponieważ to jest dotacja 85% do takiej siłowni. Tam jest na każdej dzielnicy siłownia, więc chciałam zapytać o stan, o plany nasze, czy w ogóle zamierzamy wyjść z takim projektem i czy zamierzamy zdobywać środki unijne na ten cel?

Następna sprawa – kolektory słoneczne. Inne gminy wykorzystywały maksymalnie tyle, ile się dało i naprawdę to jest dla mnie niezrozumiałe, że małe gminy ościenne tutaj w naszym województwie mają kolektory słoneczne, oszczędzają i ekologicznie mogą funkcjonować, a nasza gmina jakie ma plany wobec tego projektu? Czy podejmiemy w końcu ten projekt i w jakim zakresie? I o wszystkich tych projektach na temat siłowni napowietrznych i kolektorów chcę wiedzieć maksymalnie, ile się da i prosiłabym pana, panie prezydencie, o odpowiedź na piśmie. Proszę o odpowiedzi na wszystkie moje dzisiejsze wnioski na piśmie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję pani radnej. Pan radny Bartosz Margul.”

**Radny Bartosz Margul** „Panie Prezydencie! Ja będę krótko, nie tak długo, jak moja przedmówczyni. Mam tylko krótkie pytanie dotyczące handlu wokół cmentarza przy ul. Walecznych. Obecnie sprzedaż kwiatów i zniczy odbywa się w tzw. handlu szczękowym. I pytanie jest takie: czy miasto ma plany na ucywilizowanie tego handlu na wzór tego, co się stało wokół cmentarza na Majdanku? A jeśli nie ma, czy istnieje szansa na jakieś rozwiązania, być może

w innym miejscu, bo nie wiem, jak tam kwestie własnościowe tego terenu wyglądają, natomiast są tam różne tereny wokół, które należą do gminy i czy nie dałoby się w jakiś sposób tego uporządkować? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zapytań. Bardzo proszę, panie prezydencie, w miarę możliwości o odpowiedź ustną, a jeśli nie, to odpowiedzi pisemne.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo! Na część tematów chyba ustnie można by było odpowiedzieć, ale ja bym proponował odpowiedzi pisemne, natomiast takie tematy najbardziej chyba wrażliwe, które zostały zgłoszone, jeżeli chodzi o szkołę przy ul. Nałkowskich i ten plac zabaw, to ja myślę, panie radny, że rzeczywiście może jak będą te dokumenty, to będziemy rozmawiać na ten temat. Z tym placem zabaw też jest całkiem ciekawy pomysł, żeby ten temat zrealizować. Więc zdaje mi się tak na gorąco, natomiast chyba rzeczywiście chyba inne pytania, żeby też nie wprowadzać w błąd, wydaje mi się, że byłoby chyba lepiej i wolałbym odpowiedzieć na piśmie na te pytania. Jeżeli taka propozycja jest do zaakceptowania przez państwa, to bym prosił.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Państwo radni nie wnoszą sprzeciwu. W takim razie odpowiedzi będą udzielone na piśmie. Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu. Jednocześnie informuję, że jest ona dostępna w Biurze Rady Miasta. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, taki zapis znajdzie się w protokole. Dziękuję bardzo, oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu Piotrowi Kowalczykowi.”

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowi załącznik nr 82 do protokołu

#### **AD. 14. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zbliżają się wybory prezydenckie i powstała taka inicjatywa w środowisku ludzi wierzących, aby modlić się o dobry wybór dla prezydenta dla Polski i w Lublinie od 2 maja, od Katedry Lubelskiej o 11.30 jest pierwsza z dziewięciu mszy świętych akurat o dobry wybór prezydenta Polski, który będzie szanował i dbał o rodziny i o prawo rodziców do wychowania dzieci. I chciałbym państwa serdecznie zaprosić – tych, którzy odnajdują się w tej inicjatywie – po-

prosić również o to, aby się włączyć i program jest już dostępny w Internecie, na Facebooku, na stronie również [www.lublin.oaza.pl](http://www.lublin.oaza.pl). Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski i oświadczenia? Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie Przewodniczący! To ja, korzystając z okazji, też chciałbym państwa radnych, wszystkich gości zaprosić na obchody Święta Konstytucji 3 Maja, które się odbędą 3 maja właśnie, w niedzielę. Oczywiście też zapraszam na uczczenie Święta Flagi 2 maja, a dodatkowo jak gdyby chcę zwrócić uwagę na to, że w tym roku pojawi się po raz kolejny, ponieważ w tamtym roku nie było tego punktu, będzie wspólne śpiewanie mieszkańców Lublina, które będę miał przyjemność poprowadzić. Także zapraszam do wspólnego śpiewania wszystkich radnych. To będzie około godziny 14.00. Dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** „Gdzie?”) – Na Placu Litewskim oczywiście. To będzie po oficjalnych uroczystościach następnym punktem programu po polonezie, który będzie wiodł pan prezydent od Ratusza, będzie występ zespołów folklorystycznych, a po tych występach kaniorowców tam jeszcze inne zespoły będą: z UMCS, Jawor, będziemy właśnie śpiewać pieśni patriotyczne razem właśnie z mieszkańcami Lublina, później jeszcze będzie jeden punkt programu, który będzie prowadziła Klanza. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jako że nie ma więcej wniosków, oświadczeń, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to „Zamknięcie obrad”.

Wobec wyczerpania punktu, zamykam VI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski