

PROTOKÓŁ NR IX/2015
z dziewiątej Sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 30 marca 2015 roku
w sali Urzędu Stanu Cywilnego w Radomiu przy ul. Moniuszki 9

Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Radomiu - radny Dariusz Wójcik.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Na sesji obecni byli radni oraz goście zaproszeni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Marek Szary.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Jana Pszczołę i Jerzego Pacholca. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (19 za).

Zmiany porządku obrad:

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr **61** w sprawie **wprowadzenia zmian do uchwały 758/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu.**

Projekt uchwały **został wprowadzony** jednogłośnie (24 za) do porządku obrad w punkcie 5.15.

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr **62** w sprawie **wprowadzenia zmian do uchwały 759/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie określenia Regulaminów przewozu osób i rzeczy autobusami komunikacji miejskiej w Radomiu.**

Projekt uchwały **został wprowadzony** jednogłośnie (24 za) do porządku obrad w punkcie 5.16.

Porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołów z VI., VII. i VIII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi Prezydenta Miasta.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2015 - 2029 oraz wprowadzenia zmian w budżecie miasta Radomia na 2015r. - druki nr: 59, 60,
 - 2) określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny - druk nr 58,
 - 3) uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - druki nr: 47, 48,
 - 4) zmiany Uchwały nr 684/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru węzłowego „Grzeczmarowski - Niemcewicz - Jarzynowa - Biała” - druk nr 57,
 - 5) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Radomia w 2015r.” - druk nr 45,
 - 6) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół i placówek publicznych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - druk nr 44,

- 7) zmiany Uchwały nr 49/2014 w sprawie powołania Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego - druk nr 55,
 - 8) zatwierdzenia Regulaminów Pracy Rad Społecznych Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego oraz Radomskiego Szpitala Specjalistycznego - druki nr: 53, 54,
 - 9) określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie m. Radomia na rok 2015 - druk nr 56,
 - 10) podziału środków z PFRON na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015r. - druk nr 46,
 - 11) utworzenia odrębnych obwodów głosowania na terenie m. Radomia w wyborach Prezydenta RP i wyborach do Sejmu i Senatu zarządzonych na 2015r. - druk nr 51,
 - 12) zmian siedzib obwodowych komisji wyborczych - druk nr 52,
 - 13) nadania nazw ulicom i placom - druki nr: 36a, 37a, 38a, 49, 50,
 - 14) gromadzenia dochodów własnych przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe funkcjonujące jako jednostki budżetowe na wyodrębnionym rachunku bankowym oraz przeznaczenia tych dochodów - druk nr 43,
 - 15) wprowadzenia zmian do uchwały nr 758/2014 w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w autobusach komunikacji miejskiej - druk nr 61,
 - 16) wprowadzenia zmian do uchwały nr 759/2015 w sprawie określenia Regulaminów przewozu osób i rzeczy autobusami komunikacji miejskiej - druk nr 62.
6. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
7. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
8. Sprawy różne i wolne wnioski:
- 1) sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2014 wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,
 - 2) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2014 rok,
 - 3) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013 - 2016 za 2014r.
 - 4) sprawozdanie z monitoringu lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Radomia na lata 2007 - 2013 oraz księga zadań realizowanych w ramach LPR,
 - 5) sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
 - 6) informacja w sprawie wydanych decyzji naliczających jednorazowe opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku ze zmianą lub uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgłoszonych żądań skierowanych.

Ad. 1. Przyjęcie protokołów z VI., VII. i VIII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokół z VI. sesji Rady Miejskiej w Radomiu odbytej w dniu **23 lutego 2015r. został przyjęty** jednogłośnie (25 za).

Protokół z VII. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu odbytej w dniu **9 marca 2015r. został przyjęty** jednogłośnie (25 za).

Protokół z VIII. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu odbytej w dniu **16 marca 2015r. został przyjęty** jednogłośnie (25 za).

Ad. 2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali przed sesją.

Jej treść została dołożona do materiałów z sesji.

Ad. 3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Nikt nie zgłosił woli zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 4. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik poinformował, że na VI. sesji radni złożyli jedną interpelację.

W okresie pomiędzy sesjami interpelacje złożyli radni:

- Jakub Kowalski - 1 szt.,

- Ryszard Fałek - 1 szt.

Zgodnie z § 56 ust. 4 Regulaminu Obrad Rady Miejskiej radny Ryszard Fałek złożył wniosek o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nią w terminie 7 dni przed sesją.

Radny Ryszard Fałek poinformował, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na zgłoszoną przez siebie interpelację.

Przystąpiono do składania zapytań:

1. Radny Marcin Kaca - przejście na ul. Wierzbickiej - na jakim etapie znajduje się ta sprawa? Kiedy mieszkańcy osiedla Południe mogą się spodziewać, że światła tam powstaną?

Wiceprezydent miasta Konrad Frysztak poinformował, że w tej chwili Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji wyłonił wykonawcę projektu. W tym roku jeszcze taki projekt będzie. Myśli, że po otrzymaniu tego projektu przyjdą na sesję z projektem przesunięcia budżetowego. Jeśli znajdą się na niego środki liczą zrealizować go w tym roku.

Ad. 5. Rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad. 5.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 59, 60.

- druk nr 59.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Edukacji, która wydał opinię pozytywną w części dotyczącej edukacji.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się) podjęła

Uchwałę nr 83/2015

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2015 - 2029.

- druk nr 60.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną, Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki komunalnej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydał opinię pozytywną w części dotyczącej ochrony środowiska, Komisji Edukacji, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej edukacji.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka.

Radny Kazimierz Woźniak poruszył sprawę ulic Zwolińskiego i Kędzierskiego. W odczuciu radnego sprawa nie dotyczy części mieszkalnej, tylko części poza mieszkalnej. Zapytał, czy wynika to z jakichś dokumentów? Jeżeli tak, to dobrze, aby Komisja Gospodarki otrzymała ten dokument. W dziale 710 są usługi dotyczące wykonania ekspertyz i w uzasadnieniu jest zapisa-

ne, że dotyczy to ekspertyzy jakiegoś mieszkania. Radny uważa, że 19.00 zł za ekspertyzę lokalu, to dość duża kwota. Jeżeli chodzi o przedłużenie ul. Mieszka I, to czy przetarg wygrał ten sam wykonawca, który wykonywał pierwszy etap? Radny zadeklarował, że złoży interpelację dotyczącą wysypiska. 50.000 zł na budowę placu zabaw przy ul. Mieszka I 15 - czy nie lepiej byłoby przeznaczyć te środki na remont budynku Mieszka I 15, a plac zabaw może czekać tym bardziej, że w odległości 400 metrów jest profesjonalny plac zabaw wykonany przez miasto, a po drugiej stronie jest szkoła, na terenie której też jest plac zabaw. Czy cel, na który przeznaczają się te pieniądze na tym etapie jest najważniejszy?

Radny Ryszard Fałek poruszył sprawę 55.000 zł dla Amfiteatru. Zapytał, jak to się ma do sprawy zabezpieczenia tego obiektu?

Odpowiedzi na zadane w trakcie dyskusji pytania udzielił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (24 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się) podjęła
Uchwałę nr 84/2015
w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Radomia na 2015 rok.

Ad. 5.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 58.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną.

Radny Ryszard Fałek poruszył sprawę zapisu § 3 ust. 1 - zapytał skąd taki zapis? Poprosił o pokazanie kryteriów określania „ważnego interesu dłużnika”. Czy są jakieś kryteria, czy jest to typowa uznaniowość? Czym się kieruje osoba udzielająca ulgi?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poinformował, że uchwała dotyczy należności cywilnoprawnych. Zapis jest ustawowy, więc nie można z niego zrezygnować. Ważny interes dłużnika jest wyjaśniony w § 1.

Radny Ryszard Fałek zapytał, czy każdy, kto w swoim wniosku uzasadni, że zagraża to dalszej egzystencji dłużnika będzie zwolniony? Czy jest regulamin wewnętrzny, którym się kierują? Dzisiaj z tego zapisu wynika, że każdy, kto wykaże zagrożenie egzystencji dłużnika powinien być zwolniony. Czy tak się dzieje?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że jest to uszczegółowienie, które musi być poparte dokumentami. Odbywa się to według oceny tego, który podejmuje decyzje na podstawie zgromadzonych w postępowaniu dokumentów.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (25 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujący się) podjęła
Uchwałę nr 85/2015
w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Radomia lub jej jednostkom podległym.

Ad. 5.3. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 47, 48.

- druk nr 47.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta oraz Komisji Gospodarki, które wydały opinie pozytywne.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej - Tomasz Gęsiak.

Radny Jerzy Zawodnik zapytał, jakie obostrzenie będzie miał inwestor, który będzie chciał inwestować na tym terenie? Czy to nie będzie przeszkadzało w swobodnym inwestowaniu na tym terenie?

Radny Dariusz Chłopicki zapytał, czy będzie pomoc dla inwestora, gdyby okazało się, że na tym terenie będzie coś zabytkowego? Poprosił o informację na temat uwag wnoszonych do poszczególnych planów. Jedna z osób zgłaszających uwagi, które nie zostały uwzględnione podnosiła, że jej zdaniem niewystarczająca była forma obwieszczeń i ogłoszeń.

Radny Andrzej Kosztowniak poruszył sprawę stanowiska archeologicznego. Zapytał, jak wygląda sytuacja zaopatrzenia w energię na tym obszarze?

Wiceprezydent miasta Konrad Frysztak poinformował, że stanowisko archeologiczne to standardowe stanowisko. Konserwator zabytków wystąpił, aby takie stanowisko tam zostało wpisane. Wielkość badań zależy od tego, co zostanie odkryte w pierwszym etapie. Badania odbywają się pod nadzorem konserwatora. Obwieszczenia i ogłoszenia były zamieszczane zgodnie z ustawą i przyjętym obyczajem. Od nowego roku nie ma już problemów z zaopatrzeniem w energię elektryczną na tym obszarze.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26za) podjęła

Uchwałę nr 86/2015

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren pomiędzy ulicami: Kielecką, Skrajną, Bulwarową, Pośrednią, Wońnicką, Suchą i rzeką Mleczną „Wońnicka - etap I”.

- druk nr 48.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta oraz Komisji Gospodarki, które wydały opinie pozytywne.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej - Tomasz Gęsiak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik stwierdził, że plan ten jest niepokojący. Na jakiej podstawie przez 6 lat tłumaczono radnym, że jest to strefa przewietrzenia miasta i nie można dokonywać tam zabudowy, a w listopadzie czy październiku zeszłego roku zostało wydane pozwolenie na budowę? Prosi o dokładne wyjaśnienie łącznie z przedstawieniem dokumentów lub zdjęcie tego planu z porządku obrad, bo jest to dziwna sytuacja, którą należy wyjaśnić.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że studium przewidywało na tym obszarze tereny zielone. Była mowa, że nie będzie zgody na jakąkolwiek zabudowę. Obecnie w planie wprowadzony został romb przewidujący na tym terenie zabudowę mieszkaniową. Tego nie da się wytłumaczyć. Prosi o dogłębne wyjaśnienie tego.

Radny Ryszard Fałek stwierdził, że mapki są nieczytelne i poprosił o przesyłanie kolorowych map drogą e-mailową lub doręczanie w formacie A3.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że jest pełnowymiarowy komplet w Biurze Rady Miejskiej.

Radny Jerzy Zawodnik stwierdził, że zaistniała taka sytuacja, iż z planu zagospodarowania przestrzennego został wyłączony teren, na którym zostały wydane pozwolenia na budowę. Chciałby się dowiedzieć jak to się stało, że to pozwolenie zostało wydane?

Wiceprezydent miasta Konrad Frysztak stwierdził, że jeżeli przewodniczący wie o możliwości popełnienia przestępstwa, to musi zawiadomić odpowiednie organy.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że wiceprezydent broni coś, czego obronić się nie da.

Wiceprezydent Konrad Frysztak stwierdził, że nie broni. Zaznaczył, że biała plama jest wyłączona z uchwalania tego planu. Na tym terenie są wydane pozwolenia na budowę. Pozwolenie to zostało wydane w październiku bądź listopadzie, więc nie może brać odpowiedzialności na jakich zasadach zostało ono wydane. W tej chwili jest wydane pozwolenie na budowę i muszą ten teren wyłączyć z planu. Pozwolenie na budowę jest na budynki mieszkaniowe jednorodzinne.

Przewodniczący Dariusz Wójcik przypomniał, że 6 lat mówiono, że jest to strefa przewietrzenia miasta i tam się nie da nic pobudować. Jak to się stało, że w listopadzie urząd zmienił stanowisko, zmienił front? Kto podpisał się pod tymi dokumentami?

Wiceprezydent Konrad Frysztak stwierdził, że mapy są przekazywane do Biura Rady Miejskiej w kolorze i trzeba prosić Biuro, żeby kserowało je w kolorze.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że Biuro jest biedne i nie ma kolorowej drukarki. Przewodniczący złożył **wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i dokładne wyjaśnienie sprawy.**

Dyrektor Wydziału Architektury Grażyna Chmielewska - Jakubiak poprosiła o nie zdejmowanie tego projektu uchwały, bo jest to bardzo ważny plan dla naszego miasta. Przez wiele lat bronili tego terenu. Gdy w tej chwili ten plan nie zostanie uchwalony, będą przychodzić następni inwestorzy. Trzy lata bronili tego terenu. Omówiła jak to wyglądało. W pewnym momencie podjęli decyzję o wydaniu decyzji o warunkach zabudowy. Inwestorzy bardzo szybko wystąpili o pozwolenie na budowę i nie mogli go nie wydać. Jeżeli ten teren ma być chroniony, to konieczny jest plan. Prosi o podjęcie tej decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik stwierdził, że dla tego samego inwestora po kilku latach zostało wydane pozwolenie na wykonanie parkingu przed jego posesją czy firmą, czego nie można było wykonać przez 6 lat.

Przewodniczący Dariusz Wójcik ogłosił 15 minut przerwy do godz. 10.10 na posiedzenie Klubu PiS.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik poprosił o przedstawienie dokumentów na sesji, poinformowanie kiedy zostało wydane pozwolenie, kto się podpisał pod tym dokumentem, czy prezydent Kosztowniak wiedział o tym dokumencie? Sprawa jest przynajmniej dziwna. Ponadto w imieniu grupy radnych złożył wniosek o **zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 48 i skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej.**

Radny Jerzy Zawodnik zapytał, czy grupa radnych może wnioskować o zdjęcie z porządku obrad wniosku wprowadzanego przez prezydenta?

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że jeżeli będą się formalnie bawić, to ogłosi przerwę dopóki nie zostanie to wyjaśnione. Przewodniczący chce tę sprawę wyjaśnić i tylko o to chodzi.

Radny Jerzy Zawodnik w imieniu Klubu Radnych złożył wniosek następującej treści: **„Wnoszę o zbadanie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Radomiu kwestii wydania przez Prezydenta Radomia pozwoleń na budowę na terenie wydodrębnionego z projektu uchwały dotyczącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina rzeki Mlecznej - Aleksandrowicza - etap I” przy ulicy Aleksandrowicza po stronie północnej”**.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że wniosek jest nieformalny, bo złożyła go jedna osoba, a musi sześć.

Radny Ryszard Fałek stwierdził, że interes jest jeden, żeby uczciwie postępować w stosunku do każdej kwestii. Gdy ten plan nie zostanie dzisiaj przyjęty, to następnym razem będą występować o pozwolenia na budowę, a gdy gmina będzie mówiła nie, to będą mieli tytuł do roszczeń. Jeżeli w Komisji Rewizyjnej dojdą do wniosku, że są przeciwni tym pozwoleniom na budowę, to gmina będzie musiała zapłacić odszkodowanie. Ktoś powinien ponieść tego konsekwencje, kto niezgodnie z intencją wydał pozwolenia w tym miejscu.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że jeżeli uprzywilejowana jest jedna osoba z kilku właścicieli, to dlaczego karać pozostałych? Może strefa przewietrzania miasta w ogóle nie jest potrzebna i trzeba dać zgodę pozostałym? Co się stało, że teren ten został wyłączony? Uważa, że ten punkt należy odłożyć do momenty pokazania dokumentów. Zapytał, czy prezydent Kosztowniak wiedział o takiej sprawie?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Wędzonka stwierdził, że sprawa jest ważna na teraz i na przyszłość. Te zaszczości na pewno trzeba wyjaśnić i to dogłębnie. Prezydent z tego tytułu, że ten plan nie został przyjęty już poniósł konsekwencje, bo płacił swego czasu karę za nie przyjęcie dokumentu. Filozofia działania jest taka, że albo daje się pozytywną odpowiedź dla wszystkich, którzy tam będą chcieli cokolwiek budować, albo mówi się nie. Uważa, że sprawę należy wyjaśnić, dlaczego ten kawałek terenu został inaczej potraktowany. W chwili obecnej, aby uniknąć na przyszłość takich roszczeń, skarg i odszkodowań ten plan musi zostać przyjęty.

Przewodniczący Dariusz Wójcik prosi o wyjaśnienie, dlaczego strefa przewietrzania miasta została popsuta?

Wiceprzewodniczący Wiesław Wędzonka stwierdził, że wniosek złożony przez grupę radnych Platformy Obywatelskiej właśnie dąży do tego. Komisja Rewizyjna jest jedyną, która ma prawo do tego, by sprawą się zająć. Jeżeli dojdzie do wniosku, że były jakiegokolwiek nieprawidłowości, to zgłoszą do odpowiednich organów. By na przyszłość zapobiec rozwiązaniom szkodliwym z punktu widzenia gospodarki, to należy przyjąć ten plan. Jest za dalszym procedowaniem nad tą uchwałą.

Przewodniczący Dariusz Wójcik przypomniał, że Miejska Pracownia Urbanistyczna była przeciwko wyrażeniu zgody na pozwolenie na budowę. Zapytał, czy Miejska Pracownia Urbanistyczna wydała na to zgodę?

Zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Stanisław Bochyński stwierdził, że zaistniała sytuacja jest konsekwencją tego, jak mamy skonstruowane prawo. Podstawowym dokumentem planistycznym w gminach jest studium uwarunkowań i kierunków zagospoda-

rowania przestrzennego. Każdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium, ale z drugiej strony mamy sytuację, że wydawane decyzje o warunkach zabudowy już nie muszą być zgodne ze studium. Fragment ten został wyłączony do procedowania w drugim etapie. To nie jest rozstrzygnięcie decydujące o tym, że ta zabudowa tam ma na pewno być. To jest rozstrzygnięcie, które pozwala uniknąć gminie ponoszenia ewentualnych kosztów roszczeń. Jeżeli została wydana decyzja o warunkach zabudowy i jeżeli została wydana decyzja pozwolenia na budowę, to jest to forma przyrzeczenia ze strony samorządu w stosunku do tych obywateli. Obywatel korzystając z zapisów art. 36 ustawy o planowaniu będzie mógł wnieść roszczenie odszkodowawcze. Pozostaje decyzja przed którą stoi prezydent i rada, czy są gotowi ponieść te koszty, czy też nie. Pozwolenie na budowę jest ważne 3 lata. Wnioskodawca składał wnioski 3 czy 4 raz. Za każdym razem uzyskiwał negatywną opinię urbanisty sporządzającego analizę, która jest podstawą do wydania decyzji. Ostatni wniosek urbanista z zewnątrz przeanalizował i doszedł do wniosku, że można taką decyzję wydać. W tym momencie Wydział Architektury nie może podjąć innej decyzji.

Przewodniczący Dariusz Wójcik zapytał, dlaczego innym nie wyrazili zgody na budowę? Dlaczego jedna osoba jest uprzywilejowana, a pozostałe osoby, które mają tam działki nie? Chce się ich ukarać i wprowadzić strefę przewietrzania miasta.

Z-ca dyrektora Stanisław Bochyński sądzi, że plan miejscowy nie jest aktem dokonywania sprawiedliwości społecznej. Dyrektor tłumaczy tylko jaka jest rzeczywistość i jak to wygląda w tym momencie.

Radny Ryszard Fałek zapytał, czy strefa przewietrzania jest potrzebna? Jeśli nie jest potrzebna, to trzeba dać zgodę wszystkim.

Z-ca dyrektora Stanisław Bochyński stwierdził, że ta strefa jest tam bezwzględnie konieczna. Zapis w studium, który ustanowił dolinę rzeki Mlecznej jako obszar wolny od zabudowy bezwzględnie powinien być respektowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik poinformował, że przesuwają ten punkt, aż będą dokumenty. Nic się nie stanie, aż sprawa zostanie spokojnie wyjaśniona. Można zrobić sesję nadzwyczajną po to, żeby tę sprawę wyjaśnić.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że są dwa wybory. Można to odkładać, tylko co to spowoduje? Przyjmując dzisiaj ten plan, przedmiotowy romb jest wyłączony z planu, ale nie jest to stwierdzenie, że tam jest dopuszczalna zabudowa mieszkaniowa. Jeżeli ten plan nie zostanie uchwalony, to nie ma pewności, że jutro nie wpłynie wniosek na bazie studium o wyłączenie kolejnych działek i wydanie kolejnych decyzji o warunkach. Radny uważa, że nie ma wyboru i trzeba przyjąć plan, a dalej powinno się zbadać tę sprawę. Należy uchronić to, co jest do uchronienia.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że przez kilka lat urząd wprowadzał radnych w błąd. Uważa, że jeżeli jeden dostał pozwolenie, to powinni wszyscy pozostali też dostać, bo ta strefa przewietrzania miasta widocznie nie jest do niczego potrzebna.

Radny Andrzej Kosztowniak poruszył jeszcze sprawę wyłączonego trójkąta. Poprosił o przesunięcie rozpatrywania tego projektu na później.

Przewodniczący Dariusz Wójcik poinformował, że projekt będzie procedowany dalej jak przyjdą dokumenty.

Ad. 5.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 57.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta oraz Komisji Gospodarki, które wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik przypomniał, że projekt ten też budził kontrowersje w poprzedniej kadencji. Radni mówili o skierowaniu sprawy do prokuratury.

Dyrektor MPU Tomasz Gęsiak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Jakub Kowalski stwierdził, że wątpliwości dotyczą możliwości zlokalizowania sklepu wielkopowierzchniowego na działce zlokalizowanej przy rondzie na osiedlu Ustronie. Była mowa, że jedną z możliwości zablokowania takich planów będzie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dzisiaj okazuje się, że etapuje się ten plan zaczynając od etapu, który bezpośrednio tej działki nie zawiera i nie mógłby pokrzyżować ewentualnych planów inwestora. Radny uważa, że powinno się tak działać, aby zablokować możliwość lokalizacji tego sklepu w tym miejscu. Jak na dzisiaj wygląda proces inwestycyjny związany z inwestycją, o której było głośno kilka miesięcy temu? Dlaczego nie działa się w taki sposób, żeby ewentualnym planem zablokować takie zapędy inwestora?

Radny Ryszard Fałek stwierdził, że na jednej dołączonej mapce jest rondo, a na innej nie ma ronda. Prosi o wyjaśnienie.

Dyrektor Tomasz Gęsiak poinformował, że załącznik jest na mapie ewidencyjnej, a tutaj jest mapa zasadnicza. Mapa ta została wybrana na załącznik dlatego, że jest czytelna i stąd jest ten rozdźwięk, ale mapa zasadnicza zawiera elementy mapy ewidencyjnej.

Przewodniczący Dariusz Wójcik zapytał, czy powstanie tam market czy nie?

Wiceprezydent miasta Konrad Frysztak poinformował, że projekt uchwały ma na celu zmianę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez etapowanie. Na terenie, o który pytał pan radny Kowalski są wydane decyzje o warunkach zabudowy ze stycznia 2014r. Przystąpienie do sporządzenia planu jest z 17 marca 2014r. Jeśli w tej chwili zostałyby przygotowany miejscowy plan, to trzeba wykażać tę decyzję o warunkach. Czy powstanie tam market, to zależy od woli inwestora.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że jeżeli nie ma pozwolenia na budowę, to można to zablokować na etapie planu.

Wiceprezydent Konrad Frysztak stwierdził, że można, ale wtedy będzie odszkodowanie dla właściciela.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się) podjęła

Uchwałę nr 87/2015

w sprawie zmiany Uchwały Nr 684/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 17.03.2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru węzłowego „Grzecznarowski - Niemcewicz - Jarzynowa - Biała”.

Ad. 5.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 45.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Bezpieczeństwa, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Budżetowej, które wydały opinie pozytywne.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za) podjęła

Uchwałę nr 88/2015

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Radomia w 2015r.”.

Ad. 5.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 44.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji oraz Komisji Budżetowej, które wydały opinie pozytywne.

Radny Leszek Pożyczka poruszył sprawę zapisu § 2 pkt. 4 - dotyczy on składania przez placówkę niepubliczną informacji o liczbie uczniów bądź słuchaczy. Jeżeli chodzi o placówki niepubliczne to jest ich ponad 100, około 40 organów prowadzących, dotacja w roku to około 30 mln zł. Ważnym elementem tego systemu jest uszczelnienie środków przekazywanych na placówki niepubliczne. Ważnym elementem jest liczba uczniów i frekwencja tych uczniów. Żeby uściślić system dotowania placówek należy nakazać placówkom niepublicznym korzystanie ze Zintegrowanego Systemu Zarządzania Oświatą. Jeżeli będą korzystać z tego systemu, to nie będzie możliwości manewru frekwencją. Czy nie można by spowodować, aby placówki te musiały korzystać z tego systemu? Jak prezydent planuje zorganizować kontrolę, żeby wykazać, że frekwencja uczniów w danym okresie jest rzetelnie przeprowadzana?

Wiceprezydent miasta Karol Semik poinformował, że jeżeli chodzi o obligatoryjne korzystanie ze Zintegrowanego Systemu Zarządzania Oświatą, to zapisy są z ustawy i nie pozwalają na obligatoryjne zapisy w uchwale organu prowadzącego. Ponadto przedstawił jak wygląda organizacja systemu kontroli placówek niepublicznych.

Radny Ryszard Fałek stwierdził, że może należy tak skomplikować sprawozdawczość składaną do organu prowadzącego każdego dnia, że okaże się, że system ten będzie najlepszy.

Wiceprezydent Karol Semik poinformował, że jedna z placówek niepublicznych już zgłosiła się do systemu. Siłą tej uchwały jest to, że instytucje, które zgłoszą się do systemu będą chronione przed ewentualnymi szczegółowymi kontrolami, bo wszystko będzie o nich wiadomo.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za) podjęła

Uchwałę nr 89/2015

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczani dotacji dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół i placówek publicznych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Przewodniczący Dariusz Wójcik ogłosił przerwę do godz. 11.40 (45 minut).

Ad. 5.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 48 (c.d.)

Dyrektor Wydziału Architektury Grażyna Chmielewska - Jakubiak poinformowała, że nie może nie wydać pozwolenia, jeżeli na dany teren zostały ustalone warunki zabudowy. Poinformowała jakie wnioski wpłynęły i co się z nimi działo. Poinformowała, że wszystkie decyzje były podpisywane przez nią z całą świadomością wiedząc, że nie ma innego wyjścia. Walka przy decyzjach o warunkach zabudowy z inwestorami kończy się zawsze dla urzędu przegraną jeżeli nie ma planów. Za każdym razem słyszą od drugiej instancji, że jeżeli chcą chronić teren, to należy na tych terenach wykonywać plan. Zobowiązała się, że pisemnie złoży wszystkie wyjaśnienia wraz z kserokopiami wydanych decyzji żeby Rada Miasta była spokojna jak te decyzje zostały wydane. Decyzje te nie są z naruszeniem prawa.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że przez kilka lat urząd z inwestorem się nie zgadzał. Inwestor składa odwołania, urząd odpowiada, spotykają się w sądzie. Raptem bez wiedzy głównego prezydenta podejmuje się decyzje, która toczy się 5 czy 6 lat i raz zapłacono już karę. Kontrowersje budzi sam sposób postępowania i realizacji tego projektu.

Dyrektor Grażyna Chmielewska - Jakubiak poinformowała, że jeżeli ma takie ciężkie decyzje, które musi podjąć, zawsze informuje prezydenta pionowego. Co się dalej dzieje nie wie.

Przewodniczący Dariusz Wójcik zapytał, czy ktoś inny na działkach obok występował o warunki zabudowy i pozwolenie?

Dyrektor Grażyna Chmielewska - Jakubiak poinformowała, że kilka lat temu raz występowali, ale prawdopodobnie byli to ci ludzie, od których te działki zostały kupione. Wtedy poszła decyzja odmowna i dalej nie występowali. Prosi o uchwalenie tego planu, bo to on pozwoli chronić te tereny. Jest przekonana, że jeżeli teraz ten plan nie będzie uchwalony, ci panowie dalej będą skupować tereny obok.

Radny Ryszard Fałek stwierdził, że z wypowiedzi wynika, że każdy w Radomiu może sobie wybudować co chce i gdzie chce. Jeżeli wiadomo, że ta strefa jest potrzebna, to dzisiaj powinno się uchwalić plan na około, przeprowadzić wyjaśnienie i zwrócić koszty. Radny uważa, że na plany powinny się znajdować pieniądze. Teraz należy zastanowić się, czy chcemy iść w kierunku odszkodowań, czy nie. Na to pytanie trzeba sobie odpowiedzieć.

Dyrektor Grażyna Chmielewska - Jakubiak stwierdziła, że niezbędne jest podejmowanie uchwał o przystąpieniu do nowych planów i wykonywanie tych planów. Zdaniem pani dyrektor wykonywanie planu w centrum jest mniej ważne niż na obrzeżach, gdzie nie można powstrzymać terenów, które w studium były chronione jako tereny rolne. To w tej chwili w ogóle przestało funkcjonować. Będą ustalać, który plan ma być wykonany szybciej. Poprosiła o przyjęcie tego planu.

Radny Dariusz Chłopicki stwierdził, że dzisiejszy problem to pokłosie tego, że wcześniej ten plan chociaż w jakimś procencie nie został uchwalony. Dzisiaj nie przyjęcie tego planu powoduje, że radomianie zostaną z niczym. Ktoś jutro może kupić kolejne grunty i nie będzie możliwości zablokowania czegokolwiek.

Przewodniczący Dariusz Wójcik zapytał, jaki byłby to rząd odszkodowania i w jakiej cenie są te działki? Jeden z inwestorów na tym skorzystał, pozostali właściciele działek zostaną ukarani tym, że mogą sobie tam tylko posiać ładną trawkę. Chodzi o nierówne traktowanie mieszkańców.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że w gospodarce przestrzennej w Polsce panuje ogromny chaos. Gminy nie wiedzą jak postępować, bo przepisy są niespójne, a wszystko zostało zrzucone na gminę.

Przewodniczący Dariusz Wójcik wycofał wniosek zgłoszony przez grupę radnych, aby **zdyć z porządku obrad ten projekt uchwały i skierować sprawę do Komisji Rewizyjnej.**

Radny Jerzy Zawodnik odczytał wniosek zgłoszony przez grupę radnych o treści: **„Wnoszę o zbadanie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Radomiu kwestii wydania przez Prezydenta Radomia pozwolenia na budowę na terenie wydodrębnionym z projektu uchwały dotyczącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina rzeki Mlecznej - Aleksandrowicza - etap I” przy ulicy Aleksandrowicza po stronie północnej”.**

Radny Ryszard Fałek uważa, że wniosek jest nie do końca zamknięty. Należy zastanowić się czy idziemy w odszkodowania, czy nie. Jeżeli nie idziemy w odszkodowanie, to dlaczego pozostali mieszkańcy mają być poszkodowani? Dzisiaj uchwalając ten projekt blokuje się piękny teren i tym samym rozwój miasta. Inne miasta funkcjonują bez takich przewiewów, to po co blokujemy sobie taki teren? Dzisiaj walczymy o tereny dla miasta, żeby była strefa, żeby było 100 hektarów. Tereny te zostaną zablokowane na wiele lat, a potem okaże się, że ta róża wiatrów nie będzie potrzebna, bo zmieni się wszystko. Trzeba przyjąć albo taką filozofię, że idziemy w odszkodowania, płacimy i wiatry i roślinność są nam potrzebne, a jeżeli nie, to należy iść w takim kierunku, że nie ma w Radomiu takiej przestrzeni i nic się nie stanie, bo mamy zabudowę średnią niezagęszczoną, wiatry wieją, skwery są, parki są. Dzisiaj ten wniosek do niczego nie prowadzi.

Radny Jerzy Zawodnik stwierdził, że wniosek ten prowadzi do tego, aby wyjaśnić kwestię wydania pozwoleń. Czy te tereny powinny być chronione, czy nie powinna się wypowiedzieć bardziej Komisja Rozwoju Miasta, a nie Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że pierwszy wniosek mówił o tym, żeby zdjąć projekt z porządku obrad i skierować do Komisji Rewizyjnej i wtedy sprawa byłaby wyjaśniona. Przewodniczący rozmawiał z urbanistą, który twierdzi, że strefa przewietrzenia w tym miejscu na wysokości domków jednorodzinnych nic nie wnosi. Strefy przewietrzania miasta buduje się tam, gdzie są apartamentowce i wieżowce. Chodzi o to, że albo blokujemy wszystko i płacimy odszkodowanie, albo dajemy wszystkim zgodę na budowę i podatki zostają w Radomiu.

Radny Waldemar Kordziński zapytał, ile osób zgłosiło się o warunki i pozwolenia na tym terenie?

Radny Andrzej Kosztowniak prosi o to, żeby doprowadzić do rzeczowej analizy tego stanu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby doprowadzić do zwołania sesji nadzwyczajnej w tym konkretnym aspekcie. W Polsce jest tak absurdałna sytuacja w tym zakresie, że jeżeli na danym terenie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, to inwestor może sobie robić wszystko. Byłby przeciwny doprowadzeniu do takiej sytuacji, że w ogóle nie będzie kontroli urbanistyki miejskiej. Proponuje omówienie tej sprawy w komisjach. Należy odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy chronić tereny, czy nie?

Wiceprezydent miasta Konrad Frysztak poinformował, że jeżeli dzisiaj plan ten nie zostanie uchwalony w takim kształcie, to należy zdawać sobie sprawę, że jutro są wnioski ościennych właścicieli o pozwolenia na budowę, a pani dyrektor musi takie pozwolenie wydać. Pochwała propozycję zbadania wydania tego pozwolenie przez Komisję Rewizyjną. Zobowiązał wszystkich urzędników do natychmiastowego udostępnienia komisji wszystkich dokumentów.

Radny Andrzej Łuczycki zapytał, ile przez ostatnie 8 lat zostało uchwalonych planów? Zastanawia się, czy tu nie ma jakiegoś drugiego dna? Czy ubierając się w szlachetne szaty obrońcy równości poszczególnych obywateli miasta Radomia, nie próbuje się przemycić możliwości ubiegania się o możliwość inwestowania na tych terenach innych podmiotów i innych osób?

Z-ca dyrektora MPU Stanisław Bochyński udzielił informacji na temat ilości opracowanych planów zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor MPU Tomasz Gęsiak stwierdził, że jeśli chodzi o planowanie przestrzenne gminy miasta Radom, to Miejska Pracownia Urbanistyczna ma bardzo dużo zrobienia, zaktualizowania i procedowania. W tej chwili MPU opracowuje program działania na 2015r. Prosi o powściągliwość do czasu przedstawienia programu.

Radna Anna Kwiecień stwierdziła, że pierwszą sprawą jest sprawa skierowania do Komisji Rewizyjnej zasadności wyłączenia pewnego obszaru i wydanie decyzji. Natomiast drugi temat, to kwestia w jakim kierunku idzie miasto i jego rozwój. Czy strefa przewietrzania w tym obszarze jest niezbędna dla naszego miasta? Co będzie, jeśli ten obszar zostanie potraktowany podobnie jak wyłączony obszar, czyli zostanie podjęta decyzja o nie uchwalaniu tego planu w dniu dzisiejszym, daje się szansę na zabudowę i na rozwój? Czy zabudowa na tym terenie spowoduje pogorszenie jakości życia w naszym mieście, czy nie? Czy obszar tzw. przewietrzani jest bezwzględnie konieczny?

Dyrektor Tomasz Gęsiak stwierdził, że jeśli chodzi o problem przewietrzania miasta, to są bardzo stare opracowania jeśli chodzi o klimat w mieście Radomiu. Analiz odnośnie przewietrzania miasta nie opracowywano przez ostatnich 20 lat. Nie mają pełnej wiedzy dotyczącej sposobu przewietrzania miasta, czują to intuicyjnie, że jest to element niezbędny, ale nie są w stanie w tej chwili odpowiedzieć na pytanie, czy modelowanie przyszłej zabudowy w jakimkolwiek miejscu w Radomiu wpłynie na to. Będą starać się uzyskać takie oprogramowanie, aby móc przedstawiać sposób modelowania zabudowy miasta i jak to wpływa na przewietrzanie. Dziś można opierać się tylko i wyłącznie na intuicji.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że tak naprawdę decyzję bardzo ważną dla miasta podejmuje się na podstawie intuicji.

Dyrektor Tomasz Gęsiak stwierdził, że jeśli nie ma danych, muszą posługiwać się dobrymi praktykami, które obowiązują w innych miastach. Jeśli chodzi o przewietrzanie miasta Radom, jest bardzo dużo rzeczy do uzupełnienia.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że jest tak, że kto jest silniejszy i ma więcej do powiedzenia, ten zwycięża.

Radny Jerzy Zawodnik stwierdził, że jeżeli prezydent przedstawia Radzie projekt uchwały, to znaczy, że ma taką wizję, że na tym terenie będą tereny zielone. Dzisiaj powinno się uchwalić ten plan, a jeżeli będzie decyzja, żeby na tym wyłączonym skrawku był teren zielony, to należy uchwalić plan i wypłacić tym ludziom odszkodowania.

Za przyjęciem **wniosku** zgłoszonego przez **radnego Jerzego Zawodnika i grupę radnych** głosowało 18 radnych, 3 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania. **Wniosek został przyjęty i przekazany do Komisji Rewizyjnej.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 6 przeciw, 5 wstrzymujących się) podjęła **Uchwałę nr 90/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina rzeki Mlecznej - Aleksandrowicza - etap I”.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik stwierdził, że w tej chwili te tereny stały się terenami bezwartościowymi. Metr tych wyłączonych działek będzie można kupić w granicach 5 - 6 złotych. Za 10 lat pojawi się inwestor, który przy radzie miejskiej wspólnie z prezydentem, pewnie będzie inna rada i inny prezydent stwierdzi, że miasto nie ma terenów budowlanych i należy budować. Zmieni się plan i wtedy te działki z pięciu złotych będą kosztowały 400 - 500 złotych. Taka będzie historia patrząc na to, jak były uchwalane plany kilkanaście lat temu i teraz do tego wracamy. Ten scenariusz się powtórzy i sytuacja wróci na radę miejską.

Radny Ryszard Fałek stwierdził, że doświadczenia kilkudziesięciu lat funkcjonowania samorządu pokazują, że zarówno róża wiatrów, która obowiązywała przez dziesiątki lat na Grzecznarowskiego, dzisiaj stoi tam centrum handlowe, a wiatry nie są potrzebne. Selgros też stoi

na terenach ekologicznych, gdzie była zabroniona zabudowa. Dzisiaj jest sytuacja, gdzie jeden z urbanistów mówi, że można budować, drugi, że nie można. Za chwilę znajdzie się kolejna opinia, że można tam budować. Dzisiaj tą decyzją blokujemy w tym terenie rozwój miasta, tak jak w całym mieście. Uważa, że nam nie grozi coś takiego jak smog, który nie pozwoli nam oddychać. Są miasta większe kilkanaście razy od Radomia i ludzie żyją i nie mają takich przestrzeni. Do nas z każdej strony wieją wiatry i mamy świeże powietrze. To jest udawanie.

Radny Dariusz Chłopicki stwierdził, że dobrze się stało, że udało się przegłosować tą uchwałę. Część tych działek jest zlokalizowana na obszarach zagrożonych powodzią.

Radny Mirosław Rejczak przypomniał, że w ostatnich latach przeżywaliśmy Brzustówkę, gdzie gdyby były uchwalone normalnie i szybko plany, to być może byłaby IKEA. W tej chwili już takich możliwości nie ma.

Ad. 5.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 55.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za) podjęła

Uchwałę nr 91/2015

w sprawie zmiany Uchwały Nr 49/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie powołania Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu ul. Tochtermana 1 - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu.

Ad. 5.8. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 53 i 54.

- druk nr 53.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za) podjęła

Uchwałę nr 92/2015

w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Pracy Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu.

- druk nr 54.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za) podjęła

Uchwałę nr 93/2015

w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Pracy Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu.

Ad. 5.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 56.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że od dłuższego czasu nie było tak absurdalnej uchwały jak teraz przedstawiono. Jest to jedyny przypadek, że organizacja pracodawców ma tak ogromne przywileje, że może w państwie polskim operować godzinami pracy. W przekonaniu radnego jest nadmiar aptek.

Dodatkowych informacji do projektu uchwały udzieliła dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej - Elwira Skoczek.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (24 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujący się) podjęła

Uchwałę nr 94/2015

w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Radomia na rok 2015.

Ad. 5.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 46.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny oraz Komisji Budżetowej, które wydały opinie pozytywne. Ponadto był przedmiotem obrad Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, która również wydała opinię pozytywną.

Radny Ryszard Fałek zapytał, które pozycje wymagałyby wsparcia na przyszły rok?

P. o. dyr. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Marcin Gierczak poinformował, że wszystkie zadania nie są zaspokojone w stu procentach. Najistotniejszym punktem są środki na dofinansowanie przedmiotów ortopedycznych. Jest to jedyne zadanie, gdzie wnioski nie zrealizowane w danym roku mogą i przechodzą do realizacji na rok następny.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za) podjęła

Uchwałę nr 95/2015

w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 roku.

Ad. 5.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 51.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła

Uchwałę nr 96/2015

w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na terenie Miasta Radomia w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i w wyborach do Sejmu i Senatu zarządzonych na 2015r.

Ad. 5.12. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 52.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła

Uchwałę nr 97/2015

w sprawie zmian siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Ad. 5.13. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 36a, 37a, 38a, 49, 50.

- druk nr 36a

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła
Uchwałę nr 98/2015
w sprawie nadania nazwy ulicy w Radomiu. (Tarnobrzeska)

- **druk nr 37a.**

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła
Uchwałę nr 99/2015
w sprawie nadania nazwy dla placu w m. Radomiu. (skwer Unii Wileńsko - Radomskiej)

- **druk nr 38a.**

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła
Uchwałę nr 100/2015
w sprawie nadania nazwy ulicy/placu w Radomiu.
(Mieszka I, rondo Powstańców Warszawy)

- **druk nr 49.**

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła
Uchwałę nr 101/2015
w sprawie nadania nazwy ulicy w Radomiu. (Władysława Łokietka)

- **druk nr 50.**

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za) podjęła
Uchwałę nr 102/2015
w sprawie nadania nazwy ulicy w Radomiu. (Spacerowa)

Ad. 5.14. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 43.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Wnioskodawcę:

oraz ze zgłoszonym **wnioskiem Radnego Waldemara Kordzińskiego:**

„ Wnioskuje o wprowadzenie do uchwały na druku 43 zapisu pozwalającego dysponować środkami pozyskanymi przez placówkę w wysokości do 80 % natomiast pozostałe środki przekazane byłyby do dyspozycji Wydziału Edukacji dla placówek, które nie mają możliwości korzystania z dodatkowego pozyskiwania środków”.

Radny Waldemar Kordziński wycofał wniosek zgłoszony na posiedzeniu komisji.

Radny Ryszard Fałek zgłosił autopoprawki do projektu uchwały polegające na:

- wyrażenie - zwrot „**dochody własne**” zapisać jako „**dochody**”
 - w § 2 ust. 1 pkt 2 brzmi „**Remont lub odtworzenie uszkodzonego lub utraconego mienia będącego w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki**”.
 - w § 2 ust. 1 pkt 4 brzmi „**Finansowanie kosztów związanych z prowadzoną działalnością**”.
 - dopisać pkt 4 po pkt 3 w § 2 ust. 1 w brzmieniu „**Finansowanie działalności statutowej placówki**”.
 - wyrażenie - zwrot „**wyodrębnionym**” zapisać jako „**wydzielonym**”.
- Ponadto przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Kazimierz Woźniak uważa, że pieniądze w oświacie powinny trafiać do systemu, natomiast nie podziela zdania, że w stu procentach powinny zostawać w szkołach. Nie wszystkie szkoły były na tyle uprzywilejowane, żeby otrzymać sale gimnastyczne, boiska ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem. Niektóre szkoły są tak ubogie, że nikt tam po nic nie przyjdzie i nie jest to do końca sprawiedliwe. Zapytał, czy można te środki przeznaczać na wynagrodzenia osobowe? Byłby zwolennikiem, aby podzielić się tymi dochodami.

Radny Leszek Pożyczka poruszył sprawę dzielenia się dochodami i stwierdził, że taki podział już kiedyś był i prezydent wiele lat temu wycofał się z tego. Podział ten powoduje, że środki oddane na potrzeby innych placówek czy do gminy to stanowi jakąś formę podatku. Nikt nie chce płacić podatków, tym bardziej, że dyrektorzy szkół wkładają bardzo dużo wysiłku w to, żeby podejmować działania związane z pozyskiwaniem środków. To, że dyrektorzy szkół pozyskują środki na wyodrębniony rachunek, to nie jest działalność statutowa szkoły i z tego dyrektora szkoły nikt nie rozlicza i nie wpływa to na ocenę pracy szkoły. To, że placówka otrzymuje 100% środków, to jest to motywacja dla dyrektorów, aby pozyskiwali te środki i powoduje, że dyrektorzy szkół czują się ich gospodarzami i zabiegają o środki, które przeznaczają na potrzeby szkoły. Natomiast te placówki, które nie mają takich możliwości, powinny otrzymywać środki z budżetu.

Radny Ryszard Fałek udzielił dodatkowych wyjaśnień do projektu uchwały.

Wiceprezydent miasta Karol Semik stwierdził, że wszystkie placówki są nasze i ci, którzy nie mają możliwości pozyskiwania środków muszą się czuć równoprawnymi w stosunku do pozostałych szkół. Proporcja byłaby wskazana, bo wtedy szkoły, które nie będą zarabiały, nie będą się czuły sierotami.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (25 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się) podjęła ze zgłoszonymi przez wnioskodawcę autopoprawkami

Uchwałę nr 103/2015

w sprawie gromadzenia dochodów przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe funkcjonujące jako jednostki budżetowe na wydzielonym rachunku bankowym oraz przeznaczenia tych dochodów.

Ad. 5.15. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 61.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji - Kamil Tkaczyk.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik stwierdził, że dyrektor powołuje się na Plan Zrównoważonego Rozwoju Transportu, tylko szkoda, że dokument ten nie jest ważny dla urzędników miejskich. Odczytał niektóre zapisy z tego Planu. Wynika z niego, że w roku 2016 i 2018 planuje się wymianę na fabrycznie nowy cały tabor obsługujący zadania przewozowe

i objęty procedurą przetargową. W nowych postępowaniach planuje się postawienie wymogu wykonania usługi fabrycznie nowymi pojazdami niskopodłogowymi wyposażonymi w klimatyzację, monitoring, głosowe zapowiedzi przystanków oraz tablice elektroniczne wewnętrzne i zewnętrzne spełniające obowiązujące w momencie podpisania umowy normy. Przewiduje się, że nowe kontrakty będą zawierane na okres 8 - 10 lat zapewniające optymalny okres amortyzacji fabrycznie nowych samochodów. Przewodniczący przedstawił zapisy specyfikacji umieszczone na stronie MZDiK, które nie są zgodne z przyjętym Planem Transportu Zbiorowego. Zapytał, po co ten plan został przyjęty? Komu on ma służyć, jeżeli urzędnicy robią co im się podoba nie respektując uchwały Rady Miejskiej? Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego taki przetarg został ogłoszony? Czy to nie są właśnie te oszczędności, za które proponuje się mieszkańcom obniżenie cen biletów? Czy jeżeli przetarg jest ogłoszony niezgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, to czy taki przetarg jest ważny, czy można taki przetarg podważyć?

Dyrektor MZDiK Kamil Tkaczyk poinformował, że plan, który został uchwalony w 2013r. zakłada wymianę taboru w taki sposób, aby na rok 2020 średnia wieku taboru nie była wyższa niż 8 - 10 lat zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Izbę Gospodarczą Komunikacji Miejskiej. W tej chwili Izba dopuszcza tabor nie starszy niż 11,8 roku, natomiast otwierając przetarg w 2015r. musieli uwzględnić zmianę przepisów, które nastąpiły w grudniu 2014r. Dyrektor omówił jak tworzone są warunki przetargu i jak przebiega procedura przetargowa.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że Rada Miejska przyjęła projekt uchwały, który mówi, że przetarg będzie ogłoszony na fabrycznie nowe autobusy. Prosi o wytłumaczenie, co się zmieniło?

Dyrektor Kamil Tkaczyk poinformował, że w roku 2015 kupują fabrycznie nowe pojazdy, które zostały wyprodukowane w 2014r., ale mają zerowy przebieg.

Przewodniczący Dariusz Wójcik zapytał, czy te trzyletnie autobusy będą miały zerowy przebieg?

Dyrektor Kamil Tkaczyk stwierdził, że nigdy nie ma zerowego przebiegu, bo jest kilka kilometrów przejechane chociażby w ramach testu.

Przewodniczący Dariusz Wójcik podkreślił, że przetarg jest ogłoszony niezgodnie z uchwałą Rady Miejskiej. Odczytał zapisy uchwały.

Dyrektor Kamil Tkaczyk omówił jak wygląda ocena oferty.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty 95% stanowi cena, a 5% wiek autobusów. Wystarczy, że ktoś na trzyletnie autobusy da 10 groszy mniej za wozokilometr od konkurencji, zniweluje różnicę. W okresie dziesięciu lat, na które został ogłoszony ten przetarg, będzie to około miliona złotych. Dyrektor ogłosił przetarg niezgodnie z uchwałą Rady Miejskiej.

Dyrektor Kamil Tkaczyk stwierdził, że zgodnie z uchwałą.

Przewodniczący Dariusz Wójcik uważa, że może lepiej było najpierw zmienić plan, dopiero ogłaszać przetarg. Poprosił panią mecenas o wykładnię.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że nieznane są jej szczegóły ani podjętej uchwały ani przeprowadzenia przetargu. Niewątpliwie powinny być przestrzegane zapisy uchwały. Trzeba tylko sprawdzić jak przewiduje ustawa o zamówieniach publicznych czy byłaby to podstawa do unieważnienia.

Przewodniczący Dariusz Wójcik poprosił o taką opinię. Dalej twierdzi, że przetarg został ogłoszony niezgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i będzie ten przetarg skarżył jako przewodniczący Rady Miejskiej, bo uważa, że jest nieuczciwe w stosunku do radnych, to co zrobił MZDiK. Przewodniczący chce wyjaśnić skąd się biorą te oszczędności, bo jeżeli ktoś wstawi trzyletnie autobusy, to zaoszczędzi na wozokilometrze i dlatego można teraz obniżyć cenę biletów. Jeżeli będą pięcioletnie, to będzie jeszcze taniej.

Wiceprezydent miasta Konrad Frysztak stwierdził, że jest to daleko posunięta nadinterpretacja. Nie należy łączyć propozycji tej uchwały z przetargiem. Czym innym jest przetarg, czym innym jest obniżka cen biletów. Uchwała jest wynikiem przeprowadzonych przez MZDiK badań.

Radny Jerzy Zawodnik stwierdził, że kiedy prezydent Witkowski przychodzi z uchwałami dotyczącymi obniżenia cen, to PiS zaczyna widzieć problemy. Tak było w przypadku uchwał dotyczących obniżenia kosztów wywozu śmieci. Dzisiaj przychodzi prezydent z uchwałą dotyczącą obniżenia cen biletów, a tu wychodzi kwestia dotycząca przetargu w ogóle nie związana z uchwałą i zaczyna się robić jakiś problem. Ważne jest, że od kilkunastu lat nie były obniżane ceny biletów, bilety drożały. Dzisiaj w tej uchwale prezydent proponuje obniżenie cen. Co prawda wszyscy by chcieli żeby obniżki były większe, ale zostało wyliczone, że takie obniżki można zrobić. Prezydent i Platforma Obywatelska swoje zobowiązania wyborcze wypełnia bardzo szybko. Wszystkim życzy, aby jeździli dwuletnimi samochodami.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że wszyscy są za obniżką cen biletów. Zapytał radnego, czy mu się podoba, że ktoś realizuje coś, co jest niezgodne z uchwałą Rady Miejskiej? Stąd są oszczędności, żeby obniżyć ceny biletów.

Radny Andrzej Kosztowniak poinformował, że w planie obniżka była uwzględniona w grudniu 2013r. Zapytał, kiedy będą mogli głosować uchwałę odnoszącą się do obietnic wyborczych dotyczącą cen biletów na poziomie 1 zł, bo takie deklaracje padały? Dzisiaj tak naprawdę wprowadzane są regulacje z 2013r. Radny poruszył sprawę obniżki cen za śmieci?

Radna Anna Kwiecień zapytała, co się stało, że nagle zmienia się spojrzenie dyrektora MZDiK na sprawę obniżki cen biletów? Należy zastanowić się nad wiarygodnością tych badań, bo cały czas udawadniano w poprzedniej kadencji, że nie ma możliwości obniżenia cen. Zastanawia się, który okres był wiarygodny? Czy tamte badania, że trzeba podnosić ceny, czy dzisiaj, że trzeba obniżyć? Oczekuje na bilet za złotówkę.

Przewodniczący Dariusz Wójcik zapytał, dlaczego w jednym miejscu powołuje się na Plan Zrównoważonego Transportu Zbiorowego jeżeli chodzi o obniżkę cen biletów, a w drugim miejscu łamie się ustalenia tego planu?

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że jeżeli chodzi o bilet za 1 zł, to prezydent Witkowski zaczyna do tego dochodzić procesowo, etapami. Uchwała mówi, że obniża się ceny biletu miesięcznego, a radni mają z tym problem. I to jest dziwne. Robi się coś dobrego dla mieszkańców i należy to robić wspólnie, a nie szukać problemów. Radna zwróciła się do przewodniczącego Wójcika, że na razie jest przewodniczącym Rady, a nie mecenasem, który wypowiada się w kwestiach prawnych, więc należy pozwolić wypowiedzieć się pani mecenas, czy to jest zgodne z prawem, czy nie.

Przewodniczący Dariusz Wójcik stwierdził, że w przeciwieństwie do radnej czyta dokumenty i wie co w nich jest napisane.

Radna Marta Michalska - Wilk prosi przewodniczącego, aby nie sugerował, że nie czyta dokumentów, bo tego nie wie i jest to kłamstwo.

Przewodniczący Dariusz Wójcik podkreślił, że przetarg został ogłoszony niezgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu. Uchwała została podjęta 9 grudnia 2013r. Można zaklinać rzeczywistość i bronić rzeczy, których się nie da obronić. Przewodniczący stwierdził, że nie jest przeciwko uchwale, a przeciwko oszustwu jakie się stosuje w stosunku do radnych Rady Miejskiej.

Wiceprezydent miasta Konrad Fryszak po raz kolejny apeluje o to, aby oddzielić treść uchwały od innych wątków. Dyskusję na temat przetargu proponuje przenieść do spraw różnych. Jeżeli przewodniczący ma podejrzenia, to powinien zawiadomić odpowiednie organy. MZDiK zinterpretowało zapisy uchwały tak, że dając dodatkowe punkty za autobusy nowe, promuje i propaguje nowe autobusy. Jest to interpretacja. Interpretować można na wiele sposobów. Zwrócił się do radnego Kosztowniaka iż ma nadzieję, że bilety za złotówkę będą mogły być przegłosowane w niedalekiej przyszłości. To jest początek zmian. Wprowadzanie czegoś bardzo szybko, nie obserwując jakie będzie zachowanie użytkowników nie ma sensu. Trzeba robić to małymi etapami. Jest to załączek zmian jeśli chodzi o ceny biletów w mieście.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za) podjęła

Uchwałę nr 104/2015

w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały 758/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu.

Ad. 5.16. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 62.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za) podjęła

Uchwałę nr 105/2015

w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały 759/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie określenia Regulaminów przewozu osób i rzeczy autobusami komunikacji miejskiej w Radomiu.

Ad. 6. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Nie przedstawiono żadnej informacji.

Ad. 7. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Nie przedstawiono żadnego sprawozdania.

Ad. 8. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2014 wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Przewodniczący Dariusz Wójcik poinformował, że radny Ryszard Fałek poprosił, aby do wszystkich wymienianych instytucji żeby były dopisane adresy.

2) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2014 rok,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Komisja Bezpieczeństwa przyjęła sprawozdanie.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że punktów sprzedaży alkoholu w Radomiu jest za dużo. W Norwegii jest ich tyle, co w mieście Radomiu. Gmina nie może wyznaczać godzin sprzedaży alkoholu i ograniczać jej. Proponuje, aby tą sprawą zajęła się Rada Miejska i ograniczyła ilość punktów sprzedaży alkoholu, bo to prowadzi do wzrostu alkoholizmu.

Radny Ryszard Fałek poinformował, że na stronie 4 jest informacja, ile dzieci wyjechało i na jakie kolonie. Uzyskał informację, że wszystkie dzieci umieszczane są w jednej grupie. Jest to chyba niewłaściwe. Uważa, że do każdej grupy powinno być dokładane po dwoje, troje dzieci z dysfunkcjami. Wtedy dziecko takie może funkcjonować w innym środowisku. Faktycznie zabezpieczony jest wypoczynek i wyżywienie, ale nie ma kształtowania osobowości. Radny ustosunkował się do zapisu na str. 7 pkt. 4 - jest tam informacja dotycząca ilości emisji audycji i spotów związanych problematyką alkoholową. Emisje hasła „wygraj trzeźwe życie” są tylko w jednym radiu. Radny uważa, że akurat to radio, którego jest słuchaczem, słucha mniejszy procent młodzieży, która powinna to hasło usłyszeć. Należy mieć pogląd jaka jest słuchalność, jeżeli chodzi o przedział wiekowy poszczególnych stacji radiowych i telewizyjnych i tam dawać taką informację. To będzie lepiej trafiało, bo więcej młodzieży słucha „Eski”, „Radia Rekord” niż „Radia Plus”. Należałoby rozpatrzyć czy w innych stacjach nie powinny być te emisje, a nie tylko w jednym radiu. Strona 10 - działania w zakresie przemocy w rodzinie - radnego zastanowił dosyć duży budżet dla Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Zapytał, co się składa na ten budżet? Ile osób jest zatrudnionych i na jakich etatach, jakie są wynagrodzenia? Strona 14 - 15 - leczenie odwykowe - jakie są wskaźniki i parametry jeżeli chodzi o to leczenie? Jak my kształtujemy się na tle innych miast w zakresie ilości osób nadużywających alkoholu? Jakie zmiany nastąpiły w Gminnej Komisji Alkoholowej i czym się kierowano przy tych zmianach?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Elwira Skoczek udzieliła odpowiedzi na zadane pytania. Poinformowała, że zasady sprzedaży napojów alkoholowych ustala rada miejska. Główną zasadą jest zakaz sprzedaży detalicznej alkoholu w odległości mniejszej niż 100 metrów m. in. od placówek oświatowych. Jeżeli chodzi o łączenie dzieci dysfunkcyjnych z innymi dziećmi, to nie jest zabronione aby wyjeżdżała część dzieci finansowanych przez gminę i część innych, tylko finansowanie może być dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. Część organizacji właśnie łączy te wyjazdy. Jeżeli chodzi o spoty, to zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie prezydent ogłosił w 2014r. konkurs na realizację programów profilaktycznych. Diecezja radomska zgłosiła swój wniosek. „Radio Plus” działa przy diecezji radomskiej. Inne radia nie mają statusu organizacji pożytku publicznego. Mogły złożyć odrębną ofertę, ale takich ofert nie było. Towarzystwo Przyjaciół Dzieci - kwota, o której mówił radny, to kwota na umowę trzyletnią. Rocznie wychodzi 380.000 zł. Omówiła działania jakie podejmuje ośrodek. Podkreśliła, że Radom jest gminą wiodącą jeżeli chodzi o rozwiązywanie problemów alkoholowych. Odpowiedzialnym za przeciwdziałanie przemocy w rodzinie jest zespół interdyscyplinarny, którego przewodniczącym jest pan Włodzimierz Wolski. Jeżeli chodzi o niebieskie karty, to Radom w ogólnopolskiej statystyce wypada bardzo dobrze, jeżeli chodzi o stronę administracyjną.

Wiceprezydent miasta Anna Białkowska omówiła zmiany w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że nie pytał o to, w jaki sposób ustalana jest ilość punktów sprzedaży alkoholu w Radomiu. Chciałby usłyszeć, dlaczego państwo nie daje możliwości gminom w tym zakresie.

3) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013 - 2016 za 2014r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Komisja Bezpieczeństwa przyjęła sprawozdanie.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że ze sprawozdania wynika, że na walkę z narkomanią gmina przeznaczona zaledwie 95.000 zł. Walka ta prowadzona jest głównie przez ośrodki katolickie. Uważa, że nadzór nad tymi sprawami jest niewystarczający. Zaapelował, aby jak najszybciej wprowadzić możliwość kontrolowania punktów sprzedaży w zakresie dopalaczy i podobnych środków.

4) sprawozdanie z monitoringu lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Radomia na lata 2007 - 2013 oraz księga zadań realizowanych w ramach LPR,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Komisja Rozwoju Miasta zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie.

Sprawozdanie zostało dołączone do materiałów z sesji.

5) sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

6) informacja w sprawie wydanych decyzji naliczających jednorazowe opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku ze zmianą lub uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgłoszonych żądań skierowanych.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

7) informacja o oświadczeniach majątkowych

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik poinformował, że Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu przedstawił informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych złożonych na początek kadencji przez 14 radnych. W wyniku dokonanej analizy w oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń majątkowych 2 osób zobowiązanych do ich złożenia. W wyniku dokonanej analizy w oświadczeniach majątkowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń majątkowych 10 osób zobowiązanych do ich złożenia. W wyniku dokonanej analizy w oświadczeniach majątkowych 4 osób stwierdzono braki formalne i nieprawidłowości, natomiast w pozostałych oświadczeniach nieprawidłowości nie stwierdzono.

Pisma urzędów skarbowych zostaną dołączone do materiałów z sesji.

Ponadto przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za 2014r. do dnia 30 kwietnia br. Oświadczenie należy złożyć w dwóch egzemplarzach wraz z kserokopią zeznania PIT za 2014r.

8) Radna Marta Michalska - Wilk poinformowała, że wojewoda mazowiecki powierzył jej pełnienie funkcji kierownika delegatury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Obowiązki te

wymagają wielu spotkań zarówno z mieszkańcami jak i samorządowcami poszczególnych gmin i powiatów, a także ogromnej pracy i zaangażowania. Chcąc również wypełniać mandat radnej w taki sposób, aby zadowolić mieszkańców i osoby, które jej zaufały, praca radnej wymaga postawy pełnej zaangażowania i spotkań z mieszkańcami. Chcąc te wszystkie funkcje i obowiązki wypełniać sumiennie i odpowiedzialnie, chciałaby się podzielić obowiązkami wynikającymi z pełnienia funkcji przewodniczącej Komisji Edukacji. Uważa, że jest to jedna z ważniejszych komisji w Radzie Miejskiej, która wymaga ciągłego pogłębiania wiedzy, ciągłej pracy i dużego zaangażowania. W związku z powyższym prosi o przyjęcie rezygnacji z przewodniczącej Komisji Edukacji. Jednocześnie deklaruje swoją dalszą pracę w tej komisji.

9) stanowisko Rady Miejskiej w Radomiu dotyczące propozycji zmian dotychczasowych uregulowań transportu międzynarodowego przez rząd Niemiec.

Radny Ryszard Fałek przedstawił sytuację dotyczącą funkcjonowania firm transportowych. Radny odczytał propozycję stanowiska w tej sprawie. Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

10) Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę zapaści w zakresie leczenia chorób nowotworowych w Radomiu. Poruszył sprawę chemioterapii w szpitalu marszałkowskim na Józefowie, gdzie od wielu miesięcy jest bardzo trudna sytuacja. Takiej sytuacji nie było od wielu lat. Pacjenci leżą w świetlicy i na korytarzach. W ostatnim okresie masę lekarzy zwolniło się z tej instytucji. Kolejną niepokojącą mieszkańców sprawą jest to, że parę miesięcy temu w Radomiu została otwarta Klinika Onkologii Ziemi Radomskiej i okazuje się, że ta klinika nie przyjmuje pacjentów. Radny uważa, że główną tego przyczyną jest to, że ta klinika nie dostała limitów z NFZ. Zwrócił się do prezydenta, aby z informacją dotyczącą leczenia onkologicznego wystąpił na następnym posiedzeniu Rady Miejskiej. Musi się znaleźć sposób, aby choroby nowotworowe były leczone w naszym mieście w cywilizowany sposób.

11) zmiany w składach komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik poinformował, że wpłynęły następujące pisma dotyczące zmian w komisjach:

- radnej Marty Michalskiej - Wilk o rezygnacji z funkcji przewodniczącej Komisji Edukacji,
- radnej Katarzyny Wróbel o rezygnacji z pracy w Komisji Sportu i Turystyki oraz deklaracja pracy w Komisji Kultury i Promocji,
- radnego Jerzego Pacholca o rezygnacji z pracy w Komisji ds. majątku spółek miejskich oraz deklaracja pracy w Komisji Kultury i Promocji.

Treść tych pism została dołączona do materiałów z sesji.

Przewodniczący Dariusz Wójcik ogłosił 15 minut przerwy do godz. 14.45 w celu przygotowania uchwał dotyczących tych zmian.

Radny Ryszard Fałek na **przewodniczącego Komisji Edukacji** zgłosił kandydaturę **radnego Leszka Pożyczki**.

Radny Leszek Pożyczka wyraził zgodę.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się) podjęła
Uchwałę nr 106/2015
w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Radomiu.
(Leszek Pożyczka)

Skład osobowy **Komisji Edukacji:**

1. Pożyczka Leszek - Przewodniczący
2. Fałek Ryszard
3. Kordziński Waldemar
4. Kotkowska Wioletta
5. Michalska - Wilk Marta
6. Skoczek Teresa
7. Wróbel Katarzyna

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za) podjęła

Uchwałę nr 107/2015

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji do spraw majątku spółek miejskich:**

1. Fałek Ryszard
2. Korczyński Roman
3. Kwiecień Anna
4. Michalska - Wilk Marta
5. Rejczak Mirosław
6. Ruszczyk Dawid
7. Szary Marek

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za) podjęła

Uchwałę nr 108/2015

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji do spraw majątku spółek miejskich Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Sportu i Turystyki:**

1. Bocheński Adam
2. Fałek Ryszard
3. Pastuszka-Chrobotowicz Katarzyna
4. Pożyczka Leszek
5. Ruszczyk Dawid
6. Sońta Przemysław
7. Staszewski Kazimierz
8. Wędzonka Wiesław

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za) podjęła

Uchwałę nr 109/2015

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Kultury i Promocji:**

1. Bocheński Adam
2. Kotkowska Wioletta
3. Kowalski Jakub
4. Pacholec Jerzy
5. Pożyczka Leszek
6. Ruszczyk Dawid
7. Skoczek Teresa
8. Wróbel Katarzyna

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za) podjęła

Uchwałę nr 110/2015

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Kultury i Promocji Rady Miejskiej w Radomiu.

9) - c. d. - stanowisko Rady Miejskiej w Radomiu dotyczące propozycji zmian dotychczasowych uregulowań transportu międzynarodowego przez rząd Niemiec.

Za przyjęciem stanowiska zaproponowanego przez radnego Ryszarda Fałka głosowało 8 radnych, 11 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **Stanowisko nie zostało przyjęte przez Radę Miejską w Radomiu.**

11) Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik złożył wszystkim życzenia świąteczne.

12) Przewodniczący Dariusz Wójcik poinformował, że kolejna sesja planowana jest na 24 kwietnia 2015r. (piątek) na godz. 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął IX. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 15.05.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Dariusz Wójcik

Sekretarze:

1. Pacholec Jerzy

2. Pszczoła Jan

Protokółowała: Agata Gierczak.