

PROTOKÓŁ

VII sesji

RADY MIASTA LUBLIN **VII KADENCJI (2014-2018)**

21 maja 2015 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu VI sesji Rady Miasta.....	11
Ad. 4. 1. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	12
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	13
Ad. 5. 1. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok	13
Ad. 5. 2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/III/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	17
Ad. 5. 3. powołania Rady Społecznej działającej przy Ośrodku Leczenia Uzależnień Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Lublinie na kadencję 2015-2019	18
Ad. 5. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 110/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie	19
Ad. 5. 5. zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.....	19
Ad. 5. 6. emisji obligacji komunalnych Miasta Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	20
Ad. 5. 7. nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	24
Ad. 5. 8. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, Aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska.....	24
Ad. 5. 9. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	67
Ad. 5. 10. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	68
Ad. 5. 11. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Wspólnej 24	69
Ad. 5. 12. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych	69
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	70
Ad. 5. 14. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	70
Ad. 5. 15. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa działki nr 72/9 wchodzącej w skład nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej	71
Ad. 5. 16. wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie Miasta Lublin.....	73
Ad. 5. 17. uchwały zmieniającej uchwałę nr 108/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec w Lublinie	75
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji w 2014 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015.....	78

Ad. 7. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 20 kwietnia - 8 maja 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-21 maja 2015 r.	79
Ad. 8. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 195	79
Ad. 9. Wolne wnioski i oświadczenia	80
Ad. 10. Zamknięcie obrad	81

Obrady VII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 21 maja 2015 r. w godz. 9⁰⁰ – 16²⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Proszę o zajmowanie miejsc, zaczynamy.

Otwieram VII sesję Rady Miasta. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości; witam państwa dyrektorów, szefów naszych jednostek; witam szefów rad i zarządów dzielnic; witam lubelskie media, serdecznie witam mieszkańców naszego miasta. Jest z nami radna sejmiku, pani radna Celina Stasiak – serdecznie witamy panią radną na naszych obradach w dniu dzisiejszym.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi oczywiście quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał. A, przepraszam, witam jeszcze serdecznie Komendanta Miejskiego Policji, pana insp. Dariusza Szkozińskiego – serdecznie witamy, panie komendancie. Służby mile widziane w naszym Ratuszu, panie komendancie.

Zgodnie ze zwyczajem, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego nie nikt inny, jak przewodniczący naszej Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pan radny Michał Krawczyk. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu pana Onufrego Koszarnego – jest na sali, bardzo prosimy o powstanie. Serdecznie dziękujemy, panie Onufry.

Bardzo proszę wszystkich państwa wiceprzewodniczących o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad. Wbrew pozorom, jak państwo widzicie po

porządku obrad, punktów może specjalnie dużo nie jest, ale głosowań przed nami niemało. W związku z tym cztery pary rąk mile widziane do pomocy.

Przechodzimy teraz do omówienia porządku obrad. Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 7 maja 2015 r., natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 14 maja br. Mamy kilka wniosków o wprowadzenie nowych punktów, znaczy w sumie jest jeden wniosek o wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad, mianowicie grupa radnych wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – plac Boboli (druk nr 229-1).

Czy są jeszcze jakieś inne projekty? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Chciałbym państwa prosić, jak przewodniczący powiedział, o uzupełnienie porządku obrad o punkt w brzmieniu: projekt uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin. Chodzi o wniosek proboszcza parafii, chodzi o wniosek społeczności parafii św. Andrzeja Boboli, aby nazwać plac przed kościołem Placem Boboli. Ten plac został w ostatnim czasie mocno odrestaurowany, odnowiony, odbudowany, jest mała architektura. Załączone zostały do projektu uchwały stosowne fotografie tego obszaru. Proszę o przyjęcie tego w dniu dzisiejszym i podjęcie tej uchwały, m.in. z uwagi na jeden bardzo ważny fakt. Dokładnie 15 lat temu kościół został poświęcony – stało się to 21 maja 200 roku. Wtedy to Metropolita Lubelski, Ks. Abp Józef Życiński poświęcił nasz kościół, więc dla nas jest to taki jubileusz – 15 lat od poświęcenia – i w związku z tym prosimy o to, aby przyjąć ten projekt uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy macie państwo jakieś propozycje co do umieszczenia w punkcie którymś? Zależy państwu na którymś punkcie?”

Radny S. Tułajew „Po obligacjach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. W takim razie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, w razie wprowadzenia do porządku, umieścimy go po punkcie dotyczącym emisji obligacji. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Czy wnioski w sprawie zdjęcia punktów teraz, panie przewodniczący, czy później?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Teraz są, jeśli chodzi o zmianę porządku.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad dwóch projektów uchwał. Pierwszy, to projekt uchwały na druku nr 222-1 w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną gruntów położonych na terenie miasta Lublin. Argumentuję to tym, że uchwała, która została przedłożona Wysokiej Radzie przez pana prezydenta, jedna uchwała dotyczy dwóch różnych obszarów, dwóch różnych terenów i dwóch różnych rodzajów dział-

ności. W mojej opinii należałoby podjąć odrębne uchwały co do tych zakresów oddzielnych, bo o ile dla wszystkich zrozumiałe jest i uzasadnione – i historycznie, i gospodarczo – punkt 1 z § 1, czyli Strefa na Hajdowie, to już drugi punkt, czy druga część terenu przy al. Kraśnickiej na Helenowie jest bardzo mocno oddziaływająca na cały organizm miejski. Stawiam tezę, że jest to w ogóle uchwała o charakterze strategicznym dla miasta, ponieważ jej oddziaływanie jest i będzie bardzo duże, nie tylko w zakresie tego terenu, ale na przedsiębiorczość, na gospodarkę nieruchomościami w zakresie najmu w całym Lublinie. I dlatego chciałbym zwrócić uwagę na to, że w tej uchwale, czy razem z tą uchwałą nie dostaliśmy, Rada Miasta nie dostała opracowań, analiz, które by się odnosiły do różnego typu oddziaływania tej uchwały, to znaczy jak ta uchwała w zakresie Helenowa wpłynie na właśnie ceny nieruchomości, na rynek nieruchomości, najmu oczywiście w mieście, rynek usługowy i na przedsiębiorców, którzy działają w różnych obszarach miasta, a zwłaszcza tam w pobliżu. Tylko powiem, że na Nałęczowskiej mamy duże zagłębienie w tej chwili istniejące od lat firm i nieruchomości o charakterze usługowym, które nie korzystają z pomocy publicznej, jak również cała sieć na przykład hoteli na al. Warszawskiej. Tutaj Rada nie została zapoznana z planem inwestora, który występuje o to, jakie jest jego docelowe zamierzenie, czy tam będą na przykład hotele, czy będą inne nieruchomości, co oczywiście może zyskać uzasadnienie Rady, ale w tej chwili o tym nie wiemy. Natomiast mamy sporo w uzasadnieniu życzeniowych, takich postulatywnych spraw, które mogą się równie dobrze nie spełnić. Na przykład miasto ma szansę przyciągnąć kolejnych międzynarodowych inwestorów, w rezultacie można oczekiwać wzrostu zapotrzebowania. No, nie jest to poparte żadną wiedzą charakteru liczbowego. Dlatego uważam, że tę uchwałę należałoby jeszcze raz przepracować w kontekście tego, że następną, o którą wnioskuję, jest uchwała na druku nr 223-1 i ona się odnosi zarówno do Strefy na Helenowie, jak i do Strefy już istniejącej, a chodzi o zwolnienie z podatku od nieruchomości działalności polegającej na wynajmowaniu tych powierzchni w Strefie. I ta uchwała rodzi bardzo duże konsekwencje finansowe, zarówno dla miasta, jako tego, które prowadzi gospodarkę finansową, bo w oparciu o wyliczenia, które są w uzasadnieniu podane, koszt zwolnienia podatkowego w tej Strefie tylko przy Helenowie wyniesie prawie 7 mln zł i przedsiębiorcy tam zlokalizowani będą korzystać z takiej pomocy. Nie mamy natomiast żadnej gwarancji, że to zwolnienie wpłynie pozytywnie na przykład na obniżkę cen najmu lokali w tej Strefie, natomiast nawet jeżeli wpłynie pozytywnie, to w dużym stopniu będzie oddziaływać na przedsiębiorców sąsiednich, którzy z tej pomocy nie korzystają.

Ogólnie powiem, że zamiar jest taki, żeby Strefę jakby wprowadzić w głąb miasta, wydaje się to ryzykowne w kontekście właśnie infrastruktury miejskiej i lokalizacji naszych rodzimych przedsiębiorców również i ich kondycji finansowej w związku z tym. O ile ja znam realia, to te Strefy realizuje się i rozwija na obrzeżach miast i one w ten sposób mają, przynajmniej w części, osłabione oddziaływanie na to, co się dzieje wewnątrz miasta.

Dlatego, nie kwestionując samych uchwał jako takich, uważam, że Rada Miasta ma zbyt małe informacje merytoryczne do tego, żeby dzisiaj zajmować się tymi uchwałami i w trosce o to, aby podjęte decyzje skutkowały zarówno korzyścią dla Strefy i dla operatorów Strefy, jak też dla przedsiębiorców w Lublinie i dla mieszkańców Lublina, bo przypomnę: jeżeli damy preferencje na

Strefę w środku miasta, to nie mamy też tej informacji, jak wypełnienie Strefy jest planowane nowymi inwestycjami, a jak migracją wewnętrzną, czyli przeniesieniem się przedsiębiorstw na tańsze, jeżeli takie rzeczywiście będą, powierzchni w ramach Strefy. I w związku z tym, jak ekonomicznie wyjdą na tym właściciele i oferenci powierzchni biurowych, które są w tej chwili w mieście. Tych pytań jest bardzo dużo i dlatego myślę, że w interesie całego miasta, a Rada powinna w tym interesie działać, powinniśmy się trochę głębiej nad tym zastanowić. Stąd podtrzymuję mój wniosek o zdjęcie z porządku obrad do następnej sesji, po uzupełnieniu tych danych, tych dwóch projektów – na druku nr 222-1 i na druku nr 223-1. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta – bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Podtrzymuję te dwa projekty uchwał. Chciałbym, żebyście państwo w toku porządku o tym przedyskutowali. Ale dwa zdania komentarza.

Pan radny, trochę kierując się zasadą „im gorzej, tym lepiej”, przedstawia nam tu uzasadnienie, które rozmija się całkowicie z prawdą. Dlaczego mówi pan o tym, że jeśli wpieramy tutaj przedsiębiorców możliwością zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach Specjalnej Strefy Ekonomicznej, to mówi pan o obszarze całego Lublina? Ta uchwała, o której pan mówi, brzmi tak: „Zwolnienie z podatku od nieruchomości w ramach Programu Pomocy Regionalnej na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej”. W związku z tym, że dzisiaj mamy w rozmowach z wieloma inwestorami pytania dotyczące tej kwestii, czy ktoś, kto wybuduje powierzchnię magazynowo-produkcyjną, a taką sytuację mamy w Strefie – już wybudowane i firma MTL i ta firma, która w tej chwili będzie budowała jedną z większych powierzchni w Polsce, która właściwie jeszcze negocjuje, więc może nazwy firmy nie będę mówił, chociaż media już to podały, oczekują, że będą mogły przynieść ulgę w podatku od nieruchomości taką samą, jaką mają inni inwestorzy w Strefie Ekonomicznej. Jeśli oferta budowy ponad 100 tys. metrów powierzchni magazynowo-produkcyjnej oznacza, że będą przychodzić tutaj firmy, wynajmować tę powierzchnię, wstawiać linie produkcyjne i produkować, oparta musi być na sile przyciągania inwestycji do Lublina, a nie do Katowic, Radomia, Bydgoszczy, Szczecina, gdzie równolegle wiele firm negocjuje, to co wam przeszkadza takie narzędzie do negocjacji? Ja chciałem wyraźnie powiedzieć, że dzisiaj jesteśmy w sytuacji, w której rozpędem mamy jeszcze przewagę konkurencyjną, ale rozpędem. Jak nie dołożymy do negocjacji nowych instrumentów, to szereg inwestorów pójdzie gdzie indziej, do innych miast. Tłumaczyłem to na konferencji prasowej, wypowiedaliśmy się w ten sposób na komisjach i propozycja pana radnego zmierza generalnie do tego, żeby zablokować wejście inwestorów do dużej inwestycji, którą przygotowujemy. Dlatego proszę państwa o utrzymanie tej uchwały dotyczącej zwolnienia w podatku od nieruchomości i oczywiście będę później prosił o pozytywne przegłosowanie. W pierwszej kwestii, jeśli mówi pan, że firma Ursus nie budzi waszej wątpliwości, ale budzi powierzchnia biurowa, to chciałbym wyraźnie podkreślić, że ta uchwała jest wynikiem konsultacji w Agencji Rozwoju Przemysłu i w Ministerstwie Gospodarki. Nie mamy pewności, że jak skierujemy wyłącznie Ursus, co

pierwotnie robiliśmy, bez dodatkowej powierzchni, którą do Strefy będziemy wnosili dla firm usługowych, dla centrów usług, które powierzchni potrzebują, że Ministerstwo Gospodarki i Agencja Rozwoju Przemysłu nam to zatwierdzi. Więc jeśli zrobimy tak, jak pan proponuje, na co możemy przystać, bo ostatecznie możemy przełożyć część tej uchwały na dłuższą dyskusję, to ryzykujemy negatywną decyzją, ale proponuję zrobić w ten sposób, że dzisiaj uchwała dotyczyłaby firmy Ursus, natomiast tę drugą część dotyczącą powierzchni biurowej zostawimy na sesję czerwcową i będziemy próbowali jeszcze dyskutować o tych skutkach takich decyzji, o które nie tylko zresztą pan, ale wielu radnych pyta.

Chciałem państwu powiedzieć, że w ostatnich latach w centrach usług, które wymagają powierzchni biurowych, stworzono ponad 10 tys. miejsc pracy, ale te firmy muszą mieć powierzchnię biurową, żeby podjąć decyzję o wejściu i nie czekać rok, czy półtora, tylko ta powierzchnia biurowa musi być już dzisiaj. Jeśli zatem tworzymy ramy prawne do budowania stref również korzystających z pomocy publicznej i te negocjacje prowadzone przez tych, którzy budują tę powierzchnię, nie tylko Centrum Zana zresztą, które jest tam lokalizowane, na terenie bazy MPK, to te narzędzia muszą być w ich dyspozycji. Mówi pan, że nie ma pewności, że przeniosą te ulgi. To jest sfera negocjacji z firmami, które tam wchodzi. One wiedzą i tych ulg oczekują. Nie ma takiej możliwości, żeby ten, kto wybudował powierzchnię, oddaje w najem, nie przeniósł oferowanej przez nas ulgi, bo ten, który tam wchodzi z umową najmu, wybierze Radom w Strefie, gdzie jest dużo taniej niż u nas, wybierze Katowice, czy wybierze Szczecin. Dzisiaj gra o miejsca pracy jest bezpardonowa i jeśli dzisiaj zablokujemy te narzędzia wsparcia Wydziału Obsługi Inwestorów, o których tutaj rozmawiamy, to proszę przyjąć do wiadomości, że zatrzymamy strumień inwestycji. Dotyczy to sfery produkcji, dotyczy to również sfery usług. I chciałbym prosić, żeby przyjąć te obydwa projekty do porządku obrad, a w trakcie dyskusji w tej części, którą wskazałem, możemy ewentualnie umówić się na autopoprawkę do tej uchwały, rozdzielić te dwie kwestie, ale tak, czy inaczej do nich wrócimy, bo nie przyciągniemy inwestycji outsourcingowych, tych z BPO do Lublina, jeśli nie będziemy oferowali tych ulg. I chciałbym, żebyśmy trochę ponad podziałami politycznymi o tym dyskutowali, dlatego że jeśli są wątpliwości, to i na komisjach, i w trakcie spotkań, rozmów możemy je wyjaśniać, ale nie czynimy z tego oręża do walki politycznej, bo akurat w miejscach pracy, na rynku pracy, w potencjale gospodarczym walki politycznej nie ma.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, żeby ustalić ten porządek, ja mam jeszcze pytanie może chociażby w trybie głosu „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny T. Pitucha „Panie prezydencie, ja dziękuję za pewne zrozumienie tej intencji. Chciałbym powiedzieć – i tak się wyrażałem – mówiłem w swoim imieniu, a nie politycznym, bo nie uzgadniałem tego z kolegami wcześniej, natomiast chciałbym prosić i na to się ja osobiście jestem w stanie zgodzić – nie wiem, jak inni radni, ale myślę, że też – aby na tym etapie sformułował pan tę autopoprawkę i wtedy to przyjmujemy. A to nie wynika na pewno z politycznych

względów, tylko tak, jak powiedziałem, ze względów różnorodnych oddziaływań tej Strefy i ja jestem gotów do tego, aby o tym rozmawiać oczywiście, ale na przykład zabrakło mi i na komisji nie dostałem odpowiedzi, czy jest jakieś stanowisko lokalnych przedsiębiorców, jak to wpłynie na ich sytuację, niewykluczające, tylko takie, żebyśmy mieli realną możliwość, bo my musimy wytlumaczyć się z pomocy publicznej dla jednych również oddziaływaniem tej pomocy publicznej na innych. Tutaj nie ma żadnej polityki, to są po prostu sprawy Lublina jak najbardziej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Traktuję to jako głos „za” w dyskusji, „za” zdjęciem, natomiast myślę, że to pytanie zawisnie w powietrzu i jeżeli będzie utrzymany punkt merytoryczny, to będzie w punkcie merytorycznym. Jeżeli nie będzie, to myślę, panie prezydencie, że może w drodze jakiejś odpowiedzi pisemnej do pana radnego.”

Prez. K. Żuk „Chciałem powiedzieć, że autopoprawkę mogę zgłosić wówczas, kiedy będzie to w porządku obrad i będziecie państwo nad tym dyskutować, więc taką autopoprawkę zapowiedziałem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie, skoro nie ma więcej uwag do porządku, przechodzimy... Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „W takim razie, panie przewodniczący, wycofuję swój wniosek o zdjęcie punktów, jeżeli pan prezydent zrobi to.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli tych dwóch punktów, tak?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher – niech zgadnę – bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dwie propozycje do porządku obrad. Pierwsza propozycja to jest prośba o przesunięcie punktu 5.16. – projekt na druku nr 226-1 – po punkcie 5.2., z uwagi na to, że w dniu dzisiejszym zaczyna się tydzień profilaktyki i jest dużo działań w temacie profilaktyki, prosiłbym, a sesja może dłużej troszkę potrwać, więc prosiłbym, żeby punkt 5.16. był głosowany jako punkt 5.3, po uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – jako trzeci punkt merytoryczny. I prosiłbym o przegłosowanie zmiany w porządku. I również z uwagi na to, że mamy obfity porządek obrad, z tytułu chociażby głosowań nad planem zagospodarowania przestrzennego Podzamcza i że miesiąc temu były interpelacje i zapytania, chciałbym prosić Wysoką Radę o zdjęcie z porządku punktu nr 9., tj. Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. W takim razie mamy trzy głosowania, jeśli chodzi o porządek. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Panie Przewodniczący! Czy w trybie „przeciw” złożonemu wnioskowi można się wypowiedzieć, o zdjęcie interpelacji?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Chciałbym tutaj odnieść się do tej uwagi dotyczącej interpelacji i zapytań. Niedopuszczalnym jest to, żebyśmy, szanowni państwo, byli ograniczani w tenże sposób. Lista moich interpelacji ciągle rośnie i niezasadnym jest to, żeby tak ważne sprawy dla mieszkańców były pomijane. Ja zdaję sobie sprawę, że dzisiejszy dzień będzie dość długi dla nas wszystkich i mogę się również odnieść w moich zapytaniach i postaram się to skompresować w odpowiedni sposób. Aczkolwiek apeluję o to, abyśmy tego punktu nie zdejmowali. To źle świadczy o Radzie Miasta, że nie pozwala się takich bieżących spraw załatwiać tutaj, na tym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie jako pierwszy będzie głosowali wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu grupy radnych na druku nr 229-1 dotyczącego Placu Boboli. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, zgodnie z zapowiedzią projekt na wniosek radny będzie rozpatrywany jako punkt po emisji obligacji komunalnych, czyli jako dotychczasowy 5.6.

Mamy kolejny wniosek – aby zmienić kolejność w porządku obrad: dotychczasowy punkt 5.16. dotyczący powołania Rady Społecznej przy Ośrodku Leczenia Uzależnień uczynić punktem 5.3. merytorycznym dotychczasowym. Bardzo proszę o określenie tematu. Określajcie skrótowo temat, nie trzeba wpisywać.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zmianą porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, porządek obrad został zmieniony.

Kolejny wniosek – o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 9., czyli Interpelacje i zapytania radnych. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”...? Pokazuje „wstrzymanie się”... Po raz kolejny powtarzamy głosowanie. Kto z państwa jest „za” zdjęciem z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, „przeciw” – 13, 0 osób „wstrzymujących się” Rada zmieniła porządek obrad. Nie mamy w porządku obrad punktu nr 9. – Interpelacje i zapytania radnych.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego.

Szanowni Państwo! Przedkładam informację na temat złożonych przez państwa radnych oświadczeń majątkowych w 2014 roku. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Po wstępnej analizie oświadczenia państwa radnych są przekazane do urzędów skarbowych właściwych z uwagi na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki zostaną przekazane w terminie.

W dniu 18 maja 2015 r. do Biura Rady wpłynęły wnioski Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie o wybranie 233 ławników na kadencję 2016-2019 dla Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym 16 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, 15 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, w tym 0 osób do orzekania o sprawach z zakresu prawa pracy oraz 58 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym 42 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Przed przystąpieniem do wyborów nasza Rada musi powołać Zespół, który przedstawi swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Wybór Zespołu opiniującego kandydatów na ławników planuję przeprowadzić podczas sesji w dniu 25 czerwca, w związku z tym, nawiązując do dotychczasowej praktyki, zwrócę się do Prezesa Sądu Okręgowego o wytypowanie przedstawicieli sądów, jak również do przewodniczących klubów radnych o wytypowanie kandydatów do pracy w tym Zespole. Zgłoszenia kandydatów na ławników przyjmowane będą przez nasze Biuro od momentu oficjalnego ogłoszenia informacji o naborze. Termin zgłaszania kandydatów upłynie w dniu 30 czerwca br. Wybory powinny odbyć się najpóźniej w październiku 2015 r. i do końca tego miesiąca rady gmin, które dokonały wyboru, mają obowiązek przesłać prezesowi właściwego sądu listę wybranych ławników.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU VI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu VI sesji Rady Miasta. Szanowni Państwo! Protokół był wyłożony w Biurze Rady Miasta oraz był dostępny w aktówce systemu Zimbra od 19 maja, był również wyłożony do wglądu państwa radnych przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu VI sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu VI sesji Rady Miasta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół VI sesji Rady Miasta.”

AD. 4. 1. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - 1. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – mamy tzw. ustawę krajobrazową i w związku z ustawą pan Olgierd Dziekoński spotkał się tutaj z samorządowcami, również ze środowiskiem architektów i urbanistów. Myślę, że dyskusja była ciekawa.

Wczoraj odbyła się konferencja z Małgorzatą Omilanowską, Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w której uczestniczyłem, związaną z projektem, czy festiwalem „Wschód Kultury”. Jest to przedsięwzięcie, które realizujemy już po raz trzeci. Białystok, Lublin i Rzeszów sieciują współpracę i wspólnie z Ministerstwem realizują ze środowiskami twórczymi projekty, które w tym roku będą adresowane w większym stopniu do państw Partnerstwa Wschodniego, m.in. będziemy prezentowali projekty związane z kulturą Armenii. Dzisiaj Ambasador Armenii będzie gościł u nas i o tym będziemy rozmawiali. Narodowe Centrum Kultury jest tutaj dla nas partnerem – i merytorycznym, i w zakresie oczywiście finansowania.

To, co warto podkreślić – odbyło się pierwsze posiedzenie Rady Lubelskiego Klastra Medycznego. Wspólnie z panem prof. Andrzejem Drobem, rektorem Uniwersytetu Medycznego będziemy Klastrem kierować. Tutaj są zarówno uczelnie, jednostki naukowo-badawcze, instytuty, specjalistyczne zakłady opieki zdrowotnej, szpitale, ale również i przedsiębiorstwa, instytucje z otoczenia biznesu. Mamy szansę, aby ten klasterek był klastrem kluczowym, a zatem miał szansę dofinansowania środkami europejskimi z nowej emisji, czy z nowej edycji, a mówię tutaj już o inwestycjach, a nie o miękkich projektach.

Odbyła się konferencja polsko-włoska pod tytułem, czy pod hasłem „Lublin – tu się inwestuje”. Próbuje dla przedsiębiorców małych i średnich znajdować partnerów i to jest jedno z tych wydarzeń, podczas którego była okazja o tym rozmawiać.

Odbyła się konferencja dla nas ważna – ICT Summit, gdzie promujemy potencjał informatyczny Lublina, mówimy tutaj o perspektywach i też chwalimy się tymi możliwościami, które oferujemy inwestorom. Odbyła się wizyta ambasadora Danii.

To, co jest istotne – zainaugurowaliśmy już Lubelską Bibliotekę Wirtualną i możecie państwo logując się tam zobaczyć, jak ciekawy jest ten projekt realizowany od kilku lat w bardzo trudnych warunkach, ponieważ mamy tutaj 9 podmiotów, które są partnerami, byliśmy liderem; większość pieniędzy trafiło do uniwersytetów i bibliotek, nie do nas.

Przyznano 66 stypendiów z zakresu kultury, 77 stypendiów sportowych.

Jeśli chodzi o wydarzenia sportowe, to państwo obserwujecie i wiecie, natomiast warto tutaj pogratulować, co w państwa imieniu i swoim czyniłem, 18. tytułu Mistrza Polski naszym zawodniczkom MKS Selgros.

Warto wspomnieć, tak jak tutaj pan radny mówił, o jubileuszu swojej parafii, że taki jubileusz piękny jest w parafii pw. Świętego Krzyża – 25-lecie parafii. Tutaj

te uroczystości trwają, w jednych już uczestniczyliśmy, będą następne, ale też jubileusz 20-lecia Fundacji Dominikańskiej. Warto również tutaj powiedzieć, że właściwie tych gali jubileuszowych jest dużo więcej, bo trafiamy w tej chwili na te działania, które związane są z procesem transformacji, a zatem: 25-lecie samorządu, 25-lecie wielu inicjatyw, projektów i oczywiście instytucji.

Jeśli chodzi o sprawy społeczne, warto zwrócić może uwagę na to, że od 5 czerwca będziemy inaugurowali program Strefa 60+, w tym Karta Seniora. 20 maja ruszyła kolejna bezpłatna edycja programu szczepień ochronnych, na które środki Wysoka Rada zabezpieczyła. Mamy już składane wnioski od pracodawców zainteresowanych otrzymaniem wsparcia na organizację staży dla osób bezrobotnych poniżej 30. roku życia. Pamiętajmy, że mamy tutaj ponad 6 mln w projekcie „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy”. Mamy edycję Lubelskich Dni Seniora – od 5 do 12 czerwca – serdecznie zapraszamy do udziału, będzie tutaj wiele inicjatyw adresowanych do społeczności Lublina i oczywiście pokazujemy również to w kontekście tej integracji międzypokoleniowej. Szereg innych działań w tym zakresie złożymy do protokołu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Przechodzimy do realizacji porządku obrad – części merytorycznej.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 209-1](#)) wraz z autpoprawką ([druk nr 209-2](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako pierwszy punkt mamy podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok (druk nr 209-1) wraz z autpoprawką (druk nr 209-2). Jeżeli państwo radni nie zgłosicie sprzeciwu, to może zrezygnujemy z uzasadnienia, bo było na komisjach. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Panie prezydencie, to już chyba kolejne zmiany uchwały budżetowej, w których uczestniczę i chciałbym jednoznacznie stwierdzić, że Wrotków jest tą dzielnicą, która nie występuje wśród finansowania tak na dobrą sprawę. Mówimy o wielu innych inwestycjach na terenie całego miasta, jednakże nie na Wrotkowie. No, nie mogę się z tym zgodzić bezpośrednio – powiedział pan przed chwilą, że im gorzej, tym lepiej – no, mógłbym powiedzieć tak: no, w tym wypadku chyba tak to funkcjonuje: im gorzej tam ludzie żyją, tym lepiej dla pozostałych. Nie mogę się na to zgodzić, panie prezydencie. Lista rzeczy, które należałoby zrobić, jest naprawdę bardzo długa. Cieszę się, że w moim okręgu wyborczym są również dofinansowania w innych dzielnicach – tak, jest to prawda – i cieszy mnie to,

bo też reprezentuję tych mieszkańców. Zwracali się do mnie w wielu sprawach z dzielnicy Kośminek, m.in. z dzielnicy Dziesiąta, staram się jak najmocniej uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach rad dzielnic, niemniej jednak podkreślam jeszcze raz: Wrotków nie istnieje na tej, jak i na poprzednich zmianach w uchwale budżetowej. I wypowiedział się pan, panie prezydencie, że można by zrobić takie zestawienie, odniósł się pan tutaj do wypowiedzi jednego radnego, może ja bym tak poprosił o zestawienie wszystkich rzeczy, wszystkich wniosków inwestycyjnych na terenie dzielnicy Wrotków od 2011 roku. I porównajmy to, co się działo, powiedzmy, z Czubami, czy na Czechowie, obiektywnie myślę, że wyjdzie, jakie finansowanie jest dla tej dzielnicy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani radna Marta Wcisło, pan radny Marcin Nowak i pan radny Pitucha.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Ja króciutko *ad vocem* do tego, co powiedział kolega. Otóż, nie zgadzam się z kolegą. Odsyłam do ostatniej sesji Rady Miasta, gdzie uchwała budżetowa przewiduje duży projekt inwestycyjny na ok. 2 mln zł przy ul. Zemborzyckiej 112 – to jest końcówka ulicy Zemborzyckiej przy Diamentowej. Jest to okręg pana radnego i jest to duże zadanie inwestycyjne, więc to nie jest tak, że nic się nie dzieje w tej części miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Chciałbym serdecznie podziękować za umieszczenie w przesunięciach budżetowych kwoty 300 tys. zł na bardzo ważną inwestycję, jaką jest wykonanie rewitalizacji placu przy ul. Sowińskiego – to oddolna inicjatywa społeczna, która długo była od strony praktycznej wdrażana w życie – w tamtym roku wykonaliśmy planistykę, w tym roku jest to kwota, jak rzekłem, 300 tys. zł przeznaczona na cele rewitalizacji, w kolejnym będzie to kwota, o ile dobrze pamiętam, przekraczająca łącznie 1 mln zł. Natomiast chciałbym zadać pytanie w tym miejscu: co w ramach tych 300 tys. zł i kiedy w tym roku zostanie wykonane, bo mam jedną wątpliwość, ale mam nadzieję, że udzielona odpowiedź ją rozwieje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja dziękuję w tym miejscu, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Popiel i pan radny Daniewski.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! To dzielnica Dziesiąta, tak gwoli sprecyzowania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Ale dzielnica Dziesiąta jest w okręgu pana radnego, tak jak mówiła pani przewodnicząca.

Szanowni Państwo! Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! W dochodach budżetowych, w rozdziale 80101 są wymienione trzy obiekty sportowe: Szkoła Podstawowa nr 2, Zespół Szkół nr 8 i Gimnazjum nr 10. Moje pytanie dotyczy tego, skąd się wzięły te dysproporcje w dotacji i przydziale odpowiednich kosztów na te inwestycje sportowe. Chciałbym tylko przypomnieć, że boisko sportowe przy Zespole Szkół nr 8, tj. przy Krężnickiej, było w budżecie ubiegłego roku do wykonania. Zostało zdjęte z różnych przyczyn – nie kwestionowałem wówczas, ale w tej chwili te dysproporcje takie w tych środkach z Funduszu Kultury Fizycznej budzą mój niepokój i moje pytanie dotyczy: czy w związku z takim podziałem tych środków, z budżetu miasta będą takie dofinansowania, które umożliwią zrealizowanie tego obiektu sportowego jeszcze w tym roku, bowiem jest w cyklu dwuletnim? Nie można rozłożyć inwestycji, której wykonanie całkowite trwa półtora miesiąca, czy miesiąc, na dwa lata jest, ja sobie tego technicznie nie wyobrażam, więc pytanie: czy znajdą się środki na wybudowanie w tym roku i dokończenie oczywiście boiska sportowego przy Zespole Szkół nr 8? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zadać pytanie w kontekście zmian uchwały budżetowej. Czy widzi pan szansę taką, żeby w tym roku w zmianach uchwały budżetowej rozpocząć chociażby takie zadanie, jak remont i przebudowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 30 na Nałkowskich? Jedyne boisko na tej dzielnicy, która jest dzielnicą rozbudowującą się. Jak bardzo wzrasta liczba młodzieży, to najlepiej pan o tym wie, podejmując zadanie rozbudowy szkoły. Jedyne boisko na tej dzielnicy praktycznie nadaje się do remontu, dodatkowo rozbudowa szkoły pozbawi dzieciaki toru rolkarskiego, który tam jest w okolicy, nie dając nic w zamian. Więc pytanie moje jest takie: czy – w nawiązaniu zresztą do tego, o czym mówił Piotr Popiel – czy widzi pan taką szansę, żeby ten obiekt sportowy dla tych dwóch szkół, jak również dla całej dzielnicy, naprawić i przebudować go, tak jakby to potrzeby wymagały? No, jest to o tyle istotne, dlatego że tam w okolicy nie ma żadnego innego obiektu publicznego, miejskiego, jest tylko przy nowym Centrum Jana Pawła II, które oni sami zbudowali własnymi rękami - boisko trawiaste. Ten jedyny publiczny wymaga doinwestowania. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Może połączę tutaj wypowiedzi pana radnego Popiela i pana radnego Pituchy. Jeśli chodzi o wypowiedź, że Wrotków nie istnieje w wydatkach budżetowych, sugeruję, żeby przejrzeć ostatnie budżety – tych inwestycji jest dużo i będą, tylko one muszą być odpowiednio priorytetyzowane. Jeśli realizujemy inwestycje drogowe, no to oczywiście wartościowo one są znaczące, natomiast nie możemy realizować tych inwestycji oświatowych. Skoro zapowiedzieliśmy i jest to w projektowaniu w tej chwili, że budujemy skrzydło do szkoły podstawowej i do gimnazjum, żeby pomieścić dodatkową liczbę dzieci, żeby nie kończyły one

zająć o 19.00, to jest to inwestycja, z którą wystartujemy, jak tylko będą wszystkie pozwolenia na budowę. Jeśli mówiliśmy, choć kontestowaliście jak gdyby tę decyzję, że utworzymy nowe przedszkole po to, żeby tych 120 dzieci mogło pójść do przedszkola publicznego, to my to realizujemy i w tym roku uruchomimy. Natomiast z oczywistych powodów nie jesteśmy w stanie skoncentrować środków w stopniu wystarczającym z punktu widzenia potrzeb wszystkich dzielnic, nie tylko mówię o waszej dzielnicy. Nikt tu nikogo nie pomija, jest to kwestia albo pewnych przyjętych zapisów budżetowych przez państwa w uchwale budżetowej, albo kwestia przygotowań do działań inwestycyjnych, czy remontowych. Jesteśmy tutaj też, jak straż pożarna, od gaszenia pożarów, pan dyrektor Dziuba wie, ile musi dodatkowych środków zabezpieczyć dla szkół i przedszkoli, bo się rozsypują te stare budynki plus instalacje i te środki jeszcze jemu musimy zabezpieczyć, czy zabezpieczamy mu, więc nie możemy w trakcie tych przesunąć wszystkich tutaj oczekiwań zaspokoić.

Chciałbym też podkreślić, że my co miesiąc zmieniamy budżet właśnie z tych powodów, że ciągle znajdujemy jakieś możliwości wykonywania drobnych remontów i inwestycji. Robimy to świadomie, bo jeśli się te środki uwalniają z przetargów, z oszczędności, czy otrzymujemy z zewnątrz i daje nam to możliwość w postaci uzyskanych dodatkowych dotacji, czy środków europejskich, to oczywiście daje nam to możliwość zwiększenia aktywności remontowo-inwestycyjnej, i to robimy.

Stąd, jeśli chodzi o remont i przebudowę boiska, ja myślę, że w tej chwili, panie radny, gdybyśmy weszli, to w najważniejszym okresie dla młodych ludzi, czyli w okresie wakacyjnym mają boisko rozkopane, więc możemy tutaj przyjąć, że to boisko poddamy remontowi, infrastrukturę wokół szkoły rozbudujemy wraz z tą inwestycją, którą będziemy tam realizować. Ten rok już musimy zostawić tak, jak jest, poza drobnymi korektami, które pan dyrektor Dziuba na bieżąco w ramach remontów jest w stanie robić.

Jeśli chodzi o pana radnego Nowaka, już może nie będziemy pana Dziuby absorbować, ale on szczegółowo pokaże harmonogram. Zaczynamy niestety od infrastruktury pod ziemią. I teraz, w zależności od tego, jak rozstrzygnie się oczywiście przetarg i te prace będą szły, będziemy dosypywać – przeproszam za słowo – środków, żeby móc posuwać się do przodu, stąd to zadanie rozpoczynamy, realizujemy te trudne podziemne prace, a myślę, że jak tylko ku temu będzie możliwość, nawet być może za miesiąc, gdy będziemy mieli dodatkowe środki, to w rezerwie zabezpieczymy możliwość zwiększenia, żeby można było, tak zresztą, jak pan radny Daniewski słusznie powiedział, nie rozciągać tych inwestycji. To samo dotyczy boiska przy Zespole Szkół nr 8. My widzimy potrzebę realizacji tego w ramach tworzenia infrastruktury wokół Zalewu. Dla nas jest ważne, żeby cały obszar Zalewu rozbudowywać infrastrukturalnie i chciałem przypomnieć, że podjąłem decyzję o przesunięciu oszczędności na trzy kolejne zadania z Budżetu Obywatelskiego; jedno z nich dotyczy infrastruktury na Słonecznym Wrotkowie – sportowej, rekreacyjnej – i traktujemy tę inwestycję w boisko również w tym samym zakresie, więc będziemy to realizowali, panie radny. Czasami zasada tutaj naszego działania oparta jest właśnie na tym, co powiedziałem – gaszenie pożarów – dlatego będziemy oddawać to, co przeznaczyliśmy na inne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja zostaję jednak przy swoim zdaniu i bardzo bym poprosił o wykonanie takiego zestawienia – porównajmy wydatki w ciągu ostatnich czterech lat, jakie popłynęły na teren dzielnicy Wrotków – *stricte* na teren dzielnicy, pani przewodnicząca, bo to, o czym pani powiedziała, to jest dzielnica Dziesiąta i porównajmy to z dzielnicą albo Czuby, albo Czechów, którą z jednych tam czterech, nie ma problemu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Jednocześnie pan radny Ławniczak chciał być „za” – składa takie oświadczenie do protokołu. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 173/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

AD. 5. 2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 210-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 210-2](#)) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 210-1) wraz z autopoprawką (druk nr 210-2). Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę... Powtarzamy głosowanie, pani przewodnicząca Marta Wcisła zbyt „atakowała” czytnik. Powtórzmy w takim razie. Spokojnie, spokojnie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 174/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

AD. 5. 3. POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY OŚRODKU LECZENIA UZALEŻNIEŃ SAMODZIELNYM PUBLICZNYM ZAKŁADZIE OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2015-2019

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 226-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Ośrodku Leczenia Uzależnień Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Lublinie na kadencję 2015-2019. Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały – nie widzę sprzeciwu. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi, wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. A, pan dyrektor Fijałkowski.”

Dyrektor Ośrodka Leczenia Uzależnień SP ZOZ Paweł Fijałkowski „Ogromnie przepraszam. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Bardzo prosimy, zwracamy się z prośbą o wniesienie poprawki w dacie pierwszego spotkania Rady w uchwale. Pomyłkowo wstawiona została szóstka zamiast ósemki – chodzi o datę 28 maja, a nie 26 maja.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan prezydent autopoprawkę autoryzuje?”

Prez. K. Żuk „Tak, przyjmuję oczywiście, czy proponuję tę autopoprawkę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Fijałkowski wykazał taką prezydencką czujność. Ciekawe, skąd te nawyki u pana dyrektora? (żart) Dziękujemy bardzo. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Proszę o zbliżenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania przedmiotowej Rady Społecznej.”

[Uchwała nr 175/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Ad. 5. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 110/V/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 MARCA 2015 ROKU W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 211-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 110/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 211-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, myślę, że możemy odpuścić uzasadnienie projektu uchwały – sprzeciwu nie widzę. Przed przystąpieniem do głosowania projektu uchwały przypominam, że zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przybliżenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 176/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Ad. 5. 5. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 212-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 212-1). Podobnie jak w punkcie poprzednim uchwała musi zapaść bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę takiego sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 177/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 5. 6. EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH MIASTA LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 213-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 213-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – o, jest pan radny Zdzisław Drozd – natomiast myślę, że podarujemy sobie uzasadnienie projektu uchwały, jeżeli nie ma sprzeciwu – nie ma, w takim razie otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tutaj chciałem parę pytań zadać. Mianowicie, wprawdzie w budżecie jest, że mamy zaciągnąć 175 mln pożyczki w tym roku, ale wydaje mi się, że jeżeli zaciągamy 100 mln, a z tych 100 mln mamy na obsługę długu zapłacić 40 mln, to sytuacja zaczyna być taka, że zaciągamy długi na spłatę długów wcześniej zaciągniętych. Czy to dalej będzie tak postępować, bo niedługo będzie tak, że 100 mln zaciągniemy, żeby spłacić 100 mln wcześniej zaciągniętych? Przypomnę, że dług Lublina to jest 1.156 mln zł na koniec ubiegłego roku.

Chciałbym też spytać: jakie obiekty edukacyjne będą budowane z tych środków finansowych? Bo tu jest napisane, że na budowę obiektów edukacyjnych, więc prosiłbym o wymienienie tych obiektów, na które będzie zaciągnięta ta pożyczka.

I też bym chciał uzyskać informację, jaki będzie koszt tych emisji obligacji, bo wprawdzie tam mamy, że marża nie może przekroczyć 1,2%, ale też jest i zmienne oprocentowanie, więc jak państwo szacują, jaki będzie łączny koszt obsługi emisji tych obligacji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym punkcie chciałem powiedzieć, że popieram jak najbardziej, zasadne wydaje mi się wzięcie tego kredytu, niezależnie od tego, że trzeba spłacić poprzednie. Poprzednie kredyty były zaciągane przez poprzednich również prezydentów, także po prostu swoje zobowiązania trzeba spłacać. To jest pierwsze.

Druga sprawa to to, że jest to najtańsza forma kredytu, jaka jest dostępna dla miasta. Chcę powiedzieć, że jest to WIBOR i marża, która jest na poziomie 1,2, a WIBOR jest w tej chwili 1,74, więc oprocentowanie tego kredytu, obciążenia tego kredytu są na poziomie 3 procent. Taniej chyba nigdzie nie dostaniemy. Te obligacje są rozłożone na 10 lat, w budżecie na 2015 r. również mieliśmy zapisane, także jak najbardziej zasadne jest ze względów ekonomicznych, natomiast cel, jaki został założony, jak tutaj jest w projekcie uchwały, że to jest na wydatki majątkowe, na budowę i przebudowę dróg, na

oświatę, na wszystkie te niezbędne wydatki, które umożliwiają funkcjonowanie miasta. Także jak najbardziej popieram tę uchwałę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Prezydencie! Chciałbym właściwie ponowić pytanie Zdzisława Drozda: na jakie konkretnie inwestycje i jaka kwota z tej emisji obligacji zostanie przeznaczona? Rozumiem, że to co zapisaliśmy w uchwale w spr. zmiany uchwały budżetowej – 43.138 tys. zł – z tej emisji obligacji to jest na pokrycie deficytu w tej chwili, czyli na takie rolowanie długu w pewnym sensie. Analizując to zjawisko w odniesieniu do swojego gospodarstwa domowego, a miasto jest takim gospodarstwem domowym, muszę jednak publicznie zauważyć, że sytuacja finansowa Lublina jest trudna, jeżeli zastępujemy jeden dług drugim i wydłużamy jego okres spłacania; znaczy to również tyle, że wieloletnia prognoza finansowa, myślę, zaczyna nas trochę też ograniczać w tym zakresie, żebyśmy te długi mogli powiększać. Oczywiście zasadne jest inwestowanie, trochę bardziej niepokojące to rolowanie pewnych zobowiązań i w tym kontekście tym bardziej jakoś podnoszę to, że należy te finanse dystrybuować proporcjonalnie na wszystkie dzielnice miasta i mam nadzieję, że to zestawienie, o które prosił Piotr, się pojawi i ono wyraźnie ujawni, że ta dystrybucja na różne dzielnice nie jest równomierna. Podobna sytuacja jest z Kośminkiem chociażby, który też ma takie uzasadnione przeświadczenie, że tych inwestycji w takiej dzielnicy jak Kośminek, nie ma. Wzięcie zobowiązania, zaciągnięcie nowego zobowiązania i to nastoletniego, to jest też odpowiedzialność względem mieszkańców wszystkich dzielnic, bo tak naprawdę to wszyscy mieszkańcy spłacamy te długi, które Rada akceptuje, Rada podejmuje uchwałę i dlatego należy to robić rozważnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Wysoka Rado! Po pierwsze, to chciałem tylko przypomnieć to, co jest – myślę – dla państwa oczywiste, że uchwałę w sprawie sfinansowania deficytu państwo już podjęliście wraz z uchwaleniem budżetu. W ramach tej uchwały – 175 mln – my dzisiaj proponujemy, po rozpoznaniu oferty banków, korektę. Ta uchwała mówi o kredycie, ale dzisiaj banki nam podpowiadają, że jeśli wejdziemy w instrument obligacyjny, to możemy mieć niższe oprocentowane przychody zwrotne, niż w przypadku kredytów – taką sobie politykę banki co jakiś czas też prowadzą, że niezależnie od obiektywnych uwarunkowań płynących ze stopy procentowej, tej gry popyt – podaź na rynku, czasami preferują instrumenty obligacyjne, tworząc korzystniejsze warunki do skorzystania z przychodów zwrotnych.

W związku z tym, to co proponujemy, to jest po prostu zwykła racjonalność działań. Jeśli możemy te przychody zwrotne mieć taniej, czyli przy niższym koszcie finansowym, no to dlatego potrzebujemy tej uchwały Wysokiej Rady, żeby stworzyć możliwość negocjacji pani skarbnik z bankami niższych kosztów finansowych.

Jeśli się okaże, że negocjacje – dosyć skutecznie prowadzone do niedawna – kredytów zaowocują porównywalnym kosztem, czy też niższym kosztem w przypadku kredytów, to pozostaniemy w obszarze tej uchwały, którą już państwo podjęliście. Tu nie ma nic nadzwyczajnego poza racjonalizacją działań.

Teraz, wracając do finansowania deficytu – ten deficyt przecież określiliśmy w uchwale, że jest związany z inwestycjami i też z rozliczeniami tych środków, które przeznaczaliśmy na inwestycje w minionym roku, czy w minionych latach.

Mamy zrealizowanych ponad 2 mld inwestycji w ciągu czterech lat. Przecież myśmy o tym rozmawiali z szanowną Radą, że do przyciągania środków europejskich potrzebujemy instytucji kredytowych, czy instrumentów kredytowych, i w związku z powyższym dzisiaj mówimy o sytuacji, w której nadal musimy te źródła mieć dofinansowania inwestycji, do rozliczania środków europejskich i jeszcze je będziemy rozliczali, i wreszcie do rozliczania tych kosztów finansowych, które ponosimy, bo jest tu rachunek ciągniony, a gdyby – nie pamiętam – ale myśmy ostatnią emisję obligacji, jeszcze z czasów, kiedy prezydentem był Andrzej Pruszkowski, to spłacili chyba dwa, czy trzy lata temu, dwa, tak? A, w ubiegłym roku. Czyli macie państwo przykład tego zarządzania finansami rozpisane w długim okresie czasu. Co w tym jest nadzwyczajnego, że część tych uzyskanych przychodów zostanie ulokowana do rozliczenia starych kosztów finansowych, czy ciągnionych jeszcze ze starych kredytów, czy ze starych emisji obligacji? W tym przypadku już oszczędzimy pana prezydenta Pruszkowskiego, no bo spłaciliśmy w ubiegłym roku.

Czyli inaczej mówiąc, zwykle profesjonalne zarządzanie finansami i ten instrument jest potrzebny pani skarbnik do tego, żeby mogła skutecznie zabezpieczać nasze interesy. Kosztu obsługi nie możemy podać, bo będzie on wynikiem właśnie negocjacji. Gdybyśmy dzisiaj podali, że on będzie 1,2, a my chcemy, żeby on był poniżej 1, albo na poziomie 1.

Mówimy o pewnych parametrach do negocjacji, ale jak będzie to zakończone, będziecie państwo wiedzieli, ponieważ ta kwestia jest państwu przecież przedstawiana wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, bądź z projektem budżetu, o tym dyskutujemy.

Wreszcie, jeśli tutaj pan radny mówi, że wieloletnia prognoza finansowa nas ogranicza, nie bardzo wiem, co pan ma na myśli, bo nas w niczym nie ogranicza, wszystkie wskaźniki są zgodne z ustawą o finansach publicznych i pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do wieloletniej prognozy finansowej jest wydana, czy sformułowana, w związku z powyższym, jeśli wie pan coś więcej, to oczywiście chciałbym, żeby się pan z nami podzielił, bo Regionalna Izba Obrachunkowa uważa, że profesjonalnie zarządzamy wydatkami budżetu.

Jednocześnie chciałem tylko potwierdzić to, co jest oczywiste, że finansujemy z przychodów zwrotnych, czy z kredytów, czy z przychodów z emisji obligacji wyłącznie inwestycje. I te inwestycje to nie są te drobne inwestycje w dzielnicach, choć oczywiście nie wykluczamy inwestycji drogowych, które tam realizujemy, ale to, o co radnym chodzi, czyli ta drobna infrastruktura miejska i tak dalej, to oczywiście może być finansowana, ale bylibyśmy niegospodarni, gdybyśmy te środki, które mamy przepisane do finansowania deficytu, rozdzielali według jakiegoś kryterium na dzielnice miasta.

Te inwestycje tak naprawdę służą całemu miastu – te drogowe, czy te kubaturowe – i trudno jest przypisywać je bezpośrednio do dzielnic. To jest oczywiste, co pan mówi, że odpowiedzialność mamy wszyscy i że ten dług, który służy rozwojowi, jest spłacany z przyszłych dochodów; właśnie dlatego ta wieloletnia prognoza finansowa pokazuje, że jesteśmy w stanie spłacać. Nie widzę tu żadnych ani zagrożeń, ani pułapek, ani ryzyk związanych z projektem uchwały, który państwu proponujemy, natomiast szczegółowe rozliczenie tych przychodów to już jest gestia pani skarbnik, która ma zarówno drogi, obiekty edukacyjne – te, które będą wymagały rozliczenia, o ile sobie kojarzę, to jeszcze nie rozliczyliśmy do końca szkoły przy Sławinkowskiej i w związku z tym z tych środków część, ta ostatnia transza rozliczeń będzie zapewne finansowana – natomiast inwestycji drogowych ci u nas dostatek, w związku z tym, jeśli popatrzyacie państwo na te inwestycje, które realizujemy – Poligonowa, Trasa Zielona – te inwestycje w dzielnicach związane z bieżącym wykonywaniem zobowiązań budżetowych, to wszystko będzie mogło być rozliczane z tych środków, stosownie – jeszcze raz podkreślam – do tego procesu zarządzania finansami, które realizuje skarbnik miasta. To ona decyduje ostatecznie, z jakich źródeł i kiedy, co płaci, niezależnie od harmonogramu, który przedstawia Zarząd Dróg i Mostów chociażby, czy Wydział Inwestycji. Basen olimpijski też czeka do rozliczenia.

Mamy, praktycznie rzecz biorąc tutaj liczymy na to, że z końcem września firma będzie przedstawiała nam faktury do rozliczenia, już po odbiorze tego obiektu i w związku z tym też źródło finansowania trzeba do tego przygotować. Czyli inaczej mówiąc, nie ma tu w tym nic nadzwyczajnego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Oczywiście, tak jak w poprzednich uchwałach, do tego, żeby uchwała została podjęta, potrzebna jest bezwzględna większość głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Bardzo proszę... Nic nie świeci. Bardzo proszę. Ciemność widzę. To będzie długi dzień... Mamy? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radny M. Banach** „Przepraszam najmocniej, proszę o powtórzenie, coś mi się... Ale przyduszałem dobrze, kolega widział.”) – Dobrze. Po to mamy system, żebyśmy widzieli, jak głosujemy – może inaczej – komputer widzi, jak głosujemy. Powtarzamy. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 14 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 178/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 5. 7. NADANIA NAZWY PLACOWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 229-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 229-1) - projekt grupy radnych – dotyczący Placu Boboli. Myślę, że projekt nie wymaga uzasadnienia. Czy jest jakaś autopoprawka?”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drobną tylko korektą w podstawie prawnej – powołujemy się oczywiście na Dziennik Ustaw z 2013 roku, poz. 594 ze zmianami, a nie, jak omyłkowo został przywołany Dziennik Ustaw z 2001 roku, więc ta drobna korekta. Dziękuję bardzo. I proszę państwa o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 179/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 5. 8. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: PODZAMCZE, ALEJA TYSIĄCLECIA, LUBARTOWSKA, RUSKA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 227-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 227-2](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, Aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska (druk nr 227-1) wraz z autopoprawką (druk nr 227-2). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji... Dobrze. Bardzo proszę o wprowadzenie pana prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały przedstawiony przez prezydenta, a ściślej mówiąc przez pracownię planistyczną, po szeregu uzgodnień i konsultacjach, jest wynikiem właściwie prac różnych zespołów planistycznych i urbanistycznych, i partnerów społecznych od 2007 roku. Wtedy rozpoczęto pierwsze prace analityczne, w 2008 roku Wysoka Rada przystąpiła do prac nad planem zagospodarowania, no i te 7 lat wystarczy dyskusowania, jak urządzić w sensie architektoniczno-urbanistycznym Podzamcze. Przypominam, że w ubiegłym roku prace planistyczne, które związane były z konsultacjami społecznymi, zostały zmodyfikowane, w związku z oczekiwaniem strony społecznej, przyjęliśmy po uwagach partnerów społecznych, że wobec wątpliwości związanych z obniżeniem al. Tysiąclecia, wycofamy się z tego rozwiązania. Plan skierowaliśmy do ponownych opracowań i w związku z tym rezygnacja z lokalizacji płyty nad al. Tysiąclecia, pozostawienia al. Tysiąclecia i przyległych terenów na istniejącym poziomie, szereg drobnych jeszcze uwag zostało przyjętych. Na przestrzeni ostatnich lat te konsultacje i dyskusje, które dotyczyły, również i związane z konkursem urbanistyczno-architektonicznym, spowodowały, że w przedstawianym projekcie planu większość z nich uwzględniono. W ogóle chciałbym podziękować wszystkim zaangażowanym w tę dyskusję, w tym zwłaszcza partnerom społecznym, bo ich zaangażowanie, co było widać, było bardzo emocjonalne. To jest dla nas, myślę, niezwykle ważne, że mieszkańcy i środowiska angażują się w ten sposób w tworzenie dokumentacji miejscowego prawa, patrząc na nasze miasto z punktu widzenia swojego doświadczenia, swojej wiedzy.

Plan jest jednak zawsze kompromisem, nigdy nie jest dokumentem, który zadowala wszystkich, stąd ten kompromis przedstawiany w tej chwili przez naszych planistów oczywiście nie może uwzględnić wszystkich uwag partnerów społecznych, z różnych zresztą powodów. Na przykład to, co bardzo było dyskusowane – otwarcie Czechówki, po analizach hydrologicznych, uznaliśmy za niemożliwe w formule obligatoryjnego zapisania otwarcia Czechówki, chociaż zapisy dokumentu tworzą możliwość odsłonięcia rzeki. Tyle tylko, że mówimy tutaj o pewnej fakultatywności rozwiązania, które będzie wynikiem dalszej współpracy nad Lokalnym Programem Rewitalizacji. Te argumenty, które decydują o braku obligatoryjnego zapisu odsłonięcia Czechówki wynikają przede wszystkim z konieczności zachowania ciągłości profilu podłużnego dna i koryta Czechówki, m.in. jest to związane z wyłączeniem istniejących kanałów bocznych kanalizacji deszczowej. Chciałem państwu tylko przypomnieć, że Czechówka odbiera wody deszczowe tutaj ze śródmieścia i w związku z tym nie możemy tego nie widzieć, że jest tutaj sieć połączeń i na dodatek musimy jeszcze zagwarantować, że Czechówka, czy kanał, w którym ona jest, odbierze te wody deszczowe. Odkryte koryto stanowiłoby również przeszkodę dla przebiegu pozostałych ciągów infrastruktury technicznej przechodzącej poprzecznie w stosunku do koryta rzeki. To oznacza, czego w dyskusji nasi partnerzy nie brali pod uwagę, konieczność podwieszania na specjalnych konstrukcjach, ze względu na to, że jest tu duża różnica wysokości – około 5 do 7 metrów – pomiędzy dnem Czechówki a poziomem terenu, co wymusza oczywiście z drugiej strony realizację rzeki skanalizowanej ze słabą dostępnością i barierami ochronnymi. Jak tworzy to sporo problemów, to widać odsłoniętą Czechówkę przy Tarasach Zamkowych, gdzieś tam zagłębioną na około 5 metrów w betonowym rowie. W związku z tym my tutaj stworzyliśmy zapis o moż-

liwości odstonięcia rzeki, ale jako zapis, który będzie mógł być oceniony po dodatkowych ekspertyzach, opiniach i również po dodatkowych konsultacjach nad Programem Rewitalizacji. Poinformowałem już publicznie o tym, więc tylko przypomnę, że Minister Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego ogłosił konkurs na wsparcie programów rewitalizacji. Ten konkurs oznacza, że do końca czerwca musimy złożyć pierwszą fiszkę, czy wniosek, po to, żeby się znaleźć wśród 50 miast, bo dla tylu wstępnie rezerwują, a na jesieni chcą ograniczyć do 20 miast, w tej grupie dofinansowanych ze środków europejskich prac nad koncepcją, nad programem, nad ekspertyzami. Łącznie ta kwota nie może przekroczyć 5 mln zł; i mamy duże szanse, by ją uzyskać. Natomiast to otwiera możliwość w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko od przyszłego roku znalezienia środków na wydatki inwestycyjne związane z rewitalizacją tego terenu. Można zatem powiedzieć, że kalendarz narzucony przez Ministerstwo, a z drugiej strony perspektywa tak naprawdę przyporządkowana do tych działań wspólnie z Ministerstwem alokacji środków z POIS powoduje, że dzisiaj na tej sesji poprosiłem państwa o możliwość uchwalenia tego projektu uchwały.

Jeśli spojrzycie państwo na kolejne propozycje, które nie znalazły naszej akceptacji, co nie oznacza, że nie pochyłaliśmy się nad nimi, to jest m.in. ulokowanie w projekcie społecznym placu targowego tam, gdzie dzisiaj jest ulica Nadstawna, w części zresztą w obszarze obecnej Spółki Nova i Bazar, oczywiście przy zupełnie innym przebiegu Czechówki. Chciałem tutaj podkreślić, że bierzemy pod ochronę interesy przedsiębiorców prowadzących działalność w Spółce Nova, w Spółce Bazar, jak również tych, którzy są zrzeszeni w stowarzyszeniu na tzw. zielonym rynku przy ul. Ruskiej, i uważam, że nasza propozycja dotycząca zlokalizowania i tego handlu – nazwijmy go – zielonego rynku i tego handlu, który jest dzisiaj w Spółce Bazar i w Spółce Nova przy ul. Ruskiej powoduje, że koncentrujemy tam klientów, jest tam dobrze zapewniona przez nas obsługa komunikacyjna, mówimy również o tym, że uruchomimy tam dodatkowe połączenia MPK po to, żeby skomunikować ulicę Ruską, bo to się nam uda, z dzielnicami, skąd mieszkańcy tu na zakupy chcieliby przyjeżdżać, natomiast propozycja, nad którą będziemy dyskutowali, jak urządzić plac, czy obszar Podzamcza, łącznie z propozycją takiego placu kwiatowo-owocowego, wymaga jeszcze dyskusji. Nie widzę możliwości, zgodnie z projektem społecznym, pomieszczenia przedsiębiorców zgromadzonych w Spółce Bazar i w Spółce Nova w tak małym obiekcie. Nie widzę również możliwości przy tym zapisie, który jest u partnerów społecznych, pomieszczenia ich w hali, którą w sytuacji, kiedy my przewidujemy na ponad 7 tys. metrów w tym projekcie społecznym ograniczona powierzchnia była tylko do 3 tys. metrów. W związku z tym dzisiaj dla nas takim wyzwaniem numer jeden jest ochrona miejsc pracy, ochrona przedsiębiorców tam prowadzących działalność poprzez stworzenie im infrastruktury przy ulicy Ruskiej. I stąd publicznie dyskutowaliśmy z naszymi partnerami, przedsiębiorcami, że kolejność jest taka: miasto buduje zielony rynek, infrastrukturę dla tych, którzy przy ulicy Ruskiej dzisiaj sprzedają owoce i warzywa, kwiaty, to wszystko, co jest ważne dla naszych mieszkańców, po przeniesieniu ich na drugą stronę – tam gdzie obecnie są, przy infrastrukturze, którą z nimi uzgodnimy, przystąpimy do budowania hali, do której się przeprowadzą kupcy ze Spółki Bazar i Nova, i być może jeszcze inni, a dopiero później rozpoczynamy rewitalizację z wymianą

tego wszystkiego, co jest pod ziemią. Będzie to bardzo trudna inwestycja wymagająca dużych pieniędzy i rozciągnięta w czasie. Rozmawialiśmy z przedsiębiorcami, znają nasze tu koncepcje, mamy uchwałę intencyjną, którą państwo podjęliście i generalnie sprowadzamy to dzisiaj tak naprawdę do dwóch realnych scenariuszy: że zrealizujemy tę inwestycję przy ulicy Ruskiej wspólnie z nimi, przy ich zaangażowaniu kapitałowym, czyli poprzez spółkę celową, albo też miasto w całości sfinansuje tę inwestycję, przekazując później tę halę do użytkowania przedsiębiorcom. O tym będziemy rozmawiali i mam nadzieję, że tę kwestię rozstrzygniemy do następnej uchwały w czerwcu, ponieważ z koncepcji, którą mamy, hali trzeba przejść do fazy projektowania, żeby nie tracić czasu.

Chciałbym również tutaj podkreślić, że wszelkie nasze działania w tym zakresie są transparentne, jawne, nie ma tutaj żadnych nieudomówień i żadnych tajnych porozumień – nawiązuję tutaj do licznych wpisów w Internecie, z kim to nie porozumieliśmy się, którzy chcą inwestować na Podzamczu – nie ma takich rozmów. Rozmawiamy dzisiaj ze wszystkimi w kontekście jak gdyby, mówię, przedsiębiorcach zlokalizowanych w Spółce Bazar i Nova, w kontekście ich przyszłych losów. Chciałem powiedzieć, że rewitalizacja w tym terenie, gdzie oni dzisiaj prowadzą działalność, zajmie pewno około 3 lat, czyli gdybyśmy ich dzisiaj pozbawili możliwości prowadzenia działalności, to przez jakieś trzy lata nie będą mogli prowadzić w ogóle działalności tu, w tej części. Dlatego tak ważną jest ta kolejność: zielony rynek, hala przy ulicy Ruskiej, potem, po wyniku rewitalizacji i Lokalny Program Rewitalizacji będziemy jeszcze raz konsultowali i uzgadniali z partnerami społecznymi, z przedsiębiorcami, możemy jako wynik tej dyskusji rozważyć, co będzie tu, w tej części, gdzie dzisiaj jest obiekt Spółki Bazar, czy obiekty Spółki Bazar i Spółki Nova. Inaczej mówiąc, staramy się widzieć interesy i przedsiębiorców, i mieszkańców Lublina, i właścicieli sąsiednich działek, i ten plan odpowiada temu, co można zamknąć w formule. Gwarantujemy bezpieczeństwo w obrocie gospodarczym i ciągłość działalności gospodarczej, gwarantujemy wysoką jakość zagospodarowania przestrzeni, gwarantujemy mieszkańcom właściwe standardy urbanistyczne, architektoniczne, bo wstyd jest dzisiaj, że Podzamcze wygląda tak, jak wygląda i w związku z tym Lokalny Program Rewitalizacji rozstrzygnie szczegółowe możliwości działań inwestycyjnych, chociażby związanych z projektem społecznym i z tym zbiornikiem retencyjnym, na przykład przed cerkwią, czy z propozycjami uszczegółowiającymi ulokowanie tutaj tej działalności usługowej, ale również i budownictwa mieszkaniowego. Te prace też jeszcze będą przed nami. Czyli uchwalenie planu nie zamyka dyskusji nad Lokalnym Programem Rewitalizacji, który będziemy prowadzili zresztą wspólnie z ekspertami z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A jednak są jakieś pytania w dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, zrobimy jedną rzecz. Już pan radny Pitucha będzie zabierał głos, ale zrobimy opcję „dyskusja”, bo będzie pewnie

więcej osób. Czy obsługa mnie słyszy? Halo... Widzimy tu więcej chętnych. Jasne, jasne. Głosy z sali będą udzielane na końcu, państwo pozwolicie, dobrze, żeby radni mogli najpierw zabrać głos. No dobrze, jeżeli jest taka propozycja, najpierw udzielę głosu panu radnemu Pitusze, zrobimy tę opcję „dyskusja”...”

Radny M. Nowak „Przepraszam, panie przewodniczący, musi być wola, że ktoś z sali chce zabrać głos, więc proszę zapytać, może nikt nie chce zabrać głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Pitucha niech najpierw zacznie – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Prezydencie! Chciałbym odnieść się w ogóle do kontekstu troszeczkę i na początku zastrzegam, że nie jestem osobą kompetentną w dziedzinie planowania przestrzennego, natomiast jako radnemu, osobie, której przypada obowiązek, jako radnemu, podjęcia decyzji w tej sprawie, chciałem jednak odnieść się troszeczkę do kontekstu. Nasza Rada działa od początku roku, właściwie przez kilka miesięcy i nie da się ukryć, że w takim urzędowym charakterze nie uczestniczyła w pracach tych, o których pan prezydent mówi, toczących się od 2007 roku. Temat dla części radnych jest tematem takim, do którego dopiero zaczęli jakby przyłączać się, chociaż myślę i pewnie tak jest, że z mediów, a może ktoś bezpośrednio zainteresowany w jakiś tam sposób brał w nim udział. Natomiast osobiście brałem udział w spotkaniu tutaj branżystów i chciałem też zwrócić uwagę na taką rzecz, że w spotkaniach Komisji Rozwoju, która się tym tematem zajmowała, było prezentowane tylko stanowisko jakby miejskiej strony, czyli autorów projektu. Natomiast w tych dyskusjach publicznych, które miały miejsce, były prezentowane bardzo ciekawe wnioski, postulaty branżystów, architektów dotyczące trochę innych rozwiązań niż przyjęte i w tym kontekście uważam, że tej dyskusji w ramach samej Rady było trochę za mało, osobiście bym postulował to, żeby zapraszać drugą stronę na Komisję Rozwoju przy rozpatrywaniu tego planu. Dlaczego? Dlatego że wśród tych postulatów, o których ja tylko jakby powiem, co do których uważam, że są bardzo istotne, ciekawe, a nie zostały uwzględnione, warto by było, żeby jednak mieć je w świadomości. Pierwsza rzecz to jakby opracowanie tego planu w takim stopniu nasycenia, który w pewnym sensie uniemożliwi zabudowę tej przestrzeni w formie takiej indywidualistycznej, detalistycznej. Będzie bardzo duży stopień nasycenia tej przestrzeni taką nową infrastrukturą, trochę wydaje się, że może nie odpowiadającą charakterowi tego miejsca, ale nie mnie to oceniać, ja tylko mówię o tym, jakie były zdania w czasie tej dyskusji publicznej. Ponadto, właśnie strona autorów, czyli strona miejska odwoływała się do przykładu miasta hollenderskiego – w tej chwili nie pamiętam jego nazwy – w którym pokazywano wzór, z jakiego czerpano to skojarzenie przestrzeni historycznej z przestrzenią nową i przyznam osobiście, że mnie kompletnie jakby nie podobało się i nie przekonuje jakby zapożyczenie, czy wzorowanie się na tamtym wzorze hollenderskim, ponieważ jest to właściwie mix stylów i takie ich bliskie sąsiedztwo, które nie poprawia jakby wrażenia o tej przestrzeni. Pan prof. Bagiński w czasie tych dyskusji zgłaszał również to, że właśnie ta przestrzeń miała swój cha-

rakter, dlatego że te obiekty powstawały jakby na przestrzeni historii i były tak bardzo różne od siebie, a w tej chwili ten plan niestety z racji jakby praktyki spowoduje to, że jednak będą one takie, jakby tu powiedzieć, zurbanizowane mocno i w związku z tym mogą nie odzwierciedlać charakteru tego miejsca. Bardzo ważnym argumentem, który był podnoszony, wydaje mi się, jest likwidacja dworca. Dworzec w opinii wielu osób ożywił właśnie to miejsce przez to, że przyjeżdżało tam wiele osób i w tej chwili są argumenty, że to miejsce straci walor taki bardzo publiczny przez to, że tego dworca tam nie będzie. Ja o tym mówię, bo na łonie Rady te argumenty się nie pojawiały, bo tak jak mówię, w Komisji nie było zaprezentowane stanowisko drugiej strony. Również jakby wysokość tej zabudowy, która jest tam zaplanowana i dopuszczona powoduje, że cała ta dolina się w znacznym stopniu wypełni i trochę jakby ta różnica poziomów też się zagubi w związku z tym, czyli taki widok sylwetki miasta na pewno może – przepraszam, nie na pewno – może na tym trochę stracić.

Zacytowałem tutaj kilka tylko argumentów, które padały na tych dyskusjach, oczywiście w gronie branżystów są argumenty zarówno za, jak i przeciw; jestem przekonany o tym, że ci, którzy robili ten plan, z przekonaniem bronią tego, co sami stworzyli, natomiast takie stanowiska, też tutaj wyartykułowane, warto w tym momencie powiedzieć, żeby chociażby oddać troszeczkę z tego, co na przestrzeni tych już kilku ładnych lat się w tym temacie działo, a co ostatecznie nie znajdzie prawdopodobnie odzwierciedlenia w tym planie.

Jeszcze chciałbym zapytać, czy w kontekście przenoszenia tych bazarów wszystkich pan prezydent mówi o tym, że są ustalenia ze stroną społeczną, ale istotną rzeczą, której do końca nie rozumiem, a o której chciałbym zapytać, jest sprawa zielonego targu, czyli takiego koszyczkowego na powietrzu – takie bazy są w różnych miejscach, chociażby pod jakimś takim pokryciem materiałowym, czy coś takiego, w wąskich uliczkach się znajdują w różnych miastach w Europie – czy strona społeczna przez pana prezydenta, rozumiem, dotyczy bazaru, który obecnie istnieje, natomiast tak trochę się obawiam, że nie dotyczy właśnie takiej sprzedaży artykułów z ręki. To też stwarza klimat miasta i stwarza niską jakby cenę dla nabywców, jest to istotny walor i osobiście bym nie chciał, żeby to zanikło, żeby to zostało przesunięte pod dach i do hali, można to robić w sposób kulturalny, na poziomie oczywiście i tak do tego powinniśmy dążyć, ale nie likwidować tego. Dziękuję bardzo za umożliwienie mi wypowiedzi.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Mateusz Zaczyński. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ja rozumiem, ale żeby udzielić komuś głosu, to ktoś z radnych powinien wystąpić wskazując osobę. Ja nie wiem, komu z sali mam udzielić głosu, jeżeli wy państwo mi tego nie wskazujecie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mateusz Zaczyński.”

Radny M. Zaczyński „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dzisiaj sesja chyba historyczna, bo rozmawiamy o Podzamczu, które przez wieki było świadkiem historii naszego miasta. I chyba wszyscy, jak siedzimy tutaj, nie mamy żadnych wątpliwości, że obecny stan zagospodaro-

wania tego terenu jest zupełnie dysfunkcyjny i absolutnie nieprzystosowany do standardów współczesnego odbiorcy.

W nawiązaniu do tego, o czym zaczął mówić pan prezydent, ja chciałbym przypomnieć państwu drogę dochodzenia do tego planu. To jest też pewien odpór dla argumentów, które się pojawiały i mówiły o tym, że miasto nie podejmowało dyskusji. Proszę państwa, ta dyskusja trwa od 2007-2008 roku. Ona została zainaugurowana takimi warsztatami, które się w Lublinie odbywały, a nazywały się Lublin Novus i podczas tych warsztatów opracowano wytyczne do konkursu urbanistycznego. Uznano bowiem, że konkurs urbanistyczno-architektoniczny międzynarodowy będzie najlepszym narzędziem do poszukiwania środków do urządzenia Podzamcza. Taki konkurs został rozstrzygnięty w 2012 roku, wpłynęło tam ponad 40 prac i na podstawie tej pracy, która wygrała, pracy pana inż. Stanisława Lesera, Miejska Pracownia Urbanistyczna opracowała ten projekt, nad którym dzisiaj dyskutujemy. Projekt był procedowany przez jakiś czas, odbyły się dwa wyłożenia; po pierwszym wyłożeniu przyjęto również część uwag strony społecznych, takich właśnie jak zaniechanie obniżenia al. Tysiąclecia i przykrycia płytą, czy też doprecyzowanie zapisów dotyczących szyldów i reklam, a to również bardzo ważne.

Dzisiaj na sesji będziemy decydowali o tym, czy zmienimy Podzamcze, czy nie zmienimy. Osobiście przekonują mnie dwa argumenty. Jeden argument to jest ten, o którym pan prezydent zaczął mówić. Chciałem państwu powiedzieć, że nie dalej jak wczoraj grupa radnych z Komisji Rozwoju, wraz ze mną, wróciła z Bydgoszczy, z III Kongresu Ekometropolii, on był poświęcony rewitalizacji i tam między innymi bardzo duża część tej dyskusji była poświęcona programowi modelowej rewitalizacji miast, mówili o tym eksperci z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. I proszę państwa, ostatecznym terminem do wnoszenia fiszek do projektu jest czerwiec, a warunkiem formalnym do wniesienia tych fiszek jest posiadanie planu miejscowego. Więc dziś stoimy przed wyborem: albo my te środki pozyskamy, albo my tych środków nie pozyskamy. Drugi argument, to jest argument natury absolutnie formalnoprawnej, ponieważ kolejne odłożenie w czasie uchwalenia tego planu lub jego nieuchwalenie może mieć za sobą szereg ryzyk, z którymi później nie damy sobie rady. W obecnym stanie prawnym ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pozwala urzędowi miasta na wstrzymanie się od wydawania decyzji ustalającej warunki zabudowy na okres 9 miesięcy w trakcie trwania prac planistycznych. Muszę państwu powiedzieć, że już kilkanaście wniosków o ustalenie warunków zabudowy czeka, już czeka i nawet nie trzeba być właścicielem gruntu, żeby o takie warunki wystąpić. Jeżeli ten termin 9-miesięczny nam ucieknie, to za chwilę stracimy kontrolę nad Podzamczem, ponieważ każdy inwestor będzie mógł tam wybudować w zasadzie obiekt, nad którym kontroli mieć nie będziemy. Ja chciałem tylko przypomnieć, że w 2012 roku PKS zaczął negocjować z inwestorami i chociaż te rozmowy zostały zawieszono, to jednak zastrzeżono, że w przyszłości można do nich powrócić.

Chciałbym jeszcze dodać, że uchwalenie planu tak naprawdę jest dopiero początkiem drogi do rewitalizacji i w dalszym ciągu tę dyskusję niewątpliwie należy prowadzić. Myślę, że ciekawym pomysłem byłoby na przykład zagospodarowanie poszczególnych kwartałów zabudowy poprzez ogłoszenie na nie konkursów architektoniczno-urbanistycznych. To jest rozwiązanie, które często sprawdza się w wielu miastach, nie tylko Europy, ale również Polski.

Być może warto byłoby rozważyć powołanie stowarzyszenia, bądź fundacji lub innego NGOS-a, który mógłby koordynować lub pełnomocnika prezydenta do spraw zagospodarowania Podzamcza, który mógłby koordynować działania rewitalizacyjne na tym terenie.

Uważam też, że istotnym zagadnieniem, o którym już zacząłem mówić, jest zwiększenie kontroli nad zabudową tych kwartałów, które nie należą do miasta, bo proszę państwa, miasto jest właścicielem 16 procent gruntów, które są objęte planem. I myślę, że takim ciekawym rozwiązaniem mogłaby być chociażby formuła partnerstwa publiczno-prywatnego. Wtedy jesteśmy w stanie, na podstawie umowy z partnerami prywatnymi, podjąć odpowiednie działania scalające te grunty, przedprojektowe, czy chociażby udostępnienie tych gruntów do badań archeologicznych, prawda? Chciałbym jednocześnie zaapelować o ten dialog w kilku aspektach, które również pojawiały się po stronie społecznej – mam na myśli podjęcie próby zachowania lub przeniesienia w inne miejsce mozaiki, która znajduje się na obecnym dworcu PKS lub później również zastanowienie się nad ewentualnym pokazaniem fundamentów, bądź w jakimś stopniu wydobywaniem ruin Wielkiej Synagogi Maharszala. Niemniej jednak, tak jak powiedziałem na początku, dzisiaj nasza sesja to ogromne wyzwanie dla nas i tak naprawdę wielka odpowiedzialność za to, jak to Podzamcze będzie wyglądało. Nie ma wątpliwości co do sensu uchwalenia na dzisiejszej sesji tego planu i jednocześnie do państwa radnych zwracam się z takim samym apelem. Serdecznie dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za tę wypowiedź. Pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo uważnie wsłuchiwałem się w różne dyskusje, które prowadzone były na temat miejscowego planu, nad projektem którego dyskutujemy. Było sporo uwag krytycznych, które dotyczyły szeregu aspektów, m.in. intensywności zabudowy. 30 procent tego planu to przestrzeń otwarta, poza tym będziemy mieli bardzo intensywnie zabudowany teren. Uwagi dotyczyły umiejscowienia budynków, czy inwestycji na rzece Czechówce, która płynie pod planowanymi zapisami planu, czy zapisami, które zezwalają na budowę pewnych inwestycji. Uwagi dotyczyły także formy, kształtu planowanych inwestycji, także ten plan wzbudził wiele emocji i chyba należy powiedzieć, że nie jest idealnym planem.

Ja chciałbym zapytać teraz, w tym momencie o jeden aspekt tego planu. Otóż, rozpoczynamy dyskusję nad wariantami parkingowymi w mieście. Chciałem zapytać: jak ten plan ma się do parkingów, do pewnej polityki parkingowej? Bo otóż wydaje mi się, że miasto zaprasza do centrum budując, proponując... W lutym uchwaliliśmy miejscowy plan dla kwartału w obrębie ulic: Kapucyńskiej, Kościuszki, Narutowicza, gdzie powstanie wielkopowierzchniowy obiekt handlowy, powstaną wielkopowierzchniowe obiekty handlowe tutaj, wzdłuż al. Tysiąclecia. Chciałbym więc... Miasta zaprasza do centrum, otwiera galerie, otwiera wielkopowierzchniowe obiekty handlowe. Jednocześnie słyszymy, że brakuje miejsc parkingowych. I ja chciałbym w tym aspekcie zadać pytanie o pewien zapis w § 6 planu, który mówi, że dopuszcza się maksymalnie 3,5 miejsca parkingowego na 100 metrów kwadratowych rozpoczętej in-

westycji, czy rozpoczętych 100 metrów użytkowych. Tak sobie szybciotko policzyłem, że na przykład dla obiektu, który będzie liczył 10 tys. metrów kwadratowych maksymalna ilość miejsc parkingowych wyniesie 350. W ogóle ten zapis planistyczny bardzo mnie intryguje, dlatego że dla wspomnianej poprzedniej inwestycji z lutego zapis mówił o 1 miejscu i też o ile dobrze pamiętam sformułowanie – proszę mnie poprawić, gdybym się mylił – ale sformułowanie było „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 metrów kwadratowych, nie więcej niż jedno. Tutaj mamy maksymalnie 3,5. To jak gdybyśmy my w naszych miejscowych planach mówili inwestorowi tak – jak ja to rozumiem jako w pewnym sensie planistycznym laik – mówimy inwestorom tak: „Hola, hola, kolego, nie rozpędzaj się z miejscami parkingowymi; możesz maksymalnie zbudować 3,5 miejsca parkingowe na 100 metrów użytkowych. Maksymalnie.” I te zapisy wzbudzają moje zainteresowanie i troskę. Czy nie powinniśmy – ja nie wiem, bo nie jestem także ekspertem w prawie w tym zakresie i nie wiem, czy my możemy to zrobić – ale chciałbym, abyśmy nie mówili inwestorowi: „Hola, hola, nie przesadzaj; hola, hola, masz maksymalnie tyle.”, tylko ja chciałbym, żebyśmy inwestorowi powiedzieli: „Masz zbudować tyle”. Więc chciałbym, abyśmy w naszych planistycznych opracowaniach powiedzieli nie tylko „ile ci nie wolno”, ale „ile musisz zbudować”. I te zapisy, bo to jest już drugi zapis dotyczący parkingów, który wzbudza moje zainteresowanie, wzbudza moją troskę i o odpowiedź na to pytanie proszę pana prezydenta: co z tymi zapisami, jak my widzimy politykę parkingową, jak my widzimy w stosunku do inwestorów, w stosunku do tych wielkokubaturowych inwestycji, które generują ruch, wydaje mi się, ruch pojazdów osobowych w mieście. Także tutaj wydaje mi się, że jest pewna nielogiczność i chciałbym, abyśmy porozmawiali odrobinę nad tym aspektem opracowanych, czy przedstawianych nam projektów. Bill Clinton mówił, napisał sobie na biurku takie sformułowanie: „Gospodarka, gospodarka”. Ja chciałbym, abyśmy zaczęli myśleć w kategoriach czegoś, czego zaczynamy bardzo wyraźnie deficyt odczuwać i chciałbym, żebyśmy myśleli w kategoriach „Parkingi, parkingi”, ale to będzie temat innej rozmowy. Chciałbym zapytać o ten aspekt planistyczny, maksymalność miejsc, bilansowanie: inwestycje wielkokubaturowe a miejsca parkingowe. Ja widzę, że tutaj jest pan, który tak skromnie stoi, jak gdyby prosił o głos. Jeżeli miałby pan ochotę coś powiedzieć, to proszę o udzielenie głosu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to udzielę głosu panu Maciejewskiemu, który o to prosił, a następnie pani prezes Urszuli Syroce. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę państwu po 3 minuty wystąpienia, dobrze? Bardzo proszę w takim razie – nie widzę sprzeciwu – o zabranie głosu.”

Udziałowiec w Spółce Bazar Marek Maciejewski „Dzień dobry państwu. Nazywam się Marek Maciejewski, jestem mieszkańcem Lublina, a tak samo jestem udziałowcem Spółki Bazar. Powiem państwu tak: pierwszy raz jestem... A, przepraszam, chciałem podziękować panu przewodniczącemu za udzielenie głosu. Wysoka Rado! Mnie się wydaje, żeby nie zakłócać czasu państwa, że jako mieszkaniec nie podoba mi się ta zabudowa taka betonowa. Ja, kiedy oglądałem, byliśmy na prezentacji państwa architektów, bardzo uważnie słuchałem i oglądałem te dwa projekty, które zostały nam pokazane. I zapytałem się na Komisji, czym się one różnią, bo jest projekt A i projekt B. Po takiej ana-

lizie dla mnie się różnią tylko dwoma rzeczami: kładką, która jest między Szkolną i łączącą al. Spółdzielczości i druga kładka, która łączy Ruską też z al. Spółdzielczości. Więc jak się to ma do dzisiejszych standardów, bo dalej patrząc zabudowa ta wielokondygnacyjna jest dla mnie troszeczkę taka przytłaczająca to miejsce, bo wiadomo, że jest to miejsce ekskluzywne, jest to wizytówką miasta i jestem za jak najbardziej uporządkowanym terenem – mówię jako mieszkaniec – ale nie chciałbym widzieć tych bloków i tych łączników ze Starego Miasta w betonach. Jest to taka ciężka konstrukcja, no może użyję tutaj, troszeczkę takiego czasu tego bardziej PRL-owskiego. Mnie się to nie podoba. Tyle. Ale to, co pan prezydent tutaj powiedział, że istnieje możliwość zmiany tego zagospodarowania, modernizacji jeszcze, uważam, że słusznie i myślę, że pan prezydent się pochyli nad tym jako gospodarz w zasadzie tego projektu, pochyli się nad tym i będzie.

Teraz chciałbym zabrać głos także jako udziałowiec. Proszę państwa, my walczyliśmy jako udziałowcy – ale mówię w swoim imieniu, bo jest zarząd, który nas reprezentuje – uważam, że ta dyskusja poszła troszeczkę za późno, ale jak ja mówię: nigdy nie jest za późno, żeby coś dobrze zrobić. Więc z propozycji, które pan prezydent zgłosił nam jako kupcom, jak i publicznie się wypowiedział, że są trzy warianty, ja jestem na tak – to, co pan mówi – ale bardziej mi odpowiada ten wariant miasta budowania, niż samemu. Ale nie wykluczam takiej alternatywy, tylko prosiłbym o jedno – wiadomo, że czas państwa goni, pana prezydenta też, bo trzeba zawrzeć spółkę docelową, to jest czas, terminy mamy określone, pan prezydent i wszyscy. W związku z tym prosiłbym pana prezydenta i wysoką radę o umożliwienie takiej koncepcji, że zmobilizujemy zarząd do podpisania tej umowy spółki docelowej z miastem, ale żeby wysoka rada zagwarantowała nam, po przedstawieniu kosztorysu tej budowy, i to jest istotny element tego wszystkiego, bo myślę, że padły tutaj takie: 10 mln, 8, 12, 15. Nie jest to prawdą, proszę państwa, to można to sobie. Wyliczając koszt takiej budowy, to będzie się między 15 a 20 zamykać i w tym momencie chcielibyśmy mieć czas – ja tak myślę – zarząd zmobilizować, żeby pełnej odpowiedzi państwu udzielić w jak najszybszym czasie, bo ja rozumiem pana prezydenta i dlatego proszę, żeby przyjęcie każdej z tych koncepcji, którą pan proponuje, proponowałbym po podpisaniu umowy spółki docelowej, ale ograniczającej. Tylko wtedy podejmiemy decyzję, jeżeli uzyskamy projekt i kosztorys. I uważam, że to jest słuszne i racjonalne. Jeżeli mogę jeszcze dopowiedzieć, to już raz jako spółka zrobiliśmy projekt, który po prostu poszedł do śmieci i wydaliśmy 50 mln. Dzisiaj uważam, że to jest publicznie powiedziane, więc myślę, że to jest aktualne. Także dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję panu prezydentowi, dziękuję radzie. Dziękuję bardzo za umożliwienie zabrania głosu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pani prezes Urszula Syroka – Spółka Bazar.”

Prezes Zarządu Spółki Bazar Urszula Syroka „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pierwsza moja uwaga – nie 50 mln, tylko 40 tys. wyłożyliśmy na tę koncepcję. Jeśli chodzi o to, to pracujemy nad tym planem około 10 lat – 2008 rok to był początek, ale dużo wcześniej się do tego przymierzaliśmy. Naprawdę były ten koncepcje, za które zapłaciliśmy dokład-

nie 42 tys., opracowane jeszcze przez urzędników z Wydziału Architektury poprzednich. Ta koncepcja miała być przyjęta, część tej koncepcji – odkryta rzeźka i niektóre elementy – nawet się pojawiała w tym projekcie. Oznacza to, że my do dłuższego czasu przygotowujemy się do zmiany tego. Proszę państwa, zostawienie tego miejsca w takim stanie, w jakim jest w tej chwili, generuje tylko patologię. Mówicie państwo o dworcu. Ten dworzec to jest w tej chwili generacja patologii wszelkiej maści, okolice dworca – po prostu strach tamtędy przejść. Jeśli to zostawimy na jeszcze dłuższy czas, po prostu to umrze, albo zrobi się takie siedlisko, jak w tej chwili na targu na PKS-ie – sami państwo wiecie, o czym mówię. Naprawdę, apeluję do państwa jako udziałowiec Spółki Bazar, a pracuję tam dwadzieścia parę lat, żebyście państwo pomogli nam wyjść z tej patologii i umożliwili nam normalne warunki pracy. Chcemy inwestować w to miejsce, decyzja będzie należała do wspólników. 10 czerwca mamy walne zgromadzenie i myślę, że zapadnie decyzja, czy wchodzimy w spółkę, tak jak pan prezydent nam tutaj proponuje, co bardzo odpowiada większości wspólników, czy zostaniemy przy propozycji drugiej pana prezydenta odnośnie tego, że miasto przejmie ciężar samo na siebie. Ale proszę nam dać czas do 10 czerwca, mamy walne zgromadzenie, porozmawiamy, a ja ze strony swojej i udziałowców apeluję, żebyście państwo naprawdę przyjęli ten plan – potem można go zmieniać, można jakieś uwagi wnosić – ale dajcie nam w końcu normalne warunki pracy, umożliwcie nam normalną pracę. Jest nas tam naprawdę bardzo dużo. Ostatnio, chylę czoło, pan prezydent jako pierwszy urzędnik z Ratusza przyszedł do nas na targowisko, chodził po targowisku i zobaczył, w jakich warunkach pracujemy. Przychodzi część radnych, ale z państwa część pewnie nawet nie wie, gdzie to jest i jak to wygląda. Bo jakbyście państwo zobaczyli na własne oczy, na pewno zmienilibyście zdanie.

Jeszcze raz dziękuję panu prezydentowi za bardzo duże zaangażowanie i pomoc nam w rozwiązaniu tego trudnego problemu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani prezes. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski, potem pani radna Suchanowska i pan radny Bielak.”

Radny S. Brzozowski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę państwa, akurat tak się składa, że ja na tym miejscu bywałem dosyć często, odnosząc się do słów mojej przedmówczyni. Chciałbym powiedzieć tak: jeśli pan prezydent, bo domyślam się, że były prowadzone konsultacje, wynika to zresztą z tych właśnie wypowiedzi i z wypowiedzi pana prezydenta, tylko nie było to tak bardzo precyzyjnie i jasno określone. Bo ja chciałem się właściwie odnieść tylko głównie do aspektu tego handlu i możliwości kontynuowania tego handlu, bo wiemy, jaką mamy strukturę społeczną, możliwości, powiedzmy, naszego społeczeństwa, czy raczej biedy naszego społeczeństwa i leży mi generalnie na sercu to, żeby jednak oczywiście w cywilizowanych warunkach – jestem całkowicie za tym – żeby jednak zmienić to otoczenie i zrobić wreszcie jakiś krok do przodu, dlatego że ten bałagan uwłacza jak gdyby godności nie tylko tych mieszkańców tego miejsca, ale w ogóle wszystkich mieszkańców całego Lublina. Więc jeśli pan prezydent właśnie tutaj już przeprowadził, bo tam dotarły do mnie informacje właśnie, te protesty podpisane przez ponad 3200 osób, no tam jest jeszcze, powiedzmy, taki punkt

sprzeciwu odnośnie przeniesienia dworca. No, ja myślę, że tutaj nie ma opcji takiej, żeby wszystkim dogodzić, bo zawsze ktoś będzie niezadowolony, natomiast myślę, że powstające drogi i ta koncepcja komunikacyjna stworzy jednak takie warunki, że przeniesienie dworca nie będzie tutaj jakimś problemem, bo jeśli będzie można przejechać, powiedzmy, z obecnego miejsca usytuowania dworca do miejsca nowego usytuowania dworca, a jednocześnie sąsiednie jakby położenie tych dworców wobec siebie, w bliskości stworzy właśnie korzystną sytuację, bo jednak co by nie mówić, jeden dworzec obok drugiego, to jest właśnie moim zdaniem bardzo logiczna rzecz, no to wracając, jak mówię, do tej kwestii społecznej, jeśli ona zostanie załatwiona pozytywnie, to ja bym się po prostu przychylił. Odnośnie tej koncepcji, powiedzmy, zabudowy, no to tutaj są też właśnie różne jakby podejścia. Trudno powiedzieć właśnie, jak to będzie wyglądało w rzeczywistości. Na przykład biorąc kwestię zabudowy Placu Zamkowego po wojnie, przecież wiadomo, że ta zabudowa nie jest oryginalną zabudową, ale ta koncepcja jakby jest, można powiedzieć, tak wzorcową, która sugeruje, że można się dostosować jak gdyby do istniejącej zabudowy. Może tutaj zabrakło troszeczkę tego takiego spojrzenia, żeby stworzyć jednak jakąś taką koncepcję, która by wpisała się w już istniejącą zabudowę. No, ale mówię, to jest już kwestia, do której ja technicznie jakoś tak nie mogę się odnieść. Mogę powiedzieć pewnie, jak to powstanie, czy mi się to podoba, czy nie, ale to już jest jakby drugorzędna sprawa. Także dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Cieszę się bardzo, że wreszcie będziemy mogli oglądać to miejsce po trzech latach, tak jak pan tu powiedział, już w miarę cywilizowane. Tylko nie mogłam nie odezwać się w tym momencie, z uwagi na to, że moje oczekiwania troszeczkę były inne w stosunku do tego miejsca. Uważam, że mając taki wspaniały Wydział Planowania, który naprawdę daje radę sobie z nadmiarem pracy, jaką ma, myślałam, że zostanie nam przedstawiony plan bardziej ambitny. W tym momencie nie zauważam w tym projekcie planu miejsc przestrzeni publicznej. Jediną przestrzenią publiczną są ulice i chodniki. Brak jest miejsc parkingowych. Teren intensywnej urbanizacji. Brak urządzenia terenów zielonych. Panie prezydencie, ten plan nie jest przyjazny mieszkańcom. To miejsce w tym momencie tak obskurne, tak okropne, zaniebane od dziesiątków lat, przyciąga w tym momencie mieszkańców – tam jest największy ruch w Lublinie, tam jest największa rzesza mieszkańców i oni lubią pomimo tego bałaganu tam przebywać. A dlaczego? Zadajmy sobie pytanie, dlaczego. Plan powinien służyć mieszkańcom, powinien wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, ponieważ oni oczekują czegoś ucywilizowanego i czegoś, co będzie dla nich otwarte. Przestrzeń otwarta publiczna jest wskazana w mieście. To miejsce, te walory historyczne, które tam są, w tej dolinie, między wzgórzem zamkowym a Czwartkiem, nie jest wykorzystane tak, jak należy. Chylę czoła dla wielkich ambicji i zamiarów pana prezydenta, ja wiem, że pan prezydent chciałby w tym momencie zamknąć sprawę planu i żebyśmy wreszcie przyjęli ten plan, ale przepraszam, nie są zachowane tam walory kul-

tury na miarę miasta kultury, gdzie powinny być zachowane aspekty historyczne i kulturalne.

Panie prezydencie, bardzo jest mi przykro, że na posiedzeniach Komisji Rozwoju Miasta nie możemy otrzymać szczegółowych informacji dotyczących zapytań. Musiałam bardzo prosić o analizę ekonomiczną. Analiza ekonomiczna to jest podstawa podjęcia planu zagospodarowania przestrzennego, analiza ekonomiczna powinna wybiegać naprzód, jeśli chodzi o zyski, straty. Analiza ekonomiczna powinna być przygotowana bardzo skrupulatnie. Pan prezydent tutaj wyraził takie zdanie, że kupcy pójdą na Ruską, a w tym momencie będziemy remontować ten obszar, gdzie w tym momencie na tym targowisku przebywają, że pójdą za tym wielkie pieniądze. Ja nie widzę ich w analizie. Jakie pieniądze? Za co? Tam są – komputer mi się w tym momencie wyłączył – i chciałam panu prezydentowi przytoczyć, ale są niedokładne dane. Na przykład nie jest wzięte pod uwagę: zdawkowo, bardzo zdawkowo opisana jest przyszłościowa, ale nierealna sytuacja z remontem rzeki Czarniejówki, czyli tej całej przebudowy... Czechówki – przepraszam i bardzo proszę o kulturę kolegów. Z uwagi na to, że nie dowiedziałam się, jeżeli rozkopujemy teren i dowiemy się, że jednak ten remont będzie potrzebny, ile to będzie kosztowało. Nie dowiedziałam się dokładnie, ponieważ w analizie tego nie ma. W analizie nie ma również zapewnień, które słyszałam od kupców, że będzie miasto jakby brało udział w kosztach budowy hali na Ruskiej. Nie ma kwot, które mogłoby miasto przekazać w ramach pomocy w wybudowaniu tej hali na Ruskiej. Tu też pewne są nieścisłości i prosiłabym pana prezydenta, żeby mi wyjaśnił, czy miasto rzeczywiście, poza terenem miejskim, ma zamiar w tę halę inwestować środki finansowe. Wyjašnjmy to raz na zawsze, bo przychodzą do mnie kupcy i opowiadają różne, niestworzone rzeczy, że pan prezydent im mówił.

Następna sprawa. Urządzenie terenu bardzo małego skwerku zielonego i bazaru zielonego. Koszty urządzenia bazaru zielonego to jest 651.900 zł, to jest przestrzeń publiczna, jaką w tym momencie mieszkańcy tam będą mieli, to będzie bazar zielony, czyli taki zieleniak, a fontanna na skwerku zielonym w kwocie 12 mln. 12 mln sama fontanna. Bardzo bym prosiła, panie prezydencie, aby zwrócić uwagę właśnie w dobie planowania, jakie koszty ponosi miasto, żeby służyć mieszkańcom w sensie wybudowania czegoś ważnego, otwartego dla nich.

Chciałam zapytać również o gwarancję dla kupców – czy oni później, po wszystkich remontach będą mogli skorzystać z tego obszaru, który opuszczają, czyli z tego obszaru planistycznego nad ulicą Tysiąclecia, gdzie obecnie w tej chwili się znajdują. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Goście! Państwo Dyrektorzy! Cieszę się, że te prace może nie intensywnie, ale dobiegły końca i ja widzę tutaj aspekt pozytywny. Wróciliśmy z Bydgoszczy z konferencji i zobaczyliśmy tam, usłyszeliśmy od kilku miast, jak sobie radzą z rewitalizacją. Ma być ustawa Sejmu w sprawie rewitalizacji i jest to jakiś prognostyk na to, żebyśmy przyspieszyli prace nad planami zagospodarowania, żeby można było wykorzystać środki unijne. Z kilkoma aspektami się

nie zgadzam, nie zgodzę się, że częściowo nie można otworzyć Czechówki, a szczególnie ją wyprostować. Jest wrys i to mnie zadowala, panie prezydencie, że można będzie remontować w miarę potrzeb, oczywiście, że my sami jako miasto nie będziemy ponosić kosztów. Miasto ma 16 procent terenu, więc jest to niedużo, i żeby przedsiębiorcom i biznesowi umożliwić, to powinniśmy nie najlepszy oczywiście plan zagospodarowania zaakceptować. Przede wszystkim jest mało terenów zielonych. W innych miastach jest tego więcej, miałem trochę okazję poczytać, poobserwować i dziwi mnie, dlaczego pan Stelmach wnosi, architekt, ileś tam poprawek, ileś wątpliwości ma, jeżeli nad tym pracował. Ja twierdzę, że to była praca – nie będę oceniał, bo nie jestem architektem, więc nie upoważnia mnie to do oceny – tylko dziwią mnie poprawki.

Następna sprawa, co troszeczkę mnie zaniepokoiło na komisji infrastruktury kilka dni temu – przyszli państwo ze Spółki Bazar, udziałowcy i tutaj mamy ponad 3 tys. protestów. Mam nadzieję, że pan prezydent, bo z tego co wiem, pan prezydent rozmawiał z tymi ludźmi, dzisiaj tych ludzi nie widzę, mam nadzieję, że ci mieszkańcy, którzy handlują tam i biznes cały, że nie będzie przeciwko temu. Oczywiście ten plan jest daleki od doskonałości, ale zachowanie architektoniczne ulic historycznych, myślę, że pozwala pochylić się nad tym planem i go uchwalić. Trochę mnie zaniepokoiły, panie prezydencie, też koszty, że jeżeli miasto ma wydać 30 mln docelowo, to uważam, że za dużo. Po tej zmianie, myślę, że musimy pracować nad tym, żebyśmy nie my sami miasto remontowali, czy Czechówkę, czy ją prostowali. Uważam, że powinniśmy pozyskać środki, jeżeli taka będzie konieczność, bo na pewno Czechów się będzie rozwijał i tych wód opadowych będzie więcej. Także ja dziękuję. Myślę, że jest to gorsze zło, jak po prostu... Byłoby źle, gdybyśmy tego planu nie uchwalili. Inne miasta zaczynają iść do przodu – w Bydgoszczy pokazali nam, jak się rewitalizują, jak remontują i myślę, że nie możemy zostać z tyłu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja będę mówiła krótko, ale wydaje mi się, że dość konkretnie.

Co daje nam uchwalenie planu? Po pierwsze – uporządkowanie terenu. Po drugie – ochronę istniejących miejsc pracy. Po trzecie – poprawę wizerunku miasta. Rozszerzę te punkty.

Uporządkowanie terenu. Co teraz się dzieje? Podzamcze w mojej ocenie i ocenie mieszkańców jest wywrócone do góry nogami. Na terenie PKS-u targ, na ulicach i chodnikach busy odjeżdżają, a powinny korzystać z dworca PKS-u. Na pobliskich targowiskach puste miejsca do handlu, bo ten handel zaczyna zanikać w takiej postaci na legalnych targowiskach, jak istnieje obecnie.

Proszę państwa, nim podejmiemy decyzję, to chcę powiedzieć jedno: miasto nie tworzy miejsc pracy, nie otwiera fabryk, nie buduje kombinatów, ale stwarza warunki i po raz pierwszy miasto te warunki – nie po raz pierwszy, przepraszam – miasto w sposób wyjątkowy stara się tworzyć warunki do pracy i chronić miejsca pracy. Co to znaczy? Znaczy to, że po raz pierwszy władze miasta wchodzi w twór, który się nazywa spółka celowa, po to, aby ochronić

kilkaset, a może i kilka tysięcy pośrednio miejsc pracy; więc, proszę państwa, nie będę dywagować dzisiaj nad modelem – czy to jest holenderski, czy to jest, proszę państwa, inny – nad Czerniejówką. To jest bez wątpienia ważne, ale ważniejsze dzisiaj dla nas jest to, aby w momencie rewitalizacji Podzamcza stworzyć warunki do pracy ludziom handlującym tam od ponad 25 lat w najbliższym możliwym terenie. To po pierwsze. Po drugie – aby uchronić zielony rynek, i on będzie zachowany w najbliższym sąsiedztwie obecnie istniejącego. Ponadto, proszę państwa, bezpieczeństwo – proszę zwrócić uwagę, tutaj była poruszana kwestia bezpieczeństwa tego terenu w tym momencie. Ja jestem tam często, ja byłam z kupcami ze Spółki Bazar i ze Spółki Nova na tym dzikim targowisku na terenie PKS-u, rozmawiałam w trakcie kontrowersyjnego spotkania, widziałam z drugiej strony handlujących cudzoziemców i widziałam zjawiska, które tam mają miejsce. Myślę, że nikt z państwa tego nie widział, więc apeluję o to, abyśmy doprowadzili do uchwalenia planu, do unormowania, ucywilizowania tego terenu, abyśmy tak kluczowe miejsce dla miasta, które wizerunkowo niestety w tym momencie nie wygląda dobrze, uporządkowali. Bardzo proszę o to wszystkich kolegów, bez względu na frakcje polityczne, a ponad podziałami uchwalili ten plan. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Na wniosek przewodniczącego Krakowskiego jeszcze raz udzielam głosu panu Maciejewskiemu - bardzo proszę nie dłużej niż trzy minuty.”

Pan M. Maciejewski „Przepraszam bardzo wysoką radę i prezydenta, że tam się trochę takie... jeżeli chodzi o kosztorys tego. Uważam, że nasze takie wyliczenia, moje przede wszystkim i takich ludzi, którzy się tym zajmują profesjonalnie, wychodzi koszt takiej budowy na Ruskiej w granicach 15 do 20 mln. Bo wyciągi kominowe, te dwa parkingi, czy jeden, to są najdroższe rzeczy, a tutaj błąd się wkradł w tym, że ja powiedziałem, że 50 mln – nie, nie jest to 50 mln, tylko 50 tys. zostało wydane na poprzedni projekt. Także bardzo przepraszam, zwróciła mi pani prezes Syroka uwagę, ja to przyjmuję, bo taka jest prawda. Dziękuję bardzo za możliwość wypowiedzenia się i sprostowania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Udzielam głosu panu radnemu Zbigniewowi Ławniczakowi.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Padły tu takie jakby zarzuty o to, że radni nie byli tam, nie interesują się – ze strony pani Syroki, czy koleżanka przewodnicząca – ja mogę powiedzieć za siebie, że ja się urodziłem w tym mieście, moi dziadkowie całą okupację mieszkali na Czwartku, drudzy dziadkowie na Krakowskim, więc jakby te pięćdziesiąt kilka lat życia przemieszczałem się i przemieszczam tamtymi obszarami i chciałem powiedzieć, że refleksja moja jest taka, że gdy nasze miasto w tej chwili jest w XXI wieku, to mam takie wrażenie, że Podzamcze zamknęło się, może nie w latach 60., a w 70. Jeszcze pamiętam, jak na Ruskiej stały dorożki, jak rolnicy przyjeżdżali z okolic Lubartowa i sprzedawali swoje produkty. I teraz powiem tak: wydaje mi się, że ten obszar w kontraście z drugą stroną, gdzie mamy Zamek, wygląda jak dzielnica Bombaju z namiotami takimi tureckimi. I cieszę się, że radni – właściwie mia-

łem tutaj więcej powiedzieć na te tematy bardziej związane z infrastrukturą, a le myślę, że już tutaj wiele zostało powiedziane – i cieszę się, że radni chyba tutaj, tak jak koleżanka radna powiedziała, bez względu na opcję polityczną, będą chcieli jak najszybciej uchwalić ten plan zagospodarowania, myślę jednak, że z jakimś dworcem przesiadkowym, bo nie myślę, żeby akurat całkiem dworzec, czy przystanki tam zostały zlikwidowane. Jednak i dla miasta, i dla mieszkańców, i dla kupców, dla całej społeczności Lublina potrzebne są jak najszybsze zmiany w tym miejscu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponieważ architekci i urbaniści mają różne zadania co do tej propozycji zmiany planu zagospodarowania, ja bym chciał, żeby Wydział mnie jakoś przekonał jakby do tej propozycji i prosiłbym, bo kształtujemy tę przestrzeń miejską, aby mi państwo powiedzieli, które miejsca, które budynki w przestrzeni miejskiej w ostatnich kilkunastu latach wykreował Wydział Architektury. Proszę mi wskazać takie miejsca, gdzie państwo tak wykreowali tę przestrzeń miejską, że przyciąga ona zarówno mieszkańców, jak i turystów. Bo ja powiem szczerze, że takiej przestrzeni nie widzę, natomiast widzę i byłem, jak były tam różne kontrowersje, na przykład na ulicy Zana, między dwoma rondami, między rondem przy Leclercu i przy Globusie – i proszę zwrócić uwagę na przykład na ten odcinek, jak on został pięknie zrobiony, według chyba Wydziału Architektury – mamy śliczny Leclerc, później jest piękny Media Markt, Komfort, w głębi cudowna Biedronka. Jeżeli tak tutaj też mamy taką podobną zabudowę po prostu tych hal, które mają być przy al. Tysiąclecia, to powiem szczerze, że mi się to nie będzie podobało, wolałbym przestrzeń miejską. Ja po prostu na to się nie mogę zgodzić i oczywiście uważam, że należy dokonać zmiany na Podzamczu, ale chciałbym, żeby to była zmiana na lepsze, a nie na gorsze. Tutaj po prostu jest mój problem i proszę mnie przekonać, że tam będzie dużo ładniejszych budynków niż przykładowo przy Zana, Plaza, czy inne takie cudowne konstrukcje, dla jakich wydawane są zgody na zabudowę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja chciałbym jeszcze tylko dopowiedzieć, proszę państwa, bo tak ta mi myśl umknęła. Pan radny Jezior zwracał się już w tej sprawie, ja tylko tak właśnie z doświadczenia chciałbym powiedzieć, że ten rejon właśnie Podzamcza zawsze mi się kojarzył z ogromną ciasnotą, ze strasznym właśnie takim permanentnym korkiem, no i właśnie tutaj też chciałbym zapytać: czy jest jakaś pewność, czy jeśli nawet nie pewność, ale głębokie przekonanie, że z tą ciasnotą sobie poradzimy właśnie w tym nowym planie zagospodarowania przestrzennego, no bo jeśli chodzi o tę ilość miejsc parkingowych, no to tutaj napawa jednak obawą, że może być jednak ciągle to samo i ciągle brak... bo jeśli mamy targ, mamy po prostu miejsca handlowe, to należałoby tam dojechać jakoś i mieć to miejsce do zaparkowania. Także też chciałbym jakiegoś wyjaśnienia na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że lista dyskutantów się wyczerpała, ja mam taką propozycję w imieniu prezydium Rady, dlatego że pojawiały się głosy, żeby być może teraz zrobić taką przerwę 45 minut, żeby można było coś ewentualnie zjeść, jakaś taka krótka przerwa obiadowa, a następnie przeprowadzić odpowiedź prezydenta i przeprowadzić 195 głosowań. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja wiem, ale będziemy mieli do przeprowadzenia 195 głosowań, czyli trzy godziny bite siedzenia i przykładania kart. Ja tego nie przyspieszę, choćbym bardzo chciał. Jeżeli teraz nie usiądziemy, nie będziemy chcieli, to potem już na pewno nie. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Może taki lunch wczesny? No to lunch i potem już nie będziemy robić żadnej przerwy. Zrobilibyśmy przerwę na 45 minut, do 12.30. – (**Radna M. Suchanowska** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale tu byłibyśmy w trakcie głosowań. Jeżeli teraz prezydent odpowie i będziemy przeprowadzali głosowania, to skończymy głosowania o godzinie 15.00. Albo teraz, albo o godzinie 15.00, ale wtedy to już nie ma sensu robić, bo potem nam zostaną raptem cztery punkty. Czy jest consensus? – (**Radny M. Nowak** „Jest consensus, robimy przerwę.”) – Dobrze, w takim razie zarządzam przerwę do godziny 12.30.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Udzielam głosu, jesteśmy już po fazie dyskusji, panie prezydencie, czyli można jakby udzielać odpowiedzi.”

Prez. K. Żuk „Tak jest. Dziękuję bardzo, przepraszam państwa, bo zaspany jestem. Kilka słów ode mnie, a poproszę jeszcze panią dyrektor Małgorzatę Żurkowską, by ustosunkowała się do takich szczegółowych pytań. Może pozwoli sobie na takie uogólnienie.

Po pierwsze – uchwalając ten plan, nie zamykamy sobie możliwości dalszej dyskusji w ramach Programu Rewitalizacji, a zatem tu szereg takich szczegółowych uwag, które zgłaszaliście państwo może być jeszcze rozpatrywanych i zapewne będzie przy tym szczegółowym programie rewitalizacyjnym. My tworzymy ramy takie prawnoinstytucjonalne. Powiedziałbym: tworzymy pewne ramy urbanistyczne dla zagospodarowania Podzamcza, ale jak gdyby ta architektura tej zabudowy, to co będzie treścią Podzamcza, to dopiero przed nami w ramach Programu Rewitalizacji.

Patrząc na szereg oczekiwań, które wspólnie chyba mamy do Podzamcza, to myślę, że trzeba założyć, że jednak nie wszyscy będziemy w pełni usatysfakcjonowani tym, co tam będziemy tworzyli. Bo tak jak mówiłem, plan jest zawsze kompromisem. Nie jesteśmy w stanie zaspokoić wszystkich naszych oczekiwań. Ważne jest, żeby metodą kolejnych przybliżeń, również dyskusją, możliwie w największym stopniu zbliżyć się do tych oczekiwań. My jesteśmy również na takim etapie podpatrywania innych miast. Był ten wyjazd do Bydgoszczy – myślę, że ciekawy – czeka jeszcze nas wyjazd do Łodzi. Łódź będzie realizowała bardzo duży program rewitalizacyjny, finansowany praktycznie niemalże w całości z budżetu unijnego, bo tam ponad 1 mld zł otrzymują, natomiast potrzeby mają na

pewno dziesięć razy tyle, więc to jest ta skala, tym niemniej chcemy wymieniać te dobre praktyki i sieciować współpracę miast, żeby skorzystać z tych doświadczeń i rozwiązań, które oceniamy jako dobre. Stąd plan jest dzisiaj niezbędnym warunkiem, żeby zapanować w ogóle nad zagospodarowaniem Podzamcza i jego rewitalizacją, ale też nie zamyka dyskusji.

Chciałbym jeszcze w kilku zdaniach powiedzieć, że ta długość dyskusji nad planem – od 2007 roku – pokazuje, jak ważny on jest dla lublinian, ale w którymś momencie trzeba tę dyskusję przerwać i stąd ostatecznie, podsumowując, zaproponowaliśmy projekt, który naszym zdaniem w sposób odpowiedzialny i w największym stopniu odzwierciedla tę kilkuletnią dyskusję.

Chciałbym również przypomnieć, że jeśli jest potrzeba pogłębiania takich analiz i dyskusji, to oczywiście na komisjach będziemy o tym dyskutować, natomiast takie dyskusje się odbywały, byliście państwo wszyscy zapraszani, możemy tylko tutaj prosić was o wskazywanie, w jakich obszarach szczególnie potrzeba dodatkowej wiedzy, czy dodatkowych informacji i na przyszłość tak będziemy działać.

Powiedziałem, że plan jest kompromisem. Problem polega na tym, że jeśli zestawimy nazwiska profesorskie, czy architektów – jedni będą za tym, inni będą za czymś innym. Trudno jest o pewną zgodność, zwłaszcza w tak skomplikowanym obszarze, patrząc na jego historię i jego uwarunkowania kulturowe, jak Podzamcze. Jedno jest pewne – przesądziliśmy kilka lat temu likwidację tego dworca, wkomponowaliśmy zintegrowany dworzec w obszarze obecnego dworca PKP w plany wojewódzkie, w działania inwestycyjne, które będą miały zabezpieczone środki europejskie; ZIT, który przedstawialiśmy państwu, właściwie zabezpiecza nam środki finansowania tego zintegrowanego dworca, tu będzie tylko dworzec przesiadkowy i już nie chcemy jakby otwierać sobie tej dyskusji ponownie.

Co do tego drobnego handlu – my go w żaden sposób nie eliminujemy, my się zgadzamy, że on tworzy pewien klimat miasta. Ten zielony rynek, który chcielibyśmy stworzyć, to jest jedno rozwiązanie, oprócz tej hali, która pomieści przedsiębiorców, ale też w ramach tego Programu Rewitalizacji nie eliminujemy jeszcze takich rozwiązań, które społeczni partnerzy nam wskazali przy ulicy Nadstawnej. Musimy na to spojrzeć tylko od strony uwarunkowań technicznych. To jest akurat teren miasta, więc jeśli mówimy dzisiaj, że przekładamy tę dyskusję, to oznacza, że również i nad tym będziemy się zastanawiali. Ale nie eliminujemy drobnego handlu. Ten zielony rynek, który będzie przy ulicy Ruskiej, patrząc na teren, który w planie jest opisany, jest wystarczający, żeby pomieścić tych, którzy dzisiaj handlują owocami, warzywami, kwiatami, czy jest ten również handel z koszyka.

To, co jest również istotne, to te protesty, które tutaj przywoływaliście państwo, one w dużej mierze wynikały z niezrozumienia naszych koncepcji – myśmy to na spotkaniach z przedsiębiorcami to wszystko wyjaśnili i myślę, że dzisiaj jest taka jednolitość podejścia i przedsiębiorców, i nasza, do dalszych działań, zwłaszcza inwestycyjnych.

Jeśli chodzi o koszty rewitalizacji, my je możemy dzisiaj szacować i tak szczerze mówiąc, znowuż trudno tutaj podawać kwoty – możemy podać 20, możemy podać 50 mln, bo mamy do wymiany sieci podziemne, mamy do wybudowania drogi, przestrzeń publiczną, będziemy zaangażowani również w przebudowę, czy w budowę obiektów kubaturowych. Nie jesteśmy w stanie

odpowiedzialnie dzisiaj podać. Dlatego nam zależy na tym, żebyśmy mogli w POIS – w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko – uzyskać wsparcie ze środków europejskich, bo wtedy my będziemy to realizować i jesteśmy tym integratorem działań, również i innych właścicieli. Pamiętajmy, że nie jesteśmy głównym, dominującym właścicielem. Mamy tych kilkanaście procent całości Podzamcza. Ale akurat przy ulicy Ruskiej, tam, gdzie będzie hala i gdzie będzie zielony rynek, jesteśmy właścicielem tych terenów. Tu, między budynkiem LSS-u a dworcem, jesteśmy właścicielem tego terenu i we fragmencie jesteśmy właścicielem terenu, który użytkowany jest przez busy, tak jak się wjeżdża na dworzec. Zatem będziemy starali się czuwać nad tymi działaniami w taki sposób, żeby nie zatracić tego, co jest cenne, a co do szczegółowych uwag – pani dyrektor, zwłaszcza była ta wysokość zabudowy podnoszona. Bardzo proszę, pani Małgorzata Żurkowska, dyrektor Wydziału Planowania.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska

„Dzień dobry państwu. Chciałabym jak najdokładniej odpowiedzieć państwu na te wszystkie uwagi, które usłyszeliśmy. Jeśli chodzi o to, że uważacie państwo ten teren za mocno zurbanizowany, że to przedstawia propozycja planu, chciałam zaznaczyć, że w ogóle ten obszar historycznie był zagospodarowany intensywnie. Myśmy w warunkach konkursowych i w regulaminie konkursu, który był w ogóle pierwszym etapem postępowania z Podzamczem, zakreślili, że ten historyczny kontekst powinien być w rozwiązaniach konkursowych uwzględniony. W związku z tym, tam była tkanka miejska zawsze, przed rokiem 1942, były ulice, były kwartały zabudowy i właśnie takie zagospodarowanie zaproponowano w zwycięskiej pracy konkursowej i takie spróbowaliśmy zawrzeć w zapisach planistycznych.

Jeśli chodzi o wysokości zastosowane – one też były przedmiotem szczegółowych analiz i wykonywanych przekrojów urbanistycznych, i ta wyższa zabudowa pięciokondygnacyjna jest tylko przy ulicy Lubartowskiej, natomiast w kierunku wschodnim obniża się aż do 2 kondygnacji, więc ta intensywność nie jest tak wielka, jak państwo sobie wyobrażacie i przede wszystkim nawiązuje naprawdę do kontekstu historycznego, łącznie z funkcjami, które tam się znalazły – funkcje usługowe, ale nie tylko, funkcje mieszkaniowe też.

Jeśli chodzi o likwidację dworca, że jesteście państwo zaniepokojeni likwidacją dworca – to nie jest likwidacja dworca PKS-u, czy busów z tego rejonu. To jest przeniesienie dworca w rejon dworca PKP, ponieważ chcemy mieć jeden węzeł komunikacyjny należycie zorganizowany, natomiast w miejscu Podzamcza chcemy pozostawić przystanki przesiadkowe i po to jest taka szerokość al. Tysiąclecia pozostawiona w planie zagospodarowania, żeby zmieściły nam się bus-pasy i zmieściły się przystanki przesiadkowe. Jest tam możliwość umieszczenia ośmiu przystanków przesiadkowych z jednej strony al. Tysiąclecia po stronie PKS-u i z drugiej strony po stronie Zamku – też 8 miejsc przesiadkowych. Dodatkowe miejsca jeszcze możliwe są do wygospodarowania wzdłuż Unii Lubelskiej i wzdłuż ulicy Podzamcze.

Jeśli chodzi o miejsca parkingowe i obawy, że tak mało tych miejsc parkingowych na Podzamczu zabezpieczyliśmy – my w ogóle od jakiegoś czasu pracujemy nad polityką parkingową dla miasta Lublina, uwzględniając możliwości przeniesienia ruchu w centrum miasta. I po to były te wszystkie zlecane

opracowania, żeby część centralną miasta ograniczyć z ruchu indywidualnego, żeby postawić na komunikację zbiorową, żeby można było zabezpieczyć parkingi strategiczne dookoła centrum, gdzie te samochody można zostawić i w tym kierunku zmierzały zapisy planistyczne przy Kapucyńskiej, kiedy niedawno uchwalaliśmy plan tzw. pedetu, jak i tutaj. Przy czym bardziej restrykcyjne zapisy parkingowe zastosowaliśmy właśnie przy Kapucyńskiej, a tutaj pozwoliliśmy trochę więcej tych pojazdów wprowadzić w ten teren. Poza tymi zapisami o maksymalnej liczbie parkingowej, w uliczkach, które się pojawiły w terenie Podzamcza, jest możliwość zorganizowania miejsc postojowych dla samochodów, co zapisem informacyjnym na rysunku planu zaznaczyliśmy.

Jeśli chodzi o ten zarzut, że plan jest może mało ambitny – naszym zdaniem nie ma chyba lepszej ścieżki obranej przy opracowaniu planu miejscowego, niż ta, którą zastosowano tutaj. Kiedy ogłoszono konkurs o randze międzynarodowej, wyłoniono przy pomocy ekspertów, w ogóle spoza Lublina, wyłoniono najlepszą pracę konkursową i podjęto się próby wprowadzenia tej pracy konkursowej w zapisy planu miejscowego. Akurat przy konkursie wspomagani byliśmy specjalistami ze Stowarzyszenia Architektów Polskich i przewodniczącym tego konkursu był pan profesor – urbanista, architekt – Lech Kłossiewicz z Politechniki Warszawskiej, z Wydziału Architektury, a co do zakresu konserwatorskiego pani Maria Sarni-Konieczny – też specjalista wysokiej rangi. I ta praca konkursowa właśnie, którą realizujemy planem, była ewidentnie najlepszym rozwiązaniem przedstawionym wśród tych 44 złożonych prac.

Jeśli chodzi o to, jak przekonać państwa, że ten plan jest najlepszy – plan jest zapisem zasad urbanistycznych i do pewnego stopnia architektonicznych i będzie dopiero miał okazję być realizowany, jeśli zostanie uchwalony. Jest zapisem możliwości funkcjonalno-przestrzennych. Zapisy planistyczne, jakby państwo doczytali się w tym zakresie definicyjnym, czy w szczegółach, uwzględniają szlachetne materiały wykończeniowe, więc my nie chcemy, żeby to był beton tylko i wyłącznie; i to, co państwo widzicie i utożsamiacie sobie, to są modele urbanistyczne, które pokazują tylko zarys tego, co się może pojawić, natomiast szczegóły mogą być naprawdę znakomite – to zależy, jak to zostanie wykonane.

I to jest chyba wszystko co do tych urbanistycznych kwestii.

Oдноśnie skutków ekonomicznych, to może ja poproszę panią dyrektor Matuszak o uzupełnienie mojej wypowiedzi.”

Dyrektor Wydziału Planowania UM Elżbieta Matuszak „Proszę Państwa! Prognoza skutków ekonomicznych jest obligatoryjna. Zawiera ona prognozę na okres 10 lat. Jest to tylko prognoza. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że pani radna Suchanowska nie miała zbyt wiele czasu, żeby się zapoznać z tym dokumentem, jest on mocno specjalistyczny i może być niezrozumiały. Jeśli chodzi o tereny zieleni parkowej, to na stronie 15 wyszczególnione są wszystkie koszty, które przewidujemy na ten cel. Jeśli chodzi o uwzględnienie budowy hali, to nie mamy podstaw prawnych, jak na razie, żeby móc uwzględnić te koszty w dokumencie planistycznym. Uchwała z 2014 roku obliguje nas tylko do uwzględnienia kosztu dokumentacji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy to już koniec, pani dyrektor? Dobrze. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy kontynuować.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy oczywiście stwierdzić, że projekt miejscowego planu jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Pierwsze głosowanie – rozpoczynamy...”

Radny W. Krakowski „Chwileczkę może, musiał wyjść na chwilę pan Krawczyk, bo kartę zostawił w samochodzie.”

Przew. P. Kowalczyk „Kto?”

Radny W. Krakowski „Sekundę, ja bardzo proszę o poczekanie, bo chciałby wziąć udział w tym głosowaniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy? Dobrze. Szanowni Państwo... – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – No bo jak ktoś zapomniał karty, to nie może wziąć udziału w głosowaniu i chyba jest to naturalne w takiej sytuacji, że poczekamy. Jakby pani radna zapomniała karty, to bym również poczekał, pani radna. Naprawdę. – (**Radna M. Suchanowska** „To ja panu przypomnę...”) – Proszę mi przypomnieć, a ja panią zaskoczę, zaskoczę panią. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, al. Tysiąclecia, Lubartowska, Ryska jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 roku z późniejszymi zmianami? Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” Rada stwierdziła, że projekt miejscowego planu jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Teraz rozstrzygamy, szanowni państwo, o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, czyli załącznik nr 3 do projektu uchwały. I tutaj uwaga: pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione, czyli nieprzyjęte lub częściowo nieprzyjęte. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta Miasta Lublin. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Mamy przed sobą 191 głosowań. I jeszcze autopoprawkę mamy. Rozpoczynamy więc głosowanie nad uwagami z wykazu nieprzyjętych uwag lub częściowo nieprzyjętych, wniesionych w ramach pierwszego wyłożenia projektu do publicznego wglądu

w dniach od 30 września 2014 do 24 października 2014 r., wymienionych w załączniku nr 3 – strony od 107 do 123.

Liczba porządkowa 1, pkt 2. Uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 13. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”... – (**Głos z sali** – bez możliwości odtworzenia) – Ale odczytałem już wyniki. – (**Radna M. Suchanowska** – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia „... i nie powiedział pan...” – No, odczytałem wyniki, były wyświetlone przecież. To trzeba było zgłaszać... – (**Radny M. Nowak** „Proszę do protokołu zapisać. Nie można powtórzyć głosowania...”; **Radna M. Suchanowska** „To jest moment i trzeba...” – A jak pan radny chciał głosować? Czy może być do protokołu zgłoszenie? – (**Radny P. Popiel** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, dobrze, to bardzo proszę, przecież... Radny Popiel chciał „się wstrzymać” od głosu. Pierwsza za nami.

Uwaga – liczba porządkowa nr 2, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Ja też czekam... Ja prosiłem może, żeby pan nie opuszczał stanowiska, dobrze. Jeżeli ma pan teraz techniczną obsługę, to bardzo proszę być tutaj na miejscu, a nie spacerować po sali. Czy u was wyświetliło głosowanie? Ale radni to muszą zobaczyć. Mamy, dobrze. Proszę nie opuszczać miejsca.

19 „za”, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 1 – stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 2, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi. Zostawiam czas, żeby państwo mogli się zapoznać się z wynikami.

Uwaga – liczba porządkowa 3, pkt 1 – nie przyjęta. Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Uwaga – liczba porządkowa 3, pkt 7 – częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła częściowo przedmiotowej uwagi.

Uwaga – liczba porządkowa 3, pkt 8 – nie przyjęta. Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Uwaga – liczba porządkowa 4, pkt 2 – częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła częściowo uwagi.

Uwaga – liczba porządkowa 5 – nie przyjęta. Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Za szybko...”) – Możemy dać do protokołu? – (**Radna M. Suchanowska** „Moment, moment..”) – jak ja już zdążyłem wcisnąć, to może być moment, moment. Tu tak czasami jest. Ale tak czasem jest, że moment, moment i jest za późno na ten moment. Bywa. Można do protokołu, że pani radna Suchanowska „się wstrzymała” – „za” – 18, „przeciw” – 4, 1 „wstrzymujący się”.

Uwaga – liczba porządkowa 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? „Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 7, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie przyjęła.

Liczba porządkowa 7, pkt 3 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła w części uwagi.

Liczba porządkowa 7, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła uwagi.

Liczba porządkowa 7, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przy przyjęła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 7, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 7, pkt 10 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 7, pkt 11 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Powtarzamy. Proszę przetrzeć panu radnemu czytnik. Nie wiem, o co chodzi. Powtarzamy to głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 7, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Liczba porządkowa 8, pkt 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 8, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 9, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 9, pkt 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części przedmiotowej uwagi? Powtarzamy. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części uwagi liczba porządkowa 9, pkt 2? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła w części tej uwagi. – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, jedno pytanie co do tego punktu tylko, bo mamy 9 pkt 2 i potem 9 pkt 4. Czy to jest błąd pisarski, czy tam coś wypadło później z tego rejestru? Bo tak samo było przy poprzedniej tej liście zbiorowej.”) – Państwo mecenasi.”

Radca prawny Monika Drozd „Szanowni państwo, te brakujące punkty to są po prostu uwagi, które zostały uwzględnione, czyli te, które widnieją w wykazie, to są te, których pan prezydent nie uwzględnił i one są poddane pod głosowanie. Nie jest to liczba kolejna, a numeracja uwagi, która nie została uwzględniona.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję za to wyjaśnienie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Liczba porządkowa 9, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 9, pkt 5.1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 9, pkt 5.2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 9, pkt 5.3. – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 37. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 9, pkt 5.4. – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została w części nie przyjęta.

Liczba porządkowa 9, pkt 5.5. – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” stwierdzam, że uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 10, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 11, pkt 4 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 11, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 11, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 9 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 11, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 10 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” stwierdzam, że uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 12, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 12, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Liczba porządkowa 12, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Liczba porządkowa 12, pkt 9 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto... (Można szybciej trochę zmieniać?) ...kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 11 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 12 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 12, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych głosuje „za”... (ale nie mogę, bo nie mam określonego tematu). Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Powtarzamy. Czy to było głosowanie 55 – dobrze widziałem? Ale przepraszam, czy to 55. od początku sesji? Jeszcze raz: liczba porządkowa 12, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie przyjęła.

Liczba porządkowa 12, pkt 14 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 13, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 13, pkt 4 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 14, pkt 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 9 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 14, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 60. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa nr 14, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta uwagi nie przyjęła. Proszę o informację co 50 uwag, że przekroczyliśmy 50. Ja się nastrajam psychicznie na cztery etapy.

Liczba porządkowa 15, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, że uwaga została nie przyjęta. Czuję tu pewne testowanie czujności.

Liczba porządkowa 15, pkt 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 9 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 15, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosownie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 15, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 65. Kto z państwa... Czekam... Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 9 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” stwierdzam, że uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 16, pkt 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 66. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 16, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 16, pkt 4 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 16, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 69. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Liczba porządkowa 16, pkt 6 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 70. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 16, pkt 11 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem częściowym tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 16, pkt 12 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 71a. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została w części nie przyjęta.

Liczba porządkowa 16, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 72. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” – uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 16, pkt 14 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 17 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 74. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 18 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 19 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Liczba porządkowa 20 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 77. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Liczba porządkowa 21, pkt 2 – uwaga częściowo nie przyjęta... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ale było głosowane, nie wiem, o co państwu chodzi. Ja mam odhaczone w scenariuszu. Było głosowane. Proszę pilnować swojego głosowania, bo było głosowane, mamy to w protokole u mnie i u pani przewodniczącej również jest odhaczone. Było głosowane 18, 19, 20. Teraz będzie głosowana liczba porządkowa 21, pkt 2 – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – 17 jako jedno, tak. Tu nikt nie fałszuje głosowań. Dobrze, mamy liczbę porządkową 21, pkt 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 78. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 22, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie przyjęła.

Liczba porządkowa 23, pkt 2a – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została w części nie przyjęta. Proszę o wpis do protokołu, że radny Zaczyński chciał głosować „za”.

Liczba porządkowa 23, pkt 2b-c – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 81. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 2d – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 82. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 2e – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta w części.

Liczba porządkowa 23, pkt 2g – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 84. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 23, pkt 5 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 85. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 6 – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła w części tej uwagi.

Liczba porządkowa 23, pkt 9 uwagi szczegółowej – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 18 uwagi szczegółowej – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 88. Kto z państwa radnych głosuje „za”... nieuwzględnieniem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, - „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 20 uwagi szczegółowej – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 22 uwagi szczegółowej – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi częściowo nie uwzględniła.

Liczba porządkowa 23, pkt 23 uwagi szczegółowej – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 91. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 23, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 25 uwagi szczegółowej – uwaga częściowo nie uwzględniona. Głosowanie nr 92. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 26 uwagi szczegółowej – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 93. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” stwierdzam, że uwaga została nie przyjęta. Pani radna Anna Ryfka chciała głosować „za”.

Liczba porządkowa 23, pkt 45 uwagi szczegółowej – uwaga częściowo nie przyjęta. Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Liczba porządkowa 23, pkt 48 uwagi szczegółowej – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi w całości? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta w całości.

Liczba porządkowa 23, pkt 49 uwagi szczegółowej – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 96. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Rozpoczynamy głosowanie nad uwagami z wykazu uwaga nie przyjętych lub częściowo nie przyjętych wniesionych w ramach drugiego wyłożenia projektu do publicznego wglądu w dniach od 3 kwietnia 2015 r. do 24 kwietnia 2015 r. wymienionych w załączniku nr 3 (strony 124 do 188). W tym miejscu

rozpocniemy głosowanie 18 uwag, które zostały złożone odrębnie przez 32 podmioty o identycznej treści. Każdą z uwag będziemy głosować łącznie w stosunku do wszystkich 32 podmiotów.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Ja głosowałem... W takim razie proszę do protokołu, że przewodniczący Rady Miasta głosował „za”. Pan przewodniczący Leszek Daniewski głosował „za” – do protokołu.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 98. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 99. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 100. Kto z państwa radnych głosuje „za”... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Słucham? Nie bardzo wiem, co pan radny do mnie mówi... Od 1 do 32, pkt 4 teraz. Blokiem idziemy... Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 101. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta. Do protokołu, że Piotr Kowalczyk chciał głosować „za”.

Liczba porządkowa 1 do 32, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 102. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 103. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 104. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 9 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 105. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 10 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 106. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 11 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 107. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 12 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 108. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 13 – uwaga nie przyjęta... Proszę do protokołu, że przewodniczący Rady chciał głosować „za”. Tu pani dyrektor Żurkowska kiwa ręką, palcem mi grozi, znowu nie będę mógł spać (żart). Czekamy na temat. Tutaj wykorzystując przerwę techniczną – ile mamy głosowań za sobą? 98. uwaga i jeszcze 100 głosowań. I jesteśmy w domu... Dobrze, mamy minutę przerwy, trzeba coś tu oczyścić. Komputer się zawiesił, jest pełen podziwu, że ludzie mogą tak głosować. Tego system nie przewidział. To chwilę potrwa, bo w tej chwili komputer zrzuca do pdf-u te wszystkie nasze głosowania, w związku chwilę to potrwa.”

Radny W. Krakowski „To może faktycznie zrobimy 5 minut przerwy technicznej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wiecie, jak to jest, że te 5 minut nam się...”

Radny M. Nowak „Przerywamy w najciekawszym momencie (śmiech).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pięć minut przerwy w takim razie.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeszcze obsługa prosi o 3 minuty. Jeszcze ze 3 minuty. Bardzo proszę.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Jesteśmy przy uwadze liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 109. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 14 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 110. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta. Ja głosowałem „za”.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 15 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 111. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 16 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 112. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 17 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 113. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 1 do 32, pkt 18 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 114. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 33 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 115. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 34 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 116. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 35, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 117. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 35, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 118. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 35, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 119. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 35, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 120. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 36 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 121. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 37 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 122. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta. Informuję, że wolą pani radnej Suchanowskiej było „wstrzymać się” od głosu – do protokołu.

Liczba porządkowa 38 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 123. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 39, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 124. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 39, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 125. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”. Informuję, że pani radna Monika Orzechowska chciała głosować „za” – to do protokołu.

Liczba porządkowa 39, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 126. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 40 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 127. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 41 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 128. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 129. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 130. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 131. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 132. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 133. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 134. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 135. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 42, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 136. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 137. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 138. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 139. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 140. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 141. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 142. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 43, pkt 7 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 143. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Teraz będziemy głosować 2 uwagi, które zostały złożone odrębnie przez 27 podmiotów o identycznej treści. Każdą z uwag będziemy głosować łącznie w stosunku do wszystkich 27 podmiotów.

Liczba porządkowa od 44 do 70, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 144. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa od 44 do 70, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 145. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 71 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 146. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 72 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 147. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 73 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 148. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Liczba porządkowa 74 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 149. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” – uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 150. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 151. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem danej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 152. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 153. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 154. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem danej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 6 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 155. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Liczba porządkowa 75, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 156. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 157. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 9 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 158. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta. Pan radny Popiel „wstrzymał się” od głosu – oświadczenie do protokołu.

Liczba porządkowa 75, pkt 10 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 159. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 11 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 160. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 12 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 161. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 75, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 162. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta. 150 uwag za nami.

Liczba porządkowa 75, pkt 14 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 163. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 76 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 164. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 165. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 166. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga nie została przyjęta. Liczba porządkowa 77, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 167. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 168. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt. 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 169. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt 6 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 170. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt 7 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 171. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 77, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 172. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 78 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 173. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 5 „przeciw” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 79, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 174. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 79, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 175. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 79, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 176. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 79, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 177. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 1 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 178. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta. Co nie działa? A ja myślałem, że pan radny Daniewski jest antysystemowy taki, że tu załączek nowej partii powstaje. (śmiech) Myślałem, że mamy takich dwóch antysystemowców: Janek Madejek i... Dobrze. Bądźmy czujni.

Liczba porządkowa 80, pkt 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 179. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 180. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 4 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 181. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 182. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 5 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 183. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 7 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 184. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 8 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 185. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 9 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 186. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? – (**Głosy z sali** „Nie działa...”)

„Za” – 19, „przeciw” – 8, 3 „wstrzymujących się”. Coś do protokołu? Nic.

Liczba porządkowa 80, pkt 10 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 187. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 11 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 188. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Liczba porządkowa 80, pkt 12 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 189. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem danej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” – uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 13 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 190. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 14 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 191. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 80, pkt 15 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 192. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 81 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 193. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 82 – uwaga 1 – nie przyjęta. Głosowanie nr 194. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 82 – uwaga 2 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 195. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 82 – uwaga 3 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 196. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 83 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 197. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 84 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 198. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 85 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 199. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 86 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 200. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 87 – uwaga nie przyjęta. Głosowanie nr 201. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Liczba porządkowa 88 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 202. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta. Tym samym kończymy głosowanie nad uwagami. Ze swojej strony bardzo serdecznie dziękuję państwu radnym za współpracę zgodną i dziękuję, bo system nie zawiódł, a był nawet troszeczkę szybszy niż w pierwszej połowie. Muszę uczciwie powiedzieć, że system działał tym razem dobrze.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 203. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 1 „przeciw” i 11 „wstrzymujących się” Rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji (...).

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu. Uwaga, wielka chwila dla miasta.

Głosownie nr 204. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę o przykładanie kart i podniesienie ewentualnie ręki. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 2 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, al. Tysiąclecia, Lubartowska i Ruska.

Ja ze swojej strony, ze strony Rady Miasta chciałbym bardzo podziękować Wydziałowi Planowania za ogromny trud, jaki Wydział włożył w ten właśnie projekt uchwały. Jednocześnie dziękuję za pomysłowość Wydziału i obsługi prawnej Wydziału, bo gdyby nie to, szanowni państwo, głosowalibyśmy dzisiaj ponad 500 uwag. W związku z tym mamy mały pomysł racjonalizatorski, udało się głosować częściowo w blokach.”

[Uchwała nr 180/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 5. 9. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 215-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – tzw. Rondo Sportowców. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw – bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Tutaj załącznik do tej naszej uchwały jest bardzo wymowny, bo na nim nie widać w ogóle ronda. To, że akurat wiem, gdzie to jest, bo jeżdżę tamędy codziennie, to nie zmienia faktu, że załączniki do niniejszej uchwały pozostawiają dużo do życzenia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest pani dyrektor Gajak – bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Anna Gajak „Szanowni Państwo! My nazywamy obiekt, który jest w terenie jako obiekt inżynierii drogowej – nazywamy „rondo”; a że nie są wydzielone działki geodezyjne, to są dwie różne rzeczy. Nazywamy obiekt, jakim jest rondo, a nie działkę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy już przejść do głosowania.

Głosowanie nr 205. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 181/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Ad. 5. 10. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 216-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – ul. Kwietniowa. Jak znam Marcina Nowaka, zaraz zapyta, kim był „Kwietniow”. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny M. Nowak „Wyprzedził mnie pan przewodniczący, już nie zapytam.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Goście! Chciałbym zapytać: czy w oparciu o statut Rady Dzielnicy Czechów Południowy został spełniony § 5 pkt 19?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie, pewnie pani dyrektor Gajak będzie chciała mówić na ten temat.”

Zast. Dyr. Wydz. GD A. Gajak „Szanowny Panie Przewodniczący! Tak, w obydwu przypadkach został spełniony ten wymóg – zarówno w poprzednim, jak i w tym przypadku były dwie pozytywne opinie rad dzielnic.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 206. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, nie zadziałał w ogóle czytnik przy „za”.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 182/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 5. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 24

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 217-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Wspólnej 24. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 207. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.

[Uchwała nr 183/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 5. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ ICH UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 218-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 208. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 184/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 219-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 209. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 185/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 5. 14. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 220-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 210. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 186/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 5. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA DZIAŁKI NR 72/9 WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. UNII LUBELSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 225-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa działki nr 72/9 wchodzącej w skład nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej (druk nr 225-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Na Komisji Rozwoju Miasta podnosiłem tutaj taki malutki aspekt – mianowicie dzisiaj podejmujemy decyzję nad samą działką 72/9, a sąsiadującą jest działka 72/8, bliżej al. Unii Lubelskiej. Czy nie warto by było od razu i tę nieruchomość połączyć? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem, to wynika z zapotrzebowania konkretnego, panie prezydencie? Pan dyrektor Nahuluk – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że ta działka wchodzi w pas drogowy, poza tym linia rozgraniczająca jest jeszcze dalej przesunięta, więc i tak będziemy musieli dokonywać jeszcze podziału i z tej działki, którą dzisiaj przekazujemy policji, jeszcze troszeczkę odbierzemy – Policja o tym wie. Natomiast mamy już linię rozgraniczającą z Wydziału Planowania, która jest poza przebiegiem starego pasa drogowego, więc w tej działce, panie radny, będzie umieszczona najprawdopodobniej, jeżeli Zarząd Dróg ustali, droga dojazdowa, więc nie ma sensu tutaj policji darować tej działki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej... Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryba.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Ja mam pytanie, ponieważ dostaliśmy na maila i chyba nie tylko na maila, taki protest Rady Dzielnicy Śródmieście – ja rozumiem, że ta działka łączy się z pewnym pomysłem przeniesienia komisariatu z ulicy Okopowej. Prosiłbym o jakiś komentarz pana prezydenta.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest może pan komendant i chyba będzie bardziej właściwe pytanie do pana komendanta?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jak jest pan komendant, to bardzo proszę o informację.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jeśli pan prezydent pozwoli, to tylko jedna uwaga. Policja na dzień dzisiejszy mieści się w budynku, który nie jest jej własnością, a jest własnością prokuratury; od ponad 10 lat mamy nie uregulowany status prawny w związku z konfliktem prokuratury i policji, bo policja zajmuje nie swój lokal, a prokuratura ma za mało miejsca i myślę, że pan komendant uzupełni ten dodatek.”

Komendant Miejski Policji w Lublinie insp. Dariusz Szkodziński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tak jak wspomniał pan dyrektor Nahuluk, nie jesteśmy właścicielem obiektu przy ulicy Okopowej, użytkujemy go tylko, ponieważ właścicielem jest Prokuratura Okręgowa. Dlatego też poszukujemy miejsca na lokalizację Komisariatu I. Ten budynek, jak państwo wiecie, jego wyposażenie, jego architektura nie odpowiada dzisiejszym wymogom i standardom, jakim powinny odpowiadać obiekty policji, bo my mamy być dostępni dla jak największej liczby mieszkańców. Jak wiecie państwo, położenie obiektu przy ulicy Okopowej uniemożliwia zaparkowanie jakiegokolwiek pojazdu. Wnętrze jest w stanie opłakanym i my nie możemy w to inwestować. Dlatego też takim chyba najlepszym chyba rozwiązaniem będzie przeniesienie tego obiektu, wybudowanie nowego, który z jednej strony będzie zapewniał godziwe warunki pracy policjantom i pracownikom, z drugiej strony umożliwi i ułatwi dostęp do policji mieszkańcom miasta, mieszkańcom śródmieścia. Komunikacyjnie przy działce przy al. Unii Lubelskiej będziemy dobrze połączeni z miastem, będziemy blisko centrum, będziemy blisko Starego Miasta, a więc to zapewni do nas łatwy dostęp. Natomiast, proszę państwa, trzeba sobie powiedzieć, i mówię to z całą odpowiedzialnością i przekonaniem, że o bezpieczeństwie w śródmieściu nie decyduje budynek. To nie budynki chronią ludzi, tylko policjanci, a my policjantów z ulic miasta nie przenosimy – ci policjanci będą na ulicach, będą patrolowali, będą dostępni, a zapewnimy i policjantom, i mieszkańcom naprawdę godziwe warunki, czego przykładem jest Komisariat III, który się mieścił kiedyś w kamienicy, gdzie nie było dotrzeć do policjantów, nie było parkingu, nie można było do nich dojechać – w tej chwili jest dostępny, jest piękny, wygodny i funkcjonalny.

Myślmy tutaj też przy nowym projekcie o ułatwieniu dostępu i korzystania dla osób też niepełnosprawnych, co jest w tej chwili już standardem w budynkach użyteczności publicznej. To wszystko przemawia za tym, żebyście się państwo przychyliłi do naszej prośby i tę działkę przekazali na rzecz Skarbu Państwa, w którą my będziemy mogli dalej inwestować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 211. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy... Nie widzę nic, nic nie widzę. A gdzie jest pan szanowny? Wyświetliło się. „Za” – 28, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Ze swojej strony bardzo dziękuję, panie komendancie, i przepraszam jednocześnie, że jakoś nie wyczuliśmy, że pan do tego punktu będzie tak cze-

kał skromnie i że pan tyle po prostu przesiedział przy naszych uwagach do planu, które na pewno nie są nadzwyczaj interesującą kwestią, to samo głosowanie. Jakoś to postaramy się panu wynagrodzić następnym razem, daj Panie Boże.”

Kom. Miejski Policji insp. D. Szkodziński „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący i dziękuję wszystkim państwu za przychylenie się i głosowanie za przekazaniem działki dla policji. A problem Podzamcza również policję interesuje, dlatego też z radością przyjąłem to, że będziemy przebudowywać i zmieniać ważną okolicę miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu – pan radny Ławniczak również był „za”. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 187/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 5. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA OBJĘCIE SPECJALNĄ STREFĄ EKONOMICZNĄ EURO-PARK MIELEC GRUNTÓW POŁOŻONYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 222-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie Miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Tutaj jest jakaś autopoprawka, czy coś takiego? Nie. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem.

Zast. Prez. K. Komorski „W związku z tym, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, że pan radny tutaj zgłaszał pewne wątpliwości, które się pojawiły, wydaje mi się, że jeżeli jest taka potrzeba, ponieważ taką intencję też wyraził pan prezydent, żeby rozwiązać wszystkie wątpliwości do końca, żeby nikt ich nie miał, jest z nami pan Łukasz Goś, który odpowiada w Urzędzie Miasta za wszystkie procesy inwestycyjne, także związane z Podstrefą Ekonomiczną, ja bym poprosił pana Łukasza Gosia, żeby teraz się oddał do dyspozycji radnych i rozwiązał wszystkie wątpliwości za i przeciw związane z tym... – (**Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia**).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pana kierownika tak oddać radnym...”

Zast. Prez. K. Komorski „W takim razie oddaję głos panu mecenasowi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan mecenas.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zgłoszę w imieniu pana prezydenta autopoprawkę. Chcę tylko dodać, żeby oczywiście nie było wątpliwości – nie ma w tej chwili na sali pana prezydenta co do zgłoszenia, natomiast po początkowym tym fragmencie sesji, gdzie pan radny, pan przewodniczący pytał o te kwestie, w uproszeniu oczywiście, objęcia Strefą terenów po byłej zajezdni, uzyskaliśmy informację, że i tak, ponieważ Wysoka Rada wyraża zgodę, to jest to dopiero jeden z elementów dotyczących zmiany. Ostatecznie i tak decyzję, intencję będzie podejmował minister. To najprawdopodobniej będzie oznaczało, że sam wniosek w zakresie Hajdowa – mówię – najprawdopodobniej nie będzie jeszcze uwzględniony, bo będzie to za mały obszar, ale jeżeli była taka wola i tutaj oczywiście, ażeby jeszcze na sesji czerwcowej ewentualnie podyskutować na temat Helenowa, to w tej chwili zgłoszę w imieniu pana prezydenta autopoprawkę, a najprawdopodobniej w czerwcu zgłosimy projekt uchwały dotyczący tej pozostałej części. Jak ja rozumiem, intencją państwa radnych, jeśli chodzi o wątpliwości, było to, że potrzeba więcej czasu na przedyskutowanie wyjaśnień. Ten wstęp, proszę wybaczyć, miał tylko służyć temu, żeby jak gdyby wyjaśnić państwu radnym, że ta autopoprawka, którą za chwilę zgłoszę, ona *de facto* będzie też oznaczała, że całość wniosku będzie dopiero po sesji czerwcowej, jeśli państwo oczywiście wyrażą później zgodę na te tereny, zgłoszona do ministra. Właśnie, może zbyteczne, dziękuję bardzo za informację.

Szanowni Państwo! Autopoprawkę najpierw ja omówię, a potem przeczytam, będzie polegała – już, panie przewodniczący, do rzeczy oczywiście – na wyłączeniu z projektu uchwały gruntów położonych w obrębie Sławin - Helenów. To będzie oznaczało również wyłączenie załącznika nr 2, który te grunty opisywał, jak również ostatniego zdania w ust. 2, który opisywał, jakie jest przeznaczenie planu miejscowego dla tych gruntów. I teraz przedstawię już projekt uchwały z tą autopoprawką, może w ten sposób od strony pozytywnej, ponieważ się trochę i językowo zmieni uchwała, bo będzie jedna tylko nieruchomości, a nie dwie. Więc w tej chwili odczytuję projekt uchwały z uwzględnieniem tej autopoprawki, o której powiedziałem: *§ 1. Wyraża się zgodę na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec nieruchomości położonej na terenie miasta Lublin oznaczonej numerem działki 1/24 o powierzchni 4.0331 ha obr. 13 Hajdów. Ustęp 2, szanowni państwo, będzie brzmiał praktycznie bez zmian, czyli: Dla nieruchomości, o której mowa w ust. 1 plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – i tutaj już bez zmian – część IV przewiduje funkcję tereny aktywności gospodarczej AG, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różnego rodzaju działalność produkcyjną, wytwórczą, składową, magazynową – dalej bez zmian – taką jak produkcja i bez ostatniego zdania. Mam nadzieję, że to jest dla państwa czytelne. I w § 2 Obszar i granice nieruchomości, o których mowa w § 1 oznaczono na mapie stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały. Jest zrozumiała ta autopoprawka, jeśli chodzi o jej sens. Dziękuję bardzo.”*

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że w takim razie możemy przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 212. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 188/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 38](#) do protokołu

AD. 5. 17. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 108/V/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 MARCA 2015 R. W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ NA WSPIERANIE NOWYCH INWESTYCJI DLA PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ NA TERENIE PODSTREFY SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO-PARK MIELEC W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 223-1](#)) stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 108/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec w Lublinie (druk nr 223-1). Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ponieważ, jak sądzę, te dwa projekty – poprzedni i ten – są mocno związane z tym fragmentem naszego miasta na Helenowie, to chciałbym złożyć wniosek o odesłanie tego projektu na tym etapie do komisji, żeby łącznie z tamtym projektem przedyskutować sprawy właśnie oddziaływania tamtego projektu, jak również tutaj tej ulgi.

Powiem tylko tak: według mnie w tej uchwale brakuje opinii właśnie przedsiębiorców prowadzących działalność w tym zakresie z Lublina. Mamy tutaj opinię przedsiębiorców zainteresowanych inwestycjami na terenie Podstrefy, natomiast to oddziaływanie, o którym mówiłem. Wartość tej pomocy udzielonej, tylko na Helenowie, to jest ponad 6,5 mln i w związku z tym pojawiają się jeszcze inne pytania: ile powierzchni biurowej jest obecnie na lubelskim rynku; jak ta pomoc publiczna, którą chcemy udzielić, wpłynie na istniejący rynek lokalny nieruchomości wynajmowanych; jaki będzie współczynnik pozyskania nowych przedsiębiorców, a jaki procent to będzie migracja lokalnego sektora usług; jakie straty mogą ponieść w związku z tym zjawiskiem migracji oraz spadkiem popytu właściciele nieruchomości teraz działających, obecnie

w Lublinie; jaka jest gwarancja, że te ulgi rzeczywiście przyczynią się do spadku cen i korzyści przedsiębiorców, oczywiście tych poza strefą? Także jest tych pytań dużo, te dane nie zostały nam przedstawione na etapie dyskusji i w związku z tym składam ten wniosek, jak na wstępie, o odesłanie tego projektu do komisji, z przywołaniem tego, co mówiłem na początku, że nie jest to jakiś projekt polityczny, ponieważ ja tego nie konsultowałem ani z Klubem, ani z nikim, tylko chciałem zauważyć i państwu radnym zwrócić jeszcze na to uwagę, że to jest projekt strategiczny, oddziałujący mocno na całe miasto. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. K. Komorski „Ja powiem, że akurat ta uchwała nie ma nic wspólnego w tym momencie z Helenowem. Ona dotyczy obrębu Podstrefy Ekonomicznej w jej obecnym kształcie. Może jeszcze oddam panu Łukaszowi głos, żeby wyjaśnił konkretnie, żeby nie było żadnych wątpliwości.”

Kierownik referatu ds. obsługi inwestorów w Wydz. SOI Ł. Goś „Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Ja chciałbym podkreślić jeszcze to samo, co przed chwilą prezydent Komorski powiedział. Teraz tylko i wyłącznie rozmawiamy w tym projekcie uchwały i tej zmianie w konsekwencji tylko i wyłącznie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Nie mówimy już o obszarze Helenowa, ponieważ zdecydowaliśmy, że ten obszar nie zostanie dzisiaj częścią Specjalnej Strefy Ekonomicznej, dopiero będziemy o tym rozmawiali dalej. Ja tylko dodam, że brak podjęcia tej decyzji to jest obawa przed stratą nowych miejsc pracy dla tego miasta, rozwojem gospodarczym tego miasta, a z drugiej strony brak dywersyfikacji oferty inwestycyjnej miasta dla podmiotów, które chcą tutaj przyjść i tutaj inwestować swoje pieniądze. Dodam więcej: Specjalna Strefa Ekonomiczna dzisiaj została sprzedana w całości, w całych 116 ha, nie mamy na niej wolnych działek. Te podmioty, które świadczą usługę najmu powierzchni i które nie są zwolnione z tej formy pomocy publicznej niestety będą ceny swoje windowały, jeżeli chodzi o najem powierzchni i jednocześnie tym samym powodowały, że nasza oferta inwestycyjna w kontekście miast takich jak Radom, jak Rzeszów, jak Białystok nie będzie konkurencyjna, więc chciałbym tutaj zwrócić się z gorącą prośbą jednak o wyrażenie zgody na podjęcie tej uchwały i dokonanie tych zmian. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Płomienne wystąpienie, panie kierowniku. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Mamy wniosek formalny zgłoszony, będziemy głosować wniosek formalny. Do jakiej komisji to kierujemy?”

Radny T. Pitucha „Do Komisji Budżetowej i do Komisji Rozwoju.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, do tych dwóch komisji – taki mamy wniosek – wniosek radnego Tomasza Pituchy o odesłanie projektu do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i do Komisji Rozwoju.

Głosowanie nr 213. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy? Słucham? Powtarzamy głosowanie. Jak już się nauczył głosować „za”, tak głosuje cały czas. (śmiechy z sali) Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali**

„Możemy powtórzyć?”) – Oczywiście, że możemy, powtórzmy głosowanie. Nie przyzwyczajony do głosowania „za”. (śmiech) Powtarzamy. Spokojnie, jest dobry czas. Bardzo proszę, do trzech razy sztuka. Kto jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy o odesłanie projektu do dalszych prac w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Rozwoju Miasta? Kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, „przeciw” – 16, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości, toteż procedujemy w dalszym ciągu.

Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, będę poddawał projekt pod głosowanie. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Chciałbym w takim razie na tym etapie, skoro nie możemy podyskutować o tym, w jaki sposób pomoc publiczna w wysokości 6,6 mln będzie oddziaływała na Lublin, chciałbym zarekomendować państwu radnym głosowanie na tym etapie negatywnie w stosunku do tej uchwały, w związku z tym, że ceny wynajmu nieruchomości w Lublinie, tak jak zresztą jest w uzasadnieniu, w dużych miastach są relatywnie wyższe niż w Lublinie, więc nie ma takiej korelacji bezpośredniej i o tym właśnie chciałem rozmawiać na komisjach, nie ma takiej korelacji między tą pomocą publiczną a spadkiem cen najmu, czy wynajmu powierzchni w Lublinie, także i w Strefie. Nie ma takiej, więc jest to pomoc, która tak naprawdę może się okazać nieefektywna. Oczywiście ktoś na niej skorzysta – no, ten, kto będzie inwestował w Strefie. Natomiast pytanie jest w szerszym kontekście: czy działalność gospodarcza polegająca na wynajmie powierzchni ma być zwolniona z podatków? Mnie się wydaje, że powinna być promowana i korzystać z pomocy publicznej działalność polegająca na uruchamianiu i rozwijaniu produkcji, a nie wynajmowaniu powierzchni. Ponieważ w ogóle cały sektor usług jest sektorem tzw. miękkim, jest również prawdopodobieństwo, że firma, która się tutaj sprowadzi, na te wynajęte pomieszczenia, po ustaniu, założy, tej bonifikaty się wyprowadzi, bo nic jej nie wiąże, oprócz tego, że tutaj wynajmuje, także w dłuższej perspektywie ta uchwała nie wiem, czy przyniesie korzyści dla naszego miasta, po tych czterech latach równie dobrze tych miejsc z powrotem może nie być, natomiast kwoty są niebagatelne i w związku z tym uważam, że należało dłużej się nad tym zastanowić i ten rachunek wyników tutaj poznać. Dodam, że tak naprawdę ta pomoc będzie dla podmiotów, przynajmniej w części, zewnętrznych, natomiast nie będzie jej dla podmiotów... i zapłacimy ją z publicznych pieniędzy, bo to jest pomoc publiczna. Czyli ci, którzy teraz mieszkają i pracują w Lublinie, zapłacą tę pomoc publiczną dla nowych podmiotów, często zewnętrznych, po to, żeby mogły się w naszym mieście rozwijać, a sami na tym stracą i tylko tyle. Dlatego rekomenduję i bardzo proszę o głosowanie na tym etapie przeciwko tej uchwale. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan kierownik Łukasz Goś.”

Kier. ref. ds. obsł. inw. w Wydz. SOI Ł. Goś „Szanowna Rado! Ja chciałbym się odnieść jeszcze do słów pana radnego. Gwoli ścisłości, jeżeli wytaczamy apel do wszystkich, to mówmy na temat szczegółowy o tym, nad czym głosu-

jemy, ponieważ nie głosujemy na temat Helenowa, bo podjęliśmy decyzję, że odkładamy tę decyzję do następnego razu, więc nie mówimy o obszarze Helenowa, mówimy tylko i wyłącznie o obszarze przemysłowym Specjalnej Strefy Ekonomicznej. I kolejna rzecz: jeżeli pan mówi, że po czterech latach te firmy się wyprowadzą, prawdopodobnie takie zdarzenie może mieć miejsce, oczywiście, natomiast przez ten okres czasu one stworzą nowe miejsca pracy, a ci ludzie będą płacili podatek PIT tutaj, w mieście i ten podatek PIT będzie wracał z powrotem do naszego budżetu – to jest jedna rzecz. Z drugiej strony chciałbym podkreślić, że mówimy tylko i wyłącznie o przemyśle już, a nie o usługach. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nie ma więcej pytań. Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 214. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 189/VII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2014 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2011-2015

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 221-1](#)) stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z realizacji w 2014 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis uczynimy.”

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w 2014 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015

AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 20 KWIETNIA - 8 MAJA 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 10-21 MAJA 2015 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 224-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 20 kwietnia - 8 maja 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-21 maja 2015 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę, taki zapis się w protokole znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 20 kwietnia - 8 maja 2015 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-21 maja 2015 r. (druk nr 224-1)

AD. 8. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 195

Przedmiotowa informacja ([druk nr 214-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 195. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu. Widzę tu niepokój w oczach Janka Madejka, który jest przewodniczącym Komisji – jest spięty, ale czujny i jest gotowy w każdej chwili zabrać głos, ale nie chce, nie ma pytań. W takim razie przyjmujemy zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tą informacją.

Rada Miasta zapoznała się z informacją Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 195

AD. 9. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Czy mamy jakieś? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym poinformować Wysoką Radę, że podczas pierwszej tury wyborów prezydenckich pełniłem funkcję męża zaufania w Okręgowej Komisji Wyborczej w Lublinie i zgłosiłem tam 10 uwag do protokołu tej komisji. Niestety, niepokojące jest to, że najwięcej z tych uwag dotyczyło miasta Lublin, a nie gmin i powiatów zlokalizowanych w naszym okręgu. Jednym z najpoważniejszych błędów, które były, a które są niezgodne z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, było to, że koperty z protokołami z wyborów, które są materiałem źródłowym, archiwalnym i tajnym, znaczy przepraszam, nie tajnym, ale powinny być przekazywane w sposób bezpieczny, przychodziły do Okręgowej Komisji z obwodowych komisji z Lublina, za pośrednictwem Miejskiego Biura ds. Wyborów w nieopieczętowanych kopertach, tak jak mówią o tym wytyczne, a co niektóre nawet nosiły ślady otwierania. Chciałbym w związku z tym zwrócić się do pana prezydenta o to, żeby dołożyć starań, aby takie rzeczy się nie zdarzały w drugiej turze wyborów, ponieważ punkt 73 wytycznych mówi dokładnie o tym, że koperta z protokołem powinna być zapieczętowana, ostemplowana na złączeniach i opisana obwodową komisją wyborczą, z której pochodzi.

Również chciałbym zwrócić państwa uwagę, że pomimo ilości głosów nieważnych w tym głosowaniu w skali Polski poniżej 1%, w Lublinie były komisje, które miały 7... Słucham? Oświadczenie, ale ponieważ jest na bieżąco ważne, to... – (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – Nie interpelacja tutaj nic nie zmienia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to nie jest interpelacja, a wygłoszenie stanowiska radnego.”

Radny T. Pitucha „Jest to w sprawie publicznej, obchodzącej nas wszystkich, bo w sprawie wyborów prezydenckich. Chciałbym powiedzieć, że były komisje, w których było ponad 7 procent głosów nieważnych, 4,7 i z informacji uzyskanych od mężów zaufania, komisje w zły sposób oceniały głosy nieważne, uznając głosy ważne za nieważne. Więc bardzo w tym momencie również apeluję do pana prezydenta o to, aby przeskolił te komisje, w których było tak dużo głosów nieważnych, aby taka sytuacja nie miała miejsca. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania tego punktu, przechodzimy do punktu ostatniego.”

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu ostatniego... Halo, moment, gdzie? Moment, teczka w rękę i poszedł już. Jesteśmy w punkcie 10 dopiero – jest to punkt Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku, zamykam obrady VII sesji Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski