

Protokół Nr 4
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Radomiu z posiedzenia odbytego
w dniu 11 lutego 2015r.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 2 i 3 z posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie spraw skierowanych do Komisji.
3. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Marek Szary – Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich członków Komisji.

Porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad.pkt. 1 Protokoły Nr 2 i 3 został przyjęty jednogłośnie. (5 głosami za).

Ad.pkt. 2 Rozpatrzenie spraw skierowanych do Komisji

1. W tym punkcie Przewodniczący Komisji zapytał obecną na posiedzeniu Panią Krystynę Kasprzak – rzeczoznawca majątkowy – czy podtrzymuje skargę z dnia 5 grudnia 2013r. na działalność Prezydenta Miasta Radomia i podległych mu służb w sprawie odbioru pracy zleconej umową nr BZP.2272,381.2013.EF z dnia 19.07.2013r. dot. wyceny czterech nieruchomości położonych w Radomiu przy ul. Zubrzyckiego, wykonanych dla Referatu Gospodarowania Gruntami Skarbu Państwa, Wydziału Zarządzania Nieruchomościami UM w Radomiu.

Pani Krystyna Kasprzak odpowiedziała – tak podtrzymuję swoją skargę .

Następnie Przewodniczący Komisji oddał głos Pani Krystynie Kasprzak, która wyjaśniła zarzuty przedstawione w skardze.

W dniu 19 sierpnia 2013r, firma Grunt – Pracowania Geodezyjna i Wycena Nieruchomości – Roman Kasprzak podpisała ze Skarbem Państwa – reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Radomia umowę na wycenę czterech nieruchomości położonych w Radomiu przy ul. Zubrzyckiego. Operaty szacunkowe zgodnie z umową zostały przekazane do Wydziału Zarządzania Nieruchomościami w dniu 29.08.2013r. W dniu 4 września otrzymałam telefon z Referatu Gospodarki Gruntami UM, gdzie Pani prowadząca sprawę wzywa mnie do przyścia do Referatu w sprawie złożonych operatów szacunkowych. W związku z tym poprosiłam Panią o protokół zawierający stwierdzone przez mnie błędy ponieważ każdy odbiór prac powinien być potwierdzony protokołem. Urząd naliczył mi również karę za nieterminowe dostarczenie operatów szacunkowych. Kara umowna została mi bezprawnie naliczona ponieważ ja prosiłam o protokół na piśmie, którego nie otrzymałam.

Nasz zawód polega na tym, że robimy wyceny majątkowe i każdy ma prawo zaskarżyć naszą pracę. Pan Prezydent skorzystał z tego i przesłał zarzuty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie (przy piśmie z dnia 19 grudnia 2013r), Akta przedmiotowej sprawy zostały następnie przekazane do Komisji Odpowiedzialności Zawodowej w celu przeprowadzenia postępowania

wyjaśniającego. Komisja po zbadaniu sprawy – po roku pracy napisała jednomyślnie, że umorzyła postępowanie i że nie ma tu mojej winy. Moja praca i etyka zawodowa zostały ocenione bardzo wysoko.

Rzecznawca majątkowy jest objęty tajemnicą państwową. Natomiast akt notarialny jest dokumentem podstawowym, który powinien być napisany jednoznacznie – wiedzą o tym wszyscy samorządowcy, a VAT może sprawdzić tylko Urząd Skarbowy. Rzecznawca nie może ingerować w treść aktów notarialnych.

Odpowiedź Pani Małgorzaty Prackiej – Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego.

Sporządzone przez Panią Krystynę Kasprzak – rzeczoznawcę majątkowego w ramach umowy operaty szacunkowe zostały przekazane do Wydziału w dniu 29 sierpnia 2013r. Usługa została wyłoniona w drodze przetargu o zamówieniach publicznych.

Osobami upoważnionymi do sprzedaży nieruchomości gruntowej są: Pani Renata Mikulska – Kierownik Referatu Skarbu Państwa Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego i Pani Iwona Niedzielska.

Pracownik merytoryczny Referatu zajmujący się sprzedażą nieruchomości gruntowej będącej przedmiotem wyceny sprawdził w/w operaty szacunkowe i stwierdził, że powołane w operacie transakcje – akty notarialne dotyczyły umów zawieranych przez Gminę Miasta Radomia na sprzedaż gruntów niezabudowanych przeznaczonych pod zabudowę przemysłową. Zastrzeżenia wzbudził VAT. Po sprawdzeniu transakcji sprzedaży okazało się, że ceny zawierały w sobie podatek VAT, co spowodowało zawyżenie wartości szacunkowych nieruchomości.

W celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji pracownik dnia 4 września 2013r. skontaktował się telefonicznie z rzeczoznawcą, która poinformowała, że przebywa na urlopie poza Radomiem oraz że uwagi do operatów powinny być zamieszczone w protokole odbioru.

W dniu 9 września 2013r. do Wydziału przyszła rzeczoznawca majątkowy jednakże nie dopuściła pracownika merytorycznego do słowa, zachowała się niestosownie, mówiła podniesionym głosem i wyszła na korytarz.

O zaistniałej sytuacji został poinformowany Kierownik Referatu Gospodarowania Gruntami Skarbu Państwa Pani Renata Mikulska. Pani Mikulska stwierdziła, że ponownie zadzwoniła do Pani Kasprzak, ale Pani nie chciała ze mną rozmawiać, zachowała się nieuprzejmie - żądała tylko przygotowania protokołu odbioru. Protokół taki przygotowałam.

Pani Małgorzata Praca wyjaśniła, że zgodnie z podpisaną umową w dniu 19.07.2013r. w § 5 ust.3 jest zapis „ warunkiem zapłaty wynagrodzenia za realizację wskazanych czynności jest dokument odbioru przedmiotu umowy przez osoby upoważnione w formie protokołu odbioru i stwierdzenie, że jego wykonanie jest prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń” Przedłożone operaty szacunkowe zawierały nieprawidłowości i Wykonawca zobowiązany jest do ich poprawienia.

W dalszej części wypowiedzi Pani Małgorzata Pracka poinformowała, że o całej sytuacji został również poinformowany Zastępca Prezydenta Miasta Radomia Pan Igor Marszałkiewicz skutkiem czego było wystosowanie do rzeczoznawcy pisma (datowane 01 X 2013r.) zawierającego uwagi do przedłożonych operatów szacunkowych. W treści pisma wskazano, że przedłożone operaty szacunkowe zawierają nieprawidłowości w zakresie cen transakcji kupna-sprzedaży nieruchomości.

Prezydent wystąpił także z pismem w dniu 19 grudnia 2013r. do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie w sprawie ustosunkowania się do zarzutów

będących przedmiotem skargi wobec rzeczoznawcy majątkowego Krystyny Kasprzak - (jest odpowiedź).

Mając na uwadze powyższe Pan Prezydent przedłużył rzeczoznawcy okres poprawienia 4 szt. operatów szacunkowych do dnia 29 listopada 2013r. Nowy, poprawiony operat szacunkowy wpłynął do Wydziału w wyznaczonym terminie. Protokół odbioru przedmiotu umowy tj. wykonania 4 operatów szacunkowych nieruchomości został sporządzony przez Komisję odbioru działającą w imieniu Zamawiającego i podpisany przez Wykonawcę – „Grunt” Pracownia Geodezyjna i Wycena Nieruchomości w dniu 9 grudnia 2013r. W wyniku powyższego w dniu 16 stycznia 2014r. została przedłożona faktura VAT sporządzona przez Skarżącego na kwotę brutto. Wynagrodzenie to zgodnie z umową zostało pomniejszone o naliczoną karę umowną stosownie do § 4 ust.3, pkt „b” umowy.

Pani Krystyna Kasprzak zabierając głos dodała, że nieruchomość została sprzedana za cenę z operatu.

W dalszej części posiedzenia Pani Małgorzata Pracka poinformowała o skargach jakie wpłynęły do Urzędu od Pana Romana Kasprzak „Grunt” Pracownia Geodezyjna i Wycena Nieruchomości:

1. z dnia 7 października 2013r. dot. próby wymuszenia przez Wydział na rzeczoznawcy majątkowym potwierdzenia nieprawdy dot. zapisów zawartych w aktach notarialnych stanowiących podstawę wyceny nieruchomości.
2. z dnia 22 listopada 2013r. wpłynęły dwie skargi w sprawie:
 - zniszczenia operatów szacunkowych,
 - odmowy odebrania operatów szacunkowych, które w ocenie przedsiębiorcy były w stanie „rozkompletowanym” ,
3. z dnia 2 grudnia 2013r. dot. niezadowolenia z udzielonej odpowiedzi na skargę z dnia 7 października 2013r.

Na w/w skargi zostały udzielone odpowiedzi przez Pan Igora Marszałkiewicza – Wiceprezydenta Miasta Radomia.

Komisja po wysłuchaniu wypowiedzi Pani Krystyny Kasprzak – rzeczoznawcy majątkowego oraz wyjaśnień Pani Małgorzaty Prackiej – Kierownik Wydziału Zarządzania Nieruchomościami UM ustaliła, że na następnym posiedzeniu zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Pan Przewodniczący podziękował Pani Krystynie Kasprzak za przybycie na posiedzenie Komisji.

Następnie radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że sprawdzi w Wydziale Zarządzania Nieruchomościami UM ceny innych operatów szacunkowych.

2. Skarga Pana Rafała Rogali z dnia 9 sierpnia 2013r. na beczynność MOPS-u w Radomiu - teczka Nr 9

Pan Rafał Rogala zarzucił MOPS w Radomiu naruszenie art. 35 i 36 k.p.a poprzez rażące naruszenie terminu załatwienia sprawy dot. złożonego wniosku w sprawie ustalenie świadczenia pielęgnacyjnego oraz poprzez odmowę rozpatrzenia zażalenia.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z powyższą skargą, odpowiedzią Wiceprezydenta Miasta Radomia z dnia 10.02.2015r. oraz postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 29. 08.2013r. uznała skargę Pana Rafała Rogali za bezzasadną ponieważ pracodawca Skarżącego do chwili

rozpatrzenia sprawy nie przedstawił stosownych materiałów dowodowych o które prosił MOPS w Radomiu.

Opinia Nr 3/11 została przyjęta jednogłośnie (głosami 5 „za”)

3. Skarga . Pani Elżbiety Węgrzynowskiej z dnia 24 listopada 2014 r. dotycząca incydentu wtargnięcia ekipy budowlanej na jej nieruchomość zlokalizowaną przy ul. Odrzańskiej 10 w Radomiu.

W skardze zarzuciła, iż ekipa budowlana ze spychaczem wtargnęła na jej działkę i wyspała wywrotkę piachu. Jej interwencja w służbach MZDiK w Radomiu nie dała rezultatu.

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomiu po zapoznaniu się z powyższą skargą i odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia z dnia 20.01.2015r. znak:

Dz.5008.453.21.2014.JO, uznała skargę Pani Elżbiety Węgrzynowskiej za bezzasadną. Komisja stwierdziła, iż skarżąca może dochodzić swoich roszczeń o odszkodowanie dotyczące wywłaszczenia z działek położonych w Radomiu przy ul. Rawskiej, ponieważ wydana jednostronna decyzja Prezydenta Miasta Radomia nie uniemożliwia dochodzenia tego roszczenia.

Opinia Nr 4/12 została przyjęta jednogłośnie (głosami 5 „za”)

4. Skarga Pani Ingi Piotrowskiej z dnia 23 lipca 2014r. w sprawie wydanej przez Prezydenta Miasta Radomia decyzji zatwierdzającej projekt budowy i udzielającej pozwolenia na budowę poprzez rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku Hotelu Europejskiego zlokalizowanego na działce nr 22 położonej w Radomiu przy ul. Słowackiego 11 (usytuowanego przy granicy z działką sąsiednią o nr ew. 12/4).
- teczka Nr 5

W skardze Pani Piotrowska zarzuciła, iż wydana w w/w. sprawie decyzja jest wadliwa, łamie prawo i zasadę demokracji- poszanowania własności wszystkich obywateli m.in. w ten sposób, że inwestor chce przez jej działkę nr 12/4 przeprowadzić drogę ewakuacyjną, a drzewo którego jest właścicielką zostało wycięte bez jej zgody.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z powyższą skargą oraz odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia z dnia 29.01.2015r. znak: Ar.1711.1.2015 uznała skargę Pani Ingi Piotrowskiej za bezzasadną ponieważ Inwestor wykonywał rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku Hotelu Europejskiego zgodnie z decyzją Nr 2/2014 z dnia 02.01.2014r..Prezydenta Miasta Radomia. Jako stronę Organ uznał Spółdzielnię Mieszkaniową „Nasz Dom” zgodnie z art.27 ust. 2 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Kwestionowane przez Skarżącą usunięcie drzewa odbyło się za zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie – Delegatura w Radomiu.

Opinia Nr 5/13 została przyjęta jednogłośnie (głosami 5 „za”).

5. Skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości Wspólnej przy ul. Kościuszki 14 na bezczynność Prezydenta Miasta Radomia i podległych mu pracowników z dnia 17.02.2014r. – pismo znak: BK.II.1511.4.2014 i druga skarga z dnia 24.07.2014r. – pismo BK.II.1511.9.2014r. – teczka nr 6.

W tej sprawie odpowiedzi udzieliła obecna na posiedzeniu Pani Małgorzata Pracka – Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami UM.

Błąd powstał przy pierwszej sprzedaży lokali. Obecnie należy zmienić wszystkie akty notarialne. Stany prawne lokali muszą być uregulowane. Wszyscy właściciele lokali muszą pójść do Biura Notarialnego. Błąd powstał w RTBS „Administrator”.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargami prosi o udzielenie informacji

- dot. stanowiska RTBS „Administrator” w Radomiu w sprawach poruszonych w piśmie Wydziału Zarządzania Nieruchomościami UM z dnia 28 maja 2014r.,

- jak Urząd widzi uregulowanie spraw własnościowych dot. nieruchomości położonych przy ul. Jaracza 1 i Kościuszki 14.

Wniosek Nr 9/14

6. Pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 10.02.2015r. znak: I.n.I.00034.4.2015.LW – odpowiedź na wniosek Nr 3 Komisji dot. pisma Urzędu Miasta Pionki z dnia 19.11.2014r. w sprawie. naruszenia stosunków wodnych - Pan Antoni Jurek ul. Warszawska 84 w Radomiu. Pismo zostało przyjęte do wiadomości - stanowi załącznik do protokołu Nr 2.

Teczka Nr 16 – odpowiedź Wiceprezydenta Miasta Radomia z dnia 12.04.2013r. **na wniosek Nr 23/54** z dnia 22.03.2013r. została przyjęta do wiadomości – stanowi załącznik do protokołu Nr 2.

Natomiast odpowiedź na wniosek Nr 5/7 dot. sprawy Pana Wojciecha Bernata wzięt radny Andrzej Łuczycki , celem zapoznania się z treścią - teczka Nr 1.

Ad.pkt.3 Przewodniczący poinformował zebranych, że do Komisji wpłynęło zaproszenie ze Szkoły Administracji Samorządowej na szkolenie pt. „ Komisja Rewizyjna jako wewnętrzny organ kontrolny w jednostkach samorządu terytorialnego”. Szkolenie odbędzie się w dniu 02.03.2015r. w godz. 10:00 – 15:00 w Warszawie. Osoby chętne mogą zgłaszać się do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Pismo zostało przyjęte do wiadomości.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Marek Szary